



# HØJESTERETS KENDELSE

## afsagt torsdag den 20. marts 2025

---

### Sag BS-41193/2024-HJR

Bane 16 ApS  
(advokat Claus Moldt)

mod

Væxthuset 2 ApS  
(advokat René Wøhler)

I tidligere instans er truffet afgørelse af Østre Landsrets 14. afdeling den 25. marts 2024 (BS-51637/2023).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Kurt Rasmussen, Kristian Korfits Nielsen og Ole Hasselgaard.

### **Påstande**

Bane 16 ApS har nedlagt påstand om, at ankesagen afvises. Bane 16 ApS har påstået frifindelse over for Væxthuset 2 ApS' principale påstand om afvisning af kæren til Højesteret.

Væxthuset 2 ApS har nedlagt påstand principalt om afvisning af kæren til Højesteret, subsidiært at landsrettens kendelse stadfæstes.

### **Sagsfremstilling**

Ved Retten i Glostrups dom af 2. oktober 2023 blev Væxthuset 2 dømt til at anerkende, at aftaleforholdet mellem parterne om ejendommen Matrikel nr. 1, beliggende Adresse 1, By, er ophørt med virkning fra den 1. marts 2023.

Advokat 1 indgav den 16. oktober 2023 på vegne af Væxthuset 2 ankestævning til Østre Landsret med påstand om frifindelse.

Ved kvalitetssikring af sagen konstaterede landsrettens journal, at Advokat 1 ikke har møderet for landsret. Landsrettens journal rettede ved mail af 24. oktober 2023 derfor henvendelse til Advokat 1. Af mailen fremgik bl.a.:

”Jeg henvender mig til Dem angående BS-51637/2023-OLR / BS-41996/2022-GLO. Jeg skal anmode om, at De finder en advokat med møderet som kan tiltræde anken inden fristens udløb d. 30. oktober 2023.

Vi skal have en skriftlig bekræftelse fra advokaten med møderet om at han/hun påtager sig sagen og tiltræder anken. Sagen kan ikke behandles yderligere førend der er en advokat med møderet på den.”

Ved mail af 27. oktober 2023 rettede advokat René Wøhler henvendelse til landsrettens journal. Af mailen fremgik bl.a.:

”Væxthuset 2 ApS har anmodet om min bistand i denne sag, hvilket jeg har accepteret.

Jeg skal derfor i fortsættelse af nedenstående meddele, at jeg tiltræder anken og påtager mig sagens førelse for landsretten.

Modtagelse af denne mail bedes venligst bekræftet, herunder at ovenstående er tilstrækkeligt til, at anken registreres/behandles.”

Landsrettens journal besvarede advokat René Wøhlers henvendelse ved mail af samme dato, hvoraf det fremgik:

”Att. René Wøhler,

Jeg bekræfter hermed at mailen er modtaget.

Jeg sørger for, at du bliver registreret som advokat for Væxthuset 2 ApS.”

Samme dag, den 27. oktober 2023, foretog landsrettens journal på sagsportalen advokatskifte for Væxthuset 2 fra Advokat 1 til advokat René Wøhler.

Den 1. november 2023 indlæste landsrettens journal kopi af mailkorrespondancen med Advokat 1 og advokat René Wøhler på sagsportalen.

Bane 16 påstod herefter anken afvist, jf. retsplejelovens § 148 a sammenholdt med bl.a. UfR 2020.1746 H. Bane 16 anførte bl.a., at ankestævningen ikke var indleveret på sagsportalen af en advokat med møderet for landsret, og at der ikke inden ankefristens udløb (eller senere) var indgivet en ankestævning fra en advokat med møderet for landsret.

Heroverfor anførte Væxthuset 2 bl.a., at ankestævningen var uploadet på sagsportalen inden udløbet af ankefristen og senere tiltrådt af mødeberettiget advokat i henhold til landsrettens instruks, og at ankestævningen derfor var rettidigt indleveret i overensstemmelse med retsplejelovens regler.

Ved kendelse af 25. marts 2024 bestemte landsretten, at ankesagen ikke skulle afvises. Af landsrettens begrundelse fremgår:

”Ankestævningen af 16. oktober 2023 blev indgivet af Advokat 1 på vegne af Væxthuset 2 ApS. Advokat 1 har ikke møderet for landsret, hvorfor ankesagen som udgangspunkt ville være at afvise, jf. retsplejeloven § 261, stk. 2, medmindre ankestævningen inden ankefristens udløb blev tiltrådt af en advokat med møderet for landsret.

Landsrettens journal kontaktede derfor Advokat 1 og meddelte, at landsretten skulle have en skriftlig bekræftelse fra en advokat med møderet om, at han/hun kunne påtage sig sagen og tiltræde anken. Advokat René Wøhler, der har møderet for landsret, kontaktede herefter landsrettens journal pr. mail den 27. oktober 2023 med henblik på at tiltræde anken, idet han samtidig anmodede om bekræftelse på landsrettens modtagelse af mailen, ”herunder at ovenstående er tilstrækkeligt til, at anken registreres/behandles” .

Landsrettens journal bekræftede samme dag modtagelsen og meddelte advokat René Wøhler, at man ville sørge for, at han blev registreret på sagen. I overensstemmelse hermed foretog journalen samme dag ændring af advokat på sagen. René Wøhler havde således fra den 27. oktober 2023 adgang til at behandle sagen via domstolenes sagsportal.

Det følger af retsplejelovens § 148 a, stk. 1, 2. pkt., at enhver skriftlig meddelelse om sagen skal ske via domstolenes sagsportal. Advokat René Wøhler burde således i perioden fra den 27. oktober 2023 og inden

udløbet af ankefristen have tiltrådt ankestævningen via domstolenes sagsportal.

Under hensyn til indholdet af mailkorrespondancen mellem landsrettens journal og advokat René Wøhler finder landsretten imidlertid, at advokat René Wøhler havde en berettiget forventning om, at ankestævningen var at anse som behørigt tiltrådt, og landsretten finder derfor under disse helt særlige omstændigheder, og idet modparten var underrettet om anken, at ankesagen ikke bør afvises.”

### **Anbringender**

Bane 16 har anført navnlig, at betingelserne i retsplejelovens § 148 a og § 261, stk. 2, ikke er iagttaget inden ankefristens udløb. Ankestævningen kan derfor ikke anses for indleveret rettidigt, jf. retsplejelovens § 372.

Der henvises til UfR 2019.510 H, UfR 2020.1746 H og UfR 2021.1632 H, der alle på væsentlige punkter er sammenlignelige med nærværende sag, og hvor der skete afvisning.

Spørgsmålet er, om der – trods tilsidesættelse af reglerne i retsplejelovens §§ 148 a, 261 og 372 – er grundlag for undtagelsesvis alligevel at anse ankestævningen for rettidig.

Højesterets kendelse i UfR 2020.1336 adskiller sig væsentligt fra nærværende sag, idet der forelå en situation, hvor det ikke var muligt at anvende domstolenes sagsportal, hvilket var godtgjort under sagen. Det er ikke tilfældet i denne sag.

Højesterets kendelse i UfR 2021.1632 er på væsentlige punkter sammenlignelig med nærværende sag. I sagen var appellen isoleret set rettidig, men kæreskriftet blev ikke inden fristens udløb indleveret via retssagsportalens appellfunktion, og sagen blev afvist.

Væxthuset 2 har ikke godtgjort, at der foreligger omstændigheder, der undtagelsesvis kan medføre, at anken skal anses for rettidig.

Mailen fra landsrettens journal kan ikke medføre, at retsplejelovens § 148 a ikke skal iagttages, og der er ikke som følge heraf opstået en berettiget forventning hos advokat René Wøhler. Mailen fra landsrettens journal er heller ikke en beslutning i retsplejelovens § 148 a, stk. 5's forstand.

Der er ikke hjemmel til – på det foreliggende grundlag – at anse anken for rettidig. Admittering af anken vil være direkte i strid med ordlyden og formålet med retsplejelovens regler samt retspraksis.

Væxthuset 2 har til støtte for den principale påstand anført navnlig, at landsrettens beslutning om at tillade, at meddelelse om tiltrædelse af ankestævningen kunne ske via mail, er en beslutning efter retsplejelovens § 148 a, stk. 5. Beslutningen kan ikke indbringes for højere ret, jf. retsplejelovens § 148 a, stk. 9, og kæremålet skal derfor afvises.

Til støtte for den subsidiære påstand har Væxthuset 2 anført navnlig, at ankestævningen er indleveret rettidigt, og at anken allerede af den grund ikke skal afvises.

Der er hjemmel til uden forudgående beslutning herom efter retsplejelovens § 148 a, stk. 5, undtagelsesvis at admittere en ankestævning, uanset at anketiltrædelsen sker via mail, jf. principperne i UfR 2020.1336 H. Anketiltrædelsen er modtaget inden ankefristens udløb. Ankestævningen var uploadet på sagsportalen inden ankefristens udløb, og meddelelse om, at ankestævningen blev tiltrådt af mødeberettiget advokat, er ubestrideligt modtaget og behandlet af landsretten inden ankefristens udløb. Bane 16 var forudgående orienteret om både ankestævningen og advokatskiftet.

Det kan ikke tillægges afgørende betydning, at landsretten først uploadede tiltrædelsesmeddelelsen til sagsportalen om morgenen dagen efter ankefristens udløb, herunder henset til landsrettens hjemmel til at indrømme en kortere fristudsættelse, jf. forarbejderne til retsplejelovens § 148 a.

Efter forarbejderne til retsplejelovens § 148 a har retten en generel vejledningspligt, når den modtager en henvendelse uden om sagsportalen, herunder pligt til at returnere henvendelsen og vejlede om anvendelse af retssagsportalen. I nærværende sag har landsretten ikke vejledt herom eller returneret henvendelsen, men i stedet sagsbehandlet henvendelsen.

Landsretten undlod at afvise og returnere anketiltrædelsen ved mail af 27. oktober 2023 og undlod at vejlede om, at besvarelse af landsrettens mail (tillige) skulle indlæses på sagsportalen inden ankefristens udløb. Derimod valgte landsretten af egen drift at indlæse mailskrivelsen på sagsportalen, og det må betragtes som en retskraftig og rettidig tiltræden af anken.

Væxthuset 2 havde uanset hovedreglen i retsplejelovens § 148 a, stk. 1, en berettiget forventning om, at den fremsendte mail var tilstrækkelig til, at anken – uden yderligere tiltrædelse via sagsportalen – var korrekt tiltrådt inden for ankefristen, og at anken dermed var rettidig.

Højesterets kendelse i UfR 2021.1632 adskiller sig på væsentlige punkter fra nærværende sag. Den sag vedrørte manglende anvendelse af appelfunktionen

på sagsportalen. Der havde desuden ikke været en forudgående korrespondance med retten og dermed ingen berettigede forventninger eller særlige omstændigheder. Højesteret slår i afgørelsen netop fast, at der ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, at kæren undtagelsesvis burde tillades. Det er væsentlig anderledes end i nærværende sag.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Ved Retten i Glostrups dom af 2. oktober 2023 blev Væxthuset 2 ApS dømt til at anerkende, at aftaleforholdet mellem parterne om ejendommen Matrikel nr. 1, beliggende Adresse 1, By, er ophørt med virkning fra den 1. marts 2023.

Ankestævning af 16. oktober 2023 blev indgivet af Advokat 1 på vegne af Væxthuset 2. Advokat 1 har ikke møderet for landsret, og landsrettens journal kontaktede ham derfor og med-delte, at landsretten skulle have en skriftlig bekræftelse fra en advokat med møderet om, at vedkommende kunne påtage sig sagen og tiltræde anken.

Advokat René Wøhler, der har møderet for landsret, kontaktede herefter landsrettens journal pr. mail den 27. oktober 2023. Af mailen fremgår, at han tiltræder anken og påtager sig sagens førelse for landsretten, og at han anmoder om bekræftelse på landsrettens modtagelse af mailen, ”herunder at ovenstående er tilstrækkeligt til, at anken registreres/behandles” .

Landsrettens journal bekræftede ved mail til advokat René Wøhler samme dag, at mailen var modtaget. Af mailen fremgår endvidere, at landsretten ”sørger for, at du bliver registreret som advokat for Væxthuset 2 ApS” .

Samme dag, den 27. oktober 2023, foretog landsrettens journal på domstolenes sagsportal advokatskifte for Væxthuset 2 fra Advokat 1 til advokat René Wøhler.

Den 1. november 2023 indlæste landsrettens journal kopi af mailkorrespondancen med Advokat 1 og advokat René Wøhler på sagsportalen.

Spørgsmålet for Højesteret er, om ankesagen skal afvises, fordi der ikke via sagsportalen inden ankefristens udløb den 30. oktober 2023 er indgivet en stævning, der hidrører fra en mødeberettiget advokat.

En ankestævning, der ikke hidrører fra en mødeberettiget advokat, afvises, jf. retsplejelovens § 261, stk. 2, jf. § 372, stk. 2. For at en ankestævning kan siges at hidrøre fra en mødeberettiget advokat, er det ikke nødvendigt, at advokaten selv har udført skrive- eller tastearbejde ved oprettelsen af ankestævningen på

sagsportalen eller ved et supplerende processkrift. Derimod skal den mødeberettigede advokat have formuleret eller godkendt indholdet af ankestævningen eller det supplerende processkrift, jf. Højesterets kendelse af 30. marts 2020 i UfR 2020.1746.

Højesteret lægger til grund, at advokat René Wøhler godkendte indholdet af ankestævningen af 16. oktober 2023 ved mail af 27. oktober 2023 til landsretten.

Det fremgår af retsplejelovens § 148 a, stk. 1, 2. pkt., at enhver skriftlig meddelelse om en sag skal ske via domstolens sagsportal. Højesteret finder derfor, at advokat René Wøhler inden for perioden fra den 27. oktober 2023, hvor han fik adgang til sagen via sagsportalen, til ankefristens udløb den 30. oktober 2023 burde have tiltrådt ankestævningen via domstolens sagsportal.

Henset til indholdet af den nævnte mailkorrespondance mellem landsrettens journal og advokat René Wøhler tiltræder Højesteret imidlertid, at der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder, at ankesagen ikke skal afvises, uanset at advokat René Wøhler undlod at lægge meddelelse om sin tiltræden af ankestævningen op på sagsportalen inden ankefristens udløb. Højesteret lægger herved også vægt på, at modparten var underrettet om ankesagen.

Højesteret stadfæster herefter kendelsen.

**THI BESTEMMES:**

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Publiceret til portalen d. 20-03-2025 kl. 12:28

Modtagere: Kærende Bane 16 ApS, Advokat (H) René Wøhler, Advokat (H) Claus  
Moldt, Indkærede Væxthuset 2 ApS