



Udskrift af dombogen

Adv. DO 0100-73112-00017-24

D O M

afsagt den 4. marts 2025 i sag

SS 3-18212/2024

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 2008) og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1994)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. oktober 2024 og berigtiget under hovedforhandlingen. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 17. december 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1.
(0100-73112-00017-24)

Tiltalte 1

forsøg på manddrab i medfør af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, ved i perioden fra i hvert fald den 16. april 2024 og til den 23. april 2024 ca. kl. 05.40, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept med Tiltalte 2, og med flere identificerede og p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have indgået aftale med disse personer, om at tage fra Sverige til Danmark med henblik på, med skydevåben i området omkring adressen Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus, at dræbe en eller flere p.t. ukendte personer med tilknytning til adressen, idet tiltalte:

- a) den 17. april 2024 - på foranledning af p.t. identificerede og uidentificerede medgerningsmænd - fløj fra Luleå lufthavn til Stockholm lufthavn og videre til Göteborg lufthavn med henblik på derfra at flyve videre til København i Danmark den 18. april 2024, med henblik på med

skydevåben på ukendt sted - formentlig omkring adressen Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus - at dræbe en eller flere p.t. ukendte personer, hvilket imidlertid mislykkedes, idet tiltalte den 18. april 2024 kort forud for kl. 02.50 blev tilbageholdt af det svenske politi og sendt retur mod Luleå,

- b) fire dage senere den 22. april 2024 fløj fra Sverige til Kastrup Lufthavn i Danmark på foranledning af de samme identificerede og uidentificerede medgerningsmænd med henblik på med skydevåben i området omkring adressen Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus, at dræbe en eller flere p.t. ukendte personer,
- c) efter ankomsten til Danmark den 22. april 2024 ca. kl. 21.00 blev afhentet af medtiltalte Tiltalte 2 i en sort BMW med Reg. nr. i området omkring Sirgræsvej i Kastrup og af Tiltalte 2 blev transporteret til en grusparkeringsplads på Adresse 1 i Vallensbæk i nærheden af Lyngager i Brøndby, hvor rockergrupperingen Comanches MC har klubhus med henblik på at afvente overlevering af et skydevåben til brug for drabet og drabs-forsøgene,
- d) på grusparkeringspladsen på Adresse 1 i Vallensbæk kl. ca. 23.30 i forlængelse af det i litra c) beskrevne fik overdraget en pistol af mærket HS5, kaliber 9 mm med tilhørende magasin med 10 patroner af Tiltalte 2, med henblik på at pistolen skulle anvendes af tiltalte til i området omkring Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus, at skyde og dræbe én eller flere personer med relation til adressen,
- e) efter det i litra d) beskrevne den 23. april 2024 ca. kl. 00.40 tog ophold i området omkring Lyngager 12 i Brøndby, i den hensigt, med den nu modtagne pistol, at skyde og dræbe én eller flere personer med relation til adressen Lyngager 12 i Brøndby, hvor rockergrupperingen Comanches MC har klubhus, hvilke drab imidlertid mislykkedes, idet de nævnte personer ikke var i området, og idet tiltalte den 23. april 2024 ca. kl. 05.20 blev anholdt ved Ellehammersvej 24 i Kastrup.

2.

(0100-73112-00017-24)

Tiltalte 2

medvirken til forsøg på manddrab i medfør af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 23, jf. § 81 b,

ved i perioden fra i hvert fald den 22. april 2024 kl. ca. 21.00 og til 23. april 2024 kl. ca. 05.20, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept med Tiltalte 1, og med flere identificerede og p.t. uidenti-

ficerede medgerningsmænd, at have medvirket til, at Tiltalte 1 rejste fra Sverige til Danmark med henblik på, med skydevåben i området omkring adressen Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus, at dræbe en eller flere p.t. ukendte personer med tilknytning til adressen, idet tiltalte:

- a) på et ukendt tidspunkt kort forud for den 22. april 2024 ca. kl. 21.00, havde indgået en aftale med identificerede og p.t. uidentificerede medgerningsmænd om, at Tiltalte 1 den 22. april 2024 ca. kl. 21.00 skulle afhentes i området omkring Sirgræsvej i Kastrup og køres til området omkring Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus, med henblik på at skyde og dræbe én eller flere personer med relation til adressen, hvilket medførte at tiltalte ca. kl. 21.00 afhentede Tiltalte 1 i området omkring Sirgræsvej i Kastrup i en sort BMW med Reg. nr., hvorefter tiltalte kørte Tiltalte 1 til en grusparkeringsplads på Adresse 1 i Vallensbæk, hvortil de ankom ca. kl. 21.30, hvor hun satte Tiltalte 1 af,
- b) på et ukendt tidspunkt efter kl. ca. 21.30 den 22. april 2024 og på et ukendt sted i Københavnsområdet i forlængelse af det i litra a) beskrevne afhentede en pistol af mærket HS5, kaliber 9 mm med tilhørende magasin med 10 patroner, som hun fik overdraget af p.t. uidentificerede medgerningsmænd med henblik på, at pistolen skulle anvendes af Tiltalte 1 til i området omkring Lyngager 12 i Brøndby, hvor Comanches MC har klubhus, med henblik på der at skyde og dræbe én eller flere personer med relation til adressen,
- c) efter det i litra b) beskrevne igen kørte til grusparkeringspladsen på Adresse 1 i Vallensbæk, hvor hun ankom ca. kl. 23.30, hvorefter tiltalte overdrog pistolen af mærket HS5, kaliber 9 mm med tilhørende magasin med 10 patroner til Tiltalte 1, med henblik på at Tiltalte 1 skulle anvende pistolen til at skyde og dræbe én eller flere personer med relation til adressen Lyngager 12 i Brøndby, hvor rockergrupperingen Comanches MC har klubhus,
- d) hvorefter Tiltalte 1 efterfølgende frem til den 23. april 2024 ca. kl. 00.40 tog ophold i området omkring Lyngager 12 i Brøndby, i den hensigt at skyde og dræbe én eller flere personer, hvilke drab imidlertid mislykkedes, idet de nævnte personer ikke var i området, og idet Tiltalte 1 den 23. april 2024 ca. kl. 05.20 blev anholdt ved Elle-hammersvej 24 i Kastrup,

alt hvilket tiltalte i det hele var vidende om eller havde en bestemt formodning om og accepterede ved sine handlinger på de nævnte steder og tidspunkter.

3.

(0100-71289-00027-24)

Begge de tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. § 81 b, jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, ved i perioden fra i hvert fald den 22. april 2024 kort forud for ca. kl. 23.30 og til den 23. april 2024 ca. kl. 05.20, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept, også med flere identificerede og p.t. uidentificerede medgerningsmænd, og under særligt skærpende omstændigheder, i forbindelse med det i forhold 1 og 2 nævnte, dels på en ukendt adresse i Københavnsområdet, på grusparkeringspladsen på Adresse 1 i Vallensbæk, i området omkring Lyngager 12 i Brøndby samt på Ellehammersvej 24 i København, at have været i besiddelse af en pistol af mærket HS5, kaliber 9 mm med tilhørende magasin med 10 patroner.

4.

(0100-84110-02871-24)

Tiltalte 2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved den 12. juni 2024 ca. kl. 09.30 ud for Adresse 2 i By 1, at have været i besiddelse af 1 gram kokain til eget brug.

5.

(1200-71281-00088-24)

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (kokain), nr. 185 (ketamin) og nr. 59 (hash),

ved i hvert fald i perioden fra april 2024 og til den 11. juni 2024 på Sjælland, herunder flere adresser i By 2, Holbæk, By 3, Kalundborg og Holbæk, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og planlægning med flere identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, med henblik på videreoverdragelse at have besiddet og videreoverdraget ikke under 329 gram kokain, 54 gram ketamin og 4,9 kilo hash til et større antal personer og mod betydeligt vederlag, primært via en "hvide bude forretning", således at købere ved telefonisk kontakt eller ved kontakt via sociale medier til tiltalte

eller andre med tilknytning til tiltalte, kunne bestille kokain, ketamin og hash til direkte og hurtig levering mod betaling.

6.
(0100-84111-01227-24)

Tiltalte 2

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

ved den 30. april 2024 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.00 og frem til ca. kl. 20.30, i forening og efter forudgående aftale og fælles forståelse med Person 1 – hvis sag behandles særskilt – samt flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have besiddet og videreoverdraget ikke under 7,5 kilo hash, hvilken hash blev afhentet på Adresse 3 i Værløse og transporteret til By 1 Station, hvor det ca. kl. 20.30 blev videreoverdraget til p.t. uidentificerede medgerningsmænd.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres:

- 10 stk. fuldkappede 9 mm patroner - koster E1/1
- En pistol af mærket HS - koster E1/2
- Et magasin til HS pistol - koster E1/3
- En Samsung mobiltelefon tilhørende Tiltalte 1 - koster E1/4
- En iPhone mobiltelefon tilhørende Tiltalte 1 - koster E1/5
- En sort Balaclava af mærket Woolpower - koster E1/9
- Et par sorte læderhandsker - koster E1/10+11
- Et par mørke Asics sko - koster E1/15
- Et par blå joggingbukser af mærket Under Armour - koster E1/17
- En sort Haglöfs jakke - koster E1/18
- En iPhone tilhørende Tiltalte 2 - koster M1/1
- En BMW med Reg. nr. tilhørende Tiltalte 2 - koster M1/12
- 27.050 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, nr. 1, nr. 6 og nr. 8, og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Anklagemyndigheden har sluttelig nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig delvis skyldig i forhold 3, idet han har erkendt besiddelse af en pistol, et ma-gasin og 10 stk. 9 mm patroner, men nægtet, at besiddelsen fandt sted i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept med flere identificerede og p.t. uidentificerede medgerningsmænd. Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3, har erkendt sig skyldig i forhold 4 samt erkendt sig delvis skyldig i forhold 5 og 6, idet hun i forhold 5 har erkendt sig skyldig i besiddelse og videreoverdragelse i perioden fra 15. maj til 11. juni 2024 af 148,5 gram kokain, 24,3 gram ketamin og 140 gram hash samt i forhold 6 af 4 kg hash, men nægtet, at forholdet blev begået i forening med Person 1 og flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd. Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte 1 har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte 2 har efter afsigelse af kendelse om skyldsspørgsmålet frafaldet protest mod påstanden om konfiskation af en BMW med Reg. nr. og har således ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte 1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne Vidne 1, politi-kommissær Vidne 2 og politiassistent Vidne 3.

Tiltalte 1 har den 28. og 29. januar 2025 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte 1 forklarede, at han er 16 år gammel. Han er født og opvokset i Luleå i Nordsverige. I april 2024 boede han hos sin mor. Han var tilmeldt skolegang, men han mødte ikke i skole hver dag.

Foreholdt bilag X-2-1, ekstrakten side 3490, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han ved anholdelsen var i besiddelse af to mobiltelefoner - en iPhone 13 pro og en Samsung Galaxy A40. Det var hans telefoner. Det er korrekt, at han havde Signal installeret på begge telefoner. "Profilnavn 1" var hans profil på Samsung-telefonen. Han brugte ikke sit rigtige navn, fordi han ikke ville have sit navn ud på internettet. På iPhone brugte han Signal-profilen "Profilnavn 2".

Foreholdt bilag X-2-6, ekstrakten side 3695-3696, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han på iPhonen var logget ind på Telegram med brugernavnet "Profilnavn 3". Han var medlem af flere gruppechats, herunder en gruppe med 365 medlemmer. Han havde fundet gruppen på TikTok. Han havde meldt sig ind i gruppen, fordi han fandt den interessant. Det er korrekt, at der i gruppen bl.a. var bestillinger på kidnapninger og mord.

Foreholdt bilag X-2-6-1, ekstrakten side 4634, hvoraf fremgår en besked af 14. april 2024 fra brugeren "Profilnavn 4" om "jappning", forklarede tiltalte, at "jappning" betyder mord. "100 lax" betyder, at man ville få 100.000 svenske kr. for at gennemføre drabet. "Tabbe" betyder pistol. Det er korrekt, at han den 14. april 2024 via brugeren "Profilnavn 3" skrev en besked til "Profilnavn 4", som det fremgår af bilaget, ekstrakten side 4687. Han var nysgerrig for at se, hvad der ville ske, hvis han skrev til personen. Han har ikke venner eller bekendte, der har svaret på den slags beskeder. Han omgås ikke kriminelle. Han vidste ikke dengang, hvem der var bag profilen "Profilnavn 4". Nu er han godt klar over det. Hans mor har hjulpet ham med at finde ud af det. Ud over via chatbeskeder har han været i kontakt med "Profilnavn 4" via telefonopkald. De talte svensk med hinanden. Han blev føjet til en anden gruppechat, efter han havde skrevet beskeden til "Profilnavn 4".

Foreholdt bilag X-2-7-1, ekstrakten side 7626, forklarede tiltalte, at "shoo" betyder hej. Det job, som "Profilnavn 4" omtaler, at han ville ringe til tiltalte om, var et mord. Tiltalte var ikke mentalt stabil på det tidspunkt. Han blev efterfølgende føjet til yderligere en gruppechat.

Foreholdt bilag X-2-7-2-1, ekstrakten side 7756-7757, hvoraf fremgår en gruppechat med "Profilnavn 4" og "Profilnavn 5", forklarede tiltalte, at "Profilnavn 5's" besked den 16. april 2024 om, hvorvidt tiltalte var klar til at tage afsted i morgen, handlede om et mord. Tiltalte tænkte først dagen efter over, hvad han havde gang i, da han blev bedt om at sende sin legitimation til dem. Han sendte et billede af et ID-kort til dem. Han var på det tidspunkt hjemme i Luleå. Det ville være akavet at gå ud og sige til hans mor, hvad han var på vej ud i.

Foreholdt bilag X-2-7-4, ekstrakten side 7771, forklarede tiltalte, at han blev føjet til endnu en gruppechat. Han ved ikke, hvem brugeren "Profilnavn 6" er. De har ikke skrevet eller ringet til hinanden. Han har talt med "Profilnavn 5" telefonisk. De talte svensk sammen. Han ved ikke, hvem "Profilnavn 5" er. Han ved heller ikke hvem "Profilnavn 7" er. De kan have talt i telefon sammen, men han husker det ikke. Han ved ikke, hvem "Profilnavn 8" er.

Det er korrekt, at han forsøgte at komme til Danmark den 17. april 2024. Det var i forbindelse med en mordplan. Han vidste godt, at han skulle rejse til Danmark for at begå et drab. På vej til lufthavnen fandt han på en plan, så han kunne slippe ud af det. Han ville tage til Danmark og tage imod våbnet.

Derefter ville han sige til bagmændene, at der ikke dukkede nogen op, hvorefter han ville melde sig til politiet. Han blev imidlertid stoppet af de sociale myndigheder i Göteborg. Han overvejede ikke at fortælle dem, hvad han var i gang med. Han regnede ikke med, at de ville tage ham alvorligt. Han tænkte, at han først ville blive taget alvorligt, hvis han angav sig selv med et våben. Han fortalte ikke sin mor, at han var på vej til Danmark. Hun har normalt styr på, hvor han opholder sig. Han ringede til hende, inden han meldte sig selv i Københavns Lufthavn den 23. april 2024, men ellers kendte hun ikke noget til det. Det faldt ham ikke ind at sige til hende, at nogen ville sende ham til Danmark, eller at spørge hende om hjælp.

Foreholdt bilag X-2-7-4-1, ekstrakten side 7888, forklarede tiltalte, at han ikke spurgte ind til, hvorfor "Profilnavn 7" den 17. april 2024 bad ham pakke to sæt sort tøj, et par handsker og airpods. Han vidste, at han skulle have sort tøj på. Det var også nødvendigt, at de kunne tale med hinanden. Han pakkede det, de bad ham om. De skulle købe flybilletter til ham, men det virkede ikke til, at der var styr på det. Det tog lang tid for dem at booke billetterne. Han skulle flyve til København med mellemlandinger i Stockholm og Göteborg. Da han tog afsted anden gang, fløj fra direkte fra Stockholm til København. Han holdt sig til sin plan. Han følte sig nervøs og presset. Han havde en lang mellemlanding i Göteborg. Han lagde sig til at sove ved gaten. Han var blevet efterlyst af sin familie. Det opdagede han, da en betjent henvendte sig til ham. Han forstod ikke rigtigt, hvad betjenten ville. Han overvejede ikke at vise betjenten beskederne på sin telefon om, at han var på vej til Danmark for at begå et mord. Han ville have fat i et våben, så han kunne anmelde sig selv med et våben og blive taget seriøst.

Foreholdt bilag X-2-7-4-1, ekstrakten side 7926-7932, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at der var seks timers ventetid i Göteborg. Han kunne ikke blive i lufthavnen i hele perioden. På et tidspunkt var han ude for at finde noget at spise. Han tog ikke hjem, fordi han ville have fat i et våben, så han kunne melde sig selv. Han troede, at han ville få problemer, hvis han ikke gennemførte det. Bagmændene kendte hans identitet og bopæl. Det er korrekt, at han kl. 22.48 sendte et billede af gaten til flyet til København til gruppechatten og kl. 22.49 skrev "*I morgen knalder det når jeg (er) der*". Det var for at lyde motiveret, men han mente det ikke.

Myndighederne satte ham på et tog hjem til Luleå. Han fortalte dem noget om, at han var træt af tingene derhjemme. De troede på ham. Der blev ringet til hans mor. Politiet var der også. Han fortalte det samme til politiet. Han overvejede at vise politiet korrespondancen, men han besluttede sig for at holde sig til sin plan. Hans mor var urolig, men ikke sur, da han kom hjem. Han fortalte hende, at han havde været træt af at være hjemme. Det var hans opfattelse, at hun troede på ham. På vejen hjem havde "Profilnavn 7" og "Profilnavn 5" skrevet om noget arbejde, men han sagde nej tak. Han overvejede at trække sig og slette profilerne på Signal og Telegram, men de havde jo hans identitet. Han var stresset, da han kom hjem. Han kun-

ne ikke sove. Hvis det var lykkedes at komme til Danmark, ville han have gennemført sin plan. Det vil sige, at han ville have fået et våben, taget hen til stedet, hvor det skulle gennemføres, undlade at gøre noget og melde sig til politiet. Han ville sige til bagmændene, at der ikke var kommet nogen.

Han opsøgte ikke selv muligheden for at tage til Danmark igen. Han blev spurgt, om han kunne tage til Danmark.

Foreholdt bilag X-2-7-5-1, ekstrakten side 8001 og 8003, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han den 19. april 2024 skrev til "Profilnavn 7", at "*Jeg kan prøve DK igen på mandag hvis du vil have det*". Han fulgte sin plan. Han håbede på, at der ville komme noget i vejen, så han ikke behøvede at tage et nyt job. De ombestemte sig hele tiden med nye jobs. Han havde talt med "Profilnavn 4" om rejsen. Han begyndte ikke selv at finde afgang til Danmark. Der er meget, som ikke fremgår af sagen, fordi de havde indstillet chatten til automatisk at slette beskederne.

Foreholdt samme bilag, side 8005-8006, besked fra "Profilnavn 7" den 20. april 2024, hvoraf fremgår "*Du er nød til at tage til DK i stedet*", forklarede tiltalte, at de havde talt om jobs andre steder end i Danmark, som han havde afvist. Det er korrekt, at han svarede "*Jeg tager derhen klarer alle de job jeg kan få jeg talte med Profilnavn 5*" og "*Jeg kan blive i DK mere end 1 dag hvis jeg når dertil*". Det var for at virke motiveret.

Tiltalte 1 forklarede til forhold 1, litra b, foreholdt bilag X-2-9-1-1, side 8110-8111, besked fra "Profilnavn 5" den 20. april 2024, hvoraf fremgår "*Du skal klare et mord på mandag*" og tiltaltes svar "*Ja ja*" og "*Indstil det i chatten sådan at beskeder forsvinder ved ikke hvordan du gjorde (det)*", at han ikke ved, hvorfor han skrev sådan. Det var ikke vigtigt for ham, at beskederne blev slettet. Der var ikke nogen dybere mening med det. Det er korrekt, at han senere skrev, at det begyndte at være presset med at booke flybilletter. Han skrev sådan, fordi der ikke var meget tid tilbage til at få booket billetterne. Det var ikke, fordi han pressede på for at komme afsted. Det er korrekt, at han om morgenen den 22. april 2024 cyklede til luft-havnen på sin 9-årige lillesøsters cykel, som det fremgår af bilag X-2-9-2-1, ekstrakten side 8189. Det tog omkring halvanden time. Han tror ikke, at han sov natten op til, han tog afsted. Han fløj fra Luleå tidligt om morgenen. Han fløj til Stockholm og derfra videre til København. Turen tog 3-4 timer. Han var træt og sulten, da han satte sig i flyet. Han fik ikke noget mad på turen. Han havde et betalingskort, og han fik nogle penge, da han var ankommet til Danmark.

Forevist bilag V-1-2-1, ekstrakten side 3346, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses ankomme i Københavns Lufthavn den 22. april 2024 kl. 10.03. Det er korrekt, at han havde grå bukser på ved ankomsten. Han skiftede til mørke bukser på et toilet i lufthavnen. Han skiftede bukser, fordi han ikke ville gå rundt i de samme bukser hele tiden. Hans mobiltelefoner virkede i

Danmark, men han kunne ikke komme på internettet. Signal og Telegram kræver internetforbindelse. Han brugte lufthavnens wi-fi. Han havde ikke fået en plan for, hvad han skulle gøre, efter han ankom til lufthavnen. Han ventede i lufthavnen i ca. 30 minutter, hvorefter han forlod stedet.

Foreholdt bilag X-2-9-2-1, ekstrakten side 8193, forklarede tiltalte, at han kl. 10.24 fik en besked fra "Profilnavn 9" om, at han skulle gå til Kastruplundgade 17 i Kastrup. Han skrev adressen ind i sin GPS. På adressen lå et pizzeria, en madbutik, en dyreforretning og et hotel. Han fik ikke at vide, hvorfor han skulle gå derhen. Han regnede med, at han nok ville blive hentet af nogen, men der skete ikke noget. Efter nogle timer kom en mand og gav ham nogle penge. Han brugte pengene på at købe mad på pizzeriaet og slik i madbutik-ken. Derefter gik han ind og ventede på hotellet.

Foreholdt bilag V-2-1-1, ekstrakten side 3354-3357, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han opholdt sig på hotellet Best Western. Det er ham, man ser ankomme til hotellet kl. 13.05. Det var hans egen idé at gå ind på hotellet. På det tidspunkt havde han opholdt sig i området ved pizzeriaet og dyreforretningen i omkring to timer. Han havde på det tidspunkt ikke fået nogen penge. Det kan godt passe, at han forlod hotellet kl. 14.58. Han havde siddet i en sofa og halvsovet. Han forlod hotellet for at tage imod pengene. Han fik nogle kontanter af en mand. Han gik hen til manden, fordi det virkede til, at han stod og kiggede efter nogen. Han husker ikke, hvordan manden så ud. Han havde nok en hoodie på. Han var klædt i mørke farver. Manden var ikke etnisk dansk. Han husker ikke mandens højde. Han så ikke manden komme kørende til stedet. De var nok en halv meter fra hinanden. Han så kun manden i ca. 10 sekunder, mens han fik overdraget pengene. Han husker ikke, om han havde bedt om penge. Det var madpenge. Han havde ikke spist noget i de fem timer, han havde opholdt sig i Danmark. Han fik måske 1.000 kr. Det var i sedler.

Det er korrekt, at han er blevet afhørt af både dansk og svensk politi.

Foreholdt bilag M-2-6-3, ekstrakten side 1199, svensk afhøringsrapport af 6. maj 2024, side 2, hvoraf fremgår bl.a.:

"Han svarer, at han stod og ventede samtidig med at de skrev til hinanden men også talte sammen via almindelige opkald. Han blev hentet ved lufthavnen af en bil. Han kan ikke huske detaljerne vedrørende bilen men har sagt det, han kan huske, til dansk politi. Han fik også ca. 1500 danske kroner til mad af en fyr. Han siger, at fyren kommer hen til han ca. 20 minutter efter han var landet. Han siger, det var den person, han skrev med, som sendte fyren og han lavede et tegn og derfor vidste han, at det var korrekt. Fyren havde en hættetrøje, og de talte ikke sammen."

forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. De 1.500 kr. var i sedler. Han købte mad på pizzeriaet og i butikken. Det kan

godt passe, at han kl. 15.06 købte en durumrulle og en sodavand for 75 kr., som anført i sagens bilag M-2-10-6, ekstrakten side 1229. Efter han havde spist, gik han tilbage til hotellet, hvor han ventede i lang tid.

Foreholdt bilag X-2-9-2-1, ekstrakten side 8207-8208, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han kl. 17.26 skrev i gruppechatten med "Profilnavn 5", "Profilnavn 9" og "Profilnavn 6", at han var blevet smidt ud fra hotellet, fordi han havde op-holdt sig for længe i lobbyen. Han tænkte ikke på at bruge resten af pengene på at købe en billet hjem. Han var sur over at have ventet så længe, men han tænkte ikke på at tage hjem. Han købte et sim-kort, da han havde brug for at kunne komme på internettet. Indtil da havde han brugt hotellets internet. Han købte også noget slik.

Foreholdt bilag M-2-10-0, ekstrakten side 1205-1208, rapport af 12. september 2024, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han i løbet af sit ophold i Danmark brugte 75 kr. på pizzeriaet, 39 kr. på et taletidskort, 376 kr. på at køre i taxa fra Vallensbæk til Hovedbanegården, 84 kr. på at køre i taxa fra Tietgensgade til Vesterbrogade, 84 kr. i 7-Eleven på Rådhuspladsen og 348 kr. på at køre i taxa fra Hovedbanegården til Københavns Lufthavn. I 7-Eleven købte han en hotdog, gifler og noget at drikke.

Tiltalte forklarede til forhold 1, litra c, foreholdt bilag X-2-9-2-1, side 8225-8227, at det er korrekt, at "Profilnavn 9" kl. 21.00 skrev, at han ville blive hentet af en pige i en sort BMW. Det var Tiltalte 2, der hentede ham. Han blev samlet op foran hotellet. Han gjorde ikke opmærksom på sig selv, men gik bare hen til bilen. Hun stoppede ca. 20 meter fra ham. Han havde ikke forud herfor haft nogen kontakt med Tiltalte 2. Det er korrekt, at han tidligere har forklaret til politiet, at han blev hentet af en mand. Han vidste ikke, hvad han skulle forklare til politiet. Han fortryder, at han ikke dengang fortalte sandheden.

Foreholdt bilag M-2-6-3, ekstrakten side 1199, svensk afhøringsrapport af 6. maj 2024, side 3, hvoraf fremgår bl.a.:

"Han gætter på, at det tog ca. 30 minutter at køre derhen. Han ved ikke, hvem der kørte ham derhen, men det var en mand med tatovering på halsen og hænderne, der var ca. 35 år. De talte engelsk sammen, men manden talte også dansk samt et andet sprog."

forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Han satte sig ind på passagersædet, hvorefter de kørte fra stedet. De talte ikke sammen. Tiltalte 2 spurgte ikke, om han var Person 2's nevø. Hun spurgte heller ikke til, hvad han lavede i Danmark. Der blev kun spillet musik. Han vidste ikke, hvor de skulle hen. Det var ikke ham, der sagde, at de skulle køre til Vallensbæk. Tiltalte 2 kørte efter en GPS på en mobiltelefon. Hun sagde ikke noget til ham, og han stillede ikke nogen spørgsmål. Han passede bare sig selv. På et tidspunkt spurgte hun dog, om han ville have en cigaret,

hvilket han sagde nej til. Han følte sig nervøs, mens de kørte.

Foreholdt bilag A-2-5-1-1, ekstrakten side 91, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han blev sat af omkring udmundingen fra Syvhøjvænge til Adresse 1. Tiltalte 2 sagde noget i retning af, at han skulle vente der. Han gik over Adresse 1 til en parkeringsplads på den anden side af ve-jen. Hun sagde ikke noget om, hvorfor eller hvor længe han skulle vente i området. Hun sagde heller ikke andet. Hun gav ham nogle penge. Det var måske 500 kr. Han bad ikke om penge, han fik dem bare.

Foreholdt bilag M-2-5-4, ekstrakten side 1165, afhøringsrapport af 29. juli 2024 vedr. en afhøring den 15. juli 2024, side 6, hvoraf fremgår bl.a.:

"Da de kom frem til stedet, spurgte sigtede, om han kunne få nogle flere penge, så sigtede huskede det som om, at han ikke havde haft så mange pen-ge tilbage. Tiltalte 2 havde en smule penge, måske 200-300 kroner, som hun gav til sigtede."

forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Han ventede på stedet. Det var koldt, og han frøs. Han ventede på at få et våben. Han tænkte kun på, at det snart var overstået. Han ved ikke, hvad pengene fra Tiltalte 2 skulle bruges til. Han fik kun penge to gange, mens han var i Danmark; fra manden ved hotellet og fra Tiltalte 2, da han blev sat af.

Foreholdt bilag X-2-7-7-1, ekstrakten side 8060-8062, 8065 og 8069-8070, forklarede tiltalte, at "Profilnavn 9" kl. 22.23 skrev, at de ville komme med en pistol, en cykel og en powerbank til ham. Han havde ikke selv efterspurgt, at de kom med det. Han bekræftede på forespørgsel fra "Profilnavn 9", at han kun-ne køre bil. Det er korrekt, at han kl. 22.48 skrev "*Har allerede billeder i hovedet af når jeg springer frem fra buskene og skyder en eller andens ho-ved af*". Det var for at lyde motiveret, på samme måde som da han skrev, at han kom til Danmark for at dræbe to. Det var også derfor han kl. 22.59 skrev "*Hvad sker der bror jeg skulle vente her i 25 minutter ikke 1 time og 30 mi-nutter*". "Profilnavn 9" skrev kl. 23.27 "*Gå (til det) samme sted (som) han satte dig af*" [*"Go same place he drop you off"*]. Da tiltalte kl. 23.29 svarede "ja ja jeg fik den", betød det, at han havde fået overdraget en pistol. Han fik overdraget pistolen ved udkørslen fra Syvhøjvænge til Adresse 1.

Tiltalte forklarede, at han fik overdraget pistolen af Tiltalte 2. Pistolen lå i en pose fra butikken Normal. De talte ikke sammen. Hun kørte fra stedet, da hun havde givet ham posen med pistolen. Det er korrekt, at han tidligere har forklaret, at han fik overdraget pistolen af en mand. Det passede ikke. Han ved ikke, hvorfor han ikke tidligere har fortalt sandheden. Han er ikke bange for Tiltalte 2. Han gik tilbage til parkeringspladsen. Han stillede sig mel-lem nogle skure, så han ikke kunne ses fra vejen. Pistolen var ikke adskilt. Magasinet sad i pistolen. Patronerne lå ved siden af. Han satte fem patroner i magasinet. Han tog ikke ladegreb, så der kom ikke en kugle i løbet. Det

skyldtes, at han vidste, at han ikke ville gennemføre det.

Foreholdt bilag X-2-7-7-1, ekstrakten side 8070, forklarede tiltalte, at han fik pistolen kl. 23.29, men han blev i området i omkring en halv time. Han vente-de stadig på at få at vide, hvor han skulle gå hen.

Foreholdt bilag X-2-7-8-1, ekstrakten side 8094-8099, forklarede tiltalte, at han kl. 23.37 modtog et billede fra "Profilnavn 9" og en adresse, Lyngager 12 i Brøndby. Han vidste ikke, hvad der lå på adressen. Da han var ca. 50 meter fra stedet, fik han at vide, at det var en gammel motorcykelklub med nogle gamle gutter. Han tænkte ikke nærmere over det, da han havde tænkt sig at holde sig til sin plan. Det er korrekt, at han kl. 23.42 sendte et billede af pi-stolen. Det var for at vise, at han havde fået den. Han sendte kl. 00.47 et bil-lede af, at han nærmede sig adressen. Det var for at dokumentere, at han var fremme. Han blev bedt om løbende at sende opdateringer. Det samme gør sig gældende for de efterfølgende billeder. Billedet sendt kl. 00.50 er taget fra en busk overfor indgangen til den adresse, han havde fået oplyst. Han så, at der var folk indenfor på adressen, men han skrev i chatten, at der ikke var nogen, og at jobbet var overstået.

Foreholdt bilag M-2-14-1-3, ekstrakten side 1362-1368, masteoplysninger fra ca. kl. 00.40 til ca. kl. 01.15, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var ved adressen i 20-25 minutter. Han talte med "Profilnavn 9". Tiltalte forklarede, at der ikke var nogen. "Profilnavn 9" sagde, at han ville få 100.000 kr., hvis han skød mod huset. Det afviste tiltalte. Han ønskede ikke at gøre skade på nogen. Der var kommet mange forskellige planer fra "Profilnavn 9", "Profilnavn 5" og "Profilnavn 7". De ombestemte sig hele tiden i forhold til, hvor mange der skulle skydes. Nogle gange var det flere personer og andre gange kun en person.

Foreholdt bilag M-2-6-2, ekstrakten side 1180, svensk afhøringsrapport, side 5, hvoraf fremgår bl.a.:

"F: Hvordan vidste du, hvem du skulle skyde?"

Han svarer, at de havde fortalt ham, at han skulle skyde alle, der kom ud ad døren, men han måtte ikke skyde kvinder eller børn. Hvis der kom tre ud, skulle han skyde alle. Han skrev til dem, at det var risikabelt, så han fik ti patroner, men der kunne kun lades fem i magasinet."

forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Det var den opgave, han fik. Han ville ikke have gjort noget, hvis der kom nogen ud fra adressen. Han ville bare have gemt sig ved busken. Han ville ikke gøre skade på andre mennesker. Sådan er han ikke.

Foreholdt bilag X-2-7-7-1, ekstrakten side 8073-8076, forklarede tiltalte, at han med beskederne fra kl. 01.21 om "*Det går fint bror men der var ingen*

hjemme og jobbet føltes lidt for risikabelt med 5 kugler", "I morgen nyt job" og "Mindst to klippet inden jeg forlader Danmark" fortsat ville lyde motive-ret, men han ville melde sig selv. De troede på ham, da han sagde, at der ikke var nogen. Han skrev kl. 02.24, at han ville finde et sted at sove. Det var med henblik på at tage i lufthavnen. Det var ikke for at prøve igen dagen ef-ter. Han kørte til Hovedbanegården i en taxa. Han gik lidt rundt. Derefter købte han noget mad i 7-Eleven. Han tog ikke fat i politiet inde i byen, fordi han tænkte, at det var bedre at gøre det i lufthavnen. Der var ikke mange mennesker omkring Hovedbanegården på det tidspunkt. Han så ikke noget politi. Han ringede til sin mor fra lufthavnen. Derefter meldte han sig selv. Det var ham, der henvendte sig til politiet i lufthavnen. Han lå ikke og sov. Han fortalte, at han var efterlyst i Sverige, fordi han var stukket af. Han overgav derefter pistolen.

Han forklarer nu, at han fik pistolen fra Tiltalte 2, fordi han ønsker at for-tælle sandheden om, hvad der skete. Tiltalte 2 kom tilbage i den samme bil, som hun havde hentet ham i ved lufthavnen. Da hun kom med pistolen, rullede hun vinduet ned, og rakte posen med pistolen ud gennem vinduet. Hun sagde ikke, hvad der var i posen. Posen var viklet rundt om pistolen. Han husker ikke, om hun havde handsker på. De sagde ikke noget til hinan-den. Hun stoppede, overdrog posen og kørte derfra.

De danske penge, han havde på sig ved anholdelsen, var resten af de penge, han havde fået i løbet af dagen.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Boelskifte, forklarede tiltalte, at han i april 2024 boede hos sin mor sammen med sine søskende. Han har to søstre, en yngre og en ældre end ham selv. Fra tid til anden bor der også en stedfar hos dem. Han gik i 9. klasse, men han mødte sjældent til timerne. Han var ikke helt psykisk stabil. Det skyldtes nogle forhold omkring hans biolo-giske far. Faren er stadig i live. Konflikter mellem hans forældre har gjort, at han ikke var psykisk stabil. Han havde ikke problemer med venner, men han holdt sig hovedsagelig for sig selv på sit værelse. Han fik tiden til at gå med at spille computer og chatte med venner.

Han var også på TikTok, hvor han fandt gruppen med jobs. Der var dog ikke den slags job i gruppen, da han meldte sig ind. Det var tilfældigt, at han fandt gruppen. Han søgte ikke efter den, den dukkede bare op i hans feed. Han fandt gruppen interessant. Da han meldte sig ind, handlede den ikke om drab og lignende. Det var et chatrum, hvor man kunne dele billeder og videoer. Der blev også solgt narkotika. Han var ikke interesseret i stoffer. Hans far havde taget stoffer, og det var derfor ikke noget for ham. Han var der bare for at dele billeder og chatte. Der var kun én aften, hvor han tænkte, at han ville gøre skade på nogen. Det var, da han svarede på jobbet. Han fortrød da-gen efter, men der havde han allerede sendt sine legitimationsoplysninger til dem.

Hans familie er flyttet til en beskyttet adresse. Det er sket, efter han blev anholdt. Der havde ikke været trusler mod hans familie før anholdelsen. Det var hans mor, der meldte ham savnet. Papfaren er ansat ved politiet i Sverige. Han var inde over at få ham efterlyst. Efterlysningen førte til, at han blev stoppet i lufthavnen i Göteborg. Han blev genkendt på baggrund af et billede. Myndighederne satte ham på et tog tilbage til Luleå. Turen tilbage tog 16 timer. Hans mor var urolig for ham. Der blev arrangeret et møde med de sociale myndigheder. Han deltog i ét møde, før han igen tog mod København.

Efter anholdelsen blev hans mor udsat for trusler. Hun blev opkrævet et beløb, som blev større og større. Familien måtte flytte på grund af truslerne. Han fik kendskab til truslerne efter fem måneders varetægtsfængsling, da han fik lov til at tale med familien. Familien har ikke været på besøg, da de er under politibeskyttelse.

Han brugte ikke sit betalingskort i Danmark. Han betalte ikke for flybilletterne. Det gjorde dem, han talte med. Han fik boardingkort sendt på mail. Truslerne gik bl.a. på, at familien skulle betale for udgifterne til billetterne og pistolen. Der var tale om, at der skulle være en lejlighed i København, men han var aldrig i en lejlighed.

Han havde allerede inden han kom til Danmark besluttet sig for, at han ikke ville gennemføre det. Han fik ikke først den tanke, da han var ved klubhuset. Han havde besluttet sig, inden han var på vej til flyene i Göteborg og Stockholm. Han gik ikke til politiet, fordi han tænkte, at det kunne være farligt for ham på grund af trusler og lignende. Han var ikke blevet truet, men han forestillede sig, at det kunne få konsekvenser. De havde hans legitimation med hans fulde navn, foto og personnummer. I Sverige kan man let finde folk, hvis man har de oplysninger. Man kan også få oplysninger om, hvem den pågældende bor sammen med, medmindre de har beskyttet adresse.

Han vidste ikke, at målet var bandefolk. Han tror ikke, at han fik navne på nogen. Han fik i hvert fald ikke noget, som han kunne identificere nogen ud fra. Han kunne se fra den anden side af gaden, at der var personer, som bevægede sig rundt. Han så to personer derinde, men han skrev i chatten, at der ikke var nogen. Han skrev sådan, fordi han ikke ville gennemføre det. Han havde hele tiden planlagt at melde sig selv. Han tænkte, at myndighederne ville tage det mere alvorligt, hvis han havde et våben. Der skal ofte meget til for at få beskyttet adresse. Han henvendte sig selv til vagterne i lufthavnen. Han lå ikke og sov. Han så ikke noget politi, da han var i området omkring Hovedbanegården.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 2, advokat Ulrik Lunn, forklarede tiltalte, at han ikke selv havde været i kontakt med hende. De skrev ikke sammen på noget tidspunkt. Han ved ikke, hvorfor hun mødte op derude, da han ikke havde haft kontakt med hende. Han havde skrevet med profilen ”Profilnavn 9” .

Foreholdt bilag X-2-3, ekstrakten side 3538, beskedkorrespondance, bekræftede tiltalte, at "Profilnavn 9" skrev, "*Go same place he drop you off*". Tiltalte ved ikke, hvorfor pågældende skrev "he". Han tror ikke, at "Profilnavn 9" er god til engelsk. Det var ikke en "he", der satte tiltalte af.

Han fik at vide, at adressen på Lyngager havde noget med en gammel motorcykelklub at gøre, da han stod uden for adressen. Han fandt ud af det ca. 50-100 meter derfra. Han fik det at vide, fordi han spurgte. Foreholdt, at der ikke foreligger korrespondance herom, forklarede han, at han fik det at vide i en telefonsamtale og ikke over en besked. Tiltalte talte med "Profilnavn 9" i telefonen fra han var ved søen, til han var ved huset. Han talte ikke med "Profilnavn 9" i bilen på vej ud til området i Vallensbæk, men inden da talte han lidt med "Profilnavn 9". Da han kom frem til stedet, talte han ret meget med "Profilnavn 9". Det var efter, at han havde fået våbnet. Det kan godt være, at de talte lidt sammen, inden han fik våbnet, men han husker det ikke. Tiltalte bekræftede, at han ankom til Vallensbæk ca. kl. 21.30 og fik våbnet overleveret omkring to timer senere. Han husker ikke helt, om han talte med "Profilnavn 9" i den mellemliggende periode. Tiltalte skrev med ham, men ved ikke med sikkerhed, om han også talte i telefon med ham.

Foreholdt bilag fra harddisk, "udlæsninger af telefon" > "Tiltalte 1 telefoner" > "koster 4" > "andre data" > "koster 4 signal optagelse", videosekvens, afspillet fra 44 sekunder, sammenholdt med Signal korrespondance, første samtale med "Profilnavn 9", forklarede han, at "inkommande röstsamtal" betyder, at "Profilnavn 9" havde ringet til ham. Han husker ikke, hvad de talte om, da der var mange samtaler. "obesvarad röstsamtal" betyder et ubesvaret opkald. Det er rigtigt, at han havde et ubesvaret opkald kl. 20.27. Foreholdt gennemgang af opkaldene i korrespondancen forklarede han, at det godt kan passe, at der var kommunikation mellem de to. De havde telefonsamtaler. Det kan godt passe, at han ankom til stedet kl. 21.29, og at der var dialog mellem dem frem til det tidspunkt. Det er meget muligt, at tiltalte havde en samtale med "Profilnavn 9", inden han kom frem. Han husker ikke præcis, hvad de talte om, men han tror, at han sagde, at han frøs, og spurgte, hvornår de kom. Det var ikke som det første, da han kom frem, men lidt efter. Billederne i beskedtråden var nogle, der blev sendt til ham. Yderligere forevist foto med en cirkel, hvilket foto er optrykt i ekstrakten side 3561, forklarede tiltalte, at det var ham, der tegnede cirklen. Han har også skrevet de blå talebobler. Forevist besked ifølge hvilken "*Är de vart grejer kommer ligga eller*", hvilken besked er optrykt i ekstrakten side 8294, og adspurgt, hvad tiltalte mente, forklarede han, at han tror, han spurgte, om det var der, våbnet kom til at ligge. "Profilnavn 9" havde sendt et billede, uden at tiltalte vidste, hvad der var på billedet.

Tiltalte skrev med "Profilnavn 4" om, hvad der skete i løbet af dagen. "Profilnavn 4" var en slags support, så tiltalte skrev alt muligt til ham, herunder om den lange ventetid. Tiltalte sendte ham et foto. Han tror, det

var, da han sad i BMW'en med Tiltalte 2.

Forevist samme video, tidsangivelse 02.31 i videosekvensen, bekræftede han, at det var det foto, han tog i bilen. Det kan godt passe, at fotoet var taget og sendt kl. 21.22.

Forevist videosekvensen fortsat, tidsangivelse 02.36, hvoraf fremgår besked kl. 21.22, "nu bror", forklarede tiltalte, at han fortalte "Profilnavn 4", at der nu endelig skete noget, fordi det havde taget så lang tid.

Forevist bilag X-2-9-3-1, beskedkorrespondance, ekstrakten side 8266, ne-derst, den danske oversættelse, og adspurgt, hvilken af de to forståelser, der er den rigtige, forklarede tiltalte, at det skal forstås sådan, at våbnet og cyklen er på vej. Han skrev, "*Nu jag kör strax tabben och biken är påväg*". Han sad ikke med pistolen der. Han skrev, at pistolen og cyklen var på vej. Han husker ikke hvem, men nogen havde fortalt ham, at tingene var på vej. Han vidste ikke, hvem der skulle komme med pistolen og cyklen.

Foreholdt bilag X-2-3, ekstrakten side 3539, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der skulle komme med en ny mobil og en powerbank.

Han mødtes ikke med andre personer i området i Vallensbæk ud over Tiltalte 2 og en taxachauffør, da han kørte derfra.

Foreholdt bilag M-2-6-3, ekstrakten side 1199, svensk politiafhøring af 6. maj 2024, side 1201, 3. afsnit, hvoraf fremgår: "*Han stod alene der og ven-tede og så kom en person og efterlod et våben til ham. Det var en fyr, som kom derhen i en mindre bil. Fyren åbner døren og lægger forsigtigt våbnet ned på jorden og kører derfra med bilen*", forklarede han, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Det var dumt, at han sagde det. Han fortæller sandheden nu. Det var ikke rigtigt, hvad han forklarede den-gang.

Foreholdt afhøringsrapporten fortsat, næste afsnit, hvoraf fremgår: "Tiltalte 1 siger endvidere, at så skriver fyren, som han tidligere har haft kontakt med, at han skal samle våbnet op. Alt lå i en pose, pistolen, magasinet og skud lå hver for sig", forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det var ikke sandt. Hans forklaring afgivet i retten i går var sand.

Foreholdt bilag M-2-6-2, ekstrakten side 1180, svensk politiafhøring af 18. juni 2024, side 1187, 7. afsnit, hvoraf fremgår: "*Han svarer, at det er rigtigt, at han fik pengene af en mand og senere er det en kvinde, der også giver nogle til ham. Manden kom frem til ham, da han befandt sig i lufthavnen. Kvinden, der senere kører ham til stedet, kommer også derhen lidt senere og giver ham penge*", forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det var heller ikke sandt.

Foreholdt samme afhøringsrapport, 9. afsnit, hvoraf fremgår: ” Han svarer, at manden ikke findes, han fandt på det hele. Han blev hentet i lufthavnen af en pige, og hun satte ham af et sted. Hun tager af sted og kommer tilbage lidt senere og giver ham penge. I løbet af den tid hun er borte kommer en anden bil og efterlader våbenet til ham ” , bekræftede han, at han har forklaret sådan til politiet, men at det ikke var sandt.

Foreholdt afhøringsrapporten fortsat, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: ” Da det kommer til stedet, så træder han ud af bilen og går til en parkerings-plads, der lå lige ved siden af. Han venter der, og så kommer en fyr i en bil, der efterlader et våben. Kvinden kommer også tilbage og efterlader penge til ham. Han ved ikke, hvorfor hun gav ham penge, men tænkte at det måske var betaling til en taxa eller lignende ” , forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Det var ikke sandt.

Foreholdt afhøringsrapporten fortsat, samme side, nederst, hvorefter han blev spurgt: ” Er det Tiltalte 2, der giver dig våbenet? ” , og næste side, øverst, hvoraf fremgår: ” Han svarer: ”nej, det var ikke hende ” ” , forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, men det var ikke sandt.

Foreholdt afhøringsrapporten fortsat, ekstrakten side 1188, 4. afsnit, hvoraf fremgår: ” Han åbner selv bilens passagerdør, og fyren i bilen giver ham en pose, som er mærket med teksten fra butikken ”Normal.” Han efterlod posen ca. samme sted, som hvor han fik den. Han efterlod posen på jorden bag et hus (Tiltalte 1 tegner og viser på kortet) ” , bekræftede han, at have forklaret sådan, men det var ikke sandt. Det var rigtigt, at det var i en pose fra Normal. Det var det med fyren i bilen, der ikke var sandt.

Foreholdt afhøringsrapporten fortsat, næste afsnit, hvoraf fremgår: ” S: Hvordan foregår det, da pigen giver dig penge?
Han svarer, at hun kom i bilen og efterlod 500 danske kroner. Han ved ikke rigtigt, hvorfor hun gav ham penge. Han ved heller ikke, hvorfor han fandt på manden med tatoveringerne på halsen ” , bekræftede han at have forklaret til politiet. Hun gav ham rettelig pengene inden, og ikke senere.

Foreholdt bilag M-2-5-4, ekstrakten side 1165, politiafhøring den 15. juli 2024, side 1171, andet afsnit, hvoraf fremgår: ” Sigtede blev foreholdt bilag X-2-5, side 6 (Profilnavn 9's besked til sigtede ”Go same place he drop you off” og sigtede besked to minutter senere ”Aa jag fick den”). Adspurgt, hvad disse beskeder handlede om, forklarede sigtede, at det vidste han ikke. Sigtede talte også i telefon med ham, så han kunne ikke huske det ” , bekræftede han at have forklaret sådan til politiet. Foreholdt, at tiltalte dengang ikke vidste, hvad det omhandlede, men at tiltalte i går har forklaret i retten, at det betød noget med pistolen, forklarede han, at det var fordi, han siger sandheden nu og ikke ville ikke sige sandheden dengang. Det var dumt, og han fortryder det.

Foreholdt afhøringsrapporten fortsat, samme afsnit, 4.-6. pkt., hvoraf frem-går:
" Adspurgt om det omhandlede pistolen, forklarede sigtede, at de to ting, som sigtede fik, var pistolen og penge. Adspurgt om sigtede fik pistol og penge på samme tid, forklarede sigtede, at det gjorde han ikke. Det var på to forskellige tidspunkter", forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan, men han fik pengene først og pistolen bagefter. Han fik ikke pistol og penge på samme tid. Han fik pengene, da han blev sat af.

Foreholdt, at tiltalte ikke tidligere har forklaret, at det var Tiltalte 2, der kom med pistolen, men at han nu har forklaret sådan i retten, forklarede tiltalte, at han fortryder, at han ikke fortalte sandheden tidligere, men at han i dag siger sandheden. Han er ikke bange for Tiltalte 2. Han er bange for nogle af dem, der har skrevet til ham. Han er også bange for dem, der har gjort, at hans familie har måttet søge politibeskyttelse. Han er bekymret for, at der skal ske hans familie noget. Han følte sig presset. Adspurgt, om tiltalte følte sig presset eller truet til at sige, at det var Tiltalte 2, der gav ham våbnet, forklarede han, at det gjorde han ikke.

..."

Tiltalte 1 har den 17. februar 2025 til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"...

Tiltalte ... forklarede supplerende, at han så aktivitet i klubhuset, mens han stod udenfor. Han så skygger af mennesker inde fra bygningen. Han så også biler, og han kunne høre musik. Han så skyggerne i vinduerne. Han var ikke i tvivl om, at der var personer indenfor.

..."

Tiltalte 2 har i grundlovsforhøret den 13. juni 2024 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Anholdte Tiltalte 2 forklarede, at den sorte BMW er hendes bil, og det er hende, der bruger den. Bilen bliver sommetider lånt ud. Det er forskelligt, hvor ofte det sker. Anholdte har to brødre. De må ikke køre bil. Der er ingen registrerede brugere af bilen. Bilen holder på hendes bopæl i By 1, når den ikke benyttes.

Anholdtes telefonnummer er Tlf nr. 1.

Anholdte havde en kæreste ved navn Person 2. Han kaldes også for Kaldenavn. Hun kender ikke Person 2's efternavn. Deres relation startede den 10. februar 2024, og relationen ophørte igen i begyndelsen af maj 2024. Så vidt hun ved, opholder Person 2 sig i Tyrkiet. Hun har aldrig mødt Person 2. Person 2 var en kære-ste, hun havde online. Hun har facetimet med Person 2 og skrevet sammen med

ham, og hun ved derfor godt, hvordan han ser ud. Person 2 har bedt anholdte om at udføre flere forskellige tjenester og opgaver for ham, herunder ved at leje en bil til Person 2's mor, sende penge til hans venner i Tyrkiet etc. Anholdte har ikke sendt penge til Person 2. Person 2 sagde, at anholdte skulle leje en bil til hans mor, fordi morens egen bil var på værkstedet. Anholdte fandt en bil gennem Avis. Hun lejede bilen i sit eget navn. Person 2 sendte en adresse, hvor anholdte skulle stille bilen. Hun leverede bilen til det pågældende sted. Hun hentede selv bilen efter to uger. Anholdte mødte aldrig Person 2's mor. Anholdte fandt senere ud af, at bilen var til Person 2's tredje kæreste. Person 2 havde derudo-ver også en hustru. Anholdte skulle placere bilen på Adresse 4. Deres forhold ophørte fordi han beskyldte anholdte for at have været ham utro. Der var også diskussioner mellem dem, hvor han talte grimt til hende, og afslutningsvist truede han telefonisk med at dræbe hende.

Anholdte husker ikke præcist, hvad hun lavede den 22. april 2024, men Person 2 ville have, at hun skulle hente hans nevø og sætte ham af et sted. Anholdte kender ikke Tiltalte 1, og anholdte har aldrig set ham før. Anholdte hentede Person 2's nevø et sted på Amager. Anholdte husker ikke adressen. Det var foran et supermarked. Det var om aftenen, og det var mørkt. Det kan godt have været omkring kl. 21.00. Hun kørte alene derud. Hun samlede Person 2's nevø op, som godt vidste, at han skulle sætte sig ind i hendes bil. Nevøen satte sig ind på passagersædet ved siden af anholdte. Han var ikke maskeret, men havde en hætte fra en hættetrøje trukket for hovedet. Anholdte husker ikke yderligere om Person 2's nevø. Det var bare en lille dreng, formentlig i teenagealderen. De talte ikke sammen på køreturen. Hun tror dog, at hun tilbød ham en cigaret på et tidspunkt. Hun husker ikke, at der skulle være tale om Tiltalte 1. Hun skulle sætte ham af i et villakvarter på en adresse, som Person 2 havde sendt til anholdte. Hun husker ikke adressen. Det var omkring Vallensbæk. Hun satte Person 2's nevø af og gjorde ikke ophold på stedet sammen med ham. Hun stillede ingen spørgsmål til dette. Tilsvarende gjorde sig gældende mht. leje af bilen. Hun gjorde det bare. Hun ved ikke, hvilket sprog Person 2's nevø taler. Hun talte dansk til ham.

Anholdte kom senere på aftenen tilbage til samme sted, hvor hun havde sat nevøen af. Hun var igen alene i bilen. Hun skulle på Person 2's opfordring aflere penge til nevøen. Det var omkring 500-1.000 kr. Anholdte skrev til Person 2, at han skulle skrive til sin nevø, at han skulle gå ud til vejen. Anholdte afleverede pengene og kørte igen. Hun var fortsat alene i bilen. Anholdte overdrog ikke et skydevåben. Hun har heller ikke haft en mand med i bilen på turen fra Vallensbæk. Anholdte var alene de gange, hun mødte Person 2's nevø. Da hun havde afleveret pengene, kørte hun hjem og lagde sig til at sove. Person 2 havde ringet til anholdte, men hun så først opkaldet næste morgen. Hun ved ikke, hvad Person 2's nevø skulle bruge pengene til.

Anholdte og Person 2 kommunikerede på Snapchat. Deres kommunikation er derfor automatisk blevet slettet, og Person 2 har derudover slettet sin brugerprofil på Snapchat. Anholdte har ikke gemt noget fra deres samtaler.

Anholdte kender ikke noget til, hvad der ligger på adressen Lyngager 12. Hun kender heller ikke noget til Comanches eller deres klubhus i Brøndby. Hun har intet haft med et våben at gøre. Det er korrekt, at hendes storebror har en relation til Hells Angels. Brugeren Profilnavn 9 er identisk med Person 2. Hun ved ikke, hvorfor Person 2 findes to gange på hendes telefon, herunder både som Profilnavn 9 og som Kaldenavn/Person 2.

Forevist omslag 2, bilag X-7-1-1, side 2, forklarede anholdte, at det er Person 2's WhatsApp nummer. Det er hende, der har givet kontakten til Person 2 det pågældende navn.

Forevist samme bilag, side 3, forklarede anholdte, at navnet Profilnavn 9 har hun ikke ændret noget ved. Hun har gemt navnet, som det kom frem. Hun ved ikke, hvorfor der var givet Person 2 sådan et alias, eller hvorfor Person 2 valgte det alias.

Forevist samme bilag, side 6, forklarede hun, at hun ikke talte med Person 2. Det er rigtigt, at hun kaldte op, men Person 2 besvarede ikke.

Forevist samme bilag, side 7, forklarede hun, at tilsvarende gør sig gældende med disse opkaldsforsøg. Person 2's hustru havde fundet ud af, at der eksisterede flere kærestes, så han tog ikke telefonen, da anholdte forsøgte at ringe. Person 2 skrev derefter til anholdte på WhatsApp, at han ville dræbe hende, og så sluttede deres kontakt.

Person 2 begyndte at anvende Profilnavn 9 gennem maj måned 2024, hvor de kom-munikerede og talte sammen under Person 2's brug af dette alias. Nærmere ad-spurgt forklarede anholdte, at Person 2 var i den anden ende, når hun f.eks. talte med ham som værende Profilnavn 9.
..."

Tiltalte 2 har den 29. januar 2025 til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"...

Tiltalte 2 vedstod sin forklaring afgivet ved grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at hun er 30 år. Hun er født i Iran og opvokset i Danmark. Hun boede i By 4 i fem år, derefter i By 5 i sin gymnasietid, hvorefter hun købte et hus i By 1 med sin søster. Hun havde bopæl i By 1 i april 2024.

Hun blev uddannet Uddannelse 1 for et år siden. Hun har haft et par vikarjobs. Hun var til en jobsamtale i forbindelse med en stilling som Uddannelse 1, men havde ikke lyst til at starte i arbejde med det samme, da hun gerne ville nyde sommerferien.

Tiltalte havde ikke truffet eller haft kontakt med medtiltalte Tiltalte 1 før den 22. april 2024.

På en typisk dag var hun sammen med sine veninder, kørte ture, sad på café og talte i telefon. Dagene gik med at hygge sig. Hun havde ikke faste rutiner i forhold til at stå op, hun var bare ”ung”. Hun prøvede at slappe af, efter at hun havde færdiggjort sin uddannelse. Hun har mange relationer og et par gode veninder.

Det er rigtigt, at hun ved grundlovsforhøret oplyste sit Tlf nr. 1. Telefonnummeret var knyttet til hendes iPhone i april, og hun havde ikke andre telefoner. Hun havde købt den i januar 2024, hvor hun smed den gamle ud. Hun havde haft en anden iPhone inden og har aldrig haft telefoner af andre mærker.

Hun havde et kæresteforhold til en fyr ved navn Person 2. Hun vidste ikke, hvad han hedder til efternavn. Han havde fortalt hende det, men hun husker det ikke. Person 2 opsøgte hende på Snapchat, hvor han tilføjede hende som ven. I starten var hun afvisende og slettede ham en eller to gange. Da han blev ved, begyndte de at tale lidt. Han var sød, så hun valgte at fortsætte kontakten. Hun har aldrig stået overfor ham fysisk, deres forhold var over Snapchat. Han var så sød. De opbyggede deres relation indenfor to-tre uger. Adspurgt, hvor hurtigt det blev til et kæresteforhold, forklarede hun, at han allerede havde bevist sig selv overfor hende ved Valentinsdag. Han var så sød og sag-de og gjorde de rigtige ting. Han var en mand, alle kvinder drømmer om. I første omgang følte hun sig ikke tiltrukket af ham, men det kom efterfølgende. Hun vidste ikke noget om ham. Hun vidste, at han havde en ekskone, fra hvem han havde været fraskilt i et par år, og en søn. Han boede i udlandet. Det var ting, han selv fortalte hende i starten. Han fortalte, at han boede i Tyrkiet. Adspurgt, om han fortalte, hvorfor han boede i Tyrkiet, når han havde en lille søn, forklarede hun, at han gik meget op i, at de kunne have dybe samtaler, når de mødtes, så de kunne lære hinanden bedre at kende. Hun fortalte ikke sin familie og veninder i starten, at hun havde et forhold til Person 2. Hun fortalte bare sine veninder, at hun talte med en fyr, og hvor sød han var. Hun fandt ud af, at hun kendte en, der kendte ham, efter hun blev anholdt. Hun kendte ikke dengang nogen, hun kunne spørge, om han var en god eller dårlig fyr. Hun havde ikke hørt noget om ham. Adspurgt til deres kommunikation i starten forklarede hun, at han var sød, betænksom, omsorgsfuld og støttende. Han var stolt af hende, da hun sagde, at hun havde færdiggjort sin uddannelse og skulle til jobsamtale. Han var enhver kvindes drøm.

De kommunikerede primært gennem Snapchat og sendte billeder af sig selv til hinanden. Han slettede sin Snapchat-profil, efter at hun fandt ud af, at han havde flere kærester. Han oprettede efterfølgende en ny profil.

Foreholdt bilag G-3-14, ekstrakten side 580, forklarede hun, at profilen ”Profilnavn 10” var Person 2’s Snapchat-navn. Tiltaltes eget Snapchat-profil-

navn var ”Profilnavn 11” . Forevist samme bilag, ekstrakten side 588, billede, bekræftede hun, at det er et billede af Person 2.

Anklageren bemærkede, at Person 2 efter politiets opfattelse er Person 2.

Forevist bilag X-3-1, ekstrakten side 8330, billede af FaceTime-opkald, bekræftede hun, at det var Person 2. Adspurgt, hvorfor hun faldt for ham uden at have set ham eller været tæt på ham, forklarede hun, at han var betænksom, omsorgsfuld og sagde de rigtige ting. Det kan ikke rigtigt beskrives. Der, hvor hun var i livet, var det nemmere at have et langdistanceforhold, fordi hun ikke gad bruge hele dagen på at være sammen med en kæreste. Det var det forhold, hun søgte på det tidspunkt, selv om man kunne savne et fysisk forhold. Hun savnede dog ikke at mødes med ham på daværende tidspunkt, det telefoniske forhold var nok.

Hun fandt Person 2 interessant. Hun kunne se, at han havde styr på sit liv og ikke var en ”lille dreng”, som hun ville skulle betale for. Hun fik den opfattelse ud fra billeder af store biler og lejligheder, hvor han virkede som en mand med penge. Hun kendte ikke noget til, at han skulle være kriminel. Han snakkede meget om et tøjfirma, han var i gang med. Hun tænkte, at han brugte det meste af dagen på det. Han var tit i conferenceopkald og sagde, at han kunne ringe senere. Hun gav ham plads. Hun ville ikke blive stresset over en fyr. Han fortalte hende ikke om sin omgangskreds i Danmark. Hun sendte penge til hans venner i Tyrkiet.

Foreholdt bilag G-3-8, ekstrakten side 525, rapport om transaktioner, hvoraf fremgår transaktion via Western Union den 21. marts 2024 på 20.000 kr. fra tiltalte til Person 3, forklarede hun, at Person 2 bad hende om det. Person 3 boede også i Tyrkiet sammen med sin kone. Hun tænkte ikke yderligere over det.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 530, hvoraf fremgår Person 3's CPR nr. (Født 1987) og adresse på Adresse 5, 2200 København, Danmark, forklarede hun, at hun ikke talte med Person 3. Han var Person 2's ven, og Person 2 bad hende sende penge til ham.

Hendes brødre har ikke haft en relation til Person 2. Hun er den mellemste i sin søskendeflok. Person 2 talte med hendes lillebror, Person 4, én gang. Person 4 syntes også, at Person 2 var flink. De talte meget kort, og det var det. Det var en af de ting, der var tiltrækkende ved ham, at han behandlede hendes lillebror godt. Hun kan godt se, at det lyder latterligt, at hun havde en netkæreste.

De kommunikerede også på WhatsApp. Han ville ikke svare hende på WhatsApp, så hun prøvede på Signal. Hun havde hans kontaktoplysninger på sin egen Signal-app, men han ville ikke svare hende til sidst. Hun husker ikke andet, end at han hed ”Profilnavn 9” på Signal. Adspurgt til profilnavnet

Profilnavn 7 forklarede hun, at han vist også hed det på et tids-punkt.

Foreholdt bilag M-3-6, side 1558, afhøringsrapport af 3. juli 2024, afhøring foretaget den 1. juli 2024 på Teglholmen, ej underskrevet eller gennemlæst, side 1568, andet afsnit, hvoraf fremgår: ” Foreholdt at afhørte havde forklaret, at hun ikke før havde set profilbilledet fra Signal profilen Profilnavn 9 andre steder og hertil oplyst om, at profilbilledet også fremgik af profilen Profilnavn 7 spurgte afhørte, om det ikke var Person 2, der havde ændrede profilnavnet. Afhørte forklarede hertil, at det lød rigtigt med profilen Profilnavn 7. Han hed Profilnavn 7 på et tidspunkt, men det seneste nummer han havde skrevet fra var under navnet Profilnavn 9”, forklarede hun, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Adspurgt, om han også skrev til hende under navnet ”Profilnavn 7”, forklarede hun, at det gjorde han ikke. De kommunikerede ikke over Signal, men hun fik hans nummer og konstaterede, at det var det, han hed. Så slettede hun sin egen profil og oprettede en ny, hvorefter hun bemærkede, at han havde ændret navn til ”Profilnavn 9”. Hun vidste godt, at han havde heddet ”Profilnavn 7”. Det var også derfor, at hans navn stod opført med skråstreg i hendes telefon.

Hun har gjort masser af tjenester for Person 2. Hun har gjort andre tjenester for ham end at leje en bil. Han fik hende til at sende penge via MobilePay til et par forskellige personer. Hun skulle bl.a. sende penge til en af hans veninder, der skulle til Tyrkiet. Veninden skulle have penge til et hotel. Han ringede og sagde, at det var synd for veninden, og spurgte, om tiltalte havde penge, hun kunne låne hans veninde. Han lovede at tilbagebetale pengene. Hun sagde ja og sendte veninden penge. Tiltalte sendte penge flere gange. Hun har ikke la-vet andre tjenester end pengeoverførsler og bilen. Han fortalte hende ingen-ting, han sagde bare, ”send penge”. Der var nu heller ikke noget at spørge ind til. Ud fra hans måde at tale til hende på føltes alt trygt, så hun tænkte ik-ke over, at det kunne få konsekvenser. Et par gange prøvede hun dog at spørge, hvorfor hun skulle gøre tingene, og så grinte han og charmerede sig ind igen, og så gjorde hun det bare.

Adspurgt forklarede tiltalte ... fortsat, at hun ikke gjorde tjenester for andre end Person 2 i perioden fra februar 2024 til juni 2024.

Tiltalte forklarede til forhold 6, at hun også gjorde andet end at overføre penge. Hun dummede sig og overdrog noget hash til nogle af Person 2's venner. Hun fortrød det inderligt. Hun mistede sit moralske kompas, for kærlighed gør blind. Hun kan erkende at have videreoverdraget hash på det tidspunkt, der fremgår af anklageskriftet.

Tiltalte forklarede til forhold 5, at hun ikke kørte som ”hvidt bud” for Person 2 men for en, hun havde mødt til en fest. Da hun fandt ud af, at Person 2 var hende utro, idet han havde en kone og en kæreste, tænkte hun, at hun bare gerne

ville tjene nogle hurtige penge, så hun kunne komme ud at rejse. Hun gjorde det hurtigt i dagene op til, at hun blev anholdt. Hun tog kontakt til ham fra festen og spurgte, om han kunne bruge en chauffør eller et "hvidt bud". Hun erkender, at hun gjorde det. Hun kørte ikke med kokain for Person 2.

Foreholdt bilag S-3-2-4, ekstrakten side 2898, regnskab "Salg af narkotika – Profilnavn 12", sammenholdt med side 2881, forklarede hun, at "Profilnavn 12" er hendes brugernavn på Signal. Adspurgt, hvad udtrykket "cola" betyder, forklarede hun, at det betyder kokain. "Peru" og "pift" er også kokain. "Hest" er ketamin. "Up" er også kokain. Hun kørte primært omkring By 2 og Holbæk, fordi hun ville gerne væk fra København på det tidspunkt, så det var hendes flugt. Tjenesterne for Person 2 var noget andet.

Det er rigtigt, at hun kørte med hash for Person 2. Hashen anført i forhold 6 stammede fra Person 2.

Foreholdt bilag S-3-2-6-2, ekstrakten side 3139, gennemgang af billeder på tiltaltes telefon, hvoraf fremgår billeder af andre telefoner med korrespondance mellem tiltalte og "Profilnavn 7", side 3140, hvoraf fremgår samtale om "peru", forklarede hun, at de blå talebobler er hendes. Hun kørte ikke med kokain for Person 2. Hun havde fået en forespørgsel om det, som hun havde sendt ham, fordi hun prøvede at teste ham af for at se, om han talte sandt, eller om han var en del af det miljø. Han fortalte hende ikke rigtigt noget. Det kunne se forkert ud, men det var en ren forespørgsel.

Adspurgt til billederne af en anden telefon forklarede hun, at det var en af hendes venners telefon, fordi hun ikke ville have Signal på sin egen telefon. Hun oprettede en profil på vennens telefon, skrev med Person 2, slettede app'en igen og afleverede telefonen. Hun ønsker ikke at oplyse vennens navn, fordi han ikke vidste, at hun lånte hans telefon til det. Hun tror, at det var en Samsung telefon. Vennen var den eneste, der havde en Android telefon.

Foreholdt bilag X-3-2, ekstrakten side 8342, herunder side 8347, korrespondance mellem "Profilnavn 7" og tiltaltes konto, forklarede hun, at det er hende, der har sendt de blå beskeder, men hun husker det ikke. Adspurgt til ekstrakten, side 8345, med angivelse af "264.000 kr." på billedet, forklarede hun, at det er hende, der har sendt beskederne. Han prøvede at sætte hende ind i Bitcoin. Han fortalte hende, hvordan det fungerede, og sagde, at hun skulle holde regnskab for ham. Hun husker ikke præcis, hvad det omhandlede. Det var vist hans saldo. Hun downloadede kun Signal, når han sagde, at han havde brug for at tale med hende om noget. Så tog hun bil-lede af samtalen med sin telefon og slettede brugeren igen på den anden telefon. Hun tror ikke, at hun spurgte ham ind til, hvorfor det ikke måtte ske fra hendes egen telefon.

Hun arbejdede ikke for Person 2, de sparrede bare sammen. Han var stærk i økonomi. Hun spurgte ham, hvordan man kunne komme ind i kryptoverde-

nen. Han kendte til forretningsmodeller, som hun ville spørge ham om. Han solgte også huse i Tyrkiet, hvilket hun selv havde interesse for. Hun fik kontakt til et firma i Dubai, hvor hun kunne blive selvstændig mægler med base i Danmark. Så skulle hun finde kunder i Danmark, der gerne ville lave større handler. Der ville være folk på et kontor i Dubai, der modtog hendes kunder, som hun så ville få provision af. Hun spurgte Person 2 til råds om den slags et par gange. Han prøvede at anbefale en kunde til hende, men det glippede.

Anklageren bemærkede, at politiet havde opsat rumaflytning i tiltaltes bil.

Anklageren afspillede del af rumaflytning fra den 20. maj 2024, kl. 10.32 og 11.01, ”Rumaflytning Reg. nr.” > Resonic Portable > 20. maj > fil RS410-0768_20240520_104726.opus > fra 4.22 til 4.50, sammenholdt med transskribering i bilag Y-3-20, ekstrakten side 8798, midtfor.

Foreholdt lydoptagelse, kl. 10.46, forklarede tiltalte, at hun talte med sin ven. Adspurgt, om hun talte med sin bror Person 4, forklarede hun, at Person 4 ikke vidste noget. De talte om Person 2. Foreholdt, at hun skulle have sagt, ”*jeg er den fucking mest ægte på dit hold lige nu*”, forklarede hun, at det var et udtryk i retning af, hun var hans mest ægte veninde. Person 2 beskyldte hende for at være utro. Hun blev meget påvirket af det. Han havde hørt en af hendes venners stemme i baggrunden på en af hendes ”snaps”. Han beskyldte hende for mange ting. Han havde været meget distanceret, og hun fandt på undskyldninger for fortsat at synes om ham. Det var ikke fordi, hun indgik i hans organisation. Det var et udtryk, de brugte i vennekredsen.

Foreholdt, at tiltalte omtalte noget arbejde, idet hun sagde ”*fordi jeg arbejder for dig*”, forklarede hun, at det bl.a. handlede om, at han havde givet hende en kunde i Dubai, og at hun havde transporteret hash for ham. Person 2 fandt på undskyldninger ved at beskyldte hende for utroskab og sige, at hun havde stjålet hans hash. Hun afleverede den hash, som han havde bedt hende om. Hun vidste godt, at det var et farligt miljø. Hun var i forsvarsposition, da han samtidig beskyldte hende for de ting, som han havde gjort. Hun ville ikke skyldte ham penge, da det kunne ende med, at nogen kom efter hendes familie. Det var det eneste, hun gjorde på det tidspunkt. Hun dummede sig og står nu til ansvar for det.

Hun havde sin telefon på sig den 22. april 2024.

Foreholdt bilag M-3-14-2-1, ekstrakten side 1719 og 1720, mastekort, forklarede hun, at hun bor i By 1. Adspurgt, hvorfor hendes telefon var gået på master i Område 1 i en halv time, forklarede hun, at hun ikke ved, hvor Område 1 er. Hun holdt sikkert bare på en tankstation eller var på besøg hos en veninde. Hun husker ikke alt, hvad hun lavede den dag. Hun husker ikke, hvor hun var henne i Område 1. Hun kørte sikkert bare rundt i sin bil opslugt af sine egne tanker.

Foreholdt samme bilag, side 1724, forklarede hun, at hun ikke selv besluttede sig for at køre ud til lufthavnen. Person 2 ringede til hende den aften og spurgte, om hun ville hente hans nevø i lufthavnen. Hun var allerede ude. Han ringede på Snapchat. De havde haft samtaler i løbet af dagen. Han spurgte hende, om hun kunne gøre ham en tjeneste. Hans nevø var på en adresse på Amager foran et supermarked og skulle køres til en adresse i Vallensbæk. Hun sagde, at det kunne hun godt. Hun satte telefonen på højttaler, mens hun havde ham i røret, og skrev adressen ind i telefonen. Hun husker ikke adressen. Hun fik ikke nevøens telefonnummer. Person 2 sagde ikke, at hun ville få penge for det, eller at det var farligt. Hun husker, at hun holdt foran Coop 365 på Kastrup-vej. Hun fik adressen i Vallensbæk og kørte efter GPS'en. Hun satte ham af ved siden af et hus. Hun vidste ikke, hvem der boede i området.

Forevist på ny bilag G-3-4, ekstrakten side 588, foto af Person 2, og adspurgt, om hun undrede sig over, at Tiltalte 1 så ud, som han gør, når Person 2 sagde, at det var hans nevø, forklarede hun, at det gjorde hun ikke. Der var måske et "mix" i familien. Person 2's søn var også meget lys i huden. Tiltalte 1 havde hættetroje på med hættten trukket op over hovedet, så der var ikke rigtig noget. Det var Person 2's nevø, og hun ville ikke have, at Person 2 skulle tro, at hun havde siddet og afhørt ham om Person 2's privatliv. Den slags kunne han godt blive sur over. Tiltalte og Tiltalte 1 talte ikke sammen. Hun smilede bare, og så smuttede han. Hun tænkte, at han var en lille dreng. Hun har selv brød-re, der er ældre end Tiltalte 1, som hun stadig ser som små børn. Hun tænkte ikke over, hvad Tiltalte 1 skulle. Hun havde sit eget at stressede over. Hun pas-sede bare sine egne ting og tænkte ikke over, hvad andre rendte og lavede. Hun tænkte ikke over, at Tiltalte 1 var en lejemorder, så hun fik et chok, da hun blev anholdt og senere ved grundlovsforhøret.

Person 2 fortalte ikke, hvad Tiltalte 1 skulle derude, da hun fik adressen. Hun tænkte, at han sikkert skulle ud og besøge familiemedlemmer. Det undrede hende, at familien ikke selv kørte ud og hentede Tiltalte 1, men hun var så stresset den dag, at hun ikke gjorde mere ud af det. Hun og Tiltalte 1 talte ikke sammen derud. Hun kørte via GPS. Hun undrede sig ikke over, at Tiltalte 1 ikke selv viste vejen hen til adressen.

Forevist bilag A-2-5-1-1, ekstrakten side 91, oversigtsfoto, bekræftede hun, at hun satte Tiltalte 1 af på Syvhøjvænge. Det var lidt tættere på sidevejen, men det var på den vej. Hun ville ikke køre ham helt tæt på adressen, da han sagtens kunne gå, og hun var opslugt af sine egne tanker. Hun husker ikke, om hun sagde, at det var der, at han skulle af, eller om han bare steg ud, men GPS'en sagde, at de var fremme. Han steg ud, og hun kørte med det samme igen.

Forevist bilag M-3-14-2-1, ekstrakten side 1728, mastekort, forklarede hun, at hun ville mene, at hun kørte med det samme igen. Foreholdt, at hendes telefon var stationær i 4 minutter, forklarede hun, at hun ikke ved, om hun benyttede sin telefon lidt og så kørte. Da hun havde sat ham af, fortsatte hun,

som hun plejede. Hun var i sine egne tanker. Hun kørte, røg cigaretter og drak Red Bull. Hun kørte ikke noget specifikt sted hen. Hun kørte uden GPS, for hun kender næsten hele København. Det kan godt være, at hun stoppede et sted, hvis hun blev træt af at køre. Hun mødtes ikke med nogen. Der var ikke nogen inde i bilen efter, at hun satte Tiltalte 1 af.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 1729-1733, mastekort, herunder at hendes telefon omkring kl. 22:02-22:12 var stationær ved Adresse 6, forklarede hun, at hun ikke skulle mødes med nogen i Område 2. Hun ved ikke, hvorfor hun kørte dertil. Det var den samme rute, som hun plejede at køre, og den kunne blive trafikeret. Hun kunne også finde på at holde på en tilfældig parkeringsplads med sin telefon og høre musik. Det kan godt være, at hun kørte ind i Område 2.

Foreholdt bilag V-20-1, ekstrakten side 3427, kortudsnit, herunder at indkørslen til området er dækket af nummerpladekameraer, og videre side 3430, hvoraf fremgår, at tiltaltes bil ankom kl. 22.04.33 og forlod området kl. 22.12.43, forklarede hun, at hun ikke skulle mødes med nogen, så vidt hun husker. Hun husker ikke, at der var nogen, der steg ind i bilen på Adresse 6. Navnet Person 5 siger hende ikke noget.

Anklageren henviste til bilag V-20-1-4, ekstrakten side 3465, kortudsnit, og bemærkede, at den aflange blok er Adresse 6, som dækkes af videokameraerne 65 og 66.

Anklageren afspillede videoovervågning fra Område 2, kamera 65, den 22. april 2024, kl. 22.04, harddisk overvågning Yoga > O8-1. Overvågning, Område 222-04-24 - 23-04-2024 > SmartClient-Player > Kamera 65 fra 22. april 2024, kl. 22.04,41 til 22.06,23, rettet mod parkeringspladsen.

Foreholdt, at bilen holdt stille i 7 minutter, forklarede tiltalte, at det godt kunne være hendes bil.

Anklageren afspillede videoovervågning fra kamera 66, den 22. april 2024, kl. 22.11, harddisk overvågning Yoga > O8-1. Overvågning, Område 2 22-04-24 - 23-04-2024 > SmartClient-Player > Kamera 66 fra 22. april 2024 kl. 22.11,38 til 22.11,54, trappenedgang ved opgang nr. 60. Anklageren bemærkede, at der ses en mand komme gående fra nr. 60 med noget i hånden.

Tiltalte forklarede, at hun ikke husker en mand med en sort kasket.

Anklageren afspillede videoovervågning fra kamera 65, den 22. april 2024, kl. 22.11, harddisk overvågning Yoga > O8-1. Overvågning, Område 2 22-04-24 - 23-04-2024 > SmartClient-Player > Kamera 65 fra 22. april 2024 kl. 22.11,54 (personen er ved bilen 22.12,05) til kl. 22.12.30 (bilen forlader parkeringspladsen). Anklageren bemærkede, at en mørk skygge anes i toppen

af billedet, hvorefter lyset i bilen tændes og slukkes igen, da bildøren lukkes.

Tiltalte forklarede, at hun ikke husker, om hun mødtes med en mand. Hun havde en gammel flirt, der boede i det område, men hun ved ikke, om det var ham. Adspurgt, om der steg en mand ind i hendes bil ved Adresse 6, forklarede hun, at det er rigtigt. En mand kom over til bilen, åbnede døren og satte sig ind. Manden troede, at det var hans ven inde i bilen. Hun fik et chok, da han åbnede for døren, og sagde, ”hvad laver du”. Hun havde bare siddet med sin telefon. Han grinte og spurgte, hvad hun lavede. Han sagde, at han ventede på en taxa til Herlev Hospital. Hun satte ham af ved Herlev Hospital, og der var ikke mere i det. Navnet Person 5 siger hende ik-ke noget. Hendes gamle flirt hed vist noget med Person 6. De flirtede sammen i omkring 2 uger. Han boede i Område 2.

Hun kendte ikke manden, som hun satte af. Han var ikke hendes flirt. Han var flækket af grin, da han så en pige i bilen. Hun fandt det også komisk. Hun gav ham et lift. Hun tænkte, at hun ville køre ham derhen. Hun kørte ham, fordi hun også er taxachauffør ved siden af. Hun og hendes veninder har gjort det mange gange, når de har set fulde drenge i byen, og givet dem et lift hjem. Hun kørte fra Adresse 6 til Herlev Hospital. Hun fik ikke penge for det, da hun alligevel var ude at køre og tænkte, at hun kunne få lidt selskab. Hun kørte ham ikke helt til hospitalet. Hun satte ham af på den anden side af vejen. De steg ud og røg en cigaret. Det var en spontan date mellem to men-nesker, der ikke havde mødt hinanden før. Hun fik ikke hans navn.

Foreholdt bilag M-3-14-2-1, ekstrakten side 1733-1735, mastekort, forklarede hun, at de røg cigaretter og hyggede ved Herlev Hospital i et kvarters tid. Så sagde hun farvel og kørte videre. Han skulle jo også ind på hospitalet. Hun husker ikke, hvor hun kørte hen. Hun kørte bare rundt igen.

Foreholdt bilag M-3-14-2-2, ekstrakten side 1760, mastekort, herunder at tiltalte iPhone sås registreret på master i indre Nørrebro, forklarede hun, at hun kan godt lide de områder. Hun ved ikke, hvorfor hun havnede der. Hun kan godt lide Indre By og lyset derinde. Foreholdt, at hun tog ophold ved Sigurdsgade omkring kl. 22.52 og adspurgt, om hun mødtes med nogen, forklarede hun, at hun tror, at hun gik på toilettet. Foreholdt, at tiltalte lige efter kørte retur til Adresse 1, forklarede hun, at det var da, at Person 2 ringede og spurgte, om hun ikke havde nogle penge, som hun kunne køre hen til hans nevø med igen. Hun spurgte, hvad pengene skulle bruges til, og han sagde, at hvis hun havde penge, kunne hun give dem til nevøen, og ellers kunne hun smutte. Hun var så dum at gøre det. Han ringede, da hun var på tanken ved Sigurdsgade. Hun orkede ikke at diskutere med Person 2. Hun skulle ud med penge til Tiltalte 1.

Foreholdt Tiltalte 1's forklaring i retten, hvorefter det var en pistol, hun kom med, forklarede hun, at hun er i chok over hans forklaring. Det er et mareridt at blive beskyldt for at have overdraget en pistol. Hun er ikke Guds

bedste barn, men hun har ikke overdraget en pistol.

Anklageren dokumenterede bilag G-7-1, ekstrakten side 647, rapport fund af koster, særligt side 651, ifølge hvilken en pose fra ”Normal” blev fundet i en bøgehæk, samt bilag B-2-7-1-3, ekstrakten side 175, prøvningsrapport fra Teknologisk Institut, særligt side 176, ifølge hvilken der blev fundet 20 krudtpartikler i posen, som blev indsendt til dna-test, hvilken test ikke viste fund af tiltaltes dna.

Anklageren dokumenterede fra bilag B-41-2-1, ekstrakten side 289, retsgenetisk erklæring, særligt side 291, hvoraf fremgår fund af dna, der med en sandsynlighed på mere end 1.000.000 tilhører Person 7 ved åbningen på inder- og ydersiderne af posen.

Tiltalte forklarede, at hun ikke kender Person 7.

Anklageren dokumenterede bilag G-41-1-3, ekstrakten side 1043, rapport Person 7, hvoraf fremgår, at Person 7 har været tilmeldt to adresser, herunder Adresse 7 i København og fra 1. juni 2024 Adresse 8 i København. Anklageren bemærkede, at Person 7 tidligere er truffet sammen med Person 5.

Anklageren dokumenterede endvidere bilag G-41-1-3-3, ekstrakten side 1050, anmeldelsesrapport, og bemærkede, at politiet var til stede ved en begravelse den 19. september 2024, hvor politiet noterede antrufne personer, herunder Person 5, tilmeldt Adresse 6, Person 3, tilmeldt Adresse 5, og Person 7, tilmeldt Adresse 8.

Foreholdt bilag M-3-14-2-4, ekstrakten side 1759-1761, mastekort, og adspurgt, hvorfor tiltaltes telefon gik på master, der dækker Person 5's bopæl, og at telefonen derefter befandt sig i nærheden af Person 7's bopæl, hvis dna blev fundet på posen, og at tiltalte lige efter kørte til Adresse 1, og at medtiltalte Tiltalte 1 har forklaret, at hun overleverede en pistol til ham, fastholdt hun, at hun ikke gjorde det.

Adspurgt, hvordan hendes forhold var til Person 2 efter den 22. april 2024, forklarede hun, at det var blandet. De var på nogenlunde talefod. Hun kunne mærke, at han ikke var den fyr, hun var faldet for. Det var han i hvert fald ikke ugen efter. Alle problemer startede i maj 2024.

Foreholdt, at politiet opsatte rumaflytning i hendes bil den 1. maj 2024, forklarede tiltalte til forhold 5, at hun kørte med narkotikaen frem til sin anholdelse.

Anklageren afspillede rumaflytning fra den 1. maj 2024, kl. 03.15, mappen ”rumaflytning Reg. nr.” > ”rum maj måned 2024” > ”rum 1. maj 2024” .

Adspurgt til, at tiltalte synes at sige, ” *hvis han beder mig om en opgave nu, så tør jeg ikke, jeg skal lige have en pause* ”, forklarede tiltalte, at hun ikke tror, at hun decideret brugte ordet ”opgave”, men hun husker ikke samtalen. Det kan godt være, at det var Person 2, de talte om. Hun var lige blevet anholdt af politiet. Hun tænkte, om hun havde gjort noget forkert. De havde billeder af, at de havde taget hende på fersk gerning ved en overlevering af hash. Hun vidste godt, at det var ulovligt. Hun vidste, at hvis han bad hende om noget igen, ville hun ikke turde, fordi politiet holdt øje med hende. Hun skulle væk fra Person 2 så hurtigt som muligt. Han skyldte hende penge, og hun troede, at han ville holde sit ord. Han skyldte hende lidt over 20.000 kr., ikke mere.

Tiltalte ... forklarede fortsat, at der var et økonomisk udestående mellem hende og Person 2, fordi hun havde lagt penge ud for ham.

Adspurgt til tiltaltes kendskab til Person 8 forklarede hun, at hun ikke havde et kendskab til hende ud over, at Person 2 havde bedt hende om at sende penge til det nummer. Da hun fik mistanke om, at hun ikke var den eneste i Person 2's liv, tog hun kontakt til pågældende. Hun hed også Navn og var udsat for det samme som tiltalte. Han havde kørt et dobbeltspil med dem begge.

Anklageren afspillede telefonaflytning fra 29. maj 2024, telefonsamtale med Person 8, separat USB-nøgle, første fil ”290524 kl. 18.53.51.ts”, afspillet frem til 04.51, samt derefter frem til 02.20, sammenholdt med transskribering, bilag Y-3-20, ekstrakten side 3286-3287.

Adspurgt til ”opgaverne”, som tiltalte omtalte i aflytningen, forklarede hun, at hun kan høre vreden i hendes egen stemme. Det var citeret direkte fra Person 2. Han kaldte sine små tjenester for ”opgaver”. Person 8 sagde, at de havde talt sammen siden januar og ikke var færdige med hinanden. Tiltalte var sur og irriteret på Person 2. Det var tiltaltes egne penge, som hun havde givet til Person 8.

Anklageren afspillede fortsat fra aflytningen, tid 04.50.

Foreholdt bilag T-3-6, ekstrakten side 3286, transskribering af samtale, og at tiltalte synes at sige, at pengene afholdt hende fra at gå fra ham, forklarede hun, at det var alle de småbeløb, hun omtalte. Foreholdt, at hun selv brugte ordet ”opgaver”, forklarede hun, at to af opgaverne, som hun udførte, vedrørte Person 8. Det var så flovt at stå ansigt til ansigt over for Person 8, der fik bedre behandling end tiltalte. Tiltalte ville ikke tabe ansigt.

Anklageren afspillede fra aflytning af 29. maj 2024, ”Tiltalte 2 290524 kl. 19.20” > ”Person 8 opkald kl. 19.20”, afspillet fra start til 02.18.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 3288, forklarede tiltalte, at når hun nævnte, at Person 2 skyldte hende ”200.000 plus”, var det en overdrivelse, for-

di hun syntes, at det var flovt. Det var den eneste grund. Halvdelen af beløbene, hun havde overført, var overført fra hendes egen konto. Person 2 skylder hende i virkeligheden ikke 200.000 kr. Han var et dumt svin, men hun er ikke så dum at lægge 200.000 kr. ud for en fyr.

Foreholdt bilag X-3-2, ekstrakten side 8342, rapport manuel gennemgang af tiltaltes telefon, og side 8344, billede af en telefon, forklarede hun, at det var billeder af en anden telefon. Hun gjorde det sådan, fordi hun ikke ville have Signal på sin egen telefon. Derfor lånte hun en vens telefon, downloadede Signal og slettede den igen.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 8356-7, forklarede hun, at hun ikke ønskede at oplyse, om ” *vennen med Toyotaen* ” omtalt i korrespondancen var Person 9. Foreholdt næste side og adspurgt, om ” *det er bare en el scooter, det er ikke noget farligt* ” , var en typisk måde, han skrev på, forklarede hun, at det var det ikke. Hun spurgte ind til det, fordi hun blev mistænksom over, hvad han gik rundt og lavede. Han ville gerne rekruttere folk. Hun sagde, at det kunne hun ikke være en del af. Hun spurgte ham, hvorfor det var vigtigt, at det ikke var hende selv, der kørte. Det var ikke en typisk samtale.

Foreholdt, at tiltalte har forklaret, at hun ikke har haft andre telefoner end en iPhone, og foreholdt bilag X-3-7-1-1, ekstrakten side 8362, rapport udlæsning af iPhone 15, billede til venstre, sammenholdt med samme bilag, side 8364, sammenligning med en Google Pixel telefon, forklarede tiltalte, at hun ikke havde en Google Pixel telefon i april 2024.

Foreholdt bilag G-3-7, ekstrakten side 504, mastesug ved Sirgræsvej, hvoraf fremgår et østrigsk Tlf nr. 2, forklarede hun, at hun ikke har set nummeret før.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 505, rapport østrigsk telefonnummer, hvoraf fremgår, at et østrigsk telefonnummer med IMEI-nummer tilhørende en mobiltelefon med produktnummer G1F8F, hvilken er en Google Pixel telefon, sammenholdt med side 508, rapport mastekort, hvoraf fremgår tiltaltes iPhone 15 med farvemarkeringer i fuchsia og en Google Pixel telefon i med gule markeringer, hvilke to telefoner ses at følges ad den 22. april 2024, og adspurgt på ny, om tiltalte havde en Google Pixel telefon, fastholdt hun, at hun kun havde en iPhone. Hun har ikke set det pågældende østrigske telefon-nummer før.

Anklageren bemærkede, at Google Pixel-telefonen ikke er registreret med et aktivt signal efter den 26. april 2024, samt at telefonen aldrig er fundet.

Tiltalte forklarede, at der ikke var andre i bilen. Hun har ingen forklaring på, hvorfor det østrigske telefonnummer fulgte hende. Hun har kun lånt sine venners telefon, når hun skulle bruge Signal, fordi hun ikke ved, hvordan man bruger andet end en iPhone. Hendes PC og udstyr er fra Apple.

Tiltalte forklarede til forhold 5, at det fandt sted i perioden fra slutningen af maj 2024 til den 11. juni 2024. Hun kørte både med kokain, ketamin og en lille smule hash. Hun vil ikke fortælle, hvem hun kørte for. Hun erkender forholdet og vil gerne have afsluttet sagen. Når der var angivet ”1”, var det en pose. Der var som regel mellem 0,45 gram og 0,5 gram i hver pose. Det er rigtigt, at hun kørte til adresser i By 2, Kalundborg og vestpå som anført i anklageskriftet. Hun kørte for det meste i en grå bil. Hun havde en bekendt, som hun lånte en bil af en gang imellem. Det var ikke hendes egen bil, hun kørte i. Hun kørte med hashen i den sorte BMW. Hun kørte ikke som ”hvidt bud” i sin BMW.

Tiltalte forklarede til forhold 6 til de erkendte 4 kg hash, at hun opbevarede hashen et andet sted. Person 2 spurgte, om hun ikke ville aflevere ”4 gange 10”, hvilket hun accepterede og spurgte, hvor det skulle leveres henne. Han sagde ved en station, så hun kørte hashen derhen og afleverede det. Det var plader á 100 gram. Hun fik ikke betaling for det. Det er rigtigt, at det var 4 kg.

Adspurgt af retsformanden bekræftede forsvareren, at besiddelsen af 148,5 gram kokain, 24,3 gram ketamin og 140 gram hash med henblik på videreoverdragelse i forhold 5 var erkendt.

Adspurgt af forsvareren under henvisning til bilag S-3-2-4, ekstrakten side 2898, regnskab ”Salg af narkotika – Profilnavn 12”, hvoraf fremgår perioden fra 15. maj 2024 og til 11. juni 2024, forklarede tiltalte, at perioden godt kan passe.

Foreholdt dele af tiltaltes samtale med Person 8 forklarede tiltalte, at det var en af opgaverne at aflevere penge til Person 8.

Tiltalte og Person 2 blev kærestere over Snapchat, og hun har aldrig mødt Person 2. Han var meget sød og betænksom, men han begyndte også at være streng. Han invaderede hendes privatliv. Han kontrollerede hendes Snapchat og sociale medier for at se, om hun havde været ham utro. Hun skulle vise ham det ved at sende sit brugernavn og sin kode. Selv om han ikke kunne finde noget, bildte han sig selv ting ind. Han beskyldte hende for at være en luder og udsatte hende for psykisk terror. Han mente ikke, at kvinder var noget værd.

Medtiltaltes forklaring er chokerende og latterlig. Det er et mareridt, at hun er blevet udsat for det. Hun stolede så meget på en person, som har fået hende ud i det her. Hun kan erkende det, hun har gjort, men ikke noget, hun ikke har gjort.

Foreholdt, at våbnet blev overdraget i en sammenrullet pose, forklarede hun, hun ikke gav Tiltalte 1 en sammenrullet pose. Hun gav Tiltalte 1 kontanter.

Tiltalte bekræftede, at hun er født i Iran. Foreholdt, at det af sagen fremgår,

at hun er født i Irak, forklarede hun, at hun måske blev født i Irak og flyttede til Iran. Hun ved ikke, om hun er født i Iran eller Irak. Hun vil sige, at hun er født i Kurdistan, men hun ved ikke, om det er den irakiske eller iranske del. Hun er opvokset i Iran.

Tiltalte forklarede til forhold 4, at hun blev anholdt af politiet den 12. juni 2024, og at kokainen var til eget forbrug. Hun havde glemt, at hun havde det liggende i bilen, men hun kan erkende det. Hun har aldrig prøvet kokain og havde det bare som reserve.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun føler sig udnyttet af Person 2. Det er noget af det mest brutale, man kan gøre overfor en kvinde. Hendes liv var lige startet. Hun var netop færdiguddannet og ville bare nyde sommeren. Hun er så flov. Hun føler sig til grin, og det er derfor, at det er følsomt for hende. Men Person 2 var også en god fyr, der sagde de rigtige ting, så hun vil ikke kaste ham under bussen.

Hun har haft forhold med andre inden Person 2. Det var nyt for hende at have en kæreste over telefonen. Hun var i sit tidligere forhold i fem år, og de boede sammen i en periode.

Person 2 har ikke talt om en pistol, når de har talt sammen. Der var ingen omtale af et våben den 22. april 2024. De havde en almindelig, afslappet samtale. Hun har ikke mødt Person 2. Han bad hende hente en nevø, og hun ville ikke spørge ind til Person 2's relation til ham. I hendes kultur spørger man ikke ind til familien, før man selv er introduceret, og særligt ikke, når hun ikke engang havde mødt Person 2. Hun gjorde dog alligevel Person 2 en tjeneste og hentede hans nevø. Hun ville gerne hjælpe, når Person 2 var i et andet land.
..."

Vidne 1 har den 3. februar 2025 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er ansat i Københavns Lufthavn. Han har været ansat af to omgange og blev senest ansat i 2021. Han arbejder i Security Air-port Guard, og hans funktion er vagtfunktionær. De dækker hele lufthavnen ved patruljering i terminalerne og opretholder sikkerheden.

Vidnet var på arbejde den 23. april 2024. Deres vagter er forskellige og kan vare 8 eller 12 timer. Det kan være morgen-, eftermiddags-, aften- eller nat-tevagt.

Den 23. april 2024 havde vidnet fri kl. 06.00 om morgenen. Der gik dog et par ekstra timer, før han kunne gå. Vidnets kollega og vidnet havde fået morgenvækningsopgaven. Da der ankommer mange nye passagerer om morgenen, har de til opgave at få vækket alle dem, der ligger og sover diverse ste-

der. De startede på landside i terminal 3 ved SAS fasttrack, idet det er en af deres kunder, der ikke vil have, at folk ligger i deres område. Der var en ung gut, der henvendte sig til vidnet og hans kollega. Adspurgt bekræftede vidnet, at det var Tiltalte 1, der henvendte sig til dem. Tiltalte var meget høflig og veltalende på engelsk. Tiltalte spurgte, om de var det danske politi. Vidnet og hans kollega svarede, at de ikke var dansk politi, men security. Vidnets kollega spurgte tiltalte, om de kunne hjælpe ham med noget. Tiltalte sagde, at han skulle have fat i dansk politi, fordi han var efterlyst. Han virkede helt fattet. De spurgte ham, hvorfor han var efterlyst, herunder om han var stukket af hjemmefra. Tiltalte sagde, at det var han. De spurgte, om tiltalte havde haft et skænderi med sine forældre. Han sagde, at han ikke havde haft et skænderi med sine forældre. De havde svært ved at få oplysninger ud af ham.

Tiltalte ringede til sin mor, mens de stod med ham. De havde spurgt ham, hvor gammel han var, og de havde fået at vide, at han var 16 år. Politiet skulle indover, når han kun var 16 år. Tiltalte ringede til sin mor med medhør på telefonen. Moren ville gerne tale med vidnet. Det indvilligede vidnet i, og de talte med medhør på, så tiltalte kunne høre deres samtale. Hun sagde, at vidnet skulle kontakte det danske politi, fordi tiltalte var efterlyst. Vidnet talte også med morens kæreste, som sagde, at vidnet skulle oplyse tiltaltes svenske CPR-nummer til operationscentret, hvorefter operationscentret kunne kontakte vagthavende ved politiet, som ville kunne se, at tiltalte stod som efterlyst i deres database.

De stod med tiltalte fra omkring kl. 04.45. De var på 1. sal. Vidnets kollega gik ned i stueetagen for at tage imod politiet, da de ikke vidste, om det var lufthavnens politi eller udefrakommende politi, de afventede. Vidnet og tiltalte satte sig ved Burger King og talte helt uformelt sammen. Han spurgte tiltalte ind til, hvad han lavede i Danmark. Tiltalte sagde, at han bare var i Danmark for at se København. På vidnets spørgsmål fortalte tiltalte, at han var fra en kedelig flække i det nordlige Sverige. Vidnet spurgte igen, om tiltalte havde skændtes med sin mor. Han sagde nej. Vidnet spurgte, hvordan han havde fået penge til en flybillet. Tiltalte svarede, at det var en, han havde mødt på nettet, der havde betalt for billetten. Vidnet tænkte, at der kunne være tale om seksuelle ydelser, når en fremmed person gav en flybillet til en ung mand. Vidnet spurgte, om det omhandlede noget seksuelt, og tiltalte sagde, at det gjorde det ikke.

På et tidspunkt spurgte tiltalte: Vil du gerne vide, hvad det er?, og vidnet svarede ja. De havde på det tidspunkt siddet og talt i 10-15 minutter. Tiltalte hev et magasin op af sin jakkelomme. Magasinet var fyldt med skarpe patroner, og tiltalte havde yderligere 5-6 patroner i hånden. Vidnet blev fast i stemmen og spurgte: Hvor er resten?. Tiltalte lynede sin venstre bukselomme ned og trak pistolen op. Da vidnet kunne se pistolskæftet komme frem, rakte han ud efter pistolen for at sikre sig denne. Han vidste ikke, om der var en patron i kammeret, men han ved, hvordan man håndterer våben. Han konsta-

terede, at der ikke var en patron i kammeret. Der var et magasin med patroner i, 5-6 løse skarpe patroner og en pistol. Vidnet sagde til tiltalte, at vidnet skulle foretage en visitation af tiltalte. Han bad tiltalte tømme sine lommer, hvilket tiltalte gjorde. Vidnet lavede en kort visitation for at sikre sig, at tiltalte ikke havde noget på kroppen. Tiltalte havde ikke noget på sig, men havde sin hvide rygsæk, der lå på bordet.

Tiltalte kunne se på vidnet, at vidnets ansigt havde ændret sig. Tiltalte spurgte, om det var alvorligt. Vidnet sagde, ja, det er det. Tiltalte sagde, at det ikke ville være alvorligt i Sverige. Vidnet sagde, du er ikke i Sverige, men i Danmark nu. Tiltalte ville ikke fortælle, hvorfra han havde fået pistolen, men han havde fået at vide, at han skulle vente på nogen i København, der ville komme med pistolen til ham. Han sagde ikke, hvad han skulle, når han havde fået pistolen. Adspurgt, om tiltalte sagde, at han ville tale med dansk politi, forklarede vidnet, at tiltalte sagde det, da han først henvendte sig til vidnet og vidnets kollega.

Der kom to betjente fra lufthavnen. De kom og kunne se, at det hele lå på bordet. De bad tiltalte rejse sig op og gik over til et andet bord og tog en snak med ham. Vidnets vagtleder, som var tiltrådt på dagen, kom og satte sig ved siden af vidnet. Kort efter kom der også to betjente fra Københavns Polit.

Vidnet har kendskab til håndtering af våben, fordi vidnet har været i militærret.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Boelskifte, forklarede vidnet, at de var på en vækkerunde. Tiltalte sov ikke. Tiltalte kom selv hen til dem. Han spurgte dem, om de var det danske politi, og de svarede, at de var security. Han sagde, at han skulle have fat i dansk politi, fordi han var efterlyst. Vidnets kollega havde kommunikationen med operationscentret. Vidnet havde kommunikationen med tiltalte, moren og morens kæreste. Tiltalte havde ikke et pas, men et svensk id-kort med cpr-nummer. Det var morens kæreste, der sagde, at vidnet og kollegaen skulle oplyse cpr-nummeret til dansk politi, som kunne kontakte svensk politi, der så kunne komme og hente tiltalte.

..."

Vidnet politikommissær Vidne 2 har den 3. februar 2025 til retsbo-gen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han blev ansat i politiet i 2004. Han er politikommissær i Københavns Polit og gør tjeneste i efterforskningsenheden i afdelingen for organiseret kriminalitet på Teglnholmen. Vidnet har arbejdet i afdelingen i knap 5 år. Vidnet er politikommissær på efterforskningsholdet, der har efterforsket denne sag.

Foreholdt bilag G-1-0, ekstrakten side 345, oplysningsrapport vedr. "Crime-as-a-service (CaaS) udført som personfarlig kriminalitet", forklarede vidnet, at han er bekendt med rapporten.

Anklageren dokumenterede oplysningsrapporten.

Vidnet forklarede, at rapporten er udarbejdet på baggrund af denne episode i april 2024 og lignende episoder. Vidnets daglige arbejde ændrede sig fra april 2024. De har arbejdet med CaaS-sager, herunder modus i disse sager, som var nyt for politiet på daværende tidspunkt.

Foreholdt, at der efter det oplyste har været ca. 20 af denne type sager i det tidsrum, bekræftede vidnet, at der i den forbindelse har været et tæt samarbejde med svensk politi. Samarbejdet har naturligvis varieret fra sag til sag.

Adspurgt til vidnets opfattelse af, hvorfor unge svenskere generelt kommer til Danmark, forklarede han, at der har været nogle konflikter i Danmark, der har affødt, at der har været udbudt jobs københavnsområdet. De typisk unge svenskere tager til Danmark, fordi de bliver lovet penge for at udføre et job. Andre grunde til at rejse til Danmark ville være gætterier om status eller lignende fra vidnets side. Jobbene bliver udbudt til relativt store beløb. Jobbet "jappning", der betyder drab, bliver typisk udbudt til mellem 150.000 og op til flere millioner svenske kroner.

Adspurgt, om det efter politiets opfattelse er de pågældendes egen idé at udføre den slags jobs, forklarede vidnet, at det nye ved CaaS er, at jobbene bliver udbudt på nettet, og at man så kan byde ind på et job.

Foreholdt bilag X-2-6, ekstrakten side 3698, hvoraf fremgår

*"Jappning finns imorgon
Stockholm
Allt är redo o klart tabbe trykish go
Skriv bara om du är seriös
100 lax mer frågor pm"*

og adspurgt, om det er et typisk "jobopslag", forklarede han, at det er det, men at der naturligvis er variationer. Det omhandler samme type jobs, og at man skal skrive i privat besked.

Adspurgt, hvordan de unge svenskere kommer til Danmark, forklarede vidnet, at de fleste er kommet i bil eller tog over Øresundsbroen. Enkelte er fløjet til Københavns Lufthavn.

Adspurgt til fase 2, "transport og logistik", herunder modus, når de pågældende ankom til Danmark, forklarede vidnet, at det har varieret, men at der generelt har været nogen, der skulle sørge for de unge svenskere, der ikke

har lokalkendskab i København. Det varierede, om de blev kørt direkte til det planlagte gerningssted, eller om de først blev taget til et "safehouse", hvor de kunne opholde sig. Adspurgt, om politiet har set facilitatorer i alle sager, forklarede vidnet, at der ud fra hans kendskab altid er en eller flere, der faciliterer de unge svenskere.

Adspurgt, om det er politiets opfattelse, at de pågældende generelt selv har medbragt et våben til jobbet, forklarede vidnet, at det er politiets erfaring, at de pågældende har fået våbnet udleveret ved ankomst til Danmark, sandsynligvis fordi det er for farligt at transportere våben over grænsen. Det er efter vidnets kendskab og opfattelse vigtigt med de logistiske facilitatorer for at gennemføre opgaven. Opgaven kan ikke løses, uden at de fire roller er varetaget. De efterforsker derfor i alle fire faser, når der er en ny episode.

De pågældende kender ikke nødvendigvis målet, når de ankommer til Danmark. Det varierer også, om de har fået noget at vide, inden de ankommer. Det er typisk, når de ankommer til Danmark, at de får at vide, hvor de skal hen, samt hvem og hvor mange, jobbet drejer sig om.

Denne sag, operation Yoga, var den anden sag af denne type i Danmark. Adspurgt, om andre unge svenskere har formået at udføre jobbet, forklarede vidnet, at det er forskelligt. I nogle tilfælde er målpersonen forsøgt ramt eller ramt, herunder med døden til følge.

Det har været forskelligt, om de unge svenskere har været etnisk svenske eller af anden etnisk oprindelse. Fællesnævneren har været, at de har været unge. Der har været sager med personer under den kriminelle lavalder, nogen har været lige over den kriminelle lavalder, og andre har været over 18 år og således voksne.

Adspurgt af forsvareren, advokat Ulrik Lunn, og foreholdt oplysningsrapporten på ny, herunder fase 2, "transport og logistik", forklarede vidnet, at det har varieret, om der har været en eller flere personer, der har været facilitatorer. ..."

Vidnet politiassistent Vidne 3 har den 3. februar 2025 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er ansat i Københavns Politi, hvilket han har været de seneste 5 år. Han er IT-efterforsker i politiets tekniske efterforskningsafdeling. Han er uddannet civil efterforsker fra politiskolen, og han har gennemført en række kurser mv. inden for bl.a. udlæsning af telefoner. Hans arbejdsopgaver består navnlig i at gennemgå data, herunder f.eks. billeder, kommunikation og færden, der er trukket ud i forbindelse med udlæsning af telefoner. Vidnet har en analytisk rolle.

Vidnet bekræftede, at en udlæsning vil sige, at alt data overføres fra en telefon, tablet eller computer, herunder enhedens kontakter, historik over besøgte internetsider, apps osv. Det er andre medarbejdere i vidnets afdeling, der forestår selve udlæsningen.

Han har stort set ikke beskæftiget sig med andet end "svensker-sager" siden april 2024. Adspurgt til politiets procedure, når man som i denne sag anholder en person med to telefoner på sig, forklarede han, at politiet om muligt indledningsvis vil foretage en manuel gennemgang af telefonen for at sikre data, der ellers vil blive slettet automatisk. Der er nogle tjenester, der automatisk sletter eller kan sættes op til at slette data efter et givent tidsrum. Efterfølgende vil man så foretage en egentlig udlæsning af telefonen.

Udlæsningen af en telefon kommer i et format, der skal åbnes i et IT-program. Adspurgt, om en udlæsning udtrækker alle telefonens data, forklarede han, at det kommer an på udlæsningen og telefonen, men i forbindelse med en iPhone vil de som udgangspunkt få alle data.

Det er på baggrund af efterforskningerne vidnets erfaring, at de unge svenskere rekrutteres på Telegram, hvorefter der kommunikeres om selve udførelsen via Signal. Det er de primære apps, der har været benyttet. Signal er en krypteret kommunikationstjeneste, hvor man kan sende beskeder, foretage opkald og sende videoer. Fordi tjenesten er krypteret, vil politiet ikke kunne se kommunikationen, hvis politiet aflytter telefonen.

De har set, at der er benyttet Snapchat, men ikke - så vidt vidnet husker - i forbindelse med egentlig planlægning. Snapchat er en udfordring for en efterforsker, da Snapchat er et medie, hvor kommunikationen forsvinder i det øjeblik, den bliver set. Man kan typisk se et billede én gang mere, men så forsvinder det. Det er det samme med tekst. Det er vanskeligt for politiet at genskabe indholdet.

Adspurgt til lokaliseringsdata forklarede vidnet, at man på en række telefoner, via telefonens gps-data, kan se, hvor telefonen har befundet. Man kan hermed afdække en mistænks færden. De pågældende gps-data er forbundet med en vis usikkerhed. Hvis man f.eks. bevæger sig hurtigt i bil på motorvej, vil usikkerhedsmarginen være højere og dermed kunne give en upræcis lokation. Hvis man går til fods, vil lokationen være mere præcis, medmindre man færdes, hvor der er et dårligt signal. Fejlmarginen kan variere og vil komme til udtryk ved lokationsprikkernes ujævne placering.

Forevist bilag M-2-14-1-3, ekstrakten side 1356, mastekort, hvoraf fremgår en lokationsprik midt i en sø, forklarede vidnet, at det kan være udtryk for en upræcis angivelse med en fejlmargen på 10-15 meter.

Forevist bilag M-32-14-1-3, ekstrakten side 2190, rapport vedr. signal-chats

relateret til Op. Queen på koster M8/5, iPhone 15 Pro Max, tilhørende Person 10, de første tre afsnit på side 2191, forklarede vidnet, at et bruger-ID er unikt. Det er signalbrugerens "serienummer", eller "cpr-nummer" om man vil. Man får et bruger-ID ved oprettelsen. Man kan skifte brugernavn, men bruger-ID'et vil forblive det samme.

Forevist samme side, tredjesidste og næstsidste afsnit, hvoraf fremgår

"På Person 10's telefon, koster M8/5, Op. Yoga, er der for 4 ud af de 5 chats ikke noget egentligt indhold i selve disse chats, bortset fra at man kan konstatere, at disse chats har eksisteret med de samme gruppedeltagere som på Person 11's telefon, koster M1/1, Op. Queen.

Dette skyldes, at der er i 4 ud af disse 5 chats har været slået automatisk slettende beskeder til i chatten."

forklarede vidnet, at appen Signal giver mulighed for at slå automatisk slet-ning af beskeder til. Det er smart, hvis man vil undgå, at kommunikationen efterfølgende ligger på telefonen. Den kan f.eks. sættes til at slette efter en time. For så vidt angår Signal, vil politiet umiddelbart ikke kunne se, hvad indholdet var. De vil kunne konstatere, at der havde været en chat, men ikke se indholdet af den.

Forevist bilag M-32-14-1-4, ekstrakten side 2257, undersøgelse af koster M8/5 iPhone 15 Pro Max, forklarede vidnet ad side 2258, at de kunne udfinde brugeren "Profilnavn 5's" tidligere navne, herunder at brugeren bl.a. havde heddet "Profilnavn 13", "Profilnavn 9", "Profilnavn 14" og "Profilnavn 15". Der var tale om samme bruger-ID, der som nævnt er unikt.

Adspurgt til vidnets kendskab til Google Pixel telefoner, forklarede vidnet, at de telefoner ikke er en nem opgave for politiet. Det er typisk folk, som er relateret til narkotikahandel og bande- og rockerverdenen, der ejer den type telefon. Det er ikke "hr. og fru Danmark", der har en sådan telefon.

..."

Oplysningerne i sagen

Forhold 1-3

Tiltalte 1 var ved sin anholdelse den 23. april 2024 kl. 05.42 i besiddelse af en pistol af mærket HS5, kaliber 9 mm, et magasin og 10 patroner.

Af kriminalteknisk erklæring af 12. juni 2024 med tilhørende våbenrapport af 24. maj 2024 fremgår, at samtlige patroner kan optages i magasinet, og at magasinet kan optages i pistolen. Pistolen, der er en halvautomatisk pistol, kaliber 9x19 mm, kunne ved undersøgelsen oplades og affyres på normal vis.

Der er på den pågældende pistol sikret materiale, hvor dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1. Dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 1.

Der er ikke på den pågældende pistol sikret materiale, hvor dna-profilen kan antages at stamme fra Tiltalte 2.

Der er på pose fra Normal sikret materiale, hvor dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Person 7. Dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Person 7, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Person 7. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Person 7.

Der er ikke på den pågældende pose fra Normal sikret materiale, hvor dna-profilen kan antages at stamme fra Tiltalte 1 eller Tiltalte 2.

Af en anmeldelsesrapport af 6. januar 2025 fremgår, at bl.a. Person 7, Person 5 og Person 3 var til stede den 19. september 2023 i forbindelse med en begravelse.

Af rapport af november 2024 fra NSK, National enhed for Særlig Kriminalitet, Efterretnings- og Analysecenter (EAC), "Oplysningsrapport Crime-as-a-Service (CaaS) udført som personfarlig kriminalitet", fremgår blandt andet:

"...

Dette er en såkaldt generel oplysningsrapport, som indeholder en overordnet beskrivelse af CaaS.

Nærværende rapport er en vejledende rapport, som definerer begreberne omkring CaaS, herunder især CaaS udført som personfarlig kriminalitet, hvor personer rekrutteres af kriminelle grupper til at begå personfarlig kriminalitet mod en eller flere på forhånd udpegede mål.

Fænomenbeskrivelse

På et generelt plan er "Crime-as-a-Service" et fænomen, hvor kriminelle sælger ydelser til andre kriminelle. CaaS giver kriminelle adgang til kompetencer, services og ekspertiser, de ikke selv besidder, hvilket gør CaaS særligt udbredt inden for bl.a. cyberkriminalitet og økonomisk kriminalitet, hvor tekniske og rådgivende kompetencer er efterspurgt. I relation

til personfarlig kriminalitet giver CaaS adgang til personer, der mod betaling, er villige til at udføre højrisikopgaver.

Som kriminalitetsmodel indebærer CaaS at kriminalitetskæden opdeles i mindre specialiserede led, hvilket gør det vanskeligere for politiet at efterforske og identificere de personer, der indgår. Kriminalitetskæden kan tilpasses behovet for den aktuelle sag.

CaaS som personfarlig kriminalitet

I relation til CaaS udført som personfarlig kriminalitet, kan der identificeres en række fa-ser, som typisk optræder som en del af modus. De nedenstående faser er vejledende og kan i nogle tilfælde overlappe, gå igen og være mere eller mindre udtalte.

Fase 1: Rekruttering. I denne indledende fase udbydes den kriminelle opgave og en aftager accepterer opgaven og den udlovede aflønning.

Fase 2: Transport og logistik. I denne fase koordineres gerningsindholdet og logistikken omkring gerningspersonen samt vedkommendes logi, transport og eventuelle kriminelle redskaber, såsom våben, planlægning og udførelse.

Fase 3: Udførsel. I udførelsesfasen realiseres det bestilte gerningsindhold.

Fase 4: Exit. I denne fase transporterer gerningspersonen sig væk fra gerningsstedet, bortskaffer eventuelle gemingsvåben, tøj mv.

I tillæg til ovenstående faser kan identificeres en række roller, der i varierende grad og indhold går igen i modus ved personfarlig CaaS i Danmark. Rollerne er ikke gensidigt u-delukkende og i nogle tilfælde kan en enkelt person varetage flere roller, eller flere personer kan indtage samme rolle.

Følgende roller kan fremhæves som særligt relevante.

Bestiller: Rollen dækker over den person, som bestiller og kan finansiere kriminaliteten.

Bestilleren kan befinde sig et helt andet sted i verden, end hvor opgaven udføres.

Rekruttør: Er formidler af kontakt og informationer mellem bestiller og udfører – enten gennem eksisterende relationer eller på krypterede platforme i rollen som ejer/moderator i de grupper/chats, hvor opgaven kan præsenteres og hvor rekrutteringen kan foregå.

Logistisk facilitator: Sikrer at udføreren har de logistiske rammer, der skal til for at udføre opgaven, herunder våben, logi, transport, kontakter og penge.

Udfører: Personen, der udfører kriminaliteten mod betaling. De personer, der rekrutteres til at begå kriminaliteten, har ofte ikke forudgående kendskab til hverken opgaveudbyderen eller målet, og der er således tale om et udpræget handelsforhold.

..."

Personlige oplysninger

I konklusionen i retspsykiatrisk erklæring af 7. januar 2025 vedrørende Tiltalte 1 hedder det:

"...

Klinisk vurdering

Observanden fremtræder af alderssvarende sundt og naturligt udseende uden tegn på selvforsømmelse. Han giver en venlig, næsten professionel kontakt, hvor han forsøger at besvare spørgsmål bedst muligt, om end som oftest kortfattet og uden at afsløre sig selv i mere udtalt grad. Han ønsker hverken at be- eller afkræfte dette indtryk. Han giver ikke udtryk for psykotisk tankeindhold, benægter såvel syns- som hørelshallucinationer og benægter tanker eller forestillinger om, at nogen vil gøre ham fortræd. Han fremtræder kontrolleret og uden egentlig interesse for omgivelsernes tanker eller følelser. Man kunne mistænke lettere træk fra det autistiske spektrum, men ikke i nogen psykosener grad. Man kunne ligeledes mistænke en personlighedsforstyrrelse, men ikke i manifest grad. Han fremstår ikke egentlig umoden for alderen og virker begavet inden for normalområdet.

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for det påsigtede, som han benægter. Der er ikke oplysninger om påvirkethed af alkohol eller euforiserende stoffer, hvorfor en abnorm rustilstand udelukkes. Observanden er normalt begavet og lider ikke af epilepsi

Observanden er svensk statsborger uden tilknytning til Danmark. Han er vokset op med sine forældre og søskende i Luleå i Sverige og beskriver en almindelig, god opvækst indtil 10-11-årsalderen, hvor forældrenes blev skilt under svære forhold, og observanden selv oplevede mistrivsel både hjemme og i skolen og blev tilknyttet børne- og ungdomspsykiatrien. Han var aldrig glad for at gå i skole, fik eneundervisning i flere år og droppede ud af 7. klasse i efteråret 2021. Siden har han drevet rundt og brugt sin tid til computerspil og de sociale medier med særlig interesse for kryptovaluta, investering og udlånsvirksomhed. Hans omgangskreds synes primært at være virtuel, og hans kammeratskaber er svære at vurdere. Ved anholdelsen var han hjemmeboende hos sin mor, hvor også hans to søskende bor. Han beskriver nu at trives i de sociale og fysiske rammer, der er under vare-tægtsfængslingen i surrogat på Stevnstortet.

Observanden har benægtet egentlig kontakt til det psykiatriske behandlingssystem, men af indhentet journal fremgår, at han i 2023 har været udredt ved et børneungdomspsykiatrisk team, som fandt ham præget af symptomer på ADHD, men også af adfærdsforstyrrelse. Ved herværende undersøgelse er observanden fundet normalt begavet, men også noget umoden men alderssvarende. Han er kontrolleret, men også noget umoduleret, udviser ikke tegn på psykose eller psykosener symptomer og fremtræder med intakt realitetstestning. Det er ikke muligt, at give nærmere diagnostik pga. hans unge alder.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligearartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i kontakt med det ungdomspsykiatriske system i Sverige med henblik på udredning for ADHD og adfærdsforstyrrelse. Han var mentalt ustabil, da han gennem de sociale medier deltog i chatgrupperne. Han havde isoleret sig på sit værelse og gik ikke i skole. Hans omgangskreds var virtuel.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Af § 26-afhøring af 25. september 2024 vedrørende Tiltalte 1 fremgår bl.a.:

”...

Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. **Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet** Siden d. 22-04-2024, hvor han indrejste til Danmark med fly fra Sverige.
2. **Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark** Ingen tidligere frihedsberøvelser.
3. **Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater** Ingen tilknytning.
4. **Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb** Opvokset i Sverige, Luleå, hvor han har gået i folkeskole. Han gik i 9. klasse, da han ankom til Danmark.
5. **Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater** Intet arbejde udenfor Sverige.
6. **Fagbevægelse** Nej.
7. **Skriftlige/mundtlige danskundskaber** Han forstår lidt dansk mundtligt, men har svært ved at læse dansk. (Dette stemmer overens med afhørers opfattelse)
8. **Aktiv deltagelse i foreningsliv** Nej.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

9. **Alder** 16
10. **Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer**
Sund og rask. Ingen alvorlig sygdom. Intet misbrug.
11. **Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet**
Nej.

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. **Ægteskab/registreret partnerskab**
Ugift.
13. **Fast samlivforhold/kæreste**
Nej.
14. **Børn**
Nej.
15. **Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet**

Ingen familie eller omgangskreds i øvrigt i Danmark.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark

Ej relevant.

17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet

Ej relevant.

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Han har pt. (under varetægtsfængsling) ugentlig telefonisk kontakt med sin mor. 30 minutter ugentligt.

19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt

Han oplyser at have et svensk pas derhjemme, men passet er udløbet. Han medbragte sit svenske ID-kort ved indrejse til Danmark d. 22-04-2024.

20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet

Nej.

21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

Hans mor ejede et hus i Luleå, hvor de boede sammen. Moderen er dog flyttet til en anden by nu.

22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Flydende svensk både mundtligt og skriftligt (Dette stemmer overens med afhørers opfattelse)

...”

Tiltalte 1 har været frihedsberøvet fra den 23. april 2024.

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 10. februar 2025 om mulig udvisning af Tiltalte 2 fremgår, at Tiltalte 2 er statsborger i Iran. Af udtalelsen fremgår endvidere bl.a.:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 2 fik den 23. december 2005 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 8, stk. 1, som kvoteflygtning indtil den 21. februar 2008.

Pågældendes opholdstilladelse er senest den 31. januar 2014 meddelt tidsubegrænset.

Den 21. februar 2006 blev Tiltalte 2 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 21. februar 2006, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været vareretægtstfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 4 måneder.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Ud-lændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 25. september 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at hun:

- har permanent opholdstilladelse,
- har en bred omgangskreds af danske venner og hele sin familie, herunder forældre og søskende, er bosiddende i Danmark,
- har været ansat i job siden hun var 13 år gammel frem til 2024,
- har en bred skolegang og en længerevarende uddannelse,
- er opvokset med sine forældre og søskende delvist i Danmark og Iran, har afsluttet folkeskolen
- i By 4 og eksaminer på gymnasiet i By 5, Skole, Uddannelse 2, Uddannelse 1, som er afsluttet, har haft diverse arbejdspladser, herunder vikar på Udeladt og skulle senest være startet som
- Uddannelse 1 hos Virksomhed i august 2024, taler og skriver flydende dansk, ikke har noget misbrug eller får medicin,
- ikke har nogen sygdomme,
- ikke er gift,
- har været i flere on/off forhold, senest et forhold til en ikke-herboende i Danmark i ca. 4
- måneder, som hun har mødt med på de sociale medier, men som hun ikke er sammen med
- længere, ikke har børn, har sine forældre og søskende, herunder to brødre og en søster, der bor i Danmark, samt øvrig
- familie, herunder onkel m.fl.,
- betegner familien som en kernefamilie, hvor de har et tæt forhold til hinanden, ikke har kontakt til familie i hjemlandet ud over sin farfar, hvilket går gennem hendes far, der bor i Danmark,
- taler og skriver engelsk, persisk og kurdisk.
-

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af CPR, at pågældende er iransk statsborger, er gift og ikke har børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 8-10 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Ud-lændingestyrelsen tiltræde, at an-

klagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-2, 4, 6 og 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejse-forbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7. ..."

Tiltalte 2 har været frihedsberøvet fra den 12. juni 2024.

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Forhold 1 og forhold 3 for så vidt angår Tiltalte 1

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 1 har i det væsentligste erkendt det faktiske forløb som beskrevet i anklageskriftets forhold 1, litra a-e, men har nægtet sig skyldig med henvisning til manglende forsæt til manddrab. Han har herunder gjort gældende, at han er trådt frivilligt tilbage fra forsøg, jf. straffelovens § 22. Han har endvidere erkendt at have besiddet en pistol med magasin og ammunition som anført i forhold 3, idet han dog har nægtet, at forholdet er begået i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept med flere identificerede og uidentificerede medgerningsmænd.

Tiltalte 1 har således erkendt, at det var ham, der under profilerne "Profilnavn 3" og "Profilnavn 2" på de krypterede beskedtjenester Telegram og Signal kommunikerede med navnlig profilerne "Profilnavn 4", "Profilnavn 5", "Profilnavn 7" og "Profilnavn 9", og at samtalerne omhandlede udførelse af drab. Det kan derfor lægges til grund, at Tiltalte 1 den 14. april 2024 kl. 22.18 svarede på et opslag fra Profilnavn 4", som efterlyste nogen til at gennemføre et drab i Stockholm den 15. april 2024 mod betaling af 100.000 svenske kroner. Tiltalte 1 fik den 16. april 2024 kl. 01.03 at vide af Profilnavn 4", at han ville få be-sked, så snart der var et job til ham, og Tiltalte 1 bekræftede den 17. april 2024 kl. 01.26, at han var klar til at tage til Danmark senere samme døgn. Det fremgår af korrespondancen, at han den 17. april 2024 kl. 01.45 sendte billeder af sine identitetspapirer til "Profilnavn 5" og "Profilnavn 7" i forbindelse med, at disse skulle købe flybilletter til ham til brug for rejsen til Danmark.

Generelt om hændelsesforløbet kan det således i overensstemmelse med Tiltalte 1's forklaring og bevisførelsen i øvrigt lægges til grund, at han den 17. april 2024 ca. kl. 19.35 fløj fra Luleå til Stockholm og videre til Göteborg med ankomst ca. kl. 22.34, hvorfra han tidligt næste morgen skulle flyve til København. Rejsen blev imidlertid afbrudt, idet Tiltalte 1 som følge af en efterlysning iværksat af hans mor blev standset af de svenske myndigheder i Göteborg, inden han kunne flyve til København.

Det kan videre lægges til grund, at Tiltalte 1 den 22. april 2024 via Stockholm fløj til Danmark, hvor han ankom i Københavns Lufthavn ca. kl. 10.03. Han opholdt sig herefter i området i nærheden af lufthavnen, herunder i lobbyen på et hotel, indtil han ca. kl. 21.00 blev hentet af Tiltalte 2, som kørte ham til Syvhøjvænge ved Adresse 1. Han opholdt sig i dette område fra ca. kl. 21.25, og indtil han ca. kl. 23.29 fik overdraget en pistol med tilhørende magasin og ammunition. Fra ca. kl. 00.15 bevægede Tiltalte 1 sig fra grusparkeringspladsen på Adresse 1 til Comanches MC's klubhus på Lyngager 12 i Brøndby, hvor han på politiets videoovervågning ses ankomme ca. kl. 00.40. Ifølge masteregistreringerne opholdt han sig i området overfor klubhuset indtil ca. kl. 01.15.

Tiltalte 1 befandt sig således i en periode på omkring 35 minutter overfor Comanches MC's klubhus bevæbnet med en funktionsduelig pistol med ammunition. Han var efter sin forklaring instrueret i at skyde alle, der ankom til eller forlod klubhuset, med undtagelse af kvinder og børn.

Tiltalte 1 forlod området ca. kl. 01.15, hvorefter han tog en taxa til det centrale København og derfra videre til Københavns Lufthavn, hvor han ca. kl. 04.45 henvendte sig til sikkerhedspersonalet og oplyste, at han var efterlyst. Han var fortsat i besiddelse af pistolen og ammunition, som

han efter et stykke tid på eget initiativ fremviste for sikkerhedspersonalet.

Tiltalte 1 har som anført erkendt, at samtalerne på de krypte-rede beskedtjenester omhandlede gennemførelse af drab, og at han var be-kendt med, at rejserne til Danmark den 17. og 22. april 2024 blev iværksat af medgerningsmændene med henblik på, at han skulle gennemføre et eller flere drab i Danmark. Han har dog nægtet sig skyldig i forsøg på manddrab med henvisning til, at han ikke havde til hensigt at gennemføre drabene, idet han alene påbegyndte rejserne med det formål at komme i besiddelse af en pistol for derefter at overgive sig til myndighederne. Han havde således fortrudt, at han havde reageret på opslaget fra Profilnavn 4", men han mente ikke, at han kunne trække sig, idet medgerningsmændene kendte hans identitet. Han har forklaret, at han tænkte, at han først ville blive taget alvorligt, hvis han angav sig selv med et våben.

For så vidt angår rejsen mod Danmark den 17. april 2024 rettede tiltalte som anført selv henvendelse til Profilnavn 4", efter denne havde efterspurgt personer til at gennemføre et drab. Han deltog aktivt og på eget initiativ i rej-sens tilrettelæggelse. Han kom f.eks. den 17. april 2024 kl. 01.38 med et for-slag til en mulig rejseplan, og han holdt løbende medgerningsmændene orien-teret om, hvornår der var relevante afgang fra Luleå. Da der ud på eftermid-dagen den 17. april 2024 fortsat ikke var indkøbt flybilletter, skrev Tiltalte 1 kl. 16.13 "*Hvad sker der gutter bliver det til noget i dag*". Efter ankomsten til Göteborg skrev han kl. 22.49 "*I morgen knalder det når jeg (er) der*". Kl. 01.42 oplyste Tiltalte 1 til medgerningsmæn-dene, at politiet havde ledt efter ham i lufthavnen, men at han slap væk. Ad-spurgt af "Profilnavn 7" "*Hvis du ikke vil bro så sig det bare*" svarede Tiltalte 1 kl. 01.45 "*Det er ikke noget problem*" efter-fulgt af "*Jeg vil det bro*" og "*Det sværger jeg*".

Efter Tiltalte 1 af de svenske myndigheder blev sendt tilbage til Luleå, oplyste han fredag den 19. april 2024 kl. 17.36 til "Profilnavn 7", at han kunne prøve igen mandag, og han spurgte til, om det kunne fungere med en rejseplan den 21. april 2024 med ankomst kl. 08.20. Den 20. april 2024 kl. 21.17 oplyste Tiltalte 1, at "*Jeg tager derhen klarer alle de job jeg kan få jeg talte med Profilnavn 5*" og kort efter "*Jeg kan blive i DK mere end 1 dag hvis jeg når dertil*". Af en besked fra "Profilnavn 5" til Tiltalte 1 den 20. april kl. 21.23 fremgår, at "*Du skal klare et mord på mandag*", hvortil Tiltalte 1 kort efter svarede "*ja ja*". Tiltalte 1 skrev den 21. april 2024 kl. 22.13 i en grup-pechat med bl.a. "Profilnavn 5", at "*Jeg vil ikke stresser dig bro men der er kun 7 sæder tilbage og (salget af) billetter lukker altid 2 timer før afgang*". Kl. 23.37 skrev han direkte til "Profilnavn 5", at "*Det begynder at blive presset med tid nu for at booke ved du hvornår broderen vil booke*".

Af korrespondancen efter Tiltalte 1's ankomst til København den 22. april 2024 fremgår, at han flere gange rykkede for at blive hentet. Så-

ledes skrev han f.eks. kl. 13.46 "Det er sindssygt bro Jeg (har) ventet her i 4 timer men stadig ikke nogen til afhentning", kl. 17.27 "Ja jeg beder dig bro Jeg har ventet i 7 timer" og kl. 20.08 "Nu er der gået en time bro hvor er han (henne)". Til dette svarede "Profilnavn 9" kl. 20.17 "Slap af" og "Vi skal dræbe ikke købe slik". Kl. 20.55 spurgte Tiltalte 1 "Kan en el-ler anden ikke bare hente mig".

Efter Tiltalte 2 havde hentet Tiltalte 1 og kørt ham til Syvbjergvej ved Adresse 1, rykkede Tiltalte 1 kl. 22.23 på ny for en status med beskeden "Det er svine koldt hvornår kommer de". Af Tiltalte 1's besked kl. 22.48 fremgår "Har allerede bil-leder i hovedet af når jeg springer frem fra buskene og skyder en eller an-dens hoved af", hvorefter han kl. 22.59 skrev "Hvad sker der bror jeg skulle vente her i 25 minutter ikke 1 time og 30 minutter". Kl. 01.21 skrev Tiltalte 1, at "Det går fint bror men der var ingen hjemme og jobbet føltes lidt for risikabelt med 5 kugler". Med beskeden fulgte et billede af Tiltalte 1's ene hånd, som holder en pistol. Kl. 01.21 og 01.24 skrev Tiltalte 1 "I morgen nyt job" og "Mindst to klippet inden jeg forlader Danmark".

Tiltalte 1 udviste således over flere dage vilje og evne til at tage til Danmark med henblik på at begå et eller flere drab. Han understøttede selv rejsernes tilrettelæggelse, ligesom han løbende rykkede medgærings-mændene, når der opstod længere perioder med ventetid. Han viste i sin kommunikation ingen tegn på ikke at ville gennemføre sit forehavende. Tværtimod bekræftede han at ville gennemføre drabene, også efter "Profilnavn 7" under rejsen til Göteborg skrev "Hvis du ikke vil bro så sig det bare". Heller ikke under den lange ventetid efter ankomsten i Københavns Lufthavn fra ca. kl. 10.03 til han blev hentet af Tiltalte 2 ca. kl. 21.00 – hvor han var alene – viste han nogen tegn på, at han ikke ønskede at gennemføre planen om at begå drab i Danmark. Derimod rykkede han flere gange for at blive hentet, så planen kunne blive gennemført.

Tiltalte 1 har forklaret, at hans plan var at overgive sig til myndighederne, når han kom i besiddelse af en pistol. Han fik overdraget pi-stolen med tilhørende ammunition ca. kl. 23.29. Ca. kl. 00.40 indfandt han sig imidlertid ved Comanches MC's klubhus, hvor han befandt sig i en perio-de på ca. 35 minutter. Det kan efter politiets videoovervågning lægges til grund, at der ikke kom nogen ind eller ud fra klubhuset i den periode, hvor Tiltalte 1 befandt sig på stedet.

Forklaringen om, at han ikke havde til hensigt at gennemføre drabet eller drabene, har ingen støtte i sagens øvrige oplysninger. Henset hertil og til det i øvrigt anførte er det derfor bevist, at Tiltalte 1 havde forsæt til at gennemføre et eller flere drab som beskrevet i anklageskriftet, og at årsagen til, at drabet eller drabene ikke blev gennemført, var, at der ikke kom nogen personer til stede ved Comanches MC's klubhus, mens

Tiltalte 1 befandt sig på stedet. Der er herefter ikke tale om en situation omfattet af straffelovens § 22 om frivillig tilbagetræden fra forsøg. Den omstændighed, at Tiltalte 1 flere timer senere opsøgte myndighederne i Københavns Lufthavn, kan – set i forhold til den samlede øvrige bevisførelse – ikke føre til en anden vurdering af hans forsæt i perioden frem til, at han forlod området ved Comanches MC's klubhus.

Tiltalte 1 har om modtagelse af pistolen forklaret, at det var Tiltalte 2, der leverede den til ham.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Henset til det anførte finder vi det bevist, at Tiltalte 1 som beskrevet i forhold 1 er skyldig i forsøg på manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, og at tiltalte som beskrevet i forhold 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

1 nævning udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at Tiltalte 1 af de anførte grunde er skyldig i forhold 1 og 3, idet jeg dog, jf. nedenfor, ikke finder det bevist, at forholdene er begået i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept med Tiltalte 2.

Forhold 2 og forhold 3 for så vidt angår Tiltalte 2

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har erkendt, at hun den 22. april 2024 hentede Tiltalte 1 i Københavns Lufthavn og kørte ham til Syvbjergvej ved Adresse 1. Hun har nægtet sig skyldig med henvisning til manglende forsæt til medvirken til manddrab, ligesom hun har nægtet at have overleveret pistolen med tilhørende ammunition til Tiltalte 1.

Tiltalte 2 har om hændelsesforløbet overordnet forklaret, at hun hentede Tiltalte 1 i Københavns Lufthavn, fordi hun blev bedt om at gøre det af Person 2, som hun havde indledt et online kæresteforhold til nogle måneder forinden. Tiltalte 2 har forklaret, at hun bl.a. har kommunikeret med Person 2 via profilen "Profilnavn 7", og at hun var bekendt med, at han derudover benyttede profilen "Profilnavn 9". Tiltalte 2 har forklaret, at Person 2 fortalte hende, at Tiltalte 1 var hans nevø. Han fortalte ikke nærmere om, hvorfor hun skulle hente Tiltalte 1 i lufthavnen, eller hvorfor han skulle sættes af i området ved Adresse 1. Hun kørte derefter tilfældigt rundt i København, indtil hun efter anmodning fra Person 2 kørte tilbage til

Tiltalte 1 for at aflevere kontanter til ham.

Om afhentningen af Tiltalte 1 i Københavns Lufthavn fremgår det af gruppechatten mellem ham, "Profilnavn 5", "Profilnavn 9" og "Profilnavn 6", at det var planlagt, at en person skulle hente Tiltalte 1 i området omkring lufthavnen. Kl. 10.52 skrev "Profilnavn 9" således "*Okay bro, bliv der omkring. Min ven vil komme og samle (dig) op*". Kl. 13.13 oplyste "Profilnavn 9", at "*han er på vej*", mens "Profilnavn 5" kl. 14.06 oplyste, at "*Bror der er en fyr på vej han vil hente dig og så (tage dig) til lejligheden men det kommer til at tage tid bror*". Kl. 16.53 skrev "Profilnavn 9", at "*han er færdig på arbejdet snart bro, så kommer (han) direkte til dig bro*". Kl. 17.26 skrev "Profilnavn 9" "*jeg har løst det*" efterfulgt kl. 19.08 af "*han er på vej nu*". Kl. 20.17 skrev "Profilnavn 9" at "*han er der snart manden*".

På baggrund af masteoplysningerne i sagen kan det lægges til grund, at Tiltalte 2 forlod sin adresse i By 1 ca. kl. 19.55, hvorfra hun kørte til området omkring Område 1, hvor hun forblev "stationær" i ca. en halv time. Tiltalte 2 har ikke nærmere kunne redegøre for, hvad hun foretog sig i området ud over, at hun måske var på en tankstation eller på besøg hos en veninde. Hun blev på et tidspunkt kontaktet af Person 2, som bad hende om at hente Tiltalte 1 i lufthavnen, hvilket hun indvilligede i, idet hun allerede var ude at køre. Hun kørte derefter til Københavns Lufthavn, hvor hun samlede Tiltalte 1 op ca. kl. 21.00.

På baggrund af korrespondancen i gruppechatten, sammenholdt med at Tiltalte 2 først blev "aktiv" kl. 19.55, lægges det til grund, at det ikke oprindeligt var en del af medgerningsmændenes plan, at det var Tiltalte 2, der skulle hente Tiltalte 1 i Københavns Lufthavn, men at det-te blev sat i værk som følge af, at en anden ukendt medgerningsmand sprang fra.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 kørte herefter direkte til Syvhøjvænge ved Adresse 1, hvor de ankom ca. kl. 21.25. Tiltalte 2 har forklaret, at hun ikke vidste, hvem der boede i området, ligesom hun ikke undrede sig over, at Tiltalte 1 så meget anderledes ud end Person 2, uanset at Person 2 havde fortalt hende, at Tiltalte 1 var hans nevø. Hun undrede sig dog over, at familien ikke selv hentede ham i lufthavnen.

Tiltalte 2 har videre forklaret, at hun efter at have sat Tiltalte 1 af kørte rundt i sine egne tanker. Hun kørte således ikke noget bestemt sted hen. Hun har indledningsvis forklaret, at hun ikke mødtes med nogen, mens hun kørte rundt, og at der ikke var andre inde i bilen, efter hun satte Tiltalte 1 af.

På baggrund i masteoplysningerne kan det imidlertid lægges til grund, at Tiltalte 2 efter at have sat Tiltalte 1 af ved

Adresse 1 ca. kl. 21.30 kørte direkte mod Adresse 6 i Område 2. Ifølge oplysninger fra nummerpladekameraer ankom hun til området kl. 22.04 og forlod området kl. 22.12. Det fremgår af videoovervågningen fra området, at en person kl. 22.11 kom ud fra opgangen ved Adresse 6. Personen gik til Tiltalte 2's parkerede bil, hvorefter de kørte fra stedet. Tiltalte 2 har herom forklaret navnlig, at hun ikke kendte personen, men at der var tale om en forveksling, idet den pågældende person skulle køres til Herlev Hospital af en ven, og at personen forvekslede hendes bil med ven-nens bil, samt at hun kørte personen til Herlev Hospital, uanset at hun ikke havde mødt ham før.

Det kan på baggrund af oplysningerne i sagen lægges til grund, at en Person 5 har folkeregisteradresse på Adresse 6. Tiltalte 2 har forklaret, at navnet ikke siger hende noget.

På baggrund af masteoplysningerne og Tiltalte 2's forklaring kan det lægges til grund, at Tiltalte 2 og den ukendte person herefter kørte til området omkring Herlev Hospital, hvor mobiltelefonen var "stationær" fra ca. kl. 22.20 til kl. 22.37. Tiltalte 2 har forklaret, at hun og den ukendte person røg en cigaret i området, og at det udviklede sig til en spontan date.

Af korrespondancen med Tiltalte 1 fremgår, at "Profilnavn 9" kl. 22.23 oplyste, at "*De kommer med det til dig nu*" og "*Pistol*".

Tiltalte 2 har forklaret, at hun herefter kørte alene fra Herlev Hospital. Hun ses ifølge masteoplysningerne at køre i retning mod Nørrebro, hvor hun blev "stationær" i området omkring Sigurdsgade i perioden fra kl. 22.52 til kl. 23.01. Tiltalte 2 har herom forklaret, at hun ikke ved, hvorfor hun havnede i dette område, men at hun godt kan lide lysene i Indre By. Adspurgt, om hun mødtes med nogen i den periode, hvor hun var "stationær" på Nørrebro, har hun forklaret, at hun tror, at hun var på toilettet i dette tidsrum, og at hun bagefter kørte tilbage til Tiltalte 1, fordi Person 2 havde bedt hende om at aflevere nogle penge til ham.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Person 7 - hvis DNA med en sikkerhed på 1:1.000.000 er fundet på inder- og ydersiden af den po-se, som pistolen blev transporteret i - frem til den 1. juli 2024 havde folkeregisteradresse på Adresse 7, 2200 København, og fra den 1. juli 2024 på Adresse 8, 2200 København, henholdsvis ca. 800 og ca. 550 meter fra telemastens placering på Sigurdsgade. Tiltalte 2 har forklaret, at hun ikke kender Person 7.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at bl.a. Person 5 og Person 7 den 19. september 2023 blev observeret af politiet ved en begravelse af en person, som blev skudt på Christiania den 26. august 2023. Til stede var også Person 3. Tiltalte 2 har erkendt, at hun

den 19. marts 2024 overførte 20.000 kr. til Person 3 på vegne af Person 2.

Kl. 23.00 skrev "Profilnavn 9" til Tiltalte 1 "*Max 17 min*" og "*Han er der*".

Tiltalte 2 ses kl. 23.01 at bevæge sig fra området ved Sigurdsgade mod Adresse 1. Kl. 23.19 skrev "Profilnavn 9" til Tiltalte 1, at personen med pistolen ville være fremme om 7 minutter. Tiltalte 2 ankom ifølge masteoplysningerne ca. kl. 23.24 til Adresse 1. Tiltalte 1 bekræftede kl. 23.29 over for "Profilnavn 9", at han havde modtaget pistolen.

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen forklaret, at han fik overrakt pistolen og ammunitionen af Tiltalte 2 i en pose, som var viklet rundt om pistolen.

Tiltalte 2 forlod Adresse 1 ca. kl. 23.30, hvorefter hun kørte direkte til sin bopæl i By 1, hvor hun ankom ca. kl. 23.47.

Ved gennemgang af Tiltalte 2's iPhone er der bl.a. fundet to billeder af en mobiltelefon dateret den 18. marts 2024 og den 16. april 2024. Billedet af 18. marts 2024 viser en korrespondance med "Profilnavn 7 ...". Tiltalte 2 har forklaret, at der er tale om billeder af en vens mobiltelefon, som hun installerede beskedtjenesten Signal på, idet hun ikke ønskede at have programmet installeret på sin egen mobiltelefon. Billederne fundet på Tiltalte 2's mobiltelefon viser efter anklagemyndighedens opfattelse en Google Pixel-telefon. Hertil har Tiltalte 2 forklaret, at hun i april 2024 ikke rådede over andre mobiltelefoner end den iPhone, som hun blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen.

Det fremgår af masteoplysninger i sagen, at en enhed tilknyttet et østrigsk telefonnummer flere gange i løbet af den 22. april 2024 blev registreret på telemaster samtidig med Tiltalte 2's mobiltelefon. Det gør sig f.eks. gældende i området omkring Københavns Lufthavn i perioden fra ca. kl. 20.50 til ca. kl. 20.57, ved Kalvebod Brygge ca. kl. 21.17 og ved Adresse 1 i perioden fra ca. kl. 21.25 til kl. 21.30. Oplysninger fra teleselskaberne har vist, at telefonnummeret i perioden fra 1. marts 2024 til 26. april 2024 var knyttet til en Google Pixel-mobiltelefon, som ikke har været registreret på det danske telenet siden den 26. april 2024. Vidnet politiassistent Vidne 3 har forklaret bl.a., at mobiltelefoner af denne type ikke er nemme at håndtere for politiet og typisk benyttes af folk, som er relateret til narkotika-handel og bande- og rockerverdenen.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

På baggrund af det beskrevne forløb tilsidesætter vi Tiltalte 2's for-

klaring om, at hun alene kom tilbage til Tiltalte 1 ca. kl. 23.25 for at overrække ham nogle kontanter. Vi lægger vægt på, at Tiltalte 2 straks efter at have sat Tiltalte 1 af ved Adresse 1 kørte mod Område 2, hvor hun parkerede, indtil en person satte sig ind i hendes bil, hvorefter de forlod området. Tiltalte 2's forklaring om forløbet, herunder at hun ikke kendte den pågældende person, fremstår helt utroværdig.

Vi lægger videre vægt på, at Tiltalte 2 på ruten fra Område 2 to gange blev "stationær", herunder i et område tæt på Person 7's bopæl, hvis DNA blev fundet på den pose, som pistolen og ammunitionen blev overrakt til Tiltalte 1 i. Vi lægger endvidere vægt på, at beskederne fra "Profilnavn 9" til Tiltalte 1 om, hvornår pistolen ville være fremme, stemmer med Tiltalte 2's afstand og ankomst til stedet, og at det ikke fremgår noget sted af kommunikationen med Tiltalte 1, at der er nogen på vej for at levere kontanter til ham.

Vi finder det på denne baggrund bevist, at Tiltalte 2 efter at have sat Tiltalte 1 af ved Adresse 1 efter forudgående aftale med medgerningsmændene kørte mod Område 2 og derefter Nørrebro med henblik på at afhente en pistol med tilhørende ammunition, som hun der-efter skulle levere til Tiltalte 1. Vi finder det således i overens-stemmelse med Tiltalte 1's forklaring herom bevist, at Tiltalte 1 fik overrakt pistolen med ammunition af Tiltalte 2, ligesom vi på baggrund af det beskrevne forløb finder det bevist, at Tiltalte 2 var klar over, at det var en pistol, hun overrakte til Tiltalte 1.

Der skal herefter tages stilling til, om Tiltalte 2 i forbindelse med overlevering af pistolen med ammunition til Tiltalte 1 havde forsæt til at medvirke til manddrab.

Det må som anført ovenfor lægges til grund, at Tiltalte 2 ikke op-rindeligt skulle have hentet Tiltalte 1 i Københavns Lufthavn, men at hun blev involveret, fordi en anden ukendt person ikke afhentede Tiltalte 1 som planlagt.

Vi finder imidlertid, at Tiltalte 2 under forløbet indså muligheden for, at pistolen skulle anvendes til et eller flere drab, og at hun ved at levere pistolen til Tiltalte 1 har forholdt sig accepterende til denne mulighed. Vi lægger navnlig vægt på, at Tiltalte 2 hentede en for hende ukendt mindreårig i Københavns Lufthavn og satte ham af i et villak-varter, hvor han skulle afvente, at hun efter forudgående aftale med medger-ningsmændene hentede en pistol med ammunition, som hun skulle levere til samme mindreårige i villakvarteret, hvilket hun gjorde kl. 23.29. Vi lægger endvidere vægt på den tid, der forløb, fra Tiltalte 2 forlod Nørreb-ro, til hun nåede frem med pistolen til Tiltalte 1.

Vi lægger endvidere vægt på Tiltalte 2's særlige relation til Person 2, som det efter bevisførelsen lægges til grund var bruger af profilen "Profilnavn 7" og "Profilnavn 9".

Henset til det anførte finder vi det bevist, at Tiltalte 2 som beskrevet i forhold 2 er skyldig i medvirken til forsøg på manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 23, og at tiltalte som beskrevet i forhold 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

1 nævning udtaler:

Efter en samlet vurdering af sagens beviser finder jeg det ikke bevist med den tilstrækkelige sikkerhed til domfældelse, at Tiltalte 2 leverede pistolen til Tiltalte 1. Jeg finder det heller ikke bevist, at hun havde forsæt til at medvirke til forsøg på manddrab.

Jeg stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 2 i sagens forhold 2 og 3.

Vedrørende anvendelse af straffelovens § 81 b i forhold 1-3

Alle nævninger og dommere udtaler:

Straffelovens § 81 b lyder:

”Begås en af de i denne lov omhandlede lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes med indtil det halve.”

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 672 af 8. juni 2017 om ændring af straffeloven, lov om forbud mod ophold i bestemte ejendomme og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod rocker- og bandekriminalitet m.v.) og trådte i kraft den 1. juli 2017.

Af bestemmelsens forarbejder fremgår af lovforslag nr. L 190 af 26. april 2017 bl.a.:

”...

2.3.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 b, hvoraf det fremgår, at hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes indtil det halve.

Straffelovens § 81 b skal ses som et supplement til straffelovens § 81 a og vil således alene finde anvendelse på forhold, som ikke samtidig omfattes af § 81 a.

Den foreslåede bestemmelse er bl.a. tiltænkt at skulle finde anvendelse i de tilfælde, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt, som det eksempelvis har været tilfældet ved en række skyderier med tilknytning til rocker- eller bandemiljøet i 2016, jf. også pkt. 2.3.2 ovenfor. Personer uden tilknytning til rocker- eller bandemiljøet vil imidlertid også være omfattet af bestemmelsen.

Formålet med bestemmelsen er således først og fremmest at sætte ind over for brugen af skydevåben eller eksplosivstoffer på offentligt tilgængeligt sted, hvor der også kan befinde sig andre personer end det tilsigtede offer, idet en sådan brug i modsætning til brugen af andre midler generelt indebærer en betragtelig risiko for, at også andre personer end det tilsigtede offer kommer alvorligt til skade eller mister livet.

Den foreslåede bestemmelse omfatter alle overtrædelser af straffeloven, men forventes i praksis navnlig at få betydning i forbindelse med overtrædelser af straffelovens bestemmelser om manddrab (§ 237), legemsangreb af særlig farlig karakter (§§ 245-246) og forsætlig fareforvoldelse (§ 252).

Det er en betingelse, at der samtidig med en overtrædelse af en af straffelovens bestemmelser begås en overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, om ulovlig våbenbesiddelse mv. under særligt skærpene omstændigheder. Våbentyper omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, vil f.eks. kunne være enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben, repetervåben, fuldautomatiske skydevåben, panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber, miner og eksplosivstoffer.

Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovovertrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.

Efter den foreslåede bestemmelse er det ligeledes en betingelse, at lovovertrædelsen begås på »offentligt tilgængeligt sted«. Offentligt tilgængeligt sted skal forstås som steder, hvortil der er almindelig adgang, herunder veje, parker, offentlige transportmidler, restauranter, butikker, butikcentre, forlystelsessteder og offentlige kontorer. En straffelovsovertrædelse, som begås ved brug af skydevåben mv. i en bil, som befinder sig på offentligt tilgængeligt sted, er også omfattet af begrebet.

...

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 15, og bemærkningerne hertil

...”

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår vedrørende § 1, nr. 15:

”...

Straffeloven indeholder ikke i dag en selvstændig bestemmelse om strafforhøjelse for lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben mv.

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 b, hvoraf det fremgår, at hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes indtil det halve.

Straffelovens § 81 b skal ses som et supplement til straffelovens § 81 a og vil således alene finde anvendelse på forhold, som ikke samtidig omfattes af § 81 a.

Den foreslåede bestemmelse er bl.a. tiltænkt at skulle finde anvendelse i de tilfælde, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt, som det eksempelvis har været tilfældet ved en række skyderier med tilknytning til rocker- eller bandemiljøet i 2016. Personer uden tilknytning til rocker- eller bandemiljøet vil imidlertid også være omfattet af bestemmelsen.

Den foreslåede bestemmelse omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på og medvirken til lovovertrædelserne, jf. straffelovens §§ 21 og 23.

I praksis forventes bestemmelsen navnlig at få betydning i forbindelse med overtrædelser af straffelovens bestemmelser om manddrab (§ 237), legemsangreb af særlig farlig karakter (§§ 245-246) og forsætlig fareforvoldelse (§ 252).

Det er en betingelse, at der samtidig med en overtrædelse af en af straffelovens bestemmelser begås en overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, om ulovlig våbenbesiddelse mv. under særligt skærpende omstændigheder. Våbentyper omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, vil f.eks. kunne være enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben, repeterivåben, fuldautomatiske skydevåben, panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber, miner og eksplosivstoffer.

Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovovertrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.

Efter den foreslåede bestemmelse er det ligeledes en betingelse, at lovovertrædelsen begås på »offentligt tilgængeligt sted«. Offentligt tilgængeligt sted skal forstås som steder, hvortil der er almindelig adgang, herunder veje, parker, offentlige transportmidler, restauranter, butikker, butikcentre, forlystelsessteder og offentlige kontorer. En straffelovsovertrædelse, som begås ved brug af skydevåben mv. i en bil, som befinder sig på offentligt tilgængeligt sted, er også omfattet af begrebet.

...”

Retten finder, at straffelovens § 81 b efter dens ordlyd sammenholdt med forarbejderne må forstås således, at anvendelse af bestemmelsen i en situation som den foreliggende forudsætter, at skydevåbnet m.v. er affyret (eller forsøgt affyret) i forbindelse med drab efter straffelovens § 237 eller forsøg herpå, jf. straffelovens § 21. Retten bemærker, at en sådan forståelse også ses at være i overensstemmelse med Østre Landsrets dom af 21. november 2018, gengivet i U.2019.780.

Retten finder endvidere, at anvendelse af bestemmelsen også i relation til overtrædelse af straffelovens § 192 a forudsætter, at skydevåbnet m.v. er affyret (eller forsøgt affyret).

Da der ikke er rejst tiltale for eller ført bevis for, at pistolen er affyret eller forsøgt affyret, er forhold 1-3 ikke omfattet af straffelovens § 81 b.

Forhold 1-3 - Konklusion

Tiltalte 1 er som beskrevet i forhold 1 skyldig i forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21.

Tiltalte 2 er som beskrevet i forhold 2 skyldig i medvirken til forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 23.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er som beskrevet i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

Forhold 4

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4.

Forhold 5

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen for så vidt angår besiddelse og videreoverdragelse i perioden 15. maj 2024 til 11. juni 2024 af 148,5 gram kokain, 24,3 gram ketamin og 140 gram hash.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at Tiltalte 2 i forhold 5 dømmes i overensstemmelse med sin erkendelse.

Henset til det anførte, og da Tiltalte 2's tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, er det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i overensstemmelse med sin erkendelse i forhold 5.

Forhold 6

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen for så vidt angår besiddelse og videreoverdragelse af 4 kg hash, dog således, at forholdet ikke er begået i forening og efter forudgående aftale og fælles forståelse med Person 1 samt flere p.t. uidentificerede medgernings-mænd.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at Tiltalte 2 i forhold 6 dømmes i overensstemmelse med sin erkendelse.

Henset til det anførte, og da Tiltalte 2's tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger, er det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i overensstemmelse med sin erkendelse i forhold 6.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 er som beskrevet i forhold 1 skyldig i forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21.

Tiltalte 2 er som beskrevet i forhold 2 skyldig i medvirken til forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 23.

Tiltalte 1 er som beskrevet i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

Tiltalte 2 er som beskrevet i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

Tiltalte 2 er som beskrevet i forhold 4 skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Tiltalte 2 er i forhold 5 i det ovenfor anførte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, nr. 185 og nr. 59.

Tiltalte 2 er i forhold 6 i det ovenfor anførte omfang skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59."

Sanktionen m.v.

Tiltalte 1Straf

Tiltalte 1, der var 16 år på gerningstidspunktet, er fundet skyldig i forsøg på manddrab og besiddelse af pistol med tilhørende magasin og 10 patroner på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder samt 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 6 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbe-kendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på lovovertrædelsernes karakter, og at der er tale om nøje planlagt kriminalitet begået på bestilling og i forening med flere medgerningsmænd samt mod betydeligt vederlag. Alle voterende har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte ikke var fyldt 18 år, da forholdene blev begået.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation, som tiltalte ikke har protesteret mod, tages i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Alle voterende udtaler om grundlaget for udvisning:

Tiltalte 1 er fundet skyldig i forsøg på manddrab og besiddelse af pistol med tilhørende magasin og 10 patroner på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 6 og nr. 8, for at udvise Tiltalte 1 er således opfyldt.

Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at Tiltalte 1 skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Dan-marks internationale forpligtelser.

Tiltalte 1 er unionsborger, hvorfor spørgsmålet skal bedømmes efter reglerne i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Den stedfundne kriminalitet, der er begået som led i den organiserede kriminalitet ("Crime as a Service"), udgør efter sin karakter en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 3. pkt.

Tiltalte 1, der er svensk statsborger med bopæl i Luleå, Sverige, var 16 år gammel på gerningstidspunktet og skolepligtig. Han rejste ind i landet den 22. april 2024 i forbindelse med de forhold, han nu er fundet skyldig i. Han har efter det oplyste ikke tidligere opholdt sig i Danmark og har ingen tilknytning til, herunder slægtninge i, Danmark. Hans mor, som har forældremyndigheden alene over ham, og hans øvrige familie, herunder store-bror og lillesøster, er bosiddende i Sverige. Han har grundet sin alder ingen arbejds erfaring.

Efter de foreliggende oplysninger om varigheden af Tiltalte 1's ophold i Danmark, hans alder, helbred, familiemæssige og økonomiske situation samt sociale og kulturelle integration findes en udvisning af Tiltalte 1 af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed ikke at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. pkt., sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet er således ikke til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 2, stk. 3, og § 26 b, hvorfor Tiltalte 1 udvises, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Alle voterende udtaler om varigheden af et indrejseforbud:

Eftersom Tiltalte 1 er udvist efter udlændingelovens § 22 og idømt en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed, følger det af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, at der skal fastsættes et indrejseforbud gældende for bestandig. Når henses til de omstændigheder, der er nævnt ovenfor, findes et sådant indrejseforbud ikke at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1.

Tiltalte 2

Straf

Tiltalte 2 er fundet skyldig i medvirken til forsøg på manddrab, besiddelse af pistol med tilhørende magasin og 10 patroner på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, besiddelse af 1 gram kokain samt besiddelse og videreoverdragelse af 148,5 gram kokain, 24,3 gram ketamin og 4,14 kg hash.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år og 6 måneder samt 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 7 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 23, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (daværende stk. 3), jf. lovbekendtgørelse af 26. august 2021 nr. 1736 om våben og eksplosivstoffer m.v. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, og § 191, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bil-ag 1, liste B, nr. 70, nr. 185 og nr. 59, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 70.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på lovovertrædelsernes karakter, og at der er tale om planlagt kriminalitet begået i forening med flere medgerningsmænd. Der er endvidere lagt vægt på arten og mængden af de euforiserende stoffer, som tiltalte har videreoverdraget. Alle voterende har i formildende retning lagt vægt på tiltaltes rolle i forbindelse med drabsforsøget.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation, som tiltalte ikke har protesteret mod, tages i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Alle voterende udtaler om grundlaget for udvisning:

Tiltalte 2 er fundet skyldig i medvirken til forsøg på manddrab, besiddelse af pistol med tilhørende magasin og 10 patroner på offentligt til-gængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, besiddelse af 1 gram kokain samt besiddelse og videreoverdragelse af 148,5 gram kokain, 24,3 gram ketamin og 4,14 kg hash.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 4, nr. 6 og nr. 8, for at udvi-se tiltalte er således opfyldt.

Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention sikrer retten til respekt for privatliv og familieliv. Da Tiltalte 2 ikke selv har stiftet familie, er det alene den del af artikel 8, der omhandler retten til respekt for privatliv, som spørgsmålet om udvisning skal bedømmes efter.

Tiltalte 2, der er 30 år, er statsborger i Iran med permanent op-holdstilladelse i Danmark, hvilken hun blev meddelt den 31. januar 2014.

Udvisning vil indebære et indgreb i Tiltalte 2's ret til privatliv efter menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1, og kan derfor kun ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsafvejning.

Der skal herved henses til de kriterier, der fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 71.

Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, og der skal foreligge meget tungtvejende grunde til en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, som er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. dommens præmis 75.

Den kriminalitet, Tiltalte 2 er fundet skyldig i, og som vedrørende videreoverdragelsen af euforiserende stoffer strækker sig fra den 30. april 2024 til den 11. juni 2024, er særdeles alvorlig og kendetegnende for den organiserede kriminalitet. Det forhold, at hun ikke nødvendigvis har indtaget en ledende rolle, og at hun efter omstændighederne ikke oprindeligt var tiltænkt at skulle hente skydevåbnet til Tiltalte 1, ændrer ikke ved alvorens grad.

Tiltalte 2 ankom til Danmark som 11-årig som kvoteflygtning efter udlændingelovens § 8, stk. 1. Efter indholdet af Udlændingestyrelsens udtalelse af 10. februar 2025 har hun haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 4 måneder, da hun den 12. juni 2024 blev anholdt og den 13. juni 2024 varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Om Tiltalte 2's tilknytning til Danmark er det lagt til grund, at hun bor i By 1, taler og skriver flydende dansk, er delvist opvokset i Danmark og har afsluttet folkeskolen og gymnasiet samt taget en Uddannelse 1 her i landet. Hun har haft forskellige ansættelser og er medlem af en fagforening. Hendes forældre og søskende er bosiddende i Danmark, og hun har en bred omgangskreds af danske venner. Hun må således anses for velintegreret. Hun har aktuelt ingen kæreste, idet hun har haft et online-forhold til en person bosiddende i Tyrkiet, som efter det oplyste er Person 2. Endelig er hun ikke tidligere straffet af betydning.

Vedrørende Tiltalte 2's tilknytning til Iran er det oplyst, at hun delvist er opvokset dér, og at hun taler og skriver persisk/farsi, kurdisk og engelsk. Hun har kontakt til sin farfar i Iran, omend gennem sin far. Tiltalte må endvidere antages at have kendskab til de fremherskende kulturforhold, traditioner og skikke i Iran. Hun vil ved tilfælde af udvisning kunne opretholde kontakten til familiemedlemmer og omgangskreds bl.a. ved telefon og inter-

net samt besøg uden for rigets grænser.

Tiltalte 2's tilknytning til Danmark må anses for meget stærkere end hendes tilknytning til Iran. Hun har imidlertid fortsat en ikke ubetydelig tilknytning til Iran og er ikke helt uden forudsætninger for at klare sig dér.

Det kan endvidere ikke udelukkes, at Tiltalte 2, såfremt hun ikke udvises, også fremover vil være i risiko for at blive inddraget i ny alvorlig kriminalitet. Uagtet at hun ikke tidligere har modtaget en advarsel om udvisning, findes de hensyn, der taler for en udvisning af Tiltalte 2, at være så tungtvejende, at de taler med større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning. Udvisning må følgelig anses for nødvendig for at forebygge uro eller forbrydelse.

Da en udvisning herefter ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, udvises Tiltalte 2.

Alle voterende udtaler om varigheden af et indrejseforbud:

Eftersom Tiltalte 2 er udvist efter udlændingelovens § 22 og idømt en ubetinget fængselsstraf af mere end 1 år og 6 måneders varighed, følger det af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, at der skal fastsættes et indrejseforbud gældende for bestandig. Når henses til de omstændigheder, der er nævnt ovenfor, herunder det oplyste om Tiltalte 2's rolle i forbindelse med drabsforsøget sammenholdt med hendes tilknytning til Danmark, vil en udvisning af hende med et indrejseforbud for bestandig med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, hvorfor varigheden af indrejseforbuddet fastsættes til 12 år.

Ved fastsættelsen af indrejseforbuddets varighed er der henset til, at det følger af bekendtgørelse nr. 1545 af 12. december 2024 om udlændinges adgang til Danmark på grundlag af visum (visumbekendtgørelsen), bilag 2, at der til statsborgere fra Iran – hvilket land er omfattet af hovedgruppe 4 – som udgangspunkt gives visum med henblik på privatbesøg hos de nærmeste familiemedlemmer, forretningsbesøg samt til kulturelle og videnskabelige besøg, og at bl.a. forældre henregnes til gruppen af nærmeste familiemedlemmer. Tiltaltes mulighed for efter indrejseforbuddets udløb at opnå visum til indrejse i Danmark i medfør af visumbekendtgørelsens § 16, stk. 1, jf. stk. 4, jf. bilag 2, kan herefter ikke anses for teoretisk.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en pistol af mærket HS, et magasin til HS pistol, 10 stk. fuldkappede 9 mm patroner, en Samsung mobiltelefon, en iPhone mobil-

telefon, en sort Balaclava af mærket Woolpower, et par sorte læderhandsker, et par mørke Asics sko, et par blå joggingbukser af mærket Under Armour og en sort Haglöfs jakke.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 7 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en iPhone mobiltelefon, en BMW med Reg. nr. og 27.050 kr.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 1 skal betale de ham vedrørende omkostninger, her-under 168.000 kr. med tillæg af moms i salær samt 4.959,63 kr. med tillæg af moms i transportgodtgørelse til forsvareren, advokat Anders Boelskifte.

Tiltalte 2 skal betale de hende vedrørende omkostninger, herunder 125.000 kr. med tillæg af moms i salær samt 1.265 kr. med tillæg af moms i transportgodtgørelse til forsvareren, advokat Ulrik Lunn. Et tidligere udlagt salær på 57.730,84 kr. med tillæg af moms samt transportgodtgørelse på 1.243,12 kr. med tillæg af moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat, udredes endeligt af tiltalte.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3