



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 16. oktober 2024

Rettens nr. 2080/2024

Politiets nr. 1900-73112-00008-23

Anklagemyndigheden

mod

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1979),

NAVNEFORBUD

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1992),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1995) og

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 1981)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. maj 2024.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

ulovlig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, og vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpene omstændigheder efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, for så vidt angår Tiltalte 1 tillige, jf. § 247, stk. 1, ved den 15. november 2023 i tidsrummet mellem ca. kl. 21.50 og ca. kl. 22.40 på Adresse 1 By 1, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have friheds-berøvet Forurettede 1 og Forurettede 2 samt udsat dem for grov vold under særdeles skærpene omstændigheder, idet Tiltalte 2 sørge-de for, at de to forurettede var til stede på adressen, ligesom Tiltalte 2

med gaffatape fastgjorde de to forurettede til hver deres stol og senere optog den udøvede vold med en mobiltelefon, mens Tiltalte 3 kørte Tiltalte 1 til og fra gerningsstedet og forblev på stedet i forbindelse med friheds-berøvelsen og volden som en del af trusselsbilledet, ligesom Tiltalte 3 med en mobiltelefon optog frihedsberøvelsen af de to forurettede samt volden begået mod dem, og Tiltalte 1 hældte brændbar væske ud over de to forurettede, hvorpå Tiltalte 1 med en lighter og en deodorantspray satte ild til de to forurettede, hvorved Forurettede 1 og Forurettede 2 pådrog sig forbrændinger på henholdsvis ca. 8 % og ca. 16 % af deres kroppe, hvilket medførte potentiel livsfare, idet de to forurettede uden lægelige behandling muligvis ikke havde overlevet.

2. (3)

Tiltalte 1

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, ved på samme tid og sted som i forhold 1 beskrevet, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en signalpistol med tilhørende ammunition, som tiltalte samme dag havde bragt med sig fra Adresse 2 By 2

3. (4).

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Tiltalte 4

ulovlig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 17. november 2023 i tidsrummet fra ca. kl. 17.40 til ca. kl. 18.45, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med en p.t. ukendt person, at have frihedsberøvet Tiltalte 2 – helt eller delvis på baggrund af Tiltalte 2's seksuelle orientering, idet de tiltalte og den p.t. ukendte person i en stationcar hentede Tiltalte 2 på Adresse 1 By 1, hvor han blev anbragt i bilens bagagerum, hvorefter de tiltalte og den p.t. ukendte person mod forurettedes vilje kørte ham til et skovområde omkring Adresse 3 i By 1, og dernæst til et område ved Adresse 4 i By 1.

4. (5).

Tiltalte 4

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved under den i forhold 3 beskrevne kørsel at have udsat Tiltalte 2 for vold – helt eller delvis på baggrund af Tiltalte 2's seksuelle orientering, idet Tiltalte 4 i den pågældende stationcar tildelte Tiltalte 2 tre til fire knytnæveslag i hove-

det.

5. (6).

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Tiltalte 4

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 17. november 2023 i tidsrummet fra ca. kl. 18.09 til ca. kl. 18.42 henholdsvis ved et skovområde omkring Adresse 3 i By 1 og ved Adresse 4 i By 1, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med en p.t. ukendt person, ved trussel om vold at have tvunget Tiltalte 2 til at oplæse en tekst - helt eller delvis på baggrund af Tiltalte 2's seksuelle orientering, idet Tiltalte 4 truede Tiltalte 2 med, at de ville brække hans arme og ben, hvis Tiltalte 2 ikke oplæste en tekst fra Tiltalte 3's mobiltelefon, mens Tiltalte 1, Tiltalte 3 og den p.t. ukendte person var på stedet som en del af trusselsbilledet, ligesom Tiltalte 3 med en mobiltelefon optog Tiltalte 2's oplæsningen.

6. (7).

Tiltalte 3

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 17. november 2023 ca. kl. 18.41 omkring Adresse 4 i By 1, at have udsat Tiltalte 2 for vold – helt eller delvis på baggrund af Tiltalte 2's seksuelle orientering, idet Tiltalte 3 tildelte Tiltalte 2 tre slag med flad hånd i hovedet.

7. (8).

Tiltalte 1

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3 og nr. 5, ved den 23. november 2023 ca. kl. 19.30 på Adresse 2 By 2, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en springkniv og en butterflykniv.

8. (9).

Tiltalte 4

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 23. januar 2024 ca. kl. 10.15 på Adresse 5, uden politiets tilladelse at have været i besiddet en machete, hvis klinge oversteg 12 cm.

9. (10).

Tiltalte 4

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved på samme tid og sted som i forhold 8 beskrevet at have været i besiddelse af et knøjern.

10.

Tiltalte 1

vold i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt trusler på livet efter § 266, stk. 1, ved omkring den 2. august 2023 på et ukendt sted på Sjælland i forening med flere p.t. ukendte personer som tidligere straffet for vold at have udsat en p.t. ukendt forurettet for vold og trusler på livet, idet en p.t. ukendt person slog den forurettede i ansigtet med flad hånd, hvorpå tiltalte slog den forurettede to gange i hovedet og sparkede ham en gang på kroppen, hvorefter tiltalte væltede den forurettede omkuld og dernæst tildelte ham yderligere fire slag i hovedet samt et spark i hovedet, alt mens den forurettede lå ned, hvorefter en anden ukendt person truede den forurettede med, at han ville få skåret sin tunge af, hvorpå tiltalte holdt en kniv for halsen af den forurettede, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for forurettedes liv eller helbred.

11.

Tiltalte 1

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. § 1, ved i forbindelse med det i forhold 10 beskrevne uden anerkendelsesværdigt formål at have været i besiddelse af en kniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået de tiltalte dømt i overensstemmelse med tiltalen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 idømmes dom til forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 udvises i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, med et indrejseforbud nærmere fastsat af retten, jf. § 32.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt

påstand om konfiskation af 2 stk. deodorantsprays (forhold 1, kst. 4 og 9), 2 stk. ruller plasticposer (forhold 1, kst. 10 og 1001), tape og handsker (forhold 1, kst. 11, 118 og 134), en rulle skraldesække (forhold 1, kst. 135), en brændstofdunk (forhold 1, kst. 137), en mobiltelefon af mrk. Iphone (forhold 1, kst. 101), en springkniv og en butterflykniv (forhold 7) og 2 mobiltelefoner (forhold 10 og 11) hos Tiltalte 1.

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i forhold 2, 7 og 11. Han har er-kendt sig delvis skyldig i forhold 1 og har nægtet, at forholdet er omfattet af straffelovens § 246, samt at forholdet blev foretaget "i forening og efter for-udgående aftale eller fælles forståelse". Han har erkendt sig delvis skyldig i forhold 3 og 5 og har nægtet, at forholdene er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6. Han har erkendt sig delvis skyldig i forhold 10, idet han har nægtet "et spark i hovedet".

Tiltalte 1 har påstået frifindelse for påstanden om dom til forvaring og påstanden om udvisning. Han har protesteret mod konfiskation af koster 101 (en mobiltelefon af mrk. iPhone).

Anklagemyndigheden har vedrørende Tiltalte 2 nedlagt påstand om anbringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, 2. pkt., og at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at den foranstaltning, som Tiltalte 2 er idømt ved Retten i Næstveds dom af 17. feb-ruar 2021, ophæves.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af en mobiltelefon af mrk. Sony (forhold 1, kst. 401) hos Tiltalte 2.

Tiltalte 2 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1 og har nægtet, at forholdet er omfattet af straffelovens § 246. Han har påstået frifindelse helt eller delvist efter straffelovens § 14 eller principperne i § 14.

Tiltalte 2 har ikke protesteret mod påstanden om an-bringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, 2. pkt. Han har nedlagt påstand om, at der fastsættes en længstetid for foranstaltning-gen. Han har ikke protesteret mod konfiskation.

Anklagemyndigheden har vedrørende Tiltalte 3 ned-lagt påstande om anbringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, 2. pkt., og at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltning-gen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2,

nedlagt påstand om konfiskation af en mobiltelefon af mrk. Iphone (forhold 1, kst. 1201) hos Tiltalte 3.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 6. I forhold 1 har han erkendt de faktiske omstændigheder delvist, men har nægtet, at forholdet er omfattet af straffelovens § 246, og har påstået frifindelse efter straffelovens § 14 eller principperne i § 14. Han har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 5, og at forholdene er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Tiltalte 3 har ikke protesteret mod påstanden om anbringelse i psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, 2. pkt. Han har nedlagt påstand om, at der fastsættes en længstetid for foranstaltningen. Han har ikke protesteret mod konfiskation.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for Tiltalte 4.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om konfiskation af en machete (forhold 8) og et knøjern (forhold 9) hos Tiltalte 4.

Tiltalte 4 har erkendt sig skyldig i forhold 8 og 9. Han har nægtet sig skyldig i forhold 3, 4 og 5, og at forholdene er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6. Han har ikke protesteret mod konfiskation.

Forurettede 1 har påstået, at de Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal betale foreløbigt i alt 38.680 kr. i erstatning. I kravet indgår bl.a. godtgørelse for tort på 35.000 kr., subsidiært en krænkelsesgodtgørelse på 35.000 kr. Han har taget forbehold for yderligere erstatnings og godtgørelse.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Forurettede 2 har påstået, at de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal betale foreløbigt i alt 45.210 kr. i erstatning. I kravet indgår bl.a. godtgørelse for tort på 40.000 kr., subsidiært en krænkelsesgodtgørelse på 40.000 kr. Han har taget forbehold for yderligere erstatnings og godtgørelse.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Tiltalte 2 har taget forbehold for erstatning for eventuel tings-skade og krav i henhold til erstatningsansvarsloven.

Sagens oplysninger

Der har under sagen været afspillet fem videoer, herunder to videoer vedrørende forhold 1 for **lukkede døre**.

Bevisførelsen har i øvrigt bestået af bl.a. dokumentation af sms-korrespondance fra udlæsning af beslaglagte mobiltelefoner hos de tiltalte, afspilning af opkald til alarmcentral, DNA undersøgelse på brandslukker og fotografier.

I politiattest om undersøgelse af Forurettede 1 på Rigshospitalets Klinik for Plastikkirurgi og Brandsårsbehandling angives skaden at være sket ved:

"Lavet mad i køkkenet og varm olie sprøjtet op, og gået ild i. Gået ild i halstørklæde. Slukket ild og gået direkte i bad for at skylle."

I politiattest om undersøgelse af Forurettede 2 på Rigshospitalets Klinik for Plastikkirurgi og Brandsårsbehandling angives skaden at være sket ved:

"I forbindelse med madlavning i køkkenet. Der er gået ild i madolie som har forbrændt patient."

Retskemisk Institut, Læge 1 med overlæge Vidne 1 som supervisor, har lavet personundersøgelser af 21. december 2023 af henholdsvis Forurettede 1 og Forurettede 2.

I personundersøgelsen af Forurettede 1 konkluderes følgende:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelserne den 23-11-2023 kl. 17:00 og den 27-11-2023 kl. 10:00 af Forurettede 1 CPR nr. (Født 1992) fandtes en efter det oplyste 31-årig mand med alderssvarende udseende. Legemsbygningen var spinkel, og ernæringstilstanden var middel. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer. Undersøgte frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Af tegn på varmepåvirkning påvist 1. og 2. grads forbrændinger i ansigtet (16-21), på halsen (21), venstre skulder (22), begge side af brystet (23, 24), højre overarm (25), albue og underarm (26, 27) og venstre underarm og hånd (28).

Brandsårene var ældre, under opheling og kan meget vel være opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt, som lå henholdsvis otte og tolv dage forinden undersøgelsestidspunktet. Forbrændingsgraden svarede til ca. 8 % af kroppsarealet.

Hårene i undersøgtes skæg, på hagen og begge kinder, i hovedhårene på

venstre side af hovedet og højre øjes øjenvipper sås kølleformede som følge af varmepåvirkning af hårene.

Brandsårenes udbredelse med såvel sammenflydende, uregelmæssige, ovale og aflange brandsår kan meget vel være foreneligt med at være opstået ved overhældning af brandbare væsker og efterfølgende ildspåsættelse.

Undersøgte havde under transport til Traumecentret, Rigshospitalet moderat øget blodtryk og svingende, fra normal til let øget, puls. Undersøgte blev indlagt på Plastikkirurgisk og Brandsårsbehandlings sengeafsnit til videre sårpleje, efter initial skylning og smertestillende behandling i Traumecentret. Under indlæggelsen udviklede undersøgte infektion i brandsårene, for hvilken han modtog relevant antibiotisk behandling.

På det foreliggende grundlag må det derfor skønnes, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den kompetente lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som han nu ligvis ikke havde overlevet.

Der fandtes en enkelt punktformet blodudtrædning i højre øjes bindehinde, men ingen andetsteds.

På begge håndled sås kropsbehåringen mærkbart kortere end opadtil for håndleddene, hvilket kan være følger efter omsnøring med og efter-følgende fjernelse af gaffatape.

Af tegn på vold påvistes hudafskrabninger i hovedbunden (1), på højre hånd (3, 4), venstre underarm(5), højre ben (8, 10, 12) og venstre underben (15) samt underhudsblødninger på højre ben (9, 11) og venstre ben (13). Læsionerne var ældre, muligt opstået på eller omkring det i sagen oplyste hændelsestidspunkt. Læsionerne var opstået ved let stump vold. Om opståelsesmåden i øvrigt kan intet sikkert siges. Læsionsmønsteret gav ikke indtryk af systematisk påført vold.

Yderligere påvistes hudafskrabninger på højre underarm (2) og venstre hånd (6) samt underhudsblødninger på venstre hånd (7) og venstre lår (14). Læsionerne var friske, skønnet opstået efter det i sagen oplyste hændelsestidspunkt. Læsionerne var opstået ved let stump vold.

Af tegn på sygdom sås svær fortykket hud med stedvise sprækker under begge forfødder og alle ti tæer."

I personundersøgelsen af Forurettede 2 konkluderes følgende:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelserne den 23-11-2023 og den 28-11-2023 af Forurettede 2 CPR nr. (Født 1994) fandtes en efter det oplyste 29-årig mand med udseende lidt yngre end alderen. Legemsbygningen var kraftig og ernærings-tilstanden over middel. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til under-søgelsen. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller eufo-riserende stoffer. Undersøgte frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Af tegn på varmpåvirkning sås 2. og 3. grads forbrændinger i ansigtet (13-16), på venstre øre(17), brystet (18-20), bugen (20), højre hånd (21) og begge lår (23, 24) samt en mulig brandvabel på højre 4. finger (22). Brandsårene var ældre, under opheling og kan meget vel være opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt, som lå henholdsvis otte og tolv dage forinden under-søgelsestidspunktet. Forbrændingsgradens varede til ca. 16 % af kropsarealet.

Hovedhåret svarende til højre tinding, fortil i venstre side og bag venstre øre samt i undersøgtes skæg sås køllefornede som følge af varmpåvirkning.

Brandsårenes udbredelse med såvel sammenflydende, uregelmæssige og af-lange brandsår, hvoraf flere havde brandsårs udløbere i sårrenden, kan meget vel være foreneligt med at være opstået ved overhældning af brandbare væsker og efterfølgende ildspåsettelse.

Undersøgte var ved bevidsthed ved ankomsten til Traumecentret, Rigshospitalet om natten den 16-11-2023. Undersøgte havde let øget puls og blodtryk. Undersøgte blev behandlet med skylning af brandsårene, smertestillende medicin og indledende sårpleje. Undersøgte ønskede ikke indlæggelse og forlod afdelingen mod givet råd og med aftale om at komme til afdelingen om morgenen den 16-11-2023. Ved ankomst til Brandsårsafdelingen, Rigshospitalet den 16-11-2023 om morgenen fremstod undersøgte dehydreret. Undersøgte blev indlagt til væskebehandling, monitorering af vandladninger, sårpleje og senere delhudstransplantation af brandsår på bugen.

På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds.

Hårene omkring højre håndled var stedvist krøllede og afkortede, muligt afknækkede/afsvedne. Dette kunne være følger efter varmpåvirkning men kunne også være følger efter omsnøring med og efterfølgende fjernelse af gaffapate.

Af tegn på vold påvist underhudsblødninger på begge arme (1-5), højre underben (10) og venstre ankel (12), kombineret hudafskrabning og under-hudsblødning på venstre håndled (6), hudafskrabninger på højre underben (7-9) samt hudrødme på venstre underben (11).

Læsionerne var af varierende dato, fra friske og knapt friske (1, 3-5, 10, 11) til ældre (2, 6, 7, 8, 9 og 12). De ældre læsioner kan muligt være opstået på eller omkring det i sagen oplyste hændelsestidspunkt. De friske og knapt friske læsioner skønnes opstået efter det i sagen oplyste hændelsestidspunkt.

Læsionerne var opstået ved let stump vold. Om opståelsesmåden i øvrigt kan

intet sikkert siges.
Læsionsmønsteret gav ikke indtryk af systematisk påført vold.

Der fandtes ingen tegn på sygdom."

Der er afgivet forklaring af de Tiltalte 1, Tiltalte 2 som tiltalt og som vidne, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 samt af Forurettede 2, Vidne 2, Vidne 3, overlæge Vidne 1 og Forurettede 1.

Forurettede 2 har afgivet forklaring for **lukkede døre** un-der forhandling om dørlukning.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen således:

"**Tiltalte 1** forklarede om **forhold 1**, at han bliver kaldt Kaldenavn 1. Han kendte de øvrige tiltalte fra Viking Nation. Forurettede 1 og Forurettede 2 kendte han også fra Viking Nation. Dagen før episoden var han utilfreds med Forurettede 1. Tiltalte huskede ikke, om han skrev om Forurettede 1 med andre.

Foreholdt fil 1, side 799, forklarede tiltalte, at han ikke huskede beskederne. Tiltalte skrev med Tiltalte 4.

Tiltalte huskede ikke, om han havde skrevet sammen med Tiltalte 3 om tiltaltes utilfredshed.

Foreholdt fil 1, side 733, forklarede tiltalte, at han ikke huskede beskederne.

Tiltalte havde ikke en tanke om, at Forurettede 1 skulle straffes. Utilfredsheden havde ikke noget med klubben at gøre. Tiltalte lavede en aftale med Tiltalte 2 om, at Tiltalte 2 skulle lave en fælde for Forurettede 1 og Forurettede 2. Det lykkedes, og tiltalte kom for at tale med Forurettede 1 og Forurettede 2. Tiltalte 2 skulle gøre håndklæ-der fugtige dagen før. De skulle bruges til at slukke ilden. Tiltalte havde en pulverslukker, som han ikke havde tid til at hive i. Tiltalte 3 hentede tiltalte. Tiltalte huskede ikke, om han skrev til Tiltalte 3 om pulverslukkeren. Tiltalte havde drukket. Han havde ikke fået medicin i tre dage og blev nødt til at drikke for at klare det.

Foreholdt fil 1, side 738, forklarede tiltalte, at han ikke huskede beskederne.

Tiltalte huskede ikke, om han bad Tiltalte 3 om at stjæle en pulverslukker.

Forevist fil 1, side 832, foto 12, forklarede tiltalte, at han selv havde taget fotoet. Der var benzin i dunken. Plastikken skulle bruges til gulvet.

Tiltalte 3 vidste ikke, hvad de skulle andet end, at de skulle op til Tiltalte 2. Til stede var Tiltalte 2, Forurettede 2 og Forurettede 1. Det var tiltalte, der skældte ud. Tiltal-

te huskede ikke, hvad han var utilfreds med. Forurettede 2 og Forurettede 1 blev sat over på stolene og bundet fast med tape af Tiltalte 2. Tiltalte bad Tiltalte 2 om at gøre det. Tiltalte 2 skulle rydde op og sætte stole op. Det var Tiltalte 2, der havde lagt plastik på gulvet. Tiltalte truede ikke Tiltalte 2, men bad ham om at gøre det. Det var tiltalte, der hældte tændvæske ud. Det var også tiltalte, der brugte deodorant og lighters. Tiltalte brænder ikke personer af. Det var kun en advarsel. Tiltalte havde aldrig leget med ild før. Tiltalte havde ikke fo-restillet sig, at der ville være så store flammer. De slukkede ilden ved at kvæle den med deres egne trøjer. De kunne ikke komme hen til håndklæderne. De brugte ikke pulverlukker. Alle gik i panik. De kølede Forurettede 1 og Forurettede 2 ned og ringede efter en ambulance. Tiltalte og Tiltalte 3 var ikke på stedet, da ambulancen kom, men de var der, da der blev ringet 112. Det var Tiltalte 2, der filmede. Det var ikke noget, tiltalte havde bedt ham om at gøre. Tiltalte havde ikke bedt Tiltalte 3 om at filme.

Foreholdt fil 1, side 769- 770, forklarede tiltalte, at han ikke huskede kommunikationen. Det var ikke en del af advarslen, at der skulle laves skræmmevideo.

Foreholdt fil 1, side 710, forklarede tiltalte, at Person 1 var hans søn, som var 16 år. Tiltalte huskede ikke beskeden.

Foreholdt fil 1, side 802, forklarede tiltalte, at han ikke huskede beskederne.

Tiltalte 3 kom kun for at køre tiltalte. Tiltalte vidste ikke, om der havde været nogen fra Viking Nation på besøg hos de forurettede på hospitalet.

Tiltalte 1 forklarede om **forhold 2**, at pistolen ikke var med i lejligheden. Den var smidt i vandet i By 2.

Tiltalte 1 forklarede om **forhold 3-6**, at han var med til at hente Tiltalte 2 i bil. Tiltalte huskede ikke, hvem der var til stede ud over ham selv. Tiltalte havde ikke en bekendt, som hed Person 2 eller blev kaldt Person 2. Tiltalte skulle bare tale med Tiltalte 2, fordi han løj overfor klubben. Tiltalte 2 havde ikke fortalt om sin seksuelle orientering. De kørte i en mørk/sort bil. Tiltalte vidste ikke, om det var Tiltalte 4's bil. Tiltalte 2 skulle komme ned fra lejligheden og skulle tage sin vest med, som skulle tages fra ham. Tiltalte 2 lagde sig frivilligt i bagagerummet, fordi sæderne var optaget. Der var tre personer ud-over tiltalte. Bilen var en stationcar. Tiltalte 2 blev ikke slået, imens han lå i bagagerummet. Tiltalte 2 skulle ikke læse en tekst op. Tiltalte 2 sagde selv, hvor de skulle køre hen. Tiltalte 2 var ikke nervøs. Tiltalte 2's hænder ryster altid. Mærkerne i ansigtet havde Tiltalte 2 også, da han blev hentet. Teksten, Tiltalte 2 læste op, var fra Tiltalte 2's egen mobil. Tiltalte 2 blev ikke udsat for nogen trusler. Det var tiltalte, der optog det med tiltaltes egen telefon. Tiltalte huskede ikke, hvem der gav en flad lussing. Tiltalte 2 fik ikke en dummebøde og skyldte ikke 100.000 kr.

Tiltalte 1 forklarede om **forhold 7**, at han huskede, at der blev fundet knive.

Tiltalte 1 forklarede om **forhold 10-11**, at det var ham, der gav knytnæveslagene. Tiltalte kendte ikke personen, som han slog. Tiltalte sparkede ikke personen i hovedet. Tiltalte ramte på armen. Den første, der gav en flad lussing, kendte tiltalte ikke. Tiltalte vidste ikke, hvem der optog. Tiltalte vidste ikke, hvor det foregik henne. Det var korrekt, at tiltalte holdt en kniv for halsen.

Tiltalte var ikke længere en del af Viking Nation.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 havde løjet bl.a. om sin seksualitet. Det var kun, fordi der var blevet løjet, at han skulle straffes. Tiltalte var ikke klar over, at flammer ville gå så højt op. Tiltalte havde ikke prøvet at tænde ild tidligere, men havde set det på You Tu-be. Der var fin kommunikation, da tiltalte forlod stedet. De sagde også undskyld til hinanden og krammede hinanden. Tiltalte 2 gik selv ind i bagagerummet. Der var ingen trusler. Tiltalte huskede ikke, om teksten, der blev læst op, var skrevet af tiltalte. Tiltalte kunne godt lide tatoveringer, og han var ikke farlig på grund af dem.

...

Tiltalte 2 forklarede som tiltalt om **forhold 1**, at han kendte de andre tiltalte fra Viking Nation. Forurettede 1 og Forurettede 2 kendte han også fra klubben. Tiltalte huskede ikke, om han havde skrevet om Forurettede 1. Der var utilfredshed med Forurettede 1, fordi han sendte live på Facebook. Tiltalte var ikke utilfreds med Forurettede 1. Tiltalte bad Forurettede 1 og Forurettede 2 om at komme hjem til tiltalte. Tiltalte troede ikke, at de skulle ende sådan. Tiltalte lagde plastikken ud på gulvet og stillede stole frem til Forurettede 1 og Forurettede 2. Tiltalte vidste ikke, hvad den tredje stol skulle bruges til. Tiltalte skrev til Tiltalte 1, at Forurettede 1 og Forurettede 2 var der. Til stede var tiltaltes ekskone Vidne 2 og Vidne 3, Forurettede 2 og Forurettede 1. Pigerne blev sendt i Netto, fordi de manglede nogle ting. Det var ikke, fordi pigerne ikke kunne være vidne til episoden. Tiltalte havde hørt om en pulverslukker, der ikke virkede. Tiltalte satte musik på, og det var Tiltalte 3, der skulle filme, men tiltalte filmede også. Tiltalte gjorde nogle håndklæder våde. Tiltalte vidste ikke, hvad der skulle ske. Håndklæderne kom ikke i brug, fordi Forurettede 1 lå foran døren ud til håndklæderne på badeværelset. De forsøgte sig ikke med pulverslukkeren.

Foreholdt fil 1, side 1697, kl. 21.35

FACEBOOK MESSENGER:

Tiltalte 1 skrev til Tiltalte 2, at de var der om 5 minutter, og at Tiltalte 2 skulle sende pigerne ud.

forklarede tiltalte, at han huskede beskeden.

Da Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ankom, fik Forurettede 1 og Forurettede 2 noget skæld ud og fik frataget vesten. Tiltalte bandt Forurettede 1 og Forurettede 2 på hænder og fødder til stole-ne. Tiltalte vidste ikke, hvorfor der skulle plastik på gulvet. Slukningen fore-gik ved, at der blev klappet på dem begge, så ilden gik ud, men det var svært at komme til. Da der blev ringet 112, var Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på vej ud af dø-ren. De havde aftalt, mens Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var i lejligheden, at de skulle bruge "en ulykke ved madlavning" som forklaring på branden. Han kunne ik-ke huske, om han skrev med Tiltalte 1 senere på aftenen.

Foreholdt fil 1, side 1700, kl. 23.28

FACEBOOK MESSENGER:

Tiltalte 1 skrev til Tiltalte 2 "*de dør ikke af den jo*" og "*rolige nu*".

forklarede tiltalte, at han ikke huskede beskeden.

Foreholdt fil 1, side 1701, kl. 23.31

FACEBOOK MESSENGER:

Tiltalte 2 skrev til Tiltalte 1, at Forurettede 1 var den, som tog det i stiv arm.

forklarede tiltalte, at det betød, at Forurettede 1 kunne holde forbrændingen ud.

Foreholdt fil 1, side 1703, kl. 01.22

FACEBOOK MESSENGER:

Tiltalte 1 gjorde Tiltalte 2 opmærksom på, at han var blevet meget forbrændt.

Tiltalte 1 gjorde efterfølgende Tiltalte 2 opmærksom på, at Forurettede 2 og Forurettede 1 selv bad om det. Hertil svarede Tiltalte 2, at han håbede, at de havde forstået alvoren, og at det ikke er noget, som er acceptabelt. Tiltalte 1 henviste til klubbens regler.

forklarede tiltalte, at han huskede beskeden, men han huskede ikke, hvad der var gjort forkert i forhold til klubbens regler.

Tiltalte huskede ikke, hvornår han fik at vide, at straffen skulle være at sætte ild på.

Tiltalte var ikke i dag en del af Viking Nation.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede tiltalte, at Forurettede 1 havde boet hos tiltalte ca. en måned. De havde et godt forhold. Tiltalte troede bare, at Forurettede 1 og Forurettede 2 skulle have en lille lærestreg uden for meget ild og uden at ramme. Det gik over gevind kort tid efter, at de havde siddet i sofaen, og der blev hældt tændvæske på Forurettede 1 og Forurettede 2. Det havde tiltalte ikke regnet med. Tiltalte prøvede at hente håndklæderne for at slukke ilden. Tiltalte var i

lejligheden, da ambulancen kom. Til stede var tiltalte, tiltaltes ekskone, Forurettede 1 og Forurettede 2. Forurettede 1 og Forurettede 2 skulle på hospitalet hurtigst muligt. Tiltalte sag-de til Forurettede 2 og Forurettede 1, at de snart fik besøg af Tiltalte 1. Tiltalte følte sig tvunget til at binde Forurettede 2 og Forurettede 1 på hænder og fødder. Det var hvad tiltalte kunne acceptere at være med til. Tiltalte fik at vide, at han skulle lave en video af det. Tiltalte kunne ikke gribe ind, fordi han selv kunne blive for-brændt.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede tiltalte, at han i dag ikke huskede, at der var en problemer med en ildslukker.

Foreholdt fil 1 side 766, forklarede tiltalte, at han nu huskede korrespondan-cen om at skaffe en ildslukker.

Der var ikke andre overvejelser om, hvordan ilden skulle slukkes. Tiltalte så, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var med til at slukke ilden. De fik fat i håndklæderne til sidst. Det stoppede, da filmen slukkede. Tiltalte havde set et billede af, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 havde fået brandsår. Tiltalte vidste ikke, om Forurettede 1 og Forurettede 2 var enige i, at de skulle have en lærestreg. Tiltalte huskede ikke, om der var en regel om, at man ikke måtte ryge hash. Man måtte ikke lyve.

...

Tiltalte 3 forklarede om **forhold 1**, at han kendte de øvrige tiltalte fra Viking Nation. Forurettede 1 og Forurettede 2 kendte han også fra Vi-king Nation. Dagen før episoden var der nogen, der var utilfreds med Forurettede 1 og ville give han nogen tæsk. Den pågældende dag skulle tiltalte køre Tiltalte 1 hjem til Tiltalte 2. Tiltalte havde skrevet om en pulverslukker, der ikke virkede, og at tiltalte skulle stjæle en, men det gjorde han ikke.

Forevist fil 1, side 832, foto 12, forklarede tiltalte, at han havde set effekterne, inden han kom op i lejligheden. Tiltalte vidste ikke, hvad de skulle bruges til. Tiltalte så effekterne, da han skulle hente Tiltalte 1 i By 2. Tingene kom med i op i lejligheden hos Tiltalte 2. Tiltalte huskede ikke, hvad han bar.

Foreholdt fil 1 side, 2460, 12. afsnit

Sigtede ved ikke om Tiltalte 1 var til stede i lejligheden.

forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvorfor han ikke vidste, om han var i lejligheden.

Forurettede 1 og Forurettede 2 skulle have en lærestreg. Tiltalte huskede ikke, hvornår han fik at vide, hvad der skulle ske.

Foreholdt fil 1 side 2013, 4. afsnit

Adspurgt oplyste afhørte, at Tiltalte 1 kun fortalte, hvad der skulle ske med Forurettede 2 og Forurettede 1, mens de stod ude foran Adresse 1. Det var ikke noget med pistolen at gøre. Tiltalte 1 fortalte mere eller mindre, hvad der skulle ske. Tiltalte 1 fortalte, at de nok skulle brændes, men at han ikke var helt sikker. Tiltalte 1 fortalte ikke, hvorfor han ikke var helt sikker.

bekræftede tiltalte forklaringen.

Da tiltalte og Tiltalte 1 ankom, var Tiltalte 2 til stede. Det var Tiltalte 1, der skældte Forurettede 1 og Forurettede 2 ud. Det var Tiltalte 2, der tapede dem til stolene. Tiltalte gjorde det frivilligt. Tiltalte deltog i slukning ved at lægge sig over Forurettede 1. Der var vist nogen fugtige håndklæder på badeværelset. Det var Tiltalte 2, der filmede. Tiltalte filmede også selv, fordi han følte sig presset til det. Tiltalte vidste ikke, hvorfor det skulle filmes. Forurettede 1 og Forurettede 2 kunne godt gå derfra, men de gjorde det ikke. Efter at ilden var slukket, var tiltalte og Tiltalte 1 på vej ud af døren.

Foreholdt fil 1, side 2461, 1. afsnit, 4. linje

Efter ilden var slukket, kørte sigtede fra stedet. Ingen af dem talte sammen bagefter. Sigtede forlod stedet alene.

forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvorfor han ikke forklarede, at han kørte med Tiltalte 1.

Forurettede 1 havde røget en joint live, og det måtte man ikke. Tiltalte havde besøgt Forurettede 1 og Forurettede 2 på hospitalet. Tiltalte havde ikke en bekendt, der hedder Person 2.

Foreholdt fil 1, side 2015, 7. afsnit, 2. linje

Afhørte kunne godt huske det. Afhørte oplyste, at de bare var derinde for se, hvordan Forurettede 2 og Forurettede 1 havde det. Vidne 3 sagde, at hun skulle ud og ryge. Det var ikke afhørtes opfattelse, at hun var blevet bedt om at gå. De hørte bare Forurettede 2 og Forurettede 1 om, hvordan det gik, og hvorvidt de skulle opereres. Afhørte mente ikke, at de måske havde det så fedt med, at afhørte og Person 2 var der. Afhørte vidste egentlig ikke, hvorfor Person 2 var med.

forklarede tiltalte, at navnet Person 2 ikke sagde ham noget.

Tiltalte huskede ikke, hvordan besøget gik. Forurettede 1 og Forurettede 2 synes ikke, at det var fedt.

Tiltalte var ikke længere en del af Viking Nation. Tiltalte var ikke Titel 1.

Tiltalte 3 forklarede om **forhold 3-6**, at han ikke huskede, om han var chauffør for nogen.

Foreholdt fil 1, side 2550, 3. afsnit

Afhørte forklarede, at han ikke rigtig vidste noget udover, at han skulle køre bil og hente de forskellige. Det var det, som afhørte lavede hele dagen.

Adspurgt oplyste afhørte, at han godt kendte dem.

Tiltalte 4 kendte afhørte ikke særlig godt. Afhørte vidste, hvem de var.

bekræftede tiltalte forklaringen.

Foreholdt fil 1, side 2551, 8. afsnit

Afhørte oplyste herefter, at han mente, at Tiltalte 4 sad forrest, mens Tiltalte 1 sad på bagsædet sammen med Person 2, som sad bag afhørte.

forklarede tiltalte, at han ikke huskede forklaringen.

Foreholdt fil 1, side 2553, 1. afsnit

Adspurgt oplyste afhørte, at det var Tiltalte 4's bil.

forklarede tiltalte, at han ikke vidste, om det var Tiltalte 4's bil, han kørte i..

Foreholdt fil 1, side 2555, 4. afsnit

Forespurgt, hvorfor afhørte var i besiddelse af Tiltalte 4's bil, oplyste afhørte, at det var fordi, at han havde kørekort. Tiltalte 4 havde ikke kørekort. Afhørte havde bilen hjemme hos sig selv en gang i mellem. Afhørte havde bilen dagen optil. Afhørte skulle hente dem. Afhørte mente, at han hentede Person 2 først, hvorefter han hentede Tiltalte 4, for derefter at hente Tiltalte 1. Afhørte oplyste, at han hentede Person 2 i By 3, og at han hentede Tiltalte 4 på Område 1, men afhørte var ikke helt sikker. Tiltalte 1 blev hentet på Adresse 2 i By 2.

forklarede tiltalte, at han godt kunne have forklaret sådan. Tiltalte huskede ikke, om han samlede personerne op.

Tiltalte huskede ikke, om han var med til at hente Tiltalte 2 i bilen. Tiltalte huskede ikke, om Tiltalte 2 lå i bagagerummet og blev udsat for vold. Tiltalte huskede ikke, hvor de kørte hen. Tiltalte vidste ikke, hvem der gav Tiltalte 2 en flad lussing. Tiltalte 2 blev ikke truet på livet. Teksten, der blev læst op, kendte tiltalte ikke. Tiltalte vidste ikke, hvem der filmede det. Tiltalte 2 var to forskellige steder, da teksten blev læst op. Tiltalte huskede ikke, hvor-dan han kom hjem.

Foreholdt fil 1, side 2558, 1. afsnit

Foreholdt, at mobiltelefonen kl. 1831 bevægede sig retur mod By 2. Afhørte oplyste, at på det tidspunkt var Person 2, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og afhørte i bilen. De var på vej til at sætte Tiltalte 1 af.

forklarede tiltalte, at han ikke huskede, om han kørte dem alle sammen hjem. Tiltalte huskede ikke, om Tiltalte 4 skulle til Område 1.

Tiltalte havde ikke givet en dummebøde til Tiltalte 2.

Adspurgt af advokat Steen Djurtoft forklarede tiltalte, at han kun regnede med, at der skulle trues. Tiltalte turde ikke forlade stedet. Tiltalte var bange for selv at få en tur. Tiltalte prøvede at kvæle ilden med sin jakke. Der blev også kastet et håndklæde over ilden. Forurettede 1 og Forurettede 2's tilstand var fin, da tiltalte forlod stedet. Tiltalte sagde, at Forurettede 1 og Forurettede 2 skulle have vand på.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede tiltalte, at de var ca. 2 minutter om at slukke ilden. Der blev givet kram og sagt undskyld. Der var enighed om, at konflikten var afsluttet. Tiltalte 1 var påvirket af alkohol. Der blev sagt, at der skulle ringes 112. Der var enighed om, at der skulle ringes efter hjælp.

Tiltalte 4 erklærede sig villig til at afgive forklaring om forhold 8 og 9 og ikke om forhold 3, 4 og 5.

Tiltalte 4 forklarede om **forhold 8**, at mache-ten var en, som en kammerat havde glemt på et tidspunkt. Den lå i vindueskar-men.

Tiltalte 4 forklarede om **forhold 9**, at det var hans knojern. Han havde haft det i mange år.

Adspurgt af advokat Rasmus Sølberg forklarede tiltalte, at macheten lå som pynt. Knojernet var også pynt. Tiltalte vidste ikke, at det var strafbart. Politiet havde været hos ham tidligere uden at nævne noget om det.

...

Tiltalte 2 afgav forklaring som vidne, efter at være blevet gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Tiltalte 2 forklarede, at han blev bedt om at komme ned i bilen. Vidnet var på adressen. Det var Tiltalte 1, der bad ham om det. På gaden var Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Person 2. Person 2 var en del af Viking Nation. Bilen var en stationcar. Vidnet lå i bagagerummet. Der var ikke luk-ke-t af til kabinen. Vidnet havde ikke mulighed for at vælge at sidde et andet sted. På vej i bilen ud i skoven fik han slag i baghovedet med knyttet hånd af Tiltalte 4. Vidnet fik også slag i ansigtet. Der blev talt om hans seksualitet. Vidnet var til begge køn, og det var et problem. De kørte i Tiltalte 4's bil. Tiltalte 3

var fører. De kørte ud til en skov i By 1 ved Adresse 3. Vidnet vidste ikke, hvad han skulle derude. Vidnet blev bedt om at skrive en tekst og bagefter læse den op. Det var på Tiltalte 3's telefon. Tiltalte 4 kom med input til, hvad han skulle skrive. Vidnet afleverede sin vest, inden han kom ind i bilen. Tiltalte 4 truede med at smide ham ud fra en bro og brække arme og ben på ham. Vidnet var bange for Tiltalte 4. Første gang han læste teksten op, kørte de igen, og det andet sted blev han slået 3-4 gange i ansigtet. Vidnet begyndte at bløde ud af øret. Vidnet skulle have slag på grund sin seksualitet. Det var Tiltalte 3, der optog med vidnets telefon. Vidnet blev tvunget til at lægge det på Tik Tok og på sin private profil. Teksten var nogenlunde den samme begge gange. Der skulle være en tekst til Tik Tok og en til Facebook. Efterfølgende kørte de fire hjem, og vidnet gik hjem. Vidnet var svimmel, havde ondt i hovedet og havde det som, han skulle besvime. Vidnet boede sammen med Vidne 2. Da han kom tilbage, satte han sig på trappeopgangen, og Vidne 2 tog han med op i lejligheden. Vidnet fortalte, hvad der var sket. Vidne 2 kendte Tiltalte 3. De gik efterfølgende under jorden på Område 2. Person 3 var en fælles ven/veninde. Vidnet skrev til hende, hvad der var sket. Han frygtede for sit liv.

Foreholdt fil 1, side 1543, forklarede vidnet, at han huskede kommunikationen. Vidnet tog ikke på skadestuen.

Vidnet havde fortalt Vidne 3 om, hvad der var sket.

Foreholdt fil 1, side 1007, forklarede vidnet, at han huskede at have skrevet med Vidne 3.

Alle tiltalte var med i Viking Nation. Tiltalte 4 var titel 2 af klubben. Tiltalte 3 var Titel 1. Tiltalte 1 var Titel 3. Tiltalte 4 og Tiltalte 1 sagde, at han skulle betale 100.000 kr. i udmeldelsesgebyr. Vidnet havde ikke betalt noget. Vidnet havde stadig ondt i hovedet.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at hans seksualitet var tys tys. Vidnet havde ikke fortalt det, og det var klubben utilfreds med. Der var retningslinjer for, hvad man skulle sige. Der var utilfredshed med, at han havde løjet.

Adspurgt af advokat Rasmus Sølberg forklarede vidnet, at Tiltalte 4 sad på passagersædet. Tiltalte 4 lændede sig imellem de to forsæder og brugte armblokken til at læne sig mere ind over og slog vidnet i bagehovedet og ansigtet. Slagene gjorde ondt. Vidnet vidste ikke, hvorfor det var Tiltalte 3, der kørte. Der var forinden samtalen om hans seksualitet. Vidnet huskede ikke, hvem der spurgte. De var sure over, at han ikke havde fortalt om sin seksualitet. Vidnet vidste ikke, at han skulle fortælle det. De var ikke i nærheden af noget vand. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 stod foran vidnet og sagde, at de ville brække hans arme og ben. Det første sted blev vidnet ikke slået. Begge steder blev der sagt, hvad han skulle skrive. Der var ca. 500 meter hjem. Da han kom

hjem, prøvede han at få samling på sig selv. Vidnet lå i sin seng. Det var Tiltalte 4, der sagde, at vidnet skulle betale 100.000 kr. Vidnet skulle afbetale 5.000 kr. pr. måned. Vidnet skiftede efterfølgende profil. Vidnet havde selv skrevet teksten. Det var Tiltalte 4, der dikterede teksten. Vidnet huskede ikke, om der var andre, der hjalp med teksten. Tiltalte 3 var Titel 1. Tiltalte 4 var titel 2 og over Titel 3.

Foreholdt af anklageren fil 1, side 2434, 1. afsnit, 16. linje

Sigtede ragede uklar med Tiltalte 1 og blev tævet i fredags, fordi sigtede er biseksuel og derfor havde vanæret klubben.

bekræftede vidnet forklaringen.

...

Dørene blev lukket kl. 9.52.

[Dørlukning]

...

Dørene blev åbnet.

...

Forurettede 2 forklarede, at han kendte Tiltalte 1 fra Viking Nation. Tiltalte 3 kendte han også fra klubben. Vidnet kendte ikke Tiltalte 3's position i klubben. Tiltalte 2 kendte han igennem hans ekskæreste. Tiltalte 2 var også med i Viking Nation. Tiltalte 4 var også med i klubben. Vidnet mente, at Tiltalte 4 bestemte noget. Forurettede 1 var en kammerat, som han kendte fra hjemløsehjemmet. Forurettede 1 var hjemløs i dag.

Vidnet var i Tiltalte 2's lejlighed. Vidnet kom sammen med Forurettede 1. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 kom senere. "Kaldenavn 2" var Tiltalte 4. Til stede var også Tiltalte 2's kæreste,

Vidne 2, og Vidne 3, der blev kaldt Kaldenavn 3. Pigerne blev bedt om at gå af Tiltalte 2. De sad og snakkede, og vidnet og Forurettede 1 fik skæld ud. De blev bedt om at tage plads på nogle stole. Vidnet huskede ikke placeringen af stolene. Der var plastik under stolene. Vidnet og Forurettede 1 blev tapet til stolene af Tiltalte 2. Vidnet og Forurettede 1 fik tændvæske hældt ud over sig, og der blev sat ild til dem. Derefter gik vidnet i blackout. Der blev brugt deodorant og lighter. Det var Tiltalte 1, der tændte ild. Vidnet huskede ikke, om Tiltalte 2 filmede. Tiltalte 3 filmede vist også. Vidnet huskede ikke, hvordan ilden blev slukket. Vidnet rejste sig op og slog på sig selv for at slukke ilden. Forurettede 1 og vidnet kom til lejligheden, fordi de skulle hjælpe Tiltalte 2 med at rydde op. Det var Tiltalte 2, der havde bedt dem komme. Vidnet vidste ikke, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ville komme. Vidnet huskede ikke, hvad han og Forurettede 1 fik skæld ud for. Forurettede 1 og vidnet havde været uvenner over småting.

Forurettede 1 og vidnet fik at vide, at de skulle sige, at det var en ulykke med noget friture. Vidnet kunne ikke flygte derfra. Vidnet så ikke noget skydevåben. Vidnet mente, at Tiltalte 1 havde et skydevåben med. Vidnet kom til sig selv på hospitalet. Vidnet huskede ambulanceturen. På hospitalet fik han besøg af Tiltalte 3 og Person 2. Person 2 havde vidnet ikke set før, men han mente, at Person 2 var en del af Viking Nation. Vidnet havde sagt, at han ikke ønskede besøg. Vidne 3 røg en smøg under besøget. Vidne 3 fik at vide, at hun skulle gå, af enten Tiltalte 3 eller Person 2. Vidnet blev spurgt til, hvad han havde sagt til lægerne. Det var en ubehagelig situation. Vidnet var bange. Der skete anmeldelse ca. en uge efter. Vidnet var bange for at sige noget og turde ikke at anmelde det, fordi han var bange for, at der ville ske hans familie noget. Vidnet har stadig sår på kroppen. Vidnet er lidt bange i det daglige.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at uoverensstemmelsen mellem vidnet og Forurettede 1 handlede om, at Forurettede 1 var blevet uvenner med en på Herberg, og Forurettede 1 ville have, at vidnet skulle hjælpe Forurettede 1.

Foreholdt fil 1, side 506, 4. afsnit, 5. linje

Forurettede 1 var gået over stregen og havde sagt ting som, at han ville slå afhørte ihjel. Afhørte havde fremført lignende truende ting i mod Forurettede 1.

forklarede vidnet, at han ikke var bange for Forurettede 1.

Vidnet vidste ikke, hvad der skulle ske.

Foreholdt fil, side 507, 2. afsnit, 3. linje

Afhørte havde dog lidt på fornemmelsen, at de måske også skulle have en mindre straf

forklarede vidnet, at han ikke vidste, hvad straffen var. Det kunne være en

skideballe.

Vidnet vidste ikke, om det var gået over stregen i forhold til, hvad det skulle. Der blev ikke sagt noget om det.

Foreholdt fil 1, side 508, 5. afsnit, 3. linje

Afhørte huskede det dog som om, at både Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 forsøgte at hjælpe med at slukke ilden, fordi det måske havde udviklet sig mere voldsomt og var sværere at slukke, end de havde regnet med.

forklarede vidnet, at han godt kunne huske det. Han huskede noget om nogen våde viskestykker eller håndklæder. Vidnet var brændt på mave og lår, så han tænker, at det var der, der blev lagt noget over.

Tapen var ikke stram. Vidnet kunnen nemt hive armene ud af tapen. Efter vidnet havde slukket ilden, tog han lunken vand på og ringede efter ambulancen. Der var enighed om, at der skulle ringes efter nogen. Vidnet huskede ikke samtalen med sundhedspersonalet. Vidnet forlod hospitalet for at besøge sin mor, men kom tilbage dagen efter, fordi forbindinger var røget af på grund af regnvejr. Personalet synes ikke, at det var en god ide, at han forlod hospitalet, men de tvang han ikke til at blive. Tiltalte 1 have skrevet til vidnet på et tidspunkt. Vidnet talte ikke med Forurettede 1, fordi Forurettede 1 var isoleret. Vidnet og Forurettede 1 fik talt ud om situationen på hospitalet. Konflikten med klubben blev aldrig løst. Der var ikke andre fra klubben, der rettede henvendelse til ham, og sagde at alt var i orden. Vidnet talte ikke med nogen om, at det, der skete, var inden for rammerne.

Foreholdt fil 1, side 510, 3. afsnit

Afhørte oplyste afslutningsvist, at han sammen med Vidne 3 havde fundet frem til, at dette var for groft.

forklarede vidnet, at han godt kunne huske, at han havde haft en samtale med Vidne 3.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede vidnet, at hans forhold til Tiltalte 2 var lidt on and off. Tiltalte 2 var højere i hierakiet end vidnet i klubben. Tiltalte 2 tappede vidnet og Forurettede 1, fordi han fik besked på det af Tiltalte 1. Vidnet vidste ikke, om Tiltalte 2 gjorde det frivilligt.

Foreholdt fil 1, side 507, 4. afsnit

På et tidspunkt udviklede det sig til, at Tiltalte 1 kommanderede Tiltalte 2 til, at binde afhørte og Forurettede 1 med gaffatape til to spisebordsstole i træ, som stod i lejligheden. Afhørte kunne tydeligt fornemme på Tiltalte 2, at han gjorde det modvilligt. Tiltalte 2 gjorde det kun fordi, at Tiltalte 1 sagde til ham, at han skulle. Tiltalte 2 adlød Titel 3. Hvis Tiltalte 2 ikke havde bundet dem, så

var det også gået ud over Tiltalte 2, det var afhørte sikker på.

bekræftede vidnet forklaringen.

Vidnet huskede ikke noget nærmere om, at Tiltalte 2 filmede. Vidnet vidste ikke, om Tiltalte 2 filmede af eget initiativ.

Foreholdt fil 1 side 508, 3. afsnit

Tiltalte 1 sagde til Tiltalte 2, at han skulle filme, hvorefter Tiltalte 2 begyndte at filme med sin telefon.

forklarede vidnet, at han ikke huskede forklaringen.

Stemningen var meget høj.

Adspurgt af advokat Lene Andersen forklarede vidnet, at situationen var forbundet med smerte. Vidnet havde også smerter efterfølgende. Vidnet har stadig sår, der bløder og væsker. Vidnet er stadig påvirket psykisk. Han får flashback. Vidnet ønskede ikke at se videoen, fordi han var bange for, at det hele kom op i ham igen. Vidnet var indlagt ca. til den 1. december 2023. Vidnet fik ødelagt et par militærbukser til 900 kr. og en trøje til 400 kr.

...

Adspurgt at advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at han så en brandslukker. Vidnet vidste ikke noget om forberedelserne med de våde håndklæder. De gav hinanden kram efter episoden, og der blev sagt undskyld.

...

Vidne 2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidne-fritagelsesreglerne. Vidnet ønskede at afgive forklaring.

Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede om **forhold 1**, at hun kendte Tiltalte 1. Tiltalte 4 lærte hun at kende, da Tiltalte 2 var en del af Viking Nation. Tiltalte 3 var en ekskæreste. Forurettede 1 og Tiltalte 2 lærte hun at kende i miljøet. Den pågældende dag var vidnet, Tiltalte 2, Forurettede 2, Forurettede 1 og Vidne 3 i lejligheden. Lejligheden så normal ud. Der var ikke plastik på gulvet eller sat stole op. Vidnet og Vidne 3 blev sendt udenfor døren sammen med hvalpene. De skulle gå med hvalpene og for skåne dem for, hvad der skulle ske. Vidnet havde en mistanke om, at der skulle ske noget. Det var Tiltalte 2, der bad hende og Vidne 3 om at gå. Vidnet havde kun hørt om, hvad der skete i lejligheden. Vidnet kendte ikke noget til en straf. Da vidnet kom tilbage, så lejligheden forfærdelig ud. Der stank, så de åbnede alle vinduer. Vidnet mødte ikke Tiltalte 3 eller Tiltalte 1. Da

vidnet kom op i lejligheden var Tiltalte 2, Forurettede 1 og Forurettede 2 til stede. De kunne lugte, at der var sket noget med ild i. Vidnet var tilstede, da der blev ringet 112, og da ambulancen kom. Vidnet hørte ikke noget om, hvad blev sagt, at der var sket.

Vidnet forklarede om **forhold 3**, at Tiltalte 2 sad i opgangen og havde fået tæsk. Han så helt forfærdelig ud. Han græd og havde blødt fra det ene øre. Vidnet vidste ikke, hvorfor Tiltalte 2 blev udsat for vold.

Foreholdt fil 1, side 530, 3. afsnit, 5. linje

Klubben havde ikke kunnet acceptere at Tiltalte 2 var biseksuel og kontanthjælpsmodtager. Dette havde resulteret i, at Tiltalte 2 havde fået tæsk samt givet en dummebøde på kr. 100.000. Klubben var blevet bekendt med Tiltalte 2's seksualitet gennem Tiltalte 3 som havde sladret til de øverste i klubben.

forklarede vidnet, at det var noget, hun havde fået at vide.

Vidnet var ikke efterfølgende blevet kontaktet af nogen fra Viking Nation. Vidnet var ikke blevet pålagt et udmeldelsesgebyr, men det var Tiltalte 2.

Foreholdt fil 1, side 533, 5. afsnit

Adspurgt forklarede afhørte, at de frygtede for deres liv, idet de nu havde set, hvad der kunne ske med folk som var i vanære hos klubben. Afhørte henviste til, at Tiltalte 2 var blevet tildelt en dummebøde på kr. 100.000, som Tiltalte 1 ønskede at indkassere.

Adspurgt til om afhørte eller Tiltalte 2 var blevet kontakt efterfølgende af medlemmer for klubben. Afhørte forklarede, at Tiltalte 1 havde kimet hende ned samt skrevet beskeder til hende, hvori han kom med, hvad afhørte følte var trusler. Afhørte havde ikke svaret på Tiltalte 1's henvendelser. Afhørte havde blokeret Tiltalte 1.

bekræftede vidnet forklaringen. Vidnet svarede ikke og blokerede ham.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet om **forhold 1**, at Forurettede 2 og Forurettede 1 ikke havde talt pænt om klubben og havde spillet smart. Vidnet kendte ikke straffen for det.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet om **forhold 3**, at man kunne se, at han havde fået flere slag i hovedet og på kroppen. Man kunne se på Tiltalte 2's tøj, at han havde været lagt ned. Vidnet havde set videoen på Tik Tok.

Foreholdt fil 1, side 530, 2. afsnit

Afhørte beskrev Tiltalte 2's skader som en misfarvning under højre øje på kinden. Tiltalte 2 havde yderligere fortalt, at han havde blødt ud af det ene øre

samt at han ikke kunne høre på dette.

forklarede vidnet, at hun kunne se blodrester i øret. Vidnet tog ingen billeder af ham.

Adspurgt af advokat Rasmus Sølberg forklarede vidnet om **forhold 3**, at hun støttede Tiltalte 2 op ad trapperne. De satte sig i sofaen og snakkede, og vidnet trøstede Tiltalte 2. De så tv, men slukkede, fordi Tiltalte 2 fik hovedpine. De lukkede efterfølgende ned for de sociale medier. De lagde ikke noget op på de sociale medier.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Norman forklarede vidnet, at hun købte hunden af Tiltalte 1. De skulle afdrage på den, men det gjorde hun ikke. Tiltalte 1 ville hente hunden, hvis ikke vidnet betalte det, hun skulle. Vidnet havde ingen korrespondance vedrørende hunden.

...

Vidne 3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede om **forhold 1**, at hun bliver kaldt Kaldenavn 3. Vidnet havde været kæreste med Forurettede 2. Vidnet vidste, hvem Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 var fra Viking Nation. Vidnet kendte Forurettede 1. Vidnet, Tiltalte 2, Forurettede 1, Forurettede 2 og Vidne 2 var til stede i Tiltalte 2's lejlighed. Vidnet og Vidne 2 blev bedt om at gå. Vidnet huskede ikke, hvor længe de var væk. Vidnet så både Tiltalte 1 og Tiltalte 3 løbe hurtigt ned i opgangen. De sagde, at der ikke var sket noget, og de skulle bare have vand på. Der var plast på gulvet, og der stank, og der var vand på gulvet. Vidnet tog med i ambulancen og var indlagt sammen med Forurettede 2 i 3 uger. De fik at vide, at de skulle sige, at noget olie var eksploderet ud over dem i forbindelse med madlavning. Det var Tiltalte 1, der sagde det. Forurettede 2 og Forurettede 1 havde kvæjet sig, og de skulle have en snak med Tiltalte 1. Vidnet skulle sørge for, at Forurettede 2 og Forurettede 1 havde deres veste med. På sygehuset kom der en, der hed Person 2. Vidnet røg, imens de var besøg. Vidnet valgte selv at gå.

Foreholdt fil 1, side 1010, kl. 17.23, forklarede vidnet, at hun skrev beskeden til Tiltalte 2. Når der står, at hun blev smidt ud, så var hun nok blevet smidt ud. "Kaldenavn 2" var Tiltalte 4, og Kaldenavn 1 var Tiltalte 1.

Vidnet forklarede om **forhold 3-6**, at hun via Vidne 2 vidste, at Tiltalte 2 havde været udsat for vold. Det var på grund af hans seksualitet, at han blev afstraffet.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at efter at Tiltalte 1 var løbet ud fra opgangen, gik vidnet op i lejligheden. Der var ringet 112. Forurettede 1 havde live på Facebook røget en joint. Vidnet vidste ikke, hvad

konsekvensen var. Vidnet fik at vide samme dag, at de skulle have en samtale. Vidnet havde ikke på fornemmelsen, at der skulle ske mere end det. Vidnet talte med Forurettede 2 om, hvad de skulle gøre. Vidnet synes, at det skulle meldes. Forurettede 2 var enig i, at det skulle meldes.

Foreholdt fil 1, side 550, 5. afsnit

Afhørte havde løbende og mange gange forsøgt at overtale Forurettede 2 til, at anmelde forholdet til politiet, fordi det var for groft. Dette havde Forurettede 2 nu indvilliget i.

bekræftede vidnet forklaringen. Hvis de havde taget en samtale, var det ikke for groft, i stedet for at lege pyroman på hinanden.

Da Forurettede 2 blev udskrevet, valgte vidnet at slutte deres forhold.

Forevist fil 1, side 585, forklarede vidnet, at hun havde billedet fra Forurettede 2. Vidnet spurgte løbende Forurettede 2, om han havde kontakt med nogen af dem. Forurettede 2 vidste godt, at vidnet tog billedet.

Foreholdt af anklageren fil 1, side 550, 3. afsnit

Afhørte oplyste, at klubben mange gange havde kontaktet Forurettede 2. Mest på Messenger og online. De ville vide, hvad Forurettede 2 havde sagt, at der var sket.

forklarede vidnet, at hun ikke kunne huske forklaringen.

...

Overlæge Vidne 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet oplyste indledningsvis, at der er en rettelse til personundersøgelsen af Forurettede 1, fil 1, side 296, 1. afsnit, idet ottende foto skal ændres til syvende foto. Endvidere skal i samme undersøgelse side 298, 6. afsnit, 1. og 2. grads forbrændinger ændres til 2. og 3. grads forbrændinger.

Vidnet forklarede, at hun er overlæge på Retsmedicinsk Klinik og har udarbejdet personundersøgelsen på Forurettede 1. Hans tilstand var dybe 2. grads forbrændinger på maven og forsiden af brystet. Brandsårene blev skyllet, og der blev givet smertebehandling. Forbrænding på 8 % af kropsarealet var en let grad. Det er farlig at bliver forbrændt, fordi der kan opstå væsketab og proteintab, og man kan gå i choktilstand. Der var risiko for, at man dør. Livsfarevurderingen var landet på, at man kunne være i livsfare. Anden risiko var, at der kunne gå bakterier i brandsårene.

Personundersøgelsen af Forurettede 2 var lavet på samme måde. Erklæringen bygges op af det undersøgelsesmateriale, der foreligger. Forbrændingsgraden på 16% var farlig. Forbrændingsgraden afhænger også

af, hvor dybe forbrændingerne er.

Foreholdt fil 1, side 294, 7. afsnit, 2. linje

Der konstateredes forbrændinger på hals, hage, øre, venstre skulder, højre albue og brystet, i alt 7,75 % af kroppens overflade, heraf 0,5 % 3. grads forbrændinger på brystet, resten 2. grads forbrændinger

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at man vurderede ud fra den samlede kropsoverflade. 7,75 % var regnet ud fra de skader, der var på de enkelte kropsdele. Da de først ser skaderne efterfølgende, var der difference mellem 8% og 7,75 %. Hele brystet er 18%, så det var en lille del, der var 3. grads forbrænding.

Foreholdt fil 1, side 293, 4. afsnit, 8. linje

Undersøgte var blevet tapet til en stol med arme og ben, hvilket han ikke havde gjort modstand imod. Der var blevet hældt både tændvæske og benzin udover undersøgte, og væskerne var herefter blevet antændt ved hjælp af en spray-deodorant og en lighter. Undersøgte havde oplyst til politiet, at han havde brændt i ca. 30-60 sekunder, hvorefter gerningsmanden med et vådt håndklæde og en for gammel pulverlukker havde slukket ilden og løsnet tapen, der holdt undersøgte fast. Det samme skulle været overgået det andet offer.

forklarede vidnet, at det var en besked, der var overleveret mundligt. Det var en kontekst for undersøgelsen. Efterfølgende går lægen over og laver undersøgelsen. Vidnet vidste ikke, om videoen var forevist. Vidnet kunne hverken be- eller afkræfte, om episoden havde varet i ca. 30-60 sekunder. Tiden kunne godt være en faktor i forhold til skaden. Vidnet kendte ikke noget til alarmopkaldet.

...

Forurettede 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han kendte de tiltalte fra Viking Nation. Vidnet kendte ikke Tiltalte 3's position i Viking Nation. Vidnet kendte ikke Tiltalte 4. Vidnet kendte Forurettede 2, som var hans kammerat, og Forurettede 2 havde hjulpet vidnet med at komme ind i Viking Nation. Vidnet kontaktede politiet den 23. november 2023. Den pågældende dag var han hos Tiltalte 2. Til stede var Tiltalte 2's kæreste, Vidne 3 og Vidne 2, vidnet og Forurettede 2. Pigerne blev sendt ud med hundehvalpene. Tiltalte 2 bad dem gå. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 kom med benzin, gaffetape, tændvæske, deodorant og en liter. Vidnet huskede ikke, hvem der bar hvad. Det var Tiltalte 1, der skældte vidnet og Forurettede 2 ud. Vidnet havde røget en joint live på Facebook, som var mod klubbens regler. Vidnet og Forurettede 2 havde også en kontrovers. Tiltalte 2 sad i sofaen, og Tiltalte 3 filmede. Tiltalte 2 spændte vidnet og Forurettede 2 fast på to

stole. Der var lagt plast under stolene. Der blev helt tændvæske over vidnet og Forurettede 2, og der blev tændt ild med en lighter. Det var Tiltalte 1, der hældte tændvæsken ud. Tiltalte 3 filmede hele tiden. Ilden blev slukket med nogle håndklæder. Ildslukkeren var for gammel, så den blev ikke brugt. Der blev ringet 112. Alarmcentralen fik at vide, at de havde tabt et glas vand ned i noget olie, og det var eksploderet. De gav den forklaring, fordi de ikke turde andet. Vidnet kunne ikke flygte. Tiltalte 2 blev ikke truet. På hospitalet var der ingen på besøg fra klubben.

Foreholdt fil 1, side 486, 6. afsnit

Afhørte oplyste, at en ved navnet Person 2, der var medlem af klubben, og Tiltalte 3 havde været på Rigshospitalet for at besøge afhørte, hvor de havde spurgt afhørte, hvad han havde sagt. Han forklarede dem, at han bare havde sagt, at han havde haft et uheld med noget fritureolie.

forklarede vidnet, at han ikke havde haft besøg.

Vidnet kontaktede først politiet senere, fordi han ikke turde anmelde det. Vidnet har i dag ingen kontakt til Viking Nation. Vidnet mistede sin vest. Det var Tiltalte 2, der bad vidnet og Forurettede 2 om at anmelde det.

Vidnet har et stort ar. Sårene er lægt og væsker ikke mere. Vidnet var lidt frygtsom.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at han ikke vidste, hvad de skulle ske i lejligheden. Vidnet havde ingen fornemmelse af, at der skulle gives en lille straf. Vidnet vidste ikke, at han ikke måtte ryge joints live på Facebook. Effekterne, de havde med, så vidnet med det samme. Effekterne stod på et bord, imens vidnet og Forurettede 2 fik skæld ud. Vidnet så ikke, hvornår håndklæderne blev forberedt. Vidnet havde ikke set nogen videoer. Vidnet mente, at alle var med til at slukkede ilden.

Foreholdt fil 1, side 485, 6. afsnit

Tiltalte 1 og Tiltalte 3 og Tiltalte 2 slukkede ilden på afhørte efter ca. 0,5 til 1 minut efter, men han var ikke helt klar over det, da det hele gik så stærkt.

bekræftede vidnet forklaringen.

Vidnet blev lagt ned på jorden og der blev lagt våde håndklæderne over ham. Vidnet vidste ikke, om der var nogen af de andre der kom til stede i forbindelse med slukning af ilden. Vidnet ringede efter hjælp. Der var enighed om, at der skulle ringes efter hjælp. Vidnet havde ikke talt med Tiltalte 1 siden episoden i lejligheden.

Foreholdt 1, side 1402, kl. 15.24, forklarede vidnet, at de aldrig kom. Vidnet huskede beskeden.

Foreholdt 1, side 1403-1404, forklarede vidnet, at han ikke huskede beskederne. Vidnet vidste ikke, hvem Vikingnation var. Der var nogle ting, han godt kunne huske, men ikke det.

Adspurgt af advokat David Lublin forklarede vidnet, at han ikke kendte Tiltalte 2, før han blev medlem af Viking Nation. Vidnet boede hos Tiltalte 2, fordi han var hjemløs. Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde effekterne med. Vidnet huskede ikke noget af det, der blev sagt. Tiltalte 2 fik besked på at tape vidnet og Forurettede 2 fast. Ellers huskede vidnet ikke noget fra omstædig-hederne. Da Tiltalte 2 bad Forurettede 1 og Forurettede 2 om at anmelde det, gjorde vidnet og Forurettede 2 det med det samme.

Adspurgt af advokat Steen Djurtoft forklarede vidnet, at der var to, der filmede, men der var ikke ingen, der vidste, at Tiltalte 2 filmede. Vidnet fandt først ud af bagefter, at Tiltalte 2 også havde filmet.

Forevist fil 1, side 504, forklarede vidnet, at billedet var taget af ham selv i hans lejlighed.

Forevist video af vidnets skader fil 1, side 1048, forklarede vidnet, at han selv havde optaget videoen, imens han var på hospitalet.

Adspurgt af advokat Karoline Døssing Normann forklarede vidnet, at der gik ild i en halsedisse, og derfor havde han skader på halsen. Tiltalte huskede ikke, om de talte om situationen, inden Tiltalte 3 og Tiltalte 1 forlod lejligheden. Vidnet huskede ikke, om episoden var klaret med den straf, der skulle gives."

Personlige forhold

Tiltalte 1:

Tiltalte er straffet af betydning for sagen, senest

- ved dom af 3. december 2021 med fængsel i 9 måneder betinget for overtrædelse af 289a, stk. 1, jf. § 89, jf. § 82, nr. 13 og 14. Prøvetid 1 år.
- ved dom af 22. april 2015 med fængsel i 6 måneder og udvisning betinget jf. udlændingelovens § 24b for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og § 119, stk. 1. Prøvetid 2 år. Løsladt den 10. juni 2015.
Reststraf 61 dage.
- ved anke dom af 6. marts 2008 med fængsel i 4 måneder, bøde 4.000 kr. og førerretsfrakendelse i 5 år fra den 21. november 2010 for overtrædelse af straffelovens § 287, jf. § 276, færdselslovens § 17, stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, § 117a, stk. 2, jf. stk. 1, § 18, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89 og bekendtgørelse om euforiserende stoffer

§ 27, stk. 1, jf. § 2. Løsladt den 16. januar 2009.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Der fremgår af erklæringen af 3. maj 2024 følgende konklusion:

"Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke var sindssyg på tidspunkterne for de påsigtede forhold. Han er lavt, normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk sygdom. På tidspunktet for de påsigtede forhold var han ikke påvirket af rusmidler.

Observanden er serbisk statsborger, men født og opvokset i By 4 som den ældste af tre brødre primært hos moren, idet forældrene afbrød samlivet, da han var ganske lille. Opvæksten beskrives som meget utryk og konfliktfyldt. Observanden har gennemført otte års skolegang, og har begrundet i ordblindhed fortsat vanskeligt ved at læse og skrive. Han er ikke siden lykket med at færdiggøre uddannelse eller at finde fodfæste på arbejdsmarkedet, såvel af helbredsmæssige årsager som i relation til mange fængslinger. Frem til den aktuelle varetægtsfængsling modtog han kontanthjælp, mens der muligvis har været igangsat en førtidspensionssag. Observanden er ugift og enlig, men far til fire børn på 20, 16, 12 og 8 år fra to forhold. I voksenlivet har han levet under særdeles omskiftelige boligforhold, og boede senest hos en kammerat. Netværket består af familierelationer, mens observanden ønsker at ophøre med hidtidig banderelation.

Som 15-16 årig udviklede observanden et misbrug af hash, kokain, amfetamin samt andre rusmidler, men han har været afholdende igennem flere år. Han har aldrig været i misbrugsbehandling.

Under en afsoning i 2015 blev observanden henvist til psykiatrisk regi på mistanke om depressiv udvikling, men der blev hverken iværksat forløb eller behandling. Først i 2021, da han var 41 år gammel, fik han en fast tilknytning til psykiatrien, hvor man på intet tidspunkt vurderede ham psykotisk eller med andre symptomer på psykiatrisk lidelse. Subjektivt beskrev han humørud-svingninger, og man iværksatte behandling med stemningsstabiliserende medicin, hvorefter han på egen opfordring blev afsluttet efter få måneder. Han var ikke i behandling med antipsykotisk virkende medicin.

I forbindelse med nuværende varetægtsfængsling og tidligere afsoninger har observanden haft flere psykiatriske tilsyn, hvor man ikke har fundet ham med tegn til psykiatrisk lidelse. Tidvis har han været plæderende for afhængighedsskabende og stærkere, smertestillende medicin. Man har ikke fundet indikation for behandling med antipsykotisk virkende medicin.

Ved herværende undersøgelse er der hverken klinisk eller testmæssigt fundet tegn til dybereliggende psykopatologi herunder psykose. Ved den psykologiske delundersøgelse findes han svært personlighedsmæssigt afvigende med psykopatiske træk, hvor observandens emotionelle og antisociale træk er frem-trædende. Karakterologisk efterlades et indtryk af en umoden, impuls- og behovsrevet personlighed, der ydermere er karakteriseret ved udadpro-jicerende, ansvarsfralæggende og manipulativ adfærd. Impulsiviteten, de antisociale træk, og hans uempatiske og bagatelliserende forholdemåde, gør ham

i stand til at foretage farlige handlinger. Observanden er lavt, normalt begavet.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages, at bestå en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare."

Det fremgår af Retslægerådet udtalelse af 17. juni 2024:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte akter med erklæring af 3. maj 2024 ved overlæge Person 4, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at Tiltalte 1 ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er lavt normalt begavet. Der er ikke oplysninger om rusmiddelpåvirkning på gerningstiden.

Tiltalte 1 er serbisk statsborger, men født og opvokset i Danmark, under belastede forhold. Han har afsluttet skolen uden at bestå afgangsprøve, og har ikke formået at gennemføre nogen uddannelse. Han har aldrig opnået tilknytning til arbejdsmarkedet, men levet af kriminalitet og offentlig forsørgelse. Hans livsførsel har været ustabil og omskiftelig, præget af omfattende og blandet misbrug, samt tilknytning til kriminelle bander og deraf følgende kriminalitet og fængselsstraffe.

Personlighedsmæssigt er Tiltalte 1 svært afvigende, med fremtrædende psykopatiske træk. Især er han umoden, ansvarsfralæggende, manipulerende og impuls- og behovsstyret. Han er flere gange blevet psykiatrisk vurderet, men aldrig fundet med tegn på psykotiske symptomer.

Ved mentalundersøgelsen findes Tiltalte 1 fortsat apsykotisk og svært personlighedsforstyrret. Intellektuelt er han placeret lavt i normalområdet.

På denne baggrund finder Retslægerådet, at Tiltalte 1 er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

Retslægerådet vurderer, efter karakteren af det påsigtede, oplysningerne om Tiltalte 1's personlighedsmæssige egenart og tidligere kriminalitet, at Tiltalte 1 frembyder en nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring, efter straffelovens § 70, i stedet for fængsel, med stor sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare."

Det fremgår af § 26-afhøring af 1. februar 2024 af Tiltalte 1:

"Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Født i Danmark. Har været i serbien 2 gange ca. 2 år siden 14 dage - 3 uger.

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

8 år siden har været fængslet mange gange en del færdselovsovertrædelse og få voldssager.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater

Tiltalte 1 har mange danske venner rundt i hele Danmark og familie på Sjælland.

4. Opvækst, skolegang og uddannelsesforløb

Opvokset hos mor i By 5. Gået i folkeskole fremt til 8. klasse. Har gået på Skole men ikke gennemført. problemer med læsning, da Tiltalte 1 er ordblind.

5. Arbejde i Danmark og i andre medlemsstater

Har haft ungdomsarbejde, men kan ikke huske, hvad han har lavet.

6. Fagbevægelse

Ingen -

7. Skriftlige/mundtlige danskundskaber

Tiltalte 1 forstår og taler Dansk flydende. Kan skrive Dansk, men er ordblind.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Har gået til kampsport som 18. årig. Gik til det i 6 måneder.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

9. Alder

44

10. Helbredstilstand, herunder misbrug af euforiserende stoffer

Tiltalte 1 tager rigtig meget medicin. - egen læge, Læge 2, Lægehus By 2.

11. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Angst, depression, Høre stemmer, sukkersyge, Højt blodtryk. Skinner i benet og lårben.

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

12. Ægteskab/registreret partnerskab

Har aldrig været gift.

13. Fast samlivforhold/kæreste

Har kendt Person 5 i 18 år, og har boet med hende engang i mellem, Tiltalte 1 bor nu alaene ved en kammerat.

14. Børn

1 datter Datter på 20 år, Person 6, med kvinde Person 7. Har ikke kontakt med dem. 3 børn med Person 5. har en søn, 16 år, søn, 13 år og pige på 8 år. Disse tre børn bor ved deres mor Person 5.

15. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet

Tiltalte 1 har sin mor, onkler og tanter i Danmark. har 2 brødre. Tiltalte 1 ser dem ofte. De bor i samme by, By 2.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

16. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark

Alle børn går i skole. De to ældste, Person 6 og Person 1 har gennemført folkeskolen. Tiltalte 1 kender ikke til børnenes statsborgerskab.

17. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning, og er der årsager til, at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet

Nej. Børnene snakker ikke serbisk. Person 5, børnenes mor taler kun lidt Serbisk. De ville ikke flytte med, det er slet ikke samme forhold som i Danmark. Familien har danske kulturer og er opdraget herunder.

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

18. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

Tiltalte 1 har ingen kontakt til familie i hjemlandet. Tiltalte 1 kender ingen i hjemlandet.

19. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt

Tiltalte 1 har et gyldigt serbisk pas.

20. Aftjening af værnepligt i hjemlandet

Nej, Tiltalte 1 har også mange skader. og er aldrig blevet indkaldt.

21. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

Tiltalte 1 ejer intet i Serbien. heller ingen konti.

22. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Kan tale dårlig serbisk. kan ikke skrive det.

Yderligere spørgsmål hvis udlændingen er tyrkisk statsborger eller relateret til en tyrkisk statsborger

Udlændingen er tyrkisk statsborger

23. Er udlændingen aktuelt arbejdstager?

-

24. Hvor har udlændingen eventuelt tidligere arbejdet - perioder og steder?

-
25. Hvis udlændingen ikke aktuelt er i arbejde, hvor længe har udlændingen været uden arbejde, og hvad er grunden?
-
26. Har udlændingen under sit ophold i Danmark gennemført en erhvervsuddannelse?
-
27. Er udlændingens forældre tyrkiske statsborgere?
-
28. Er udlændingens forældre aktuelt arbejdstagere?
-
29. Hvilke perioder har udlændingens forældre eventuelt arbejdet og steder – dette med særlig fokus på perioden op til pågældendes 21 år?
-
30. I hvilke perioder fra udlændingens 0-21 år har udlændingen boet med sine forældre?
-
Udlændingen er gift/bor sammen med en tyrkisk statsborger
31. Er ægtefælle/samleveren aktuelt i arbejde?
-
32. Hvilke perioder og steder har ægtefællen/samleveren eventuelt arbejdet?
-
33. Hvilken periode har ægtefællen/samleveren og pågældende boet sammen?
-
Udlændingen har myndige børn og/eller andre familiemedlemmer, som er tyrkiske statsborgere
34. Er denne eller disse personer aktuelt i arbejde?
-
35. Hvilke perioder og steder har de pågældende personer eventuelt arbejdet?
-

Det fremgår af udtalelse af 1. marts 2024 fra Udlændinge og Integrationsministeriet:

"Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 1 er ifølge Det Centrale Personregister indrejst i Danmark den 11. marts 1980. Der fandtes på daværende tidspunkt ikke elektroniske registre for udlændinge, som kan bekræfte denne oplysning.

Ifølge Udlændingestyrelsen systemer er Tiltalte 1's opholdstilladelse senest den 7. juli 2023 forlænget indtil den 7. juli 2027 efter udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3.

Længden af Tiltalte 1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den dato, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret eller indgav ansøgning om opholdstilladelse, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1. Da der er usikkerhed om den præcise registrering lægges til grund, at Tiltalte 1 har haft lovligt ophold i Danmark siden den 11. marts 1980, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 2. februar 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at han:

- er født i Danmark,
- har været i Serbien 2 gange for ca. 2 år siden,
- har mange danske venner i Danmark,
- har familie i Danmark, herunder mor, onkler, tanter og 2 brødre, som han ofte ser, har gået i folkeskole frem til 8. klasse, og at han har gået på Skole,
- har problemer med læsning, da han er ordblind,
- har haft ungdomsarbejde, men at han ikke kan huske hvad han har arbejdet med,
- forstår og taler flydende dansk, men at han ikke kan skrive dansk, lider af forskellige sygdomme, heriblandt angst, depression, og at han hører stemmer,
-
-

- tager meget medicin,
- aldrig har været gift,
- har en datter på 20 år, som han ikke har kontakt med, har 3 børn på 8, 13 og 16
- år, som bor med deres mor, Person 5, har kendt Person 5 i 18 år, som han har
- boet sammen med en gang i mellem,
bor på nuværende tidspunkt alene med en ven,
- ikke kender nogen fra sin familie i hjemlandet, og
- kan tale dårligt serbisk, og kan ikke skrive det.
-

Det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og har 4 herboende børn på henholdsvis 20, 13, 16 og 8 år. Det ældste af pågældendes børn er rumænsk statsborger, hvorimod de 3 yngste børn er serbiske statsborgere.

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes børns opholdstilladelse ikke er betinget af pågældende, hvorfor en eventuel udvisning af pågældende ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for børnene.

Udlændingestyrelsen skal afslutningsvis bemærke, at det fremgår af CPR, at 3 af pågældendes børn er mindreårige, og at de ikke er bosat hos pågældende."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet mange steder i Danmark, men mest i By 2. Han har 4 børn. 3 af børnene har han med sin nuværende partner, som han har været sammen med i 18 år. Den yngste er 8 år og den ældste 16 år. Han har haft kontakt med børnene hver dag, indtil han blev fængslet. Han har afsluttet 8. klasse. Han er ordblind. Han har flere helbredsproblemer. Han ønsker at forlade miljøet. Han vil gerne være familiefar. Han har fået nok. Han har familien, som støtter ham i at træde ud af miljøet. Han har hele sin familie i Danmark. Han kender ikke noget til Serbien. Han har kun været på ferie der. Han taler lidt serbisk og kan forstå lidt.

Tiltalte 2:

Tiltalte er straffet, senest

ved dom af 20. september 2018 med behandling på psykiatrisk afdeling i 5 år samt førerretsfrakendelse i 3 år fra 20. september 2018 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 og nr. 31 samt færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 1.

ved dom af 17. februar 2021 med behandling på psykiatrisk afdeling i 5 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, fyrværkeribekendtgørelsen § 75, stk. 1, nr. 3, jf. § 13, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 7, samt våbenlovens § 10, stk.

1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 2H, stk. 1, jf. stk. 2, jf. våbenbekendtgørelsen § 18a, stk. 1.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 29. april 2024:

"Konklusion

Observanden findes herefter sindssyg, ligesom han må antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han er lavt normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Der er ikke oplysninger om, at han på tidspunktet for det påsigtede skulle have været påvirket af rusmidler, men om det skulle være, har man ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand skulle have foreligget.

Observanden er opvokset i By 1 med samlevende forældre indtil deres skilsmisse, da observanden var fem år gammel. De hjemlige forhold var præget af konflikter med moren og hendes psykiske lidelse, hvorfor han som 7-årig flyttede hjem til faren og derefter levede under mere stabile forhold. Skolegangen var præget af observandens urolige adfærd, misbrug og manglende koncentrationsevner, hyppige skoleskift, og ingen afgangseksamenen. Tilknytningen til uddannelsessystemet eller arbejdsmarkedet blev aldrig etableret og der afventes afgørelse om førtidspension efter utallige aktiveringsforsøg. Observanden skal skilles fra sin hustru, men har derudover sin øvrige familie, venner, veninder og bostøtte. Han har stabile boligforhold og modtager kontanthjælp.

Observanden havde fra 14-16-årsalderen dagligt hashmisbrug og har gennem de sidste to år haft et mindre dagligt hashmisbrug. Han begyndte fra 15-årsalderen at misbruge heroin, amfetamin og ecstasy. Observanden har ikke siden sidste mentalundersøgelse i 2018 misbrugt heroin og ecstasy, og har reduceret amfetaminmisbruget, men har derudover sporadisk misbrug af kokain, crack og MDMA. Han har for et halvt år siden flere gange misbrugt euforiserende svampe og har gennem trefire år dagligt taget illegal medicin mod ADHD.

Observanden fik ved praktiserende psykiater i 2009, 17 år gammel, stillet diagnosen ADHD. Ved speciallægeundersøgelse ultimo 2012 stilledes diagnosen paranoid skizofreni på baggrund af megalomane vrangforestillinger af bizar karakter om at være valgt af overnaturlige væsener, tankepåvirkningsoplevelser og fysiske vrangforestillinger. Observanden er siden fulgt i det psykiatriske behandlingssystem, hvor diagnosen primo 2013 blev bekræftet, og der blev iværksat antipsykotisk virkende behandling, kortvarigt som depot-behandling. Ved mentalundersøgelse i sommeren 2018 vurderedes han mest sandsynligt at have en lidelse indenfor det skizofrene spektrum og fandtes velbehandlet på antipsykotisk virkende medicin, som var genoptaget efter længerevarende medicinsvigt, og der blev anbefalet dom til behandling på psykiatrisk afdeling. Observanden fik medio februar 2021 igen dom til psykiatrisk behandling efter fornyet kriminalitet og har i februar 2021 samt primo 2022 været indlagt i henhold til behandlingsdom. Observanden havde under dommens forløb ingen psykosesympptomer i det daglige, han havde fulgt

behandlingen og aftaler, benægtede misbrug og havde i det væsentlige været stabil i sin tilstand. Ved psykiatrisk tilsyn under varetægtsfængslingen ultimo november 2023 beskrev observanden hallucinationer på flere sanser, men fremstod ikke hallucineret. Under surrogatvaretægtsfængsling fra medio januar 2024 benægtede observanden medicinsvigt og stofindtag gennem to år, men oplyste senere at have haft medicinsvigt i perioder samt misbrug, og man ændrede den antipsykotisk virkende behandling til depotbehandling med god effekt. Der er i forløbet behandlet under diagnosen paranoid skizofreni.

Ved aktuelle undersøgelser, hvor observanden er i antipsykotisk virkende behandling, beskriver han syns- og lugthallucinatoriske oplevelser, men fremtræder ikke objektivt hallucineret. Ved den psykologiske undersøgelse findes han lavt normalt begavet og beretter om en række psykotiske fænomener, der ikke kan bekræftes klinisk eller testmæssigt. Følgelig er der tegn på, at observanden med stor sandsynlighed aggraverer sine symptomer og undertiden også beretter om symptomer, der ikke er selvoplevede. Han er imidlertid på undersøgelsestidspunktet i behandling med antipsykotisk virkende medicin, og han vurderes samlet set forsæt psykotisk.

Samlet set vurderes observanden mest sandsynligt at have en lidelse indenfor det skizofrene spektrum, og han beskriver en række symptomer, misbrug og behandlingssvigt, som han ikke har oplyst, om under behandlingsdommens forløb. Grundet sigtelsens alvor findes der behov for skærpelse af foranstaltningen.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imøde-gåelse af en betydelig, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Det fremgår af Retslægerådet udtalelse af 6. juni 2024:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte akter med retspsykiatrisk erklæring af 29. april 2024 ved ledende Læge 3, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at Tiltalte 2 aktuelt er sindssyg og ligeledes var sindssyg på tidspunktet for det påsigtede, hvor han formentlig var påvirket af hash, men uden at der er mistanke om, at en patologisk rustilstand har foreligget. Han er lavt normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

Tiltalte 2 er opvokset med sine samlevende forældre, indtil de blev skilt, da han var fem år gammel. Herefter boede han først hos sin mor, men på grund af uoverensstemmelser flyttede han hjem til sin far og dennes samlever. Han har flere halv- og plejesøskende. Han har gået på forskellige skoler og blandt andet modtaget specialundervisning og samtaler med psykolog, men han har ikke erhvervet grundskolens afgangseksamen. Han er blevet bortvist fra flere skoler. Som 19-årig flyttede han hjemmefra. Han har været ledig, i Udannelse 1-forløb og aktivering er forsøgt. Han modtager kontanthjælp, og får hjælp til økonomi af sin far. Tiltalte 2 har haft mange kærester med misbrug, psykisk lidelse og kriminalitet. Han har været

samlevende med flere og er gift med kvinde i nu tre år, der har forlangt skilsmisse. Han bor i lejlighed og har bostøtte, men op til tidspunktet for det påsigtede kunne støtten ikke foregå i hjemmet på grund af Tiltalte 2's bandetilknytning.

Tiltalte 2 blev første gang indlagt på psykiatrisk afdeling som 14-årig efter et selvmordsforsøg og som 17-årig stilledes diagnoserne ADHD og paranoid skizofreni. Der har løbende været ambulant kontakt med hospitalspsykiatri, og han har også været indlagt med selvmordstanker og stofmisbrug. Både i 2018 og 2021 blev Tiltalte 2 idømt dom til psykiatrisk behandling. Der har i sygdomsforløbet været forværring af tilstanden som følge af medicinsvigt og stofmisbrug, og han har flere gange været indlagt i henhold til dom og i surrogatvaretægt. Han har modtaget en række forskellige antipsykotiske midler, og skift er sket på grund af bivirkninger.

Tiltalte 2 indledte et misbrug af hash som 14-årig, der udviklede sig til et omfattende blandingsmisbrug af blandt andet heroin, amfetamin og MDMA i 15-årsalderen. Der består et blandingsmisbrug med dagligt indtag af hash, men indtaget af øvrige stoffer er reduceret ifølge Tiltalte 2.

Ved mentalundersøgelse i 2018 fandtes Tiltalte 2 psykotisk og formentlig lidende af skizofreni, idet han berettede om hallucinationer på flere sanser, tankepåvirkningsoplevelser og vrangforestillinger af megaloman og bizar karakter, men han fremstod velbehandlet med antipsykotisk virkende medicin.

Ved den aktuelle mentalundersøgelse, der er suppleret med psykologisk test og hvor Tiltalte 2 har modtaget behandling med to antipsykotisk virkende midler i sufficient dosis, heraf det ene ved injektion i depotform, vurderes han lidende af paranoid skizofreni, om end der ikke observeres manifesterede psykotiske symptomer. Det står anført, at man mistænker symptom-aggravering. Begavelsesmæssigt er han placeret lavt i normalområdet.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte 2 formentlig lider af kronisk sindssygdom i form af paranoid skizofreni. Tidligere behandlingsdomme har ikke haft tilstrækkelig kriminalitetsforebyggende effekt. Tiltalte 2 kan henføres til straffelovens § 16, stk. 1. Rådet skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af han psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Tiltalte 3:

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 29. februar 2024:

"Konklusion

Observanden er herefter sindssyg, ligesom han var det på tidspunktet for det

påsigtede. Han er normal begavet i nedre del af normalområdet. Observanden var påvirket af rusmidler på tidspunktet for det påsigtede.

Observanden er vokset op med sin mor og stedfædre flere steder på Sjælland, men angiveligt under velordnede forhold efter forældrenes skilsmisse, da han var 4-5 år. Skoletiden foregik i specialklasse fra 6. klasse pga. faglige udfordringer og koncentrationsvanskeligheder. Den sluttede uden eksamen, men han har senere gennemført eksamen i et par 9-klassefag. Efterfølgende gennemførte han Udannelse 1 forløb og gik på Udannelse 2, og op til aktuelle varetægtsfængsling var han i afklarende ressourceforløb. Efter et kort ophold på et socialpsykiatrisk botilbud i By 6, har han boet i egen lejlighed siden 2021, og den pædagogiske støtte er ophørt. Han er enlig og beskriver et spinkelt socialt netværk og en inaktiv hverdag i sit hjem.

Observanden har gennem en periode på ca. otte år haft et dagligt misbrug, først af kokain og siden af amfetamin, indtil han i sommeren 2023, 28 år gammel, kom i behandling via misbrugscentret og formåede at stoppe sit misbrug. Der har aldrig været andre former for misbrug.

Observanden har, siden han var 23 år gammel, haft kontakt til det psykiatriske behandlingssystem, hvor han har fået stillet diagnosen paranoid skizofreni. Han har været indlagt flere gange, og mellem indlæggelserne har han været fulgt ambulant. Han har profiteret af behandlingen med antipsykotisk virkende medicin, som han nu får i depotform som injektion.

Ved undersøgelsen her fremtræder observanden, på trods af behandling med antipsykotisk virkende medicin, fortsat med psykotiske symptomer, idet han føler sig overvåget, ligesom han indimellem fortsat er hallucineret på såvel syn som hørelse. Han opfylder kriterierne for paranoid skizofreni. Ved den psyko-logiske undersøgelse findes han begavet lavt i normalområdet, ligesom test-billedet støtter formodningen om en tilstand indenfor det skizofrene spektrum.

Observanden vurderes fremover at være i risiko for at begå ny alvorlig kriminalitet set i lyset af det aktuelt påsigtedes karakter og også pga. hans lette påvirkelighed, som sandsynligvis er forstærket af hans psykiske tilstand.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 6. juni 2024 har udtalt følgende:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte akter med retspsykiatrisk erklæring af 29. februar 2024 ved ledende overlæge Læge 3, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at Tiltalte 3 aktuelt er sindssyg, hvilket også var tilfældet på tidspunkterne for det påsigtede, hvor han ikke var påvirket af rusmidler, og der er ikke mistanke om en patologisk rustilstand. Han er lavt normalt begavet og lider ikke

af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

Tiltalte 3 er primært opvokset med sin mor og hendes skiftende samlever, idet hans forældre blev skilt da han var fire til fem år. Faderen var alkoholmisbruger og voldelig, og kontakten med ham blev afbrudt. Tiltalte 3 har gået ni år i skole, men har ikke erhvervet afgangseksamen og har i dele af forløbet modtaget specialundervisning. Han har gennemført Udannelse 1-forløb og efterfølgende påbegyndt Udannelse 2. Han har haft ophold på bosted, men bor aktuelt i en selvstændig lejebolig uden støtte. Han er enlig og barnløs. Han modtager ressourceydelse.

Tiltalte 3 har haft forløb med skolepsykolog på grund af adfærdsvanskeligheder, og han blev første gang indlagt på psykiatrisk afdeling 23 år gammel med angst, hørelsehallucinationer og vrangforestillinger af forfølgelseskarakter, hvor diagnosen paranoid skizofreni blev stillet. Der er også såkaldte negative symptomer som passivitet, isolationstendens og kontaktvanskeligheder. Efter udskrivelse blev han fulgt først i OPUS, et intensivt ambulant tilbud til unge med nyopdaget psykoselidelse, og siden i distriktspsykiatri. Han har i alt været indlagt tre gange i sit sygdomsforløb. Siden september 2023 har han modtaget antipsykotisk virkende medicin ved regelmæssige injektioner i depotform.

Tiltalte 3 har været tilknyttet misbrugscenter siden 2021 og modtaget behandling for misbrug af centralstimulantia. Han har været afholdende siden sommeren 2023.

Ved den aktuelle mentalundersøgelse med supplerende psykologisk test findes Tiltalte 3 psykotisk og lidende af skizofreni med især hørelsehallucinationer og vrangforestillinger, men også udtalte negative symptomer. Begavelsesniveauet er lavt i normalområdet. Der beskrives en vis sygdomsindsigt.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte 3 formentlig lider af kronisk sindssygdom i form af paranoid skizofreni. Han kan herefter henføres til personkredsen i straffelovens § 16, stk. 1, 1. pkt. Rådet skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af han psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling."

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han blev varetægtsfængslet i surrogat på psykiatrisk afdeling, men er end-nu ikke overflyttet, fordi psykiatrien ikke kan finde plads til ham. Han så sy-ner, men får bare mere medicin. Han tager meget gerne imod psykiatrisk be-handling også på lukket afdeling.

Tiltalte 4:

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

ved bødeforlæg af 7. juni 2022 for overtrædelse af lov om euforiserende

stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. 53a.

- ved dom uden retsmøde af 13. juni 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 2, jf. våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.
- ved dom af 3. januar 2014 med fængsel i 20 dage og bøde for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, lov om euforiserende § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1, bekendtgørelse om registrering af køretøjer mv. § 117, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 105, stk. 1 og § 106, stk. 1. Løsladt den 12. juli 2014.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke længere er medlem af Viking Nation. Han bor på Område 1 sammen med sine forældre. Han arbejder som Stilling i et Firma. Han var uddannet Profession. Han har en kæreste. Han kunne godt få fodlænke og udføre samfundstjeneste.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 23. november 2023.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 23. november 2023.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. november 2023.

Retten's begrundelse og afgørelse

Retten lægger til grund efter vidnerne Forurettede 1 og Forurettede 2 og Tiltalte 2's forklaringer, at de fire tiltalte og Forurettede 1 og Forurettede 2 var medlemmer af banden Viking Nation, at Tiltalte 4 var "titel 2" af og i hierarki over Tiltalte 1, som var Titel 3 for Viking Nation, og at Tiltalte 3 var Titel 1.

Forhold 1

Ved de Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3's forklaringer, vidnerne Forurettede 1 og Forurettede 2's forklaringer og sagens oplysninger i øvrigt, herunder korrespondancen mellem blandt andre Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og Tiltalte 3 før og efter frihedsberøvelsen og ildspåsættelsen, videofilmene af bl.a. ildspåsættelsen af Forurettede 1 og Forurettede 2 i et rum i Tiltalte 2's lejlighed med plastikafdækning af gulvet og opstillede stole, fotografierne af de ting, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 medbragte i Tiltalte 2's lejlighed til brug

for frihedsberøvelsen og ildspåsættelsen, findes det bevist, at de tiltalte planlagde, forberedte og udførte frihedsberøvelsen og voldsudøvelsen med ildspåsættelse som beskrevet i tiltalen.

Tiltalte 2 deltog i forberedelsen og gennemførelsen af frihedsberøvelsen og ildspåsættelsen ved at sørge for, at Forurettede 1 og Forurettede 2 kom til stede i lejligheden, og at Vidne 2 og Vidne 3 ikke var til stede i lejligheden, at dække gulvet af med plast og stille stole op, at fastgøre Forurettede 1 og Forurettede 2 til stolene med tape og gøre håndklæder våde samt at videofilme ildspåsættelsen. Tiltalte 2 blev i lejligheden, mens det stod på. Der findes ikke at være oplysninger, der peger på, at Tiltalte 2 blev tvunget til disse handlinger. Tiltalte 3 bidrog i forberedelsen og gennemførelsen af frihedsberøvelsen og ildspåsættelsen bl.a. ved at fragte Tiltalte 1 til og fra Tiltalte 2's lejlighed, at bære ting op i lejligheden til brug for ildspåsættelsen og videofilme frihedsberøvelsen og ildspåsættelsen. Der findes ikke at være oplysninger, der peger på, at Tiltalte 3 blev tvunget til disse handlinger.

Ved personundersøgelserne fra Retsmedicinsk Institut af Forurettede 1 og Forurettede 2 lægger retten til grund, at begge pådrog sig forbrændinger af 2. og 3. grad på henholdsvis ca. 8 % og ca. 16 % af deres kroppe ved ildspåsættelsen, og at Forurettede 1 og Forurettede 2 på det foreliggende grundlag begge kunne have været i livsfare, idet de uden den foretagne henholdsvis lægelige behandling og kompetente lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som de muligvis ikke havde overlevet. Efter en samlet vurdering af ildspåsættelsens beskaffenhed og skaderne fra ildspåsættelsen finder retten, at voldsudøvelsen, der er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, navnlig henset til karakteren og omfanget af skaderne og graden af livsfare ikke er af en så grov beskaffenhed eller har haft så alvorlige skader, at der foreligger særdeles skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 246. Forholdet henføres derfor under straffelovens § 245, stk. 1. De Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er derfor skyldige i tiltalen for vold efter straffelovens § 245, stk. 1.

Forhold 2, 7 og 11

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3 og 5

Ved Tiltalte 2 og Tiltalte 1's forklaringer og til dels Tiltalte 3's forklaring samt sagens oplysninger i øvrigt finder retten det bevist, at Tiltalte 2 blev ulovligt frihedsberøvet. Efter forklaringerne lægger retten til grund,

at Tiltalte 4 også var passager i bilen og deltog i frihedsberøvelsen. De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har derfor gjort sig skyldige i ulovlig frihedsberøvelse i forhold 3.

Det lægges efter Tiltalte 2's detaljerede forklaring til grund, at Tiltalte 4 true-de ham med vold, hvis Tiltalte 2 ikke oplæste teksten. Ved Tiltalte 2's forklaring og til dels Tiltalte 1 og Tiltalte 3's forklaringer og videofilmene af Tiltalte 2's oplæsning på de to steder af tekster, som Tiltalte 4 formulerede og gav Tiltalte 2 besked på at skrive på Tiltalte 3's mobiltelefon, findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i ulovlig tvang som beskrevet i forhold 5.

Der findes ikke at være oplysninger i sagen, som støtter, at Tiltalte 3 blev tvunget til at deltage i den ulovlige frihedsberøvelse og tvang.

Tiltalte 2 har forklaret, at han har en seksuel orientering, som han ikke havde fortalt til Viking Nation, da det var hemmeligt, og at han på det andet sted, hvor han skulle læse en tekst op, blev slået tre til fire gange i ansigtet på grund sin seksualitet. Tiltalte 2 har også forklaret, at Viking Nation var utilfredse med, at han ikke havde fortalt om sin seksuelle orientering, og at der var retningslinjer for, hvad man skulle sige til Viking Nation, som han ikke kendte. Tiltalte 1 og Tiltalte 3's forklaringer støttes af Tiltalte 2's forklaring om, hvad utilfredsheden skyldtes. At Viking Nation var utilfredse med, at Tiltalte 2 ikke havde fortalt om sin seksuelle orientering, og at utilfredsheden ikke angik Tiltalte 2's seksuelle orientering, bekræftes af indholdet af de tekster, Tiltalte 2 blev bedt om at oplæse.

Herefter findes der ikke at være ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at de tiltalte foretog den ulovlige frihedsberøvelse og tvang helt eller delvist på baggrund af Tiltalte 2's seksuelle orientering. Straffelovens § 81, nr. 6, finder derfor ikke anvendelse.

I dette omfang er de tiltalte skyldige efter tiltalen.

Forhold 4

Det lægges til grund efter Tiltalte 1 og Tiltalte 3's forklaringer og Tiltalte 2's vidneforklaring, at Tiltalte 4 sad på passagersædet ved siden af Tiltalte 3, som førte bilen, at Tiltalte 1 og en fjerde person sad på bagsædet, og at Tiltalte 2 var i bagagerummet, hvor der var åbent til kabinen.

Tiltalte 2 har forklaret, at Tiltalte 4 lændede sig imellem de to forsæder og brugte armblokken til at læne sig mere ind over og slog ham i bagehovedet og ansigtet, og at slagene gjorde ondt.

Henset til afstanden mellem Tiltalte 4's placering på passagersædet og Tiltalte 2's placering i bagagerummet, og til, at Tiltalte 2's forklaring om omstændighederne omkring de knytnæveslag, der er rejst tiltale for, ikke støttes af sagens oplysninger i øvrigt, finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at Tiltalte 4 er skyldig i tiltalen.

Tiltalte 4 frifindes derfor.

Forhold 6

Tiltalte 3 har nægtet at have udsat Tiltalte 2 for vold. Tiltalte 2 har forklaret, at han på det andet sted, hvor han læste teksten op, blev slået tre til fire gange i ansigtet, og at han begyndte at bløde ud af øret. Tiltalte 2 har ikke forklaret, hvem der slog ham. Henset hertil og til sagens oplysninger i øvrigt findes der ikke mod Tiltalte 3's benægtelse at være ført bevis for, at det var Tiltalte 3, som slog Tiltalte 2.

Tiltalte 3 frifindes derfor.

Forhold 8 og 9

Tiltalte 4 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 10

Ved Tiltalte 1's forklaring, videofilmen og sagens øvrige oplysninger finder retten det bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i vold og trusler efter tiltalen, dog således, at Tiltalte 1 frifindes for at have sparket personen i hovedet. Retten har herved lagt vægt på, at der ikke ved videofilmen, hvor der ikke ses et spark i hovedet, mod tiltaltes benægtelse er ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at Tiltalte 1 har sparket i hovedet.

Tiltalte 1 frifindes derfor.

Tiltalte 1

Tiltalte 1 har således overtrådt straffelovens § 261, stk. 1, 245, stk. 1, tillige jf. § 247, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, § 260, stk. 1, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3 og nr. 5, straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, stk. 1 og knivlovens § 7, stk. 2, jf. § 1.

Retten finder, at der ikke er grundlag for at dømme tiltalte til forvaring, idet hverken tiltaltes tidligere kriminalitet eller karakteren af de begåede forhold med ildspåsættelsen giver grundlag for at antage - uanset Retslægerådets udtalelse - at tiltalte frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed. Betingelsen for at dømme til forvaring i straffelovens § 70, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 261, stk. 1, 245, stk. 1, tillige jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3 og nr. 5, og knivlovens § 7, stk. 2, jf. § 1 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og omfanget af kri-

minaliteten. Heri indgår som skærpende omstændigheder tiltaltes detaljerede planlægning af afstraffelsen, herunder at de forurettede skulle lokkes til lejligheden, forberedelsen af ildspåsættelsen med indkøb af remedier, plastikkafdækning og våde håndklæder, at ildspåsættelsen, den ulovlige tvang og frihedsberøvelse blev foretaget i forening med flere, at der var tale om en afstraffelse i et kriminelt miljø, og at tiltalte tidligere er straffet for voldskriminalitet. De betydelige skader på de Forurettede 1 og Forurettede 2 er en særlig skærpende omstændighed.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 2 og nr. 3, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved navnlig lagt vægt på tiltaltes tætte tilknytning til Danmark siden indrejsen i 1980, i form af, at tiltalte er født i Danmark, tiltaltes skolegang frem til 8. klasse med fortsættelse på Skole, tiltaltes familie i Danmark, herunder mor, onkler, tanter og to brødre, tiltaltes vennekreds i Danmark, tiltaltes tætte relation gennem 18 år til moren til sine tre mindreårige børn, at han forstår og taler flydende dansk, og at han er ordblind og derfor ikke kan skrive dansk og har problemer med at læse dansk. Endvidere er der lagt vægt på tiltaltes dårlige helbredsmæssige forhold, at han ikke kender nogen fra sin familie i hjemlandet Serbien og taler dårligt serbisk, at tiltalte ikke kan skrive serbisk, og at han har været i Serbien to gange for ca. to år siden. Ved en afvejning af disse forhold og karakteren af den alvorlige kriminalitet finder retten, at en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte 2

Tiltalte 2 har således overtrådt ~~straffelovens §~~ * straffelovens § 261, stk. 1, og § 245, stk. 1.

Efter Retslægerådets erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må lige-stilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes på psykiatrisk afdeling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Den foranstaltning, som tiltalte er idømt ved dommen af 17. februar 2021, ophæves, jf. princippet i straffelovens § 89 a, stk. 1, jf. § 72, stk. 1, og analogien af § 72, stk. 2, 1. pkt.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 har således overtrådt ~~straffelovens §~~ * straffelovens § 261, stk. 1, og § 245, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1.

Efter Retslægerådets erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må lige-stilles med sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes på psykiatrisk afdeling som påstået, jf. straffelovens § 68.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længste-tid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte 4

~~Tiltalte 4~~ har således overtrådt ~~straffelovens §~~ jf. straffelovens * § 261, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1. Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 261, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, og våbenbe-kendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

Retten har lagt vægt på karakteren og omfanget af kriminaliteten, herunder i skærpende retning at tiltalte udøvede frihedsberøvelsen og den ulovlige tvang i forening med andre.

Retten tager påstandene om konfiskation til følge for så vidt angår alle de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager erstatningspåstandene om godtgørelse for krænkelse til følge vedrørende Forurettede 1 og Forurettede 2 som nedenfor be-stemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Retsformanden har herved lagt vægt på, at den retsstridige krænkelse er be-gået ved en ulovlige frihedsberøvelse, der har indebåret et særligt groft an-greb mod de to personers person eller frihed, idet den ulovlige frihedsberø-velse skete under omstændigheder, hvor personerne var fastgjorte til stole med tape, mens der blev sat ild til dem og med flammer, der bredte sig. Stør-relsen af godtgørelserne er fastsat ud fra en generel og konkret vurdering af omfanget af krænkelsen, herunder at Forurettede 2 fik brandskader på en større del af kroppen svarende til 16 % i forhold til Forurettede 1's brandskader på 8 %.

Erstatningspåstandene i øvrigt tages ikke under påkendelse, da de oplysnin-ger, der ligger til grund for påstandene findes at være ufuldstændige, jf. rets-plejelovens § 992, stk. 1. Erstatningspåstandene udskydes derfor til Erstat-ningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 skal anbringes på psykiatrisk afdeling

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Den foranstaltning, som tiltalte er idømt ved Retten i Næstveds dom af 17. februar 2021, ophæves.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 skal anbringes på psykiatrisk afdeling

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte 4

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 2 stk. deodorantsprays (forhold 1, kst. 4 og 9), 2 stk. ruller plasticposer (forhold 1, kst. 10 og 1001), tape og hands-ker (forhold 1, kst. 11, 118 og 134), en rulle skraldesække (forhold 1, kst. 135), en brændstofdunk (forhold 1, kst. 137), en mobiltelefon af mrk. Ipho-ne (forhold 1, kst. 101), en springkniv og en butterflykniv (forhold 7) og 2 mobiltelefoner (forhold 10 og 11).

Hos Tiltalte 2 konfiskeres en mobiltelefon af mrk. Sony (forhold 1, kst. 401).

Hos Tiltalte 3 konfiskeres en mobiltelefon af mrk. Iphone (forhold 1, kst. 1201).

Hos Tiltalte 4 konfiskeres en machete (forhold 8) og et knøjern (forhold 9).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal inden 14 dage til Forurettede 1 betale 20.000 kr. med tillæg af proces-rente fra den 11. november 2024.

De Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal inden 14 dage til Forurettede 2 betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. november 2024.

Dommer

* Berigtiget i henhold til retsplejelovens § 221.
Retten i Næstved den 7. november 2024.

Dommer