



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 31. marts 2025

Retten nr. S21-9915/2024

Politiets nr. 0700-73341-00038-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 2000)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. november 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 3, § 14, stk. 1, § 15, stk. 1 og § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, nr. 3 og nr. 7, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 10,

ved den 7. september 2024, i tidsrummet fra kl. ca. 16.45 til kl. ca. 16.50, at have ført uindregistreret stor knallert på en strækning af ca. 800 meter, fra krydset mellem Hvidovrevej og Strøbyvej i Hvidovre til krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre, i nordlig retning, hvor der på tidspunktet blev afviklet cykelløb, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, på særligt hensynsløs måde og herunder forsætligt at have fremkaldt nærliggende fare for andres person eller ting, idet tiltalte undlod at tilpasse køretøjets hastighed til forholdene, særligt med hensyn til andres sikkerhed, undlod at efterkomme anvisninger for færdslen givet ved skiltning (færdselstavle C22-1), afspærring og trafikregulering foretaget af ikke under 7 personer, der agerede flagposter på ruten, samt to førerbiler, der kørte foran cykelfeltet, påført markeringer og aktiverede orange advarselsblink på taget, med en hastighed på ikke under 40 km/t, førte knallerten delvist på cykelstien og delvist på vej-banen, og uden at holde så langt til højre som muligt, idet tiltalte fortsatte sin kørsel på strækningen, der var midlertidigt reserveret til afvikling af cykelløb og til trods for at flagposterne mundtligt, med fagter og viften med røde flag meddelte tiltalte, at han skulle sænke hastigheden, og tiltalte til trods for instruktionerne førte knallerten i zigzag ad Hvidovrevej, og til sidst uden om Vidne 1, der agerede flagpost i krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé, der med råben, gestikulationen og viften med et rødt flag forsøgte at standse tiltalte, samt udenom de to følgebiler, der kørte foran cykelfeltet, og

umiddelbart herefter, med en hastighed på ca. 40 km/t frontalt påkørte de forreste ryttere i et cykelfelt, bestående af 33 cykelryttere, der kom kørende fra Vestkærs Allé i vestlig retning og skulle følge cykelløbets rute til venstre ad Hvidovrevej i sydlig retning, med en hastighed på ca. 50 km/t, hvilket sammenstød medførte styrt hos de påkørte cykelryttere, hvorefter disse blev påkørt af en række øvrige cykelryttere, der ikke kunne nå at bremse og der-for ligeledes styrtede, i hvilken forbindelse Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6 og Forurettede 7 blev påført person- og materiel skade.

2.

principalt

legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246,

ved den 7. september 2024, i tidsrummet fra kl. ca. 16.45 til kl. ca. 16.50, at have ført uindregistreret stor knallert på en strækning af ca. 800 meter, fra krydset mellem Hvidovrevej og Strøbyvej i Hvidovre til krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre i nordlig retning, under særdeles skærpende omstændigheder, på særlig rå, brutal eller farlig måde og af grov beskaffenhed, idet tiltalte førte knallerten som beskrevet i forhold 1 og bevidst påkørte Forurettede 6 og Forurettede 7, med alvorlige skader til følge, for Forurettede 6's vedkommende, bl.a. en punkteret lunge, fire brækkede ribben, hvoraf to var forskudte, dislokation af led, brækket venstre tommelfinger, med risiko for varigt mén grundet knoglebrud, samt omfattende hudafskrabninger, alt hvilket vil medføre omfattende genoptræning, samt materiel skade på cyklen, og, for Forurettede 7's vedkommende, bl.a. blødninger i hjernen, to punkterede lunger, skader på flere lungekamre, flere brækkede ribben, to brækkede underarme og varig lammelse af underkroppen grundet brud på rygsøjlen, alt hvilket har medført langvarig indlæggelse og forestående omfattende genoptræning, samt materiel skade på cyklen.

straffelovens § 252, stk. 1,

ved den 7. september 2024, i tidsrummet fra kl. ca. 16.45 til kl. ca. 16.50 at have ført uindregistreret stor knallert på en strækning af ca. 800 meter, fra krydset mellem Hvidovrevej og Strøbyvej i Hvidovre til krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre i nordlig retning, af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde, at have forvoldt nærliggende fare for 31 cykelryttere i cykelfeltets liv eller færdsel, idet tiltalte førte knallerten som beskrevet i forhold 1, hvilket medførte, at Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5, blev påført materiel- og personskaade.

subsidiært

straffelovens § 252, stk. 1,

ved den 7. september 2024, i tidsrummet fra kl. ca. 16.45 til kl. ca. 16.50 at

have ført uindregistreret stor knallert på en strækning af ca. 800 meter, fra krydset mellem Hvidovrevej og Strøbyvej i Hvidovre til krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre i nordlig retning, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, at have forvoldt nærliggende fare for alle 33 cykelryttere i cykelfeltets liv eller færlighed, idet tiltalte førte knallerten som beskrevet i forhold 1, hvilket medførte, at Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 blev påført materiel og personskaade og at Forurettede 6 og Forurettede 7 blev påført materiel-og alvorlige personskaade.

straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt.,

ved den 7. september 2024, i tidsrummet fra kl. ca. 16.45 til kl. ca. 16.50 at have ført uindregistreret stor knallert, som beskrevet i forhold 1, på en strækning af ca. 800 meter, fra krydset mellem Hvidovrevej og Strøbyvej i Hvidovre til krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre i nordlig retning, og uagtsomt og under særligt skærpende omstændigheder, at have tilføjet betydelig legemsskaade for Forurettede 6's vedkommende bl.a. en punkteret lunge, fire brækkede ribben, hvoraf to var forskudte, dislokation af led, brækket venstre tommelfinger samt omfattende hudaf-skrabninger, med risiko for varigt mén grundet knoglebrud, samt materiel skaade på cyklen, og for Forurettede 7's vedkommende bl.a. blødninger i hjernen, to punkterede lunger, skader på flere lungekamre, flere brækkede ribben, to brækkede underarme og varig lammelse af underkroppen, grundet brud på rygsøjlen, alt hvilket har medført langvarig indlæggelse og forestående omfattende genoptræning, samt materiel skaade på cyklen.

3.

færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 117 d, stk. 2,

ved den 7. september 2024, ca. kl. 16.50 at have ført uindregistreret stor knallert i krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre, uden at have generhvervet førerretten.

4.

færdselslovens § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, og lov om registrering af køretøjer § 2, jf. § 20, stk. 1, nr. 1,

ved som ejer og bruger af registreringspligtig stor knallert at være ansvarlig for, at han den 7. september 2024, ca. kl. 16.50 førte køretøjet i krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Allé i Hvidovre, selv om der ikke var tegnet ansvarsforsikring for køretøjet.

5.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,

ved den 7. september 2024 kl. 16.48 i krydset mellem Hvidovrevej og Vestkærs Alle i Hvidovre at have været i besiddelse af 12,01 gram kokain fordelt

på 10 salgsposer, med henblik på videreoverdragelse.

6.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved den 7. september 2024, kl. 18.45 på Adresse i By at ha-ve været i besiddelse af i alt 35,27 gram kokain fordelt på 37 salgsposer, del-vist med henblik på videreoverdragelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 4 og nr. 9, jf. § 128, stk. 1, ubetinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves førerret, med undtagelse af lille knallert.

Der nedlægges endvidere påstand om konfiskation af

- uindregistreret stor knallert i medfør af færdselslovens § 133a, stk. 2, 1. pkt. og
- henholdsvis 12,1 gram kokain (forhold 5) og 35,27 gram kokain (forhold 6) i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men i forhold 5 og 6 erkendt besiddelse af kokain til eget forbrug.

Forurettede 7 har påstået, at tiltalte skal betale 30.000,00 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarlovens § 26, stk. 4.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Forurettede 6 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000,00 kr. i godtgørelse efter erstatningsansvarlovens § 26, stk. 4.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Politiassistent Vidne 2, Bilinspektør Vidne 3,

Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 1, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, Vidne 15, Forurettede 7, Forurettede 6, Forurettede 1, Vidne 16, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5.

Tiltalte har forklaret, vedrørende forhold 1 og 2, at han var på det pågældende sted den pågældende dag. Han kørte fra sin bo-pæl, Adresse i By, og kørte til venstre mod Hvidovre Råd-hus.

Forevist fill, side 69, ”Fotorapport” af 7. september 2024, billede af Mate cykel, forklarede tiltalte, at det var hans Mate cykel.

Da han kom kørende ad Hvidovrevej, bemærkede han nogle metalafspærringer på vejen. Metalafspærringerne stod langs vejen og de stod og spærrede ved et lyskryds.

Forevist hjælpebilag 2, screenshot fra Google Maps, forklarede tiltalte, at han kom kørende ad Hvidovrevej, og kørte forbi Hvidovre Rådhus.

Der var ingen afspærringer for cyklister, hvorfor han fortsatte sin kørsel. Han husker ikke om der var noget skiltning. Der var en kvinde foran ham, der og-så cyklede samme vej. Han overhalede hende længere oppe af vejen. Kvinden havde et barnesæde bag på sin cykel.

Forevist fill, side 144, ”Billeder fra videoovervågning fra Netto” , forklarede tiltalte, at det var ham og at det var sådan han kørte den pågældende dag. Han kører ofte sådan.

Forevist samme fill, side 145, forklarede tiltalte, at han hørte musik, og havde en støjreducerende indstilling på sine høretelefoner. Han kunne ikke høre hvis nogen råbte eller dyttede af ham. Han ved ikke, om han ville kunne høre sirener. Han var opmærksom på selve vejen. Han var i sin egen verden, men var opmærksom på sine omgivelser. Det var ikke en telefon, som han havde i hånden på billedet, men en e-cigaret.

Han kørte max 30 km/t. Han havde sat cyklen til at køre på niveau 4, hvilket betød at han kunne køre max 30 km/t, hvis han trampede på pedalerne. Han købte cyklen for omkring et år siden, men han havde endnu ikke prøvet den højeste hastighed. Han købte cyklen fordi den havde en lang rækkevidde. Han kørte på Hvidovrevej hver dag, og flere gange om dagen.

Der havde været vejarbejde flere steder i Hvidovre, hvorfor han troede at der var vejarbejde da han kom til afspærringen. Han bemærkede en orange bil, som han tænkte var en vejarbejde-bil. Han husker ikke om bilen havde blink

på. Han så kun den ene bil. Det var omkring Let-Køb på Hvidovrevej, at han bemærkede den orange bil.

Der var tomt på vejen helt op til Vestkærs Alle. Kørebanen var spærret af, men cykelstien var åben. Han kørte ikke forbi nogle villaveje langs Hvidovre-vej.

Forevist fill, side 116, billede af tilskuere, forklarede tiltalte, at det var omkring rådhuset. Det gule hegn var efter afspærringen, der var på tværs af kørebanen. Der var ikke så mange mennesker, da han kørte dér, som der var på billedet.

Forevist fill, side 72, billede af display, forklarede tiltalte, at han har købt displayet efter købet af cyklen. Den måler ikke gennemsnitshastigheden.

Adspurgt af dommeren, forklarede tiltalte, at han brugte displayet til at nulstille farten, hvis han ville spare på strømmen. Han kunne indstille farten på skærmen. Cyklen var født med et gashåndtag. Det var kun skærmen, som han havde fået eftermonteret. Han havde ikke en følelse af, at cyklen kørte for hurtigt.

Tiltalte forklarede endvidere, at han ville køre uden om noget glasskår, der lå på cykelstien. Han kørte derfor ud på kørebanen, for ikke at få glasskår i sine dæk. Dette var lige før Vestkærs Alle. Da han kørte på kørebanen, lagde han sig helt ind i højre side mod cykelstien.

Tiltalte så en mand, der stod med flag. Han er efterfølgende blevet bekendt med, at han hedder Vidne 1. Manden råbte ikke noget. Manden havde lukket mund, hvorfor tiltalte ved, at han ikke råbte. Manden så chokeret ud.

Kort efter kom der en masse cykelryttere kørende ud fra Vestkærs Alle, og han forsøgte at køre over i venstre side af kørebanen for ikke at blive ramt af cykelrytterne.

Forevist billede af færdselstavle C22-1, forklarede tiltalte, at skiltet sad på afspærringen omkring hvor ulykken skete. Der var ikke et tilsvarende skilt i den ende hvor han kørte ind.

Adspurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at han skulle besøge en ven den pågældende dag. Han havde ikke set eller hørt noget om, at der skulle være et cykelløb på dagen.

Forevist fill, fotorapport, side 60, "Oversigtsfoto" af 7. september 2024, billede 3, forklarede tiltalte, at det er ham, der ligger i længst til højre i billedet, ved damen i den grønne t-shirt.

Forevist samme fotorapport, side 63, billede 6, forklarede tiltalte, at det ikke var den afspærring han kørte forbi. Billedet er fra efter ulykken.

Der var en lignende afspærring ved Let-Køb. Afspærringen dækkede kun kørebanen og ikke cykelstien. Han så også C22-1 skiltet og den orange bil ved Let-Køb. Den orange bil kørte midt på vejen, mens tiltalte på dette tidspunkt kørte på cykelstien. Føreren af den orange bil sagde ikke noget til ham, da de passerede hinanden. Tiltalte havde ikke øjenkontakt med føreren af bilen.

Manden med flaget, Vidne 1, stod på hjørnet mellem Hvidovrevej og Vestkærs Alle. Han stod kun og viftede med et rødt flag. Han stod på fortovet. Vidne 1 viftede ikke med armene, og han gik ikke ud og spærrede vejen.

Tiltalte så først cykelrytterne da de var kommet ud over cykelstien på Hvidovrevej. På daværende tidspunkt havde tiltalte passeret Vidne 1, der stod med flaget.

Da han så cykelrytterne gassede han op og forsøgte at komme over i den modsatte side af vejen, for ikke at blive ramt. Han var omkring midten af kørebanen, da han blev ramt af den første cyklist, Forurettede 6. Forurettede 6 ramte tiltaltes forhjul. Forurettede 6 rammer tiltalte i hovedet med sin cykelhjul. Tiltalte blev væltet og kørt over af endnu en cykelrytter.

Forsvareren bemærkede, at tiltalte kender navnene på Vidne 1 og Forurettede 6, da de har gennemgået materialet sammen før retsmødet.

Den ene cyklist når at se tiltalte inden sammenstødet, men tiltalte ved ikke, hvem af dem det var. Der var omkring 8-9 cykelryttere, der væltede. Nogle nåede at køre uden om. De, der nåede at køre uden om, kiggede op. De første cyklist, der kørte ind i tiltalte, kom kørende med blikket ned ad. Han kunne se toppen af deres hjelme, hvorfor han ved, at de kiggede ned i jorden, da de cyklede.

En flagpost filmede tiltalte, der lå ned og råbte, at tiltalte var en idiot.

Forevist fill, fotorapport, "Oversigtsfoto" af 7. september 2024, billede 2 på side 59, forklarede tiltalte, at det er ham, der ligger i højreside af kørebanen. Han havde vanskeligt ved at trække vejret. Hans cykel var blevet fjernet og sat ind til siden. De andres cykler blev også sat ind til siden.

Forevist samme fotorapport, billede 3 på side 60, forklarede tiltalte, at de ikke var blevet rykket. Han lå til højre og Forurettede 6 til venstre.

Tiltalte forklarede, at han ikke kørte uden hænder hele vejen. Så snart han så afspærringen, kørte han med hænderne på styret.

Den kvinde, der kørte ind samme sted som ham, overhalede han omkring Hvidovre Hovedbibliotek på Hvidovrevej. Hun havde et barn på et barnesæde bag på cyklen.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede tiltalte, at han på Hvidovrevej kørte i den modsatte side af flagposterne. Han havde ikke bemærket flagposterne. Han havde set dem, hvis de havde trådt ud på kørebanen eller viftet med flagene. Der var ikke nogen, der vifte-de med flagene. Der var ikke flere afspærringer efter Let-Køb.

Forevist fill, side 116, billede af tilskuere, forklarede tiltalte, at der ikke var nogle mennesker eller cyklister, da han kørte på det pågældende sted. Der var ingen trafik på dagen. Han tænkte, at det nok skyldtes vejarbejde. Der var en del vejarbejde i området på det pågældende tidspunkt.

Vedrørende forhold 3 og 4 forklarede tiltalte, at han ikke vidste at cyklen skulle være indregistreret. Han havde mistet sit kørekort og derfor købte han en elcykel, så han kunne komme rundt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5 og 6, at han havde kokain på sig den pågældende dag, da han skulle holde en privatfest med en ven. Han havde ikke taget kokain på dagen. Han tog på daværende tidspunkt et gram kokain om dagen. Men han havde ikke et misbrug på det pågældende tidspunkt. Han var frisk i hovedet på det pågældende tidspunkt.

Tiltalte, har afgivet supplerende forklaring og forklarede på spørgsmål fra sin forsvarer blandt andet, at han købte sin cykel hos Designcykler i en fysisk butik. Han købte den for 22.000,00 kr., og han har kvittering på den.

Displayet fulgte ikke med, da han købte cyklen. Han købte displayet hos Virksomhed. Displayet kostede 1.300,00 kr.

Tiltalte havde ikke fjernet låsen til displayet og han kendte ikke koden.

Cyklen kunne køre mere end 25 km/t da han købte den. Han skulle ikke trampe i pedalerne for at køre den, da han havde et gashåndtag. Han købte den, fordi den havde en lang batteri levetid og ikke fordi den kunne køre hurtig.

Politiassistent Vidne 2 har som vidne forklaret, at han er ansat hos Københavns Vestegns Politi i færdselsafdelingen. Han var på arbejde den på-gældende dag.

Forevist fill, side 223, ”Knallertattest” af 10. september 2024, forklarede vidnet, at han havde benyttet et rullefelt for at kontrollere køretøjet. Testen blev foretaget på politistationen.

Han kontrollerede, at rullefeltet virkede som det skulle. Dette gjorde han ved at sætte det trækkende baghjul op på rullefeltet og lægge sin kropsvægt på, og derefter starte cyklen. Hastigheden blev målt i samme indstilling, som den var. Displayet viste 42,2 km/t. Man skal runde ned og trække et tolerance-

fradrag på 1 km/t fra, hvorfor mindste maksimalhastighed endte på 41 km/t. Det var udelukkende motorhastighed, der blev testet. Det var uden brug af pedalerne. Han havde ikke set den specifikke cykel før, men han havde set lignende cykler flere gange. Vidnet vurderede, at det lignede, at cyklen var blevet modificeret.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han har kontrolleret mange forskellige Mate cykler gennem årene. Det er ikke et lovligt køretøj, da den kan køre over 40 km/t uden brug af pedalerne. En lovlig elcykel må maksimalt kunne køre 6 km/t uden brug af pedaler.

Når han har stoppet folk på den slags cykler, har de modtaget en bøde, afhængig af hastighed og om de har haft kørekort, hjelm på og så videre.

Det er ikke ulovligt at sælge Mate cykler i Danmark, men det er ulovligt at køre på dem.

Vidnet kan ikke svare på, om hvorfor Københavns Politi lavede en særlig indsats mod Mate cykler ved Rådhuspladsen i København. Han er bekendt med, at de havde lavet sådan en indsats, men han er ikke bekendt med baggrunden herfor.

Bilinspektør Vidne 3 har som vidne forklaret, at han blev tilkaldt som bilinspektør til episoden den pågældende dag. Det var politiet på stedet, der rekvirerede ham.

Forevist fill, side 210, ”Bilinspektørerklæring vedr. færdselsuheld i Hvidovre” af 5. november 2024, forklarede vidnet, at han så tiltaltes køretøj på stedet. Alle cyklerne var sat ind til siden, og placeret op ad hækken.

Tiltaltes køretøj kunne bruges uden at bruge pedalerne og kunne fremdrives udelukkende af motorkraft. Den kunne køre over 30 km/t, hvorfor den var klassificeret som en stor knallert efter bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr. Det var ikke en elcykel eller en ”speedpedelec”, da den kunne køre mere end 20 km/t. Det var ikke en lille knallert, da den kunne køre mere end 30 km/t. Da den kunne køre mellem 30-45 km/t, var den ud fra en teknisk betragtning en stor knallert. Den kunne dog ikke typegodkendes som en stor knallert, da der var en masse krav til lygter mv., som den ikke opfyldte. Der var foretaget konstruktive ændringer på knallerten i forhold til hvordan den var ved salg i Danmark. Der var eftermonteret speeder, så den kunne køre uden brug af pedalerne.

Vidnet forklarede endvidere, at der havde været noget afspærring der var blevet flyttet da han kom. Der var ikke noget, der var ulovligt ved uheldsstedets indretning.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han har været ved politiet som bilinspektør i 12 år. Det var første gang han havde været ude til et uheld med

en Matecykel. Matecykler har ikke en særlig kategori i færdselsloven.

Vidnet har været inde på producentens hjemmeside og har konstateret, at Matecyklerne bliver solgt mange steder. En almindelig elcykel har en effekt på 250 watt. Han kunne ikke måle watt på den omhandlede Matecykel, da det kræver et specielt rullefelt.

Mange cykelhandlere sælger disse fra hjemmesider. Der pågår en stor diskussion om, hvorvidt de overhovedet må sælges uden samtidig at oplyse, at de er ulovlige.

Der pågår en offentlig debat vedrørende denne slags cykler, som går ud på, at de bliver solgt uden at sælger fortæller køber, at de er ulovlige på offentlig vej.

Forevist fill, side 210, "Bilinspektørerklæring vedr. færdselsuheld i Hvidov-re" af 5. november 2024, 2. punkt "Konklusioner" ,

1. pkt. " *Det har ikke været muligt at fastlægge det præcise påkørselssted*" forklarede vidnet, at cyklerne var flyttet, hvorfor han ikke kunne fastlægge det præcise påkørselssted.

2. pkt. " *Det har ikke været muligt at fastlægge part 1's hastigheder forud for og i påkørselsøjeblikket med den nødvendige nøjagtighed*" , forklarede vidnet, at der ikke havde været en videooptagelse, eller noget hvorefter han kunne konkludere, hvor hurtigt der havde været kørt. Det er hans vurdering, at både elcyklen og cykelrytterne må have kørt til, men præcis hvor hurtigt kan man ikke sige.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han har arbejdet med Matecykler gennem 7-8 år. Han forhandler Matecykler, og han er medejer af Virksomhed. De sælger Matecykler til almindelige mennesker. Det er lovligt at sælge Mate cykler i Danmark, da den kan køre med en max hastighed på 25 km/t.

Der sælges ikke Matecykler der kan køre mere end 25 km/t. Men den kan modificeres til at køre hurtigere ved brug af en anden motor, en controller el-ler et display, der styrer cyklen. Cyklen er født med et låst display, der gør, at den ikke kan køre mere end 25 km/t. Man kan låse displayene op med en ko-de, man kan finde på nettet.

I 2018 og 2019 solgte man Matecykler der kunne køre med 750 watt, men de blev tilbagekaldt, da man fandt ud af at det var ulovligt. Mate tilbød, at man kunne købe et låst display eller få byttet cyklen til en på 250 watt.

Vidnet ved ikke, om man stadig kan købe en matecykel med 750 watt, men de er nemme at finde på nettet.

Virksomhed sælger udelukkende Matecykler. En Matecykel med 250 watt er en ganske almindelig cykel med en maks. Hastighed på 25 km/t. Der er et lovligt display på. Der er ikke nogen Matecykler, der er ”Speedpedelec”, som er godkendt til 45 km/t.

Forevist fil 1, side 71, billede af display, forklarede vidnet, at det ikke er det display, som cyklen sælges med. Displayet på billedet er låst til 25 km/t, og kan låses op til at køre mere. Ved køb af et display, der kan låses op, følger der en ansvarsfraskrivelse med, hvor man lover, at man kun kører på cyklen på lukkede baner. Denne ansvarsfraskrivelse er udarbejdet i samarbejde med firmaets jurister.

Det er efter vidnets opfattelse, ikke en konstruktiv ændring, at sætte sådan et display på. Det ville det være, hvis man f.eks. satte andre fælge eller pedaler på cyklen.

De sælger ikke Mate cyklerne med dette display. Man kan kun købe sådan et display ved at møde op på Virksomheds adresse, hvor man skal skrive un-der på ansvarsfraskrivelsen, og få vejledning herom.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at det er en helt almindelig eley-ikel, eller en almindelig cykel. Motoren må kun hjælpe til og med 25 km/t, men at man sagtens kan få den til at køre hurtigere ved egen kræft, hvilket er lovligt.

De matecykler de sælger, er med max 250 watt, hvor motoren kan hjælpe op til 25 km/t, og med walk assist på 6 km/t. Såfremt cyklen kunne køre 41 km/ t, levede den ikke op til kravet. Det er måske kun 5-10 %, der har tilkøbt deres eller andre producenters display, resten bruger det display som cyklen er født med.

Vidne 5 har som vidne forklaret blandt andet, at han vid-ste at hans bror den pågældende dag taget fra deres hjemmeadresse. Da han så en ambulance, der kom fra Åmarken, blev han bekymret og ringede til sin bror. En mand tog telefonen, og sagde at ejeren af telefonen havde været involveret i en ulykke. Vidnet fik en cirka placering af manden i telefonen og tog straks derud. Han ankom til stedet kort efter ulykken, fandt sted.

På Hvidovrevej så han en afspærring. Han troede afspærringen var grundet vejarbejde. På vej hen til ulykkesstedet, så han nogle mennesker der gik og nogle der cyklede. Der var ikke nogen biler. Der var heller ikke nogen afspærringer på vejen mod ulykkesstedet. Der sad en person på en plastik stol helt op mod en hæk.

Da han ankom til stedet, sad hans bror i en ambulance. Han så broderens cykel, og han blev spurgt om han kunne låse den op. Dette kunne han ikke.

Han vidste ikke at der var et cykelløb den dag, og der var ikke noget ved

området der indikerede, at der var et cykelløb i gang. Han så ingen tilskuere på stedet.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke ved om han var der kl. 17.17. Der var kun en ambulance på stedet da han ankom, og der gik cirka 10 minutter før en betjent, tog kontakt til ham.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var løbsansvarlig for cykelløbet. Han er formand for Cykelklub. Han stod for alt det praktiske vedrørende cykelløbet. Han var flere steder på dagen, men primært ved målstregen.

Forevist fil1, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at det er ruten, og at numrene på kortet viser flagposterne. Målstregen er omkring Hvidovre Rådhus, hvor der er tegnet to streger.

Det var dagens bedste klasse, B-klassen, altså dem der kørte hurtigst, der kørte det løb, hvor ulykken fandt sted. Tidligere på dagen havde der kørt andre klasser, deriblandt børn.

Forud for løbet skulle der indhentes godkendelse fra Hvidovre Kommune, og dette skulle ske digitalt. De efterkom de krav, der var fastsat af Hvidovre Kommune, i forbindelse med tilladelsen.

Der var forskellige personer på posterne i løbet af dagen, og de blev alle briefet inden de tog ud på deres poster. Ved vagtskifte skulle der ske en overdragelse om særlige forhold, fra den der tidligere sad på posten.

Ved post nummer 14 stod Vidne 12, der var uddannet trafikofficiel. Man kunne altid kontakte vidnet såfremt man havde spørgsmål eller såfremt der skete noget, men ingen kontaktede ham. Det var ikke første gang, at de havde afholdt løb på denne rute.

Der blev sendt sms'er ud til naboer omkring cykelløbet, og der havde været en artikel omkring cykelløbet i Hvidovre Avisen.

Forevist fil4, side 1, ”Søgning på cykelløb i medierne”, forklarede vidnet, at den første artikel var fra deres egen hjemmeside. Vidner mener ikke, at man går ind på deres hjemmeside, medmindre man er medlem eller ønsker at blive medlem. Den anden artikel var Hvidovre Kommunes hjemmeside og den sidste var fra Hvidovre Avis' hjemmeside.

Forevist fil4, side 2, ”Søgning på cykelløb i medierne”, forklarede vidnet, at det var det forkerte cykelløb der var tale om. Artiklen fra Hvidovre Kommune nævner ”Kids Tour” og det er et andet cykelløb som udelukkende er for børn. De foregik et andet sted i Hvidovre.

Vidnet forklarede endvidere, at da der er tale om et gadeløb, burde der ikke

være trafik på ruten.

Forevist fill, side 63, ”Fotorapport” af 7. september 2024, forklarede vidnet, at feltet kom fra vejen til venstre, som var Vestkærs Alle og skulle ud på Hvidovrevej.

Forevist fill, side 64, samme fotorapport, forklarede vidnet, at der er en ”Let-Køb” købmand inde på venstre hånd. Tavlen, C22-1, er sat ved alle ind-gange til ruten. Det er korrekt, at der kunne komme cyklister ind.

De havde trafikofficials i begge ender ad Hvidovrevej, for at regulere trafikken.

Forevist fill, side 116, ”Foto, målområdet, Vidne 6”, forklarede vidnet, at det gule hegn var placeret cirka 50 meter på hver side af målstre-gen. Billedet er taget da de yngre ryttere kørte tidligere på dagen.

Vidnet talte med Vidne 8 på post 18, da han så tiltalte køre omkring Let-Køb. Tiltalte kørte meget stærkt på sin elcykel. Det var derfor, at de blev opmærksomme på tiltalte. De talte om, at han kørte meget stærkt. Tiltaltes kørsel var tilbagelænet og nonchalant. Han overhalede andre cykler på cykelstien. Han vil vurdere farten til omkring 40 km/t. Han så ingen forsøge at give anvisninger til tiltalte. Der var ingen flagposter på den side af Hvidovrevej, hvor tiltalte kørte.

De har efterfølgende drøftet, hvorvidt der skal være helt lukket også for cyklister. Men alle andre cyklister har altid godt kunne finde ud af at indrette sig og køre ansvarligt.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han godt var bekendt med, at der var ”Kids Tour” ved Rebæk sø og ikke i Hvidovres gader. Det var ikke hans løb, som blev omtalt på Hvidovre Kommunes hjemmeside.

Vidne 12 var trafikofficial i den ene ende af Hvidovrevej, og Vidne 7 var trafikofficial i den anden ende. Begge trafikofficials var uddannede heri. De andre flagposter var frivillige og var ikke uddannet og måtte derfor ikke dirigere trafikken.

Forevist fill, side 63, ”Fotorapport” af 7. september 2024, forklarede vidnet, at de havde spærret af ved Arnold Nielsens Boulevard lidt længere tilbage fra det sted, hvor billedet er taget. Her var der afspærret med tre afspærringer, der dækkede hele vejbanen, samt et C22-1 skilt. Den afspærring man kan se på billedet, er ikke denne afspærring af vejen.

Der var også sat en lignende afspærring i den anden ende af Hvidovrevej med tre afspærringer, der dækkede hele vejbanen.

Forevist hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at

der syd for post 1 og 2 var et stort skilt med "Cykelløb". Det var lige før tankstationen.

Der var to biler på den lukkede rute. Dommerbilen var en sort Mercedes, der kørte med katastrofeblink. Den kørte ca. 5 sekunder forud for feltet af cykelryttere. Den anden bil var en følgebil, og det var hvid bil med et rotorblink på toppen af bilen. Følgebilen lå 10 sekunder før rytterne. Følgebilen skal gøre tilskuerne opmærksom på, at feltet kommer. Bilen må dytte for at gøre folk opmærksomme, hvis det er nødvendigt.

Hvidovre Kommune skulle selv sende sms'er ud til naboer omkring cykelløbet.

For at genere naboerne mindst muligt var det besluttet, at cyklister ude fra måtte køre langs ruten på cykelstien. Det plejede at fungere fint alle andre år.

Han stod med Vidne 8, på post nummer 18, da de bemærkede tiltalte.

Forevist fill, side 176, rids med afspærringsplan og adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at de orange "pinde" er afspærringer, og ved hver orange pind, var der tre rød/hvide hegn og et C22-1 skilt.

Vidne 7 har som vidne forklaret, at hun var det pågældende sted den pågældende dag. Hun var på stedet som trafikoffical.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at hun stod placeret ved punkt 1 og 2.

Der kunne ikke komme biler hen til hvor hun stod. De skulle vende om omkring 50 meter forud for hvor hun stod. Hun havde gult tøj på og en gul hat.

Vidnet forklarede, at det var hendes opgave at styre trafikken. Ved samme post stod der også en flagpost, som skulle guide feltet, når det kom, samt holde styr på eventuelle gående eller almindelige folk på cykler.

Der var sat en fysisk hindring op for biler, men cyklister kunne komme forbi. Der var afspærring mellem tilskuere og cykelløbet ved opløbsstrækningen, så folk ikke kunne komme ud til rytterne. Der var kun få tilskuere hist og pist. Fra hvor hun stod, kunne hun cirka se halvdelen af Hvidovrevej.

Der var altid nogle, der var sure over at der skulle være cykelløb.

Hun må kun styre trafikken hvis hun kan se feltet. Ellers sørger hun for, at hun får øjenkontakt med folk og viser med hænderne, at de skal sætte farten ned. Hun har særligt øje for elcykler og viser med fagter, at de skal sætte farten ned.

Vidnet bemærkede tiltalte, der kørte med høj fart. Der var også en ladcykel,

som tiltalte overhalede. Hun forsøgte at få øjenkontakt med ham og viste med fagter, at han skulle sætte farten ned, men han ignorerede hende. Tiltalte kørte med højere hastighed end en almindelig cykel. Hun vil vurdere tiltaltes hastighed som 25-30 km/t. Han kørte på cykelstien.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at hun stod ved hjørnet, og hun mener der var en flagpost ved hende.

Forevist fill, side 176, rids med afspærringsplan, forklarede vidnet, at afspærringen cirka var ved slutningen af tankstationen.

Hun måtte kun stoppe trafikken hvis feltet var der. Hun stod i højre side af Hvidovrevej, og hun fik øjenkontakt med tiltalte da han var et par meter fra hende. Hun stod på vejen, men tæt på cykelstien.

Tiltalte kørte cirka 25-30 km/t. Hun så ikke hvor tiltalte kom fra.

Tiltalte overhalede el-ladcyklen kort efter de kørte forbi vidnet.

Vidnet vurderer, at det måske tog 5 minutter for cykelrytterne at køre ruten.

Hun kunne se flagposten, der stod ved Høvedstensvej, post nummer 18. Det lignede at han fægtede med armene, da tiltalte nærmede sig.

Hun kunne ikke kontakte føreren af følgebilen. Vidnet tror kun, at det er løbslederen der kan det.

Vidne 8 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han kørte selv løbet tidligere på dagen, og stod efterfølgende som flagpost. Der var den samme fine sikkerhed som der altid er. Han kører løbet hvert år. Under hans opgave som flagpost havde han gult tøj på, og han havde fået udleveret et rødt flag.

Han er medlem af Cykelklub og derfor skal man være med som official ved cykelløb.

Der var en briefing inden starten, og han oplevede det som en sikker rute.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at han stod ved Høvedstensvej, post nummer 18. Han havde sin 8-årige søn med på posten. De så nogle ryttere køre forbi, og på et tidspunkt kom formanden, Vidne 6, forbi og de talte lidt sammen.

Vidnet bemærkede en mand, der kørte meget stærkt på en cykel. Vidnet sagde til formanden, Vidne 6, "Prøv at se den idiot der, der kører så stærkt. Det er et spørgsmål om tid før det går galt".

Vidnet havde ikke set andre køre på den måde. Han gætter på, at tiltalte kør-

te omkring 40 km/t. Vidnet husker, at der var medvind den vej tiltalte kørte, da han selv havde haft modvind, da han kørte den modsatte vej tidligere på dagen.

Tiltalte sad meget afslappet på cyklen. Tiltalte trampede ikke i pedalerne, og han svingede uden om de øvrige cyklister på cykelstien. Tiltalte kørte på cykelstien.

Vidnet hørte nogle tilskuere, der sagde ”Han kørte lige ind i feltet” og med det samme vidste vidnet, at det var tiltalte de talte om.

Han kunne se målfeltet fra hvor han stod. Der var publikum hele dagen, og speakeren snakkede i højtaleren, når der skete noget i løbet, der skulle nævnes.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han stod på hjørnet af Høvedstensvej og Hvidovrevej.

Han lavede ikke fagter til tiltalte. Det nåede han slet ikke. De ville ikke kunne have råbt tiltalte op, da det hele gik så hurtigt.

Han mistede tiltalte af syne omkring Sct. Andreasordenen, som er på den modsatte side af post nummer 17. Vidnet så kun tiltalte køre på cykelstien hele vejen.

Vidne 9 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var flagpost og han skulle guide trafikken.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at han stod ved post nummer 17, som var ud for begravelsesforretningen på Hvidovrevej. Der kom en elcykel med høj fart. Vidnet tænkte, at cyklen måtte komme fra en sidevej, da han kørte midt ude på vejen.

Vidnet kiggede op ad Hvidovrevej, og orienterede sig om hvornår følgebilen kom, hvorfor vidnet først bemærkede tiltalte, da tiltalte var ud for ham.

Vidnet mener ikke, at der var en grund til at tiltalte skulle køre på vejen. Vidnet råbte til tiltalte, at han skulle køre ind på cykelstien. Men tiltalte reagerede ikke og fortsatte sin kørsel.

Der var ikke andre på dagen, der kørte på den måde, og dem han bad om at rette ind, rettede ind.

Han fik en instruks i, hvad hans opgave som flagpost bestod af. Hans opgave var til at forstå.

Der var flere almindelige cyklister i løbet af dagen, men de kørte alle stille og roligt.

Vidnet hæftede sig ved tiltaltes kørsel, da han kørte hurtigt og midt ude på vejen.

Vidnet havde en gul vest på og havde et rødt flag i hånden. Han husker ikke om han brugte flaget, da han råbte ad tiltalte.

Vidnet så, at Vidne 1, der stod ved post nummer 13, trådte ud foran tiltalte, og råbte op, så vidnet kunne høre det og viftede med sit flag, men tiltalte undveg til venstre for Vidne 1. Vidne 1 brugte flaget og vidnet kunne høre Vidne 1 råbe af til-talte.

Vidnet mener ikke, at tiltalte ændrede sin hastighed, fra da vidnet først så ham og til at tiltalte var ved Vidne 1. Vidnet så da følgebilen kom kørende. Til-talte reagerede ikke herpå. Vidnet både så og hørte ulykken.

Vidnet følte sig godt klædt på til sin opgave som flagpost, og føler at sikkerheden var, som den skulle være.

Forsvareren foreholdt vidnet fil1, side 50, "Afhøringsrapport Vidne" af 7. september 2024. Heraf fremgår blandt andet: "*Afhørte forklarede at han havde været flagpost men ej på ulykkesstedet, hvorfor han ej havde observeret uheldet*". Hertil forklarede vidnet, at han ikke husker om han forklarede sådan til politiet. Han stod måske 300-400 meter derfra.

Det kan godt passe, at der var to flagposter mellem ham og ulykken. Han var ikke fokuseret på hvad de to andre flagposter lavede, han holdt øje med til-talte.

Da Vidne 1 stod og viftede med flaget og prøvede at få kontakt til tiltalte, var følgebilen kørt forbi tiltalte. Tiltalte var dermed mellem Vidne 1 og følgebilen.

Vidnet husker ikke hvilken side tiltalte kørte om følgebilen, eller om tiltalte kørte på cykelstien eller på vejen da tiltalte og bilen passerede hinanden.

Vidne 10 har som vidne forklaret, at hun var det pågældende sted den pågældende dag. Hun fungerede som flagpost.

Forevist fil1, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at hun stod ved post nummer 16. Hun blev opmærksom på tiltalte, da han kom fra højre side, og kørte mod post nummer 13 hvor Vidne 1 stod. Hun bemærkede, at Vidne 1 stillede sig ud på cykelstien, og spærrede for tiltalte. Vidne 1 stod med flaget og prøvede at spærre for tiltalte. Der kom to førerbiler og efter følgende kom feltet.

Vidnet kan ikke vurdere tiltaltes fart, eller om han satte farten ned inden sammenstødet.

Foreholdt fil1, side 208, "Afhøringsrapport Vidne", andet afsnit hvoraf frem-

går blandt andet, ” Kort før uheldet så afhørte en mand på el-cykel, der kom kørende i høj fart ad Hvidovrevej i retning mod nord. Afhørte kunne ikke bedømme mandens hastighed, men den var høj ” , forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun forklarede sådan til politiet.

Foreholdt samme afhøringsrapport, fill, side 208, 4. afsnit, hvoraf fremgår blandt andet ” Afhørte vidste, at feltet snart kom og så, at flagpost Vidne 1 viftede vildt med sit røde flag og gjorde tegn til manden på el-cykel, om at han skulle stoppe. Vidne 1 forsøgte at stille sig i vejen for manden på el-cyklen, men manden styrede bare uden om Vidne 1. Afhørte blev nu klar over, at ”han ikke havde tænkt sig at stoppe ” ” , forklarede vidnet, at det er korrekt at hun forklarede sådan til politiet, og efter at have hørt sin forklaring, kan hun godt huske, at det var sådan det skete.

Foreholdt samme afhøringsrapport, fillside 208, 7. afsnit, hvoraf fremgår blandt andet ” Adspurgt om manden på el-cyklen bremsede, eller nedsatte sin hastighed, inden sammenstødet med feltet, oplyste afhørte, at det gjorde han ikke. Det var afhørtes oplevelse, at manden fortsatte med uændret hastighed og at han kørte, som om, han slet ikke havde registreret, at der var et cykelløb. ” , forklarede vidnet, at det er korrekt at hun forklarede sådan til politiet, og efter at have hørt sin forklaring, kan hun godt huske, at det var sådan det skete.

Vidnet oplevede ikke, at andre på dagen, ikke kunne følge hendes anvisninger.

Vidnet forklarede endvidere, at hun havde gul vest på og at hun havde et rødt flag. Hun var tryk ved sin opgave den pågældende dag og Vidne 1 gjorde hvad han kunne for at forsøge at standse manden på el-cyklen.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at hun ikke gjorde noget. Hun viftede ikke med sit flag.

Tiltalte kørte på cykelstien. Vidne 1 stod allerede på cykelstien.

Tiltalte undveg venstre om Vidne 1. Der kom to følgebiler, og de var ikke i vejen for tiltaltes rute. Vidne 1 stod hvor cykelstien endte og hvor cykelstien gik i et med vejbanen.

Vidner husker, at hun tænkte, at hun håbede, at tiltalte havde nok fart på til at køre forbi inden feltet kom. Vidnet stod ikke tæt nok på, til at se hvem der ramte hvor.

Vidne 11 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var flagpost til cykelløbet. Det var vidnets første gang som flagpost, og han følte sig tryk i opgaven efter at have modtaget instruktion. Vidnet stod til at starte med på en anden flagpost på ruten. Han havde fået en instruks i hans virke som flagpost, inden han startede sin

vagt. Han havde en gul refleksvest på.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at han stod ved post nummer 15.

Vidnet bemærkede en elcykel, der kom fra målområdet og kørte på vejen. Tiltalte havde en lidt "nonchalant" måde at køre på og han kørte hurtigt. Vidnet er selv cykelrytter og vil vurdere, at tiltalte kørte hurtigere end gen-nemsnittet. Måske 30-35 km/t. Tiltalte kørte ikke på cykelstien, men i højre side af vejen. Tiltalte slingrede lidt, og virkede som om, at han nød at vejen var fri for anden trafik.

Vidnet viftede med sit røde flag og råbte noget af manden. Vidnet husker ikke, om han råbte at tiltalte skulle stoppe, eller om at han skulle køre ind på cykelstien. Tiltalte virkede ikke til at høre hvad vidnet sagde, og tiltalte fortsatte sin kørsel.

Vidnet kunne følge tiltaltes videre færd, og så, da han nåede ned til Vidne 1, en anden flagpost, som stod på post nummer 13. Tiltalte kørte fortsat i højre side af vejen. Vidne 1 gik ud foran tiltalte og viftede helt vildt med flaget. Tiltalte trak derefter lidt ud til venstre og kørte forbi Vidne 1. Vidnet kunne høre, at Vidne 1 råbte, at tiltalte skulle stoppe. Vidne 1 råbte flere gange.

Vidnet ved ikke om tiltalte satte farten ned.

Der kom to førerbiler rundt om hjørnet, hvorefter tiltalte trak ud til venstre. Bilerne havde gule blink på toppen af bilen. De passerede tiltalte. Vidnet mener, at førerbilerne lå som de skulle foran feltet.

Tiltalte var cirka nået ud på midten af vejbanen, da feltet kom rundt om hjørnet.

Da feltet kørte rundt om hjørnet, havde de meget fart på og tiltalte kørte fortsat med 30-35 km/t, da uheldet skete.

Omkring samme post, hvor Vidne 1 stod, stod der også en trafikofficiel, Vidne 12. Han så ikke, hvad Vidne 12 gjorde.

Vidnet havde givet andre almindelige cyklister, der kørte på stedet på dagen, instrukser, som de godt kunne følge.

Forud for ulykken, havde cykelløbet været i gang, i 6-7 timer. På de 6-7 timer havde der ikke været uheld.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at førerbilerne var omkring 20-25 meter foran feltet. Bilerne bremsede ned da ulykken skete.

Førerbilernes funktion var at advare andre om, at nu kom feltet. Den ene førerbil var en officialbil, der skulle sikre sig, at reglerne blev overholdt. Den anden bil viste, hvilket løb der blev kørt.

Førerbilerne og tiltalte passerede hinanden, og derefter kørte tiltalte ud og trak over i venstre side af vejen.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var flagpost i krydset mellem Vestkærs Alle og Hvidovrevej.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at han stod ved post nummer 13.

Forud for vidnets vagt, fik vidnet en instruks fra den trafikofficiel han skulle stå med, samt en instruks fra manden, som han overtog posten fra. Han havde prøvet at være flagpost før, og han var tryk ved opgaven og sikkerheden til cykelløbet. Der var ikke noget anderledes ved dette løb i forhold til andre løb han havde været til.

Han bemærkede tiltalte første gang, da denne var omkring flagpost 16 til 17. Tiltalte kørte et køretøj, som kørte utroligt stærkt. Han vidste i første omgang ikke, om det var en cykel eller en knallert. Han fik en besked, fra den trafikofficiel der stod på den anden side af hjørnet, at nu kom cykelrytterne fra Vestkærs Alle. Han tog derfor sit flag frem og rakte begge arme ud for at gøre tegne til, at der kom et felt.

Han forventede, at tiltalte ville stoppe, da han tog sin arm ud med flaget. Tiltalte fortsatte sin kørsel med en hastighed på 40-50 km/t. Vidnet tænkte, at der var et eller andet galt. Han trådte ud på vejen og viftede med armene og råbte tiltalte an. Vidnet havde flaget i sin ene hånd. Vidnet råbte at tiltalte skulle stoppe. Han kunne ikke gå længere ud på vejen end han allerede gjorde, da de to førerbiler kom på hans højre side. Tiltalte stoppede ikke, men trak længere ud for at komme uden om vidnet. Tiltalte kørte forbi vidnet, og han kørte derefter direkte ind i feltet.

Vidnet gik lidt væk og ringede efter en ambulance, og da der var flere der ringede, blev han bedt om at lægge på. Kort efter ankom både politi og ambulance til stedet.

Vidnet kunne slet ikke få kontakt til tiltalte, da han kom kørende mod vidnet. Vidnet var sikker på, at tiltalte så ham, da han kørte uden om vidnet, da vidnet gik ud foran ham. Tiltalte reagerede slet ikke på vidnets instrukser. Vidnets flag var rødt og han havde en gul vest på.

Vidnet råbte højt og flere gange ad tiltalte. Vidnet husker ikke, om han råbte "Hey!" eller "Stop!" .

Vidnet mener, at tiltalte godt kunne have nået at standse, hvis han var stop-pet da vidnet første gang bad ham om det.

Vidnet oplevede ikke, at der var andre der ikke kunne følge en instruks på dagen. Han havde stået på posten i fire timer da ulykken skete.

Hvis vidnet var trådt mere ud på kørebanen, ville han være blevet ramt af førerbilen. Feltet kunne ikke nå at reagere, da de kom rundt om svinget. Cykelrytterne kørte i høj fart gennem svinget, og de ville accelerere igen efter svinget.

Tiltalte kørte ind mellem førerbilen og vidnet. Vidnet vurderer, at tiltalte ikke satte farten ned. Vidnet husker ikke, om der var mere end én førerbil.

Tiltalte kørte ind i den tredje cykel, og ellers væltede flere cykler på grund af det. Det skete som en slags domino effekt. Cykelrytterne kom kørende rundt om hjørnet som ét samlet felt.

Tiltalte skulle kun have kørt på cykelstien, da det var det eneste, der var åbent for færdsel. Vidnet ved ikke om der var glasskår på cykelstien. Der havde været flere cyklister, der havde kørt der på dagen, og ingen af dem havde nævnt noget om glasskår til vidnet, eller havde været nødsaget til at køre ud på kørebanen af den grund.

Efter ulykken blev der lavet en slags afspærring af området for ulykken. Nogle gik ned til afspærringen i starten af Hvidovrevej og sørgede for at politiet og ambulance kunne komme ind til ulykkesstedet.

Forevist billede fra Google Maps af krydset mellem Vestkærs Alle og Hvidovrevej, og derefter adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han stod nogle få meter længere oppe af Hvidovrevej, men stadig tæt på det pågældende kryds.

Den trafikofficer, som han stod sammen med, stod på post nummer 14, og stod på det modsatte hjørne. Hun havde frit udsyn over Vestkærs Alle, og kunne dermed se, hvornår feltet kom og gav da vidnet besked, så han kunne standse eventuelle cyklister.

Vidnet gik ud på kørebanen og viftede med armene. Tiltalte kørte ud mod midten af kørebanen for at trække uden om vidnet. Ulykken skete ude midt i krydset mellem Vestkærs Alle og Hvidovrevej.

Tiltalte havde ikke mulighed for at stoppe da han var tæt på, da han kom kørende i så høj fart.

Tiltalte og vidnet havde ikke øjenkontakt med hinanden.

Vidnet mener, at cykelrytter nummer et og to undgik sammenstød. Feltet var næsten kommet rundt om hjørnet, og var på vej til at rette op da der skete sammenstød. Sammenstødet var nærmest frontalt. Vidnet ved ikke om de resterende cykelryttere ramte elcyklen. Der var mennesker og cykler over alt.

Da han, efter uheldet, ringede efter ambulancen stod han ved post nummer 14, hvor den trafikofficiel han stod med, havde stået under cykelløbet. Han observerede ikke nogen filme tiltalte, og tale til ham, da han lå ned.

Den instruks han fik forud for løbet, bestod af at skulle sørge for at holde eventuelle cyklister tilbage når feltet kom.

Vidne 12 har som vidne forklaret, at hun var det pågældende sted den pågældende dag. Hun var trafikofficiel. Hun stod i krydset hvor u-lykken fandt sted. Vidnet mødte ind kl. 12, og skulle være der til kl. 18. Hun havde en uddannelse som trafikofficiel. Hun overtog posten fra en anden, som orienterede hende om krydset og hans oplevelser.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at hun stod ved post nummer 14.

Hun bemærkede en mand på elcykel, der ikke kunne følge de instrukser han blev givet. Hun lagde mærke til ham, da han befandt sig mellem post nummer 18 og 19.

Vidnet lagde mærke til manden, fordi hun orienterede sig i al almindelighed. Hun havde kort inden episoden rost Vidne 1, fordi han var så tydelig i sit kropssprog.

Da tiltalte kom kørende råbte Vidne 1 flere gange ad tiltalte. Vidne 1 råbte ”Stop!” og brølede nærmest af tiltalte. Vidnet råbte også ad tiltalte. Vidnet mener selv, at hun kan råbe højt, da selv førerbilernes førere kunne høre hende, selv inde fra bilen og med lukkede døre.

Tiltalte reagerede slet ikke på deres råben og deres ”stop tegn” .

Vidnet er næsten sikker på, at Vidne 1 havde et flag i hånden.

Feltet kunne ikke nå at reagere på hendes råben. Det hele gik så hurtigt. Førerbilerne havde passeret Vidne 1 da vidnet råbte. Tiltalte kørte midt på vejen og var på vej ligeud. Han var i midten af den modsatte vognbane.

Vidnet vurderer, at feltet kørte omkring 50 km/t.

Tiltalte virkede bekymringsfri, og lalleglad, da han kom kørende. Han havde et stort smil på læberne og så ud til at hygge sig.

Vidnet husker tydeligt, hvordan tiltaltes udtryk skiftede, da han ramte feltet.

Vidnet havde været trafikofficiel i 5-6 år på daværende tidspunkt.

Der havde ikke været nogen problemer forud for uheldet. Løbet var velorganiseret og der var mange flagposter. Vidnet følte sig tryk i sin rolle på dagen.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at tiltalte ikke ville kunne nå at bremse, grundet sin høje fart.

Vidne 13 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Hans opgave på dagen var at han var fører af førerbilen. Han kørte førerbilen fra kl. 10. Vidnet kørte forrest i feltet og han havde katastrofeblink og sirene på toppen af bilen. Bag ham kørte en kom-missær bil. Vidnet har en flagpostuddannelse, og han har kørt som førerbil mange gange. Vidnet cykler også selv. Vidnet blev briefet inden løbet skulle starte, så han vidste, hvor langt foran feltet han skulle placere sig. Vidnet mener, at løbet var sikkert og han var tryk i sin rolle.

Han kom kørende ad Vestkærs Alle og skulle have et øje på Vidne 12, der stod på post nummer 14. Han kørte cirka 50 km/t. Da vidnet drejede om hjørnet ved Hvidovrevej, bemærkede vidnet tiltalte komme kørende, og vidnet tænkte, at det ikke var godt. Vidnet kiggede i bakspejlet, og så den anden bil kom rundt i svinget. Efter den anden bil trådte Vidne 1 ud på kørebanen for at stille sig i vejen for tiltalte, og derefter så vidnet, at der fløj cykler rundt i luften.

Vidnet vidste, at der nær mållinjen var samaritter, hvorfor han kørte ned for at få fat i nogle samaritter. Derefter kørte vidnet op til ulykken igen, og parkerede sin bil så den blokerede for ulykken.

Vidnet gik ud af bilen og gik hen mod Forurettede 6, der lå og havde brækket krave-benet. Vidnet så, at Forurettede 7 lå på jorden og blødte ud af hovedet og var meget ilde tilredt.

Vidnet så tiltalte første gang, da vidnet lige var kommet rundt om hjørnet. Det var cirka udfor post nummer 15.

Der havde ikke været nogle problemer i krydset forud for uheldet. Ingen køre-te mod trafikken.

Det er almindeligt, at trafikofficiel markerer med flag, når der er fri bane. Vidne 12 var meget dygtig. Der var også fri bane for ham, da han kørte ud.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han havde været på et sikkerhedskursus, hvor han fik at vide, hvordan man markerer med flag. Vidnet

husker ikke, om det var online eller fysisk.

Vidne 14 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var med til at planlægge løbet og han var fører af kommissærbilen. Vidnet kørte bag ved førerbilen og før feltet.

I vidnets bil var kommissæren med, som er fra cykelforbundet. Vidnet fik en instruks forud for start, men han havde også været med flere gange før og han havde ligeledes været med til at planlægge løbet før. Førerbilen havde et rotorblink på toppen af bilen. Vidnets bil havde katastrofeblink aktiveret. Vidnets bil er flaskegrøn. Vidnet følte sig godt klædt på til hans rolle på da-gen.

Han kom kørende af Vestkærs Alle og drejede ned ad Hvidovrevej. Der var omkring 100 meter mellem vidnet og feltet. Han kommunikerede ikke med flagposterne eller trafikofficials.

Vidnet bemærkede tiltalte. Han kørte med relativt høj fart. Vidnet tænkte, at "det ikke var godt at han kørte med så høj fart". Vidnet dyttede af tiltalte. Han ville advare tiltalte og de øvrige poster. Vidnet vidste, at feltet kom lige efter ham. Vidnet vidste ikke om tiltalte ville bremse, men han lignede ikke én der ville bremse. Tiltalte sad meget afslappet på cyklen. Vidnet fik ikke kontakt med tiltalte, og det hele gik så hurtigt, at vidnet heller ikke havde en forventning om at han ville få kontakt til tiltalte.

Tiltalte kørte på cykelstien, men vidnet kunne se i bakspejlet, at tiltalte kørte ud på vejen, da flagposten trådte ud foran cyklen. Flagposten stod med flag i hånden.

Gadeløb er generelt et sikkert løb. Alt er afspærret og det er en kort rute.

Vidnet følte sig tryk med sin rolle på dagen. Han havde også været med til at sætte afspærringer op. Vidnet mener ikke, at der manglede nogle afspærringer eller nogle flagposter til cykelløbet.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han kørte sin egen bil under løbet, og han havde katastrofeblink på.

Forevist fill, side 111, punkt 7, hvoraf fremgår blandt andet, " at officialkøretøjer der er markeret med "Cykelløb" og forsynet med gult blink, skal køre foran rytterne (hovedfelt og udbryderfelt) på ruten." , og punkt 8, " at eventuelle følge- og servicebiler skal være tydeligt markeret som værende en del af cykelløbet og udstyret med radio-tour samt bære skilt med navn på rytter eller cykelhold." , forklarede vidnet, at han kørte bag ved førerbilen, og at han ikke var hverken en fører- eller en servicebil. Vidnet ved ikke, om førerbilen var udstyret med et "cykelløb" skilt.

Vidne 15 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var cykelrytter i klassen før den klasse, hvor der var uheld. Han cyklede i Klasse. Han havde netop været på podiet ved målområdet, og han kørte i gå tempo ned mod det pågældende kryds sammen med to venner.

Han var omkring post nummer 17, på cykelstien, da tiltalte på Matecyklen overhalede vidnet. Tiltalte kørte bemærkelsesværdigt stærkt. Tiltalte kørte ned mod svinget ved Vestkærs Alle, da de to biler kom kørende rundt om hjørnet, og ud på Hvidovrevej. Vidnet ved, at efter de to biler, ville feltet komme kort efter, så han tænkte det ville gå galt.

Der var en flagpost, der stod på cykelstien og gav tegn til, at tiltalte skulle stoppe. Vidnet var cirka 50 meter fra flagposten, og han kunne tydeligt se, at flagposten viftede med armene. Flagposten havde en gul vest på, og han var nem at se. Han stillede sig i vejen for tiltalte. Vidnet kunne ikke høre om flagposten råbte noget.

Tiltalte kørte venstre om flagposten og ud på vejen.

Der var nogle cykelryttere, der nåede forbi tiltalte. Bilerne havde passeret tiltalte, da tiltalte kørte uden om flagposten.

Den ene bil var en sort Volkswagen og den havde gult blink på taget. Han husker ikke hvordan den anden bil så ud.

Det fleste af publikummerne stod ved målområdet. Vidnet ved ikke om der blev spillet musik eller speaket i mål området, men der var publikum, da de fik medalje.

Da vidnet kørte i sin klasse, var der ikke nogen almindelige cyklister eller gående, der ikke forstod beskederne fra flagposterne.

Vidnet følte sig tryk ved at deltage i løbet.

Forurettede 7 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han var rytter i cykelløbet. Han husker første runde og måske anden runde. Derefter husker han ikke mere.

Alt ved løbet var sikkert, og der var spærret af, hvor der skulle være spærret af. Der var mange flagposter. Da de cyklede derud, var de ikke i tvivl om, at der var cykelløb. De plejede at få lidt informationer omkring løbet forud for start.

Vidnet var med i ulykken. Han kom til skade og blev lam fra brystet og ned. Han brækkede begge underarme og hans håndled. Han brækkede flere ribben, punkterede to lunger og fik blødninger i hjernen.

Forurettede 6 har som vidne forklaret, at han var det på-gældende sted den pågældende dag. Han deltog i cykelløbet den pågældende dag. Vidnet og Forurettede 7 lå cirka 10-15 meter foran resten af feltet. De kom kø-rende ned ad Vestkærs Alle og skulle til at skære vejen i T-krydset ved Hvi-dovrevej.

En omgang tog cirka 3 minutter. De kørte cirka 40-50 km/t rundt i svinget og de var cirka 1-2 sekunder foran resten af feltet.

De lagde sig ud i højre side og skulle skære krydset. Svinget er relativt blindt for dem, da der er en høj hæk. Der var en førerbil foran dem, en sort station-car, med et banner foran, og med en lampe på toppen. Bilen kørte 40-50 me-ter foran dem. Bilen er der for at gøre andre opmærksomme på, at der kom-mer cykelryttere. Deres klasse (B-klassen) havde ikke servicebiler. Vejen er aflukket, hvorfor de sikkert kunne køre i svinget. Da de kom rundt i svinget, blev de påkørt.

Der sad et banner ovenpå førerbilen, som kunne minde om et køreskoleskilt på toppen af bilen. Bilen ligner ikke en taxa eller andet, da der ikke er andre mærkater på.

Vidnet forklarede endvidere, at der var ikke noget usædvanligt ved måden de kørte på. Vidnet havde et splitsekund til at registrere, at der kom en modkø-rende og at det ville gå galt. Vidnet kunne ikke nå at reagere eller bremse in-den det var for sent. Den modkørende havde høj fart, og det havde de også. Vidnet havde en stor hæk på sin ene side, så da han kom rundt om hjørnet, var tiltalte dér pludselig.

De havde fået en sikkerhedsbriefing inden løbet skulle starte. Dette sker for, at de som ryttere ved, hvor der er lukket af og hvor der står flagposter og så de ved, hvor der kan være ting de skulle være opmærksomme på, som for eksempel huller i vejen.

Vidnet lagde ikke mærke til hvor, eller hvor mange tilskuere der var, da han koncentrerede sig om de andre ryttere.

Vidnet følte sig tryk ved at skulle deltage i løbet. Vidnet husker, at han følte det var et af de mest sikre løb han havde deltaget i.

Vidnet lagde mærke til flagposterne rundt omkring på ruten.

Vidnet lagde ikke mærke til om nogen råbte noget. Hans fokus var udeluk-kende på løbet. Vidnet har kørt licensløb i flere år. Og i 2024 havde han væ-ret med i mere end 40 løb.

Der var på ruten mange områder med gule metalhegn og en port de skulle

igennem ved mål og start. Det hele var meget tydeligt markeret.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at Forurettede 7 var den første der kørte sammen med Mate cyklen. Skaderne på vidnets cykel indikerede, at han også ramte Mate cyklen. Vidnet blev ikke ramt af resten af feltet, da han fløj væk, efter at være blevet ramt.

Anklageren foretog dokumentation af fill, side 138, "Politiattest" af 7. september 2024. Heraf fremgår blandt andet punkt 3b: "*Patienten oplyser, at skaden er sket ved cykelløb den 07/09 hvor en person kører igennem afspærring og trodser signal og stop tegn, og kører frontalt ind i patienten og an-den cykelrytter*"

punkt 4b, "Er der umiddelbart tegn på, at tilskadekomne er påvirket af alkohol?" – "Nej".

punkt 5, "Det objektive fund:" –

"Der var på skadesdagen iltmætning på 85% uden ilttilskud.

Traume CT og røntgen fandt punkteret lunge på venstre side samt 4 brækkede ribben, hvoraf

2 var forskudt.

Der fandtes at AC-leddet (mellem kraveben og skulderblad) var gået af led. Der fandtes brækket venstre tommelfingers yderstykke og flere sår på hånden.

Tillige flere hudafskrabninger, primært på venstre hofte.

1) Punkteret venstre lunge.

2) 4 brækkede ribben.

3) Kraveben gået af led.

4) Brækket venstre tommelfingers yderstykke.

5) Flere hudafskrabninger, værst på venstre hofte."

punkt 6, "Er der foretaget røntgenfotografering?" – "Ja" "Traume CT viste punkteret lunge og brækkede ribben. Røntgen af hånd viste brækket venstre tommelfinger"

punkt 7a, "Hvilken behandling blev foretaget?" – "Der blev lagt dræn i venstre lunge, og påsat karstamskinne på venstre tommelfinger."

punkt 7b, "Har indlæggelse fundet sted?" – "Ja".

punkt 7c, "Hvis ja, angiv sted og periode" – "Dato: 080924, Klokketæt 09.18 til Dato: 130924 kl. 10.12"

punkt 9, "Kan det forefundne antages at være efterkommet?" – "Det antages, at skaden er sket på det angivne tidspunkt og på den angivne måde".

punkt 10, "Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne til få (a) forbigående mén? forbigående arbejdsudygtighed? (b) varige mén? varig arbejdsudygtighed? – "Det skønnes at tilskadekomne vil få lette forbigående

mén i form af smerter, muligvis en strækkedefekt af venstre 1. finger” .

punkt 11, ”Eventuelle bemærkninger:” – ”Der blev på skadesdagen anlagt lungedræn på venstreside, som blev fjernet efter 5 dage.

Derudover blev der anlagt karstamskinne på 1. finger som konservativt behandles, men

kontrolleres i ambulatoriet. I ambulatoriet fjernes tråde efter syet sår på 3. finger. Patient

instrueres i gradvis genoptræning. Skal forvente langsom bedring over næste 4-6 måneder.” .

Hertil forklarede vidnet, at han var indlagt til fra den 7. til den 13. september. Han har fortsat nogle gener i sin ene langfinger, hvor han også blev syet. Han går til ergoterapeut med hans hånd og fysioterapeut med sit kraveben, hvilket er pågående.

Forurettede 1 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han deltog i cykelløbet den pågældende dag. Han kørte med i dagens sidste cykelløb. De havde kørt en halvtimes tid, og der var to cykelryttere der forsøgte at etablere et udbrud. Det lykkedes næsten for resten af feltet at lukke udbruddet. Vidnet og resten af feltet lå cirka 10-20 meter bag de to foranliggende ryttere. Da de to ryttere kom rundt i svinget, hørte han en masse råben.

Vidnet kørte cirka 45 km/t, og han kunne ikke nå, at stoppe helt op før han ramte ind i de to forankørende. Han så tiltalte i et splitsekund, inden de væltede sammen. Han skulle bestemme sig for om han ville bremse, og være til gene, eller om han ville prøve at undvige. Det ville være atypisk at begynde at bremse dette sted, hvis der ikke havde været en modkørende. De lå tæt -ikke i en klump - men de lå tæt.

Flagposterne var tydelige og der var flere af dem. De havde vest og flag. Vidnet hørte noget råben, men han hørte ikke om det blev dyttet.

De havde fået en briefing inden løbet og vidnet mener, at det var en politi-mand der gav briefing. Vidnet følte sig godt klædt på til at køre løbet og han havde gjort det mange gange før. Vidnet følte sig ikke utryg ved at delta-ge. Han fornemmede ikke, at der var nogle der ikke kunne følge anvisninger-ne.

Adspurgt af bistandsadvokat Laura Tholstrup, forklarede vidnet, at han brækkede hånden og havde skinne på i 8 uger. Hans cykel gik en del i stykker. Hans hånd er ikke helt god endnu og den gør stadig ondt.

Vidne 16 har som vidne og på spørgsmål fra forsvareren forklaret blandt andet, at hun sad i byrådet for Hvidovre Kommune i 2021. Hun blev suppleret ind og sad der i halvdelen af perioden.

Vidnet var chokeret over sikkerheden, hvorpå cykelløbet blev afholdt. Vidnet mente, at ”det bare var en ulykke der ventede på at skulle ske” og at ”det kunne være sket for et barn”. Der havde været en debat om sikkerheden, vedrørende løb magen til det pågældende løb, i Hvidovre byråd.

De talte om cykelløbet på forkant. Hun havde sagt til dem der stod for sikkerheden til cykelløbet, at hun ikke forstod, at det blev afholdt på den måde.

Vidnet var bekymret for, at man kunne komme ud fra villavejene eller lignende, midt i ruten, med sin cykel eller gående, og ikke vide hvad der skete i området. Der var ikke nok sikkerhed, når man kom inde fra området.

Vidnet husker ikke navnene på dem hun havde talt med, men hun havde taget fat i nogle, der har præsenteret sig som løbsansvarlige.

Vidnet havde også talt med personer på kommunen, men hun kan ikke nævne navne, grundet tavshedspligt.

Vidnet kan heller ikke fortælle, hvad der blev sagt på møderne, eller hvem der var med til møderne, grundet tavshedspligt.

Vidnet er sikker på, at ansøgningsprocessen var helt som den skulle være, men vidnet mente ikke, at sikkerheden var god nok.

Vidnet mente heller ikke, at det var godt nok, at man ikke udleverede informationer vedrørende cykelløbet på andre sprog end dansk, når der var mange borgere i kommunen, der ikke talte dansk.

Forurettede 2 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han deltog i cykelløbet. Han kørte i den sidste klasse på dagen.

De kom kørende ad Vestkærs Alle og han lagde sig i fjerde position. I svinget mellem Vestkærs Alle og Hvidovrevej, så han tiltalte ud af øjenkrogen. De kørte cirka 40 km/t. Dem der kørte forrest, kørte lidt hurtigere end dem bagved. Op mod svinget fortsatte vidnet med samme hastighed, han trampe-de ikke på pedalerne. De behøvede ikke bremse, da Hvidovrevej, var en bred vej.

Han stolede 100% på, at der var frit til at køre, hvorfor han ikke orienterede sig. De kørte hurtigt, men tiltalte kørte også hurtigt. Vidnet nåede kun lige at undvige. Han lagde sig ud til venstre, ud mod cykelstien i den modkørende bane. De andre kunne ikke nå at reagere. Han lå med tre cykellængder bag de forreste. Han blev ramt på sin højre side af en cykel uden rytter. Hans styr blev trykket og han fik en dyb flænge i fingeren. Han kørte derefter op mod dommerbordet, for at få fat i en læge.

Vidnet hørte ikke noget råben, eller dytten, da han var i sin egen ”zone” .

Vidnet lagde ikke mærke til flagposterne. Han kørte bare og vidste, at der var spærret af. Han var selv flagpost tidligere på dagen, hvor de også blev briefet inden opgaven. Da han stod som flagpost, fik han udleveret en gul vest og et rødt flag.

De fik en briefing inden løbet startede, og de kørte en runde med førerbilen.

Vidnet følte sig helt tryk ved at deltage i løbet, hvorfor han også turde at ta-ge svingene med så høj fart.

Vidnet havde kørt cykelløb i et år. Det var ikke hans første løb.

Vidnet bemærkede ikke andre på vejen, der ikke måtte være der, udover tiltalte.

Vidnet fik ikke øjenkontakt med tiltalte, det hele gik hurtigt og han tror ikke at tiltalte opdagede dem, før det var for sent.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han havde været flagpost til gadeløb før. Vidnet mener, at de fik tilsendt nogle manualer inden løbet, og de blev briefet på dagen.

Forurettede 3 har som vidne forklaret, at han var det pågælden-de sted den pågældende dag. Han deltog i dagens sidste løb. Han er en erfa-ren cykelrytter. Da to ryttere lagde sig foran i feltet, besluttede han sig at lukke hullet op til dem. Da de kom til det pågældende kryds hvor ulykken skete, og da de var i svinget, kom tiltalte pludselig kørende. Vidnet kørte cir-ka 45-50 km/t ind i svinget. Feltet var strukket ud, så de første 20 mand lå 1 og 1. Tiltalte havde tilsvarende fart, altså 45-50 km/t. Vidnet bemærkede at tiltalte kun havde én hånd på styret.

Forevist fill, side 103, hjælpebilag 1, cykelløbets rute med flagposter, forklarede vidnet, at han kom først igennem svinget ved post nummer 9.

Vidnet orienterede sig ikke om flagposter, og bemærkede ikke om nogen råbte eller dyttede, mens de kørte. Inden løbet, lagde han mærke til nogle flagposter, der guidede nogle gående over vejen. Det hele var efter reglerne. Sikkerheden var normal og han var tryk ved at køre ruten.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at han ikke ramte noget fysisk, men at hans cykel ramte noget, og at han derefter fløj gennem luften og lave-de et rullefald, hvorefter han landede på benene.

Vidnet landede cirka 8 meter fra ulykken. Da han kom på benene igen, var

resten af sammenstødene sket, og han så de to mænd, der kom værst til skade, lå på jorden.

Forurettede 4 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han deltog i cykelløbet den pågældende dag.

Vidnet så ikke selve sammenstødet, men han lå i 4-5 position. Han fulgte de forankørende ryttere. Vidnet bemærkede, at en cykel bremsede og stod på tværs, hvilket gjorde, at vidnet også bremsede.

Da han stoppede, så han en cykel, der kom flyvende. Han var cirka 10 meter fra hvor de begyndte svinget. Det er atypisk at man bremses i, eller inden et sving. De havde taget svinget 6-7 gange før, hvorfor de kendte svinget. De kørte cirka 40-45 km/t igennem svinget.

Vidnet lagde ikke mærke til hvad folk bag ham gjorde. Der var cirka 4-5 mennesker impliceret i ulykken. Han blev ramt af en cykel.

Vidnet lagde mærke til flagposterne. Ikke mens han kørte, men forinden. Der var mange flagposter til stede. Han havde et godt indtryk af sikkerheden, og han synes, at der var flere flagposter end der normalt er til cykelløb. Vidnet har kørt cykelløb i omkring 2 år og er en erfaren cykelrytter. Han var tryk ved at køre til løbet.

Forurettede 5 har som vidne forklaret, at han var det pågældende sted den pågældende dag. Han deltog i cykelløbet den pågældende dag. Han kørte som en del af feltet umiddelbart før ulykken.

Vidnet havde sagt til Forurettede 7, at det var et godt sted for ham at angribe. Lige efter svinget skete der en ulykke mellem Forurettede 7 og tiltalte. Vidnet var cirka 15 meter fra ulykken da den skete. Han kørte cirka 48 km/t. Det var instinktivt, at han bremsede, så han ikke ramte nogen foran sig. Han nåede nærmest ikke at reagere før ulykken var sket. Han nåede kun at se tiltalte, også skete sammenstødet.

Vidnet kan ikke vurdere hvor hurtigt tiltalte kørte, men det var i høj fart, omkring samme fart som feltet.

Vidnet mener, at der var fire, der styrtede. Det var den første, hvor der skete kollision og resten som en dominoeffekt. Forurettede 7 og Forurettede 6's cykler var ikke til at redde. Som cykelrytter stopper man normalt ikke når folk falder. Ofte er fald selvforskyldt, men dette var ikke en almindelig ulykke.

Flagposterne var meget professionelle. Der var en briefing inden de startede. Sikkerheden var god.

Vidnet har kørt løb i mange år, han ser sig selv som erfaren. Han var tryk ved

at deltage i løbet.

Vidnet så to flagposter der stod og viftede med armene. Vidnet husker ikke om der blev råbt noget.

Dokumentation:

Forurettede 1 henvendte sig den 8. september 2024 på akutmodtagelsen, Herlev Hospital. Det fremgår af politiattesten, at der ikke er tegn på skader eller knoglebrud.

Forurettede 6 henvendte sig den 7. september 2024 på ska-destuen, Hvidovre Hospital. Det fremgår af politiattesten blandt andet, at der var konstateret punkteret venstre lunge, 4 brækkede ribben, kraveben gået af led, brækket venstre tommelfingers yderstykke og flere hudafskrabninger, værst på venstre hofte.

Forurettede 7 henvendte sig den 12. september 2024 på Rigshospitalet. Det fremgår af politiattesten blandt andet, at der var konstateret brud på 6. og 8. brystvirvel i rygsøjlen, samt brud på begge knogler i underarmen på begge sider, lungeblødning og traumatisk luft i brysthulen (udenfor lungerne, aflastet med dræn) og komplet lammelse af underkroppen og begge ben.

Tiltalte er straffet ved

- dom 17. december 2020 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og § 42, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 51, stk. 3, idømt en bøde på 8.250,00 kr. førerretsfrakendelse i 1 år og 6 måneder fra 28. januar 2021 til 27. juli 2022 jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 3.
- dom af 28. februar 2022 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, idømt en bøde på 3.000,00 kr.
- dom af 9. februar 2023 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, jf. 117 a, stk. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1 (dagældende § 27, stk. 1), jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 (dagældende liste B, nr. 66), idømt en bøde på 7.000,00.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor med sine forældre og søskende på Adresse i By. Ransagningen skete hos hans forældre. Tiltalte arbejder til dagligt i sin fars Butik på Bydel. Tiltalte har tidligere arbejdet på adskillige tankstationer og i et fitnesscenter.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. september 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Indledningsvis lægger retten til grund, at tiltaltes køretøj må kategoriseres som en stor knallert, jf. færdselslovens § 2, nr. 7. Der er herved henset til den til sagen udarbejdede knallertattest af 10. september 2024 og den af bilinspektøren afgivne erklæring af 5. november 2025, samt de afgivne vidneforklaringer fra politiassistent Vidne 2 og bilinspektør Vidne 3.

Retten lægger endvidere til grund, at cykelløbet har været afviklet i overensstemmelse med den af politiet meddelte tilladelse hertil, herunder med skilting og afskærmning, samt fuldt sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Dette understøttes også af de samstemmende vidneforklaringer fra trafik officials, personer, der fungerede som flagposter, og de løbsansvarlige. Flere af de deltagende cykelryttere har ligeledes forklaret, at de forud for løbet følte sig velinformeret om løbet, som var velorganiseret, hvorfor de følte sig trygge og sikre ved deres deltagelse i løbet.

Vedrørende forhold 1:

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne vidneforklaringer fra flere personer, der agerede flagposter op ad Hvidovrevej, førerne af de to førerbiler, der kørte foran cykelfeltet den ene med rotorblink på taget og begge med aktive-ret katastrofeblink, imens de dyttede og til dels efter tiltaltes egen forklaring, har tiltalte ført sit køretøj på særlig hensynsløs måde, som beskrevet i anklageskriftet.

Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.

Vedrørende forhold 2:

Vedrørende den principale påstand:

Retten finder det overvejende betænkeligt at lægge til grund, at tiltalte med sin kørsel under de i forhold 1 beskrevne omstændigheder, havde forsæt til at udøve vold.

Tiltalte frifindes derfor for den nedlagte principale påstand om grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246 og i sammenhæng hermed § 252, stk. 1.

Vedrørende den subsidiaire påstand:

Efter bevisførelsen er der enighed om, at tiltalte ved sin kørsel som beskrevet i forhold 1 af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, har forvoldt nærliggende fare for alle 33 cykelryttere i cykelfeltets liv eller førerlighed. Cykelrytterne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 blev påført materiel- og personskader, og Forurettede 6 og Forurettede 7 materiel- og alvorlig personskade.

Tiltalte kan således ved sin kørsel anses for bevidst at have sat sig ud over

hensynet til andres sikkerhed under særligt skærpende omstændigheder og at have tilføjet cykelrytterne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 materiel- og personskader, og for så vidt angår Forurettede 6 og Forurettede 7 materiel- og alvorlig personskade. For Forurettede 6's vedkommende blandt andet en punkteret lunge, fire brækkede ribben, et kraveben, der gik af led, brækket venstre tommelfingers yderstykke og flere hudafskrabninger og for Forurettede 7's vedkommende blandt andet brud på 6. og 8. brystvirvel i rygsøjlen, begge knogler i underarmen på begge sider, lungeblødning og traumatisk luft i brysthulen og komplet lam-melse af underkroppen og begge ben.

Tiltalte er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med den subsidære påstand i anklageskriftets forhold 2.

Vedrørende forhold 3 og 4:

Hen set til rettens indledningsvise kategorisering af tiltaltes køretøj som en stor knallert har tiltalte ikke generhvervet førerretten hertil og ført denne uden at der var tegnet ansvarsforsikring.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Vedrørende forhold 5 og 6:

Tiltalte har erkendt at have været i besiddelse af den omhandlede mængde kokain, men forklaret at det var til eget forbrug.

Henset til mængden af kokain, at tiltalte har forklaret, at han ville dele den med sine venner, fundet af en digitalvægt hos tiltalte, finder retten det ube-æneligt at lægge til grund, at tiltalte besad kokainen med henblik på videre-salg.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 249, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 252, stk. 1, færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 3, § 14, stk. 1, § 15, stk. 1 og § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, nr. 3 og nr. 7, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 10, § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. 117 d, stk. 2, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1 og lov om registrering af køretøjer § 2, jf. § 20, stk. 1, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Retten har fastsat straffen efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og sagens meget alvorlige karakter. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte under de ovenfor anførte omstændigheder bevidst har sat sig ud over hensynet til andre trafikanters sikkerhed, og at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte må have indset farligheden ved sin kørsel.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 4 og nr. 9, jf. § 128.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2 og færdselslovens § 133a, stk. 2, 1. pkt.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 år og 6 må-neder.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræ-ves kørekort, bortset fra lille knallert, i 5 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en uindregistreret stor knallert, 12,1 gram kokain og 35,27 gram kokain.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 7 betale 30.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 31. marts 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 6 betale 15.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 31. marts 2025.

Dommer