UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. april 2025 af Østre Landsrets 25. afdeling (landsdommerne Lene Jensen, Jesper Jarnit og Nina Palesa Bonde (kst.) med domsmænd).

25. afd. nr. S-185-23:
Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte (Virksomhed)
v/Stilling 1 Person 6
(CVR nr.)
(valgt advokat Pia Kirstine Voldmester)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 6. januar 2023 (5405/2020) er anket af ankla-gemyndigheden med påstand om skærpelse således, at bøden fastsættes til 1,2 mio. kr.

Tiltalte (Virksomhed) v/Stilling 1 Person 6 (herefter Tiltalte (Virksomhed)) har påstået formildelse, navnlig således at der sker strafbortfald efter straffelovens § 83, subsi-diært stadfæstelse.

Der har for landsretten været fremlagt supplerende udtalelse af 25. april 2025 fra Datatil-synet vedrørende bødeberegning.

Landsrettens begrundelse og resultat
Det er mellem parterne enighed om, at Tiltalte (Virksomhed) i 2017 havde en nettoomsætning på 57.131.000 kr., og at det er dette beløb, der skal tages

udgangspunkt i ved bødefastsættel-sen, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 83, stk. 5.

Det fremgår af præambel 151 til databeskyttelsesforordningen, at de kompetente nationale domstole bør tage hensyn til en anbefaling fra den tilsynsmyndighed, der har taget skridt til en bøde. Endvidere skal de idømte bøder under alle omstændigheder være effektive, stå i rimeligt forhold til overtrædelsen og have afskrækkende virkning.

Datatilsynet har i sin anmeldelse af 18. marts 2019 til politiet om grundlaget for indstillin-gen vedrørende en bødepåstand på 1,2 mio. kr. lagt til grund, at Tiltalte (Virksomhed) uberettiget op-bevarede oplysninger om bl.a. afleveringsadresser, at Tiltalte (Virksomhed) opbevarede oplysningerne som led i produkt- og forretningsudvikling, og at forholdet var begået forsætligt.

Det må imidlertid efter byrettens upåankede bevisresultat lægges til grund, at Tiltalte (Virksomhed) ikke uberettiget opbevarede oplysninger om afleveringsadresser, at Tiltalte (Virksomhed) ikke opbe-varede oplysningerne som led i produkt- og forretningsudvikling, og at forholdet alene er begået uagtsomt.

Selvom der skal tages hensyn til Datatilsynets indstilling ved bødefastsættelsen, og Datatil-synet ved udtalelsen af 25. april 2025 til brug for ankesagen har fastholdt bødestørrelsen, finder landsretten på den anførte baggrund, at bøden skal fastsættes til et beløb, der ligger væsentligt under 1,2 mio. kr.

Herefter, og af de grunde som byretten i øvrigt har anført vedrørende sagens skærpende og formildende omstændigheder, finder landsretten efter en samlet vurdering, at bøden som udgangspunkt skal fastsættes til 500.000 kr.

Hertil kommer, at der er gået ca. 6 år fra anmeldelsestidspunktet, til landsretten har afsagt dom i sagen, hvorunder sagen har verseret ved byretten i ca. 2 år og 6 måneder og ved landsretten i ca. 2 år og 3 måneder. Den lange sagsbehandlingstid kan ikke bebrejdes Tiltalte (Virksomhed).

5 voterende finder på denne baggrund og uanset, at der er tale om en ikke ukompliceret straffesag, at straffen skal nedsættes til en bøde på 250.000 kr. *1 voterende* finder, at straf-fen af de samme grunde skal nedsættes til 400.000 kr.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte (Virksomhed) v/Stilling 1 Person 6 ændres således, at bøden forhøjes til 250.000 kr.

Tiltalte (Virksomhed) v/Stilling 1 Person 6 skal betale sagens omkost-ninger for landsretten.