



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 16. december 2024

Sag BS-15537/2023-VLR
(5. afdeling)

FOA - Fag og Arbejde som mandatar for
Appellant, tidligere Sagsøger
(advokat Anne Bech Nielsen)

mod

Ankestyrelsen

Retten i Hjørring har den 27. februar 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-34061/2021-HJO).

Landsdommerne Lisette Ørnkov Top, Helle Krogager Rasmussen og Thomas Elholm (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, FOA - Fag og Arbejde som mandatar for Appellant, tidligere Sagsøger (i det følgende FOA), har gentaget sin påstand for byretten om, at indstævnte, Anke-styrelsen, skal anerkende, at Appellant, tidligere Sagsøger ikke skal tilbagebetale den udbetal-te erstatning for tab af erhvervsevne på 30 procent fra 1. juni 2019 og frem, subsidiært at sagen hjemvises til fornyet behandling i Ankestyrelsen.

Såfremt Ankestyrelsen får medhold i ankesagen, har FOA nedlagt påstand om, at byrettens afgørelse om sagsomkostninger skal ændres, således at FOA til Ankestyrelsen skal betale sagsomkostninger med 28.000 kr.

Ankestyrelsen har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt bl.a. udbetalingsmeddelelser fra Brønderslev Kommune vedrørende 2019, lønspecifikationer fra SFO 2 for perioden maj til december 2019 og anonymiseret afgørelse af 23. december 2020 fra Ankestyrelsen.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

FOA har yderligere anført, at Ankestyrelsens afgørelse af 22. december 2020 er truffet i strid med den praksis om tilbagebetaling, som var gældende den 1. maj 2019, hvor Appellant, tidligere Sagsøger overgik fra ledighedsydelse til ansættelse i midlertidigt fleksjob. Den skærpede praksis, som Ankestyrelsen med tilbagevirkende kraft har indført på et ankemøde den 22. december 2020, har ikke hjemmel i forarbejderne til arbejdsskadesikringsloven, og der har heller ikke været tungt-vejende grunde til at indføre ændringen. Ankestyrelsens afgørelse er i strid med den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning. I den sag, som Ankestyrelsen traf afgørelse i den 23. december 2020, og som er sammenlignelig med Appellants, tidligere Sagsøger sag, er Ankestyrelsen således kommet til det modsatte resultat af resultatet i Appellants, tidligere Sagsøger sag.

Til støtte for den subsidiaire påstand er det gjort gældende, at Ankestyrelsens afgørelse ikke indeholder en konkret og individuel vurdering ud fra samtlige oplysninger i sagen, som foreskrevet i Ankestyrelsens interne vejledning (e-Konsulent) og Ankestyrelsens artikel ”Hvornår skal man betale en erstatning tilbage i en arbejdsskadesag?” .

Til støtte for sin påstand om sagsomkostninger for byretten har FOA anført, at sagsomkostningerne under hensyn til sagens værdi og forløb, herunder omfanget af forberedelsen for byretten, skal fastsættes til 28.000 kr. Det skal ved vurderingen heraf tillige tillægges betydning, at det ville have været muligt at koncentrere sagen betydeligt, hvis Ankestyrelsen havde oplyst hvilke dele af sagens akter, der var tilgængelige under ankemødet.

Ankestyrelsen har heroverfor anført, at Ankestyrelsens afgørelse er truffet med hjemmel i arbejdsskadesikringslovens § 40 a, stk. 1, nr. 3, der har været uændret under hele det relevante forløb. FOA har ikke godtgjort, at der er tale om en praksisændring, herunder med tilbagevirkende kraft, som kan begrunde tilsidesættelse af afgørelsen. FOA har heller ikke godtgjort, at afgørelsen er i strid med lighedsgrundsætningen. Ankestyrelsens afgørelse af 23. december 2020 er truffet efter afgørelsen i Appellants, tidligere Sagsøger sag og beror på en samlet konkret vurdering og dermed andre forhold end dem, der gør sig gældende i Appellants, tidligere Sagsøger sag. Dertil kommer, at der ikke på grundlag af en enkelt afgørelse, som

ikke er indbragt for domstolene, er grundlag for at tilsidesætte afgørelsen i Appellants, tidligere Sagsøger sag.

I forhold til spørgsmålet om sagsomkostninger for byretten har Ankestyrelsen anført, at sagen på grund af FOA's forhold var meget omfangsrig i byretten, og at der ikke er grundlag for at ændre afgørelsen om sagsomkostninger, som beror på byrettens vurdering af den samlede proces.

Under hovedforhandlingen i landsretten har FOA protesteret mod det, der er anført om ugyldighed i Ankestyrelsens sammenfattende processkrift af 8. november 2024, side 10. Til støtte for protesten har FOA anført, at der er tale om nye anbringender.

Ankestyrelsen har fastholdt det anførte og gjort gældende, at Ankestyrelsen i sit processkrift har adresseret de anbringender om ugyldighed, som FOA har gjort gældende i sit sammenfattende processkrift af 5. november 2024. Der er derfor ikke grundlag for at afskære det anførte, jf. retsplejelovens § 383.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at der ikke er grundlag for at afskære de bemærkninger i Ankestyrelsens sammenfattende processkrift, som Ankestyrelsen er kommet med som svar på FOA's anbringender om ugyldighed, jf. retsplejelovens § 383.

Som anført af byretten kan det lægges til grund, at Appellant, tidligere Sagsøger uberettiget har modtaget erstatning for tab af erhvervsevne på 30 procent for perioden fra den 1. maj 2019 til og med januar 2020.

Spørgsmålet om, hvorvidt Appellant, tidligere Sagsøger mod bedre vidende har modtaget erstatningen, beror på en konkret og subjektiv vurdering af hendes forhold sammenholdt med sagens omstændigheder i øvrigt. Ved vurderingen kan indgå størrelsen af det for meget udbetalte beløb og i den forbindelse den procent-vise forskel mellem de faktisk udbetalte beløb, og de beløb, som Appellant, tidligere Sagsøger var berettiget til.

Efter bevisførelsen er det ikke godtgjort, at Ankestyrelsens afgørelse er udtryk for en ændring af en fast praksis, eller at afgørelsen er i strid med lighedsgrundsætningen. Det er heller ikke godtgjort, at begrundelsen for afgørelsen er mangelfuld, herunder i en sådan grad at afgørelsen er ugyldig.

Herefter, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse eller at hjemvise sagen til fornyet behandling i Ankestyrelsen.

Under hensyn til sagens værdi, omfang og forløb i byretten finder landsretten, at det beløb, som FOA skal betale i sagsomkostninger til Ankestyrelsen for sagens behandling i byretten, passende kan nedsættes til 35.000 kr. Beløbet er ekskl. moms, idet Ankestyrelsen har givet møde som selvmøder.

Med den anførte ændring vedrørende sagsomkostningerne stadfæster landsretten herefter dommen.

Efter sagens udfald skal FOA i sagsomkostninger for landsretten betale 28.000 kr. til Ankestyrelsen. Beløbet er til dækning af udgifter til rettergangsfuldmægtig ekskl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at det beløb, som FOA - Fag og Arbejde som mandatar for Appellant, tidligere Sagsøger skal betale i sagsomkostninger til Ankestyrelsen, nedsættes til 35.000 kr.

I sagsomkostninger for landsretten skal FOA - Fag og Arbejde som mandatar for Appellant, tidligere Sagsøger inden 14 dage betale 28.000 kr. til Ankestyrelsen. Beløbet for-rentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 16-12-2024 kl. 10:00

Modtagere: Mandatar FOA - Fag og Arbejde, Appellant, tidligere Sagsøger, Advokat
(L) Anne Bech Nielsen, Indstævnte Ankestyrelsen