



Udskrift af dombogen

Adv. DS 0100-73232-00097-22

DOM

afsagt den 6. december 2024 i sag

SS 3-4678/2024
Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1992)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 11. marts 2024 og berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(0100-73241-01736-21)

vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved den 10. november 2021 ca. kl. 01.30 i "Café", Adresse 1 i København, som tidligere dømt for vold, at have slået Forurettede 1 en gang i ansigtet med knyttet hånd.

2.

(0100-70235-00094-22)

overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1,

ved den 10. november 2021 ca. kl. 01.30 i "Café", Adresse 1 i København, med trussel om vold, at have forulempet Forurettede 2 i anledning af Forurettede 2's forventede forklaring til politiet eller i retten vedrørende den i forhold 1 nævnte vold og vedrørende vold udøvet på samme tid og sted af tiltaltes bror, Person 1, hvis sag er ud-skilt til særskilt behandling, idet tiltalte over for Forurettede 2 bl.a. udtalte: "Hvis du ringer til politiet, så slår jeg dig ihjel" eller lignende, hvilket hos Forurettede 2 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

3.

(0100-72305-00016-23)

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt.,

ved på et tidspunkt mellem den 24. og 25. januar 2022 i lejligheden beliggende på Adresse 2 i By 1, at have haft samleje med Forurettede 3 u-den samtykke hertil fra Forurettede 3, idet han gennemførte analt samleje med Forurettede 3 uden anvendelse af olie, hvilket hun bad ham om at benytte, og fortsatte det anale samleje, selvom Forurettede 3 flere gange bad ham om at stoppe, udtalte at det gjorde ondt og græd højlydt, ligesom tiltalte fastholdt hende under samlejet og udtalte: "kan du mærke det? Jeg ejer dig! Sig at jeg ejer dig" eller lignende.

4.

(0100-70301-00002-22)

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

ved den 5. februar 2022 ca. kl. 08.30 ud for Adresse 3 i København, ved trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende politibetjent Forurettede 4, idet han over for Forurettede 4 udtalte: "jeg er ikke bange for at skyde dig. Jeg har siddet inde for manddrab" eller lignende, hvilket hos Forurettede 4 var eg-net til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

5.

(0100-84111-00330-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

ved den 5. februar 2022 ca. kl. 13.00 i lejligheden beliggende Adresse 2, i By 1, at have været i besiddelse af 285,27 gram hash og 58,34 gram skunk med henblik på videreoverdragelse.

6.

(0100-73235-00083-22)

psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1.

ved på ikke nærmere tidspunkter i perioden fra primo juli 2021 til den 21. november 2022 til dels på adresserne Adresse 2 i By 1, Adresse 4 i København og Adresse 5 i Køben-havn samt på andre uidentificerede steder i København, som tidligere dømt for vold og som nært tilknyttet Forurettede 3's husstand, gentagne gange at ha-ve udsat Forurettede 3 for groft nedværdigende, forulepende eller krænkende ad-færd, der var egnet til utilbørligt at styre Forurettede 3, idet tiltalte bl.a.:

1. omtalte hende, som om hun ikke var noget værd, idet tiltalte bl.a. kaldte hende "lortemenneske", "usselt menneske" "klam", "luder", "snot dum" "junkie" "affald" og "taber", ligesom han ud talte, at hun ikke duede til noget, at hun ikke var en "rigtig kvinde", at hun havde små bryster og lange skamlæber, at hun var et svagt og knækket menneske, og at tiltalte var den eneste, der kunne lide hende,
2. bl.a. i forlængelse af vold udøvet imod hende udtalte: " hvis du ikke stopper med at græde nu, så kommer du til at græde rigtig", " jeg

slår dig som var du en mand, fordi du fortjener det” , ”hvis du siger jeg nogensinde har gjort dig noget, så vil jeg sige til lægerne og politiet, at du har spist en masse piller og været psykotisk og prøvet at stikke mig ned” ,

3. beskyldte hende for at have borderline og være skizofren,
4. bestemte over hende og kontrollerede hendes adfærd ved bl.a. at kræve at hun skulle stå for alt det huslige og opvarte ham, ligesom han udtrykte sin utilfredshed med f.eks. hendes rengøring ved at hælde madvarer og drikkevarer ud over gulvet og kræve, at hun gjorde rent igen, og i den forbindelse på et tidspunkt bl.a. udtalte til hende: *“som jeg vil sige nu, lejligheden er så klam og beskidt og støvet..., hele lejligheden skal males om. Du kan ikke finde ud af at holde det nede. Jeg har aldrig prøvet nogen lignende Vasketøjet ligger forkert Hører du hvad jeg siger til dig, hører du hvad jeg siger til dig, hører du hvad jeg siger til dig, kigger dit på mig nu. “Vi tager den sådan her. Jeg... fremmed hotel Dragør, du er bandlyst Jeg giver dig en to do liste, og hvis du ikke fatter hvorfor skufferne blev smadret sidste gang, har du set i skufferne, der ligger tøj overalt i de skuffer nu..” (jf. lydfil 3), ligesom han på et tidspunkt bl.a. udtalte følgende til hende: *“du skal komme med mad, du skal ringe til mig og sige hvad du har med, videre videre videre, du skal ikke bare komme, du skal slet ikke komme bare i en toiletpause som en eller anden skizofren kvinde, hvor du bare flyver igennem lokalet som en loko og ud i baggården, okay?” (jf. lydfil 1),**
5. overvågede hende, da hun var ude eller på arbejde ved konstant at ringe til hende, ligesom han lyttede med, da hun havde telefoniske samtaler med sine forældre,
6. isolerede hende fra venner og familie,
7. tog ejerskab af hendes lejlighed på Adresse 2 ved bl.a. at leje den ud,
8. råbte og skreg af hende, herunder på et tidspunkt at have råbt følgende til hende *” Nej, nu siger jeg det bare til dig. Det er respektløst, at jeg skal sige de samme ting hver dag, det er respektløst, det er kræftædme nok nu mand. Hører du, Forstår du det stjernepsykopat mand, Du kan ikke gøre rent mand, respektløst Forurettede 3, du som den værst tænkelige kvinde mand. Nu må du fucking i gang mand. Det er meget meget simpelt mand. Et askebæger tømmer man ikke bare, man vasker*

det også af en gang om ugen. Man gør alle de ting mand. Jeg skal ikke opdrage dig mand” (jf. lydfil 5),

9. smed rundt med genstande og ødelagde indbo, m.v. i hendes lejlighed på Adresse 2,
10. truede hende med vold og talte grimt til hende, idet han bl.a. udtalte:

“jamen skal jeg smaske dig og brække arme og ben på dig , så lad os sige når jeg ryger i fængsel ikke, du render rundt og vasker trap-per, fordi du er en lille luder, en lille fattig bums, der render og la-ver rumæner arbejde, nu skal jeg sige det til dig som det er bare sæt dig herfor 18.000 i måneden. Sådan en type folk vil stjæle fra dig, fordi du ligner en der har knækket nakken, du ligner en der har stress hver dag.... (jf. lydfil 2),

11. truede med at offentliggøre på Instagram et billede af hende, mens hun udførte oralsex (et “blowjob”).

7.

mishandling og til dels vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, subsidiært vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. stk. 2, jf. 247, stk. 1, samt trusler efter straffelovens § 266.

ved i perioden fra omkring november 2021 til den 21. november 2022, som tidligere dømt for vold og som nært tilknyttet Forurettede 3's husstand, at have udøvet grov vold og mishandlet Forurettede 3, idet tiltalte gentagne gange tildelte hende spark og slag, herunder med genstande, samt truede hende på li-vet, herunder som nedenfor beskrevet:

a.

(j.nr. 0100-73241-02154-22 og 0100-74265-01141-23)

den 3. maj 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.00 til ca. kl. 05.00 på Adresse 4 i København, at have kastet et fjernsyn efter Forurettede 3, som ramte hende i nakken eller på kroppen, tildelt hende flere knytnæveslag i hovedet og på kroppen, mens Forurettede 3 lå ned, hvorefter tiltalte, da Forurettede 3 forsøgte at flygte fra stedet, sparkede hende på benene så hun faldt omkuld, trak hende i håret 6-7 meter hen ad gulvet og sparkede hende på kroppen, samt tildelte hende flere slag på kroppen med en gummihammer, alt imens tiltalte flere gange til Forurettede 3 udtalte, at han ville skære hende op og at han ville slå hende ihjel eller lignende udtalelser, ligesom han truede hende med en køkkenkniv, hvilket alt hos Forurettede 3 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

b.

(j.nr. 0100-73241-02121-23 og 0100-74265-01140-23)

ved fra den 4. juni 2022 ca. kl. 10.00 til den 5. juni 2022 om formiddagen i lejligheden beliggende på Adresse 5 i København, at have skubbet Forurettede 3, hvorved hun ramte et bord med sit hoved, taget fat om hen-des hals og arm, så hun væltede omkuld, samt slået hende flere gange i ansigtet og på kroppen, ligesom han truede med at slå hende ihjel, hvilket hos Forurettede 3 var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

c.

(0100-73241-00126-23)

ved på et tidspunkt i september/ oktober 2022 i lejligheden beliggende på

Adresse 2 i By 1, samt under en køretur i København, at have ta-get fat i nakken på Forurettede 3, taget kvælertag på Forurettede 3, samt slået hende flere gange i hovedet og på kroppen.

d.

(0100-73241-02148-22)

ved den 11. november 2022 ca. kl. 14.30 i en port ved Vej 1 ud for nr. 47 og på Vej 2 ud for nr. 12 i København, at have tildelt Forurettede 3 flere knytnæveslag og spark på kroppen, herunder mens hun lå ned.

e.

(0100-74265-01016-22)

ved den 11. november 2022 ca. kl. 19.45 i krydset mellem Møllegade og Englandsvej i Dragør, at have truet Forurettede 3, idet tiltalte forsøgte at hive Forurettede 3 ud af en bil, samtidig med at han udtalte: “jeg slår dig ihjel”, “jeg smadrer dig”, “vi er ikke færdige” eller lignende, hvilket hos Forurettede 3 var egnet til at frem kalde alvorlig frygt for eget liv og helbred.

8.

(0100-74121-00009-23)

frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, ved fra den 4. juni 2022 ca. kl. 10.00 til den 5. juni 2022 om formiddagen bl.a. i lejligheden beliggende på Adresse 5 i København, i forbindelse med det i forhold 7 b beskrevne, at have berøvet Forurettede 3 fri-heden, idet tiltalte bl.a. i forbindelsen med voldsudøvelsen og truslerne udtal-te, at hvis hun gik hen til døren, så ville hun finde ud af hvad der skete, at hun ikke kom ud derfra, at han ville fange hende, hvis hun prøvede, at hun ikke skulle prøve at tage i hoveddøren og at hun ikke skulle ringe til nogen eller lignende.

9.

(0100-70325-00006-23)

overtrædelse af straffelovens § 123, stk. 1, ved på et tidspunkt i september/ oktober 2022 i lejligheden beliggende på Adresse 2 i By 1, samt under en køretur i København i forbindelse det i forhold 7c beskrevne, med vold og trussel om vold, at have forulempet Forurettede 3 i anledning af Forurettede 3's forventede forklaring til politiet eller i ret-ten vedrørende den i forhold 7c beskrevne vold, idet tiltalte over for Forurettede 3 bl.a. udtalte: “du skal ikke ringe til politiet, du skal ikke melde mig”, samt “prøv at hør her Forurettede 3, hvis du prøver at stikke af, så skal du ikke være et se-kund i tvivl om, at jeg fanger dig, inden du er nået ud af bilen, og så smadrer jeg dig bare foran de mennesker der er her. Du skal ikke sidde her og græde, jeg skal ikke stoppes på grund af dig af politiet. Og hvis du ringer til politiet, så slår jeg dig ihjel” eller lignende, hvilket hos Forurettede 3 var egnet til at fremkal-de alvorlig frygt for eget liv og helbred.

(0100-74221-00214-22)

overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1,

ved den 19. november 2022 ca. kl. 03.15 til 19. november 2022 ca. kl. 03.45 uberettiget, at have skaffet sig adgang til Forurettede 3's lejlighed beliggende på Adresse 2 i By 1.

11.

(0100-73232-00097-22)

stalking efter straffelovens § 242,

ved i perioden fra den 4. november 2022 til den 21. november 2022 på Adresse 2 i By 1, samt fra andre ukendte steder på en måde, som var eg-net til at krænke Forurettede 3's fred, systematisk og vedvarende at have kon-taktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret Forurettede 3, idet tiltalte

- den 19. november 2022 ca. kl. 03.15 sparkede opgangs- og lejlighedsdøren ind til Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2 i By 1 og trængte ind i lejligheden.
- i den nævnte periode kontaktede hende adskillige gange dagligt — i alt ik-ke under 730 gange — ved at ringe og sende beskeder til hende, selvom hun ikke længere ønskede at have kontakt med ham.

12.

(0100-84111-03192-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 21. november 2022 ca. kl. 06.40 i lejligheden beliggende Adresse 5 i København, at have været i besiddelse af 147,98 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

13.

(0100-84111-03193-22)

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 21. november 2022 ca. kl. 10.30 i en batterikasse på en el-cykel i cykelkælderens på Adresse 5 i København, at have været i besiddelse af 476 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til forva-ring, jf. straffelovens § 70, stk. 1 og 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 285,27 gram hash og 58,34 skunk (forhold 5), 13 stk. minigripper (forhold 5), 1 digitalvægt (forhold 5), i mobiltelefon mrk. Nokia (forhold 5) og 623,98 gram hash (forhold 12 og 13).

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, idet bemærkes, at tiltalte ikke ved, om det var Forurettede 1, han slog, da tiltalte ikke kender ham, samt at tiltalte alene strejfede den pågældende.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2, idet bemærkes, at tiltalte ikke kan erkende, at han var på stedet med sin bror, Person 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 3, 4, 6, 8, 9 og 11.

Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 5, 12 og 13, idet besiddelsen overvejende var med henblik på videreoverdragelse, men også delvist var til eget forbrug.

Tiltalte har nedlagt påstand om afvisning af forhold 7 for så vidt angår perioden fra omkring november 2021 til den 3. maj 2022.

Tiltalte har i øvrigt erkendt sig delvist skyldig i forhold 7, idet han har erkendt i forhold 7, pkt. a, at have tildelt Forurettede 3 3-4 knytnæveslag på kroppen, mens hun stod op, og at have skubbet hende, så hun væltede ind i en stige, men at forholdet skal henføres til straffelovens § 248 om slagsmål, og i forhold 7, pkt. d, at han i porten tildelte Forurettede 3 to knytnæveslag på kroppen og på Vej 2 tillige to knytnæveslag på kroppen. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig i forhold 7.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 10.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 174.503,22 kr. i erstatning og godtgørelse. Beløbet er opgjort således:

Tingsskade

Louis Vuitton taske (bilag A)	6.600,00 kr.
Playstation, stick + briller (bilag B)	2.300,00 kr.
JBL Extreme (bilag C)	1.499,00 kr.
Sølv Creol halskæde (bilag D)	150,00 kr.
TV-bord fra IKEA	600,00 kr.
Lampe fra IKEA	260,00 kr.
TV-bord fra IKEA	600,00 kr.
Glattejern (bilag D)	299,95 kr.
Moneyphant sparegris (bilag D)	699,95 kr.
Philips højttaler (bilag D)	1.999,00 kr.
Samsung TV 65 LED (bilag D)	10.999,00 kr.
Samsung Soundbar (bilag D)	<u>2.536,32 kr.</u>

I alt 28.543,22 kr.

Udgifter til psykolog

30. juni 2024	1.600,00 kr.
20. april 2024	1.600,00 kr.
30. september 2023	800,00 kr.
30. juni 2023	1.600,00 kr.
6. juni 2023	800,00 kr.
30. april 2023	1.600,00 kr.
26. december 2022	800,00 kr.
28. juli 2022	1.600,00 kr.
30. maj 2022	800,00 kr.
30. april 2022	800,00 kr.
31. marts 2022	800,00 kr.
30. januar 2022	<u>800,00 kr.</u>

I alt 13.600 kr.

Svie og smerte (2024-takst á kr. 230,00)

25. januar 2022 - 3. februar 2022 i alt 9 dage (forhold 3) 4. maj 2022 - 13. maj 2022 i alt 9 dage (forhold 7a)
 4. juni 2022 - 10. juni 2022 i alt 7 dage (forhold 7b)
 September 2022 - ca. 1 uge (forhold 7c)

I alt 32 dage

I alt 7.360,00 kr.

Tortgodtgørelse

Forhold 3 (voldtægt):	100.000,00 kr.
Forhold 6 og 7 (psykisk vold + mishandling)	15.000,00 kr.
Forhold 11 (stalking)	<u>10.000,00 kr.</u>

Erstatningskrav i alt 174.503,22 kr.

Tiltalte har bestridt både erstatningspligten og kravets opgørelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Forurettede 1, politiassistent Forurettede 4, politibetjent Vidne 1, Forurettede 3, Vidne 2, Vidne 3, psykolog Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7 og psykolog Vidne 8.

Forurettede 3's forklaring om sagens forhold 3 er i medfør af retspleje-lovens § 29 a, stk. 1, afgivet for lukkede døre, hvilket er markeret i forklaringerne med ***.

Retten nedlagde under hovedforhandlingen i medfør af retsplejelovens § 30, nr. 4, referatforbud under den øvrige del af Forurettede 3's forklaring.

Dørene har været lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 1, nr. 3 under afspilning af video vedrørende forhold 6, pkt. 11 samt under tiltaltes forklaring hertil, hvilket er markeret i forklaringen med ***.

Tiltalte har til retsbogen den 5. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede om forhold 1, at han husker, at han sammen med en anden person, som han ikke vil udtale sig om, var på caféen på det pågældende tidspunkt. Han husker ikke, om han fik noget at drikke på caféen. Tiltalte og personen, han var sammen med, kom gående ad Gade forbi caféen hen mod tiltaltes bil. Personen, som tiltalte var sammen med, så en person inde på caféen, som vedkommende havde en kontrovers med. De gik ind på caféen, og der opstod tumult næsten med det samme. Tiltalte kom i tumult med en gæst, der stod i baren, og som han ikke kendte. De kiggede hinanden lidt an og var begge frembrusende. Tiltalte følte, at personen hele tiden gik efter ham. Tiltalte slog ud efter personen med knyttet hånd og snittede eller strejfede personen i ansigtet. På et tidspunkt løftede tiltalte en barstol. Han ved ikke, om han slog for at ramme personen. Hvis han virkelig ville slå, så havde han ramt ham. Han langede bare ud i luften for at holde personen væk. Han husker ikke, om personen fik skader efter slaget.

Forevist ekstrakt 2, side 13ff, bilag 2-1-2, fotos, forklarede tiltalte, at personen på billederne virker bekendt, og at det godt kan være den person, han slog, og at det godt kan have været i området ved personens næse, han slog ud imod. Skaden, der ses på personens ben, siger ham ikke noget.

Tiltalte forklarede om forhold 2, at det passer meget godt, at han skulle have sagt det anførte til Forurettede 2, der er bartender på caféen, og som han kender. Han har været på caféen flere gange, fordi hans mor bor i området. Han råbte til Forurettede 2 til allersidst, inden han forlod stedet og efter, at han havde slået ud efter personen i baren. Han sagde det, fordi han ikke havde lyst til, at tingene skulle udvikle sig yderligere. Han vidste, at det ikke var smart, hvad der var sket. Han mener, at han blev kontaktet af politiet to gange efter episoden. Den første gang udtalte han sig ikke til politiet.

Foreholdt ekstrakt 2, side 39, bilag 4, Afhøringsrapport Sigtet af 24. november 2022, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han sagde, at han intet kendte til sagen. Han vidste ikke, at der var tale om en afhøring. Betjenten

ringede bare og spurgte om alt muligt, som tiltalte ikke havde lyst til at udta-le sig om.

Tiltalte forklarede om forhold 4, at han ikke husker episoden. Han boede på det pågældende tidspunkt på Adresse 2. Han husker ikke særligt meget om anholdelsen, og han husker ikke, hvad han sagde. Han havde fået et par drinks til en fest i en lejlighed, der lå bag Amager Bio. Han havde ikke taget stoffer. Han er overbevist om, at han til festen havde drukket et eller andet eller var blevet drugged.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han husker alt frem til festen, hvor han havde sin hund med, men det er som om, at der pludselig gik en klap ned. Han husker, at der var politi, men herefter er det første, han husker, at han vågnede i detentionen. Hans sko og jakke var væk, og det viste sig, at hans hund var hos en, der hedder Person 2.

Tiltalte forklarede om forhold 5, at det var hans stoffer, som blev fundet i Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2, hvor han og Forurettede 3 dengang boede sammen. Han røg selv på det tidspunkt, og noget af stofferne var til eget brug. Det er svært at sige, hvor meget af stofferne der var til videresalg.

Foreholdt ekstrakt 2, side 79, forhold 4, bilag 3, Ransagningsrapport af 5. februar 2023, bekræftede tiltalte de anførte mængder stof, og forevist eks-trakt 2, side 84, forhold 5, bilag 3-4, Fotorapport, foto 6, 7, 9, 10, 11 og 13, bekræftede tiltalte, at Nokia-telefonen er hans.

Tiltalte forklarede om forhold 12-13, at hashen, der blev fundet på Adresse 5 var hans. Han boede i lejligheden Adresse 5, på det pågældende tidspunkt, efter at han og Forurettede 3 var flyttet fra hinanden i slutningen af oktober eller begyndelsen af november 2022. Han kan ik-ke sige nærmere, hvor meget af hashen der var til videreoverdragelse.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2, side 191, forhold 7, bilag 3, Rap-port Ransagning af 21. november 2023, ekstrakt 2, side 189, forhold 8, bilag 2, Rapport Genransagning af 21. november 2023, og ekstrakt 2, side 194, forhold 7, bilag 5, Fotorapport samt ekstrakt 2, side 208, forhold 7, bilag 3, Fotorapport.

Tiltalte forklarede generelt om forhold 3 og 6-11, at han i 2021 og 2022 hav-de et forbrug af hash, men at han ikke røg hash i begyndelsen af hans og Forurettede 3's forhold i 2021. Han husker ikke præcist, hvornår han begyndte at ryge hash, men det var efter, at de havde været sammen i nogle måneder. Han tog også kokain nogle gange, og i november 2022 havde han et misbrug af koka-in. Det kammede over, da han og Forurettede 3 gik fra hinanden. Forud herfor tog han kun kokain ved festlige lejligheder og nogle gange sammen med venner.

Han lærte Forurettede 3 at kende gennem Facebook i begyndelsen af 2021, mens han

afsonede en dom på halvandet års fængsel. Han havde adgang til en telefon på afdelingen. Da han blev løsladt den 2. juli 2021, havde han og Forurettede 3 skre-vet og talt sammen siden januar 2021, og Forurettede 3 havde besøgt ham en enkelt gang 1-2 uger før, han blev løsladt. Han kendte ikke Forurettede 3 i forvejen, men hun kendte ham og hans bror. Da han blev løsladt, tog han først hjem til sit værelse i By 2 og derefter hen til sin mor. Forurettede 3 kom hen til hans mor, og han sov hos Forurettede 3 i hendes lejlighed på Adresse 2. Han og Forurettede 3 blev kæresten den 7. juli 2021, hvor Forurettede 3 spurgte ham om det. Han og Forurettede 3 flyttede for al-vor sammen, da han opsagde sit værelse fra den 1. august 2021. Forurettede 3's lejlighed var ikke særligt stor, måske 30-40 m². Han tror, at huslejen var 3.500 kr., og han betalte 2.000 kr. om måneden til husleje og strøm.

Han havde en Hund, som boede hos ham og Forurettede 3 i lejligheden på Adresse 2, selvom de ikke måtte have hund i lejligheden. Derfor lejede de fra omkring den 20. april 2022 sammen lejligheden på Adresse 4, hvor de flyttede ind den 28. april 2022. De boede kun på Adresse 4 i et par uger. Han flyttede til lejligheden Adresse 5, den 9. maj 2022 sammen med én, der hedder Person 3, fordi han, efter det der skete den 3. maj 2022, var gået fra Forurettede 3 den 8. maj 2022. Han og Forurettede 3 fandt dog hurtigt sammen igen, og Forurettede 3 var hos ham i lejligheden på Adresse 5 fra den 13. maj 2022 og frem til slutningen af oktober eller begyndelsen af november 2022, hvor de gik fra hinanden igen. Han gik fra Forurettede 3 før den 11. november 2022. De havde i dagene omkring den 1. november 2022 diskussioner, fordi Forurettede 3 forsat skulle betale regninger vedrørende sin lejlighed på Adresse 2, og fordi ca. 10.000 kr., han havde på hendes konto, og som de skulle rejse for, næsten var væk. I begyndelsen af november 2022 inviterede han Forurettede 3 på restaurant, men hun ville ikke med, og hun ville heller ikke have, at han lavede mad til dem. Forurettede 3's ven, Person 4, kom hen til dem, og det endte med, at Forurettede 3 tog med dem på Mash ved Tivoli Hotel. Da de kom hjem, ville han sidde lidt sammen med Person 4, og Forurettede 3 blev sur over, at han ikke ville med i seng. Han bad hende hjælpe med at rydde op, men det ville hun ikke. De skændtes, og han sagde til hende, at han ikke gad mere, og han bad hende tage sine ting og gå. De stod fortsat ”i forhold” på Facebook frem til den 19. november 2022, og han ville gerne genoptage forholdet. Han havde ikke lyst til at gå fra hende, men de gik fra hinanden, når de blev uvenner.

Han havde ikke noget arbejde, da han blev løsladt, men han havde mange penge, som han havde tjent, inden han blev fængslet. Han havde tjent dem som selvstændig med en slik- og madbod samt fra udlejning af en lejlighed. Derudover levede han af kontanthjælp og penge fra salg af hash. I slutningen af februar eller begyndelsen af marts 2022 åbnede han en butik på Amagerbrogade, som han forpagtede af en ven. Det er korrekt, at han spillede poker, hvilket han først rigtigt begyndte på i november 2022, og han vandt, lige inden han blev anholdt.

Forurettede 3 var på kontanthjælp, da han mødte hende. Hun underviste på en ride-skole uden at tjene penge på det. De havde ikke rigtigt diskussioner, da de

boede sammen på Adresse 2. Det kom først, da de boede på Adresse 5. Til sidst stod han for alle udgifter, selvom Forurettede 3 selvfølgelig havde sin lejlighed. Han betalte generelt for det meste. Der var så mange udgifter, at hans mor tilbød at betale for strøm i lejligheden på Adresse 5. Han og Forurettede 3 havde diskussioner om madlavning og dagligdagsting. Forurettede 3 bidrog ikke særligt meget. Han var stresset og stod for mad og rengøring. Forurettede 3 har selvfølgelig hjulpet, men ikke ret meget, og derfor blev han nogle gange sur på hende.

Han havde ikke et godt forhold til Forurettede 3's familie. Han mødte Forurettede 3's mor, men kun én gang, hvilket var på Adresse 2 i forbindelse med det, der i anklageskriftets forhold 8 kaldes frihedsberøvelse. Forurettede 3 havde tidligere været i et voldeligt forhold og været på krisecenter, og Forurettede 3's mor havde hørt, at tiltalte havde siddet i fængsel, og hun var ikke glad for, at han og Forurettede 3 blev kæresten. Han håbede, at det ville gå over, men det blev værre og værre. Hun havde set sig ond på ham. Han prøvede at leve op til hendes regler, herunder at han ikke måtte komme på rideskolen. Han havde et godt forhold til Forurettede 3's fætter og søster, og han har set hendes bedsteforældre. Forurettede 3 havde et godt forhold til hele hans familie. Forurettede 3 så hans mor, hans to brødre, hans søster, hans nevø, hans svoger og vist nok hans niece. Forurettede 3 var med til fødselsdage i hans familie, og de har holdt jul sammen.

Det var ikke dagligdag, at han og Forurettede 3 skændtes, men i perioder skændtes de mere. Deres forhold var godt frem til marts 2022, hvor han åbnede butikken, og der opstod gnidninger i forhold til dagligdagen, herunder om Hund. Omkring det tidspunkt, hvor han og Forurettede 3 flyttede ind på Adresse 4, så Forurettede 3 ham i en bil med hans ekskæreste Person 5. Det førte til et stort skænderi den 3. maj 2022. Herefter gik han og Forurettede 3 fra hinanden, og de havde et break, hvor han og Person 5 var sammen seksuelt. Det fortalte Person 5 senere til Forurettede 3. Han og Forurettede 3's forhold blev godt igen, men det blev aldrig helt det samme. Forurettede 3 var meget jaloux, bl.a. hvis han brugte parfume, satte sit hår eller tog noget bestemt tøj på. Når han kom hjem, spurgte hun, hvem han havde været sammen med. Hun satte Face ID på hans telefon, så hun kunne åbne og tjekke hans telefon. En dag viste hun ham, hvordan hun havde blokeret forskellige personer på hans telefon. Han var kæreste med Person 5 i 2015, hvorefter de forblev venner. Han havde mange pigevenner, hvilket Forurettede 3 var jaloux over. Når han og Forurettede 3 var i byen sammen, mente hun flere gange, at han talte for meget med andre piger. Da de boede i lejligheden på Adresse 5, kunne han ikke gå ud, uden at Forurettede 3 var med. Forurettede 3 havde sine egne venner, herunder Person 6 fra Adresse 5, men Forurettede 3 talte ikke med sine tidligere venner. Forurettede 3 var ikke typen, der var sammen med alle mulige andre. Hun havde nogle venner, som hun nærmest kun var sammen med i forbindelse med rideskolen, og de forsvandt, da hun blev fyret fra rideskolen. Forurettede 3 blev desuden uvenner med sin mor. Han og Forurettede 3 havde fælles venner til sidst, og de fik mange nye bekendtskaber sammen.

I begyndelsen af deres forhold havde Forurettede 3 et misbrug af piller. Det var læge-

ordinerede piller, men det blev til et misbrug. Det var antipsykotisk medicin, som hun måske fik, fordi hun tidligere havde været i et voldeligt forhold. Han ved ikke, om Forurettede 3 har en psykiatrisk diagnose. En af hans venner forklarede ham, at Forurettede 3's piller var antipsykotisk medicin og medicin mod angst.

Han erkender, at han i løbet af han og Forurettede 3's forhold har sagt noget grimt til hende, herunder "luder", men det gik begge veje. Han kan også have kaldt hende dum. Udtalelserne kom i forbindelse med skændrier, og tonen blev hårdere og hårdere mellem dem. Forurettede 3 har også kaldt ham mange ting, herunder bøsse, bums, klam, fed, drunker, junkie, dum, hashoman og utro svin. Han har også sagt til hende, at hun havde lange skamlæber, hvilket skete, da de havde en samtale om, at hun følte, at han ikke gav hende oralsex i tilstrækkelig lang tid. Han fik sagt, at han syntes, det var grænseoverskridende, fordi der var for meget hud. Forurettede 3 sagde, at hendes søster og mor havde samme problem, og at det kostede 15-16.000 kr. at få det ordnet. De talte stille og roligt om det, og han sagde, at hun kunne gå til lægen, hvis det påvirkede hende. I september 2021 fik han en lejlighed i Bydel 1 på Adresse 6, hvor han og Forurettede 3 flyttede ind sammen. Forurettede 3 havde stadig lejligheden på Adresse 2, og de flyttede tilbage dertil inden jul 2021, fordi de fik en bil og ikke havde råd til at betale for parkeringen i Bydel 1. Han mener, at det var i februar eller marts 2022, da de var flyttet tilbage til Adresse 2, at Forurettede 3 gik til lægen. Hun fortalte bagefter, at der ikke var noget galt med hendes skamlæber. Fra dette tidspunkt gik det ned ad bakke, og det var som om, at Forurettede 3 bar nag. Når hun gav ham oralsex, sagde hun, at han lugtede, og at han havde lang hud på nosserne.

Han har været jaloux i nogle tilfælde. Forurettede 3 havde også mandlige venner, men dem var han ikke jaloux på. Han har ikke overvåget hendes samtaler, men han har været til stede i rummet, mens Forurettede 3 havde samtaler med sine forældre. Hvis han og Forurettede 3 for eksempel sad og spiste sammen, satte Forurettede 3 nogle gange sin telefon på medhør, mens hun talte med sin familie.

Tiltalte forklarede om forhold 3, at hans og Forurettede 3's seksuelle forhold var godt. I begyndelsen havde de meget sex og senere et par gange om ugen. Det skal nok passe, at episoden med analsex fandt sted den 24. januar 2022 om aftenen på Adresse 2. Han kom hjem ved 22-tiden, og han og Forurettede 3 tog sammen med deres fælles ven Vidne 5 på værtshus i Kastrup. Da han spurgte Forurettede 3, om ikke de skulle tage hjem, ville hun blive i 20 minutter mere. Han var træt, og Forurettede 3 sagde: "Bare to drinks mere, så får du analsex, når vi kommer hjem". Han spurgte Vidne 5, der stod lige bag ved dem: "Sagde hun lige det der?". Han og Forurettede 3 havde ikke prøvet analsex før, men de havde talt om det. Han var ikke selv fuld, men Forurettede 3 drak sig fuld i shots på værtshuset, og hun bad ham derfor om at køre hjem. Vidne 5 kørte med, og de satte Vidne 5 af ved et lyskryds. Vidne 5 sagde, at de skulle skynde sig hjem, fordi de skulle have anal-sex, og da han steg ud af bilen, sagde han: "God analsex". Da han og Forurettede 3 senere steg ud af bilen på Adresse 2, spurgte han Forurettede 3, om de virkelig skulle have analsex, hvilket hun svarede ja til. Han spurgte hende: "Hvorfor i dag",

og hun svarede, at det var fordi, han havde opført sig pænt.

Da de kom ind i lejligheden, kyssede de, tog tøjet af og gik sammen i bad, hvor de gav hinanden oralsex. Det var ikke så lang tid. Under bruseren aftalte de, at Forurettede 3 skulle skylle sig bagi, inden de skulle have analsex. Han skrue-de bruserhovedet af slangen og gik ud, så hun kunne skylle sig. Herefter havde de først normal sex i stuen, hvor Forurettede 3 sad ovenpå ham. Derefter havde de sex i missionærstilling. Han spurgte hende, om de skulle have analsex, og hun svarede ja og bad ham hente glidecremen på toilettet. Foreholdt, at Forurettede 3 til politiet har forklaret, at det var ham, der foreslog, at de skulle have analsex, afviste han, at det foregik på den måde.

Da han kom tilbage, lå hun på siden på sofaen og stak sin finger op analt i sig selv. Mens hun lå med sin finger oppe i sig selv, havde de normalt samleje. Efter lidt tid satte hun sig på hug i den anden ende af sofaen. Han smurte sin penis ind i glidecreme og trængte ind i hende analt. Da han skulle til at trække sin penis frem og tilbage, råbte hun ”av” eller ”stop” . Han stoppede med det samme, og de trak sig fra hinanden. Han spurgte, hvad der skete. Hun spurgte, hvad han lavede, og han svarede: ”Ikke noget” . Hun råbte: ”Hvorfor presser du, det gjorde ondt” . Han begyndte at grine. Han vidste ikke, hvad der var sket. Hun blev sur og bad ham lade være med at grine. Han sagde: ”Jeg presser sgu da ikke. Det er dig, der presser og siger, vi skal have anal-sex” . Hun sagde, at det gjorde rigtigt ondt, og han satte sig ved siden af hende og sagde, at de skulle droppe analsex. Han sagde, at de var gået for hurtigt frem, og at de skulle have købt sexlegetøj. Han spurgte, om det stadig gjorde ondt, hvilket hun svarede nej til. Hun sagde, at hun gerne ville have varmet mere op, fordi hun gerne ville have haft analsex, og at de skulle købe sexlegetøj. Herefter lagde de sig ned og havde sex, mens de lå på siden, og derefter i missionærstilling, hvor han fik udløsning. Bagefter hentede han toilet-papir og lagde sig og så tv sammen med Forurettede 3, hvorefter de faldt i søvn.

De havde samleje to gange den aften – én gang inden forsøget på analsex og én gang bagefter. Det var Forurettede 3, der foreslog analsex. De havde ikke haft analsex sammen før, men havde talt om, at de gerne ville prøve det. Han husker ikke, hvem af dem, der sagde det først. Han husker, at Forurettede 3 købte glidecreme. Han trængte ind i hende analt, men han ved ikke, hvor langt inde han var. Forurettede 3 sagde ”av” , lige da han skulle til at køre sin penis ind igen. Han stoppede med det samme, og de trak sig nærmest fra hinanden. Han fik først udløsning til sidst, da de havde almindeligt samleje, og ikke ved det anale samleje. Han brugte ikke kondom. Forurettede 3 græd ikke på noget tidspunkt. Han husker ikke, om han sagde ”Kan du mærke det? Jeg ejer dig! Sig at jeg ejer dig” eller lignende. Det mener han ikke, for det ville han have kunnet huske.

Næste morgen blev Forurettede 3 hjemme fra arbejde. Han skulle til mekaniker med den ene bil og spurgte Forurettede 3, om hun ville med, men hun ville blive hjemme og tale med deres nabo Vidne 3, som lige var kommet hjem fra hospitalet og havde fået nogle dårlige nyheder. Der var ingenting at mærke på Forurettede 3, og

hun sagde ikke noget til ham om, at det gjorde ondt dagen efter.

Efter denne episode var hans og Forurettede 3's sexliv normalt. De talte om at prøve analsex igen og købe noget sexlegetøj, men det blev ikke til noget. De havde aftalt, at de skulle have analsex på hans 30-års fødselsdag, men da de var i byen på en bar, blev Forurettede 3 sur på ham, fordi han ikke ville med hjem og helle-re ville fortsætte i byen med sine venner. Forurettede 3 ville hjem og have analsex.

Forurettede 3 var fuld den 24. januar 2022 om aftenen, men ikke så fuld, at hun ikke vidste, hvad hun foretog sig. Hun var fuld, men var mere fjollet. Han har ikke talt med Vidne 3 om episoden. I begyndelsen havde han et godt forhold til Vidne 3, der bl.a. nogle gange passede hans hund. Han trak sig på et tidspunkt fra Vidne 3, fordi han syntes, hun fyldte for meget. Vidne 3 var meget ensom, og hun havde et alkoholmisbrug og talte om selvmord. Forurettede 3 var tit sammen med Vidne 3 og tjekkede tit op på hende. Vidne 3 har ikke sagt noget til ham om voldtægt eller voldelige forhold. Vidne 3 har ingen grund til at være bange for ham. Forurettede 3 har ikke fortalt ham, at hun skulle have talt med Vidne 3 om det anale samleje.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 1. pkt., at han godt kan have kaldt Forurettede 3 nogle grimme ting i forbindelse med skænderier, men at Forurettede 3 også har sagt grimme ting til ham.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 2. pkt., at han ikke har sagt sådan til Forurettede 3. Det kan være, at han skrev et eller andet dumt til hende et par dage efter, men han har ikke truet hende.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 3. pkt., at han tror, at han har kaldt Forurettede 3 skizofren, og han kan have sagt, at hun havde borderline. En af hans ældre venner mente, at hun havde borderline. Det er tiltaltes opfattelse, at Forurettede 3 led af en psykisk sygdom, idet hendes humør skiftede fra det ene øjeblik til det andet. Han tror, at han på en af lydoptagelserne kalder hende skizofren. I begyndelsen af deres forhold gik Forurettede 3 til psykolog 1-2 gange om ugen, hvilket han godt vidste, men det holdt op efter et halvt års tid, da Forurettede 3's familie trak støtten til hende, fordi hun var kæreste med ham. Forurettede 3 gik til psykolog på grund af sit tidligere forhold.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 4. pkt., at han mener, at det anførte stam-mer fra en lydfil fra den 18. marts 2022. Han var stangstiv, da Forurettede 3 optog, og han fik sagt nogle ting, der kom forkert ud. Forurettede 3 skulle hjælpe til i hverda-gen, men lod bare stå til, og når han var stresset, følte han ikke, at hun hjalp til. Forurettede 3 skulle ikke opvarte ham, og han kan godt lide at lave mad, rydde op og gøre rent. Det var primært ham, der lavede mad. De købte ind sammen. Da han fik butikken i slutningen af februar 2022, arbejdede han 15 timer om dagen og havde ikke så meget tid til at stå for det huslige. Forurettede 3 arbejdede på det tidspunkt i et rengøringsfirma, hvor hun vaskede trapper. På Adresse 2 var de meget fælles om det huslige, men i lejligheden på Adresse 5 var det mest ham, der stod for det. Det var ikke fordi, at Forurettede 3 ikke gjorde det

godt nok, men han kom hjem kl. 00.30 og skulle lede efter sine ting om morgenen, hvilket i visse perioder gjorde ham sur.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 5. og 6. pkt., at han ikke overvågede Forurettede 3. Da han havde butikken, talte de meget sammen i telefon, men så kun hinanden, når de skulle sove. Når hun vaskede trapper, havde hun headset på og talte med ham. Hun ville have, at han skulle filme, hvem der var i butikken, og han følte, at hun overvågede ham. Han hørte nogle gange Forurettede 3's telefon-samtaler, herunder en gang, da de spiste sammen, og hun satte højttaler på. Forurettede 3's mor ville ikke tale med Forurettede 3 mere, da hun hørte, at de sad og spiste sammen. Nogle gange spurgte han ind til Forurettede 3's telefonsamtaler, fordi hun var ked af det efterfølgende. Det var ikke positivt, når hendes mor ringede. Forurettede 3 savnede sin familie, som trak sig fra hende, fordi hun var kæreste med ham og på grund af hans fortid. Det var Forurettede 3's mor og moster, Person 7, der var årsag til det. Han ønskede at være en del af Forurettede 3's familie. Da de boede på Adresse 5, havde Forurettede 3's mor problemer med en kæreste og ringede meget til Forurettede 3, og han opfordrede Forurettede 3 til at "give hende tilbage af samme skuffe". Han opfordrede Forurettede 3 til at række ud til andre familiemedlemmer og tage afstand fra sin mor. Han har ikke forhindret Forurettede 3 i at se sine venner. Hun havde venner på rideskolen og tre drengevenner, hvoraf der har været en episode med én, der hedder Person 8. På et tidspunkt, da han og Forurettede 3 boede i Bydel 1, kontaktede Person 8's kæreste ham og sagde, at Forurettede 3 og Person 8 havde været seksuelt sammen. Han konfronterede Forurettede 3 med det, men hun benægtede det, og han stolede på hende.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 7. pkt., at han ikke stod på lejekontrakten til Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2, men at de sammen har udlejet lejligheden. Da de flyttede til Adresse 6 i Bydel 1, spurgte hans barndomsven, Person 9, om han måtte leje Forurettede 3's lejlighed, og Forurettede 3 stod selv for udlejningen. Person 9 boede ikke i lejligheden i særlig lang tid. Tiltaltes bror, Person 1, har også boet i lejligheden i en kort periode, og tiltalte tror, at han var inde over denne udlejning. Lejligheden var måske udlejet i halvanden måned i alt. Person 9 og Person 1 betalte 7.000 kr. for at leje lejligheden, og det var Forurettede 3, som fik pengene. Tiltalte og Forurettede 3 havde ikke fællesøkonomi. Det var planen, at Forurettede 3 skulle betale 3.500 kr. om måneden til huslejen på Adresse 5. De forsøgte også at leje Forurettede 3's lejlighed ud til deres ven Vidne 5, hvilket skete i forbindelse med det, der i anklageskriftets forhold 8 kaldes frihedsberøvelse. Vidne 5 var kun i Forurettede 3's lejlighed i halvandet døgn. Tiltalte kunne ikke betale for lejligheden på Adresse 5 alene, og han sagde til Forurettede 3, at hun enten måtte leje sin lejlighed ud, eller også måtte de gå fra hinanden.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 8. pkt., at han kan høre på lydfilerne, at han har råbt og skreget ad Forurettede 3. Der har været andre skænderier, hvor de har råbt og skreget ad hinanden.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 9. pkt., at det er korrekt, at han har ødelagt indbo. Det er kun sket én gang i den kaliber. Forurettede 3 tog på arbejde, og

hans hund skulle være ude af lejligheden, når hun kom hjem. Han var fuld og ødelagde tingene i lejligheden i sin brandert. Han har også på et andet tids-punkt sparket hendes dør ind. Ved andre lejligheder har de begge kastet med forskellige ting, der er gået i stykker. Forurettede 3 ødelagde på et tidspunkt hele hans lejlighed på Adresse 5, efter at Person 5 havde fortalt hende, at han havde kontaktet Person 5. Forurettede 3 ødelagde hans computer, tog nogle penge, som ikke var hendes, hældte skyllemiddel ud over hele badeværelset og hev ting ud af skabe og skuffer. Han tog ikke billeder og anmeldte ikke forholdet til politiet. Vidne 5 har desuden set Forurettede 3 ødelagde tøj og ting, som tiltalte havde på Adresse 2, ved at hælde noget over det. Hun ødelagde tøj for flere tusinde kroner.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 10. pkt., at han ikke har truet Forurettede 3 med vold andre gange. Forurettede 3 truede ham den 11. eller 12. november 2022, hvor de havde et skænderi i en port. Han skulle have nogle penge af Forurettede 3's fætter, og hun sagde, at hun ville få nogen til at banke ham, hvis han opsøgte hendes venner.

Tiltalte forklarede om forhold 6, 11. pkt., at det er korrekt, at han har truet Forurettede 3 med på Instagram at offentliggøre et billede af hende, hvor hun udfører oralsex. Det var et forsøg på at få en reaktion fra hende, men han ved ikke, hvad han ville opnå. Det skete, da de gik fra hinanden i november 2022. Han var knust og havde "ramt muren". Han drak og tog kokain. Om dagen sendte han søde beskeder til Forurettede 3, og om aftenen, når han havde taget kokain, skrev han dumme ting til hende. Hun "likede" hans beskeder. Hun lagde i den peri-ode forskellige ting op på Facebook og Instagram, hvor hun skrev om, at de var gået fra hinanden, hvilket sårede ham.
..."

Tiltalte har til retsbogen den 11. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren afspillede følgende:

- Lydfil 1 optaget den 18. marts 2022 benævnt "Tiltalte lyd 1" vedrørende forhold 6, pkt. 4 (jf. ekstrakt 4, side 11, bilag 4-1-1, Rapport Gennemgang af lydfil 1 af 16. januar 2023).
- Lydfil 2 optaget den 18. marts 2022 benævnt "Tiltalte lyd 2" vedrørende forhold 6, pkt. 10 (jf. ekstrakt 4, side 15, bilag 4-1-2, Rapport Gennemgang af lydfil 2 af 11. januar 2023).
- Lydfil 3 optaget den 18. marts 2022 benævnt "Tiltalte lyd 3" vedrørende forhold 6, pkt. 4 (jf. ekstrakt 4, side 19, bilag 4-1-3, Rapport Gennemgang lydfil 3 af 12. januar 2023).
- Video optaget den 18. marts 2022 benævnt "Tiltalte video-hærværk"
- Video optaget den 18. marts 2022 benævnt "Video-hærværk".

Tiltalte forklarede, at den første video viser det, han ødelagde i Forurettede 3's lejlighed, og at det nok skal passe, at den er fra den 18. marts 2022. Han ved ikke

hvorfor, men han optog selv videoen, da han var på vej ud af lejligheden. Han må have sendt videoen til Forurettede 3, siden hun har set den. Han var på daværende tidspunkt frustreret over en masse ting og var nået til bristepunktet. Det var hans måde at give tilbage på for de episoder, som hun havde lavet i butikken.

Hans butik var en Butik, som han forpagtede i ca. 70 dage, indtil den blev lukket den 11. maj 2022. Han trak sig fra butikken, da den skulle laves om til en kiosk. Forurettede 3 bad ham om det. Derefter lavede han ikke noget, men det var meningen, at han skulle i gang med en uddannelse, og han søgte forskellige jobs.

Anklageren afspillede lydfil 5, optaget den 16. september 2022 benævnt ”Tiltalte lyd 5” vedrørende forhold 6, pkt. 8 (jf. ekstrakt 4, side 26, bilag 4-1-4, Rapport, [gennemgang] af lydfil 5 af 27. januar 2023).

Tiltalte forklarede hertil, at han følte, han var alene om alting, herunder mad og rengøring, og at Forurettede 3 var forvænt. Han havde ikke noget job og var stresset. Han mistede sin indkomst to dage efter, han flyttede til lejligheden på Adresse 5, hvor han stod for alle udgifter. Han skulle låne penge, og det hobede sig op i ham og kom til udtryk på en forkert måde. Forurettede 3 havde stadig sin lejlighed på Adresse 2.

Tiltalte forklarede om forhold 7, at han ikke har sparket eller slået Forurettede 3 ugentligt. Han har skubbet til hende én gang og været voldelig ved to episoder, men han har aldrig sparket hende eller slået hende i hovedet.

Tiltalte forklarede om forhold 7, pkt. a., at han vågnede, da Forurettede 3 skulle på arbejde. Han kunne ikke finde sin telefon og spurgte Forurettede 3, om hun havde set den. Forurettede 3 kom med hans telefon i hånden, og hun begyndte at læse beskeder fra hans veninder og venner højt. Det var ligegyldige beskeder, og han bad hende flere gange om at stoppe og give ham telefonen. Han rakte hånden frem mod hende og bad om sin telefon. Forurettede 3 råbte, at han var ven med Person 5 på Facebook og kastede telefonen efter ham, så den ramte ham i hovedet lige ved munden og næsen. Han slog herefter ud efter Forurettede 3 3-4 gange med knyttet hånd, og han ramte hende på kroppen, men ikke i ansigtet. Det er svært at sige, hvor hårdt han slog. Han slog pr. refleks, for det gjorde rigtig ondt i situationen. Han skubbede derefter Forurettede 3, men husker ikke, om det var med én eller to hænder. Forurettede 3 væltede og ramte en malerstige. Hun sad bagefter på gulvet og tog sig til hovedet, mens han tog sig til sin tand. Hans læbe var hævet, men han opsøgte ikke læge. Han var over Forurettede 3 med det samme, og han undskyldte og bad hende lade ham se. Hun sagde, at han skulle lade hende være, og at han havde været utro, hvorefter hun rejste sig og låste sig inde på badeværelset. Hun sagde, at han var ligesom hendes ekskæreste. Da hun kom ud fra badeværelset, spurgte hun, om han havde været sammen med Person 5, og han fortalte, at han ikke havde haft sex med Person 5, men at han havde kysset med hende. Forurettede 3 pakkede herefter sine ting og smækkede med skabslå-

gerne. Han bad hende forlade lejligheden, og det endte med, at han skubbede hende ud ad døren. Forurettede 3 blev herefter ved med at ringe på dørtelefonen. Han føler, at han flere gange bad hende stoppe, og han lukkede døren fra stuen til gangen. Da han til sidst talte med hende, sagde hun, at hun skulle have sin ar-bejdsjakke. Han gik ned og gav hende jakken. Forurettede 3 sagde, at det også var hendes lejlighed. Han ville ikke diskutere og bad hende komme hen i butik-ken, når hun fik fri. Herefter gik han op i lejligheden igen.

Forurettede 3 ringede til ham ca. en halv time senere og bad ham komme ned på par-keringspladsen, hvor hun holdt i sin arbejdsbil, men han bad hende forlade stedet. Herefter så de ikke hinanden igen før den 8. maj. Forurettede 3 ringede dog til ham igen ved 15-/16-tiden og sagde, at hun var på vej ned til butikken. Han sagde, at hun ikke skulle komme og i stedet tage hen til sin mor. Forurettede 3 sagde, at hun var uvenner med sin mor, og at hun ikke kunne tage til Adresse 2, fordi der ikke var nogen møbler. Forurettede 3 flyttede herefter aldrig tilbage til lejligheden på Adresse 4, som de havde lejet gennem en bekendts søster.

Han kastede ikke et tv efter Forurettede 3 den 3. maj 2022. Der var slet ikke et tv i lejligheden. Han har aldrig sparket hende eller trukket hende i håret, og han har ikke slået hende med en gummihammer.

Forevist ekstrakt 4, side 63-73, Rapport Indhentelse af billeder fra Hvidovre hospital af 18. december 2023, forklarede han, at skaderne, der ses på billederne, må stamme fra episoden den 3. maj 2022. Skaden på hovedet må være sket i forbindelse med, at Forurettede 3 ramte stigen. Han kan ikke på billederne se nogen skade på Forurettede 3's hage eller lænd.

Den 8. maj 2022 ringede Forurettede 3 og spurgte, hvor han var. Efter at han først havde sagt, at han var i butikken og derefter, at han var hjemme, hvilket Forurettede 3 sagde ikke var rigtigt, fordi hun havde været forbi, sagde han, at han havde sovet hos en kammerat og var på vej til butikken. Han var dog på dette tids-punkt hos Person 5, som han lige havde haft sex med. Han og Forurettede 3 mødtes senere på dagen foran butikken. Han flyttede ind i lejligheden på Adresse 5 den 9. maj 2022 sammen med Person 3, som lejede et værelse, og han så Person 5 ved siden af.

Den 10. maj 2022 så han Forurettede 3 foran butikken, og han gik ud og talte med hende. Forurettede 3 skulle have nogle drinks med en veninde på Amager Hotel, og hun spurgte, om hun bagefter måtte komme forbi butikken, hvilket han sagde ja til. Da Forurettede 3 kom tilbage efter at have fulgt sin veninde til metroen, prøvede hun at kysse ham, men han sagde til hende, at de ikke var sammen længere. Forurettede 3 tog dog med ham hjem til lejligheden på Adresse 5, hvor de var sammen. Forurettede 3 var hans livs kærlighed, og han tror, at hun opsøgte ham, fordi hun så, at han var flyttet og kommet videre.

Tiltalte forklarede om forhold 7, pkt. b. og forhold 8, at han havde været på skadestuen, fordi han havde skåret sig i hånden, da han slog en tallerken ned

i Forurettede 3's telefon. Ved 15-/16-tiden den 3. juni var han blevet opsøgt af Forurettede 3 og Person 5, og han og Forurettede 3 var herefter uvenner hele dagen. De lagde begge nogle videoer op på de sociale medier. Om aftenen gik han i byen med nogle ven-ner. Han og Forurettede 3 snakkede sammen og aftalte, at han skulle ringe, når han var færdig i byen. Om morgenen tog han og Vidne 5 hjem til Forurettede 3, fordi hun ik-ke tog telefonen. Han og Forurettede 3 aftalte, at de skulle sove sammen, og han gav Vidne 5 nøglerne til sin lejlighed og bad Vidne 5 om at luften Hund. Han og Forurettede 3 talte herefter sammen i flere timer. Da han på et tidspunkt kom ud fra toilet-tet, så han, at Forurettede 3 sad og tjekkede hans telefon. Hun sagde, at hun gjorde det, fordi hun ikke stolede på ham. Han gav hende lov til at tjekke telefonen, mens han sad ved siden af. Hun spurgte ind til og blokerede nogle piger på hans venneliste. Da han efterfølgende ville tjekke Forurettede 3's telefon, ville hun ikke lade ham gøre det, hvilket irriterede ham. Han tog en tallerken og smadrede den ned i hendes telefon og kom i den forbindelse til skade med sin hånd.

Forurettede 3 tog med ham på skadestuen, og hun gav ham bagefter et lift med taxa til lejligheden på Adresse 5. Forurettede 3 lavede en scene i taxaen. Han gik fra hende, da han forlod taxaen, og Forurettede 3 var på vej hjem til sig selv. Kort efter ringede hun dog på dørtелефonen og sagde, at hun gerne ville sove hos ham, men ikke hvis de skulle være uvenner. Han lukkede hende ind, fordi han ger-ne ville fortsætte forholdet med hende, men han gad ikke at diskutere hele ti-den og ville bare gerne sove. Han havde denne dag spurgt Vidne 5, om ikke han ville leje et værelse hos ham, og Vidne 5 lå på dette tidspunkt og sov i lejlighe-den. Forurettede 3 kom ind i lejligheden, og tiltalte gik i gang med at rede sengen og bad hende hjælpe. Forurettede 3 sagde, at hun ikke ville sove i det sengetøj, han havde ligget i sammen med Person 5. Han ledte efter rent sengetøj, men der var ikke noget. Forurettede 3 spurgte ham, om han var sur, og han svarede nej. Han bad hende tænde nogle stearinlys for at gøre det hyggeligt. Hun sagde, at hun kunne mærke, at han var sur. Han sagde: "Jeg er ikke sur. Sæt dig ned og slap af". Herefter råbte hun ad ham, og han puffede derfor til hende. Hun væltede ind i en stol af mærket "Ægget" og ned på gulvet. Han så ikke, at hun slog sig. På dette tidspunkt sov Vidne 5.

Mens Forurettede 3 lå på gulvet, spurgte han hende, hvorfor hun ikke bare kunne sæt-te sig og slappe af. Han spurgte hende, om hun egentlig ønskede, at de skulle være kærester, hvorfor de skulle blive ved med at diskutere, og om ikke det var nok, at hendes telefon var smadret og hans hånd skadet. Han sagde: "Jeg gør dig ikke noget". Det var for sygt, at de ikke kunne få det til at fungere, og han spurgte: "Skal jeg sige sandheden, at jeg har en kæreste, der er psykotisk og hele tiden vil diskutere, eller skal jeg lyve og sige, at jeg er faldet med en flaske i byen?". Forurettede 3 sagde, at hun gerne ville være kærester med ham og blive i lejligheden på Adresse 5. Han sagde, at hun skulle hjæl-pe til med de daglige pligter, fordi han knoklede, og at det ikke var fair, at han skulle stå for det hele selv. Han sagde også, at hun så måtte udleje lejlig-heden på Adresse 2, eller også måtte de gå fra hinanden, og så kunne han leje et værelse ud. Hun ville gerne flytte sammen med ham og leje sin lejlighed ud, hvis ikke han smed hende ud, hvis de blev uvenner. Han sagde, at hun

kunne komme til at stå på lejekontrakten. De talte om, at Vidne 5 manglede et sted at bo, og hun spurgte meget om det.

Han opfordrede til, at Vidne 5 kunne leje hendes lejlighed, men det var deres begges idé. De aftalte, at han skulle vække Vidne 5 og sige til ham, at han ikke kunne leje et værelse i lejligheden på Adresse 5, men at han i stedet kunne leje hendes lejlighed.

Han bad Vidne 5 gå i kælderens og hente hash. Forurettede 3 hjalp tiltalte med at pakke hans hånd ind, så han kunne komme i bad. I badet begyndte han at græde, og Forurettede 3 kom og spurgte, om han var okay. Han sagde, at han gerne ville være alene. Han knækkede herefter sammen og var i bad i længere tid. Da han kom ud fra badet, var Vidne 5 ved at pakke sin taske og lave en joint. De sad alle tre sammen omkring spisebordet og talte om, at Vidne 5 skulle leje Forurettede 3's lejlighed. Bagefter gik de alle ud for at lufte Hund. Forurettede 3 gik alene ned til vandet, mens han sagde farvel til Vidne 5. Det var om morgenen den 4. juni 2022.

Tiltalte og Forurettede 3 gik herefter op i lejligheden igen. Forurettede 3 bad ham trække sig fra butikken, som var ved at blive til en kiosk, og hun ville gerne have, at han begyndte på antabus. Forurettede 3 kunne være gået, da han var i bad, eller da de luf-tede hund, hvis hun ønskede det. De gik i seng og sov 2-3 timer, hvorefter Forurettede 3 stod op, fordi hun ville lufte Hund. Han bad hende vente, og de kyssede lidt, og Forurettede 3 lå på hans brystkasse. Forurettede 3 sagde, det var synd for Hund og gik ud med den. Da hun kom tilbage, ville hun ud at handle. Forurettede 3 sagde, at hun var okay, men hun ville have noget at spise. Hun havde sovet forud for, at han havde vækket hende aftenen forinden på Adresse 2. Han er frustreret over, at dette er blevet gjort til et forhold om frihedsberøvelse.

Forurettede 3 vækkede ham ved 18-/19-tiden, og da de havde spist, spurgte han, om hun ville med ud at lufte Hund, men hun ville ikke med. Da han kom tilbage, satte han og Forurettede 3 sig til at se tv. Forurettede 3 vækkede ham senere og begyndte at spørge ham ind til alt mulig med Person 5. Han gik herefter i bad, og da han kom ud fra badet, var Forurettede 3 gået.

Han forstod ikke, hvorfor Forurettede 3 var gået. Han tog hen til lejligheden på Adresse 2, hvor Vidne 5 lukkede ham ind. Forurettede 3 var der ikke. Han fortalte, at Forurettede 3 var gået uden at sige noget, og han og Vidne 5 havde en længere samtale i al-tandøren. De aftalte, at Vidne 5 skulle ringe, hvis Forurettede 3 kom. Da tiltalte gik fra stedet, så han Forurettede 3, der fortalte, at hun ville hente sine ting og se, om Vidne 5 havde gjort rent, hvilket han havde. De gik ind og pakkede hendes ting. De bestilte en taxa, som Forurettede 3 betalte for, og tog tilbage til lejligheden på Adresse 5. Det var den 4. juni 2022 om aftenen. Han mener, at det er gro-tesk, at politiet ikke har afhørt Vidne 5.

Da de var tilbage i lejligheden på Adresse 5, ville Forurettede 3 skrive til sin mor, og hun lånte hans telefon. Han luftede Hund, og da han kom tilbage, så

han, at Forurettede 3 brugte hans bærbare computer. Hun sagde, at hun var på Face-book for at tale med sin mor, og at hun ikke tjekkede hans Facebook. Herefter gik de sammen til Circle K for at hente shots, fordi han havde ondt. Det foregik alt sammen den 4. juni 2022.

Han og Forurettede 3's forhold var blevet sådan, at de gik fra hinanden, når de blev u-venner. Han følte, at hun blandede sig i hans privatliv. Han forstår dog godt, at hun var usikker, efter han havde været sammen med Person 5. Man kan godt kalde det stalking fra Forurettede 3's side.

Han og Forurettede 3 overnattede sammen til den 5. juni 2022 i lejligheden på Adresse 5. Han hverken slog eller tog kvælertag på Forurettede 3, og han forhindrede hende ikke i at forlade lejligheden, hvilket hun gjorde flere gange.

Da de vågnede den 5. juni 2022, ringede Vidne 5, fordi Forurettede 3's forældre var ved lejligheden på Adresse 2 og spurgte efter hende. De tog sammen over til Adresse 2 og talte med hendes forældre. Forurettede 3 havde inden da været uden for flere gange.

Han husker præcist, hvad de talte om den pågældende dag, fordi han har sid-det varetægtsfængslet i ca. 21 måneder og derfor har haft lang tid til at tænke på sagen, som han også har talt med sin advokat om. Han har ikke talt med Vidne 5 siden et par måneder før sin anholdelse. Først kunne han ikke huske al-le detaljerne, men det kan han, efter han har hørt lydfilerne igen og igen. Han ønsker bare at fortælle sandheden, fordi Forurettede 3 lyver så meget på grund af angst og hævn. Han har tidligere ønsket at afgive forklaring til politiet, efter han blev sigtet for dette forhold, og hans advokat har forsøgt at aftale tids-punkter for afhøringer.

Tiltalte forklarede om forhold 7, pkt. c. og forhold 9, at episoden foregik i september/oktober 2022, mens Forurettede 3 arbejdede på en bodega i Bydel 2 el-ler på Vesterbro. Der skete ikke noget, men Forurettede 3 kom hjem fra arbejde med et mærke i hovedet. Hun fortalte ham, at hun havde slået sig på en flaske, som hun skulle tage proppen af. Det anførte i forhold 7, pkt. c. om kvælertag og slag siger ham ikke noget, og der er ikke sket det, som Forurettede 3 har fortalt. Forurettede 3 har selv fortalt til hans familie, at hun havde slået sig på en flaske.

Forevist ekstrakt 4, side 58, forhold 2, bilag 5, Fotorapport, foto 3, forklare-de han, at det må være det mærke, Forurettede 3 fik på arbejdet, der kan ses på bille-det.

Tiltalte forklarede om forhold 7 pkt. d., at han den 11. november 2022 ringe-de til Forurettede 3 og spurgte, om de kunne mødes. Forurettede 3 boede på Adresse 2, efter at hun i slutningen af oktober eller begyndelsen af november 2022 havde taget sine ting fra lejligheden på Adresse 5, hvor han selv boede. De aftalte at mødes på Vej 2, hvor han skulle hente nogle penge hos sin tidligere svigerfar, Person 10. Da tiltalte kom i en taxa, stod Forurettede 3 allerede på hjørnet ved

Vej 1/Vej 2. Forurettede 3 havde fået lavet negle og øjenvipper, og han kyssede hende og sagde, at hun så godt ud. De begyndte at gå ned ad Vej 2, og Forurettede 3 sagde, at han så træt ud. Han fortalte, at han havde været på Sams Bar aftenen forinden, og Forurettede 3 brokkede sig over, at han havde været sammen med alle mulige piger. Han sagde, at han var 30 år og kunne gøre, hvad han ville. De var nået hen til en port, hvor han spurgte, hvorfor hun lagde alle mulige videoer op på Facebook, så alle kunne se, at de var uvenner. Han spurgte: "Er vi kærester eller ej?", og Forurettede 3 sagde, at det var de. Han forklarede hende, at de ikke var kærester, og at han ville have de penge, som hendes fætter skyldte ham. Der var tale om et femcifret beløb. Forurettede 3 sagde, at fætteren ikke skyldte ham penge, og at hun ville få nogen til at banke tiltalte, hvis han opsøgte fætteren. Han spurgte, hvem det skulle være, og om han skulle slå hende. Herefter daskede han til hendes ben. En dame kom og bad dem finde et andet sted og spurgte om Forurettede 3 var okay, hvilket Forurettede 3 bekræftede. Herefter gik han og Forurettede 3 ned ad Vej 2. Hjemme hos Person 10 gik Forurettede 3 på toilettet, mens han selv fik de 1.000 kr., som Person 10 skyldte ham. Forurettede 3 kom ud og kaldte tiltalte en idiot og sagde, at han havde ødelagt hendes øjenvipper. Person 10 bad dem tale pænt til hinanden.

Da de forlod stedet, sagde han til Forurettede 3: "Du er for syg, at du laver en scene hos Person 10". Forurettede 3 råbte, og han tog fat i hendes arm. Han føler, der blev sagt en masse imellem dem. De gik op ad Vej 2, mens de skændtes, og han fortsat havde fat i hendes arm. Længere oppe ad vejen, hvor de skulle gå ind ad en sidevej, slog han ud efter hende, men han er i tvivl, om han ramte hende. Forurettede 3 sled sig fri og faldt ned på jorden. Hun lå på jorden og sparkede efter ham med begge ben. Han bad hende holde op, mens han afværgede hendes spark med indersiden af sin fod. Han råbte: "Fuck dig" og "Vi er færdige".

Han gik fra stedet ad Amagerbrogade, da han pludselig så Forurettede 3 på den anden side af gaden. Han skyndte sig over vejen og kaldte på hende. Forurettede 3 gik ind på en burgerrestaurant, fordi hun var bange for ham efter det, der lige var sket. Han stod i døråbningen og bad hende komme ud. Til sidst råbte han, mens folk kiggede, at hun havde løjet over for ham om, hvorvidt hun kunne blive gravid. Han var hidsig og ked af det, der var sket, og frustreret over ting, som Forurettede 3 havde lagt på nettet, og han gik herefter på Café 5-øren og bestilte 2-3 Vodka Red Bull og en taxa. Han tog hjem til Adresse 5.

Tiltalte forklarede om forhold 7 pkt. e., at han var ked af det og derfor kontaktede sin fætters fætter, Person 3, der kom sammen med en anden ven, der hedder Person 4. De gav tiltalte og Hund et lift hen til Forurettede 3. Idet de kom kørende på Adresse 2, så han Forurettede 3's mors bil komme kørende mod dem. Han så ikke Forurettede 3 i bilen, og han gik hen og bankede på ved lejligheden, men Forurettede 3 var ikke hjemme. Han bad Person 4 køre ham til Dragør, og de kørte gen-nem Vestamager, da han igen så Forurettede 3's mors bil. Han ringede til Forurettede 3, og da de overhalede Forurettede 3's mors bil, så han, at Forurettede 3 sad i bilen og rakte "fuck" til ham. Længere fremme holdt begge biler for rødt lys i drejebanen, og han steg

ud og gik hen til Forurettede 3's mors bil og åbnede bildøren. Han bad om nummeret til Forurettede 3's fætter og sagde, at han skulle have sine penge. Forurettede 3 sagde, at hun ikke havde nummeret, hvorefter han sagde, at han ville smadre fætteren, hvis han ikke fik pengene, hvilket han ikke ville. Forurettede 3's mor råbte: "Hvad laver du?" . Han forsøgte ikke at hive Forurettede 3 ud af bilen, og som han husker det, tru-edede han ikke med at slå hende ihjel. Han var blevet uvenner med Forurettede 3's fætter og havde ikke selv hans nummer. Han havde via Facebook forsøgt at kontak-te Forurettede 3's fætter, der havde skyldt ham penge, siden tiltalte og Forurettede 3 boede i Bydel 1 fra september til december 2021. Han var hele tiden blevet lovet pengene og ville gerne have dem nu, hvor han og Forurettede 3 ikke længere skulle være sammen. Forurettede 3's fætter, der hedder Person 11, var havnet i nogle problemer med nogle folk, som tiltalte havde været med ude at tale med.

Forevist ekstrakt 4, side 88-89, forhold 3, bilag 16, Fotorapport, forklarede tiltalte, at mærkerne, der ses på billederne, godt kan stamme fra, at han tog fat i Forurettede 3. Han må have taget hårdt fat i hende, men han sparkede hende ikke. Han afværgede hendes spark med sin skosål. Det andet mærke kan også stamme fra, at hun væltede.

Tiltalte forklarede om forhold 10, at det er korrekt, at han skaffede sig adgang til Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2. Han kan ikke forklare, hvorfor han spar-kede hendes dør op.

Tiltalte forklarede om forhold 11, at han ikke vil bestride, at han har forsøgt at kontakte Forurettede 3 730 gange, hvis det er det, politiet har talt sig frem til.

Foreholdt ekstrakt 4, side 199f, bilag 9, Rapport Optællingsrapport kontak-ter og kontaktforsøg af 7. marts 2024, og tillægsekstrakt, side 9, forklarede han, at Instagramprofilerne "Profilnavn 1" og "Profilnavn 2" er hans, og at han har ringet fra det telefonnummer, der var indkodet som "Tiltalte" på Forurettede 3's telefon. Han er i tvivl om Tlf nr. 1 og Tlf nr. 2, men han havde måske et andet simkort eller havde lånt en vens telefon.

Foreholdt, at der ifølge politiets optælling den 18. november 2022 blev taget kontakt til Forurettede 3 123 gange fra Instagramprofilen "Profilnavn 2", forklare-de han, at han denne dag knækkede sammen og sparkede hendes dør ind om natten mellem den 18. og den 19. november 2022.

Han skrev til Forurettede 3, der gav hans beskeder emojis, som hun slettede igen. Hun sendte ham også billeder af sig selv, som hun slettede igen med det samme. Han blev ved med at skrive, og de var stadig "i forhold" på Facebook. Han savnede hende og var knust i denne periode, hvor han prøvede at træne, men drak og tog kokain.

Den 18. november 2022 knækkede han sammen. Når han skrev til Forurettede 3, lave-de hun emojis, men hun fjernede dem igen. Hun sendte billeder af, at hun

græd, men hun slettede billederne igen. Han var på Snoopy Bodega i Vanløse med nogle venner, der hedder Person 3, Vidne 5 og Person 12. Han stod og passede sig selv og græd, og han var ikke rigtig en del af selskabet. Han blev ved med at prøve at ringe til Forurettede 3. Vidne 5 sagde til ham, at han skulle komme videre, og Person 12 sagde, at Forurettede 3 var en dramaqueen, men han sagde, at sådan var hun ikke. Han talte også med sine ekskærester, Person 13 og Person 14. Sene-re tog han en taxa for at komme hjem til Adresse 5, men han skiftede mening og kørte i stedet hen til Forurettede 3's adresse på Adresse 2.

Taxaen ventede, mens han gik rundt om bygningen. Han så, at ingen var hjemme, men ringede alligevel på og gik ind i opgangen og kaldte ind gennem brevsprækken. Herefter sparkede han døren op. Det var som om, han blev normal, idet han sparkede på døren, og han tænkte: "Hvad er det, jeg la-ver?". Han gik herefter ud i taxaen og lagde besked på Forurettede 3's telefon. Han ringede også til Person 3 eller Vidne 5, der var i Vanløse, og forklarede, at han havde dummet sig. Han betalte 1.200-1.300 kr. til taxaen. Det var ikke hans mening at sparke døren ind, og han ved ikke hvorfor, han gjorde det. Forurettede 3 var der ikke, da han havde allermest brug for hende, og han reagerede i sorg og tænkte ikke rationelt. Han blev anholdt to dage senere.

Anklageren dokumenterede beskeder fra Instagram profilen "Profilnavn 1" og afspillede videoen "Video Instagram Profilnavn 1".

Tiltalte forklarede hertil, at Forurettede 3 skiftevis blokerede ham og unblockede ham. Hun lagde videoer op, og de talte sammen helt frem til den 11. november 2022 og tre gange den 19. november 2022. Hun svarede ham og blev ved med at trykke på alle mulige ting. Hun så alle de videoer, han sendte til hende. Hun sendte ham også billeder af sig selv, hvor hun sad og græd, og hun ringede ham op og græd i telefonen.

Forurettede 3 og hans mor diskuterede, og han skrev derfor den 8. november 2022, at Forurettede 3 ikke skulle ringe til hans mor. Den 8. november 2022 kl. 13.15 skrev han bl.a.: "*Luder*" og "*Klammer end klam og med lange klamme stamlæber ad*", fordi han var såret og var en idiot.

Han lavede en grinesmiley den 9. november 2022 kl. 21.28 som en reaktion på en story, som Forurettede 3 havde lagt op.

Videoen den 10. november 2022 kl. 12.48 er en video, som Forurettede 3 lagde op af sin mors hund. Hun lagde også en video op af, at hun så Robinson, og han spurgte, om hun var hos en anden fyr, fordi han forestillede sig alt muligt.

Han tror, at det den 15. november 2022, hvor han sendte en masse emojis til Forurettede 3, var ved at gå op for ham, at det nok var slut mellem dem. Han sendte en "sorry-emoji", fordi han var ked af det, der var sket den 11. november 2022. Han bad hende fjerne blokeringen, fordi han var desperat for at få hende til at reagere.

Han ved ikke, hvad han mente med beskeden den 19. november 2022 kl. 14.50: *"Du bare en lille stikker.luder"*. Forurettede 3 havde ringet til ham og spurgt om døren til lejligheden, og hun sagde, at hun havde stået bag et træ og set det hele. Han havde på fornemmelsen, at hun optog ham, mens de talte sammen. Han vidste ikke, at hun var gået til politiet, men han havde på fornemmelsen, at hun måske var gået i gang med gøre, som hun havde gjort ved sin ekskæreste, der havde fået et tilhold. Hun tog billeder af det, tiltalte skrev. Det var ham, der den 19. november 2022 skrev: *"Farvel og hold dig væk"*.

Han husker ikke at have opsøgt Forurettede 3 den 20. november 2022.

Om beskederne den 20. november 2022 kl. 22.11: *"Har selvmords tanker sagde det os til Vidne 5 og Person 12", "Kommer aldrig der til men er bange for jeg mister livet pga jeg ligeglad med mig selv", "Det var sådan Person 2 døde kan ikke klare mere modstand" og "Er lige glad med alt om det fængsel eller fremtiden"*, forklarede han, at han bare tror, at det var et råb om hjælp. Han prøvede at fortælle Forurettede 3, hvor skidt han havde det. Han var bange for, at han måske kom i fængsel igen, fordi han havde sparket hendes dør ind. Han vidste godt, at han havde dummet sig i de dage.

Han skrev beskederne den 21. november 2022 kl. 02.40: *"Politiet har lige afholdt"* og *"Ved det dig laver politiehold mod dig imod du sygt"*, mens han var fuld og sad på en bar. Han ville lave et polititilhold mod Forurettede 3. Han var lige blevet anholdt og løsladt igen.

Anklageren dokumenterede beskeder fra Instagramprofilen "Profilnavn 2" og afspillede videoen "Video Instagram Tiltalte, part 1".

Tiltalte forklarede hertil, at han den 5. november 2022 kl. 01.50 skrev: "Vent og se" som en kommentar til Forurettede 3's story.

Det er ham, der sendte en hjerte-emoji til Forurettede 3 den 15. november 2022 kl. 21.45.

Den 17. november 2022 kl. 10.57 skrev han: "Er du sammen med en anden eller hvad fuck er det du laver" og "Du behandler mig lige som Person 15", fordi han denne dag fik at vide af nogle venner, at Forurettede 3 muligvis var sammen med sin ekskæreste. Måske forestillede han sig det. Han forstod ikke, hvad der foregik, og han savnede hende. Han ved ikke, hvad han mente med beskeden: "Du behandler mig ligesom Person 15".

Da han den 17. november 2022 kl. 23.36 skrev: "Du bedre end det her", "Selvom jeg har været et røvhul" og "Så svar mig på en ting du var hele min verden og hende jeg ville dele fremtiden med", tænkte han på episoden den 11. november 2022, hvor han havde været et røvhul.

Han postede nogle videoklip den 17. november 2022 kl. 23.36 og et foto,

hvor han og Forurettede 3 er sammen med hans mor og hans storebror Person 16. Han skrev: "Men Beder dig bloker mig hvis du har meld mig og lavet et tilhold", fordi han kunne se, at Forurettede 3 tog billeder af de ting, han sendte til hende. Han tænkte, at hun ville have et tilhold mod ham, fordi han havde set, at Forurettede 3 havde mange billeder, videoer mv. vedrørende sin ekskæreste.

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Anklageren dokumenterede beskeder og afspillede videoen "Video Tiltalte tlf. nr. part 1".

Tiltalte forklarede hertil, at hans beskeder er grå, mens Forurettede 3's beskeder er grønne. Om Forurettede 3's beskeder den 5. november 2022 kl. 07.06 og kl. 10.04: "Du er så syg har skrevet til Person 12 at jeg ligger syg med feber og at du kom-mer" og "Tiltalte lad mig være har skrevet med Person 12 at jeg ligger syg og ikke kommer så stop med dit psykose pis det kan være du møder din ex til fød-selsdagen go tur" forklarede han, at Person 12 er hans ældste storebrors kæreste, og at han og Forurettede 3 skulle have været til hans nieces 3-års fødselsdag.

Han forklarede om Forurettede 3's beskeder den 6. november 2022 kl. 21.32: "Tiltalte jeg gik fra dig i onsdags, at du får din mor til at ringe til mig og svine mig til, er helt til grin, hun skal ikke ligge og ringe og true mig og svine mig til med din søster osv.. og for at få en ting på det rene så har jeg aldrig nogensinde rørt dine penge, du ved jeg altid har elsket dig af hele mit hjerte og altid har været der for dig, men det her blev sidste gang. Hyg dig med din nye kæreste og lad mig være, vi er bedst hver for sig", og den 7. november 2022 kl. 16.37: "Hej Tiltalte jeg vil rigtig gerne have de plastik blomster jeg har købt til Bydel 3 plus det der står på badeværelset da jeg ikke har noget som helst hjemme hos mig selv hilsen Forurettede 3", at Forurettede 3 havde nogle ting i lejligheden på Adresse 5, som hun gerne ville have. Han fik ikke sin mor til at ringe til Forurettede 3, for han ønskede ikke, at hun og Forurettede 3 talte sammen. På det tids-punkt vidste han kun fra Forurettede 3, at hans mor havde ringet til hende.

Han ville gerne have Forurettede 3 tilbage, og han var helt ude af den. Der er ikke så meget at sige til korrespondancen. Han truede hende, og han fortryder, hvad han skrev.

Tiltalte forklarede om beskeder den 11. november 2022 kl. 11.28 og kl. 14.42: "Ring lige så vi kan få snakket", "Du mister mig ved og behandle mig og Hund som luft på den her måde nu har jeg sagt det", "Du beviser bare af vi intet betyder for dig på den her måde", "Vær voksen også ring det siger alt om dig som person så vi kan få snakket", "Husk du hele mit hjerte og hele min verden det du gøre nu knuser mit hjerte", "Uanset hvad jeg skriver eller hvor mange gange jeg ringer så tager du den ikke", "tag den som en voksen ellers knepper jeg alt denne weekend", "Er ligeglad med mig selv og Hund

aflivet lortet har aldrig følt mig mere til grine" og "vent og se hvad der sker de næste 3 dage husk det er din skyld", at han ikke husker, om han den 11. november 2022 skrev til Forurettede 3 før eller efter, de mødtes. Han fik ikke aflivet sin hund, men han skrev det nok for at få medlidenhed fra Forurettede 3. Han ved ik-ke, hvorfor han skrev sådan til hende. Han havde brug for en afklaring, og det taler sit tydelige sprog
Anklageren dokumenterede beskeder og afspillede videoen "Video Tiltalte tlf. nr. part 2".

Tiltalte forklarede hertil, at Forurettede 3 kommenterede mange af hans beskeder med emojis, som hun straks fjernede igen.

Han forklarede om beskederne den 14. november 2022 kl. 12.06: "Har lige snakket med kommune og kan blive akut indlagt fra imorgen af men det er helt på Fyn", "Plus jeg ved ikke hvor jeg skal gøre af Hund" og "Er lige ble-vet ringet op af politiet er åbenbart efterlyst de vil ha jeg skal melde mig i dag De har os lige været derhjemme. Ved ikke for hvad skal", at han skulle ind-lægges på Fyn til misbrugsbehandling. Der havde ikke været noget politi, og han skulle ikke melde sig selv. Det var bare noget, han skrev i et desperat forsøg på at opnå kontakt til Forurettede 3.

Han forklarede om beskederne den 15. november 2022 kl. 10.54: "Du har nu ikke svaret i 14 dage har din familie givet dig mundkurv på" og "Er 100% sikker på det er din familie der Siger du ikke skal kontakte mig men efter alt vi har været igemmen og efter så langtid tid vi har været sammen gøre det sku ondt i mit hjerte", at han ikke ved, hvorfor han skrev det, men hendes fa-milie kunne jo ikke lide, at han og Forurettede 3 var kærester. Han skrev samme dag, at han var flov over, at han skrev så meget.

Han ved ikke, hvad han mente beskeden den 20. november 2022 kl. 12.16: "Ring ellers går jeg amok idag".

Anklageren dokumenterede beskeder og afspillede videoen "Video Tlf nr. 2". Tiltalte forklarede hertil, at Tlf nr. 2 ikke var hans, men at det er ham, der skrev beskeder til Forurettede 3 fra nummeret. Han husker ikke, hvilken video, han skrev om, da han den 5. november 2022 kl. 09.08 skrev: "Hvem er dets hund du lægger med." , "Og har fortæl alle sandheden" og "BARE DEN VIDEO DU HAR LAGT OP". Det, han skrev, er forfærdeligt. Han var ikke i Tyskland, da han den 5. november 2022 kl. 21.47 skrev: "Er i Tyskland ringer når jeg kommer hjem min telefon er gået i stykker". Anklageren dokumenterede beskeder og afspillede videoen "Video Tlf nr. 1".

Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har skrevet beskederne. Forurettede 3 hav-de to heste, men han var ikke henne ved hendes hest, selvom han den 12. no-vember 2022 kl. 10.12 skrev: "Ring nu ellers står jeg foran din", "du har 2

minutter", "står foran din hest", "Ring inden nu ellers se" og "Du ser aldrig din hest igen husk det og husk jeg er ikke Person 15". Det var bare noget, han skrev for at få hendes opmærksomhed.

Han tror, at det var hans storebror Person 16, der den 17. november 2022 kl. 19.39 skrev til Forurettede 3: "Er du der Forurettede 3. Det er Person 16", "Hvad er det der sker præcis", "Har du meldt ham og hvad har han gjort dig og hvad har i præcis gang i", "Forurettede 3!!!!" og "Forurettede 3 manden er helt knust og alle er oppe og kører over det her". Han husker ikke, om han bad Person 16 kontakte Forurettede 3.

Han forsøgte at kontakte Forurettede 3 rigtig mange gange, men han mener ikke, at det var stalking. Der var kontakt begge veje, og han ville bare snakke med hende. Han havde brug for afklaring og blev ved med at holde fast i håbet om, at de ville blive kæresten igen. De var gået fra hinanden mange gange før. Hun var hans livs kærlighed, og han havde det forfærdeligt og lod det gå ud over hende.

Han skrev et brev til Forurettede 3 fra Vestre Fængsel, efter han blev varetægtsfængslet. Han var underlagt brev- og besøgskontrol, men fik lov til at skrive et brev, som kaldes et førstegangsbrev. Han gav brevet til Kriminalforsorgen, som sørgede for at sende det videre.

Forevist ekstrakt 4, side 34, bilag 8-1 bekræftede han, at det er det brev, han skrev til Forurettede 3 fra fængslet. Han skrev til hende, fordi han skammede sig. Hans advokat havde fortalt, at hans hund, som var på et dyreinternat i Rødovre, havde fået kræft. Han fik fra dyreinternatet oplyst, at Forurettede 3 havde ringet og oplyst, at hun var kæreste med ham og gerne ville have hunden udleveret. Han håbede stadig, at han og Forurettede 3 kunne blive kæresten. Han skrev brevet for at sige undskyld til Forurettede 3 for den måde, det sluttede på. Han havde ikke noget ønske om, at Forurettede 3 skulle trække noget tilbage. Han skrev farvel til Forurettede 3 i brevet.

Anklageren dokumenterede fra tillægsekstrakt, side 31, Rapport Instagram takeout af 9. september 2024 og afspillede fire videoklip fra "Profilnavn 2" :

- Mappe 202206, fil
2A4BD98F7EA13833B36474A6148DDB82_video_dashinit_18011657839418696
- Mappe 202204, fil
7741DA467A8FD3E4DDFC690DDE0C3E80_video_dashinit_17901743189574605
- Mappe 202207, fil
A34DFE51467FABA36E7DFE4D73FCCE8A_video_dashinit_18011558818427209
- Mappe 202206, fil
B447334523977F00176C879B54BA6C82_video_dashinit_17938439879291773

Tiltalte forklarede, at det første videoklip viser ham og Forurettede 3, men at han ikke ved, hvornår videoen er optaget.

Det andet videoklip viser Forurettede 3, hans storebror, hans mor og ham selv, mens de er ude at spise. Person 1 var også til stede. Det var i sommeren 2022.

Det tredje videoklip er optaget på Bydel 3 i sommeren 2022.

Han lagde tit noget op på sin Instagramprofil. Han mener, at der på hans Instagramprofil nu mangler 8-10 videoer af ham og Forurettede 3. Han har tidligere vist disse videoer til sin advokat. Han mener, at det kun kan være Forurettede 3, der har slettet videoerne, da hun er den eneste, der har haft adgang til hans profil. Videoklipet om udlejning vedrører Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2. Det var ef-ter aftale med Forurettede 3, at han lagde opslaget på sin Instagramprofil.

..."

Tiltalte har til retsbogen den 19. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han sad i fængsel, da han fik kontakt med Forurettede 3. Han var idømt halvandet års fængsel, som han afsonede fuldt ud i Nyborg og Renbæk. Forud for og i starten af afsoningen var han i et andet parforhold, som gik i stykker på grund af det, han sad inde for, men også fordi kæresten følte sig alene. Det var ikke et dramatisk brud.

Han er i tvivl om, hvorvidt det var Forurettede 3 eller ham, der tog kontakt til den an-den på Facebook i januar 2021. Han kendte ikke Forurettede 3 i forvejen. Forurettede 3 havde kendt tiltaltes bror og vidste, hvem tiltalte var. Han sendte en ringe- og be-søgstilladelse til Forurettede 3. Hun var i gang med at tage kørekort og sagde, at hvis hun bestod, ville hun komme på besøg dagen efter køreprøven. Han bad hen-de vente, fordi han ville blive løsladt 14 dage efter. Hun bestod og kom da-gen efter. De ville begge gerne se hinanden, men det var hende, der meget gerne ville besøge ham. Ved besøget var hans oplevelse, at hun var sød, rar og smuk. De havde ikke sex. De kyssede en gang. Han spurgte, om han måt-te kysse hende, og det fik han lov til. Han blev løsladt en uge eller 14 dage senere, den 2. juli 2021. På det tidspunkt var Forurettede 3 single. Hun ville det sam-me som ham, og de havde de samme drømme om at finde en at dele fremti-den med.

Det var Forurettede 3, der spurgte, om de skulle være kærester, og de lagde et billede op på Snapchat om, at de var kærester. Han hørte først om Forurettede 3's tidligere forhold et par dage senere, da han mødte Person 17. Person 17 stod for rideskolen og var som en stedmor for Forurettede 3. Person 17 var desuden veninde med tiltaltes søster. Efter mødet med Person 17 fik han et opkald fra sin søster, som fortalte om Forurettede 3's tidligere forhold, og han fik at vide, at han skulle opføre sig ordentlig overfor Forurettede 3. Nogle dage senere fortalte Forurettede 3 selv om sin ekskæreste, at han sad i fængsel, og at han havde et tilhold i forhold til hende. Hun viste ham flere

hundrede billeder og videoer, hun havde optaget. Han kendte til Forurettede 3's fortid, da han flyttede ind på Adresse 2. Han havde opsagt sit værelse i By 2 og rådede ikke selv over andre lejligheder.

Hans familie og Forurettede 3 mødte ofte hinanden. Han introducerede Forurettede 3 for sin mor, søster, brødre, venner og niecer. Han præsenterede Forurettede 3 for alle, han kendte. Hun introducerede ikke ham for nogen. Han måtte ikke hjælpe hende med hestene på rideskolen. Han kan se nu, at hun ikke ville introducere ham for nogen.

Forurettede 3's mor fandt ud af, at Forurettede 3 havde besøgt ham i fængslet, og der gik derfor rygter om ham og hans fortid, inden han kom ud af fængslet. Forurettede 3's mor ville ikke have, at de var kærestere. Det gik op for ham, da Forurettede 3 fortalte om sin ekskæreste. Forurettede 3 fortalte da, at hendes mor ikke ville have, at hun havde no-get med tiltalte at gøre, fordi han havde siddet inde for vold med døden til følge, da han var 15 år gammel. Han fik at vide, at han ikke var ønsket, dels på grund af Forurettede 3's fortid, men mest på grund af hans egen fortid.

Det var ikke hans opfattelse, at Forurettede 3 havde brug for hans beskyttelse i forhold til sin ekskæreste, men i dag kan han se, at hun opførte sig mærkeligt. Han havde ikke tidligere været tæt på et menneske med angst. Hun gjorde ting, som han i starten syntes var specielle. Hun ville altid sove inderst, og hun rev dørtелефонens stik ud, så man ikke kunne ringe på. Han satte stikket i, når han gik, fordi han ikke forstod det. Hun hoppede rundt, hvis nogen ringede på døren, og hun havde sin telefon på lydløs. Der var en lampe ude foran lejligheden, som tændte, hver gang nogen gik forbi. Hun viste ham, at ekskæresten havde skrevet til hende på Facebook fra falske profiler. Hun gik i panik, da han trykkede på nogle af beskederne. Hun sagde, at hun kunne miste sit tilhold, hvis hun åbnede beskederne. Han fandt ud af, at hun tog medicin, da hun ved en fejl sendte et billede på Snapchat, hvor hun havde en masse piller på tungen. Da han flyttede ind, kunne han se, at hun havde medicin i skufferne. Hun forklarede, at det var medicin mod angst, fordi hun havde været på krisecenter.

Omkring den 1. september 2021 flyttede de til Bydel 1. Det var en fælles beslutning. De kiggede på lejligheden sammen og besluttede, at de ville flytte derover. Det var aldrig meningen, at han skulle flytte alene. De havde ikke haft kriser på det tidspunkt. Det kan godt være, at de havde skændtes om småting. Han var meget forelsket i Forurettede 3. Det var hans oplevelse, at hun også var forelsket i ham. De var glade for hinanden og lavede alt sammen. De boede i Bydel 1 indtil dagen før jul. Perioden i Bydel 1 forløb godt. Lejligheden blev malet og sat i stand, og de købte fælles møbler. De lavede deres eget hjem.

Mens de boede i Bydel 1, lånte eller lejede hans ven Person 9 lejligheden på Adresse 2 i en måneds tid, og tiltaltes bror brugte også lejligheden på Adresse 2 en uge eller to. Derudover stod lejligheden på Adresse 2 tom. Forurettede 3 og Person 9

havde lært hinanden at kende, mens tiltalte sad i fængsel. Person 9 havde en dårlig periode med sin kæreste og spurgte selv Forurettede 3, om han måtte leje hendes lejlighed for 7.000 kr. om måneden, hvilket Forurettede 3 sagde ja til. Det gav ingen diskussion mellem tiltalte og Forurettede 3, at hans bror lånte lejligheden. I peri-oden, hvor de boede på Adresse 6, flyttede Forurettede 3 ikke tilbage til Adresse 2.

De flyttede tilbage til Adresse 2 omkring jul, fordi de ikke havde taget højde for prisen for parkering i Bydel 1. Det gav ikke problemer mellem dem at flytte tilbage. De havde måske nogle småskænderier. Det var Forurettede 3's lejlighed, men de begyndte at indrette den sammen med håndværkere, som lavede klædeskabe, og der kom hegn i haven, så ekskæresten ikke kunne komme ind. I den periode så de tiltaltes mor, brødre og hans ældste niece. Forurettede 3 så også tiltaltes søster og svoger. Tiltalte så kun Forurettede 3's familie, når han ventede på hen-de foran rideskolen, bortset fra hendes fætter, som kom dagligt hos dem. Tiltalte blev ikke sur over, at han ikke så Forurettede 3's familie, men han blev skuffet, og det var ikke fedt. De skændtes ikke om det. Han gik ud fra, at det ville gå i sig selv.

Forevist arkivet i tiltaltes Instagram med oplysning om, at de første videoer er fra den 10. december 2021, forklarede tiltalte, at han først fra det tids-punkt oprettede en konto på Instagram.

Forevist videoer fra Instagram fra den 12. december 2021, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 spiste mad sammen. Bagefter var de ude hos hestene. På vej hjem fra stalden så de julelys ved et industriområde på Vestamager.

Forevist videoer fra Instagram fra den Dato 1 2021, forklarede tiltalte, at det var Forurettede 3's 22-års fødselsdag. De var på Adresse 2, og de var på restaur-ant inde i byen. De affyrede nytårsfyrværkeriet. Det var Forurettede 3, der tændte raketterne. Det var nok tiltalte, der havde anskaffet fyrværkeriet. Stemningen var god mellem dem.

Forevist videoer fra Instagram fra den 31. december 2021, forklarede tiltalte, at han, Forurettede 3 og deres venner var på Adresse 2. De var seks personer til spis-ning, og senere kom der to mere. Det var en dejlig nytårsaften. De var meget glade for hinanden. Der havde kun været én konflikt, da tiltalte blev ringet op af Person 8's ekskæreste, som sagde, at Forurettede 3 skulle have været sammen med Person 8.

Forevist videoer fra Instagram fra den 11. januar 2022, forklarede tiltalte, at der ikke var noget specielt ved det. De var hjemme på Adresse 2. Vidne 5 var vist også til stede. Stemningen mellem dem var god. Det var en normal hver-dag.

Forevist videoer fra Instagram fra den 24. januar 2022, forklarede tiltalte, at Hund havde fødselsdag. Tiltalte fik en tatovering. Fuglen var hos en, der

hedder Person 18. Det måtte være om aftenen, inden han kom hjem til Adresse 2.

Forevist videoer fra Instagram fra den 25. januar 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 var ude at køre i Bydel 1. Hun kørte, og han var passager. Han tror, at det var om aftenen den 25. januar 2022.

Forevist videoer fra Instagram fra den 28. januar 2022, forklarede tiltalte, at Forurettede 3 havde lavet pandekager med hjerte på til ham. Hun lavede tit vafles eller pandekager med hjerter på.

Forevist videoer fra Instagram fra den 1. februar 2022, forklarede tiltalte, at han var sammen med sin bror Person 1 ved Amager Centret, hvor de røg uden-for. Han spiste aftensmad sammen med Forurettede 3. Stemningen mellem ham og Forurettede 3 ser god ud. Senere om aftenen var de sammen med Vidne 5.

Forevist video fra Instagram fra den 8. februar 2022, forklarede tiltalte, at det var Forurettede 3, der kom og aede hunden sidst i videoen.

Forevist videoer fra Instagram fra den 14. februar 2022, forklarede tiltalte, at det var valentinsdag. Forurettede 3 arbejdede i Afdeling 1 i Arbejdsplads i Center 1, men i en ferie arbejdede hun i Afdeling 2, og hun kom hjem med de seks kager, som hun selv havde skrevet på.

Videoerne illustrerer et normalt parforhold, hvor de havde det godt og var glade for hinanden. De havde skændtes ind i mellem, men de havde ikke kaldt hinanden grimme ting. Skænderierne var ikke personlige på det tids-punkt. Det kom først, da han åbnede butikken i slutningen af februar eller starten af marts 2021.

Indtil da var det mest ham, der havde stået for madlavningen. Der var også noget mad, de lavede sammen. Han bar en stor byrde, men Forurettede 3 har også hjulpet til. Det var i overvejende grad tiltalte, der stod for det huslige. Det var ikke et diskussionsemne mellem dem. De vaskede tøj sammen på vaskeri-et. De tog bare rengøringen i løbet af dagen. Det blev ikke diskuteret og var ikke noget, de skulle være enige om. Der er ni års aldersforskel mellem dem. Når han kigger tilbage, kan han mærke, at de var forskellige steder. Han var ældre og vant til at klare sig selv og bo alene. Han blev skuffet over Forurettede 3's bidrag, da han overtog butikken. Han syntes, han støttede hende i alt. Han følte ikke, at de var der for hinanden, og at tiden bare gik med at arbejde og sove. Han havde fortalt hende, at han havde fået mulighed for at åbne butik, og hun havde i starten ikke nogen holdning til det.

Vedrørende lydfil 1-3, optaget den 18. marts 2022, forklarede tiltalte, at lyd-filerne ikke er kendetegnende for, hvordan de var uenige. Han kom hjem i en brandert og havde fået nok af det hele. Han havde haft butikken i ca. tre u-ger. Butikken var åben 14 timer om dagen, så han var hjemmefra i 15 timer med transport frem og tilbage. Han stod op kl. 4 og gik i seng kl. 21. Han

stod op om natten for at lufte Hund, og han sagde farvel til Forurettede 3 kl. 4. Forurettede 3 kom i butikken, for at de kunne se hinanden i løbet af dagen, men han følte også, at hun var der, fordi hun ikke stolede på ham. Det var som om, at hun var jaloux på butikken. Hun ville hele tiden tale i telefon med ham via Face-Time, så hun kunne se, hvem der var i butikken. Hun så videoovervågningen fra butikken for at se, hvem der havde været i butikken i løbet af dagen. Hun var meget mistroisk. Hun blev ved med at love, at hun ville komme med af-tensmad, men det gjorde hun ikke. Hun begyndte selv at gøre rent i butikken. Støvsugeren var gået i stykker, og hun havde bilen fyldt med rengøringsmid-ler. De gjorde rent i butikken sammen. Når hun kom i butikken, var hun me-get negativ, og hun mente, at tiltalte ven, Forurettede 1, som ejede butikken, tog røven på tiltalte, og at tiltalte blev snydt. Udeladt. Tiltalte ven, Person 19, Udeladt sagde til tiltalte, at hendes opførsel ikke var god for butikken og kunderne. Til sidst ville hun diskutere alt, lige fra at han vækkede hende om morgenen.

Han kom hjem den 18. marts 2022 og var frustreret og såret. Han vidste ik-ke, at Forurettede 3 optog, og hun fortalte det ikke bagefter. Det gik først op for ham ved afhøringen i februar 2023. Når de var uenige, var det ikke normalt, at han talte mest. Det gik begge veje. Forurettede 3 er meget passiv på lydoptagelserne, nok fordi hun optog og ville bruge optagelserne. Han husker ikke, om han studsede over det i situationen.

Forevist videoer fra Instagram fra den 12. marts 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 var ude at spise sammen i Dragør. Stemningen var god, og det var en dejlig dag. Han tænker ikke, at de skændtes den dag.

Forevist video fra Instagram fra den 2. april 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 så film sammen i butikken.

Forevist videoer fra Instagram fra den 15. april 2022, forklarede tiltalte, at det var hans mor, bror og Forurettede 3. Person 1 var også til stede. Det var i anledning af påske. Stemningen mellem dem var god, og det var en dejlig dag. Han husker dagen, når han ser videoen. Han og Forurettede 3 var venner og stod i et for-hold på Instagram. Forurettede 3 kunne se de ting, som tiltalte lagde op på Instagram. Videoerne viser deres forhold på det pågældende tidspunkt.

Forevist videoer fra Instagram fra den 22. april 2022, forklarede tiltalte, at det var Forurettede 3, tiltalte, hans mor og hans to brødre. Det var også Forurettede 3 og tiltal-te i butikken.

Forevist videoer fra Instagram fra den 23. april 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 spiste mad i butikken.

I butikken var der situationer, hvor han ikke var tilfreds med Forurettede 3's opførsel. Hun var ikke forment adgang til butikken. Hun måtte gerne komme i butik-ken, og det kunne forekomme, for eksempel hvis han havde vækket hende

om natten eller om morgenen, eller hvis han ikke havde svaret på hendes besked.

Tiltalte forklarede fortsat, at han og Forurettede 3 flyttede til Adresse 4 i Område den 27.-28. april 2022. De måtte ikke have Hund i lejligheden på Adresse 2. Deres nabo havde givet dem en uge til at være ude af ejendom-men, og ellers ville naboen gå til boligforeningen og sige, at de havde hund. Det var tiltalte, der med kort varsel fandt den nye lejlighed for at få Hund væk fra Adresse 2. De var enige om at finde en ny lejlighed. Han havde talt med en bekendt, Person 20, om at leje Person 20's søsters lejlighed. Tiltalte så lejligheden alene først, og derefter så de lejligheden sammen. Der havde været gnidninger imellem dem som følge af, at de begge var stressede over arbejde, men relationen mellem dem var god.

De flyttede begge to til Adresse 4. De havde aftalt, at Forurettede 3 skulle pakke sine ting i løbet af dagen, mens tiltalte var på arbejde. Han havde pakket sine ting. Han skulle flytte hele lejligheden næste morgen, men da han kom hjem, havde Forurettede 3 ikke pakket særligt meget. Det blev derfor en spontan og hurtig flytning, hvor han flyttede møbler og sine egne ting. Så måtte Forurettede 3 tage sine ting. Det var stressende. De havde ikke taget stilling til, hvad der skulle ske med lejligheden på Adresse 2.

Fra slutningen af april var de begge på Adresse 4 på nær en dag, hvor Forurettede 3 kørte hjem til sig selv og sov på gulvet, efter hun havde set tiltalte og Person 5 på parkeringspladsen. Det var dagen efter, at de flyttede til Adresse 4.

Forurettede 3 boede på Adresse 4 frem til den 3. maj 2022, hvor de havde en kontrovers. Den 9. maj 2022 flyttede han til Adresse 5. Han boede på Adresse 4 i 12 dage. Person 20's søster, Person 21, var stofmisbruger og ville efter deres indflytning have flere og flere penge for lejligheden. Hun havde fået depositum og husleje. Tiltaltes ven, Person 22, havde lagt lejligheden på Adresse 5 op på sociale medier, så tiltalte ringede til Person 22 og spurgte til lejligheden. Tiltalte og Forurettede 3 havde aftalt, at de skulle se lejligheden den 6. maj, men på grund af episoden den 3. maj tog han i stedet hen og så lejligheden med Person 5. Han havde på forhånd sagt i telefonen, at han ville tage lejligheden, og han lejede den på fem minutter.

Han flyttede ind i lejligheden på Adresse 5 sammen med Person 3, som er hans ven og hans fætters fætter. De har nu kendt hinanden i 4-5 år. Han kendte Person 3, da han lærte Forurettede 3 at kende. Tiltalte, Forurettede 3 og Person 3 har været sammen mange gange. Forurettede 3's forhold til Person 3 var godt, men det var ikke godt, mens tiltalte og Person 3 boede sammen. Forurettede 3 følte, at tiltalte og Person 3 lavede alt muligt og festede. Hun kunne ikke lide Person 3 og ville blandt andet have, at Person 3 spiste på værelset. Han aftalte med Person 3 den 7. maj, da de festede hos Person 5, at Person 3 kunne flytte med. Den 9. maj flyttede han og Person 3 til Adresse 5, hvor Person 3

lejede det ene værelse.

Tiltalte og Forurettede 3 blev venner igen, da Forurettede 3 opsøgte ham i butikken den 10. maj 2022 med sin veninde. Han spurgte hende, om han skulle flytte sengen og sofaen fra Adresse 4 tilbage til Adresse 2. Hun sagde, at det behøvede han ikke. Hun lånte nøglerne til Adresse 4 og flyttede nogle af hans ting fra Adresse 2 til Adresse 4 og tog sine egne ting med fra lejligheden på Adresse 4. Senere på dagen kom hun tilbage og afleverede nøglen til Adresse 4.

Fra den 12. maj var Forurettede 3 hver dag i lejligheden på Adresse 5, og hun sov der hver dag. Han og Forurettede 3 boede i stuen, og Person 3 boede i soveværelset. Person 3 boede i lejligheden indtil slutningen af maj, hvor Vidne 5 flyttede ind.

Forevist videoer fra Instagram fra den 13. maj 2022, forklarede tiltalte, at han husker dagen. Han og Forurettede 3 spiste mad. Han var ude at cykle. Efterfølgende ser man en balje med alle drikkevarerne fra butikken. Måske var Person 3 også til stede. Tiltalte og Forurettede 3 var blevet kæresten igen. Han havde troet, at det skulle være slut, men han elskede stadig Forurettede 3 og savnede hende. Han fandt ud af, at han ikke havde lyst til at være kæresten med Person 5. Han ville gerne være sammen med Forurettede 3.

Det forløb godt, da han og Forurettede 3 og Person 3 boede sammen. Han og Person 3 festede meget og hyggede sig. Tiltalte havde ingen butik mere. Forurettede 3 brød sig ikke om, at Person 3 var i lejligheden. De spurgte Person 3, om han ikke ville flytte til Adresse 2, men det ville Person 3 ikke. Person 3 flyttede et andet sted hen. Der begyndte det at blive godt igen mellem tiltalte og Forurettede 3, og Person 3 må have opfattet det som et normalt forhold. Han husker ikke, at Person 3 sagde noget om, hvordan tiltalte behandlede Forurettede 3.

Stemningen imellem ham og Forurettede 3 var god og normal op til den 4. juni 2022. De nød sommeren på Bydel 3 og badede meget. Episoden den 3.-4. juni startede med, at Forurettede 3 havde været sur på tiltalte hele eftermiddagen den 3. juni, efter at Forurettede 3 og Person 5 sammen havde opsøgt ham i lejligheden på Adresse 5. Person 5 havde forinden ringet til ham og sagt, at han skulle fortælle Forurettede 3, at de havde været sammen, og at hun ellers ville fortælle det til Forurettede 3. Hele dagen havde han og Forurettede 3 lagt videoer op. Om aftenen gik han og Vidne 5 i byen på Old Irish. Inden han tog hjem, var han og Forurettede 3 blevet venner igen, og de havde aftalt, at han skulle ringe, når han tog hjem. Hun tog ikke telefonen, og på vej hjem tog de derfor forbi Forurettede 3 på Adresse 2. Han spurgte Forurettede 3, om de skulle sove sammen, og hun sagde ja.

Da de skiltes fra Forurettede 3's forældre på Adresse 2, tog han og Forurettede 3 sammen derfra. De handlede i Meny, og derefter tog de hjem. Senere var de på apoteket for at hente medicin. Om aftenen den 5. juni tog de ud at spise.

Forevist videoer fra Instagram fra den 5. juni 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 var ude at spise på en restaurant på Vesterbrogade, hvor de havde været et par gange før. Stemningen var god. De havde lige talt med Forurettede 3's mor og løst det hele. De havde fået lov til at leje lejligheden på Adresse 2 ud til Vidne 5, og de skulle nu rigtigt flytte sammen på Adresse 5, hvor Forurettede 3 flyttede ind dagen efter. De nød derefter sommeren på Bydel 3. De holdt Sankt Hans og tiltaltes 30-års fødselsdag. Stemningen var god. Tiltalte havde også fået Forurettede 3's mors accept, da de talte med hende ved Adresse 2. De fortalte Forurettede 3's mor, at de gerne ville være sammen og flytte sammen. De hav-de kæmpet for deres forhold, og han og Forurettede 3 havde holdt sammen, da de tal-te med hendes mor.

Forevist videoer fra Instagram fra den 22. juni 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 var på Mash i Bredgade. Det var en normal dag.

Forevist videoer fra Instagram fra den 23. juni 2022, forklarede tiltalte, at han kyssede Forurettede 3 på videoen. Stemningen var god. De prøvede at leje Forurettede 3's lejlighed ud. De var enige om at leje lejligheden ud. Forurettede 3 kunne også se hans opslag. Han ved ikke, om det også blev slået op på Forurettede 3's profil.

Juli måned forløb godt, men der var meget mistillid fra Forurettede 3's side. Hun be-gyndte at tjekke hans telefon ofte. Stemningen var god, når der ikke var de episoder.

Forevist videoer fra Instagram fra den 12. juli 2022, forklarede tiltalte, at han, Forurettede 3, Person 23 og Vidne 5 fiskede, badede og grillede ved vandet. Det var en normal hverdag. Det var ved Adresse 5 under en fiskebro.

Forevist videoer fra Instagram fra den Dato 2 2022, forklarede tiltalte, at det var hans 30-års fødselsdag. Forurettede 3 og hans mor holdt surprise fødselsdag for ham på Ravelinen. Det var en rigtig dejlig fødselsdag, som varede i mange dage. Der var 15 mennesker til spisning. Bagefter kom der flere, og de forts-atte i byen. Det var familie, venner og veninder.

Forevist videoer fra Instagram fra den 19. juli 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 spiste sammen på et kebab-sted. Det er korrekt, at de kaldte hinan-den "skat".

Forevist videoer fra Instagram fra den 20. juli 2022, forklarede tiltalte, at Forurettede 3 havde lavet mad til ham. De var i lejligheden på Adresse 5.

Forevist videoer fra Instagram fra den 7. august 2022, forklarede tiltalte, at han og Forurettede 3 spiste sammen og så film.

Forevist videoer fra Instagram fra den 24. august 2022, forklarede tiltalte, at Forurettede 3 havde lavet pandekager med hjerter på. Det var vel for at vise, at hun elskede ham. Stemningen mellem dem var god.

Forevist videoer fra Instagram fra den 26. august 2022, forklarede tiltalte, at de var i lejligheden på Adresse 5. Der var ingen misstemning mellem dem. Han mente, at han kunne fange en fisk fra altanen, og det mente Forurettede 3 ikke. Det lykkedes ham ikke.

Forevist videoer fra Instagram fra den 27. august 2022, forklarede tiltalte, at Forurettede 3 gik med Hund ved Lagkagehuset på Bydel 3.

Han har tidligere vist sin forsvarer videoer fra Instagram, hvor de kørte i partytaxa efter hans fødselsdag og fra andre restaurantbesøg, som kunne illustre-re mere af deres forhold, men som nu er væk. Han og Forurettede 3 lavede en masse gode ting. Der var gnidninger imellem dem, fordi hun ikke stolede på ham, når han gik ud. De havde det godt, efter at butikken var lukket igen.

Forevist video fra Instagram fra den 1. september 2022, forklarede tiltalte, at de to hunde var Hund og Person 24 og Person 6's hund. Person 24 og Person 6 boede tre op-gange længere henne, og han og Forurettede 3 passede tit deres hund. Person 24 og Person 6 var deres venner. De så hinanden dagligt og gik tur med hundene.

Lejligheden på Adresse 2 blev ikke lejet ud i den periode. Han kæmpede med huslejerne. De var ude at spise med hans mor, som foreslog, at de kunne prø-ve at bytte lejligheden. Han og Forurettede 3 fandt en, der ville bytte med sin lejlighed i By 2, som de gerne ville ud at kigge på. De havde det godt og havde planer om at blive sammen, men så kom "breaket" i november, som sluttede det hele.

Forevist video fra Instagram fra den 30. oktober 2022, forklarede tiltalte, at når han taggede Forurettede 3, betød det, at han var sammen med Forurettede 3. De havde vel lavet mad sammen. Det var lige omkring dette tidspunkt, hvor de skulle beta-le regninger, at det hele skete.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han postede så meget på Insta-gram, fordi han var ung, og at sådan gør alle. Det er sådan, Instagram bliver brugt. Det er ikke hans opfattelse, at Forurettede 3 følte sig tvunget til at fremgå i hans opslag. Han havde ikke lagt det op, hvis hun ikke ville have det. Han lagde ikke noget op om deres skænderier. Han lagde ikke op, at han fik ka-stet en telefon i hovedet. Han lagde noget op, når de hyggede sig. Alle læg-ger videoer op, og han gjorde det ikke for at vise omverdenen, at de havde et godt forhold. Det var hans måde at vise, at han elskede hende.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede tiltalte, at Forurettede 3 ikke har udtrykt overfor ham, at han ikke måtte lægge noget op, hvor hun var på.

Tiltalte forklarede til forhold 6, pkt. 1, at han har sagt "luder" til Forurettede 3. Han kan ikke forestille sig, at han har kaldt hende "lortemenneske". Han mente ik-ke noget med ordet "luder". Han har været sur eller såret og har sagt noget

dumt. Der var ikke forskel på den måde, de omtalte hinanden, eller på styrken af deres udtryk rettet mod hinanden i diskussioner. Han omtalte hende ikke med sådanne udtryk overfor andre. Det har været overfor Forurettede 3 og i almindelighed blev han mødt med tilsvarende udtryk. Han ved ikke, om han har brugt udtrykket ”rigtig kvinde”. Hun sagde flere gange, at han ikke var en rigtig mand, hvis han ikke gav hende oralsex. Han elskede hendes bryster. Han elskede hende, som hun var. De talte ikke om, at hun skulle have lavet sine bryster. Hun har spurgt ham, om han syntes, de var små. Han sagde, at de var smukke.

De havde i februar eller marts 2022 på Adresse 2 en samtale om Forurettede 3's skamlæber. Forurettede 3 spurgte, om han ikke kunne lide at give oralsex. Han fortalte hende, at hun kunne gå til lægen, hvis det var noget, der påvirkede hende psykisk. Han sagde noget med skamlæber på en lydfil fra den 18. marts 2022. Det var vel noget, der havde hobet sig op. Da hun havde været til lægen, var det lige pludselig ham, den var gal med. Han har ikke sagt, at han var den eneste, der kunne lide hende. Der var mange, der kunne lide hende.

Tiltalte forklarede til forhold 6, pkt. 2, at han ikke har sagt sådan til Forurettede 3, og at han heller ikke har sagt dele af det til Forurettede 3. Den 4. juni 2022 sagde han til Vidne 5, at hvis nogen spurgte, hvad der var sket med tiltaltes hånd, skulle Vidne 5 sige, at tiltalte havde prøvet at tage en kniv fra Forurettede 3, fordi hun ville stikke tiltalte ned.

Tiltalte forklarede til forhold 6, pkt. 3, at en anden person ved navn Person 25 sagde til tiltalte, at han var overbevist om, at Forurettede 3 havde borderline. Det var ikke Vidne 5. Han ved ikke, om han selv har sagt noget om det.

Tiltalte forklarede til forhold 6, pkt. 5, at han ikke har fulgt med i, hvor Forurettede 3 var, eller hvem hun var sammen med. Han har kun villet tjekke hendes mobil-telefon en gang i en brandert den 4. juni 2022, hvor han ikke fik lov og slog en tallerken ned i hendes telefon. Han har ikke haft koderne til hendes mobil-telefon. Han lyttede ikke med, når hendes mobiltelefon ringede. Hvis hun skændtes med sin mor og blev ked af det under en samtale, blev han nysger-rig. Forurettede 3 gik ikke for sig selv og lukkede døren, når hun talte i telefon. Det foregik på en helt almindelig måde, når de talte i telefon.

Tiltalte forklarede til forhold 6, pkt. 6, at han opfordrede Forurettede 3 til at lukke af for sin mor og række ud efter andre familiemedlemmer og håbe, at hendes mor ville lade være med at være efter Forurettede 3. Der har været gnidninger om-kring det. De har ikke skændtes om, at han sagde, at hun skulle lukke af. Han forstod ikke, at hun fandt sig i det. Da han for eksempel gav Forurettede 3 en Louis Vuitton-taske til hendes 22-årsfødselsdag, kom Forurettede 3 senere grædende hjem fra sin mor, som havde sagt, at Forurettede 3 lignede en luder, og at tasken passede godt til hendes nye liv. Tiltalte skændtes ikke med Forurettede 3 i den anledning, men trøstede hende.

Tiltalte forklarede til forhold 6, pkt. 9, at der var en episode, hvor skuffen gik i stykker, samt episoden med Forurettede 3's hoveddør, som han sparkede ind i en brandert.

Han lærte Vidne 3 at kende dagen efter, at han sov hos Forurettede 3 første gang. Han og Forurettede 3 kom tit hos Vidne 3. Han lærte Vidne 3 at kende i forbindelse med lam-pen, der var sat op foran Forurettede 3's lejlighed. Vidne 3 skrev tidspunkterne ned, hver gang lampen tændte. Vidne 3 mente, at det var Forurettede 3's ekskæreste, Person 15, der kom ude foran lejligheden, og det fik Forurettede 3's angst til at blusse op. Han sagde, at Vidne 3 skulle lade være med at tale om det, og at det ikke var Person 15, der kom forbi, fordi Person 15 sad i fængsel. Vidne 3 sagde, at tiltalte ville få problemer, når Person 15 kom ud. Han så også Vidne 3 i perioden fra september til jul 2022, hvor de ikke boede i lejligheden på Adresse 2. Han hjalp Vidne 3 med at flytte møbler, de festede hos Vidne 3, de bagte småkager sammen, og Vidne 3 passede Hund ind i mellem. Vidne 3 var hele tiden negativ og talte dårligt om folk i ejendommen, og det var grunden til, at han til sidst trak sig fra hende. Forurettede 3 gik tit ind til Vidne 3 om aftenen og var der i 3-4 timer. Vidne 3 var ensom, havde ikke kontakt til sine børn og havde selvmordstanker. Til sidst gad han ikke være en del af det mere. Vidne 3 mente, at Person 15 skulle have en "rockerrøvfuld", men han ved ikke, om hun henviste til, at han skulle give Person 15 en røvfuld. Tiltalte lyttede ikke så meget til det.

Tiltalte forklarede til forhold 3, at han husker datoen, fordi han er blevet beskyldt for forholdene i denne sag, og han har i den forbindelse kigget på Instagram. Han har tænkt meget over datoen. Han vågnede på Adresse 2 og kørte til Rødovre eller Ishøj for at blive tatoveret. Så tog han den ene bil til syn hos mekanikeren, hvor han fik at vide, at han skulle komme igen dagen efter. Han kom hjem til Adresse 2 omkring kl. 22 sammen med Vidne 5. "Person 26" skrev og spurgte, om tiltalte kunne komme til Ørestaden eller Ve-stamager, fordi "Person 26" gerne ville købe hash for 500 kr. Tiltalte foretog sig på det tidspunkt noget med hash, som man ikke må. Han ønsker ikke at udta-le sig om, hvorvidt han var alene om det. Tiltalte svarede "Person 26", at han ik-ke gad at køre ud til "Person 26". "Person 26" skrev, at han ville købe for 1.000 eller 1.500 kr., hvis tiltalte kom derud. Tiltalte talte med Forurettede 3 om det. Forurettede 3 sagde, at hun havde været hjemme hele dagen, så hun ville gerne have noget luft. De blev enige om at køre derud og få en aftendrink efterfølgende. Han sagde til Forurettede 3, at de kunne tage Tårnbymotorvejen derud og efterfølgende tage på Smut Inn i By 1 og få den aftendrink. Forurettede 3 ville gerne med, og Vidne 5 kørte også med. Forurettede 3 kørte via Vestamager i stedet, og bagefter kørte de til Smut Inn. Tiltalte havde ikke drukket noget, inden de tog på baren, og det havde Forurettede 3 heller ikke, for det var hende, der kørte bilen.

På Smut Inn spillede de alle sammen bordfodbold. Derefter spillede tiltalte og Vidne 5 pool. De var på Smut Inn i ca. to timer. Da tiltalte talte om at tage hjem, bad Forurettede 3 om at blive længere. Hun var i baren med nogle andre gæster, og tiltalte vidste ikke, hvor meget hun havde fået at drikke. Det var tiltaltes

opfattelse, at Forurettede 3 var "godt kørende". Hun ville have et par drinks mere, og bagefter ville hun have shots. Hun sagde noget i stil med "bare to drinks mere, så får du analsex, når vi kommer hjem". Han havde ikke hørt hende sige sådan før, og han blev overrasket. De stod overfor hinanden, og hun var helt flyvsk og glad. Vidne 5 blev også overrasket. Tiltalte tror, at han og Forurettede 3 havde talt om analsex før, for Forurettede 3 havde købt glidecreme.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbogen af 5. september 2024, side 9, "Da han og Forurettede 3 senere steg ud af bilen på Adresse 2, spurgte han Forurettede 3, om de virkelig skulle have analsex, hvilket hun svarede ja til. Han spurgte hende: "Hvorfor i dag", og hun svarede, at det var fordi, han havde opført sig pænt.", forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvorfor han havde opført sig pænt. Han forstod ikke, hvorfor det skulle være lige nu og her. Det virkede som om, at Forurettede 3 havde besluttet sig for, at de skulle have analsex, før tiltalte overhovedet var kommet hjem sammen med Vidne 5.

Tiltalte kørte bilen hjem. Vidne 5 blev sat af i et lyskryds overfor tiltalte og Forurettede 3's bopæl. Vidne 5 ville gerne være sat af på Sundbyvester Plads, men tiltalte ville bare gerne hjem, fordi han dagen efter skulle tidligt op og til mekaniker med sin bil.

Da de kom til Adresse 2, var Forurettede 3's opførsel ikke præget af, at hun var beruset. Hun var mere flyvsk og glad, for nu skulle der ske noget. De gik i bad og lavede noget seksuelt. De talte om analsex i badet, hvor brusehovedet blev skruet af. Bagefter talte de om, at han skulle hente glidecreme. Da han kom tilbage, lå hun på ryggen. Han har et billede i sit hoved af, at han trykkede cremen ned i hendes hånd. Hun lagde sig på siden og puttede sin venstre hånds finger i numsen, og så satte han sig mellem hendes ben. De havde nor-malt samleje, mens hun havde en finger i numsen. Forurettede 3 satte sig selv på hug i den anden ende af sofaen. Da de påbegyndte at forsøge at få tiltaltes penis i Forurettede 3's numse, var det ved fælles overensstemmelse. Han havde haft analsex før. Det havde Forurettede 3 ikke, og de havde ikke haft analsex sammen. Forurettede 3 havde fortalte tiltalte, at hun ikke havde prøvet det. Forurettede 3 havde gennem hele forholdet et ønske om at prøve analsex. Han fik skubbet sin penis ind i numsen. Det var ikke ligesom normal sex, hvor den bare glider ind, så der skulle presses lidt på. Han oplevede ikke nogen modvilje. Han husker, at hun sagde "rolig nu", men ikke andet. Da han førte sin penis tilbage og frem igen, skete der noget. Hans penis var ikke ude på noget tidspunkt. Den kom ind og så tilbage. Da han så lagde sin kropsvægt på, skete der et eller andet. Forurettede 3 sagde "av" eller "stop". Forurettede 3 strittede ikke imod eller klynkede ved første indføring. Det kom ud af det blå. Da Forurettede 3 sagde "stop", stoppede han. De trak sig nær-mest samtidig væk fra hinanden. Han holdt om hendes hofter og holdt i sin penis. Det foregik i en normal "doggy style". Han fastholdt hende ikke på nogen måde. Så vidt han husker, var der ikke yderligere ordveksling undervejs. Da de trak sig fra hinanden, sagde hun, at det havde gjort ondt, og hun spurgte, hvad han havde lavet.

Foreholdt retsbogen af 5. september 2024, side 9, hvoraf fremgår: "Da han skulle til at trække sin penis frem og tilbage, råbte hun "av" eller "stop". Han stoppede med det samme, og de trak sig fra hinanden. Han spurgte, hvad der skete. Hun spurgte, hvad han lavede, og han svarede: "Ikke no-get". Hun råbte: "Hvorfor presser du, det gjorde ondt". Han begyndte at grine.", forklarede tiltalte, at hun både spurgte, hvad han lavede og hvorfor. Der begyndte han at grine, fordi han ikke forstod, hvad der skete. Han grinte ikke af, at det gjorde ondt. Det var mere dét, at han fik skæld ud. Han havde gjort, som han altid havde gjort ved analsex, så han forstod det ikke.

Der kun var dårlig stemning, fordi Forurettede 3 blev frustreret over, at han grinte, og at det gjorde ondt. Bagefter var der god stemning, og de havde samleje igen. De gik i seng som gode venner. Det blev ikke italesat, at det var nogens skyld. De talte om, at det var irriterende, at de ikke havde varmet ordentligt op, inden de forsøgte analsex, og at de kunne gå ud og købe noget sexlegetøj til formålet. Hun beklagede sig ikke rigtig mere. De havde sex, og han kom et sted mellem hendes ben, og han hentede papir. Bagefter havde hun lagt sig i sengen, og de faldt i søvn til fjernsyn.

Da han vågnede næste morgen, var Forurettede 3 der stadig. Han kørte til mekaniker-ren, og Forurettede 3 blev hjemme, fordi hun havde tømmermænd. Forurettede 3 sagde, at Vidne 3 lige havde været på hospitalet og havde fået dårlige nyheder. Forurettede 3 spurgte, om han kunne køre til mekanikeren selv eller sammen med Vidne 5, så hun kunne gå ind til Vidne 3. Tiltalte kørte til mekanikeren, og han hørte ingen-ting om, at Forurettede 3 havde ondt. Han hørte først om deres forsøg på analsex igen, da han i januar 2023 af sin forsvarer blev gjort bekendt med sigtelsen for voldtægt.

Der var ikke dårlig stemning efter den 24. januar 2022. Da han kom hjem, fik han at vide, at Vidne 3 havde fået kræft igen. Han var sammen med Vidne 5, som spurgte, om tiltalte havde fået analsex. Tiltalte sagde nok noget med, at de var gået for hurtigt frem, og at det ikke var blevet til noget.

Forevist på ny video fra Instagram fra den 28. januar 2022, hvoraf fremgår pandekager med is, forklarede tiltalte, at det var udtryk for hans og Forurettede 3's normale parforhold. Hun gav ham pandekager med hjerter på, fordi hun elskede ham.

Efter episoden den 3. maj 2022 hørte han fra Forurettede 3 i de dage, hvor han var hos Person 5. Når han ikke ville tale med Forurettede 3, truede Forurettede 3 med, at hun havde været på hospitalet, og at hun ville melde ham. Han så aldrig nogen mærker på Forurettede 3.

Den 8. maj kom Forurettede 3 i butikken, og de gik fra hinanden. Forurettede 3 sagde til ham den 8. maj, at hun ikke havde været på hospitalet, og at det bare var noget, hun havde sagt, fordi han ikke ville tale med hende. Den 9. maj flyttede han til Bydel 3, og den 10. maj kom Forurettede 3 og hendes veninde i butikken. Forurettede 3

viste ham ikke mærkerne. Han så først billederne af Forurettede 3's mærker for en må-ned siden, hvor han fik dem forevist af sin forsvarer.

Tiltalte forklarede til forhold 7, pkt. b, og forhold 8, at han og Forurettede 3 om aftenen den 3. juni 2022 var i byen hver for sig. De talte ikke sammen før efter midnat, hvor han lagde nogle videoer op på Instagram af, at han købte en flaske vodka med tilbehør, og at han dansede med en pige på dansegulvet. Forurettede 3 ringede og skrev og spurgte, hvem han var sammen med og dansede med. Forurettede 3 havde også lagt videoer på Instagram som hævn. Forurettede 3 sagde, at hun var ude med sin moster. De talte via FaceTime. Han viste, at han var sammen med Vidne 5, og Forurettede 3 viste, at hun var sammen med sin moster. Forurettede 3 sagde, at hun havde det dårligt og ville tage hjem. Da hun var kommet hjem, ringede hun og sagde, at hun var fuld og havde kastet op, og at han skulle blive i byen og hygge sig og ringe, når han tog derfra. Han blev i byen. Da han og Vidne 5 kørte hjem, tog Forurettede 3 ikke telefonen, så de kørte forbi hendes lejlighed. Vidne 5 blev i taxaen. Tiltalte gik rundt om lejligheden og bankede på altandøren. Han spurgte Forurettede 3, om de skulle sove sammen. Han gik tilbage til Vidne 5 og gav ham nøgler til Adresse 5. Han bad Vidne 5 om at køre der-til for at sove og luften Hund. Vidne 5 gav ham en pose med sprut, som de lige havde købt. Vidne 5 havde ingen penge til at betale for taxaen, så tiltalte sagde til Vidne 5, at han skulle tage penge i lejligheden, når han kom frem.

Derefter gik tiltalte ind til Forurettede 3. Han og Forurettede 3 sad og talte sammen. De ville kigge på hinandens telefoner, en tallerken blev ødelagt og de tog på skade-stuen. Han bad hende ringe efter en ambulance eller ringe 118. Kvinden i telefonen sagde, at der var en taxa på vej, som ville køre dem til Amager Hos-pital. Han ved ud fra skadesrapporten, at det foregik den 4. juni 2022. De blev uvenner, da de kom ud fra hospitalet. De var uenige om, hvor de skulle sove. Forurettede 3 ville til Adresse 2, fordi der var blod, som skulle rengøres, og han ville til Adresse 5. Han sagde, at hun bare kunne sætte ham af. Han blev sat af, fordi han ikke havde nogen penge på sig. Da han forlod taxaen, gik han fra Forurettede 3 og sagde, at hun skulle passe på sig selv, og at han altid ville elske hende. Han sagde, at han ville få Person 4 eller sin mor til at sende hende penge via MobilePay for taxaen.

Da han var kommet ind i lejligheden, ringede Forurettede 3 på med det samme. Efter en lang snak med Forurettede 3, gik han ind og vækkede Vidne 5 i soveværelset. Han forklarede Vidne 5, at han og Forurettede 3 havde brug for at være alene, og han viste Vidne 5 sin hånd. Hans følelser kammede over, da han fortalte Vidne 5 om det. Forurettede 3 råbte fra den anden ende af lejligheden, at tiltalte skulle stoppe med at være så sur, ellers ville hun ikke være der. Han sagde, at Vidne 5 ville tage hjem i hendes lejlighed. Da hun igen sagde, at han skulle stoppe med at være sur, sagde han, at hun bare kunne hoppe ud over altanen.

Da tiltalte efterfølgende kom ud af badet, sad Forurettede 3 og skilte sine nøgler ad for at give nøglen til Vidne 5. Vidne 5 fik Forurettede 3's nøgle, og Forurettede 3 gav Vidne 5 en pep-talk om, hvad han skulle sige til naboen. De gik alle tre ned med Hund. Til-

talte og Vidne 5 røg en joint foran opgangen. Det var måske kun tiltalte, der røg. Tiltalte undskyldte for, at Vidne 5 skulle tage over i Forurettede 3's lejlighed. Tiltalte fortalte, at Forurettede 3 var hans livs kærlighed. Vidne 5 sagde, at det var forståeligt, og at det havde været en hård dag. De skiltes, da Vidne 5 skulle med bussen. Klokkeren var da omkring 10 eller 11 om formiddagen den 4. juni. Han mener, at han og Vidne 5 havde været ved Forurettede 3's lejlighed ved 5-6-tiden, og at han og Forurettede 3 havde været på hospitalet omkring kl. 8. Han sagde farvel til Vidne 5 og gik til den anden ende af Bydel 3, hvor Forurettede 3 gik med Hund. Ved vandet havde han og Forurettede 3 en lang samtale om deres forhold og om Person 5. Derefter gik de op i lejligheden for at sove. Forurettede 3 bad om sengetøj, som hun fandt i skabet. Hun stod med et strækklagen. Han lå i sengen, og hun lagde sig ved siden af ham med tøj på. Han spurgte, hvorfor hun havde tøj på. Hun sagde, at de ikke skulle have sex. Han sagde, at han bare gerne ville putte. Hun tog tøj-af, og han sagde, at hun var smuk. Hun sagde, at han skulle droppe det, og at han ikke ville få sex. Han sagde, at hans hånd gjorde ondt. Hun sagde, at han skulle holde hånden over hjertehøjde, så den ikke dunkede. Hun tog en pude, som han lagde sin hånd på. De lå og snakkede, og så faldt de i søvn. Inden de sov, sagde Forurettede 3, at hun håbede, at han ikke havde været sammen med Person 5. Han kunne mærke, at hun var ked af det.

Da han vågnede, ville Forurettede 3 gå med Hund. De kyssede, men han kunne mærke, at hun ikke havde lyst til at kysse og var såret. Han sagde, at hun kunne lufte Hund, og Forurettede 3 gik ud for at lufte Hund. Hun kom tilbage og sagde, at hun ville gå ned for at købe ind. Han ville sove videre. Han spurgte, om hun var okay, og hun sagde, at hun bare var sulten. Han blev vækket til aftensmad. Han husker ikke, hvad de fik at spise. Han husker, at hun skrællede kartofler. Hun var ved at dække bord, da han vågnede, eller også vækkede hun ham og sagde, at der snart var mad. Hun sagde, at han skulle huske at tage antibiotika på grund af hånden, og han husker, at han smagte på noget sovs. Forurettede 3 gav ikke udtryk for, at hun ikke ville være der. Om aftenen afhørte hun ham om Person 5. Forurettede 3 spurgte, hvorfor Person 5 vidste, hvor de boede, og Forurettede 3 fortalte, at Person 5 var kørt derhen, uden at have fået adressen at vide. Forurettede 3 spurgte, om han og Person 5 havde bollet i lejligheden, og hvordan Person 5 kunne vide, hvor møblerne stod. Han sagde, at det måtte være fra videoer, han havde lagt på Instagram. Forurettede 3 fik på intet tidspunkt at vide, at hun ikke måtte gå.

Mens han var i bad, tog Forurettede 3 til Adresse 2. Vidne 5 var på Adresse 2 og skulle gøre rent efter tiltaltes blod fra hånden. Tiltalte tog til Adresse 2 og mødte Forurettede 3 på græsplænen, hvor hun sagde, at hun skulle tjekke, at der var gjort rent, og hente sine ting. Tiltalte vidste på det tidspunkt ikke, hvorfor Forurettede 3 gik op i, at der skulle gøres rent i lejligheden. Det fandt han først ud af dagen efter, da Forurettede 3's forældre kom. Forurettede 3 lånte på et tidspunkt hans telefon og lavede inter-netdeling til sin computer og skrev til sin mor via Facebook. Det drejede sig om, at der skulle komme en elektriker til Adresse 2, hvilket hendes far havde sørget for. Da han og Forurettede 3 dagen efter mødte Forurettede 3's forældre, havde de en lang samtale, og Forurettede 3's far sagde, at Forurettede 3 skulle have fortalt, at hun ikke ville være i lejligheden, når elektrikeren kom. Tiltalte spurgte ind til det med

elektrikeren, og Forurettede 3's far fortalte, at elektrikeren skulle lave et lampeudtag. Det virkede som om, at Forurettede 3 havde vidst, at der skulle komme en elektriker dagen efter, da hun ville tjekke, at der var gjort rent i lejligheden.

Da de havde talt med Vidne 5 og tjekket, at blodet var væk fra lejligheden, var de enige om at tage tilbage til Adresse 5. Da de kom tilbage, gik tiltalte med Hund, og Forurettede 3 lagde tøj på plads og skrev til sin mor. Det var lyst, da de tog til Adresse 2. Da de senere gik til tanken, var det mørkt, så det var nok kl. 22 eller 23.

Næste morgen vågnede de ved, at Vidne 5 ved 9- eller 11-tiden ringede og sagde, at Forurettede 3's forældre var ved lejligheden på Adresse 2. De tog over og talte med Forurettede 3's forældre ved vaskeriet på Adresse 2. Forurettede 3's mor sagde, at hun ville tale med sin datter alene. Tiltalte gik over og talte med Vidne 5, som også var ude på gaden. Forurettede 3 havde på vejen derover to gange talt i telefon med sine forældre for at få dem til at gå, fordi de talte med naboerne, og det var flovt. Tiltalte kom efterfølgende også hen og talte med Forurettede 3's forældre. Han fandt ud af, at Forurettede 3 havde været på hospitalet i maj måned. De talte om hans og Forurettede 3's parforhold, hvad Vidne 5 lavede i lejligheden, og at han og Forurettede 3 gerne ville være kærestes. Forurettede 3's forældre var sure på tiltalte. Forurettede 3 og tiltalte stod sammen og talte med hendes forældre, og de diskuterede mange ting. Hendes mor stod der først, og så kom faren nærmest flyvende ud af bilen og sagde, at tiltalte ikke skulle slå hans datter. Tiltalte sagde, at det havde han ikke gjort. Moren sagde, at det ikke var for sjov, at mosteren havde kørt Forurettede 3 på hospitalet med en bule i hovedet måneden forinden. Det var en henvisning til den 3. maj. Forurettede 3 sagde ikke så meget i starten af samtalen. Tiltalte forklarede, at han og Forurettede 3 var kommet op at skændes og slås, og at Forurettede 3 havde slået sit hoved. Forurettede 3 blandede sig først, da de kom ind på Forurettede 3's heste. Forurettede 3's mor sagde, at Forurettede 3 ikke passede hestene, efter hun og tiltalte var blevet kærestes. Tiltalte sagde, at det var moren, der tog hestene fra Forurettede 3, da de blev kærestes. Dette diskuterede de.

Bagefter gik tiltalte og Vidne 5 én vej rundt om bygningen, og Forurettede 3 gik den anden vej rundt for at lukke dem ind. De gik sammen ind i lejligheden på Adresse 2, og Forurettede 3's forældre kørte væk. De kom ind i lejligheden fra bagdøren. Tiltalte sagde til Vidne 5, at hvis nogen spurgte, hvad der var sket med tiltaltes hånd, skulle Vidne 5 sige, at Forurettede 3 havde forsøgt at stikke tiltalte ned, og at tiltalte havde taget kniven fra hende. Forurettede 3 gik ind til Vidne 3. Bagefter gik tiltalte og Forurettede 3 i Meny, og hun spurgte, hvorfor tiltalte havde sagt det med hånden til Vidne 5.

Forevist video fra Instagram fra den 5. juni 2022, forklarede tiltalte, at de om aftenen den 5. juni var ude at spise og drak tequila. Stemningen var god mellem dem, og de havde aftalt, at de skulle flytte sammen på Bydel 3. Forurettede 3 havde fået et skub, men hun havde ikke i øvrigt været udsat for vold, og hun havde ikke været frihedsberøvet.

Tiltalte forklarede til forhold 7, pkt. c, og foreholdt retsbog af 11. september 2024, side 7, hvoraf fremgår: *"Der skete ikke noget, men Forurettede 3 kom hjem fra arbejde med et mærke i hovedet. Hun fortalte ham, at hun havde slået sig på en flaske, som hun skulle tage proppen af."*, at han lavede denne sammenkobling. Da han blev forevist billeder af Forurettede 3's blå mærker, tænkte han på epi-soden, hvor hun slog sig med flasken. Han havde fået at vide, at Forurettede 3's blå mærke var opstået på den måde. Hans brødre, Person 1 og Person 16, samt bro-rens kæreste, Person 12, hans mor og hans ven Person 27 havde fået det samme at vide i forbindelse med, at tiltaltes storebror var blevet overfaldet, og de alle var på akutafdelingen på Rigshospitalet. Forurettede 3 kom ind i venterummet med et blåt mærke og fortalte, at hun havde slået sig med en prop, da hun skulle have proppen af en flaske på sit arbejde. Han har først under denne sag hørt, at han skulle have påført Forurettede 3 det blå mærke. Forurettede 3 har ikke sagt det til ham. Det angivne i forhold 7, pkt. c, er ikke forekommet. I den tid han har kendt Forurettede 3, har han ikke set Forurettede 3 med andre skader end det blå mærke fra flasken. Han så ikke Forurettede 3 i perioden efter den 3. maj 2022, og hun sagde ikke til ham, at hun havde skader. Forurettede 3 har måske beskyldt ham for at have påført hende mærker i forbindelse med episoden den 3. maj 2022, da hun sagde, at hun ville melde ham til politiet.

Vidne 5 kom dagligt hos tiltalte og Forurettede 3 i perioder både på Adresse 2, Adresse 6 og Adresse 5. Tiltalte og Vidne 5 har kendt hinanden si-den 2017/2018. Forurettede 3 kendte også Vidne 5 gennem sin ekskæreste. Da de boede på Adresse 6, mødte han igen Vidne 5, som var i Corona-karantæ-ne på Hotel Cabinn, og de begyndte derefter at ringe sammen. Vidne 5 vidste, hvordan tiltalte og Forurettede 3 omgik hinanden i hverdagen. Vidne 5 har oplevet, at tiltalte og Forurettede 3 havde et godt forhold i hverdagen, men Vidne 5 har også set skænderier, og at tiltalte har været ulykkelig i nogle situationer.

Person 3 har også kendskab til tiltalte og Forurettede 3's relation. Person 3 kom på Adresse 6 og Adresse 2. Person 3 boede en dag med tiltalte på Adresse 4, og kom dagligt i lejligheden på Adresse 5 og har været i byen med dem. Så vidt han ved, har Person 3 ikke oplevet tiltalte og Forurettede 3 skændes.
..."

Tiltalte har til retsbogen den 15. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af forsvareren vedrørende retsbogen af 20. september 2024, side 11, hvoraf fremgår: *" Foreholdt retsbog af 5. september 2024, side 9, hvoraf fremgår bl.a.: "Han kom hjem ved 22-tiden, og han og Forurettede 3 tog sammen med deres fælles ven Vidne 5 på værtshus i Kastrup" og "Vidne 5 kørte med, og de satte Vidne 5 af ved et lyskryds", fastholdt vidnet, at de ikke havde været på værtshus. Vidne 5 var slet ikke sammen med dem den dag. Hun kom hjem fra arbejde og lavede mad og vaskede tøj, som hun plejede"*, forklarede tiltalte, at værtshuset, som han den 24. januar 2022 var på sammen med Vidne 5 og Forurettede 3

, rettelig hedder Center Pub og ligger i Kastrup.
..."

Vidnet Forurettede 1 har til retsbogen den 11. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1, at han genkender tiltalte fra den pågældende aften. Han kendte ikke tiltalte, men han ved i dag, hvem tiltalte og tiltaltes brødre er. Vidnet havde set tiltaltes lillebror Person 1 i Udeladt. Café er vidnets lillebrors værtshus, og vidnet var dengang kæreste med bartenderen Forurettede 2. Han var på værtshuset for at passe lidt på Forurettede 2. Han var ikke fuld, men havde drukket et par øl. Han sad og hyggede sig, da tiltaltes lillebror Person 1 kom farende ind ad døren og gik hen til billardbordet. Person 1 tog fat i en billardkø og gik hen til én, der hedder Person 2. Person 1 og Person 2 stod med billardkøen mellem sig og skændtes. Kort efter kom tiltalte ind ad døren og råbte, mens han kiggede Forurettede 2 i øjnene: "Hvis du ringer til politiet, slår jeg dig ihjel". Vidnet, som sad lige mellem tiltalte og Forurettede 2, prøvede at fjerne nogle flasker mv., men tiltalte slog til nogle flasker og svingede sin arm. Tiltalte og vidnet stod tæt på hinanden, og vidnet tog en barstol hen mellem dem for at beskytte sig selv. Tiltalte slog ud mod vidnet, der blev ramt på næsen. Vidnet kunne ikke mærke det, da det skete, men bagefter var der blod fra hans næse. Han blev ridset på næsen, måske af tiltaltes ring. Vidnet flyttede sig og beskyttede sig med barstolen. Hvis han ikke havde flyttet sig, ville han have fået brækket næsen. Episoden sluttede ved, at tiltalte og Person 1 løb ud ad døren. Mindre end fem minutter senere kom de tilbage og forsøgte igen at komme ind i ba-aren, men vidnet og nogle andre gæster blokerede indgangen. Det virkede som om, at tiltalte og Person 1 havde et problem med nogen inde på værtshuset, men ingen kendte dem. Det var mærkeligt. Der var blevet ringet til politi-et, som dog ikke nåede frem, før tiltalte og Person 1 var væk. Tiltalte, der var meget ophidset, straks han kom ind i baren, var sandsynligvis påvirket af stoffer. Vidnet tror, at tiltalte og Person 1 var gået forkert.

Foreholdt ekstrakt 2, side 14ff, forhold 2, bilag 2-1-2, fotos, bekræftede vid-net, at det er ham på billederne. Han fandt først skaden på næsen efterfølgen-de, og skaden på hans ben stammer fra barstolen, som han brugte som skjold. Han slog ikke ud efter tiltalte.

..."

Vidnet politiassistent Forurettede 4 har til retsbogen den 11. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 4, at hun var på arbejde den 5. februar 2022, og at hun sammen med sin kollega Person 28 og en elev, Vidne 1, blev sendt ud til en fest, hvor der skulle være nogle personer bevæbnet med

kniv. Andre politivogne var blevet sendt til stedet først. Der var ret kaotisk til festen, og det var uklart, om de pågældende fortsat var til festen. Vidnet og hendes kollega Person 28 gik udenfor, hvor nogle gæster udpegede to personer. Det gik stærkt, og vidnet og Person 28 fik kontakt til de to mænd, der gik med en hund. Personerne fik at vide, at de var blevet udpeget, og at hun og Person 28 ville vide, hvem de var, og visitere dem. I begyndelsen foregik det meget stille og roligt, men så blev den ene person modstræbende og af-ledte samtalen. Vidnet sagde til ham, at han skulle forholde sig i ro under vi-sitationen, hvorefter personen kiggede på hende og sagde: "Jeg er ikke bange for at skyde dig". Hun spurgte, hvad han sagde, hvorefter han kiggede hende i øjnene og gentog: "Jeg er ikke bange for at skyde dig" og sagde: "Jeg har siddet inde for manddrab". Personen hed Tiltalte, og hun genkender ham som tiltalte i retten i dag. Hendes kollega gjorde visitationen færdig, hvilket var besværligt, da tiltalte blev mere ophidset. Tiltalte, der ikke blev fundet i besiddelse af en kniv, blev transporteret til Station Bellahøj af en anden patrulje. Den anden person fik lov at forlade stedet sammen med hunden. Hun kendte ikke tiltalte i forvejen. Hun opfattede udtalelsen fra tiltalte som en trussel, idet han kiggede hende direkte i øjnene, mens han sagde det. Tiltalte virkede bevidsthedspåvirket.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt ekstrakt 2, side 73, 3. afsnit, bilag 3, Afhøringsrapport Forurettet af 6. februar 2022, hvoraf fremgår bl.a.: "*En af festdeltagerne angav at manden med kniv var i følgeskab med endnu en mand samt en hund. Intet om disse havde deltaget i festen på stedet*", forklarede vidnet, at det var de to mænd med en hund, der var blevet udpeget. Det er to år siden, og hun husker ikke, hvad hun forklarede til rapport den gang. Først havde tiltalte ingen indvendinger mod visitation, og udtalelsen kom ud af det blå. Det begyndte stille og roligt, og så udviklede det sig.

Foreholdt ekstrakt 2, side 74, 1. afsnit, hvoraf fremgår bl.a.: "*På et tidspunkt vendte Tiltalte sig om mod forurettet og sagde noget som afhørte ikke helt forstod, men opfattede som "noget med at skyde". Afhørte bad Tiltalte om at gentage hvorpå denne kiggede afhørte direkte ind i øjnene og udtalte "Jeg er ikke bange for at skyde dig - jeg har siddet inde for manddrab"*", forklarede vidnet, at hun ikke husker ordret, hvad hun forklarede til rapport.
..."

Vidnet politibetjent Vidne 1 har til retsbogen den 11. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 4, at hun på det pågældende tidspunkt var elev og kørte patrulje sammen med Forurettede 4 og Person 28. Hun husker ikke, hvorfor de blev sendt ud til adressen. Hun husker, at tiltalte skulle visiteres af Person 28, og at Forurettede 4 bad tiltalte om at stå stille, og at tiltalte i den forbindelse truede Forurettede 4. Hun husker ikke ordret, hvad tiltalte sagde, men det var no-

get med en pistol, og hun husker ikke, hvorfor han gjorde det. Tiltalte sagde også noget med, at han havde siddet inde før. Vidnet stod lige i nærheden. Der var også en anden mand til stede. Hun husker ikke, hvorfor mændene skulle visiteres.

Foreholdt ekstrakt 2, side 77, sidste afsnit, forhold 3, bilag 4, Afhøringsrapport Vidne af 6. februar 2022, hvoraf fremgår: "*Stemningen var ok og pa-truljen kunne tale med Person 2 og Tiltalte. Men pludselig blev Tiltalte ophid-set, hævdede stemmen og efterkom ikke patruljens anvisninger. Tiltalte oplyste blandt andet at han er en del bandemiljøet, at han er en del af Satudarah samt at han godt kender gamet. Pb. Forurettede 4 bad Tiltalte om at falde lidt ned. Pludselig vendte Tiltalte sig mod Forurettede 4 og udtalte "jeg er ikke bange for at skyde dig, jeg har siddet inde for manddrab". Forurettede 4 udbrød hertil "hvad" - hvorpå Tiltalte gentog det ovenfor citerede. Herpå blev Tiltalte udad reagerende og opfarende, hvorfor han blev anholdt med den fornødne magt", forklarede vidnet, at hun husker, at hun var til afhøring, men ikke husker ordret, om det var det, hun forklarede for to år siden.*

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der kommer flashbacks, når hun hører forklaringen til rapport læst op. Hun husker, at tiltalte og en anden person ved navn Person 2 skulle visiteres, og at tiltalte truede hendes kollega Forurettede 4. Der var ingen pistol, men hun husker det som om, der blev sagt noget om en pistol. Det virkede ikke til, at tiltalte havde lyst til at blive visiteret, hvorfor hendes kollega bad ham falde til ro.
..."

Vidnet Forurettede 3 har til retsbogen den 20. september 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Forklaringen om forhold 3 er afgivet for lukkede døre.

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Vidnets forklaring til forhold 3 er afgivet for lukkede døre.

Vidnet forklarede om forhold 3, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Vidne 2 har til retsbogen den 15. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun er Forurettede 3's mor. Hun blev bekendt med, at Forurettede 3 havde et forhold med Tiltalte et par måneder efter, at Forurettede 3 og Tiltalte lærte hinanden at kende. Forurettede 3 fortalte, at hun lærte Tiltalte at kende, mens han var fængslet. Vidnet prøvede kraftigt at advare Forurettede 3 mod at indlede et forhold til Tiltalte, da hun fra medierne kendte til Tiltalte og Retssag. Hun har i princippet ikke noget imod at give folk en "second chance", men hun ønskede ikke at give Tiltalte en "second chance", da hun ikke ønskede at have ham inde på livet. Hun sag-de til Forurettede 3, at Forurettede 3 altid var velkommen hjemme hos hende, men at Tiltalte ik-ke var velkommen.

Forurettede 3 havde en lejlighed på Adresse 2. Vidnet tænkte, at Tiltalte ikke have no-get sted at bo, da han blev løsladt, men hun vidste ikke fra begyndelsen, at Tiltalte flyttede ind hos Forurettede 3. Forurettede 3 passede vidnets rideskole, og det var der, Forurettede 3 på et tidspunkt i løbet af sommeren 2021 fortalte, at Tiltalte var flyttet ind hos hende. Vidnet var rasende og advarede Forurettede 3, men hun kunne ikke be-stemme over sin voksne datters liv.

Tiltalte kom aldrig på besøg hjemme hos vidnet, fordi hun og hele hendes familie tog afstand fra Forurettede 3 og Tiltaltes forhold. Vidnet og Forurettede 3 har haft et tæt forhold, fordi de har brugt meget tid sammen om deres heste. Forurettede 3 er født meget for tidligt og har haft en hård barndom, men hun er kvik og dygtig til dyr, og hun har i flere år undervist i ridning og deltaget i ridestævner. Efter at Forurettede 3 havde mødt Tiltalte, så vidnet mindre og mindre til Forurettede 3.

Mange episoder fik vidnets alarmklokker til at ringe, herunder da Forurettede 3 på et tidspunkt i 2021 fortalte, at vidnet ikke længere stod som "mor" eller "Vidne 2" i hendes kontakter på telefonen, men derimod som en hestepige, fordi Tiltalte ikke skulle se, at de havde kontakt.

I perioden fra juli 2021 til november 2022, hvor Forurettede 3 var sammen med Tiltalte, sås hun og Forurettede 3 mest i forbindelse med hestene, hvilket måske var en gang om ugen. Forurettede 3 var normalt punktlig, når de havde en aftale, og hun skrev altid en sms til vidnet, hvis hun ikke kunne komme. Hun og Forurettede 3 ringe-de også sammen nogle gange, men hun lod det være op til Forurettede 3 at ringe og

kontakte hende. Forurettede 3 kom også på besøg hos vidnet nogle gange, men det var altid kun korte besøg på en halv times tid. Nogle gange, når hun talte i telefon med Forurettede 3, kunne hun mærke, at Tiltalte var til stede i baggrunden, og at hun ikke skulle spørge ind til noget. Det var nok logisk, at hun og Forurettede 3 fik mindre kontakt med hinanden, fordi vidnet havde sagt, at hun ikke billigede forholdet og ikke ville se Tiltalte. Hun kunne mærke på Forurettede 3, når noget var gået galt med Tiltalte, og at Forurettede 3 ikke havde det godt, og hun sagde til Forurettede 3, at hun var nødt til at gå fra Tiltalte.

Engang i slutningen af januar eller starten af februar 2022, da vidnet og Forurettede 3 tidligt om morgenen skulle flytte hestene ud fra stalden, havde Forurettede 3 en kæmpe bule i panden. Vidnet var chokeret. Forurettede 3 ville ikke tale om det, men sagde, at det ikke var så godt, og at det var Tiltalte, der havde givet hende bulen. Vidnet sagde til Forurettede 3, at hun skulle se at komme væk fra Tiltalte, da forholdet var usundt. Dette er den eneste gang, hun har set synlige fysiske skader på Forurettede 3, men hun ved, at Forurettede 3 flere gange har været med vidnets søstre på hos-pitalet.

Forurettede 3 ændrede adfærd og trak sig væk fra vidnet og den øvrige familie. Forurettede 3 blev væk fra familiesammenkomster og havde undskyldninger for, hvorfor hun ikke kunne deltage. Forurettede 3 var måske kun til én familiefest i løbet af et år. Det følte som om, Forurettede 3 blev holdt væk fra sin familie, men det var et dilemma for Forurettede 3, fordi Tiltalte ikke måtte deltage. Enhver kunne se, at Forurettede 3 ikke var glad, og det var svært for vidnet at se, at hendes voksne barn ikke havde det godt, men hun havde ikke meget at skulle have sagt. Vidnet og hendes familie var bekymrede for Forurettede 3, men Forurettede 3 skulle selv være klar til at gå fra Tiltalte.

Vidnet forklarede om forhold 8, at hun kun har mødt Tiltalte personligt to gange. Hun husker ikke datoen for den første gang, men det var i sommeren i 2022 på Adresse 2, hvor hun tog ud, fordi hun ikke havde hørt fra Forurettede 3 i et døgn tid. Forurettede 3 plejede at melde afbud, hvis hun blev forhindret i at møde op, men Forurettede 3 havde ikke givet lyd fra sig i forbindelse med, at hun ikke kom ud til hestene om lørdagen. Hun havde prøvet at ringe og skrive til Forurettede 3, men havde ikke hørt fra Forurettede 3. Andre gange havde Forurettede 3 sendt en tekstbesked om, at hun var okay, og det var første gang, at vidnet ikke hørte fra Forurettede 3. Vidnet var urolig, og det vidste Forurettede 3, hun kunne blive.

Ved middagstid dagen efter om søndagen sagde vidnet til sin kæreste, at hun ville køre over til Forurettede 3's lejlighed for at se, om Forurettede 3 var i live, fordi hun ikke havde givet livstegn fra sig. Hun sagde til Forurettede 3's farmor og farfar og Forurettede 3's far, at hun ville tage til Forurettede 3's lejlighed, og hvis de ikke havde hørt fra hende indenfor en halv time, skulle de komme. Vidnet kørte herefter hen til Forurettede 3's lejlighed og bankede på døren. Døren blev åbnet af en fyr, som hun ikke kendte, og der stod en cykel inde i lejligheden. Hun blev forbavset og mega-rasende, og hun gav den unge fyr et fur. Hun sagde, at han skulle ud af lejligheden, og hun spurgte, hvor Forurettede 3 var. Fyren, der fortalte, at han havde lejet

lejligheden, ringede til Tiltalte og sagde herefter, at Tiltalte ville komme.

Efter cirka 15 minutter kom Tiltalte og Forurettede 3 i en taxa. De mødtes ved vaskeri-et nede ad vejen. Forurettede 3 stod i en kimono og lignede en lille hundehvalp og no-get, der var løgn. Vidnet var megagal på Tiltalte og sagde til ham, at hun ikke kunne blande sig i deres forhold, men at han skulle behandle Forurettede 3 ordentlig, og at hun forventede, at han ikke lagde hånd på Forurettede 3. Forurettede 3 stod bare ved si-den af uden at sige noget og uden at hilse, hvilket var skræmmende. Tiltalte sagde, at han ikke havde slået Forurettede 3, men hun troede ikke på ham. Forurettede 3's far, der også kom til stede, sagde ikke noget. Hun så ud af øjenkrogen, at fyren, der havde været i lejligheden, forsvandt fra stedet på cykel. Forurettede 3 stod 5-6 meter fra vidnet, så hun kunne ikke se, om Forurettede 3 havde nogle skader. Hun havde lyst til at tage Forurettede 3 med sig, men Forurettede 3 var et voksent menneske. Hun mener, at hun sagde til Forurettede 3, at hun kunne komme ind i vidnets bil, men det var mest vidnet og Tiltalte, der havde en samtale. Da Forurettede 3 ikke kom med hen-de, var hun nødt til at køre fra stedet, og hun så, at Forurettede 3 og Tiltalte gik hen mod Forurettede 3's lejlighed. Hun var klar over, at det var en proces for Forurettede 3 at kom-me ud af forholdet. Forurettede 3 havde tidligere sagt til vidnet, at Tiltalte var bindegal, og at selv Tiltaltes bror var bange for Tiltalte.

Vidnet forklarede om forhold 7 pkt. e, at Forurettede 3 i begyndelsen af november 2022 eller i hvert fald om efteråret i 2022 fortalte, at hun var gået fra Tiltalte, og for at komme væk overnattede Forurettede 3 hos vidnet, der støttede Forurettede 3, så godt hun kunne. Anden gang vidnet mødte Tiltalte, var en fredag, hvor det var af-talt, at hun efter arbejde skulle hente Forurettede 3, så de kunne spise sammen hjem-me hos vidnet. Vidnet fik dog en besked fra sin søster Person 7 om, at hun skul-le komme til Amager Hospital, fordi Forurettede 3 var blevet slået ned. Da vidnet og Forurettede 3 kørte hjem fra hospitalet, ville Forurettede 3 hente nogle ting i sin lejlighed på Adresse 2. Da de kørte væk fra Forurettede 3's lejlighed, sagde Forurettede 3, at det godt kunne være Tiltalte, der sad i en bil, der holdt i nærheden. Vidnet så, at bilen fulgte efter dem, da de kørte mod Dragør ad Amager Landevej. I tunnellen under landingsbanerne må man køre 80 km/t, og hun besluttede kun at køre 60 km/ t for at lade den anden bil overhale. Da den anden bil kørte op på siden af dem, så hun, at der sad to personer i bilen. Hun kunne ikke se, om den ene var Tiltalte, men det regnede hun ud. Da de kort efter måtte holde for rødt lys i krydset ved Store Magleby Kirke, steg Tiltalte ud af den anden bil og kom hen imod dem. Hun troede først, at Tiltalte havde et våben i hånden, men det var en telefon. Der holdt biler både foran og bagved dem. Hun ville låse bil-ens døre, men kunne ikke finde knappen. Tiltalte flåede herefter døren op i højre side, hvor Forurettede 3 sad, og han tog fat i Forurettede 3's ben og prøvede at få hende ud af bilen. Forurettede 3, der havde sikkerhedssele på, panikkede. Tiltalte råbte: ”Du skal bare komme med mig” , og vidnet holdt fast i Forurettede 3's venstre arm og råbte, at Tiltalte skulle gå væk. Tiltalte råbte og skreg en masse ting, mens han prøve-de at flå Forurettede 3 ud af bilen. Da det blev grønt, fik de lukket bildøren, og de kørte væk. Vidnet sagde til Forurettede 3, at de ikke kunne køre hjem til vidnet nu, fordi hun var bange for, at Tiltalte ville følge efter, og fordi

Tiltalte vidste, hvor vidnet boede. Hun ringede og sagde til sin søster Person 7, at hun ville komme

med Forurettede 3, og hun bad sin søster om at ringe til politiet. De kørte væk fra kir-ken ad en anden vej, end Tiltalte ville forvente. Hun kunne ikke se, om Tiltalte fulgte efter dem. Vidnets kæreste fortalte senere, at han havde set, at der holdt en bil med lys på ude foran deres hus, og hun formoder, at det var Tiltalte og hans kammerat, der holdt og ventede. Politiet sagde til Person 7, at de vil-le have Forurettede 3 ind for at afgive forklaring dagen efter. Vidnet husker ikke præ-cist, hvad Tiltalte råbte, da han prøvede at hive Forurettede 3 ud af bilen, men det var en masse skældsord og noget med, at nogen skyldte ham penge. Tiltalte sagde også truende ting, men hun husker ikke, hvad han sagde. Det var en meget voldsom episode.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at hun nok var den sidste, Forurettede 3 fortalte om sit forhold med Tiltalte til. Vidnet havde nok i løbet af juni 2022 fået at vide af sin storesøster, at det var Tiltalte, som Forurettede 3 datede, og hun læ-ste Retssag i medierne og kunne huske omtalen af Tiltalte. I begyndelsen af juli 2022 fortalte Forurettede 3 hende, at hun havde besøgt Tiltalte i fængslet, og vidnet advarede Forurettede 3 mod at indlede et forhold til ham. Forurettede 3 skulle passe rideskolen, og vidnet sagde til Forurettede 3, at det var dumt at indlede et forhold til én med den baggrund, som Tiltalte havde, uanset at man skal give folk en "second chance". Det var hendes holdning, at det var for farligt. Forurettede 3, der var klar over Tiltaltes tidligere sager, var godtroende og mente, at vidnet ikke skulle blande sig. Hun kunne kun råde Forurettede 3, og hun sagde, at Forurettede 3 var velkommen hjemme hos hende, men at Tiltalte ikke var. Forurettede 3 blev som hidtil altid inviteret, og Forurettede 3 kom også fortsat uanmeldt, men det var herefter kun korte besøg. Forurettede 3 holdt sig væk fra familiesammenkomster, men vidnet ved ikke, om det var fordi, at Tiltalte ikke var velkommen. Forurettede 3 havde givet udtryk for, at Tiltalte gerne ville med, hvilket vidnet havde en dialog med Tiltalte om, da hun mødte ham på Adresse 2.

Forurettede 3's tidligere kæreste, Person 15, kom fra et skidt miljø, men han var sød og or-dentlig hjemme hos vidnet, og han boede hos dem i 10-11 måneder. Forurettede 3 var 17 år på det tidspunkt. Vidnet prøvede at hjælpe Person 15, men hun sagde til ham, at han ikke ville få en ny chance, hvis der blev tale om noget med vold eller lignende. Omkring juletid var der en episode, hvor Person 15 slog en hånd gennem en skabsdør på Forurettede 3's værelse, og så blev han smidt ud. Da Forurettede 3 og Person 15's forhold sluttede, flyttede Forurettede 3 på et kvindecener i By 3.

Hun husker, at episoden, hvor hun så Forurettede 3 med en stor bule i hovedet, fandt sted i slutningen af januar 2022 eller den 1. februar 2022, fordi hestene skulle være flyttet ud fra stalden pr. denne dato. Forurettede 3, der havde det dårligt og lig-nede en forvildet kat, ville ikke tale om det, men sagde, at det var Tiltalte, der havde givet hende bulen i hovedet. Vidnet var overrasket over, at Forurettede 3 mød-te op. Vidnet har ikke talt med politiet om episoden, fordi ingen har spurgt om det.

Foreholdt ekstrakt 3, side 364, nederste afsnit, afhøringsrapport af 16. januar 2023: "Afhørte forklarede om en episode i januar 2022, hvor afhørte så en

kæmpe bule i panden på Forurettede 3. Afhørte spurgte ind til det. Forurettede 3 fortalte, at Tiltalte var kommet hjem om natten, hvor han tæskede hende, slog hendes ho-ved ind i væggen, og at det var sket mange gange. Forurettede 3 har fortalt til afhør-te, at hun ville skåne afhørte for det, og havde derfor ikke fortalt om det til hende tidligere", bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Vidnet sagde til Forurettede 3, at hun var nødt til at komme væk fra Tiltalte. Forurettede 3 har skånet vidnet og resten af familien for at høre om, hvad der var sket, med-mindre Forurettede 3 havde været nødt til at komme på hospitalet.

Da hun forud for, at hun mødte Tiltalte første gang, kom til Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2, bankede hun på døren til lejligheden, og hun blev chokeret over, at døren blev åbnet af en fremmed mand. Hun ville se, om Forurettede 3 var i live, og hun kom ind i lejligheden. Fyren, som hun mener hed Vidne 5, satte sig. Han var forvirret og svarede ikke, da hun spurgte, hvor Forurettede 3 var, men han sagde, at han havde lejet lejligheden af Tiltalte, som han var nødt til at ringe til. Tiltalte kom 15-20 minutter herefter. Vidnet havde forinden kontaktet Forurettede 3's far, og han ankom til stedet, da taxaen med Tiltalte og Forurettede 3 kom. Vidnet husker ikke, om hun blev ringet op, mens de ventede, og hun mindes ikke, at Forurettede 3 skulle have ringet til hende. Da Tiltalte og Forurettede 3 var kommet, var det kun hende og Tiltalte, der havde en samtale. Forurettede 3, der stod ved siden af Tiltalte på hans venstre side, kiggede ned i jorden uden at sige noget. Tiltalte sagde, at han aldrig kunne finde på at lægge hånd på Forurettede 3, og at han aldrig havde gjort det, men vidnet vidste, at det var løgn.

Foreholdt ekstrakt 3, side 364, 2. afsnit, afhøringsrapport af 16. januar 2023: ”*Den unge fyr ringede til Tiltalte, og et kvarter senere kom Tiltalte og Forurettede 3 til adressen. I mellemtiden kom Forurettede 3's far også til adressen. Afhørte konfrontere Tiltalte med hun havde set Forurettede 3 med hendes bule i hovedet, hvortil Tiltalte havde svaret, de var oppe at slås engang imellem” , bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Det kan godt være, at Tiltalte sagde noget med, at han og Forurettede 3 havde været oppe og slås. Forurettede 3 sagde ingenting til det.*

Vidnet forklarede om forhold 7 pkt. e, at Tiltalte råbte noget om nogle penge, og at Forurettede 3 bare skulle komme med ham nu, da han åbnede bildøren, mens de holdt for rødt lys. Vidnet sagde til Tiltalte, at han intet havde at gøre i hendes bil, og at han skulle skrubbe af. Forurettede 3 sparkede efter Tiltalte med det ene ben. Episoden varede måske et til halvandet minut. Tiltalte nævnte, at Forurettede 3 skyldte ham penge. Tiltalte nævnte ikke nogen fætter.

Foreholdt ekstrakt 3, side 363, 2. afsnit, afhøringsrapport af 16. januar 2023: ”*Tiltalte hev fat i Forurettede 3's ben, afhørte ved at Tiltalte før i tiden har holdt hende indespærret i lejligheden, fordi det har Forurettede 3 fortalt hende, så afhørte tog fat i Forurettede 3's venstre arm, så han ikke kunne få hende ud af bilen. Tiltalte begyndte at råbe om, at Forurettede 3's fætter skyldte ham penge. Afhørte sagde til Tiltalte "jeg er ligeglad med hvem der skylder dig penge, du skal bare holde dig langt væk fra mig og min familie. Luk min dør, skrid med dig” , forklarede vidnet,*

at det meget vel kan være, at Tiltalte sagde noget med Forurettede 3's fætter, men at hun ikke husker det i dag. Tiltalte råbte og skreg, men hun husker ikke konk-ret ordlyden af det truende, han råbte. Tiltalte råbte mange skældsord. Hun mener, at hun til afhøringen hos politiet fortalte, at Tiltalte havde en truende adfærd, og at der blev råbt og skreget.
..."

Vidne 3 har til retsbogen den 15. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun var nabo til Forurettede 3 i de cirka fire år, som Forurettede 3 boede på Adresse 2. Hun mener, at Forurettede 3 flyttede ind i maj 2019. Hun og Forurettede 3, der godt kunne lide at være sammen med ældre mennesker, blev meget hurtigt tætte som en slags bonusbedste og -barnebarn. Forurettede 3 var en ung pige, som gerne ville hygge sig. Forurettede 3 havde lidt at slås med fra et tidligere forhold, men Forurettede 3 blomstrede og blev gladere. Vidnet tror ikke, at Forurettede 3 havde et arbejde, men hun havde planer om at begynde på en uddannelse.

Forurettede 3 har på Adresse 2 ikke boet sammen med andre end Tiltalte, som vidnet tror, flyttede ind direkte fra fængslet. Det skal nok passe, at det var i juli 2021. Vidnet vidste ikke noget om Tiltalte, inden han flyttede ind, og hun hil-ste på ham og inviterede ham og Forurettede 3 ind at spise. Det blev meget hurtigt un-derligt med Tiltalte, der altid var meget højtråbende og skændtes med folk i telefonen. Man kunne altid høre, hvor han var.

Vidnet så rødt flag allerede fra begyndelsen, da hun mødte Tiltalte, på grund af hans øjne. Allerede inden for de første ti dage efter at Tiltalte var flyttet ind, sagde Forurettede 3, der som sædvanligt var kommet ind til vidnet for at ryge en smøg, at hun hellere måtte se at komme hjem, da Tiltalte ellers ville blive irri-teret. Vidnet sagde til Forurettede 3, at hun skulle se at komme væk fra det. Forurettede 3 og Tiltalte kom og spiste hos hende én gang, men ellers har hun set Forurettede 3 og Tiltalte sammen, når de for eksempel gik ud til bilen. Hun har ikke set dem sidde sammen og hygge sig sammen i haven.

Meget hurtigt hørte hun dagligt Tiltalte råbe til Forurettede 3, at hun var en klam luder, at hun var en taber, der ikke duede til noget, og at hun ikke var en rigtig kvinde. Tiltalte råbte også: "Jeg smasker dig", og "Jeg smadrer dit fjæs". Det hørte hun for eksempel, når Tiltalte kom hjem, hvis Forurettede 3 ikke havde vasket op og lavet mad. Forurettede 3 gik ikke op i at lave mad, men Tiltalte ville have en fireret-ters menu. Der er meget lyd i ejendommen, og hun kunne høre det inde fra sin egen lejlighed, der ligger lige op ad Forurettede 3's lejlighed. Hun hørte også Forurettede 3 sige "stop nu" til Tiltalte, men hun husker ikke at have hørt Forurettede 3 sige noget grimt til Tiltalte. Det var dagligdag og skete ofte flere gange om dagen, at Tiltalte sagde bl.a.: "Skal jeg smadre dit grimme fjæs?", og "jeg smasker dig". Hun kunne også høre, at Tiltalte raserede Forurettede 3's lejlighed og smadrede alt, hvad Forurettede 3 havde. Når Tiltalte var gået, gik hun ind til Forurettede 3, og hun opfordrede

Forurettede 3 til at tage billeder af sine skrammer og buler samt af lejligheden, der var smadret, men det turde Forurettede 3 ikke. Hun foreslog Forurettede 3 at finde en anden tele-fon, som Forurettede 3 kunne have liggende hos vidnet og tage billeder med. Vidnet så tit, at Tiltalte havde raseret alt i lejligheden, og at der bl.a. var rykket fron-ter af kommoder og klasket rått hakket oksekød på væggene. Det var dagligt, at Tiltalte gik amok på den måde.

En gang, da Forurettede 3 kom ind til vidnet med en kæmpe bule i panden, tog vidnet billeder af Forurettede 3 med sin telefon og sagde til Forurettede 3, at hun måske ville få brug for billederne senere. Det er ikke den eneste gang, hun så Forurettede 3 med skram-mer, og hun husker en sommeraften i 2022, hvor Forurettede 3, som skulle ud at spise med Tiltalte, kom ind og spurgte, hvilken kjole hun skulle tage på. Vidnet sag-de, at Forurettede 3 ikke kunne gå sådan ud på gaden, og at hun var nødt til at skjule sine ben og arme, fordi de var gule og blå. Derudover har vidnet ved flere lejligheder set, at Forurettede 3 havde mærker, for eksempel når hun trak op i ærmer-ne på en trøje, som hun forsøgte at skjule mærkerne med. Vidnet kan ikke sætte antal på, hvor mange gange hun har set Forurettede 3 med blå mærker. Forurettede 3 prøvede i begyndelsen at bilde vidnet ind, at hun og Tiltalte bare sloges for sjov, og vidnet bed derfor ikke så meget mærke i det i begyndelsen.

Forevist ekstrakt 4, side 56, foto, bekræftede vidnet, at det var dette foto, hun tog af Forurettede 3 med sin egen telefon. Hun sendte fotoet til Forurettede 3, da Forurettede 3 skulle oprette en sag hos politiet på Hovedbanegården. Vidnet har ikke taget billeder af Forurettede 3's skader ved andre lejligheder. Da hun tog billedet, sagde hun til Forurettede 3, at det ikke ville stoppe her, og at det kun ville blive værre. Hun sag-de flere gange, at Forurettede 3 skulle gå til politiet, men det turde Forurettede 3 ikke. Forurettede 3 sagde, at Tiltalte havde sagt, at hun ville være en stikker, hvis hun gik til poli-tiet, og Forurettede 3 sagde, at hun vidste, hvad der sker med stikkere.

Vidnet og Forurettede 3 kunne sagtens finde på at drikke en øl sammen en gang i mel-lem, men vidnet drak ikke for meget. Forurettede 3 drak heller ikke meget, og hun tog ikke stoffer. Forurettede 3 fik noget mod angst for at kunne sove. Vidnet har kun set Tiltalte ryge joints og har ikke set ham tage andre stoffer.

Vidnet forklarede om forhold 3, at hun engang i slutningen af januar 2022 sad oppe til ved 1-/2-tiden om natten for at se en film, og at hun først på nat-ten hørte, at Forurettede 3 højt og hulkende råbte: "Av, av, av". Vidnet tænkte på, hvad Tiltalte gjorde ved Forurettede 3. Hun hørte, at Forurettede 3 blev ved og flere gange sag-de: "Stop, stop nu". Forurettede 3 hulkede højt: "Av-hu-hu-hu". Det lød, som om Forurettede 3 hulkede højt, og det løb vidnet koldt ned ad ryggen. Der var ikke den sædvanlige tumult, hvor hun kunne mærke bump i gulvet, og hvor glassene klirrede i vitrineskabet. Det blev ved, og vidnet anede ikke, hvad der foregik. Hun hørte kun Forurettede 3 og ikke Tiltalte, hvilket var mærkeligt, for han plejede at råbe og skrig. I første omgang stod det på i 5-10 minutter, hvorefter det pludselig stoppede. Vidnet var bange for, om Forurettede 3 var død, og hun tænkte, om det var lykkedes for Tiltalte at tage livet af

Forurettede 3 denne gang. Hun tænkte, at hun var nødt til at gøre noget, men hun vidste ikke hvad. Herefter be-

gyndte det hele forfra. Vidnet kunne ikke holde det ud og holdt sig for ører-ne og gik ind i sit soveværelse. Anden omgang varede cirka fem minutter, og hele episoden varede måske 10-15 minutter. I anden omgang hørte hun igen Forurettede 3 råbe "av", og Forurettede 3 hulkede og skreg i smerte og bad Tiltalte om at stop-pe. Vidnet hørte stadig ikke Tiltalte, og der var stadig ikke den sædvanlige tu-mult. Vidnet var meget bekymret for Forurettede 3, for det var ikke, som det plejede at være. Hun ringede ikke til politiet, for hun vidste ikke, hvad hun skulle si-ge til dem. Vidnet overvejede, om hun selv skulle gå hen og hamre på døren. Hun skrev ikke til Forurettede 3, for da Forurettede 3 og Tiltalte i december 2021 flyttede tilba-ge til Adresse 2 fra Bydel 1, havde Forurettede 3 sagt, at Tiltalte ikke ville have, at vidnet og Forurettede 3 talte sammen. Vidnet vidste ikke, hvad skulle hun stille op, og det tog hende et par timer at falde til ro. Hun havde nummeret på Forurettede 3's mor, farmor og farfar, men hun ville ikke ringe til dem om natten.

Vidnet gik i seng ved 4-tiden og stod allerede op kl. 6.30. Det var som et mareridt, og hun havde det ulidelig. Senere da Tiltalte var gået, skrev Forurettede 3 en sms: "Vågen?". Hun havde været bekymret hele natten og blev så lettet over at høre fra Forurettede 3. Vidnet svarede: "Jeps". Det var en pingpong, hun og Forurettede 3 havde haft fra starten, siden Forurettede 3 flyttede ind. Når de havde skrevet sådan, kom Forurettede 3 altid ind til vidnet, og de talte om alt mellem himmel og jord. Da Forurettede 3 herefter kom ind til hende, tænkte hun, at der var et eller andet galt. Forurettede 3 gik hen og satte sig meget langsomt på en stol på sin venstre balle. Vidnet spurgte, om det havde noget at gøre med det, der var sket i nat, og Forurettede 3 for-talte, at det bare var Tiltalte, der havde besluttet sig for, at han ville have anal-sex. Vidnet blev rasende og sagde, at sådan noget skulle foregå forsigtigt med brug af remedier, og at det var et overgreb. Hun spurgte Forurettede 3, om hun blødte, for så ville hun køre Forurettede 3 på skadestuen og anmelde overgrebet. Forurettede 3 ville ikke fortælle, om det blødte. Forurettede 3 ville ikke fortælle nærmere om episo-den og ville ikke på sygehuset. Vidnet sagde til Forurettede 3, at hun skulle gøre no-get ved det og anmelde det til politiet. Forurettede 3 turde ikke tage på sygehuset eller anmelde forholdet til politiet. Forurettede 3 var så langt ude og angst, at hun ikke ane-de, hvad der var op og ned, og hun tænkte nok, at nu havde hun jo overlevet, og at det ville gå. Det er ikke vidnets opfattelse, at det, der var sket, på no-gen måde var frivilligt fra Forurettede 3's side, for så ville Forurettede 3 ikke have råbt og skre-get på den måde, og Tiltalte ville være stoppet med det samme, men han kørte bare på. Vidnet har ikke oplevet andre episoder af denne karakter. Vidnet havde utallige gange sagt til Forurettede 3, at hun var nødt til at komme væk fra Tiltalte, og at hun måtte tale med voksen – hvis man kan sige sådan om politiet – og at Forurettede 3 ville dø af det, men Forurettede 3 turde ikke.

Vidnet forklarede om forhold 7, pkt. c, at Forurettede 3 i september eller oktober 2022 havde lånt en lille sølvgrå Nissan, som hun havde parkeret længere ne-de ad Adresse 2. En morgen hørte vidnet, at Tiltalte sparkede Forurettede 3's altandør ind, og at der herefter var tumult inde fra Forurettede 3's lejlighed. Kort efter så vid-net, at Tiltalte og Forurettede 3 kom ud på gaden. Tiltalte havde fat i Forurettede 3's kravetøj, så Forurettede 3 ikke havde

fodfæste. Tiltalte svingede med Forurettede 3 som en sportstaske og slæbte hende ud til bilen, mens han hamrede ned på hende med knytnæver.

Vidnet kunne gennem lukkede vinduer høre, at Forurettede 3 skreg: ”Stop, hold nu op.”, mens hun blev slået ned ad vejen. Det er svært at sige, om Tiltalte sagde noget, fordi Forurettede 3 skreg. Vidnet ville notere nummerpladen på bilen og ringe til politiet, men det nåede hun ikke. Hun opfattede det som om, at Tiltalte kid-nappede Forurettede 3. Da bilen kørte forbi, kunne hun se, at det var Forurettede 3, der kørte bilen, og at hun sad trykket helt op i siden, mens Tiltalte, der sad ved siden af hende, boksede hende i ansigtet, og hvor han ellers kunne ramme hende.

Tiltalte udlejede flere gange Forurettede 3's lejlighed, fordi han skulle bruge pengene. Tiltalte ville have, at Forurettede 3 skulle leje sin lejlighed ud, og Forurettede 3 havde ikke noget at skulle have sagt. Forurettede 3 flyttede på et tidspunkt med Tiltalte ud til en lejlighed ved Center 2, og i den forbindelse lejede Tiltaltes bror Forurettede 3's lejlighed. Det var Forurettede 3, der sagde, at Tiltalte skulle bruge pengene, og vidnet mener, at Forurettede 3 sagde, at lejen var 7.000 kr. om måneden. På et tidspunkt, hvor Forurettede 3 sad inde hos vidnet, ringede Tiltaltes mor til Forurettede 3 og skældte ud, fordi det var for dårligt, at Tiltaltes bror skulle betale 7.000 kr., når han kun nåede at bo i lejligheden i fire dage. Vidnet har ikke talt med Forurettede 3's mor om dette.

Vidnet husker en episode, hvor hun, mens hun stod og røg ud ad vinduet, så Forurettede 3's mor konfrontere Tiltalte, fordi hun ikke ville have, at Tiltalte bankede Forurettede 3. Forurettede 3's far var også til stede. Hun kunne ikke høre, hvad der blev sagt, men hun kunne se, at det var et skænderi. Vidnet var for langt væk, til at hun kunne se, hvordan Forurettede 3 så ud.

Tiltalte kom to gange i tiden op til, at han blev anholdt i november 2022, og sparkede døren til Forurettede 3's lejlighed op. En torsdag efter at Forurettede 3 havde gemt sig for Tiltalte i 4-6 uger, hentede Forurettede 3 en overfaldsalarm hos politiet på Hoved-banegården. Nogle fra ejendomsselskabet havde ordnet Forurettede 3's altandør efter, at Tiltalte havde sparket den op tidligere. Forurettede 3 fortalte vidnet, at hun ville hjem i sin egen lejlighed i weekenden, hvilket vidnet syntes var en dårlig idé. Vidnet sagde dog, at de kunne fjerne trætrappen til Forurettede 3's lejlighed fra haven, da det kunne give Forurettede 3 nogle sekunder til at stikke af, hvis Tiltalte kom den vej. Vidnet sagde, at Forurettede 3 skulle sove inde hos hende, og sådan blev det. Om natten kom Tiltalte og sparkede opgangsdøren og hoveddøren til Forurettede 3's lejlighed op. Vidnet og Forurettede 3 kunne høre, at Tiltalte gik rundt inde i Forurettede 3's lejlighed, og vidnet bad Forurettede 3 om at trykke på overfaldsalarmen. Tiltalte var hurtigt ude igen, og han var væk, da politiet kom. Der blev lavet noget midlertidigt ved Forurettede 3's dør, så den kunne lukkes igen, men den kunne ikke låses. Tiltalte kom tilbage en eller to dage efter, og det samme skete igen. Ved denne lejlighed tog Tiltalte en pande fra køkkenet og smadrede et stort vindue i Forurettede 3's lejlighed. Vidnet ved ikke, om der i den forbindelse også blev smadret andre ting. Forurettede 3 trykkede igen på overfaldsalarmen.

Vidnet frygtede for Forurettede 3's liv hver gang, Tiltalte kom, og det blev værre og værre. Tiltalte kom ikke for at give knus og kys, og der skulle ingenting til, før han bankede og mishandlede Forurettede 3. Tiltalte var som en trold af en

æske, og Forurettede 3 behøvede ikke at gøre andet end at blinke forkert med øjnene. Der gik ik-

ke mange dage efter, at Tiltalte flyttede ind, før han begyndte at råbe ad Forurettede 3. Vidnet har ikke selv set Tiltalte slå Forurettede 3 andre gange, end da han slæbte Forurettede 3 ud til bilen, men hun hørte ofte bl.a. bump fra Forurettede 3's lejlighed. Hun hørte ikke lyde fra slag, men hun hørte råben og skrigen og ting, der blev smadret. Hun kunne høre, hvordan alt blev smadret inde i Forurettede 3's lejlighed. Tiltalte smadrede aldrig sine egne ting, men alle Forurettede 3's ting, herunder tøj, møbler, gryder og køkkenting, og til sidst havde Forurettede 3 ingenting tilbage. Forurettede 3 gemte en glasvase og en porcelæns Hund, hun havde fået af sin mormor, inde hos vidnet for ikke at miste dem.

Forurettede 3 ændrede adfærd, mens hun var sammen med Tiltalte. Der var ingen gnist i Forurettede 3's øjne længere, og hun gik rundt langs væggene som et skræmt dyr. Forurettede 3 holdt hurtigt op med at gå i byen med sine venner, efter hun mødte Tiltalte, for det kom der aldrig noget godt ud af, og hun havde ikke besøg af venner eller familie. Før Tiltalte gik Forurettede 3 somme tider i byen med en veninde, eller de sad i haven og hyggede sig. Det stoppede med Tiltalte. Forurettede 3 måtte desuden ik-ke længere have drengenavne stående i kontakterne på sin telefon, og hun fik at vide, at hendes veninder var i psykose. Forurettede 3 havde en gammel barndoms-veninde, Person 29, som hun stoppede med at se, efter hun lærte Tiltalte at kende. Vidnet kunne se, at Forurettede 3 blev mere og mere isoleret.

Tiltalte blev mere og mere voldelig, og de unge fyre, der plejede at være rundt omkring ham, begyndte også at blive væk. Hun har flere gange set politiet komme for at tale med Tiltalte. Folk fra de fire opgange i blokken, hvor hun bor, begyndt at ringe til politiet, når de så Tiltalte, fordi de var trætte af tumul-ten og hans truende adfærd. Tiltalte udviste mere og mere truende adfærd, når han kom gående på gaden som en brumbasse og råbte og skreg. Vidnet har én gang oplevet, at Tiltalte blev anholdt og lagt i håndjern ude i haven, men hun husker ikke, at Tiltalte i den forbindelse sagde noget til betjentene. Hun husker ikke at have hørt Tiltalte sige noget til politiet. Hun mener ikke, at hun har hørt Tiltalte sige til Forurettede 3, at han ville slå hende ihjel, men hun har hørt ham true Forurettede 3 med vold, at han ville smaske hende og smadre hendes grimme fjæs. Vidnet var bange for Forurettede 3's liv, og det blev værre til sidst, hvor Tiltalte blev mere voldelig, og hvor hun hørte lyde fra Forurettede 3 lejlighed som hele reoler fyldt med bøger, der blev væltet. Vidnet sagde til Forurettede 3, at hun frygtede for Forurettede 3's liv, og Forurettede 3 var også selv bange for Tiltalte, men sagde ikke noget, for hvordan skulle hun komme væk fra ham?

Vidnet har en gang, inden Tiltalte blev anholdt, og hvor der blev ringet efter politiet, sagt til en betjent, at Tiltalte kidnappede Forurettede 3, men betjenten tog hen-de ikke alvorligt, og hun er ikke blevet afhørt af politiet, før Tiltalte blev an-holdt.

Adspurgt af forsvareren forklarede Vidne 3, at der er lydt i hendes lejlighed. Hvis et fjernsyn er tændt, eller der er en samtale i alminde-ligt toneleje, i nablejligheden, kan man fra hendes lejlighed høre, at der er nogen, men man kan ikke høre, hvad der bliver sagt.

Da Tiltalte og Forurettede 3 begyndte at være sammen, hørte hun dem hele tiden sige "skat" til hinanden, men efter de første otte dage hørte hun det ikke igen, og hun hørte herefter ikke, at der blev sagt kærlige ord. Det var Tiltalte, som vidnet hørte sige grimme ord til Forurettede 3, for der var ikke andre end Forurettede 3 og Tiltalte i lejligheden. Hun har også hørt Tiltalte tale højt og sige grimme ting, når han talte i telefon udenfor. De ting, Tiltalte sagde i lejligheden, var møntet på Forurettede 3, for det var den måde, han talte til Forurettede 3 på. Han sagde for eksempel højt og vredt: "Din klamme luder" .

Foreholdt ekstrakt 3, side 325, midten, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

"...

Vidne 3: *jamen han taler altid meget højt ham her.*

PAS: ja.

Vidne 3: *altså han kan ikke sidde som dig og mig og tale stille og roligt. Det er helt oppe i et højt toneleje, hvor man råver.*

PAS: okay.

Vidne 3: *af hinanden, og hv hvor jeg så tit har tænkt den tanke; hvorfor fan-den skal jeg sidde og være med i alt det der. Jeg magter ikke at høre på det altså.*

PAS anerkender med "mm" imens Vidne 3 fortæller

(...)

PAS: nej ... hvad høre du han siger?

Vidne 3: *jamen det jo, alt hva' om, og Forurettede 3 siger så bare det er en han har diskuteret med i telefonen, kunne du høre det? Øøh ja! Alt. .. så, så jeg ved jo ikke om det er hende han råver af ..."*

bekræftede vidnet at have forklaret sådan til politiet. Hun husker det i dag ikke ordret så lang tid tilbage, bl.a. fordi hun i januar 2022 fik to kræftdiagnoser og efterfølgende har kæmpet for at komme på benene igen.

Tiltalte så helst, at Forurettede 3 kokkererede som en bedstemor og servicerede ham, selvom det ikke interesserede Forurettede 3 at lave mad. Tiltalte så gerne, at Forurettede 3 stod klar med maden til ham, når han kom hjem. Han brokkede sig altid over, at han syntes, han skulle lave det hele, og han sagde til Forurettede 3, at hun ikke var en ordentlig kvinde, og at hun ikke kunne lave et ordentligt måltid mad. Vidnet

ved ikke, hvad Forurettede 3 sagde til det.

Det var i begyndelsen af forholdet, at Forurettede 3 henkastet sagde til vidnet, at hun og Tiltalte sloges for sjov, og Forurettede 3 sagde det vist kun den ene gang, hvor hun kom ind til vidnet med blå mærker. Vidnet sagde til Forurettede 3, at Tiltalte ikke kun-ne styre det, men Forurettede 3 slog det hen.

Vidnet mener, at hun hørte fra Forurettede 3 et par gange, mens Forurettede 3 og Tiltalte boede ved Center 2, herunder da Forurettede 3 ringede og fortalte, at de skulle flytte hjem til Adresse 2 igen til december.

Tiltalte lejede Forurettede 3's lejlighed ud til sin bror, som dog måtte flytte fra stedet ef-ter fire dage. Vidnet mener, at der var en gang mere, hvor lejligheden var le-jet ud, men hun husker ikke, hvem der lejede den. Hun mener, at Tiltalte og Forurettede 3 boede tre forskellige steder ud over Adresse 2. Hun blev inviteret hjem til dem, da de boede ude ved Center 2.

Vidnet blev under afhøringen hos politiet spurgt, om hun kunne huske nogle særlige episoder. Der havde været så mange episoder, men den første episo-de, hun tænkte på, var episoden, hvor hun hørte Tiltaltes overgreb på Forurettede 3.

Foreholdt ekstrakt 3, side 328, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

"...

Vidne 3: *Hvad har det så været. ... jamen der har jo også været en episode, em jamen der er jo mange hvor der også er ringet til politiet. At øh de havde været i byen. Det har Forurettede 3 så fortalt mig, hvor han havde, hvor hun havde den der store blå Honda.*

PAS: men oplever du da de kommer hjem fra byen eller det noget du kun har fået fortalt fra Forurettede 3?

Vidne 3: *ja. Ja fordi, nej fordi jeg vågner ved tumult, rå ven og skrigen ude på gaden. Og jeg har jo soveværelse ud til.*

PAS: okay, ja.

Vidne 3: *øøhm, og, og der øh. Af hvad jeg kan forstå af det hele. der er der en håndværker der er kørt efter Honda' en fordi han har forsøgt at kø-re Forurettede 3 ned, inde i byen, øh revet hende rundt ude på gaden, og smidt hende ind i bilen, og den her håndværker har jo siddet fuldstændig chokeret og kigget. Og bare set en pige blive kidnappet. Så han er kørt efter med politiet i røret, her hjem til, hvor Tiltalte så bliver an-holdt lige ude foran hoveddøren hernede.*

(...)

PAS: okay, og det er så det du oplever da de kommer herhjem.

Vidne 3: ja

PAS: okay

*Vidne 3: ja, og, og hvor Forurettede 3 står og siger; nej nej nej han har ikke gjort noget, og håndværkerne siger; jamen jeg har jo set det, og, og. Men hun tør jo ikke og sige noget fordi at Tiltalte står der.
..."*

bekræftede vidnet at have forklaret sådan. Det var en håndværker, der havde overværet en episode og ringet efter politiet. Det fik hun at vide af Forurettede 3. Hun husker ikke, hvad Forurettede 3 sagde til politiet i den situation.

Vidnet forklarede om forhold 3, at hun først hørte Tiltalte sige noget, efter det var stoppet, hvor han sagde, at Forurettede 3 var en klam luder, der ikke kunne finde ud af en skid. Vidnet husker ikke, om hun har forklaret dette til politiet. Hun er sikker på, at episoden fandt sted om natten. Hun blev kontaktet af Forurettede 3 dagen efter om formiddagen, efter at Tiltalte var taget hjemmefra.

Foreholdt ekstrakt 3, side 329, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

*"...
Vidne 3: at, at øøhm. Hun skreg herinde, hun skreg; av av av lad nu vær', jeg kunne høre hun begyndte at græde, og jeg tænkt; hvad nu? Men der var ikke nogen bump og der var ikke noget, og jeg tænkt; hvad fanden gør han ved hende? ... og så stoppede det. Og så kørte han.
..."*

forklarede vidnet, at Tiltalte ikke kørte nogen steder før næste formiddag.

Foreholdt ekstrakt 3, side 339, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

*"...
Vidne 3: og hun skriger; AV av av avuu, ARV av av avuu, lad nu Vær'*

PAS: ja

Vidne 3: og så græd hun, ik'.

PAS: okay. og så er det hun skriver til dig? Kort tid efter

Vidne 3: er du vågen?

PAS: er du vågen, okay!

Vidne 3: ja.

PAS: så er det, siden hun spørg om du er vågen, er det så fordi det er sket om aften? Eller

*Vidne 3: nej nej, nej. Nej det. Det har hun altid bare gjort.
..."*

forklarede vidnet, at denne forklaring ikke omhandler overgrebsepisoden, for der sad hun og ventede hele natten på, at Tiltalte skulle gå, så hun kunne komme ind i lejligheden og se til Forurettede 3, og Forurettede 3 skrev ikke til hende kort efter episoden.

Foreholdt ekstrakt 3, side 339-340, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

*"...
PAS: okay, fordi, kan du huske hvornår på tidspunkt altså på dagen? Det forgik ... igen bare så'n ca. Ikke fordi det skal være minut.*

Lang tids stilhed

Vidne 3: det er jo så det.

PAS: jamen hvis du ikke kan huske det Vidne 3, så er det også helt fint.

Vidne 3: ja. Ja.

PAS: det var bare hvis du lige ku' hvornår det var.

PAA: men er det i dagtimerne? eller er det eftermiddag? Eller aften eller nat?

PAS: mmm

Vidne 3: altså, jeg synes jo. Nej Jeg synes det er aften. Og alligevel da jeg så ser hende, sidde her, der er det jo lyst. Det kan det jo også være om sommeren jo.

PAS: jah, men hvis det er et år siden ca., så øøh, så er det i hvert fald mørkt om aften.

Vidne 3: ja

Lang stilhed

Vidne 3: det tør jeg altså ikke sige.

PAS: nej. Det er helt fint.

(...)

PAA: så det har været mens det har været lyst?

Vidne 3: ja

..."

forklarede vidnet, at denne forklaring må omhandle episoden, hvor Tiltalte gik ind i Forurettede 3's lejlighed, slæbte afsted med Forurettede 3 som en sportstaske og kidnappede hende, og som fandt sted tidligt om morgenen.

Episoden med overgrebet fandt sted først på natten, og Forurettede 3 fortalte dagen efter, at Tiltalte havde besluttet, at han ville have analsex. Hun og Forurettede 3 talte ikke om, at Forurettede 3 og Tiltalte havde aftalt, at de skulle have analsex.

Foreholdt ekstrakt 3, side 329, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

"...

Jamen og og han var havde sprunget på hende analt og og hun havde skreget og så tænkte jeg; Nej, nu skal jeg også sidde og høre på så' noget. At han voldtager hende simpelthen. Og jeg sagde; jamen Forurettede 3. Jah jah siger hun. Bløder du? Sagde jeg. Jeg tænkte; nu river jeg fandme den tøs af sted, hva', hvad fanden er det for noget det her. Og jeg blev sgu bange. Ææh. Og så siger hun; nej, nej årh nej, nej nej, deet. Så sagde jeg; Forurettede 3 det her, det er et overgreb, Det må man ikk'. (...) Så sagde jeg; Forurettede 3 det er et overgreb, det må, det er forbudt. Forstå det dog. Jahmen siger hun, jah. Ligesom om årh nu er det overstået, jeg er okay. så må man gerne. Jeg sagde; hvad fanden er der galt med dig. Det jo, det, det her det må man altså ikke.

..."

forklarede vidnet, at hun ud fra de lyde, hun havde hørt, og det Forurettede 3 sagde til hende dagen efter, konkluderede, at det var et overgreb. Vidnet sagde det til Forurettede 3, men Forurettede 3 sagde ingenting. Hun havde ikke en diskussion med Forurettede 3 om, hvorvidt der var tale om et overgreb, men hun prøvede at forklare Forurettede 3, at Tiltalte ikke bare måtte springe på hende og have analsex, uden at de brugte remedier. Episoden varede 10-15 minutter, hvor Forurettede 3 blev ved med at skrigte i smerte, og Tiltalte havde ingen intentioner om at stoppe. Vidnet hørte, at Forurettede 3 hulkede højt og råbte "av, av-hu-hu" og "stop, av-hu-hu-hu", og det fortsatte. Der var herefter en lille pause. Hun ved ikke, hvor lang pausen var, men

hun tænkte på, hvad der foregik, og hvad Tiltalte gjorde ved Forurettede 3, og herefter startede det forfra.

Foreholdt ekstrakt 3, side 338, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

"...

PAS: råber hun i de 10 min et kvarter?

Vidne 3: altså hun. Hun råber jo, og så bliver der stille. Og så tænker jeg; årh det var godt. Men men, så råber hun jo videre.

PAS: okay så der er så'n

Vidne 3: og hun hulker

PAS: ja

(...)

Vidne 3: højlydt. Om han så er stoppet der eller han fortsætter til han selv

PAS: ja det, det ved vi jo ikke.

Vidne 3: nej.

PAS: okay så det er løbet af 10 min et kvarter, at, hvor der ligesom er nogen stop imellem men hun råber Av, stop.

Vidne 3: ja

..."

forklarede vidnet, at der kun var et enkelt ophold. Vidnet havde ingen anelse om, at der ville komme et stop i handlingen. Hun ved ikke, hvad der foregik i pausen, som kan have været på 3-4 minutter. Hun nåede at tænke, at det var godt, at det var overstået. Herefter fortsatte det igen, og Forurettede 3 hulkede højt i smerte. Næste morgen skrev Forurettede 3 og spurgte, om hun var vågen. Vidnet var aldrig i tvivl om, hvornår Tiltalte gik, da han altid smækkede med døren. Poli-tiet har ikke spurgt ind til sms'erne mellem vidnet og Forurettede 3, som altid var kor-te beskeder.

Den morgen, hvor Tiltalte kidnappede Forurettede 3, sad vidnet og drak kaffe, da hun hørte ballade ude i haven, og kort efter hørte hun, at der var tumult inde i Forurettede 3's lejlighed, hvor Forurettede 3 havde sovet. Vidnet hørte, at Tiltalte råbte, og at han tog Forurettede 3 med gennem opgangen og ud på gaden.

Foreholdt ekstrakt 3, side 346, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf

fremgår:

"...

Vidne 3: ja, en tidlig morgen. Hun var lige kommet ind ad hoveddøren, sad og tissede, da kom han ind ad bagdøren.

..."

forklarede vidnet, at Forurettede 3 efterfølgende fortalte hende, at hun havde siddet og tisset, da Tiltalte kom ind, og at hun bare var hjemme i lejligheden for at tisse. Vidnet husker ikke, hvornår Forurettede 3 fortalte dette. Vidnet havde ikke talt med Forurettede 3, inden vidnet skulle til afhøring hos politiet den 17. januar 2023. Efter episoden gik der nogle dage, før Forurettede 3 kom hjem igen. Forurettede 3 fortalte vidnet, at hun havde parkeret bilen længere nede ad Adresse 2, men det vidste vidnet ikke den pågældende dag. Vidnet mener, at det var en sølvgrå Nissan. Vidnet så, at Tiltalte traskede afsted med Forurettede 3, mens han havde fat i hendes nakke. Han gik med Forurettede 3 som med en sportstaske, og Forurettede 3 kunne ikke få fodfæste og spjættede med arme og ben. Tiltalte blev ved med at bokse på Forurettede 3, der råbte "stop" og "hold nu op". Kort efter kørte Forurettede 3 og Tiltalte forbi vidnets vindue i bilen, og vidnet kunne da se, at Tiltalte slog Forurettede 3 på kroppen og i hovedet.

Foreholdt ekstrakt 3, side 347, fonetisk afhøring af 12. januar 2023, hvoraf fremgår:

"...

PAA: hvor em har han fat i hende, da han trækker afsted med hende som du beskriver?

Vidne 3: det har han jo i håret.

PAA: i håret.

Vidne 3: i håret, og i nakkehårene øhm, i tøjet øhm på hende.

..."

forklarede vidnet, at Tiltalte havde fat i kravetøjet på Forurettede 3, men at Forurettede 3 havde langt hår, hvorfor han sikkert også havde fat i hendes hår.
..."

Vidnet psykolog Vidne 4 har til retsbogen den 15. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren dokumenterede ekstrakt 4, side 31, bilag 6-2, udtalelse af 13. februar 2023 fra psykolog Vidne 4 vedrørende Forurettede 3.

Vidnet forklarede, at hun har skrevet erklæringen. Vidnet havde Forurettede 3 som

klient i måske et par år før, at Forurettede 3 mødte Tiltalte. Efter at Forurettede 3 havde mødt Tiltalte, oplevede vidnet en adfærdsændring hos Forurettede 3, ud fra det, som Forurettede 3 fortalte om sit liv, og fordi Forurettede 3 blev mere og mere nedbrudt. Inden Forurettede 3 mødte Tiltalte, var hun begyndt at få mere styr på sit liv og havde for eksempel taget kørekort. Vidnet har blot skrevet psykolognotater på nogle få linjer fra samtalerne, og hun vidste, at hun blot skulle forholde sig til for eksempel, om Tiltalte havde overskredet en grænse og udøvet fysisk vold.

Vidnet og Forurettede 3 havde nok samtaler cirka en gang om måneden. De aftalte of-test næste møde, når de skiltes. Før Forurettede 3 mødte Tiltalte, var hun meget møde-stabil, og de havde ingen samtaler over telefonen. Efter Forurettede 3 mødte Tiltalte, mener vidnet, at Forurettede 3 aflyste cirka hver tredje gang, og nogle gange havde de samtalerne over telefon.

Vidnet sagde ikke til Forurettede 3, at hun skulle gå fra Tiltalte, men hun ville selvfølgelig sige, at det ikke var hensigtsmæssigt at være i et voldeligt forhold. Det var vigtigt, at Forurettede 3 skulle komme frem til en erkendelse herom, og det var baggrunden for, at de lavede "kontrakten" om, at Forurettede 3 skulle afslutte forholdet til Tiltalte, hvis han "svinede" hende til ti gange. Til sidst gav "kontrakten" dog ikke mening, da der havde været flere episoder. Forurettede 3 talte med vidnet om de svære ting, og de talte nok cirka 90 procent af tiden om Tiltalte. Vidnet husker ikke, hvem af dem, der kom ind på, at Forurettede 3 kunne flytte på krisecenter. Forurettede 3 var grådlabil, og det var vidnets opfattelse, at Forurettede 3 var bange for Tiltalte, hvilket Forurettede 3 også selv sagde til vidnet. Hun stolede på Forurettede 3, når hun sagde det, og vidnet ville have noteret, hvis ikke det virkede sandfærdigt.

Vedrørende sin faglige vurdering i sidste afsnit af erklæringen forklarede vidnet, at Forurettede 3 blev ved med at blive mere og mere isoleret og ændrede adfærd. Bl.a. holdt Forurettede 3 op med at komme på rideskolen, hun blev usikker på sig selv, og hun kom ikke rigtig ud mere. Forurettede 3 begyndte at spørge, om hun var et dårligt menneske. Det var ikke den adfærd vidnet kendte fra tidligere, hvor Forurettede 3 var klar til livet. Forurettede 3 trak sig mere og mere tilbage, og vidnet mener, at det var psykisk belastende for Forurettede 3 bl.a. at miste kontakten eller i hvert fald ikke havde så meget kontakt til sin familie. Vidnet har ikke set Forurettede 3 med blå mærker, men det er ikke ensbetydende med, at Forurettede 3 ikke havde blå mærker.

Vidnet er almindelig psykolog og er ikke ekspert inden for specifikke områder, herunder psykisk vold.

Forurettede 3 har også haft samtaler med vidnet, efter at Tiltalte blev fængslet i november 2022, men det er længe siden, at de har haft deres seneste samtale. Forurettede 3 er begyndt på en uddannelse, har fået et arbejde og er begyndt på rideskolen igen, så det er som om, at Forurettede 3 er kommet tilbage til sig selv.

Forurettede 3 fortalte vidnet, at hun, mens hun var i forholdet med Tiltalte, begyndte at drikke alkohol for at kunne falde i søvn. Vidnet vil ikke vurdere, om

Forurettede 3 var alkoholiker, men det var adfærdsændringen, der var vigtig for vidnet som

psykolog. Vidnet ved ikke, om Forurettede 3 tog angstmedicin.

Adspurgt af forsvareren, forklarede vidnet, at Tiltalte, så vidt hun husker, sad i fængsel, da Forurettede 3 mødte ham. Hurtigt efter, at Tiltalte blev løsladt, begyndte der for Forurettede 3 at ske nogle ting vedrørende Tiltalte, hvilket hun har dateret i sin erklæring. Vidnet husker ikke datoen for, hvornår hun og Forurettede 3 første gang talte om fysisk vold fra Tiltaltes side.

Vidnet ved ikke, hvordan Forurettede 3 kom frem til samtalerne, og hun husker ikke, om Forurettede 3 fortalte, at hun blev kørt af Tiltalte. Forurettede 3 sagde, at Tiltalte ikke ønske-de, at hun gik til psykolog. Vidnet ved dog ikke, om Tiltalte ikke ønskede, at Forurettede 3 helt generelt gik til psykolog, eller om det alene var vidnet, han ikke ønskede, at Forurettede 3 skulle gå hos. Hun tror, at det var begge dele.

Forurettede 3 og Tiltalte havde perioder med pauser i deres forhold. Vidnet har ikke ført til journal, hvorfor Forurettede 3 og Tiltalte var sammen igen efter pauserne. Det vigtige for hende var, hvordan hun kunne hjælpe Forurettede 3, og hun ved ikke mere om pauserne end det, Forurettede 3 fortalte hende. ..."

Vidne 5 har til retsbogen den 22. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidne 5 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har kendt tiltalte i omkring ti år. Der har dog i den-ne periode været afbræk, hvor han og Tiltalte ikke har haft kontakt. Han ken-der også Forurettede 3, som han har kendt i 4-5 år, men der har også været af-bræk i deres kontakt. Forurettede 3 og Tiltalte var kærester omkring 2021 og 2022, og han sås herefter med dem begge sammen, herunder da de boede ved Center 2 og i Bydel 2. De sås hjemme hos Tiltalte og Forurettede 3, men de var også ude at lave aktiviteter og spise sammen. Han synes, at forholdet mellem Tiltalte og Forurettede 3 var fint, og at der ikke er grund til "at male fanden på væggen" . Nogle gange var Tiltalte, Forurettede 3 og han også sammen med Forurettede 3 og Tiltaltes fælles ven-ner og veninder og folk, som de mødte i byen. Ved fødselsdage var de sam-men med henholdsvis Tiltaltes og Forurettede 3's venner. Det er hans opfattelse, at det ikke var et problem for Tiltalte og Forurettede 3 at mødes med venner, når han var til stede. Vidnet så Tiltalte på daglig basis, og nogle gange var Forurettede 3 hjemme, mens hun andre gange var på arbejde. Tiltalte og vidnet tog også selv ud sam-men for eksempel for at drikke øl.

Der er altid turbulens i forhold, og det gik også op og ned i Forurettede 3 og Tiltaltes forhold, men det er ikke noget, han vil pege fingre ad. De truede og blev sure på hinanden, men de behøvede ikke ligefrem at slå på hinanden. Man er ud-adreagerende, uden at det er noget. Han synes, at de var to om at "styre dan-

sen". Deres forhold var ikke voldsomt sygt. Der blev ikke overreageret, og han husker ikke at have oplevet voldsomme episoder mellem Forurettede 3 og Tiltalte.

Vidnet forklarede om forhold 7, pkt. b, og forhold 8, at han husker episoden, hvor Tiltalte og Forurettede 3 var på skadestuen på grund af Tiltaltes hånd. Da de kom til lejligheden på Adresse 5, oplevede han, at Tiltalte, som ikke havde nøglerne til lejligheden, smadrede et vindue for at komme ind. Tiltalte skar sig, og der var blod over hele gulvet.

Foreholdt at både tiltalte og Forurettede 3 har forklaret, at tiltalte den 4. juni 2022 havde skåret sig, men at han da befandt sig på Adresse 2, forklarede vidnet, at han husker, at han sov i lejligheden på Adresse 5. Det er lang tid siden, og det siger ham ikke så meget, men han får nogle billeder op-pe i hovedet.

Inden vidnet tog væk fra lejligheden på Adresse 5 denne dag, tog Tiltalte på sygehuset. Forurettede 3 var også i lejligheden på Adresse 5. Vidnet skulle tage over i lejligheden på Adresse 2, så der opholdt han sig efterfølgende. Han tog selv til Adresse 2, hvor der ikke skete så meget. Han så tv og ryddede op. På et tidspunkt kom Tiltalte hen til vidnet i lejligheden på Adresse 2. Vidnet husker ikke, om der kom andre. Han husker heller ikke, om Forurettede 3's mor kom på et tidspunkt. Vidnet skulle være på Adresse 2, hvor han opholdt sig på daværende tidspunkt, og han havde nøglerne til lejligheden på Adresse 2, fordi han fik dem af Forurettede 3 denne dag. Han overværede ingen diskussion om, at Forurettede 3 skulle give ham nøglerne, og han husker ikke, at der skulle have været voldsepisoder i den forbindelse. Han gætter på, at Forurettede 3 tog nøglerne fra sin lomme, men han husker det ikke tydeligt. Vidnet oplevede noget ban-ken i bordet, inden han tog afsted fra lejligheden på Adresse 5, hvilket drejede sig om, at man måske var lidt uvenner og blev udadreagerende i stedet for at gøre den anden ondt. Vidnet var i lejligheden på Adresse 5 sammen med Tiltalte og Forurettede 3 i 15-20 minutter. Han husker ikke situationen, da han tog afsted til Adresse 2, men han tog bussen, og han gætter på, at det var om eftermiddagen. Han husker ikke, at nogen græd, mens han var til stede i lejligheden på Adresse 5.

Foreholdt Forurettede 3's forklaring til retsbog af 20. september 2024, side 18: *"Tiltalte sagde, at hun skulle give ham sine nøgler, fordi hun ikke skulle prøve at stikke af. Vidne 5, der nogle gange sov i lejligheden, kom ud fra et værelse og så helt forvirret ud. Tiltalte sagde, at hun skulle give Vidne 5 nøglerne til sin lejlighed, så Vidne 5 kunne tage derhen. Hun begyndte at græde og sagde, at hun gerne ville hjem, men hun fik ikke lov til at gå igen. Vidne 5 overværede det hele, men han greb ikke ind. Hun tror, at hun sagde til Vidne 5, at han skulle gøre noget, men Tiltalte bad Vidne 5, som fik nøglerne, om at tage hjem i vidnets lejlighed",* forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget.

Foreholdt Forurettede 3's forklaring til retsbog af 28. oktober 2024, side 24,

midten: "Vidne 5 var i lejligheden, da de kom derop. Vidne 5 så, at Tiltalte slog hende, da hun kom ind i lejligheden, og at han skubbede hende, så hun faldt ned i Ægget-stolen. Tiltalte råbte til hende, at han ville have nøglerne til hendes lejlighed. Tiltalte tog hendes nøgler, og hun er sikker på, at Tiltalte gav nøglerne til Vidne 5", forklarede vidnet, at han fik nøglerne af Forurettede 3. Han oplevede ikke andet og heller ikke, at Tiltalte slog Forurettede 3.

Det skal nok passe, at Hund var til stede i lejligheden på Adresse 5. Hverken Tiltalte eller Forurettede 3 fulgte med ham ud, da han gik ned til bussen. Han gik ud ad døren med headset i ørene og gik ned til bussen.

Tiltalte kom hen til vidnet i lejligheden på Adresse 2 for at sige hej og for at sove der. Tiltalte havde en forbindelse på. Der var rodet i lejligheden på Adresse 2, men vidnet husker ikke, om der var blod. Vidnet tror ikke, at Forurettede 3 kom hen til lejligheden på Adresse 2. Tiltalte lagde sig til at sove, og så gik vidnet.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 11. september 2024, side 6, 3. af-snit: "Han tog hen til lejligheden på Adresse 2, hvor Vidne 5 lukkede ham ind. Forurettede 3 var der ikke. Han fortalte, at Forurettede 3 var gået uden at sige noget, og han og Vidne 5 havde en længere samtale i altandøren. De aftalte, at Vidne 5 skulle ringe, hvis Forurettede 3 kom. Da tiltalte gik fra stedet, så han Forurettede 3, der fortalte, at hun ville hente sine ting og se, om Vidne 5 havde gjort rent, hvilket han havde. De gik ind og pakkede hendes ting. De bestilte en taxa, som Forurettede 3 betalte for, og tog tilbage til lejligheden på Adresse 5", forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget.

Foreholdt at både tiltalte og Forurettede 3 har forklaret, at de begge kom til Adresse 2, og vidnet Vidne 2's forklaring til retsbog af 15. november 2024, side 3, nederst: " (...) hun ville køre over til Forurettede 3's lejlighed for at se, om Forurettede 3 var i live, fordi hun ikke havde givet livstegn fra sig. (...) Vidnet kørte herefter hen til Forurettede 3's lejlighed og bankede på døren. Døren blev åbnet af en fyr, som hun ikke kendte, og der stod en cykel inde i lejligheden. Hun blev forbavset og megarasende... ", forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget. Han husker ikke at have ringet til Tiltalte, hvorefter Tiltalte og Forurettede 3 kom til lejligheden på Adresse 2.

Foreholdt vedrørende forhold 3, at tiltalte til retsbog af 19. september 2024, side 12, har forklaret, at tiltalte og vidnet den 24. januar 2022 sammen kom til Adresse 2, og at de tog derfra sammen med Forurettede 3 for at køre hen til en person kaldet "Person 26", som ville købe noget hash, forklarede vidnet, at det i hvert fald ikke siger ham noget. Han husker ikke noget om, at en person gerne ville købe hash.

Foreholdt at tiltalte til samme retsbog har forklaret, at tiltalte, Forurettede 3 og vidnet senere samme aften tog på Kastrup Center Pub, forklarede vidnet, at han husker, at han har været ude sammen med Tiltalte og Forurettede 3, men at han ikke husker datoen, eller hvor de var henne. Forevist foto af Kastrup Center Pub

fra Google forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget. Han har været på værtshus med Tiltalte og Forurettede 3 flere gange, og det er sket nogle gange, at han er blevet sat af på vejen hjem, men de har ikke på noget tidspunkt talt om analsex i den forbindelse.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 19. september 2024, side 12, mid-ten: *"Han kom hjem til Adresse 2 omkring kl. 22 sammen med Vidne 5. "Person 26" skrev og spurgte, om tiltalte kunne komme til Ørestaden eller Vestamager, fordi "Person 26" gerne ville købe hash for 500 kr. Tiltalte foretog sig på det tidspunkt noget med hash, som man ikke må. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han var alene om det. Tiltalte svarede "Person 26", at han ikke gad at køre ud til "Person 26". "Person 26" skrev, at han ville købe for 1.000 eller 1.500 kr., hvis tiltalte kom derud. Tiltalte talte med Forurettede 3 om det. Forurettede 3 sagde, at hun havde været hjemme hele dagen, så hun ville gerne have noget luft. De blev enige om at køre derud og få en aftendrink efterfølgende. Han sagde til Forurettede 3, at de kunne tage Tårnbymotorvejen derud og efterfølgende tage på Smut Inn i Kastrup og få den aftendrink. Forurettede 3 ville gerne med, og Vidne 5 kørte også med. Forurettede 3 kørte via Vestamager i stedet, og bagefter kørte de til Smut Inn. Tiltalte havde ikke drukket noget, inden de tog på baren, og det havde Forurettede 3 heller ikke, for det var hende, der kørte bilen.*

På Smut Inn spillede de alle sammen bordfodbold. Derefter spillede tiltalte og Vidne 5 pool. De var på Smut Inn i ca. to timer. Da tiltalte talte om at tage hjem, bad Forurettede 3 om at blive længere. Hun var i baren med nogle andre gæster, og tiltalte vidste ikke, hvor meget hun havde fået at drikke. Det var tiltaltes opfattelse, at Forurettede 3 var "godt kørende". Hun ville have et par drinks mere, og bagefter ville hun have shots. Hun sagde noget i stil med "bare to drinks mere, så får du analsex, når vi kommer hjem". Han havde ikke hørt hende sige sådan før, og han blev overrasket. De stod overfor hinanden, og hun var helt flyvsk og glad. Vidne 5 blev også overrasket. Tiltalte tror, at han og Forurettede 3 havde talt om analsex før", forklarede vidnet, at han husker, at de var sammen på Smut Inn, men han husker ikke, at Forurettede 3 skulle have sagt no-get om analsex.

Foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 19. september 2024, side 13, øverst: *"Tiltalte kørte bilen hjem. Vidne 5 blev sat af i et lyskryds overfor tiltalte og Forurettede 3's bopæl. Vidne 5 ville gerne være sat af på Sundbyvester Plads, men tiltalte ville bare gerne hjem, fordi han dagen efter skulle tidligt op og til mekaniker med sin bil", forklarede vidnet, at det ikke siger ham så meget, men lidt.*

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han husker at have været på Smut Inn sammen med Tiltalte og Forurettede 3, men at han ikke husker datoen. De har mange gange været på værtshus sammen. Han har ikke talt med Tiltalte, mens Tiltalte har været varetægtsfængslet, og han har i en periode heller ikke talt med Forurettede 3, som han ikke har set siden lang tid før den 11. september 2022. Han kender Tiltalte fra Amager, hvor de mødtes i byen. Han og Tiltalte

er gode venner. Vidnet har også et godt venskab med Forurettede 3, som han også kender fra Amager. Mens Tiltalte og Forurettede 3 var kærester, sov han i lejligheden på Adresse 2 nogle gange i 2-3 nætter ad gangen, men han har ikke boet der fast. Det længste, han har sovet der, var 1-2 uger. Han har også overnattet flere gange i lejligheden på Adresse 5, men det var kun en nat ad gangen.

Der har været flere tilfælde, hvor Tiltalte har skåret sig i hånden, og vidnet har set Tiltalte bruge papir eller et viskestykke for at stoppe blødningerne.

Inden Tiltalte blev fængslet, havde både vidnet og Tiltalte et misbrug af kokain, som de tog sammen. De røg også noget hash sammen. Forurettede 3 drak bare alko-hol. Vidnet tager stadig kokain, og det er nok derfor, at han ikke husker så godt.

Vidnet husker ikke at være blevet kontaktet af politiet vedrørende denne sag i perioden omkring november 2022.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. maj 2023: "*Den 11. maj tog jeg telefonisk kontakt til Vidne 5, igennem Sdr. Omme fængsel, hvor han afsonede. Vidne 5 blev gjort bekendt med anledningen, og at jeg ønskede en vidne for-klaring fra ham. Vidne 5 ønskede ikke at afgive forklaring til politiet. Vidne 5 blev gjort bekendt med, at han muligvis ville blive indkaldt til at vidne i ret-ten. Vidne 5 ønskede stadig ikke at afgive forklaring til politiet", forklarede vidnet, at han overhovedet ikke husker det.*

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede vidnet, at det er hans opfattelse, at Tiltalte og Forurettede 3 var glade for hinanden. Tiltalte var nogle gange irriteret på Forurettede 3, men det var ment på en god måde, og Tiltalte og Forurettede 3 talte som normale mennesker til hinanden uden at råbe, skrig og bruge skældsord mv.

Vidnet forklarede om forhold 6, pkt. 1, at det godt kan være, at han har hørt Tiltalte sige det, der er anført i anklageskriftet, til Forurettede 3, men det siger ham ik-ke noget. Han siger selv nogle sjove og dumme ting, hvis han er uvenner med nogen. Det er ikke hans opfattelse, at Tiltalte generelt talte sådan til Forurettede 3. Han har ikke hørt Tiltalte sige til Forurettede 3, at hun ikke var en rigtig kvinde.

Han tænker, at Tiltalte og Forurettede 3 var fælles om det huslige, og at de ryddede op efter sig selv, når de lavede mad. Både Tiltalte og Forurettede 3 lavede mad. Tiltalte kan godt lide at lave mad og har gjort det flere gange til vidnet og Forurettede 3. Vidnet synes ikke, at Tiltalte krævede, at Forurettede 3 skulle lave mad på en bestemt måde. Forurettede 3 og Tiltalte betalte begge for deres udgifter, men vidnet ved ikke så meget om det. Han ved ikke, hvem der betalte, men når de var ude at spise, var det for det meste Tiltalte, der betalte.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han nogle gange var en del af Forurettede 3 og Tiltaltes dagligdag. Det var han måske i 60 procent af tiden, for

han husker perioden, og han var ikke sammen med dem hele tiden.

Han har ikke set ødelagte ting i Tiltalte og Forurettede 3's lejligheder bortset fra en skuffe, der var blevet ødelagt, hvilket nok skyldtes, at den var blevet revet op i surhed. Han har også set tøj, der var revet ud, fordi man var sur eller skulle pakke. Han har ikke set mad på væggene. Han har heller ikke set blå mærker på Forurettede 3, og hvis der var nogle, må de have været dækket af makeup. Han har hørt, Tiltalte og Forurettede 3 skændes kort, og han har hørt dem råbe ad hinanden i te-lefonen, hvis de var irriterede på hinanden, for eksempel når de var gået fra hinanden. Det gik begge veje, når Tiltalte og Forurettede 3 skændtes, for "man er to til tango". Han har ikke hørt Tiltalte true Forurettede 3, men han har hørt Tiltalte sige no-get grimt til hende, for eksempel "luder", hvilket er meget normalt, når man er sur og helt oppe i det røde felt. Vidnet har også hørt Forurettede 3 kalde Tiltalte no-get grimt, men han ved ikke lige præcist, hvad hun har kaldt ham. Han husker ikke at have oplevet voldsomme skænderier mellem Tiltalte og Forurettede 3.

Vidnet kender ikke og har ikke talt med Forurettede 3's nabo på Adresse 2, Vidne 3, men han har set hende nogle gange i vinduet til hendes lejlighed. Han har ikke oplevet, at Forurettede 3 fik venner på besøg. Vidnet var der selv tit, og nogle gange kom også andre af Tiltaltes venner, som blev til fælles venner for Tiltalte og Forurettede 3. Det var mandlige venner.

Adspurgt på ny af forsvareren og foreholdt tiltaltes forklaring til retsbog af 5. september 2024, side 8, 3. afsnit: "Forurettede 3 har også kaldt ham mange ting, her-under bøsse, bums, klam, fed, dranker, junkie, dum, hashoman og utro svin", forklarede vidnet, at han nok har hørt Forurettede 3 kalde Tiltalte for bøsse, bums, klam, fed og dranker. Det kan godt være. Han ved ikke, om han har hørt hende sige junkie. Der blev råbt nogle skældsord frem og tilbage, men han husker dem ikke præcist.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at han husker nogle af skældsordene, for ellers ville han ikke sige det. Han har dog nogle huller i hjernen, og han husker ikke så godt.

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke opfattede det som om, at Forurettede 3 var bange for Tiltalte.

Vidne 6 har til retsbogen den 22. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 7, pkt. d, at hun var på Vej 2 den pågældende dag i forbindelse med sit arbejde som sundhedsplejerske. Hun kom cyklende, da hun hørte og så noget på sin venstre side ved en lille sti. Hun cyklede først lidt videre, men bremsede og gik tilbage, fordi det ikke så helt godt ud. Hun standsede, fordi hun så en mand og en kvinde, der så ud til at være uvenner. Hun oplevede det som om, at kvinden, der så bange og for-

skrækket ud, gik baglæns og afværgede. Hun tænkte, at sådan skulle det ikke være. Hun kendte ikke de to personer.

Vidnet stod først lidt uden for synsvidde og kiggede lidt. Hun så, at manden halvt slog og halvt skubbede, så kvinden faldt bagover. Vidnet gik da tættere på, og hun tror, at både manden og kvinden fik øje på hende. Vidnet så, at manden sparkede ud efter kvinden, mens kvinden lå ned. Vidnet ved ikke, hvor langt hun stod fra de to personer, men det var måske 10-15 meter. Da manden fik vendt blikket mod vidnet, stoppede han lidt, men der blev stadig udvekslet ord fra både manden og kvinden. Det var ikke pæne ord, der blev sagt. Manden sagde, at kvinden var syg i hovedet, og kvinden sagde "stop" og prøvede at afværge. Vidnet opfattede klart manden som den aggressive part. Hun så ikke kvinden sparke eller slå manden. Vidnet er sikker på, at manden så hende, men han sagde ikke noget til hende.

Herefter gik manden, og kvinden rejste sig og løb ind i en lille kiosk på hjørnet. Vidnet gik selv ind i kiosken, hvor hun så, at kvinden stod og prøvede at sige noget til manden, der arbejdede der. Kvinden sagde noget med "hjælp". Vidnet gik over til kvinden og sagde, at hun havde set, hvad der var sket, og hun spurgte, om kvinden havde brug for hjælp. Kvinden græd og virkede meget bange. Vidnet talte med kvinden om, hvorvidt kvinden skulle ringe til politiet og anmelde det, men det havde kvinden ikke lyst til. Kvinden ville gerne have, at vidnet blev hos hende, og de fulgtes derfor lidt væk fra stedet i modsat retning af, hvad manden var gået. Vidnet gav sit telefonnummer til kvinden, men kvinden har ikke kontaktet hende efterfølgende. Vidnet er blevet kontaktet af politiet to gange. Det var en voldsom episode, og vidnet blev selv påvirket af den.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun meget tydeligt husker blandingen af et skub og et slag, som kvinden fik i overkropsområdet. Det var mere voldsomt end et skub, og kvinden væltede bagover. Hun så også, at manden et par gange sparkede ud efter kvinden. Det var ikke alle sparkene, der ramte kvinden, men i hvert fald et af dem ramte kvinden, der trak sig lidt baglæns, da hun blev ramt. Det ramte ikke voldsomt. Kvinden havde sine ben lidt oppe for at afværge og blev nok ramt på benene. Vidnet så ikke kvinden sparke ud efter manden.

Foreholdt tillægsekstrakt 2, side 7, 2. afsnit, afhøringsrapport af 19. september 2024, hvoraf fremgår bl.a.: *"Imens hun gik imod dem så hun manden skubbede til kvinden med sådan kraft, at hun mistede balancen og faldt baglæns. Hun beskrev det som et "skub-slag" mod kvindens overkrop eller muligvis også omkring hovedet. Imens kvinden lå ned sparkede han ud efter hende uden at ramme"*, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun husker, at hun sagde til politiet, at hun var lidt i tvivl om, hvorvidt kvinden blev ramt af spark, men hun tænker, at kvinden blev ramt af det ene spark og kravlede lidt baglæns.

..."

Vidne 7 har til retsbogen den 22. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede om forhold 7, pkt. d, at hun arbejder i en børnehave, der ligger på Vej 3, og at hun den pågældende dag hørte nogen, der skændtes højt og ikke særligt rart, mens de gik gennem gården. Hun gik ud for at undersøge det, da hun skulle passe på børnene. Hun så en mand og en kvinde. Hendes indskydelse var, at det var et par, der skændtes, men det ændrede sig. Hun gik efter dem, for at få dem til at fjerne sig fra børnene i gården. Vidnet hørte, at både manden og kvinden råbte grimme ting til hinanden, og hun fulgte efter dem hen til en port ud til Vej 1.

Da hun kom hen til porten, så hun, at manden stod ved gitterporten 1-2 meter fra kvinden, der sad lidt sammenkrøllet op ad væggen på en måde, som kvinden ikke selv ville have sat sig. Det så unaturligt ud, og vidnet, der ikke havde set, hvordan kvinden var kommet ned i den position, tænkte, at kvinden måtte være faldet eller var blevet skubbet. På det tidspunkt var det kun manden, der sagde noget, og han sagde noget grimt og nedsættende, men vidnet husker ikke ordene. Det, der tidligere var et skænderi, havde ændret sig til, at det nu var manden, der udskammede kvinden. Det ændrede sig fra et ligeværdigt parskænderi, til at kvinden var offer. Vidnet spurgte, hvad der skete, og manden kiggede på hende og sagde, at hun skulle holde sin kæft og blande sig udenom. Vidnet sagde to gange til kvinden, at hun skulle komme med vidnet, men kvinden fik rejst sig og gik med manden. Herefter så vidnet ikke mere til dem.

Vidnet mener ikke, at kvinden sagde noget til hende, da hun tilbød sin hjælp, og kvinden tog ikke imod hjælpen. Hun tilbød kvinden sin hjælp, fordi manden, der stod tæt på kvinden og kaldte hende grimme ting, virkede truende. Det virkede som om, at det var ubehageligt for kvinden, og det virkede meget uligeværdigt. Kvinden virkede ret passiv, men fik rejst sig og fulgte efter manden ud ad porten.

Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at hun er blevet afhørt af politiet to gange.

Foreholdt tillægsekstrakt 2, side 10, 3. afsnit, afhøringsrapport af 19. september 2024: *"Manden råbte noget meget grimt til kvinden. Hun huskede ikke præcist, hvad der blev råbt, men det var noget i retning af "hold kæft møgkælling" eller "luder". Afhørte spurgte om hun skulle hjælpe og manden kiggede nu mod afhørte og udtalte "du skal bare holde kæft og blande dig uden om", bekræftede vidnet at have forklaret sådan.*

Adspurgt af forsvareren og foreholdt ekstrakt 3, side 370, afhøringsrapport af 11. november 2022, hvoraf fremgår bl.a.: *"Da afhørte kom op til porten,*

*så hun en kvinde, som sad på jorden. Kvinden sad i en ubekvem position, da hun sad krøbet op ad muren. Cirka en meter fra kvinden stod en mand, som afhørte beskrev (...) A råbte noget i stil med "rejs dig kælling" og "hvad sidder du der for" Kvinden svarede igen med kraftudtryk, men det var af-hørtes vurdering, at kvinden var den underdanige", forklarede vidnet, at det lyder plausibelt, at hun har sagt til politiet, at manden sagde dette. Hun husker i dag ikke præcist, hvad manden sagde, men hun husker trækkene i det. Hun har ikke forklaret til politiet, at kvinden svarede igen med kraftudtryk, for hun ved ikke, hvad det betyder, så det er ikke et ord, som hun ville anvende. Hun husker ikke, at kvinden talte. Kvinden virkede meget passiv.
..."*

Vidnet psykolog Vidne 8 har til retsbogen den 22. november 2024 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun er uddannet psykolog. De sidste 6 år har hun arbejdet med psykisk vold, hvilket hun bl.a. har lavet en podcast om. Hun er klinisk psykolog og har fem samtaler om dagen fem dage om ugen. 90 procent af hendes samtaler handler om relationer, herunder om psykisk vold. Hun har skrevet mange artikler og er i gang med en bog om familiedynamikker, psykisk vold og narcissisme. Hun er ikke på nogen måde tilknyttet politiet. Hun arbejder desuden med kompleks PTSD. Hun har også nogle gange samtaler med voldelige personer, der har behov for "anger management", men det er mere sjældent.

De personer, hun taler med dagligt, er i langt de fleste tilfælde "offer" og har et længere forløb med kompleks PTSD. Hun får som regel først efterfølgende at vide, hvis det er endt med en straffesag. Nogle personer henvender sig til hende for at få en udtalelse til brug for en retssag, men det afviser hun, da hendes job er at give terapi. Hun kender ikke tiltalte i denne sag eller Forurettede 3 og har ikke beskæftiget sig med dem.

Vidnet forklarede, at hun forud for sin vidneforklaring havde forberedt et foredrag om psykisk vold generelt, da hun var af den opfattelse, at det var hendes opgave.

Retsformanden oplyste, at hun alene skulle svare på spørgsmål.

Hendes erfaring er, at det typisk begynder med et intenst parforhold med store kærlighedserklæringer efter meget kort tid, hvor krænkeren giver gaver eller hjælp til afgørende ting, så offeret føler, at vedkommende skylder den anden noget. Ofte er offeret sårbart, når vedkommende møder krænkeren. Psykisk vold begynder typisk subtilt, og ofte laves der regler om normale ting, som for eksempel at opvaskemaskinen skal fyldes på en bestemt måde. Offeret går "på æggeskaller" og forsøger at efterleve reglerne for at forebygge konflikter, der ellers kan komme ud af det blå. Det virker ofte ikke logisk for

offeret, at noget er et stort problem. Vidnet hører ofte om overvågning, for eksempel med en GPS på bilen, og ofte er der tale om særregler vedrørende tøj. Der er også ofte tale om gaslighting, hvilket for eksempel er, når offeret konfronterer krænkeren med noget denne har sagt, og krænkeren herefter nægter at have sagt det. Der sker således en fordrejning af sandheden. Det ses typisk ved for eksempel mistanke om utroskab, hvor krænkeren flytter fokus hen på, at offeret er syg i hovedet. Der er desuden tale om kontrol af adfærd samt splitting, som kan være, at krænkeren i strid med sandheden si-ger, at han har talt med offerets venner, som også synes, hun er syg. Hvis der for eksempel har været et skænderi om aftenen, hvor krænkeren har sagt: ”Du er en stor lort” , så lader han dagen efter som om, at der slet ikke har været et skænderi ved fuldstændigt at benægte det og få det til at handle om noget helt andet.

Effekten af dette er, at ofrene tvivler ekstremt meget på sig selv, deres oplevelser og hukommelse samt stiller spørgsmålstegn ved deres egen dømmekraft. De får ofte stresssymptomer og hjertebanken, og de er som en slået hund bange for at gøre noget forkert. Desuden har de mareridt om natten og er bange for deres egen sikkerhed, og de internaliserer de mange trusler og beskeder om, at de selv er dårlige mennesker. Nedvurderingen sætter sig i ofrene, og vidnet arbejder med, at de igen skal komme i balance.

Nogle af de ofre, der kommer til vidnet, er fortsat sammen med krænkeren. Nogle kommer for at høre, om deres forhold er sundt. Andre vil høre, hvad de selv kan gøre, for at det skal gå bedre i forholdet, og så kan vidnet reelt være hyret af partneren som led i gaslighting.

Mange af ofrene går ikke fra krænkeren, bl.a. fordi der er blevet skabt et afhængighedsforhold. Man bliver måske sat i en økonomisk svær situation. Man isoleres fra venner og familie, fordi man tror på, at alle ikke kan lide én, eller man trækker sig, fordi det bliver flovt at blive i forholdet, selv om alle siger, at man skal gå. Man bliver hærdet på en usund måde og holder over tid op med at mærke, at det gør ondt. Man er bange for, hvad der vil ske, hvis man går fra partneren, særligt hvis der er børn involveret. Vidnet ser det ofte som umuligt for offeret at fjerne sig, hvis vedkommende er nedbrudt, isoleret og kontrolleret.

Det er ikke så ofte, at vidnet ser fysisk vold udvikle sig på samme måde. Hvis der er fysisk vold i et forhold, er der dog oftest også tale om psykisk vold. Psykisk vold har større konsekvenser end fysisk vold alene. Hvis der kun er tale om fysisk vold, vil det ofte komme pludseligt, og offeret vil oftere være afklaret med, at det ikke er okay, og at det er den anden part, der er noget galt med.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har både ofre og krænkere som klienter, og at det ikke altid er i forhold til parforhold. Når det er drejer sig om parforhold, er det både eksisterende og ophørte parforhold. Hun taler

også med personer, der er i sunde parforhold.

Hendes forklaring for retten i dag vedrører hendes erfaringer med usunde parforhold med en skæv magtbalance, hvor der ikke er noget ønske om forståelse for den anden part, og hvor man ikke vil samarbejde om en fælles løsning. Det er sjældent, at hun ser tilfælde, hvor der kun er en af ovennævnte problemer, uden at der er flere problem i spil. Hun ser ofte et mønster.

I sunde parforhold kan der også være tale om manglende samarbejde, men der er et ønske om samarbejde, hvori ligger, at man er nysgerrig, herunder også på sit eget ansvar.

Hun har samtaler med både kvinder og mænd, og det er ikke kønsbestemt, hvem der er krænker eller offer. For krænker drejer det sig typisk om regulering af aggression, og hun har kun haft mandlige krænker til samtale. Statistik fra en amerikansk undersøgelse viser, at i 95 procent af tilfældene med psykisk vold er krænkeren en mand. Hun kender ikke tallene i Danmark, men efter hendes erfaring er det oftest kvinder, der er ofre i forbindelse med psykisk vold.

Hun har ikke deltaget i udvalgsarbejdet i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget vedrørende straffelovens § 243.

..."

Oplysningerne i sagen

I sagen har indgået tre lydfiler, optaget den 18. marts 2022, og en lydfil, der er optaget den 16. september 2022. Alle optagelser er foretaget af Forurettede 3.

Der har tillige indgået fotos af skader på Forurettede 3 samt videooptagelser af 18. marts 2022 af Forurettede 3's lejlighed samt videooptagelser af en lang række beskeder sendt på Instagram og SMS samt stories fra arkivet på tiltaltes instagramprofil, "Profilnavn 2"

Endelig har der indgået fotos af det i forhold 5, 12 og 13 fundne hash og skunk.

Der er dokumenteret politiattest af 10. januar 2023 fra Forurettede 3's henvendelse på skadestuen den 4. maj 2022 kl. 01.59, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

3b Hvorledes angives skaden at være sket?:

Overfaldet og udsat for vold af kæreste med slag, spark og hammer.

To dage siden ligeledes fået slået hoved ind i væggen.

Slag i form af knytnæve i ansigt og hoved, hammer både i ansigtet og på krop.

5. Det objektive fund:

- 1) Ansigt: hø side af panden ses ældre hæmatom, ve. side af panden ses ekskoriationer samt fordybning i krepiration i skelettet.
- 2) Over panden ses rift på ca. 1,5 cm ikke suturkrævende.
- 3) Thorax: ekkymose sv.t. efter hammerslag på hø. bryst, dertil 2 bag på thorax samt på lænden.

Der foreligger billeder af hæmatomer i sundhedsplatformen.

6. Er der foretaget røntgenfotografering?

1) CT-skanning af cerebrum viser ingen blødning og iøvrigt normale forhold 2) CT ansigt skelet viser ingen fraktur eller luksation

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet på den angivne tid og på den angivne måde? Ej oplyst i journalen, men ud fra journaloplysninger vurderes der sammenhæng mellem anamnese og objektive fund.

10. skønnes det efter det foreliggende at tilskadekomne vil få ... (a) forbigående mén.... (b) varige mén?

ej oplyst i journalen men ud fra journaloplysningerne vurderes det at pt vil få forbigående mén i form af smerter men ingen varige mén.
..."

Der er dokumenteret politiattest af 28. december 2022 fra Forurettede 3's henvendelse på skadestuen den 11. november 2022 kl. 17.28, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

3b. Hvorledes angives skaden at være sket?

Overfaldet af ekskæreste, som har slået patienten med knyttet næve i ryggen og sparket hende, da hun lå ned på venstre ankel.

Taget hårdt fat i hendes venstre overarm og trukket i hende. Skubbet hende bagover så hun slår hovedet ned i asfalten.

5. Det objektive fund

Ingen bevidstløshed, amnesi, kvalme eller opkast.

Smerter i ryggen og i hovedet.

Vågen, klar og orienteret, egale runde pupiller, naturlig reaktion for lys.

Grov neurologisk undersøgelse: Ingen anmærkninger.

Der palperes en bule i højre side af bagehovedet, ingen sår.

Ryg: ud for th 11 til venstre for rygsøjlen ses to røde mærker på ca 20 mm med små punktførmede underhudsbloodninger. Der kan palperes let hævelse svarende til rygsøjlen med direkte og bankeømheds svt th 11-L2.

Ve overarm medialt ses huden underløben med subcutane bloodninger og kradsemærker i et område på ca 15 x 5 cm

Venstre ankel uden mærker men let ømheds svarende til ankelledet.

6. Er der foretaget røntgenfotografering?

Røntgen af rygsøjle uden skeletskade.

7a Hvilken behandling blev foretaget?

Ingen akut behandling. Medgives information om obs. hjernerystelse.

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet på den angivne tid og den angivne

måde?

Ja.

10. skønnes det efter det foreliggende at tilskadekomne vil få ... (a) forbigående mén.... (b) varige mén?

Der skønnes ikke at være varige mén. Uarbejdsdygtighed i max 3 døgn.

..."

Der er dokumenteret Forurettede 3's sundhedsjournal af 8. juni 2022 fra Amager Hospital, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Aktuelle:

Debut af mavesmerter for fire dage siden, startende omme på ryggen i ve. side, nu diffus på ve. nedre kvadrant af maven. Genkender ikke smerterne som fra episode med uretersten. Smerterne lindres ikke efter supp. diclon og morfin. Har haft normal afføring i perioden, ikke forstoppet.

Ingen gener ved vandladning. Har aktuelt menstruation.

Desuden en kaotisk social situation med en voldelig ekskæreste som gør at pt. tidligere har boet på krisecenter. Sidst set i AKA d. 4/5-2022 pga. voldsepisode. Adspurgt, benægter hun at aktuelle symptomer skyldes vold. Ikke tidl. OP i abdomen.

Under anamneseoptag ankommer pts. kæreste, som er mest interesseret i at pt kommer med hjem.

Da UT må afbryde samtalen pga. tilkald og vender tilbage er kæresten gået igen. Pt fortæller derefter, at hun er utryg og ikke ønsker at være hos ham.

...

Ordinationer og plan:

Således en 22 årig kvinde, kendt med ADHD og tidl. tilfælde med uretersten indlægges med akutte mavesmerter, som ikke lindres på morfin. mhp. revurdering i morgen, samt u-holdbar situation med voldelig kæreste.

..."

Der er dokumenteret udtalelse af 13. februar 2023 vedrørende Forurettede 3 fra psykolog Vidne 4, hvoraf fremgår:

"...

Følgende udtalelse vedrørende Forurettede 3 er skrevet på anmodning fra Person 30, politiassistent, efterforskningsenheden, Arrestantsektion 1.

Forurettede 3 har givet Person 30 sit samtykke til, at jeg må udfærdige denne udtalelse uden at have drøftet den med Forurettede 3.

Undertegnede psykolog har haft samtaler med Forurettede 3 ca. en til to gange om måneden, både før og mens hun havde en relation til Tiltalte. Forurettede 3 mødte i starten altid fysisk op til samtalerne, men fra slutningen af 2021 og i 2022 enten aflyste hun eller udeblev cirka hver tred-je gang, hvilket aldrig var sket før. Derudover bad Forurettede 3 af og til om, at samtalerne skulle foregå over telefonen. Som forklaring på at hun ønskede at tage samtalerne telefonisk, sva-rede Forurettede 3 bl.a., at hun var bange for at gå ud og - i perioder, når de havde pause i forholdet - møde Tiltalte. Ifølge Forurettede 3 var Tiltalte også meget imod, at hun havde samtaler med mig, og det var derfor måske lettere for Forurettede 3 af og til at tage samtalerne over telefonen, af-lyse eller udeblive.

I slutningen af september 2021 udtrykte Forurettede 3 første gang bekymring over Tiltaltes adfærd. Hun fortalte, at han bliver ond, når han drikker, men ønskede ikke at komme nærmere ind

på det.

I starten af november 2021 gik Forurettede 3 mere i dybden med, hvordan Tiltalte talte til hende. Hun fortalte, at han ofte talte grimt til hende, og at det handlede meget om hendes udseende (f.eks. hendes figur og specifik kropsdel) og hendes seksuelle evner. Ifølge Forurettede 3 gav han hende således også skylden for, at han havde lyst til at være sammen med prostituerede. Desuden fremførte han, at Forurettede 3 ikke kunne finde ud af at få et vellønnet arbejde, vaske tøj, gøre rent, lave mad osv.

Efter denne samtale indgik Forurettede 3 og jeg en kontrakt (vedhæftet), i hvilken vi fastholdt, at Forurettede 3 - fordi hun ikke var i stand til at gå fra Tiltalte med det samme - skulle gå fra ham, når han havde angrebet hende verbalt (som i ovenstående eksempler) ti gange.

Forurettede 3 fortalte i vores følgende samtale, at det ikke kunne betale sig at skrive episoderne med de verbale overgreb ned, da der havde været mange flere end ti episoder. Vi gik ikke ind i hver enkelt episode, men Forurettede 3 fortalte, at Tiltalte på et tidspunkt lige var stået op og havde sagt, at hun ikke var en ordentlig kvinde, at hun var klam, og at hun skulle stoppe med at bruge sin tid på den rideskole, hun kom på, hvilket hun så på et tidspunkt gjorde. Vi brugte ikke meget tid på at tale om detaljerne i de verbale overgreb og ophævede kon-trakten, da det ikke længere gav mening, eftersom Forurettede 3 på daværende tidspunkt ikke var klar til at forlade Tiltalte.

Sidenhen blev Forurettede 3 mere og mere bange for, at Tiltalte ville invalidere hende eller slå hende ihjel, da han nu også var begyndt at udsætte hende for fysisk vold . Det afstedkom, at hun gik tilbage til ham igen, efter at det i perioder var lykkedes hende at komme væk fra ham. Vi havde i den forbindelse flere samtaler om, hvor slemt det kunne ende, især hvis hun blev sammen med ham.

Forurettede 3 syntes at blive mere og mere opgivende mht. muligheden for at komme væk fra Tiltalte. Det viste sig ved, at hun forsøgte at overbevise sig selv - og mig - om, at det nok var sikrest for hende og hendes familie, hvis hun blev sammen med ham. Vi talte også om, at Forurettede 3 skulle flytte på krisecenter, men det turde hun ikke, da hun var bange for, at Tiltalte ville finde hende, og at alt så ville blive meget værre. Forurettede 3 blev mere og mere grådlabil, når vi talte om Tiltalte . Hun fortalte, at hun havde svært ved at sove om natten og havde på et tidspunkt opbygget et dagligt forbrug af alkohol. Jeg oplevede hende som en person, der mistrivedes, og som blev mere og mere magtesløs og nedbrudt.

Forurettede 3 udtrykte flere gange under samtalerne, at det var meget ' lettere' at få fysiske tæsk end at høre på de grimme ting, som Tiltalte sagde til hende. Hun syntes, at hans ord gjorde mere ondt end fysiske overgreb. Det er også min opfattelse, at det er sådan, hun oplevede det. Det viser sig blandt andet ved, at hun brugte meget energi på at overveje, om de ting, Tiltalte sagde, var korrekte. Hun kunne ikke holde tårerne tilbage, når hun fortalte om de verbale overgreb og spurgte gentagne gange, om jeg også synes, at hun er et dårligt men-neske, der ikke kan finde ud af noget.

På baggrund af mine samtaler med Forurettede 3 samt hendes adfærdsændring i løbet af den tid, hun var sammen med Tiltalte, er det min faglige vurdering, at det har været psykisk bela-stende for Forurettede 3 at være udsat for både den psykiske og fysiske vold fra sin ekspartner.

..."

Der er dokumenteret politiattest af 21. november 2024 fra Tiltaltes henvendelse på skadestuen den 4. juni 2022 kl. 10.15, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

3b. Hvorledes angives skaden at være sket?

Patienten har skåret sig i højre hånd, da en tallerken sprænges ifm. opvask.

5. Det objektive fund:

Højre hånd: 4-5 cm flænge i håndflade over 2 metacarp. 3 cm, V-formet flænge i 3. finger ved indersiden. 2 cm minimalt gabende sår 1. finger ved indersiden.

Fuld funktion. Ikke mistanke om brud. Normal følesans i fingre.

7a. Hvilken behandling er foretaget?

Sårene er bedøves, vasket og syet med 4-0 og 5-0 enkeltsting. Fingerforbinding, sårforbinding.

..."

Personlige oplysninger

I konklusionen i retspsykiatrisk erklæring af 29. november 2023 hedder det:

"...

Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han er lavt normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Observanden var påvirket af rusmidler på tidspunkterne for flere af de påsigtede forhold, men man har ikke mistanke om, at en ab-norm rustilstand skulle have foreligget.

Observanden oplyser at være opvokset under relativt gode, ordentlige forhold hos sin mor og med et godt forhold til sine halvsøskende og faren. Skolegangen var udfordret af ad-færd og faglige vanskeligheder og sluttede i Skole. Det er uklart, om observanden blev bortvist pga. vold på skolen eller i forbindelse med hans dom for vold med døden som følge som 15-årig. Efter afsoning på sikrede institutioner og fængsler, blev han løsladt som 19-årig og har siden levet et liv præget af kriminalitet, afsoninger og angiveligt en vis kontakt til rockermiljøet. I perioderne på fri fod har han haft ustabile sociale forhold og tilfældige job, som han har skaffet gennem sit netværk. Han oplyser, at han kun kortvarigt har modtaget kontanthjælp, da han har stilet efter at klar sig selv. Før aktuelle varetægtsfængsling var der angiveligt planer om, at han gemmen jobcentret skulle påbegynde et afklaringsforløb med henblik på uddannelse.

Observanden har siden ungdommen haft periodevis dagligt hashmisbrug, senest op til varetægtsfængslingen. Han har haft sporadisk misbrug af kokain siden de sene teenageår, og op til varetægtsfængslingen udviklede det sig til et weekendmisbrug. Han har derudover for mange år siden indtaget fantasy og har dette mistænkt for at have udløst en psykose. Observanden fik fra sommeren 2022 opbygget et alkoholmisbrug, som var massivt op til varetægtsfængslingen.

Observanden fandtes ved mentalundersøgelse i 2008, 16 år gammel, med overvejende sandssynlighed, med nogen reservation for hans unge alder, personlighedsforstyrret. Der sås en begrænset evne til indlevelse, en overfladisk følelsesmæssig kontakt, nedsat reflektionssevne og manipulerings- og idylliseringstendens. Dette sås i en vis grad sammenhængende med dårlig begavelse og umodenhed. Han var i efteråret 2016 kortvarigt indlagt på psykiatrisk afdeling med psykose muligvis udløst af misbrug.

Ved aktuelle undersøgelse findes der ikke mistanke om sindssygelige symptomer. Person-

lighedsmæssigt fremtræder observanden ansvarsfralæggende, idylliserende og bagatelliserende. Ved den psykologiske undersøgelse findes han normalt begavet, og såvel klinisk som testmæssigt uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi. Observanden er derimod præget af en svært forstyrret personlighedsstruktur af dyssocial type og dertil en tidligt indsættende samt mangeårig misbrugsproblematik. Under forudsætning af, at han findes skyldig i det påsigtede, vil der være høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet, idet hans måde at indgå i det interpersonelle samspil på præges af manglende empati og en grænse- og hensynsløshed, som også går igen i det seksuelle samvær.

Samlet set findes observanden impulsiv med massiv tidligere kriminalitet, og der findes stor risiko for personfarlig kriminalitet og sandsynligvis risiko for fornyet seksualkriminalitet.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages at bestå en nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred og frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.
..."

Af den psykologiske undersøgelse, der er en del af den retspsykiatriske erklæring og udarbejdet af psykolog, aut. cand.psych, fremgår følgende delkonklusion angående SVR-20, der angår risikoen for at testpersonen begår seksualkriminalitet:

"...

Som supplerende oplysninger kan det refereres, at observandens score på STATIC-99 R er 6, svarende til en risiko, der ligger noget over gennemsnittet i forhold til seksualkriminelle generelt.

Ud fra en samlet vurdering af risikofaktorerne, og under forudsætning af, at observanden dømmes for det påsigtede, findes risikoen for fornyet seksualkriminalitet at være høj.

"..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i erklæring af 7. februar 2024 har udtalt:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet henvise til tidligere afgivne udtalelser, se-nest af 26. marts 2014, og nu, på baggrund af fremsendte akter med erklæring af 29. november 2023 fra Overlæge, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, udtale, at Tiltalte ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på ti-dagen for det påsigtede. Han er normalt begavet. På dele af tidspunkterne for det påsigtede var han påvirket af misbrugsstoffer, men der er ikke holdepunkter for en abnorm reaktion herpå.

Tiltalte er opvokset under relativt ustabile forhold. I skoletiden var han præget af adfærdsafvigelse og indlæringsvanskeligheder. Allerede som 15-årig blev han idømt fængselsstraf for personfarlig kriminalitet. Han har ikke gennemført nogen uddannelse eller opnået tilknytning til arbejdsmarkedet. I stedet har han levet særdeles omskifteligt med hyppig forekomst af kriminalitet, misbrug og kontakt til rockermiljøet.

Tiltalte var i 2016 kortvarigt indlagt i psykiatrisk afdeling med en korterevarende, formentlig misbrugsudløst, psykotisk tilstand. Bortset herfra har han ikke modtaget psykiatrisk behandling. Allerede ved mentalundersøgelse i 2008 beskrives han som personlighedsforstyrret. I forlængelse heraf findes han ved den aktuelle mentalundersøgelse i udtalt grad præget af dyssoziale træk, som ansvarsfralæggelse, idyllisering, impulsivitet og manglende evne til at føle empati. På baggrund af psykologisk undersøgelse, med anvendelse af standardiserede skalaer, vurderes der at være en høj risiko for recidiv af kriminalitet, ligeartet med det påsigtede.

Retslægerådet vurderer herefter, at Tiltalte er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan rådet ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., pege på nogen foranstaltning som mere formålstjenlig end straf, til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

På baggrund af den personlighedsmæssige egenart og karakteren og omfanget af tidligere og den påsigtede kriminalitet, finder Retslægerådet, at Tiltalte udgør en så nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for straf, findes påkrævet for at forebygge denne fare.
..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været i Vestre Fængsel, siden han blev anholdt i november 2022. Han valgte at komme i isolation fra den 19. januar 2023, fordi han der blev anklaget for voldtægt, hvilket er usandt. Det har han aldrig gjort. Han sidder ikke længere i isolation. Han havde ikke fællesskab i rigtig lang tid. Han har ikke selv noget til overs for voldtægtsmænd og pædofile. Han er rystet over, at han blev kendt skyldig i dag. Han har været i misbrugsbehandling, mens han har været i fængsel. Han har gennemført misbrugsbehandlingen uden tilbagefald. Han har haft det fint med personalet i Vestre Fængsel. Der var kun nogle kontroverser den første dag, han kom til Vestre Fængsel.

Han er blevet udredt for ordblindhed, mens han har siddet på fængslet. Han er ikke ordblind, men han har alligevel en række problemer, som nu er identificeret. Han lod sig teste, fordi han gerne vil tage en uddannelse som maler.

Tiltalte har været i kontakt med EKI, som er en enhed i Københavns Kommune. De vil hjælpe ham med at finde studiebolig i tilfælde af, at han bliver løsladt i dag. Han vil søge ind på forskellige uddannelser. Han har et værelse klar hos en kammerat, og han har et deltidsjob på hånden.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 12. januar 2009 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, til dels § 246, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4, med fængsel i 4 år og 6 måneder.
- ved Østre Landsrets ankedom af 25. juni 2009 ændring af dommen af 12. januar 2009 til fængsel i 5 år.

- ved Københavns Byrets dom af 10. september 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 54, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bi-lag 1, liste A, jf. straffelovens § 89, med en bøde på 16.500 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 19. marts 2010 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, jf. § 89, med fængsel i 30 dage.
- ved Retten i Roskildes dom af 15. august 2011 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, og § 293a, og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 2, nr. 3, jf. straffelovens § 88, stk. 2 med fængsel i 3 måneder og en tillæggsbøde på 7.000 kr. Førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8, jf. § 128 og § 125, stk. 1, nr. 1. Det fremgår af dommen, at der ikke er taget stilling til prøveløsladelsen af 11. august 2011.
- ved Københavns Byrets dom af 16. august 2012 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 164, stk. 1, § 174, § 244, § 245, stk. 1, jf. § 247, § 285, stk. 1, jf. § 276, lov om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenbekendtgørelsen og færdselsloven, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 2 år og 6 måneder og en bøde på 25.000 kr., fællesstraf med tidligere reststraf på 619 dage.
- ved Retten i Svendborgs dom af 19. december 2013 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, med fængsel i 7 dage. Løsladt den 22. september 2014.
- ved Københavns Byrets dom af 13. maj 2016 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, med fængsel i 30 dage.
- ved Københavns Byrets dom af 17. august 2016 for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste a, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste a, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 1 år og 6 måneder. Prøveløsladt den 20. oktober 2016 med reststraf på 192 dage og en prøvetid på 2 år.
- ved Retten i Roskildes dom af 29. november 2016 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21 idømt fængsel i 40 dage. Det har sin forblivende med prøveløsladelsen af 20. oktober 2016. Løsladt den 15. maj 2017.

- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 8. marts 2017 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1 med en bøde på 4.000 kr.
- ved Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 5. april 2017 for overtrædelse af straffelovens § 121 med 6 dagbøder á 500 kr.
- ved Københavns Byrets dom af 15. februar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, § 290, færdselsloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste a, nr. 1 med bøde på 14.000 kr. (6 klip.) Førerretten frakendt indtil den 1. marts 2019
- ved Københavns Byrets dom af 6. marts 2018 for overtrædelse af straffelovens § 277 med 10 dages fængsel. Det havde sit forblivende med reststraffen på 192 dage ved prøveløsladelse af 20. oktober 2016.
- ved Retten i Glostrups dom af 26. august 2019 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 89, med en fællesstraf med reststraffen på 192 dage ved prøveløsladelse af 20. oktober 2016.
- ved Østre Landsrets anke dom af 4. december 2019 stadfæstelse af dommen af 26. august 2019. Tiltalte blev løsladt den 2. juli 2021.
- ved Retten i Sønderborgs dom uden retsmøde af 26. april 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer med en bøde 4.000 kr.
- ved Københavns byrets dom af 9. november 2021 for overtrædelse af straffelovens § § 119 og 121, § 290, lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, og § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 23, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1, § 117, stk. 2, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 67, stk. 3, § 117, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 89, med en tillægsstraf af fængsel i 6 måneder.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 29. april 2022 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 4 dagbøder á 125 kr., i alt 500 kr.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 10. januar 2024 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, med 4 dagbøder á 225 kr., i alt 900 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 21. november 2022.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

KENDELSE

Forhold 1 og 2

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, idet han har erkendt, at han med knyttet hånd slog ud efter en person og snittede eller strejfede personen i ansigtet. Tiltalte har endvidere erkendt sig delvist skyldig i forhold 2, idet han har forklaret, at han til allersidst råbte noget i stil med det, som fremgår af anklageskriftet, til Forurettede 2. Tiltalte har ikke villet udtale sig om, hvem han var sammen med.

Efter Forurettede 1's forklaring lægges det til grund, at tiltalte var sammen med sin bror, Person 1, og at tiltalte råbte det, som fremgår af anklageskriftets forhold 2. Endvidere lægges det til grund, at tiltalte slog Forurettede 1 som anført i anklageskriftets forhold 1, hvilket støttes af fotos af skade på Forurettede 1's næse.

Det er derfor bevist, at tiltalte i forhold 1 er skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og med henvisning til § 247, stk. 1, da han tidligere er dømt for forsægtligt legemsangreb og for forbrydelse, der har været forbundet med forsægtlig vold. Angående forhold 2 er tiltalte skyldig i vidnetrusler i forhold til den vold, som han selv udførte.

Forhold 4

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at han ikke husker episoden.

Politiassistent Forurettede 4 har forklaret, at tiltalte – mens han kiggede hende ind i øjnene – sagde det, som fremgår af anklageskriftet, og politibetjent Vidne 1 har forklaret, at hun ikke ordret kan huske, hvad tiltalte sagde, men at det var noget med en pistol og noget med, at han havde siddet inde før.

På baggrund af Forurettede 4's forklaring, der til dels støttes af Vidne 1's forklaring, er tiltalte skyldig efter anklageskriftet i dette forhold.

Forhold 5, 12 og 13

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har erkendt sig skyldig, dog således at en mindre del af stofferne var til eget forbrug. Tiltaltes erkendelse støttes af den øvrige bevisførelse, herunder oplysningerne om politiets fund af hash og skunk. Derfor findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at en mindre del var til eget forbrug.

Generelt om forhold 3 og 6-11

Alle nævninger og dommere udtaler:

En overvejende del af bevisførelsen i forhold 3 og 6-11 har bestået i Forurettede 3's forklaring.

Forurettede 3 har afgivet forklaring om sin relation til tiltalte. Forurettede 3 har fremstået troværdig, og hun har langt overvejende afgivet en sikker, sammenhængende og detaljeret forklaring, uanset at hun også har fremstået meget påvirket af begivenhederne og har været afhørt i retten i to en halv dag. Hendes forklaring er understøttet af bl.a. lydoptagelser, beskeder via sms, Messenger og Instagram, fotos af skader, politiattester samt øvrige vidners forklaringer.

Hun har forklaret generelt, at tiltalte allerede kort tid efter, at han primo juli 2021 blev løsladt fra afsoning af en dom, begyndte at blive aggressiv og sagede grimme og nedværdigende ting til hende, hvilket fortsatte og blev hverdag. Efter tre til fire måneder begyndte han tillige at udøve fysisk vold mod hende. Han slog, sparkede og tog kvælertag på hende, hvilket stod på i resten af deres forhold. Forurettede 3 har endvidere forklaret, at tiltalte truede hende og smadrede alle hendes ting.

Forurettede 3 har dog også forklaret, at ikke alle dage var forfærdelige, og at der var nogle gode dage ind i mellem. Hun var forelsket i et billede af et liv, som hun håbede, det kunne blive til, hvor alting ville blive godt. Hun håbede, at tiltalte inderst inde elskede hende, og hun mente, at alle skulle have en chance til. Hun har forsøgt at forlade ham, men han ville ikke lade hende være, og hun gik tilbage til ham, fordi hun var bange for, hvad han ville gøre ved hende og hendes familie, hvis hun forlod ham, og fordi hun tænkte, at hun nok selv havde gjort noget forkert.

Forhold 3

Alle nævninger og dommere udtaler:

På baggrund af Forurettede 3's forklaring, der er underbygget af Vidne 3's troværdige forklaring om, hvad hun hørte den pågældende nat, finder retten, at tiltalte er skyldig i at fortsætte analt samleje, selv om Forurettede 3 flere gang bad ham om at stoppe, udtalte at det gjorde ondt og græd højlydt, lige-som tiltalte fastholdt hende under samlejet og udtalte det, der fremgår af anklageskriftet eller lignende.

Retten har herved på baggrund af bevisførelsen lagt til grund, at Forurettede 3 på tiltaltes initiativ accepterede, at de indledte analt samleje uden anvendelse af olie, men at Forurettede 3 allerede ved det anale samlejes begyndelse trak sit samtykke tilbage. På baggrund af både Forurettede 3 og Vidne 3's forklaring lægger retten til grund, at Forurettede 3 vedvarende skreg og græd højlydt, og at hun bad tiltalte stoppe, hvorfor retten finder, at tiltalte ikke har været i tvivl om, at Forurettede 3 havde trukket sit samtykke tilbage. Efter Forurettede 3's forklaring lægger retten endvidere til grund, at Forurettede 3 forsøgte at komme fri, bl.a. ved at klemme på tiltaltes ben, men at tiltalte holdt hårdt fat i Forurettede 3's skuldre og lå ind over hende, så hun ikke kunne rykke sig eller flytte sig. Tiltalte har derfor gjort sig skyldig i voldtægt. Retten lægger på baggrund af Forurettede 3's forklaring, der støttes af Vidne 3's forklaring, til grund, at voldtægten havde en varighed af ca. 10-15 minutter.

Tiltalte er derfor i ovennævnte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt.

Forhold 6

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig Forurettede 3's forklaring, der støttes af Vidne 3's forklaring om, hvad hun så og hørte, samt af lydoptagelser og psykolog Vidne 4's erklæring, lægger retten til grund, at tiltalte begyndte at råbe og skribe ad Forurettede 3 allerede kort tid efter, at han blev løsladt og flyttede ind i hendes lejlighed, og at dette fortsatte under hele deres forhold. Bl.a. omtalte han hende som klam, luder, junkie, taber, affald og skizofren og sagde, at hun havde borderline, ikke duede til noget og ikke var en rigtig kvinde, samt at hun havde lange skamlæber.

Efter tre til fire måneder udøvede tiltalte også fysisk vold mod Forurettede 3, og i forbindelse med volden truede han med yderligere vold. Det foregik på de lokaliteter, der er nævnt i anklageskriftet, på Adresse 6 samt tillige på andre uidentificerede steder i København. Det må videre lægges til grund, at Forurettede 3 ikke kunne føle sig sikker nogen steder, idet tiltalte blot sparkede døren ind til hendes lejlighed og truede med at overfalde hende i det offentlige rum, hvilket han faktisk også gjorde.

På baggrund af bevisførelsen lægger retten til grund, at de verbale krænkelser og den fysiske vold eskalerede gennem deres forhold og blev en del af hver-

dagen for Forurettede 3.

Tiltalte har erkendt at have sagt det, som fremgår af lydfil 1, 2 og 3, der alle er optaget den 18. marts 2022, og lydfil 5, der er optaget den 16. september 2022. Han har videre erkendt, at han muligt har sagt, at Forurettede 3 havde borderline og var skizofren. Tiltalte har erkendt, at han har sparket døren ind til Forurettede 3's lejlighed, at han har ødelagt indbo i lejligheden, samt at han har truet med på Instagram at offentliggøre et billede af Forurettede 3, der ud-førte oralsex.

Efter Forurettede 3's forklaring finder retten det videre bevist, at tiltalte i forlængelse af vold udøvet mod hende har udtalt: "Hvis du ikke stopper med at græde nu, så kommer du til at græde rigtig", "Jeg slår dig som var du en mand, fordi du fortjener det", "Hvis du siger jeg nogensinde har gjort dig no-get, så vil jeg sige til lægerne og politiet, at du har spist en masse piller og været psykotisk og prøvet at stikke mig ned" .

Efter Forurettede 3's forklaring, der støttes af Vidne 3's forklaring og lydoptagelserne, lægger retten videre til grund, at tiltalte bl.a. krævede, at hun skulle gøre rent, lave mad og opvarte ham, ligesom han udtrykte sin utilfredshed med f.eks. hendes rengøring ved at hælde madvarer og drikkevarer ud over gulvet og kræve, at hun gjorde rent igen. Tiltalte ødelagde også gen-stande og indbo i Forurettede 3's lejlighed, hvilket også fremgår af videoklip samt af Vidne 3's forklaring om, hvad hun så i lejligheden, og hvad Forurettede 3 løbende fortalte hende. Efter både Forurettede 3 og Vidne 3's forklaringer udviste tiltalte dagligt ovennævnte adfærd. Det fremgår desuden af be-visførelsen, at tiltalte knuste ruder i Forurettede 3's lejlighed.

Det må videre lægges til grund, at tiltalte ofte kontaktede Forurettede 3 telefonisk, når hun ikke var sammen med ham, herunder tillige efter forholdet var ophørt, og at han lyttede med på telefonsamtaler mellem Forurettede 3 og hendes mor, Vidne 2.

Bevisførelsen har tillige afdækket, at Forurettede 3's adfærd ændrede sig under deres forhold som følge af tiltaltes adfærd, idet hun undlod kontakt med venner og veninder og blev isoleret, ligesom hun var bange, mistrivedes, blev magtesløs og nedbrudt.

Retten finder, at Vidne 5's forklaring om, at Forurettede 3 og tiltalte deltes om madlavning og huslige pligter må tilsidesættes.

Retten finder, at Vidne 5 generelt har afgivet en utroværdig forklaring. Vidne 5 har eksempelvis ingen erindring om det forhold, at Vidne 2 i forbindelse med forhold 8 kom til Forurettede 3's lejlighed, hvor han opholdt sig, og at han i den forbindelse kontaktede tiltalte, hvilket hændelsesforløb tiltalte, Forurettede 3 og Vidne 2 har forklaret enslydende om, hvilket er påfaldende og har betydning for bevisværdien af Vidne 5's

forklaring. Vidne 5 har dog bekræftet, at tiltalte kunne være udadreagerende, men alene på ting, og at der i Forurettede 3's lejlighed var en ødelagt skuffe samt tøj, der var revet ud i surhed.

På baggrund af ovennævnte omstændigheder finder retten, at tiltalte i perioden fra kort tid inde i han og Forurettede 3's forhold og indtil den 21. november 2022 gentagne gange udsatte Forurettede 3 for groft nedværdigende, forulempende og krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende. Tiltalte er derfor i ovennævnte omfang skyldig i psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1.

Forhold 7-9

Alle nævninger og dommere udtaler:

Påstand om afvisning

Forsvareren har nedlagt påstand om afvisning i forhold 7 for så vidt angår perioden fra omkring november 2021 til den 3. maj 2022 på grund af manglende beskrivelse i anklageskriftet.

Retten finder efter formuleringen af forhold 7 og forholdets karakter, at tiltalte i ovennævnte periode indeholder en tilstrækkelig tydelig beskrivelse, og at tiltalte dermed har haft fyldestgørende adgang til at tilrettelægge sit for-svar. Der er derfor ikke grundlag for at tage påstanden om afvisning til følge.

Forhold 7, pkt. a

Tiltalte har erkendt, at han tildelte Forurettede 3 tre til fire knytnæveslag på kroppen, mens hun stod op, og at han skubbede hende, så hun væltede ind i en malerstige, men han har forklaret, at det skyldtes, at Forurettede 3 kastede en telefon mod ham, så den ramte ham ved munden og næsen.

Forurettede 3 har forklaret i det væsentligste i overensstemmelse med anklageskriftet, idet hun dog ikke har forklaret, at hun faldt omkuld som følge af tiltaltes spark, eller at tiltalte udtalte, at han ville skære hende op. Hendes forklaring er delvist understøttet af fotos optaget på akutafdeling, politiattest og fotos af skade i panden. Der foreligger ingen holdepunkter i sagen for, at Forurettede 3 selv har været udfarende eller på anden måde har indledt sig i slagsmål med tiltalte.

Retten domfælder derfor efter anklageskriftet i forhold 7, pkt. a, dog ikke for, at Forurettede 3 faldt omkuld som følge af tiltaltes spark, eller at tiltalte udtalte, at han ville skære hende op.

Forhold 7, pkt. b, og forhold 8

Forurettede 3 har afgivet en mere usammenhængende forklaring angående for-

hold 7, pkt. b, og forhold 8 end angående de øvrige forhold. Hun har hertil selv oplyst, at der har været flere tilfælde, hvor tiltalte har tilbageholdt hende i en lejlighed, og hun derfor kan have sammenblandet episoderne, da hun afgav forklaring til politiet. Forurettede 3 har i retten afgivet en troværdig forklaring, hvorfor retten lægger betydelig vægt på denne, som er understøttet af den øvrige bevisførelse.

Efter Forurettede 3's forklaring overnattede hun fra den 3. juni til den 4. juni 2022 i sin egen lejlighed, hvor tiltalte om morgenen sparkede til hendes have-dør, hvorefter hun lukkede ham ind. Tiltalte slog hende i ansigtet med knyttet hånd og råbte, at hun var en luder. Tiltalte slog en tallerken ned i Forurettede 3's telefon, hvorved telefonen blev ødelagt, og tiltalte skar sin hånd.

Både Forurettede 3 og tiltalte har forklaret, at de tog på Amager Hospital, og af politiattesten fremgår, at behandlingen af tiltaltes hånd blev påbegyndt kl. 10.15. Det fremgår ikke af attesten, hvornår behandlingen blev afsluttet, men Forurettede 3 og tiltalte har begge forklaret, at de herefter tog en taxa til lejligheden på Adresse 5. De gik begge ind i lejligheden. Forurettede 3 har forklaret, at tiltalte herefter forhindrede hende i at forlade lejligheden igen. Det fremgår af tiltaltes forklaring, at Forurettede 3 blot kunne gå sin vej.

Forurettede 3 har forklaret om vold og trusler, der i hvert fald svarer til anklageskriftets forhold 7, pkt. b, og forhold 8, og som tiltalte udøvede for at forhindre hende i at forlade lejligheden. Dog har hun ikke forklaret, at tiltalte tog fat i hendes arm, eller at han sagde, at hun ikke skulle ringe til nogen. Retten bemærker dog, at hendes telefon var ødelagt. Forurettede 3 har videre forklaret, at tiltalte sagde, at han ville slå hende ihjel, hvis hun gik ud af lejligheden, og at hun i så fald ville ende som avisbuddet og havne på forsiden af Ekstra Bladet. Hun måtte heller ikke lufte Hund, uden at tiltalte var med, og de gik derfor sammen med hunden, og de købte ind sammen. Tiltalte gik med, fordi han var bange for, at hun skulle stikke af. Tiltalte sagde til hende, at hvis hun begyndte at løbe fra ham, ville han fange hende, smadre hende på åben gade og slå hende ihjel. Han sagde også, at han var fuldstændig ligeglad med andre mennesker.

Forurettede 3 har forklaret, at hun først den 5. juni 2022 om morgenen fik lov til at gå med Hund, uden at tiltalte var med, og hun benyttede da lejligheden til med bus at tage til sin egen lejlighed, hvortil tiltalte imidlertid allerede var ankommet, da hun kom frem. De tog herefter sammen tilbage til lejligheden på Adresse 5. Tiltalte har forklaret, at han tog til Forurettede 3's lejlighed, fordi han ikke forstod, hvorfor hun var gået, og han havde en samtale med Vidne 5 herom. Vidne 5 har ikke bekræftet tiltaltes forklaring.

Vidne 2 har forklaret, at Forurettede 3 normalt var meget punktlig med at møde op til deres aftaler angående hestene eller melde afbud, og at det var første gang, at Vidne 2 ikke hørte fra hende. Hun var bekymret for, om

Forurettede 3 var i live.

På baggrund af ovennævnte og efter en samlet vurdering af bevisførelsen finder retten det bevist, at tiltalte frihedsberøvede Forurettede 3 i lejligheden på Adresse 5 fra omkring middagstid den 4. juni til om morgenen den 5. juni 2022, hvor hun tog til sin lejlighed. Der foreligger ikke fornødent grundlag for, at frihedsberøvelsen fortsatte herefter. På baggrund af usikkerheden om frihedsberøvelsens varighed og henset til forholdene under frihedsberøvelsen finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse frihedsberøvelsen for langvarig.

Tiltalte dømmes således i forhold 7, pkt. b, og forhold 8 i ovennævnte omfang, idet forhold 8 henføres til straffelovens § 261, stk. 1.

Forhold 7, pkt. c, og forhold 9

På baggrund af Forurettede 3's forklaring lægger retten til grund, at episoden foregik i oktober 2022, hvilket understøttes af foto dateret den 25. oktober 2022 af Forurettede 3's ansigt.

På baggrund af Forurettede 3's forklaring, der støttes af Vidne 3's observationer, lægger retten til grund, at tiltalte i lejligheden og på vej til bilen samt i bilen udøvede i hvert fald den vold, der fremgår af anklageskriftets forhold 7, pkt. c, dog således at det ikke er bevist, at han tog kvælertag på Forurettede 3. Endvidere lægger retten til grund, at han i hvert fald i bilen truede hende som beskrevet i forhold 9.

Tiltalte er i ovennævnte omfang skyldig i forhold 7, pkt. c, og forhold 9.

Forhold 7, pkt. d

På baggrund af Forurettede 3's forklaring om den vold, som tiltalte udøvede, der er understøttet af politiattest, fotos optaget af politiet, samt forklaringerne fra Vidne 6 og Vidne 7, finder retten det bevist, at tiltalte tildelte Forurettede 3 flere knytnæveslag og i hvert fald ét spark.

Tiltalte er i ovennævnte omfang skyldig i forhold 7, pkt. d.

Forhold 7, pkt. e

Det fremgår af Forurettede 3's forklaring, at tiltalte udtalte, at de ikke var færdige med hinanden, og at han sagde: ”Jeg smadrer dig” og ”Jeg slår dig ihjel”, da han forsøgte at hive hende ud af moderens bil. Vidne 2 har forklaret, at episoden var meget voldsom, og at tiltalte udtalte trusler, dog husker hun ikke ordlyden. Herefter og i øvrigt på baggrund af den samlede bevisførelse om tiltaltes udsagn rettet mod Forurettede 3 finder retten det bevist, at

tiltalte truede Forurettede 3, som det fremgår af anklageskriftet, hvorfor han er skyldig i forhold 7, pkt. e.

Samlet om forhold 7, herunder grov vold og mishandling

Som tidligere nævnt har Forurettede 3 forklaret, at tiltalte begyndte at være voldelig over for hende tre til fire måneder inde i forholdet. Hun har forklaret, at tiltalte tog fat i hendes kinder og hårdt fat i hendes arme, når han blev sur, at han slog, sparkede og tog kvælertag på hende, at det stod på i resten af deres forhold, og at hun ikke har tal på, hvor mange gange det er sket. Det fremgår af hendes forklaring, at han aldrig slog med flad hånd og således altid slog med knyttet hånd. Hun har forklaret, at det blev voldsommere, og efterhånden blev det hverdag for hende, uden at hun lagde mærke til det, samt at vold forekom dagligt. Hun har yderligere forklaret, at hun blev opsagt fra et arbejde på grund af sygefravær, fordi hun havde fået tæsk af tiltalte og derfor ikke kunne tage på arbejde med skrammer og blå mærker i ansigtet.

Forurettede 3's forklaring støttes af forklaringen fra Vidne 2 om, at Forurettede 3 i slutningen af januar eller starten af februar 2022 havde en kæmpe bule i panden, og at Forurettede 3 fortalte, at tiltalte var kommet hjem om natten, havde tæsket hende og slået hendes hoved ind i væggen, og at dette var sket mange gange.

Forurettede 3's forklaring støttes endvidere af forklaringen fra Vidne 3 om, at hun flere gange så Forurettede 3 med skrammer, og at hun ikke har tal på, hvor mange gange hun har set Forurettede 3 med blå mærker. Det fremgår desuden af Vidne 3's forklaring, at tiltalte blev mere og mere voldelig, at hun frygtede for Forurettede 3's liv, at tiltalte var som en trold af en æske, og at der ingenting skulle til, før han bankede Forurettede 3.

Forurettede 3's forklaring støttes desuden af erklæringen fra psykolog Vidne 4, hvoraf fremgår bl.a., at Forurettede 3 blev mere og mere bange for, at tiltalte ville invalidere hende eller slå hende ihjel.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af bevisførelsen, finder retten det bevist, at tiltalte fra november 2021 til den 21. november 2022, hvor tiltalte blev anholdt, gentagne gange tildelte Forurettede 3 spark og slag, herunder med en gummihammer, og kastede et fjernsyn, som ramte hende i nakken, jf. forhold 7, pkt. a. Retten lægger til grund, at volden fandt sted løbende og hyppigt og i et sådant omfang, at den blev en del af hverdagen for Forurettede 3. Desuden fandt volden ofte sted i situationer, hvor tiltalte mente, at Forurettede 3 ikke levede op til de krav og regler, som han havde fastsat for hendes adfærd, eller hvor Forurettede 3 forsøgte at komme væk fra tiltalte.

Retten finder det bevist, at volden ved enkelte episoder har været af særlig rå, brutal og farlig karakter, jf. straffelovens § 245, stk. 1, 1. led, herunder den vold der blev udøvet med en gummihammer og ved kast med et fjernsyn.

Efter den samlede bevisførelse finder retten det endvidere bevist, at volden samlet set har haft karakter af mishandling. Retten har herved lagt vægt på, at der var tale om kontinuerlig vold, som blev en fast bestanddel af hverdagen i parforholdet, og at volden var et udslag af tiltaltes overlegne stilling i forhold til Forurettede 3.

Retten finder det derfor bevist, at tiltalte i det anførte omfang i forhold 7 er skyldig i mishandling og grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt trusler efter § 266.

Forhold 10

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Han har forklaret, at han ikke ved, hvorfor han sparkede Forurettede 3's dør op og gik ind i lejligheden. Tiltalte findes på baggrund af sin erkendelse, der støttes af den øvrige bevisførelse, herunder af Forurettede 3 og Vidne 3's forklaringer om, at de hørte, at han gik rundt i lejligheden, skyldig i dette forhold.

Forhold 11

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har nægtet sig skyldig i dette forhold, idet han dog har erkendt, at han sparkede opgangs- og lejlighedsdøren ind til Forurettede 3's lejlighed, jf. forhold 10.

Det er dokumenteret under sagen, at tiltalte kontaktede Forurettede 3 adskillige gange i perioden fra den 4. november 2022 til den 21. november 2022. På baggrund af politiets seneste optælling lægger retten til grund, at han kontaktede Forurettede 3 i hvert fald 692 gange.

Tiltalte har ikke bestridt, at han kontaktede Forurettede 3 mange gange, men han har forklaret, at kontakten var gensidig.

Forurettede 3 har forklaret, at hun, da forholdet mellem hende og tiltalte ophørte i begyndelsen af november 2022, gjorde det klart for tiltalte, at hun ikke ønskede, at han kontaktede hende. Forurettede 3 skrev desuden i en besked til tiltalte den 6. november 2022, at han skulle lade hende være.

Forurettede 3 har forklaret, at hun ikke husker, om hun besvarede nogle af beskederne, men hun tror det ikke. Hun forsøgte at blokere ham, men han kontaktede hende fra forskellige profiler og telefoner, og efter den 4. november 2022 fulgte hun med i tiltaltes profiler, fordi hun havde en konkret frygt for, at han skulle slå hende ihjel.

Uanset, at Forurettede 3 den 5., 6. og 7. november 2022 skrev beskeder til tiltalte, at hun mødtes med ham den 11. november 2022, samt at hun den 19. november 2022 lavede et opkald til Instagramprofilen ”Profilnavn 1” kl. 15.14, hvilket opkald også blev afsluttet kl. 15.14, finder retten, at det må have stået klart for tiltalte, at Forurettede 3 ikke ønskede kontakt.

Retten finder, at tiltaltes utallige henvendelser til Forurettede 3 kan karakteriseres som systematiske og vedvarende. Adskillige af beskederne var meget truende og nedværdigende, og tiltaltes adfærd var egnet til at krænke hendes fred og chikanere hende. Dette støttes tillige af, at han i flere tilfælde sparke-de døren ind til hendes lejlighed i perioden efter, at de var gået fra hinanden, samt at han overfaldt hende i det offentlige rum.

Tiltalte er derfor skyldig i ovennævnte omfang i stalking efter straffelovens § 242.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 123, stk. 1, § 216, stk. 1, 1. pkt., § 242, § 243, jf. § 247, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 266, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Thi bestemmes:

Tiltalte

- er i forhold 1 skyldig i overensstemmelse med tiltalen dog således, at forholdet henføres til straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
- er i forhold 2 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog alene i forhold til den vold, som tiltalte selv udøvede,
- er i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., ved at fortsætte det anale samleje efter, at Forurettede 3 trak sit samtykke tilbage,
- er i forhold 4 skyldig i overensstemmelse med tiltalen,
- er i forhold 5 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at en mindre del var til eget forbrug,
- er i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1, ved i en periode fra kort tid inde i han og Forurettede 3's forhold og frem til den 21. november 2022, at have udøvet psykisk vold mod Forurettede 3 i det væsentlige i overensstemmelse med det, der er anført i tiltalen,
- er i forhold 7 skyldig i udøvelse af grov vold og mishandling efter

- straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, samt trusler efter § 266 i det væsentlige i overensstemmelse med det, der er anført i tiltalen,
- er i forhold 8 skyldig i frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, ved at have frihedsberøvet Forurettede 3 fra den 4. juni omkring middagstid til den 5. juni 2022 om morgenen,
 - er i forhold 9 skyldig i overensstemmelse med tiltalen,
 - er i forhold 10 skyldig i overensstemmelse med tiltalen,
 - er i forhold 11 skyldig i overensstemmelse med tiltalen dog således, at tiltalte kontaktede Forurettede 3 i alt ikke under 692 gange,
 - er i forhold 12 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at en mindre del var til eget forbrug og
 - er i forhold 13 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at en mindre del var til eget forbrug.

..."

Som anført ovenfor er tiltalte herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 123, stk. 1, § 216, stk. 1, 1. pkt., § 242, § 243, jf. § 247, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 266, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. straffelovens § 89.

Sanktionen m.v.

Påstanden om forvaring

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om rettens mildeste dom, herunder navnlig således, at sanktionen fastsættes som en fængselsstraf.

Efter straffelovens § 70, stk. 1, som omhandler drab, røveri, alvorlig voldsforbrydelse, trusler af den i § 266 nævnte art eller brandstiftelse, kan en person dømmes til forvaring, hvis det efter karakteren af de begåede forhold og oplysningerne om hans person, herunder navnlig om tidligere kriminalitet, må antages, at han frembyder nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare.

Tiltalte er, siden han fyldte 15 år, straffet adskillige gange, og flere af de forhold, han er dømt for, er begået i prøvetiden efter en prøveløsladelse. Enkelte af tiltaltes tidligere domme angår personfarlig kriminalitet.

Retslægerådet har i sin udtalelse af 7. februar 2024 vurderet, at tiltalte på baggrund af den personlighedsmæssige egenart og karakteren og omfanget af tidligere og den nu påsigtede kriminalitet, udgør en så nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for straf, findes påkrævet for at forbygge denne fare.

På baggrund af karakteren og omfanget af de forhold, som tiltalte nu er fundet skyldig i, og efter oplysningerne om tiltaltes person, herunder Retslægerådets udtalelse, sammenholdt med tiltaltes tidligere kriminalitet, finder alle nævninger og dommere, at betingelserne i straffelovens § 70, stk. 1, for at dømme tiltalte til forvaring er opfyldt.

Efter straffelovens § 70, stk. 2, som omhandler voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse, kan en person dømmes til forvaring, hvis det efter karakteren af det begåede forhold og oplysningerne om hans person, herunder om tidligere kriminalitet, må antages, at han frembyder væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare.

Tiltalte er ikke tidligere straffet for voldtægt eller anden alvorlig seksualforbrydelse. Det fremgår af den retspsykologiske erklæring, at tiltalte har oplyst, at han dyrker "helt normalt sex". Forurettede 3 har i sin afhøring den 13. december 2022 til politiet oplyst, at deres intime forhold var "meget normalt". Forurettede 3 har imidlertid tillige i retten forklaret, at hun ikke er blevet voldtaget så mange gange, som hun er blevet tæsket, og hun har forklaret, at der var andre episoder, hvor tiltalte, når de havde sex, stødte utrolig hårdt ind i hende, og hvor hun sagde til ham, at det gjorde ondt, men han svarede, at "det er sådan, man knepper en luder".

Under hensyn til oplysningerne om, at tiltalte ikke tidligere er straffet for voldtægt eller anden seksualforbrydelse, herunder oplysningerne i den psykologiske undersøgelse og den retspsykiatriske erklæring, og på baggrund af sagens øvrige omstændigheder, finder alle nævninger og dommere, at der ikke foreligger fuldt tilstrækkeligt grundlag for, at tiltalte tillige skal forvares med henvisning til straffelovens § 70, stk. 2.

Der er herefter afgivet 12 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om forvaring til følge i medfør af straffelovens § 70, stk. 1.

Bortfald af tidligere idømt straf, som ikke er fuldbyrdet

Efter straffelovens § 89 a, stk. 1, kan retten i forbindelse med en dom, hvorved en person idømmes foranstaltning efter §§ 68-70 eller § 74 a, træffe bestemmelse om bortfald af en tidligere idømt straf, som ikke er fuldbyrdet.

Henset til at tiltalte nu dømmes til forvaring sammenholdt med den af anklagemyndigheden nedlagte påstand bestemmer retten, at der skal ske bortfald

af den ikke fuldbyrdede straf idømt ved Københavns Byret den 9. november 2021.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Erstatning og godtgørelse

Efter de juridiske dommers bestemmelse forholdes der således med de fremsatte erstatningskrav:

De oplysninger, der foreligger til støtte for kravene vedrørende tingsskade, udgifter til psykolog samt svie og smerte findes at være ufuldstændige, og kravene tages på den baggrund ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1, men henskydes til afgørelse ved civilt søgsmål eller ved Erstatningsnævnet.

Kravet om godtgørelse for tort og retsstridig krænkelse tages til følge med 125.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, 2 og 4. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i voldtægt, psykisk vold, mishandling og til dels grov vold samt stalking og på de omstændigheder, hvorunder forholdene blev begået, og den lange gerningsperiode.

Kravet forrentes fra den 17. oktober 2024.

Thi kendes for ret:

Tiltalte dømmes til forvaring.

Den ved København Byrets dom af 9. november 2021 idømte straf af fængsel i 6 måneder bortfalder.

Hos tiltalte konfiskeres 285,27 gram hash og 58,34 skunk (forhold 5), 13 stk. minigripper (forhold 5), 1 digitalvægt (forhold 5), i mobiltelefon mrk. Nokia (forhold 5) og 623,98 gram hash (forhold 12 og 13).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 337.791,25 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Kristian Mølgaard. Retten har i forhold til anmodningen om salær nedsat beløbet for så vidt angår retsmøderne, idet der ikke ydes salær for frokostpause. Et tidligere udlagt salær på 4.525 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 125.000 kr. til Forurettede 3, c/o bistandsadvokat, advokat Asser Gregersen, Axeltorv 6, 5. tv., 1609 København V, med tillæg af procesrente fra den 17. oktober 2024.

Dommer