



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 4. april 2025

Rettens nr. 6-299/2025

Politiets nr. 2300-71297-00001-23

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 2005),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 2004),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 2005) og

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2006)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 13. januar 2025 er modtaget den 14. januar 2025 og tillægsanklageskrift nr. 1 af 6. februar 2025 er modtaget den 7. februar 2025.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, jf. straffelovens § 81 b, ved den 28. og 29. december 2023 på forskellige steder i Danmark og på Fyn, i forening, efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, herunder med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse at have indført, transporteret og besiddet sprængstof eller lignende eksplosivstof, som på grund af sin særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, idet Tiltalte 4 den 28. december fra Sve-rige til Danmark indførte en bombe indeholdende 4,434 kg. plastisk sprængstof (Fordyn dynamit) samt et Cobra 8 kanonslag, der skulle anvendes til at bringe det plastiske sprængstof til sprængning, hvorefter de tiltalte

transporterede bomben fra Nyborg til Odense kommune, hvor de tiltalte på forskellige steder var i besiddelse af sprængstoffet, indtil de tiltalte forsøgte at anbringe og bringe bomben til sprængning i Odense som beskrevet i forhold 2.

2.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, jf. § 21, subsidiært overtrædelse af § 252, stk. 1, jf. § 21, alt jf. straffelovens § 81 b, ved i tiden mellem den 28. december 2023 ca. kl. 23.50 til den og 29. december 2023 ca. kl. 00.05 ved opgangen til beboelsesejendommen Adresse 1 i Odense, i forening efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, herunder med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted at have forsøgt at forvolde sprængning i opgangen på Adresse 1, hvor der på det pågældende tidspunkt opholdt sig 19 personer i lejlighederne i opgangen, hvorved andres liv udsættes for overhængende fare eller med skade for andre til følge eller med nærliggende fare for nogens liv eller færlighed, alt idet de tiltalte indfandt sig på adressen, hvor de forsøgte at komme ind i selve opgangen for at anbringe og sprænge 4,434 kg. plastisk sprængstof, der var klargjort til sprængning ved montering af en detonator i form af et Cobra 8 kanonslag ved lejligheden Adresse 1, hvilket alt mislykkedes, idet de tiltalte ikke kunne få adgang til opgangen, hvorfor de forlod stedet.

3.

alle de tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, jf. straffelovens § 81 b, ved i tiden fra den 29. december 2023 og frem til den 30. december 2023 ca. kl. 03.30 på forskellige steder i Odense kommune og senest ved beboelsesejendommen Adresse 1 i Odense, i forening efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, herunder med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse at have indført, transporteret og besiddet sprængstof eller lignende eksplosivstof, som på grund af sin særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, idet de tiltalte var i besiddelse af en bombe indeholdende 4,434 kg. plastisk sprængstof (Fordyn dynamit) samt et Cobra 8 kanonslag, der skulle anvendes til at bringe det plastiske sprængstof til sprængning, som de tiltalte transporterede rundt i Odense kommune, indtil de tiltalte forsøgte at anbringe og bringe bomben til sprængning i Odense som beskrevet i forhold 4.

4.

alle de tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, jf. § 21, subsidiært overtrædelse af § 252, stk. 1, jf. § 21, alt jf. straffelovens § 81 b, ved den 30. december 2023 i tiden omkring kl. 03.25 til kl. 03.30 ved opgangen til beboelsesejendommen Adresse 1 i Odense, i forening, efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, herunder med en eller flere ui-identificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted at have forsøgt at forvolde sprængning i opgangen på Adresse 1, hvor der på det pågældende tidspunkt opholdt sig 25 personer i lejlighederne i opgangen, hvorved andres liv udsættes for overhængende fare eller med skade for andre til følge eller med nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, alt idet de tiltalte indfandt sig på adressen, hvor de forsøgte at komme ind i selve opgangen for at anbringe og sprænge 4,434 kg. plastisk sprængstof, der var klargjort til sprængning ved montering af en detonator i form af et Cobra 8 kanonslag, ved lejligheden Adresse 1, hvilket alt mislykkedes, idet de tiltalte ikke kunne få adgang til opgangen, ligesom de tiltalte blev opdaget og forstyrret af en politibil, der ankom til adressen, hvorfor de forlod stedet.

5.

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 293 a samt § 293 - brugstyveri af motor-køretøj og brugstyveri,

ved i tiden op til 30. december 2023 kl. 14.00 uberettiget at have brugt personbil af mærket Suzuki Alto, Stel nr. (tidligere Reg. nr. 1) til kørsel i Odense, herunder til kørsel med det i forhold 2 og 3 beskrevne, ligesom tiltalte på bilen uberettiget anvendte to nummerplader tilhørende en anden personbil med Reg. nr. 2.

6.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 70, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,

ved den 30. december 2023 i Odense, i forening, efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af i alt ikke under 31,46 gram kokain og derudover 128,05 gram skunk med henblik på videreoverdragelse, idet a.

Tiltalte 2 ca. kl. 13.45, ud for brandstationen på Gade 1 i

Odense, var i besiddelse af 3 salgsposer med et samlet indhold af 2,38 gram kokain,

b. de tiltalte forud for politiets ransagning, der fandt sted i tiden efter kl.

17.15, i Adresse 2 i Odense, var i besiddelse af 24

salgsposer med et samlet indhold på 19,08 gram kokain samt 128,05 gram skunk med henblik på videreoverdragelse,
 c. de tiltalte forud for politiets ransagning, der fandt sted i tiden efter kl. 17.15, i Adresse 2 i Odense, var i besiddelse af 6.000 kr., der hidrørte fra salg af ikke under 10 gram kokain.

7.

Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,

ved den 16. oktober 2023 på et ukendt sted i Danmark, uden politiets tilladelse og under særlig skærpende omstændigheder at have besiddet 1 stk. Sig Sauer model P210 pistol kaliber 9x19 mm med tilhørende ammunition.

8.

Tiltalte 4

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,

ved søndag den 15. oktober 2023 på et ukendt sted i Danmark, uden politiets tilladelse og under særlig skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af 1 stk. omdannet gas-/signalpistol kaliber .380 Auto af mrk. Ekol, model Gediz.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i sagens forhold 1-4 nedlagt påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., samlet set skal bringes i anvendelse.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstået konfiskation af 4,434 kg. plastisk sprængstof inkl. emballage, et stk. Cobra 8 kannonslag og en Samsung mobiltelefon hos samtlige tiltalte (forhold 1-4).

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, påstået konfiskation af 6.000 kr., og i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstået konfiskation af 2,38 gram kokain, 19,08 gram kokain, 128,05 gram skunk og en iPhone, alt hos de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 (forhold 6).

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, og Tiltalte 4 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, samt § 24, nr. 2, udvises af Danmark med et indrejseforbud fastsat af retten.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig og har over for anklagemyndig-

hedens påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. finder anvendelse og påstandene om konfiskation, nedlagt påstand om frifindelse.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig, dog således, at han i forhold 6, litra a, har erkendt besiddelse af 2,38 gram kokain til eget forbrug. Over for anklagemyndighedens påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. finder anvendelse, har han nedlagt påstand om frifindelse. Han har ikke haft indsigelse mod påstandene om konfiskation.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og har over for anklagemyndighedens påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. finder anvendelse, nedlagt påstand om frifindelse. Han har ikke haft indsigelse mod påstandene om udvisning og konfiskation, såfremt han findes skyldig i forhold 1-4.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig og har over for anklagemyndighedens påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. finder anvendelse, nedlagt påstand om frifindelse. Han har ikke haft indsigelse mod påstanden om konfiskation.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4, samt af vidnerne politi-assistent Vidne 1, Vidne 2, politiassistent Vidne 3, Vidne 4, seniorsergent Vidne 5, politiassistent Vidne 6, fungerende politikommissær Vidne 7, våbentekniker ved NKC Vidne 8, politiassistent Vidne 9, Vidne 10, politiassistent Vidne 11, Vidne 12 og politiassistent Vidne 13.

Tiltalte 1 har afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 24. februar 2025 og 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Tiltalte 1 forklarede blandt andet, at han oprindeligt mødte Tiltalte 2 via fitness. De er gode venner. De havde kendt hinanden i cirka halvandet år forud for gerningstidspunktet. De tog til fester, spillede FIFA, kørte rundt eller var i kolonihave-huset.

Tiltalte 3 er en barndomsven, som han kender fra By 1, hvor de begge er fra. De bor stadig begge i By 1. Vidne 2 er en anden ven, som er som en slags lillebror for ham, da han er lidt yngre end ham. Vidne 2 var ofte med, når han og Tiltalte 2 var i fitness eller spillede FIFA i kolonihavehuset. Han kender ikke Tiltalte 4. Derfor vil han ikke svare på, om han

har mødt Tiltalte 4 tidligere.

Kolonihavehuset ligger i By 2. Det kan godt passe, at det er Nr. 1. De havde lejet kolonihaven et par måneder forinden gerningstids-punktet. Kolonihaven stod tom, fordi der var en person, som var i fængsel. De brugte kolonihavehuset til at spille FIFA, hygge og ryge hash. De sov der også nogle gange.

Han var ikke fast i kolonihavehuset, men boede og opholdt sig mest hos sin mor. Der var kun én nøgle til kolonihavehuset, der var placeret et sted, så Vidne 2, Tiltalte 2 og han selv frit kunne tage den. Kun de tre vidste, hvor nøglen var. De var altid flere sammen i koloni-havehuset. Der var aldrig nogen, der opholdt sig der alene. Tiltalte 3 besøgte dem af og til i kolonihavehuset.

Om forhold 1-2 forklarede han, at han den 28. december 2023 var sammen med Tiltalte 2 og Vidne 2. De tog alle tre til Meny i Søhus, hvor de parkerede på parkeringspladsen. Den Meny ligger tæt på Odins Bro og på vejen til By 1. Da han holdt på parkeringspladsen, modtog han en besked via telefonen om, at han skulle køre til Nyborg. Han vidste ikke, hvad han skulle i Nyborg, men han kørte alligevel afsted cirka 10 minutter efter. Han kørte til Nyborg, fordi "man" havde givet ham besked om, at han skulle gøre det. Han kørte i Tiltalte 2's grønne Ford.

På vej til Nyborg fandt han ud af, at han skulle hente en person. Han vil ikke svare på, hvem der gav ham beskeden, eller om det var en person, som han kendte i forvejen. Han blev orienteret herom via en telefon, men han vil ikke uddybe det yderligere.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 27. september 2024, side fire, sidste afsnit (bilag M-179-5-5-1), ekstrakten side 2369, bekræftede tiltalte, at beskeden kom via Snapchat.

Da han ikke vidste hvad, hvem eller hvor mange, han skulle hente på Nyborg Station, satte han Vidne 2 og Tiltalte 2 af ved McDonald's i Nyborg. Han kørte derefter rundt to gange ved stationen, hvor han samlede en person, der pegede på ham, op. Han vil ikke sige navnet på personen eller personens køn. Personen så ældre ud end ham. Han kan bekræfte, at han tidligere har forklaret til politiet, at personen var cirka 20-21 år gammel.

Foreholdt, at Tiltalte 4 ikke har bestridt, at det var ham, som tiltalte hentede på stationen i Nyborg, forklarede tiltalte, at det må Tiltalte 4 selv stå på mål for, hvis han har forklaret det.

Tiltalte kørte i retning mod Odense. Da han var halvvejs, modtog han

en besked om, at han skulle køre personen til Meny i Søhus, hvilket han gjorde. Han fik ikke oplyst, hvorfor personen skulle sættes af ved Meny. Han talte lidt med dem, der modtog personen, som han satte af ved Meny, hvorefter han kørte til Vollsmose. Han husker ikke, hvad klokken var, da han kom til Vollsmose. Det var ikke en mindeværdig dag.

Foreholdt lokationsoplysninger i politiets rapport af 8. marts 2024 (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2495-2498, bekræftede tiltalte, at han var ved Meny i By 3 omkring kl. 17.27-17.58, sammen med Tiltalte 2, og at han omkring kl. 18.00 bevægede sig mod øst. Det kan godt passe, at han var tilbage i By 3/Område 1 omkring kl. 18.47, hvor han også var fra kl. 18.56 frem til kl. 20.33.

I Vollsmose opholdt han sig ved en multibane med nogle venner, hvor de hyggede sig og røg joints. Han vil ikke sige navnene på vennerne. Personen, som han havde hentet i Nyborg, var ikke med i Vollsmose. Det kan godt passe, at han talte med sin mor, da han var i Vollsmose. Hun kommer i første række, og de ”facetimer” hver dag. Han kan ikke huske, hvad de talte om.

Foreholdt lokationsoplysninger i politiets rapport af 8. marts 2024 (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2501, hvoraf fremgår blandt andet, at der kl. 21:52:08 blev afsendt en besked fra tiltaltes telefon til en person ved navn "Person 1", hvori der stod ”Er ved” og kl. 21:52:10 ”Multi nu” forklarede tiltalte, at Person 1 er en god ven. De skulle bare spille fodbold eller ryge joints. Så vidste Person 1, at han var der.

Han kan ikke huske, at hans telefon blev slukket kl. 21.56, men han slukker af og til sin telefon, hvis der er mange mennesker til stede, og hvis nogle af vennerne ikke vil have, at der er tændte telefoner i nærheden. Han kan ikke svare på, hvorfor det giver mening, at den var slukket, fordi der var mange mennesker til stede. Normalt ligger hans telefon tændt i bukselommen, men den ligger også nogle gange i bilen, hvis han spiller fodbold, eller er slukket hvis der er hunde på stedet.

Multibanen er et stort sted med mange mennesker. Han kender ikke til, at der foregik noget, som andre ikke skulle kunne følge med i.

Foreholdt at hans telefon ifølge lokationsoplysninger i politiets rapport af 8. marts 2024 (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2502, blev tændt kl. 22:04:44 og slukket igen kl. 22:06:01, forklarede tiltalte, at hans telefon nogle gange ”fryser”, når man tænder den, hvorfor han er nødt til at tænde den på ny. Den funkede lidt i en periode, men den var kun på 9-15 procent i batteriniveau, hvorfor han slukkede den. Han har ligeledes problemer med telefonens batterilevetid, hvor batteriet ikke vil oplade til over 15 procent.

Foreholdt at hans telefon blev slukket i det tidsrum, hvor en person lagde en måtte i døren ved beboelsesejendommen på Adresse 1 i Odense, forklarede tiltalte, at han det har han ikke noget kendskab til. Det er en tilfældighed.

Foreholdt at der ifølge samme bilag, ekstraktens side 2502, i tidsrum-met 22:04 til 22:06 blev foretaget et opkald på Snapchat til "Profilnavn 1" kl. 22:05:09 med varighed af 38 sekunder, og sendt en snap besked kl. 22:05:48, hvis indhold ikke var tilgængeligt, og at hans telefon – de to gange den blev tændt – ifølge samme bilag, ekstraktens side 2503, havde kontakt til profilen "Profilnavn 1", forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig om, hvem "Profilnavn 1" er. Men det er helt normalt, at man har kontakt til sine venner.

Foreholdt at tiltaltes telefon ifølge data fra Exart i politiets rapport af 19. november 2024, side tre, sidste afsnit (bilag M-179-12-2-5), ekstrakten side 2573, blev tændt igen kl. 22:15:17, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvornår telefonen blev tændt. Han husker ikke, hvorfor den blev slukket. Han var på multibanen i et stykke tid. Han var ikke sammen med Vidne 2 eller Tiltalte 2 på det tidspunkt. Forden, som han var kørt til Nyborg i, holdt på parkeringspladsen ved Boldklubben B1909 i Vollsmose. Han tror, at den blev brugt af nogen andre, som han ikke vil oplyse navnet på, imens han spillede fodbold på multibanen. Han lånte bilen til nogen, mens han var ved multibanerne. Forden er en delebil, som han og Tiltalte 2 deler "halv/halv ". Efter at have været på multibanen, kørte han væk og var i et hus et par timer, hvor han hyggede med blandt andet Tiltalte 3. Der boede ikke nogen i det pågældende hus.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke ved, om Tiltalte 3 kaldes "Kaldenavn 1". Han kalder selv Tiltalte 3 for "Kaldenavn 2".

Foreholdt at tiltaltes telefon ifølge lokationsoplysninger i politiets rapport af 8. marts 2024 (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2507, befandt sig i By 4 kl. 23:21:06, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at telefonen "gik ud" igen kl. 23.21, men han slukkede ikke for den. Telefon-en lå i opladeren, men opladeren kan kun holde telefonens strømniveau og ikke oplade den.

Foreholdt at tiltaltes mobiltelefon kl. 23:19:51 ifølge data fra Exart i politiets rapport af 19. november 2024, side fem (bilag M-179-12-2-5), ekstraktens side 2575 nederst, havde batterilevetid på 13 procent, og at telefonen blev slukket kl. 23:21:13, bekræftede tiltalte, at det godt kan passe. Han ved ikke, hvorfor telefonen blev slukket.

Foreholdt at hans telefon ifølge lokationsoplysninger i politiets rapport af 8. marts 2024 (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2507, blev tændt igen den 29. december 2023 kl. 00.48.30, forklarede tiltalte, at det godt kan passe. I det mellemliggende tidsrum, hvor telefonen havde været slukket, kørte han til kolonihaven. Han var ikke andre steder i løbet af den aften. Han kan ikke svare på, om der kom andre derud, eller hvorfor dette tidsmæssigt passer med, at der på det tidspunkt kom no-gen tilbage til gerningsstedet på Adresse 1.

Telefonen har været slukket mange gange, hvor der ikke er sket noget. Han var hos Tiltalte 3. De røg, og så kørte han som nævnt tilbage til kolonihaven. Han kan ikke huske, hvad han lavede i kolonihaven. Det kan være, at han sov. Tiltalte 2 var der også. Han kan ikke huske, om Vidne 2 også var der.

Tiltalte forklarede om forhold 3-4, at den 29. december 2023 startede som en normal dag. Han vågnede og hentede mad. De var måske om-kring kl. 9. Senere på dagen – omkring middag eller eftermiddag – dukkede tre-fire personer op ved kolonihavehuset. Han talte med to af personerne udenfor, der oplyste, at den tredje person skulle overnatte i kolonihaven, og at det var akut. Han vil ikke oplyse, om det var den samme person, som han havde hentet dagen før, eller hvem personerne i øvrigt var, eller hvilket sprog de talte. I starten var han lidt uforståen-de over for det.

Han ved ikke, hvor skraldespanden kom fra. Han husker ikke, om personen, der skulle overnatte i kolonihavehuset, havde skraldespanden med, eller om den først kom senere. Han vil ikke svare på, hvordan den kom til kolonihavehuset, men den kom til kolonihavehuset i løbet af den dag.

Tiltalte 2 var der også. Stemningen var god, indtil personerne trak tiltalte til side og sagde, at han havde en gæld, som han kunne af-vikle hurtigt, hvis han sprang noget fyrværkeri af foran en opgang, hvor der boede ”nogle personer”, som de ikke kunne lide. Han svare-de, at det ville han ikke. De oplyste, at det bare var et par kanonslag. De forklarede ikke baggrunden herfor, og tiltalte spurgte ikke, hvorfor han fik opgaven. Det er ikke ligesom at indgå en kontrakt. Man får op-lyst, hvad man skal gøre, og så gør man det. Det var ikke en mulighed at sige nej, ringe til politiet eller køre væk.

Han vil ikke udtale sig om, om han var bange for personerne, eller om det var personer, som man ikke kunne sige nej til. Han talte kun med den ene af personerne, men der var også andre til stede.

Foreholdt at han ifølge forklaringen, der er gengivet i politiets afhø-

rings-rapport af 27. september 2024, side 15, afsnit fire (bilag M-179-B-5-5-1), ekstrakten side 2380, skulle have forklaret at da "Kaldenavn 3" ankom til kolonihaven den 29 december 2023, medbragte han skraldespanden, men at kufferten ikke var med, at Kaldenavn 3 holdt skraldespanden i dens hank, og at han var iført handsker, da han holdt skraldespanden, hvorefter han gav skraldespanden til tiltalte, forklarede tiltalte, at dette er korrekt. Men det var politiet, der antog, at personen var svensker. Han talte engelsk med personen. De talte ikke så meget, da hans engelsk på daværende tidspunkt ikke var så godt. Personen fortalte ham, hvordan han skulle tænde luntten.

Foreholdt tiltaltes personbeskrivelse af den person, som tiltalte afhentede i Nyborg, der fremgår af samme bilag, side fem, afsnit fem, ekstrakten side 2370, forklarede tiltalte, at det nu giver mening, at personen fra Nyborg Station blev omtalt som Kaldenavn 3 i afhøringsrapporten.

Efter at de unavngivne personer, som havde givet ham opgaven med fyrværkeriet, havde forladt kolonihavehuset, hentede han noget hash, som han røg. Han skulle gøre noget, som han ikke ville, og som han ikke havde gjort før; "det med fyrværkeriet". Han havde derfor "spænding i kroppen" og følte et lille pres. Han var nervøs, fordi han ikke havde gjort noget lignende før. Selv om det kun var tre-fire kannoner, kan det stadig forskrække mennesker og gøre dem bange. Han var derfor nervøs.

Han kørte herefter rundt med Tiltalte 3, "Vidne 14" og en tredje person, som han ikke vil oplyse navnet på. Han, der blev omtalt som Kaldenavn 3, som skulle overnatte i kolonihavehuset, blev i kolonihuset. Han var ikke med i det direkte, måske indirekte. Han forklarede tiltalte, hvordan han skulle tage låget af og tænde luntten.

De kørte til tanken ved Næsbyvej, hvor de købte slik og drikke.

Forevist fotos i politiets fotomappe (bilag V-8-0-101-1), ekstraktens side 4774 ff., forklarede tiltalte, at han var fører af bilen på billederne, og Tiltalte 3 sad ved siden af ham på passagersædet. Han var selv iført sort tøj på med sorte handsker eller maskering. Han havde lånt Tiltalte 2's sorte jakke. Han var allerede i besiddelse af maskeringen, fordi han nogle gange havde konflikter, der nødvendiggjorde, at han kørte med maskering.

Tiltalte lagde hovedet på rattet, mens de holdt stille på tankstationen, som det ses på det foreholdte foto, fordi han var frustreret. Tiltalte havde ikke spanden med på det tidspunkt. Den lå vist i kolonihavehuset eller i den grå bil.

Han tror, at han kørte Tiltalte 3 og "Vidne 14" over til der-

es bil, da han sagde, at han skulle "gøre det". Da han havde sat dem af, kørte han til kolonihaven og hentede Tiltalte 2, der skulle køre Forden tilbage, da han selv skulle hente Suzukien.

Personerne, der var kommet med skraldespanden til kolonihavehuset, havde sagt til ham, at der var en bestemt bil, som han kunne bruge og oplyst, hvor bilen, en Suzuki med flækket siderude, holdt parkeret ved Område 1. Tiltalte havde fået at vide, at det med fyrværkeriet skulle gøres omkring kl. 3. Tiltalte havde travlt. Det var Tiltalte 2, der kørte tiltalte hen til Område 1 i Forden. Han tror, at han havde skraldespanden med på det tidspunkt.

Det var, fordi han skulle have noget hash, at der var en bil, som fulgte efter ham, efter at han havde været i kolonihaven. Han havde ringet til en, der skulle komme med hash. Han havde derfor forinden dette hur-tigt købt hash af et hashbud ved Menu.

Forevist foto nr. 46-48 i politiets fotomappe (bilag V-8-0-101-1), ekstraktens side 4783-4785, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at det er ham, der ses i bilen på tidspunktet, og ham der ses på foto 50-51. Tiltalte kørte fra tanken omkring kl. 01:59:10. Han satte Tiltalte 3 og "Vidne 14" af ved deres bil, som han ikke kan huske, hvor holdt parkeret. Han tror, det var ved Meny. Han husker ikke, hvilken bil Tiltalte 3 almindeligvis kørte i eller bilens mærke, men det var vist en grå bil.

Forevist foto nr. 52-53 i samme bilag, ekstrakten side 4786, forklarede tiltalte, at han tror, at det er Tiltalte 3's grå bil, der kørte bag ham. Tiltalte kørte selv i den grønne bil. Han ved ikke, hvor Tiltalte 3 kørte hen. Tiltalte 3 vidste ikke, hvor tiltalte skulle hen. De andre var uvidende om, hvad han skulle. Tiltalte sagde bare, at han var skæv, hvilket også var rigtigt.

Forevist foto nr. 56-57 i samme bilag, ekstraktens side 4788, forklarede tiltalte, at den grå bil vist var på vej hjem. Der kom vist også en anden bil, som skulle til Meny med hash. Han tror, at det var hashbuddet, der kørte efter ham. Han vil ikke svare på, hvem hashbuddet var. Personen havde intet med den her sag at gøre.

Forevist foto 62 i samme bilag, ekstraktens side 4791, forklarede tiltalte, at han kørte i den forreste bil. Han tror, at Tiltalte 2 kørte i en af de andre biler. Tiltalte 2 skulle hjem, og han skulle selv parkere den grå bil tæt ved tanken ved Vej 1 i det område, hvor det hele skulle ske. Den skulle ikke parkeres præcis der, men spanden skulle være i bilen, som skulle parkeres og låses.

Spanden var på dette tidspunkt i bilen. Han låste bilen efter at have

parkeret den, og ringede dernæst til en person, der kom og hentede ham. Han vil ikke oplyse navnet på den person, men personen har ikke noget med sagen at gøre. Personen kørte ham herefter over til Vollsmose, hvor Tiltalte 2 ventede på ham i den grønne bil. Tiltalte fortalte ikke Tiltalte 2 så meget om, hvad skulle ske, og Tiltalte 2 troede vist bare, at de skulle noget hurtigt.

De hentede herefter en person i Vollsmose og kørte til en hundeklub – Rottweilerklubben. De var på dette tidspunkt Tiltalte 2, en maskeret mand og ham selv i bilen. De kørte hen til en knallert, der holdt parkeret ved et pizzeria i Område 2, hvor Tiltalte 2 bare skulle holde og vente.

Tiltalte 2 spurgte ikke, hvad de skulle. Han er et menneske, der ikke tænker over tingene, når man har en god relation til ham. De havde ikke spanden med. Den stod i den parkerede Suzuki. Tiltalte 2 spurgte tiltalte, mens de var i kolonihaven, hvad der var i span-den, hvor han bare svarede, at det behøvede han ikke at bekymre sig om. Det er korrekt, at Tiltalte 2 så, at han havde en spand med, og at han var iført maskering, hvilket Tiltalte 2 ikke stille-de spørgsmål ved. Han tænkte formentlig, at tiltalte ikke ville sætte ham i en sådan situation. Han var ikke maskeret, da Tiltalte 2 spurgte ind til spanden, idet han tog maskeringen på undervejs i bilen. Tiltalte 2 har tidligere set ham iført maskering.

Han bad som nævnt Tiltalte 2 om at vente på ham ved et pizz-eria i Område 2, hvorfra han kørte med den maskerede mand på en knallert hen mod adressen på Adresse 1. Da de var fremme ved adressen, hentede han skraldespanden i den parkerede grå bil, satte den ved døren og åbnede den. Da han åbnede låget, gik han i panik og fik et angstanfald over, hvad der lå i spanden. Det var "noget brunt", der lå over noget, som i hvert fald ikke var tre-fire kanonslag. Han tænkte på, hvordan han kunne komme væk fra situationen.

Han vendte sig mod venstre og gik mod trappen. Han fik et lys i øjnene fra en bils forlygter og gik tilbage mod opgangen for at gemme sig. Han tænkte han ville gå ud og sige, at han ikke ville det her. Efter at have gemt sig, gik ned han ned ad trapperne og så bremselygterne lyse fra en bil i nærheden. Det var først, da han så bremselyset på bilen, at han så, at det var en politibil. Den maskerede person på knallerten sag-de: "hop på", men det ville tiltalte ikke. Han løb i stedet derfra. Man-den på knallerten kørte ligeledes væk.

Forevist foto 4 i fotorapport af 30. december 2023 (bilag A-8-4-4-2), ekstrakten side 78, forklarede tiltalte, at billedet viser spandens ind-hold, og at det ikke lignede kanonslag. Det var der, det gik op for ham, at han ikke skulle gøre det.

Han tænkte ikke over, at spanden ikke raslede, eller kanonslag ville rasle i spanden, da han havde gået med spanden i hånden. Han tænkte, at kanonslagene måske lå i vakuum, så de sprang højere. I bagklogskabens lys kan han godt se, at han havde dummet sig, og at tre-fire kanonslag ikke ville veje så meget som spanden gjorde, men han tænkte ikke over detaljerne, fordi han var i en situation, hvor han ikke kunne sige nej.

Forevist videoklip fra vervågningskameraer i og omkring opgangen til beboelsejendommen beliggende Adresse 1 i Odense, optaget den 30. december 2023 ca. kl. 03.25 til 03.30, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses komme med spanden i hånden. Han kendte ikke personen på knallerten. På videooptagelsen ses, at han stivnede, da han stod ved døren og tog låget af skraldespanden, hvorefter han fandt en lighter frem fra sin lomme. Han tog låget af og pillede ved luntten. Han kunne se, at det ikke var kanonslag. Det var en slags hurtig reaktion, da han pludselig vendte sig mod venstre. Havde han vidst, at bilen var en politibil, ville han være løbet på stedet.

Forevist fotorapport af 6. maj 2024, side 3 (bilag B-8-1-1-1), ekstraktens side 292, forklarede tiltalte, at han kom gående fra døren til opgangen og rundt ved trappetårnet. Han kunne se bilens forlygter fra sin position. Han løb, da han så politibilen og gemte sig en busk, hvor han kunne se en politibetjent med en løsgående hund gå frem og tilbage.

Foreholdt foto nr. 111 fra fotomappe af 22. marts 2024, side 56 (bilag V-8-0-100-1), ekstraktens side 4755, forklarede tiltalte supplerende angående forhold 1-2, at den hvide t-shirt blev fundet hos ham i kolonihavehuset. Han ønsker ikke at svare på, hvordan t-shirten endte hos ham. Hans advokat har oplyst, at t-shirten var på sofaen, hvor Tiltalte 3 jo har ligget. Han ved ikke, om Tiltalte 3's DNA blev fundet på t-shirten.

Tiltalte 3 var hos ham om morgenen den 30. december 2023, og t-shirten lå på sofaen, hvor Tiltalte 3 sad og spiste. Det er ikke Tiltalte 3, man kan se på foto nr. 111, optaget den 29. december 2023 kl. 00.05.20, ekstraktens side 4755, hvilket er helt tydeligt, da det slet ikke er Tiltalte 3's kropsform.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 27. september 2024, side 12, sidste afsnit (bilag M-179-5-5-1), ekstraktens side 2377, om at Kaldenavn 3 sov i hans kolonihave, og at Kaldenavn 3 kom med t-shirten og medbragte skraldespand og lighter, forklarede han, at det er korrekt gengivet. Dog har han ikke forklaret noget om en lighter og en skraldespand.

Han sagde til politiet, at han formodede, at Kaldenavn 3 kom med t-shirten, idet det lignede, at han havde hvid t-shirt på. Kaldenavn 3 rejste fra kolonihaven i en taxa. Det var vist om morgenen den 30. december 2023. Tiltalte ved ikke, om Kaldenavn 3 tog sit tøj med sig.

Han fik oplyst, at spanden skulle placeres foran opgaven ved Adresse 1. Han vidste ikke, hvad der ville ske derefter. Han troede bare, at spandens indhold ville sprænge i luften udenfor. Han formode-de, at der var folk hjemme i lejlighederne, men han troede bare, at der var fyrværkeri i spanden. Han har ærgret sig meget over sagen siden. Det var ikke hans tanke, at nogen kunne komme til skade.

Anklageren afspillede aflytning af 11. september 2024 fra tiltaltes fængselscelle, som er gengivet i politiets rapport af 10. december 2024 (bilag T-1-4-118-1), ekstrakten side 1416-1419 i fil 7.

Tiltalte forklarede, at han talte med Tiltalte 3 i fængslet. Han ved ikke, hvem "Kaldenavn 4" er. Det er ikke ham, der nævnte "Kaldenavn 4". Han vil ikke svare på, hvad "stå frem" betyder.

Selvfølgelig sagde han det om de 16 år. De talte om mange ting. Han havde ikke set Tiltalte 3 i lang tid, og han åbnede sig derfor op for ham. Det omtalte på lydfilen, med at de stod en time, alle tøvede og han meldte sig, omhandlede en anden sag om hash, som han også er dømt for. Da han sagde "ordne tænding" henviste han til en tænding på hans Nissan, som gik i stykker flere gange.

Han ønsker generelt ikke at udtale sig om andre, og han vil ikke sige noget om "Kaldenavn 4". Han vil heller ikke udtale sig om, hvad det var, at han havde "meldt sig" til. Da han talte om "Adresse 1", handlede det om noget helt andet, og nogle små børn som dengang "ville dem no-get." Det har ikke noget med denne sag at gøre. Han ved ikke hvad en "haq-sag" er.

Man kan jo høre på aflytningen, at det, de taler om, er en helt anden sag, der handler om, at en er blevet stukket ned. Det er jo slet ikke sket i denne sag.

Anklageren afspillede aflytning af 12. september 2024 fra tiltaltes fængselscelle, som er gengivet i politiets rapport af 2. november 2024 (bilag T-1-4-101-1), ekstrakten side 1340 i fil 7.

Tiltalte forklarede, at "Kaldenavn 5" er en person, som han har siddet inde med i Nyborg. "Kaldenavn 5" havde sagt til ham, at han var blevet dømt for noget mod "den familie." Da han sad i Nyborg, fandt han ud af det hele, og han fortalte derfor Tiltalte 3 om sagen.

Tiltalte 3 kendte intet til det på forhånd.

Tiltalte anførte herefter, at han ikke ønskede at svare på yderligere spørgsmål fra anklageren.

Adspurgt af sin forsvarer, og forevist foto nr. 50 og nr. 51 i politiets fotomappe af 22. marts 2024, side 26 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4725, og oversigtskort i politiets rapport af 20. marts 2024, side 7 (bilag T-179-1-1-1), ekstrakten side 4450, forklarede tiltalte, at han lånte sin bil ud i et kort tidsrum. Han ved ikke, hvor længe bilen var lånt ud. Det passer nok meget godt med 20 minutter. Han lånte tit bilen ud på daværende tidspunkt.

Forevist fotos fra politiets fotomappe af 22. marts 2024 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4725-4733, forklarede tiltalte, at han talte med sin mor den pågældende aften. Han husker ikke tidspunktet, men det var omkring kl. 21-22 tiden og kan således godt have været kl. 21.57. Han har ikke på noget tidspunkt været på Adresse 1 den 28. eller 29. december 2023.

Han var der kun om natten den 30. december 2023.

Forevist foto nr. nr. 104 og 105 fra ovennævnte bilag, ekstrakten side 4812, forklarede tiltalte, at han kiggede til venstre, da han kom hen til opgangsdøren. Han så lys fra forlygter på en bil. Han løb tilbage, idet han troede, at det var en normal bil, der kørte videre. Det var først ved bremselyset, at han så, at det var en politibil.

Forevist videoovervågning af 30. december 2023 kl. 03.29.35 - kl. 03.30.30 fra opgangsdøren til Adresse 1 forklarede tiltalte, at han ikke lagde mærke til, om ruden på døren forinden var blevet knust, da han stod der. Hans opgave bestod alene i at "lægge den foran døren, tænd den og løb". De omtalte det som en skræmmekampagne.

Da han var løbet fra Adresse 1, tog han tilbage til kolonihavehu-set. Han havde det ubehageligt og røg hash for at dulme sine tanker. Hashen hjalp ikke. Han foretog en masse søgninger på nettet. Han var chokeret. Han søgte på "drabsforsøg", "drab" og "hvad kan jeg få for det her?"

Foreholdt websøgninger fra politiets rapport af 16. januar 2023, side 13-14 (bilag M-179-12-2-1), ekstrakten side 2409-2410, forklarede tiltalte, at han var ude af sig selv og ikke vidste, hvad han skulle gøre.

Han forsøgte slet ikke at komme ind i opgangen på Adresse 1. Det var ikke det, han skulle. Han ringede ikke på klokken, hev i dør-håndtaget eller på anden måde forsøgte at komme ind. Han vidste ikke,

at der var andre personer, som havde forsøgt at komme ind dagen før.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, forklarede tiltalte, at det var ham, der betalte for delebilen. Tiltalte 2 var uvidende om, hvad han havde rodet sig ud i. Da Tiltalte 2 kør-te ham hen til rottweilerklubben, befandt spanden sig i Suzukien, som han havde parkeret tidligere. Han ved ikke, hvorfor de skulle køre så langt væk. Han fortalte ikke noget om hændelsen til Tiltalte 2, før han kom tilbage til bilen og var helt ude af sig selv. Han føler, at det er på "hans skuldre", at Tiltalte 2 har siddet fængslet i lidt over et år.

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer forklarede tiltalte om forhold 1 og 2, at han den pågældende dag så Tiltalte 3 første gang i huset i By 4. Det var ikke Tiltalte 3, der lånte bilen, da han spillede fodbold. Den hvide t-shirt befandt sig i kolonihavehuset mellem den 29. og den 30. december 2023, og den kom dertil på et eller andet tidspunkt i dette tidsrum.

Om forhold 3-4 forklarede tiltalte videre, at han var sammen med Tiltalte 3 ved tankstationen om natten. Han husker ikke, hvornår han hentede Tiltalte 3, men de var i hvert fald sammen et par timer, hvor de hyggede sammen med en dansker ved navn Vidne 14.

Tiltalte 3 og Vidne 14 skiftede undervejs til en anden bil, og de kørte herefter i hver deres bil over Odins Bro. Han ved, at Tiltalte 3 sad i den anden bil, idet han så ham og Vidne 14 sæt-te sig ind i den anden bil. Han så ikke, hvem der ellers var i den anden bil, eller om nogen hoppede på bilen eller steg af. Han satte Tiltalte 3 af ved den anden bil, fordi Tiltalte 3 sag-de, at han skulle hjem. Når Tiltalte 3 bruger ordet hjem, kan det betyde mange ting; det kunne være hos Tiltalte 3 selv, hos tiltalte eller hos en pige i By 4. Han så ikke mere til Tiltalte 3 den aften, efter at han havde sat ham af. Han forklarede ham ikke, hvad han skulle. Så ville Tiltalte 3 have trukket ham ud af det.

Tiltalte 3 vidste godt, hvad han sad fængslet for, da de sad varetægtsfængslet i Enner Mark og havde fællesskab i tiltaltes cel-le, men Tiltalte 3 kendte ikke de nærmere detaljer. Tiltalte vidste, at Tiltalte 3 sad fængslet i en sag om Tra-madoler.

Han har talt med Tiltalte 3 en gang, efter han blev fængslet i sagen. Det var før, Tiltalte 3 selv blev fængs-let. Tiltalte ringede uautoriseret til Vidne 14, og så var det

Tiltalte 3 og ikke Vidne 14, der tog telefonen, da han ringede. Samtalen var dog meget kort.

Adspurgt af Tiltalte 4's forsvarer forklarede tiltalte, at han kom i besiddelse af skraldespanden den 29. december 2023. Det skete om eftermiddagen ved indgangen til kolonihavehuset, hvor den blev overgivet til ham af de tre-fire personer, som han ikke kendte. Personen, der var blevet hentet i Nyborg, kom sammen med disse personer. Der blev ikke talt om, at han skulle gå ind i opgangen. Han skulle bare antænde den udenfor.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 8. februar 2024, side seks, andet afsnit (bilag M-179-5-2-1), ekstraktens side 2341, bekræftede tiltalte, at hans forklaring er korrekt gengivet. Det er således rigtigt, at han forklarede, at han modtog spanden natten før den 29. december 2023 omkring kl. 05.00 et sted i Vollsmose, og at han herefter havde placeret den i et badekar i badeværelset i kolonihavehuset. Forklaringen er imidlertid ikke udtryk for, hvad der virkelig skete, da han var forvirret på det tidspunkt og sagde forkerte ting til politiet. Det rigtige hændelsesforløb er det, som han har forklaret om i dag. Politiet fandt frem til kolonihaven, før han havde forklaret om det.

Der var kun én person af de 3-4 personer, der kom til kolonihaven, som blev i kolonihaven. Denne person var der også om dagen den 30. december 2023, og da tiltalte kom tilbage til kolonihavehuset om natten den 30. december 2023. Han ønsker ikke at svare på, hvem personen er.

Foreholdt samme bilag, side 12, første og andet afsnit, ekstrakten side 2347, forklarede tiltalte, at personen var der, da han kom hjem. Den forklaring, som han har afgivet for retten i dag, er den rigtige beskrivelse af hændelsesforløbet.

Forevist en tegning, bilag M-179-2-3-1, ekstraktens side 2313, forklarede tiltalte, at det er hans tegning. På det tidspunkt havde han siddet i isolation i lang tid, og så tegner man sådan noget. Der var på det tidspunkt problemer mellem ham og dem fra Adresse 1 i arresten. Derfor blev han rykket. De var ikke fra Gruppering, som politiet kendte. Det var bare nogen, der er yngre, som ser op til Gruppering. At han på tegningen på side 2317 har skrevet "No legs shots only head shots" er bare udtryk for en fantasi, som han levede sig ind i.

Han havde som nævnt en telefonsamtale med Tiltalte 3, da han selv sad i fængsel. Det var ikke et opkald, som han havde fået lov til at foretage, og samtalen varede cirka 30 sekunder."

(Fra retsmødet den 7. marts 2025):

"Tiltalte forklarede herefter supplerende om forhold 4 blandt andet, forevist udskrift fra Extraction Report (Cellebrite Extraction) side 4, nr. 3 (bilag M-179-12-2-1), ekstrakten side 2454, hvoraf fremgår blandt andet, at en person ved navn Person 2 ("Profilnavn 2") den 30. december 2023 kl. 04.08 sendte en besked til ham med teksten: "Men behårdt du kom væk", at han ikke ønsker at svare på, hvem der sendte ham be-skeden.

Han forklarede supplerende vedrørende forhold 5 blandt andet, at han første gang hentede Suzukien den 29. december 2023 på parkeringspladsen ved Område 1. Han vil ikke svare på, hvem der oplyste, at han kunne hente bilen. Den korrekte nøgle til bilen lå på dækket af bil-en, hvilket han havde fået at vide.

Han spurgte ikke i situationen, hvem bilen tilhørte. Han kan ikke svare på, hvorfor bilen stod det sted, den gjorde. Han tænkte ikke over, om den var stjålen, men nu giver det mening, at det var tilfældet. Han så, at ruden i den ene side var flækket. På det tidspunkt vidste han ikke, at der var tale om en bombe, der skulle transporteres.

Foreholdt Rapport efterforskning af 30. december 2023 (bilag H-5-2-1-1), ekstrakten side 1546-1547, sammenholdt med fotos i rapport af 29. december 2023 angående Suzuki Alto Reg. nr. 2, side 3-4 (bilag H-5-2-2-2), ekstrakten side 1552-1553, forklarede tiltalte, at han ikke har været ved Virksomhed ApS 1 og hente en bil eller nummerplader.

Forevist foto 1 på side 2 i fotorapport af 31. december 2023 (bilag H-5-3-1-1), ekstrakten side 1559, og foreholdt at politiet ifølge fotorapporten fandt det anførte køretøj foran Adresse 3, forklarede tiltalte, at han parkerede bilen ved indgangen til Område 2, hvor der ligger et pizzeria. Det var den Suzuki Alto, der ses på foto 6 i samme bilag, ekstrakten side 1562, med plastik for den ene rude, som han parkerede.

Foreholdt fotomappe af 9. januar 2024 vedrørende bilundersøgelse af grå Suzuki Alto side 1-3 (bilag H-5-3-1-1), ekstrakten side 1573-1575, og fra anmeldelsesrapport af 31. januar 2023 (bilag W-179-1-1-1), ekstrakten side 5082, forklarede tiltalte, at de dokumenterede oplysninger, hvoraf fremgår, at nummerpladerne, der sad på den Suzuki, som tiltalte kørte i, og som var meldt stjålen, stammede fra en anden bil, der var identisk i udseende, men med et andet stelnummer, ikke ændrer ved hans forklaring. Han vidste ikke, at bilen var stjålen.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han første gang så bilen ved parkeringspladsen den 29. december 2023. Han husker ikke tidspunktet, men det var om aftenen. Det var mørkt. Han fik ikke andet at vide, end at nøglerne lå på dækket. Han lagde ikke mærke til nummer-

pladerne.

Om forhold 6 forklarede han supplerende blandt andet, at han blev anholdt i kolonihaven. Han var sammen med Vidne 2 på det tidspunkt. Der var kun de to til stede, da han blev anholdt. Politiet kom ved 14-16-tiden. De var stået tidligt op, og han havde været ude lidt. Han kørte ud kl. 11 sammen med to andre for at hente morgenmad, hvor han så politiet. Han kom tilbage til kolonihaven ca. kl. 12-13. Vidne 2 havde også været der lidt. Tiltalte ved ikke, om Vidne 2 var gået. Han spiste morgenmad sammen med Vidne 2.

Foreholdt rapport om salg af kokain af 13. august 2024, side 1 (bilag W-1-25-9-1), ekstrakten side 5028, hvoraf fremgår, at politiet under ransagningen af kolonihaven i Adresse 2 fandt en række effekter, herunder 6.000 kr. i en jakke, forklarede tiltalte, at pengene var hans.

Han havde pengene liggende i sin jakkelomme. Hans bil var gået i stykker, og han skulle have den repareret. Pengene var hans lille opsparing. Han havde bare lagt jakken der. Han havde fået pengene ved at arbejde i Netto og Coop et par måneder forinden. Han var ungarbejder i Netto. Han lavede en lille opsparing for en sikkerheds skyld, hvis der skulle ske noget. Han hævede pengene i småbeløb lidt ad gangen. Han havde sparet op gennem et års tid. Man tjener ikke alverden som ungarbejder. Bilen var gået i stykker en uges tid forinden. Da den gik i stykker, hentede han pengene. Han betalte halvdelen til mekanikeren og skulle senere betale resten. Han havde ikke penge nok. Han har ikke så meget styr på det med banker. Han havde et ung-kort til banken gennem sin mors konto. Det var via en app; noget "børnehalløj". Hvis pengene stod på hans kort, ville han bruge dem hurtigt. Derfor havde han hævet dem i kontanter. Pengene plejede at ligge hjemme. Han havde lige hentet dem. Det kostede 9.000 kr. at få repareret bilen, og han havde kun 6.000 kr.

Han kender ikke noget til den kokain, der blev fundet i kolonihaven. Der var kun én nøgle til kolonihavehuset. Han plejede at have nøglen. Ellers lå nøglen under krukken. Der er heller ikke fundet hverken DNA eller hans fingeraftryk på kokainen.

Han ved ikke, om Tiltalte 2 og Vidne 2 har været alene i huset, uden han var der. Han ved ikke, hvordan kokainen er kommet ind i huset. Han kender intet til den iPhone 7, der blev fundet i et tv-møbel i kolonihavehuset.

Foreholdt beskeder fra denne telefon i rapport af 8. august 2024 (bilag H-2-12-1-3), ekstrakten side 1468-1469, hvoraf fremgår, at der på den fundne telefon den 30. december 2023 kl. 13.12 blev modtaget en be-

sked, hvor der stod "Uni", og at der samme dato kl. 13.15 var modtaget en besked, hvor der stod "Netto uni ja", og kl. 13.16 var modtaget en besked, hvori der stod "Cortex park netto" og kl. 13.17 var modtaget en besked, hvori der stod "3", og at der kl. 13.49 var modtaget en besked, hvori der stod "hvor lang tid", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad de beskeder omhandler. Han ved ikke, hvad der menes med: "bror mener du det", der er anført i en besked kl. 14.06, eller hvad der tales om i beskeden kl. 15.56: "Shu kør han stadig ik". De foreholdte beskeder siger ham ikke noget.

Foreholdt beskeder skrevet ud fra telefonen i Extraction Report (bilag H-2-12-1-2), ekstrakten side 1382, blandt andet at der den 30. december 2023 kl. 16.09 er sendt en besked fra telefonen til en person, der er angivet som "Profilnavn 3", med teksten "vi kan ik få fat på ham", hvortil "Profilnavn 3" svarede: "hvordan bror" "Det gået 3 timer", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der skrev. Det siger ham ikke noget, at det kunne være Tiltalte 2, der skrives om.

Foreholdt korrespondancen i samme bilag, ekstrakten side 1383-1384, hvor personen "Profilnavn 3" den 30. december 2023 kl. 16.09 skrev "Shu er han blevet kidnappet", hvortil der fra nævnte telefon blev svaret: "vi tror han er blevet taget" og "kun 3" på en besked fra "Profilnavn 3", hvori var anført: "Han har ikke meget på sig", forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der er blevet kidnappet. Han ved ikke, hvem der går under navnet "Profilnavn 3". Beskederne siger ham ikke noget. Det siger ham heller ikke noget, at Tiltalte 2, da han blev anholdt, var i besiddelse af tre salgposer med kokain.

Forevist beskeder i samme bilag, side 1385, hvoraf fremgår, at der fra nævnte telefon den 30. december 2023 kl. 16.10 blev sendt en besked med indholdet: "Vi har hans lokation den står Som om den er slukket", forklarede tiltalte, at han husker, at han mødtes med nogen, men som han husker det, var det tidligere end kl. 16, og det kom ikke i stand via denne telefon, men derimod gennem hans egen telefon.

De foreviste beskeder i samme bilag, side 1386, blandt andet beskeden kl. 16.36 den 30. december 2023 fra "Profilnavn 3" med "Er her nu", siger ham ikke noget. Han var ude, men de beskeder siger ham ikke noget.

Foreholdt rapport af 30. december 2023 angående observation mod Adresse 2 den 30. december 2023 fra kl. 16.25, side 1 (bilag U-8-1-1-1), ekstrakten side 4627, hvoraf fremgår, at der kl. 16.36 kom en person ud fra havehuset, der var iført lyse bukser, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var iført lyse bukser den dag.

Forevist foto 1 i fotomappe af 30. december 2023 (bilag M-179-3-1-

2), ekstrakten side 2323, bekræftede tiltalte, at det var dette tøj, herunder lyse bukser, han var iført, da han blev anholdt. Han husker, at han gik ud, men han fik beskeden gennem sin egen telefon.

Foreholdt anholdelsesrapport af 30. december 2023, side 1-2 (bilag M-180-3-1-1), ekstrakten side 2618-2619, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at svare på, om han mødtes med Person 3, Person 4 og Person 5 denne aften.

Forevist fotos af de tre nævnte personer i politiets fotorapport - besigtigelse af anholdte i personbil Reg. nr. 3 - af 30. december 2023, side 2-6 (bilag M-180-3-1-1), ekstrakten side 2624-2628, og at "Profilnavn 3"-telefonen ifølge rapport af 13. august 2024 vedrørende salg af kokain, side 8 (bilag W-1-25-9-1), ekstrakten side 5035, blev fundet i den Chevrolet Nubira, som disse anholdte personer sad i, nærmere ved det sæde, hvor Person 3 sad placeret i bilen, forklarede tiltalte, at han har været ude, men ikke fik beskeder via en iPhone 7, men derimod kun via sin egen telefon.

Han kan ikke svare på, hvem der har indgået aftalen via den fundne Iphone i kolonihaven, eller hvem den person, der indgik aftalen med "Profilnavn 3" i kolonihaven, er.

Foreholdt korrespondance fra telefonen i Extraction Report (bilag H-2-12-1-2), ekstrakten side 1458, hvoraf fremgår, at en person anført som "Profilnavn 4" den 29. december 2023 kl. 20.00 skrev følgende til den fundne Iphone: "Hey ven kan Du hjælpe med et enkelt Emma?" , hvortil der fra nævnte telefon blev svaret "jo ven" , forklarede tiltalte, at han aldrig har brugt den telefon. Han har hørt ordet "Emma" før. Det er slang for "MDMA" . Ud fra korrespondancen ser det ud som om, man er i gang med at sælge et eller andet.

Foreholdt den videre korrespondance fra samme bilag, siderne 2-4, ekstrakten side 1459-1461, hvilke beskeder anklageren i samme anledning dokumenterede fra, forklarede tiltalte, at han aldrig har set telefonen før.

Han har set to telefoner i kolonihaven udover sin egen, men han har aldrig brugt den telefon, der omtales, eller kørt med den. Det ligner ud fra korrespondancen en salgstelefon.

Videre foreholdt fra ovennævnte bilag, side 5-8, ekstrakten side 1462-1465, forklarede tiltalte, at telefonen ikke tilhører ham. Han ønsker ikke at udtale sig yderligere.

Tiltalte forklarede adspurgt af sin forsvarer, at han ikke har brugt den telefon. Der lå flere i kolonihaven. Den telefon tilhørere ikke ham, og

han har ikke har haft den."

Tiltalte 2 har afgivet forklaring under sagens hovedfor-handling den 24. februar 2025 og 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet så-ledes i retsbogen:

"Tiltalte 2 forklarede om blandt andet, at han op-rindeligt mødte Tiltalte 1 via fitness. De blev gode venner. Til-talte havde kendt Tiltalte 1 ca. seks måneder til et år forud for gerningstidspunktet. De sås tre-fire gange om ugen, hvor de spillede FIFA, kørte rundt og hørte musik m.v. Det var forskelligt, hvor meget de var sammen. Det kunne være en hel dag eller bare et par timer.

Vidne 2 er en person, som Tiltalte 1 kender. De var nogle gange sammen alle tre. Tiltalte var generelt mest sammen med Tiltalte 1, men de hang også ud med andre, såsom Tiltalte 3. Tiltalte kendte ikke selv Tiltalte 3 særlig godt, og han var aldrig sammen med ham alene. Han kender ikke Tiltalte 4, men han har set ham én gang i kolonihaven den 29. december 2023.

Tiltalte forklarede om forhold 1 og 2, at han overordnet set ikke kan huske meget fra den 28. december 2023. Han tog med Tiltalte 1 til Nyborg, da han ikke rigtig lavede noget selv. Tiltalte kan ikke huske, hvordan det kom i stand, at han var med i bilen til Nyborg. Tiltalte 1 sagde ikke, hvorfor han skulle til Nyborg, og tiltalte spurgte ham heller ikke. Det var normalt, at Tiltalte 1 ikke sag-de, hvad formålet med en køretur var.

Da de kørte til Nyborg, var Vidne 2 og Tiltalte 1's hund med. Han troede, at Tiltalte 1 ville køre dem tilbage til Odense igen, men han satte dem af sammen med hunden ved McDonald's i Nyborg. Tiltalte 1 begrundede dette med, at han vist skulle have flere personer med fra Nyborg. Han går ud fra, at Tiltalte 1 havde kommunikeret med nogen via de sociale medier herom. Han og Vidne 2 gik herefter til Nyborg Station, hvor de ventede en time på stationen og tog bussen tilbage til Odense. De havde ikke rigtig kontakt med no-gen i det tidsrum. De kendte ikke til formålet med køreturen til Ny-borg, men der var ikke nogen større konflikt i, at de selv skulle komme hjem til Odense.

Da de ankom til Odense kl. 20-21, mødtes de med et par kammerater. De gik lidt rundt i Odense og hyggede sig, hvorefter tiltalte, Vidne 2 og hunden tog bussen til kolonihavehuset, hvor de ventede på Tiltalte 1. De skulle alle være sammen senere. Han kan ikke huske, hvor-når de var fremme ved kolonihavehuset.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 31. de-

cember 2023, side to, afsnit seks og syv (bilag M-176-5-3-2), ekstraktens side 2131, bekræftede tiltalte, at hans forklaring er korrekt gengivet, og at han har underskrevet rapporten. Tiltalte kan ikke huske, om Tiltalte 1 var alene, da han ankom til kolonihaven. Tiltalte 1 kom i hans bil. De stod foran døren ved hækken, da han kom, og de gik sammen ind i huset. Han kan ikke huske, hvor længe de var sammen, men han mener, at han kørte Vidne 2 hjem, kort efter at Tiltalte 1 var ankommet. Han husker ikke, om der var andre end ham til stede den 28. december 2023. Han tror ikke, at Tiltalte 1 kørte fra stedet igen den aften.

Foreholdt kort med teledateregistreringer fra politiets rapport af 20. marts 2024, side seks (bilag T-176-1-1-1), ekstraktens side 4366, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at de ankom til kolonihavehuset lidt efter kl. 22. Der skete ikke så meget på det tidspunkt. De sov i kolonihaven, og dagen efter var han vist også i Rosengårdscentret. Om aftenen den 29. december 2023 kom der nogle personer ud til kolonihavehuset, som han ikke kendte.

Han så, at spanden på et eller andet tidspunkt blev båret ind i kolonihaven. Den blev sat i et rum i kolonihavehuset, der ikke var færdigt. Rummet var et opbevaringsrum. Han fik ikke noget af vide om hvorfor. Han fik oplyst, at han ikke skulle gå ind i rummet, fordi det var u-færdigt, og der ikke var noget at gøre derinde. Han troede oprindeligt, at det var en benzindunk og ikke en spand. Han tænkte ikke rigtig over det. Det var et opbevaringsrum, hvor der lå redskaber, spande og alt mulig andet. Tiltalte 4 var en af personerne, der kom til kolonihavehuset den 29. december. Han talte engelsk med Tiltalte 4, og de spillede lidt FIFA sammen.

Det var sent, da han fik at vide, at de skulle køre ud til Meny i Søhus. Han kørte derud med Tiltalte 1, og de mødtes med nogen, som han ikke ved, hvem var. Tiltalte 1 havde spanden med. Det er korrekt, at Tiltalte 1 havde hans jakke på, men han kan ikke huske hvorfor. Det var rimelig normalt, at Tiltalte 1 lånte hans tøj. Han husker ikke, om Tiltalte 1 var maskeret, men det var ikke unormalt, at Tiltalte 1 var maskeret. Tiltalte 1 kunne også være maskeret, når de bare gik på banegården.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 11. januar 2024, side fem, første afsnit, (bilag M-176-5-2-3), ekstraktens side 2123, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at Tiltalte 1 iklædte sig hans jakke og maskerede sig med halsedisse, handsker og hætte. Det er ikke korrekt, at han ikke måtte spørge ind til, hvad der skulle ske. Han spurgte ikke, men han vidste, at der skulle ske "noget". Tiltalte ved ikke, hvad han tænkte, der skulle ske. Tiltalte kørte bare. Tiltalte gjorde ikke så meget den aften, han kørte bare lidt frem og tilbage.

Det er korrekt, at han gerne selv ville have haft sin egen jakke på, da det var december måned og koldt, men han tænkte, at han bare skulle sidde i en bil, så det gjorde ikke så meget, at Tiltalte 1 havde den på. Tiltalte 1 havde spanden med, da de kørte til Meny.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiet afhøringsrapport af 11. januar 2024, side to, afsnit fem (bilag M-176-5-2-3), ekstraktens side 2120, forklarede tiltalte, at det ikke er korrekt gengivet. Han vidste ikke, at der skulle ske noget "kriminelt". Han vidste, at der skulle ske "noget", hvilket betød, at de skulle ud at køre. Han har ikke læst rapporten igennem, men han har skrevet sit navn på rapporten med en kuglepen, da rapporten var skrevet. Han var af den opfattelse, at politiet ville gengive hans forklaring korrekt, da han skrev sit navn.

Han og Tiltalte 1 var ved Meny i to minutter den aftenen. Han kan ikke huske, om det var før eller efter midnat. Det kan godt have været efter midnat. Ved Meny holdt der to biler, men han så ikke, hvor mange personer der var. Han så, at der var mange personer af afri-kansk udseende, men han kendte dem ikke. Han ved ikke, hvordan stemningen var udenfor bilen ved Meny, idet han selv sad i bilen. Til af-høringen hos politiet har han sagt, at "Kaldenavn 6" var der, og at han havde set "Kaldenavn 6" før. Han kan ikke huske, hvornår han tidligere havde set "Kaldenavn 6", eller om han var fra den vennegruppe.

Tiltalte og Tiltalte 1 kørte derefter til Område 1, hvor han satte Tiltalte 1 af ved en grå Suzuki, hvorefter tiltalte selv kørte til en parkeringsplads i Vollsmose. Tiltalte husker ikke, hvem der sagde, at han skulle køre til parkeringspladsen i Vollsmose, men han blev ikke tvunget til noget som helst. Tiltalte vidste ikke, hvad der skulle foregå. Han sad bare på parkeringspladsen alene og ventede. Tiltalte 1 kom senere tilbage og steg ud af en grå bil, satte sig ind i tiltaltes bil og de kørte sammen tilbage til kolonihavehuset. Han har tidligere sagt til politiet, at den grå bil lignede Kaldenavn 1's bil, men han så aldrig chaufføren.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 11. januar 2024, side fire, afsnit otte (bilag M-176-5-2-3), ekstraktens side 2122, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han så Tiltalte 3, da Tiltalte 1 ankom, men han kan godt have forklaret sådan til politiet.

De ventede måske et par timer ved kolonihavehuset, hvorefter Tiltalte 1 sagde, at de skulle hente en person i Vollsmose. De kørte til Vollsmose, hvor de ventede i 20 minutter, indtil en maskeret person kom gående og satte sig ind i bilen. Det kan godt passe, at stedet i Vollsmose var Tjørneparken.

Den maskerede person bad dem om at køre til Område 2, hvilket de gjorde. Da de var fremme ved Område 2, viste den maskerede mand ham et pizzeria og sagde, at han skulle blive der og vente på, at Tiltalte 1 og den maskerede mand kom tilbage. Han kørte herefter den maskerede mand og Tiltalte 1 hen til rottweilerklubben, hvor han satte dem af. Han ved ikke, hvem personen var, da han var maske-ret. Personen talte dansk, men han var højst sandsynligt ikke etnisk dansk. Tiltalte kan ikke huske, om Tiltalte 1 stadig var maske-ret på det tidspunkt.

De kører rundt med alle mulige mennesker hele tiden. Han tænkte ikke over det. Han vidste ikke, hvad der var i spanden, eller hvad de ville. Han fik ikke noget oplyst. Det var meget almindeligt, at han og Tiltalte 1 kørte folk rundt fra sted til sted, og at Tiltalte 1 er maskeret, når de kører rundt.

Da Tiltalte 1 og den maskerede person var steget ud ved rottweilerklubben, så tiltalte, at de steg op på en knallert og kørte væk. Tiltalte kørte herefter tilbage til pizzeriaet, hvor han skulle vente. Han sad og hørte musik på parkeringspladsen, da Tiltalte 1 kom tilbage. Tiltalte 1 var alene, var ”oppe at køre” og sagde at poli-tiet havde været efter ham. Tiltalte tænkte ikke over, at der var en vis sammenhæng i øjeblikket. Han har ingen ide om, hvem manden på sco-oteren var. Tiltalte 1 uddybede det heller ikke nærmere, og til-talte spurgte heller ikke ind til det. De kørte herefter direkte til koloni-havehuset.

Da de ankom til kolonihavehuset, ønskede Tiltalte 1 og Kaldenavn 3 at ryge hash, så tiltalte kørte ud til Område 2 og hentede noget hash og kørte tilbage. I kolonihavehuset talte de ikke om noget særligt. Kaldenavn 3 lå inde på Tiltalte 1's værelse, og Tiltalte 1 lå på sofaen og kiggede på Tiktok.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 11. januar 2024, side seks, første afsnit (bilag M-176-5-2-3), ekstraktens side 2124, forklarede tiltalte, at det ikke er korrekt gengivet. De talte ikke om, hvad der var sket. Tiltalte 1 sagde bare, at politiet var kommet efter ham, og at de skulle køre tilbage til kolonihaven. Det var kun ham og Tiltalte 1, der talte sammen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han tidligere har haft lånt sin bil ud til andre personer end Tiltalte 1, men den 28. og 30. december 2023 lånte han ikke personligt bilen ud til andre personer.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 31. december 2023, side tre, afsnit syv (bilag M-176-5-2-3), ekstraktens side

2132, og formalia, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han gennemlæste forklaringen, inden han underskrev den.

Angående forhold 6, litra a forklarede tiltalte, at kokainen var til eget brug. Det var dagen før nytårsaften.

Adspurgt og foreholdt udtræk fra Iphone 7, gengivet i politiets rapport af 13. august 2024, side to (bilag W-1-25-9-1), ekstrakten side 5029, hvoraf fremgår, at Tlf nr. 1, der er registreret til den omtalte Iphone 7, er registreret i hans navn, forklarede tiltalte, at han ikke har kendskab til en iPhone 7. En af Tiltalte 1's venner har to te-lefonnumre, der er registreret i tiltaltes navn. Tiltalte husker ikke kam-meratens navn. Tiltalte ved ikke, hvad de telefoner skulle bruges til. Han husker ikke, hvad han fik oplyst, at telefonen skulle bruges til.

Foreholdt tekstbeskeder af 30. december 2023 i ovennævnte bilag, ekstraktens side 5032-5033, forklarede tiltalte, at han var på vej ud for at hente fyrværkeri på tidspunktet, hvor han blev anholdt og fundet i besiddelse af lige under 3 gram kokain. Han ved ikke, hvem der har skrevet beskederne, og han kender ikke noget til dem. Han skal ikke kunne forklare, hvorfor der er kommet beskeder ind efter det tidspunkt, hvor han blev anholdt. Han har selv en Iphone 13, som han i øvrigt havde på sig, da han blev anholdt. Han kender ikke noget til en narkotelefon, og han er aldrig blevet taget med en narkotelefon. Der var mange mennesker forbi kolonihavehuset.

Kolonihavehuset ikke er hans. Det har det aldrig været, og han har ikke haft nøglen på det noget tidspunkt. Der kommer mange mennesker i kolonihavehuset.

Adspurgt af sin forsvarer og foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 31. december 2023, side tre, andet sidste afsnit (bilag M-176-5-2-3), ekstraktens side 2132, forklarede tiltalte supplerende om forhold 3 og 4 blandt andet, at det godt kan passe, at det var denne rapport, som han havde læst igennem. Han ved, at han har gennemlæst én rapport, og at han har skrevet under på rapporter, som han ikke har gennemlæst, idet han regnede med, at politiet ville skrive det, som han havde forklaret, og ikke alt muligt andet. Han husker ikke, om de forklaringer, som han afgav, blev optaget, men hans forklaring i politibilen efter grundlovsforhøret blev optaget. Han fortalte politiet alt, hvad han vidste under afhøringerne, idet han ikke havde noget med sagen at gøre.

Tiltalte har hele tiden fortalt sandheden. Han vidste ikke, at der var sprængstof i spanden. Tiltalte 1 var maskeret både under kørslen til Meny og under kørslen ud til den anden person. Tiltalte 1 havde handsker, jakke, hue og måske en halsedisse på. Man kunne

se hans næse og mund, og de kunne fint kommunikere sammen. Tiltalte 1 sagde bare, at de skulle hen til Meny i Søhus. Han oplyste ikke, hvad de skulle. Det var ikke unormalt, at de bare lå og cruisede rundt. Spanden befandt sig undervejs ved Tiltalte 1's fødder. Tiltalte 1 sad på passagersædet foran, og tiltalte var fører af bilen. Tiltalte vidste ikke, at der var sprængstof i spanden. Hvis han havde vidst det, eller haft en mistanke om, at der var 4 kg sprængstof i spanden, ville han aldrig have kørt turen.

Da de var ved Meny i Søhus, talte Tiltalte 1 med nogle personer, som var 5-10 meter væk fra bilen. Han hørte ikke, hvad de talte om. Det tog måske fem minutter. Tiltalte 1 sagde ikke noget, da han kom tilbage til bilen, udover at de skulle køre til Område 1.

Da de kom tilbage til kolonihavehuset, var de der nogle timer, hvorefter Tiltalte 1 sagde, at de skulle ud at køre igen. Han sagde ikke, hvor de skulle hen. På det tidspunkt havde han ikke spanden med. Han ved ikke, hvor spanden var på dette tidspunkt. Da de kom ud til rottweilerklubben, var der ingen, der nævnte en spand eller noget om Adresse 1, hverken Tiltalte 1 eller den anden person, som kom ind i bilen. Det var ikke hans indtryk, at Tiltalte 1 havde en konflikt med nogen. Tiltalte 1 kender folk fra Vollsmose og det øvrige Odense, men han var tiltalte bekendt ikke en del af nogen fraktion eller en stor konflikt. Der var ingen, der nævnte noget om Adresse 1 for ham.

Han var 19 år på gerningstidspunkt, og han har ikke tidligere haft med kriminalitet at gøre. Han var lige droppet ud af HHX, da han lærte Tiltalte 1 at kende. Tiltalte 1 er den eneste, som han har på sin Snapchat, der har noget at gøre med denne sag. Han har på intet tidspunkt hørt om bomber, der skulle sprænges. Det er uretfærdigt, at han har været varetægtsfængslet.

Tiltalte husker ikke, om det var koldt den 30. december 2023, men Tiltalte 1 gik dagligt med handsker. Han havde selv sin telefon på sig hele tiden. Den var tændt og ikke i flytilstand.

Foreholdt rapport af 14. maj 2025 vedrørende udlæsning af tiltaltes telefon, (koster M176-1-1) side et (bilag M-176-12-3-1), ekstraktens side 2226, hvoraf det fremgår blandt andet, at der ikke var lange tidsrum med inaktivitet, eller at telefonen skulle have været slukket/på flytilstand, har tiltalte forklaret, at han brugte telefonen til at høre musik, mens han ventede på Tiltalte 1. Han har nok også været på Snapchat på sin telefon, hvor han har skrevet med piger.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 1 forklarede tiltalte, at han tror, at Tiltalte 1 ikke kendte til formålet med turen til

Nyborg inden de kørte afsted. Hvis Tiltalte 1 havde gjort det, havde tiltalte ikke fået det at vide. Der var ikke noget mærkeligt i, at de bare kørte.

Tiltalte husker ikke, hvornår Kaldenavn 3 ankom den 29. december 2023. Stemningen ændrede sig ikke i den forbindelse. Tiltalte mærkede først, at stemningen hos Tiltalte 1 ændrede sig, da der kom mange personer. Tiltalte 1 var normalt energisk og glad, men ikke den dag. Tiltalte 1 virkede anderledes, når han talte med de andre, men ikke med ham. Det var nok også derfor, at Tiltalte 1 bad ham hente hash.

Tiltalte kan ikke huske, om det var en halsedisse, Tiltalte 1 anvendte som maskering. Han har set ham bruge en halsedisen som mas-kering mange gange, men der har det også været for sjov.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 3 forklarede tiltalte, at han ikke husker, om Tiltalte 3 har været i koloni-havehuset. Tiltalte bemærkede ikke, at den hvide t-shirt kom til kolonihavehuset.

Foreholdt afhøringsrapport af 31. december 2023 (bilag M-176-5-3-2), ekstrakten side 2131, og afhøringsrapport af 11. januar 2024 (bilag M-176-5-2-3), ekstrakten side 2120, og adspurgt om det – når det er angivet i bunden, og underskriften er i siden – kan lægges til grund, at den er underskrevet den 11. januar 2024, forklarede tiltalte, at han godt kan have underskrevet rapporten den 11. januar 2024.

Adspurgt forklarede tiltalte, at Tiltalte 3 er den person, som sidder ved siden af advokat Glenn Hein. Volvo'en, som han har forklaret om, lignede Tiltalte 3's bil, men han lagde ikke mærke til, hvem der sad i bilen. Han har også set andre køre i den bil. Af dem, der også kørte i bilen, kendte han kun Tiltalte 1. Han så i bakspejlet Tiltalte 1 stige ud af bilen. Han så ikke ind i bil-en. Det var den 29. december 2023 mellem kl. 22 og 24. Tiltalte 1 havde ikke spanden med, da han gik fra Volvoen og over i tiltaltes bil.

Vidne 14 er en bekendt, som han kender gennem Tiltalte 1. Tiltalte 3 og Vidne 14 har tit været sammen, og han tror også, at han har set dem køre sammen i Tiltalte 3's Volvo. Han tror ikke, at han så Vidne 14 den pågældende aften og nat.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 4 forklarede tiltalte, at han ikke kendte Tiltalte 4, men at Tiltalte 4 også var i kolonihavehuset på et tidspunkt. Det var intet underligt i deres samvær. De talte fint og ikke om kriminelle ting eller sprængstof.

Det var Tiltalte 1, der bar spanden ind i kolonihavehuset."

(Fra retsmødet den 7. marts 2025):

"Tiltalte forklarede herefter supplerende om forhold 6 blandt andet, at de ting, der blev fundet i havekolonien, ikke siger ham noget. Han husker ikke af hvem, han havde købt det stof, som han havde på sig, da han blev anholdt. Han havde nok haft det et par dage. En pose med ko-kain koster mellem 500 og 600 kr. Han havde kokain på sig for mellem 1.500-1.800 kr. Han ved ikke, hvem det er, der blev omtalt i den SMS korrespondance, som blev foreholdt under Tiltalte 1's supplerende forklaring om forhold 6, og som skulle være forsvundet eller være blevet kidnappet. Han ved heller ikke, hvem den person, der aldrig dukkede op ved Uni, er. Han ved slet ikke, hvad det handler om.

Han blev anholdt omkring kl. 13.37. Han ved ikke, hvem personen "Profilnavn 3" er. Han var ikke sammen med Tiltalte 1 på det tidspunkt, da korrespondance blev skrevet. Han ved ikke, om Tiltalte 1 brugte telefonen fra kolonihaven. Han og Tiltalte 1 drev ikke en salgsvirksomhed, hvor han agerede bud, og Tiltalte 1 agerede sælger. Tiltalte var kørt væk fra kolonihaven på det tidspunkt.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han set den iPhone 7, der blev fundet i kolonihaven, og som blev brugt under den foreholdte korrespondance. Hans egen telefon er en Iphone 13 Pro. Han sidder altid på sin egen telefon. Han havde kokain på sig, fordi det snart var nytår. Da han kørte fra kolonihaven, var han på vej i Bilka for at købe fyrværkeri. Han havde forinden via Google kigget på forskellige sortimenter af krudt. Han havde kigget på Bilkas hjemmesider og nogle andre forretninger, som ikke var beliggende i området."

Tiltalte 3 har afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 28. februar 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Tiltalte 3 forklarede blandt andet, at han og Tiltalte 1 er barndomsvenner. De har gået i skole sammen og har boet tæt på hinanden i By 1. De har også færdes i de samme vennegrupper.

Tiltalte kender ikke rigtig Tiltalte 2, da denne er Tiltalte 1's ven. Tiltalte har kun været sammen med Tiltalte 2 to-tre gange, alle gange sammen med Tiltalte 1. Tiltalte 2 er dog også flere gange kommet forbi med en hund, som denne skulle passe. Tiltalte havde kun kendt Tiltalte 2 i cirka

to-tre uger, inden Tiltalte 2 blev anholdt i sagen.

Tiltalte har ikke tidligere set Tiltalte 4, og han kender ham ikke. Han kender Person 6, som er en bekendt, der er lidt ældre end tiltalte, og som han hilser på, når de ser hinanden. De har fælles venner, men de ses ikke ellers sammen. Person 3 er også en bekendt. Person 3 kaldes bare for "Kaldenavn 7".

Tiltalte kender også Vidne 2, som er en bekendt. Vidne 2 er meget yngre end tiltalte. Tiltalte hilser og taler med Vidne 2, når de mødes. Han kan også godt finde på at ringe til Vidne 2 og høre, hvordan det går. Det er tiltaltes opfattelse, at Tiltalte 1 tager sig af Vidne 2 som en lille-bror, idet de kommer fra samme land.

I december 2023 gik tiltalte ikke i skole eller havde et arbejde. Han fik tiden til at gå med at køre rundt. Det samme gjorde Tiltalte 1. De var dog ikke så meget sammen op til gerningstidspunktet.

Om forhold 1-2 forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad han lavede den 28. december 2023. Det var nok bare en normal dag, hvor han var ude at køre lidt rundt.

Han kendte oprindeligt ikke noget til, at Tiltalte 1, Tiltalte 2, samt Vidne 2 skulle være kørt en tur til Nyborg. Han hørte først om turen, da han og Tiltalte 1 begge sad varetægtsfængslet i Enner Mark Fængsel. Tiltalte kan bekræfte, at han har Snapchat, og at han der kaldes "Kaldenavn 1".

Foreholdt politiets rapport af 19. november 2024, side 16, andet sidste afsnit (bilag M-179-12-2-5), ekstrakten side 2586, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han er den person, som Tiltalte 1 kaldte for "Profilnavn 5" i sin Snapchat. Han kender ikke en profil på Snap-chat, der hedder "Profilnavn 1". Han ved heller ikke, hvem profilen "Profilnavn 6" er. Det kan være så mange mennesker. Det var ikke tiltalte, der skrev, at Tiltalte 1 skulle tage til Nyborg. Tiltalte og Tiltalte 1 kan godt have skrevet sammen på Snapchat den pågældende dag. Han tænker, at de har skrevet om standard-ting, såsom: "hvad laver du?" eller "hvor er du henne?" Beskeden om at køre til Nyborg er ikke fra ham. Han kan ikke svare på vegne af "Profilnavn 1" eller "Profilnavn 6". Han husker ikke, om han så de medtiltalte den 28. december 2023.

Foreholdt politiets rapport af 11. september 2024 (bilag T-208-1-2-1), side 1, ekstrakten side 4594, hvori er nævnt blandt andet Tlf nr. 2, forklarede tiltalte, at det telefonnummer ikke siger ham noget. Han kan bekræfte, at han har været involveret i en anden sag, som politiet også har efterforsket. I den sag indgik en person ved

navn Person 7, der er en ældre dame. Der blev i forbindelse med den sag fundet 14 telefoner hos Person 7. Telefonerne tilhørte ikke ham, selv om Person 7 har forklaret sådan under sagen. Han blev heller aldrig dømt for telefonerne. Det var påstand mod påstand.

Foreholdt kort 1 i politiets rapport af 11. september 2024, side 2 (bilag T-208-1-2-1), ekstrakten side 4595, forklarede tiltalte, at han ikke var i nærheden af Adresse 1 på det tidspunkt, hvor der angiveligt blev lagt en dørmåtte i klemme i døren ved hovedindgangen til Adresse 1. Han var i Vollsmose på det tidspunkt. Han kan ikke huske, om han i den forbindelse var i nærheden af Adresse 3 og den sydlige del af Vollsmose.

Forevist fotografier i politiets rapport af 22. marts 2024 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4724-4731, forklarede tiltalte, at han ikke har været i nærheden af Adresse 1 på det tidspunkt. Han husker ikke, hvilket telefonnummer han havde på det pågældende tidspunkt. Han ry-ger hash og er generelt ikke god til at huske tal. Hans telefonnummer var ikke registreret hos Lebara. Han tror, at han havde et abonnement hos YouSee.

Foreholdt politiets rapport af 11. december 2024, side 1 (bilag T-1-8-1-4), ekstrakten side 4303, og adspurgt til Tlf nr. 3, forklarede tiltalte, at dette telefonnummer heller ikke siger ham noget.

Foreholdt at netop Tlf nr. 3 ifølge kort 1 i samme bilag, side 3, ekstrakten side 4305, gik på masten ved Meny Søhus den 28. december 2023, kl. 22.51.51, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var ved Meny Søhus på det tidspunkt. Han tænker, at han fortsat var i Vollsmose.

Det kan godt være, at han i anden sammenhæng blev standset af politi-et den 13. december 2023.

Foreholdt at han ifølge politiets afhøringsrapport sigtet af 13. december 2023 (bilag M-208-1-1-2), side 2, sidste afsnit, ekstrakten side 2961, skulle have oplyst til politiet, at hans telefonnummer var Tlf nr. 3, og at koden til telefonen var Kode, forklarede tiltalte, at han ikke husker samtalen med politiet den dag. Han ville dog aldrig oplyse sit rigtige telefonnummer til politiet.

Han kan ikke huske, om han senere på aftenen den 28. december 2023 var sammen med Tiltalte 1. Han kan ikke huske så lang tid til-bage.

Foreholdt oversigtskort med lokationsoplysninger (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2507, hvoraf det fremgår blandt andet, at

Tiltalte 1's telefon blev slukket den 28. december 2023 kl. 23.21 og tændt igen den 29. december 2023 kl. 00.48, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han på det tidspunkt var i By 4 sammen med Tiltalte 1 og hans ven "Kaldenavn 8". Der er er piger i By 4. "Kaldenavn 8" er kun i By 4, når tiltalte er der.

Foreholdt kort 2 i politiets rapport af 11. september 2024, side 2 (bilag T-208-1-2-1), ekstrakten side 4595, hvoraf det fremgår blandt andet, at telefonen med Tlf nr. 3 gik på en mast ved Adresse 3 omkring kl. 23.00 og frem til kl. 23.16, forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om, hvorvidt han var der. Hvis han var i Vollsmose, var han i Område 2.

Det siger ham ikke noget, at en person ifølge de tidligere foreviste fo-tos lagde en måtte i klemme i døråbningen på Adresse 1 på dette tidspunkt. Han kender ikke nogen, der bor i opgangen på Adresse 1. Han har heller ikke hørt om nogen, der skulle have uoverensstemmelser med personer, der bor på den adresse.

Han kan bekræfte, at han tidligere har røget joints med Tiltalte 1 i Tiltalte 1's kolonihave. Det var måske i tidsrummet fra den 26.-28. december 2023. Den foreviste hvide t-shirt på foto nr. 111 i politiets rapport af 24. august 2024, side 2 (bilag M-208-2-1-1), ekstrakten side 2967, siger ham ikke noget. Det er ikke hans hvide t-shirt, og det er ikke ham på videoovervågningen fra Adresse 1 omkring midnat den 28. / 29. december 2023. Han har ikke været på gernings-stedet.

Foreholdt resultat af DNA-undersøgelse vedrørende koster nr. 68 i retsgenetisk erklæring af 8. august 2024 (bilag B-8-15-35-1), ekstrakten side 729, forklarede tiltalte, at han som nævnt har været i kolonihaven. Han må i den forbindelse have rørt ved t-shirten, hvorefter hans DNA er kommet på den. Han kan ikke sige, hvornår han præcis var i kolonihaven, og hvornår han rørte ved T-shirten. Han har som nævnt været i kolonihavehuset og røget joints og spillet PlayStation. Han kan ikke svare nærmere på, hvordan hans DNA er endt på den hvide t-shirt.

Da tiltalte var i kolonihaven, var han enten sammen med Tiltalte 1 og Vidne 2 eller Tiltalte 2. Han har ikke været der, hvor der har været andre end disse personer til stede. Han har ikke mødt Tiltalte 4 i kolonihaven, og tiltalte har ikke set ham spille Play-Station.

Han hørte Tiltalte 4's navn første gang, da en person i Kolding Arrest nævnte det for tiltalte for en måned eller to siden. Personen var blevet flyttet fra Odense Arrest til Kolding Arrest. Personen spurgte, hvad tiltalte sad fængslet for. Personen fortalte herefter, at en ung

dreng, som lige var fyldt 18 år ved navn Tiltalte 4, sad i Odense Arrest for det samme som tiltalte. Det var en somalier ved navn Person 8, der fortalte tiltalte dette. Han så også Tiltalte 4's navn, da han fik anklageskriftet i sagen tilsendt.

Adspurgt om de arresthuse, tiltalte har været siddet under sin varetægtsfængsling forklarede han, at han kom til Enner Mark Fængsel for et halvt år siden. Han sad først i Nyborg Arrest, derefter i Enner Mark Fængsel, dernæst Odense Arrest og nu i Kolding Arrest.

Anklageren afspillede aflytning af 14. september 2024, som er gengivet i politiets rapport af 18. december 2024 (bilag T-1-4-106-2), ekstraktens side 1359-1361 i fil 7.

Tiltalte forklarede hertil, at han tror, at han omtalte "Kaldenavn 3", fordi han havde været i grundlovsforhør og derfor havde talt med sin advokat om "Kaldenavn 3". Han har svært ved at høre lyden på aflytningen.

Tiltalte 1 afbrød afhøringen og anførte, at det var hans stemme, man kan høre på aflytningen.

Foreholdt samme aflytning på ny forklarede tiltalte, at han nu tydeligt kan høre, at det ikke er ham, men derimod Tiltalte 1, der taler om Kaldenavn 3. Det er en stor fejl, at anklageren ikke kunne høre forskel på ham og Tiltalte 1. Han ved ikke, hvad det betyder, når der bliver sagt "han fik 365 for det". Han kan ikke huske det. Han kan ikke høre, om det er ham eller Tiltalte 1, der sagde "han fik 365 for det". Han ved slet ikke, hvad der tales om med de "365", eller hvad det skal betyde. Han tænker, at "han" er Kaldenavn 3. Han kendte ikke Tiltalte 4 på dette tidspunkt.

Om forhold 3-4 forklarede tiltalte, at han har en ven, der er denne sag uvedkommende, og som den 29. december 2023 var på orlov fra fængslet. Tiltalte var derfor sammen med vennen fra den 29. til den 30. december 2023. De lavede bare normale ting som at være ude at køre, spiste og hyggede lidt. Det var en normal dag. Han husker ikke, om han så nogen af de andre fra sagen den 29. december 2023.

Adspurgt om han befandt sig ved Shell-tanken i Næsby den pågældende aften eller nat, forklarede tiltalte, at han og Vidne 14 om aftenen eller natten blev samlet op i Vollsmose af Tiltalte 1 og kørt over til deres bil, der holdt ved Meny i Søhus. Han husker dog ikke tidspunktet. Tiltalte 1 kørte i den grønne Ford, som han deler med Tiltalte 2. Vennen, som han tidligere havde spist med, var ikke med, men var taget hjem. Han kan nu bekræfte, at Tiltalte 1, Vidne 14, en somalier og tiltalte selv var på tanken. Det kan godt passe, at somalieren hedder Person 9.

De blev som nævnt kørt videre hen til Meny i Søhus for at hente deres bil - en lysebrun Mazda 6. De var vist ved Meny lidt over midnat. Han kender ikke registreringsnummeret på Mazda'en, men den er indregistreret til en ven ved navn Person 10, som havde parkeret bilen, så de kunne låne den. Det var en almindelig bil og ikke en stationcar.

Foreholdt kort 8-9 i politiets rapport af 4. december 2024, side 10 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4162, hvorpå telefonnummeret, der slutter med "Nr. 2", er markeret med lilla, telefonnummeret, der slutter med "Nr. 3", er markeret med karrygul, telefonnummeret, der slutter med "Nr. 4", er markeret med blå, og at alle disse telefoner ifølge kortet be-fandt sig ved Adresse 2 den 29. december 2023, fra kl. 00.40 til 01.13, forklarede tiltalte, at han ikke kan have været ved Adresse 2 på det tidspunkt. Han var i Vollsmose. Det er ikke hans telefonnummer, der slutter med "Nr. 2". Det er formentlig en salgs-telefon eller et eller andet. Han kunne aldrig finde på at oplyse sit rigti-ge telefonnummer til politiet. Han kan have givet telefonen til en be-kendt, der "hang ud" med medtiltalte og Tiltalte 2. En salgstelefon anvendes til salg af stoffer. Det er forskelligt, hvem der har telefonen. En salgstelefon ligger et bestemt sted og hentes af forskellige mennesker. Han kan ikke svare på, hvem der kan have haft telefonen.

Foreholdt at de nævnte telefoner, og telefonnummeret, der slutter på "Nr. 5", der er markeret med rød i visualiseringen, og som angiveligt til-hører Tiltalte 4, går på den samme mast fra kl. 00.42-01.13 den 30. december 2023 tæt på Adresse 2 og foreholdt kort 9, 10 og 11 i samme bilag, side 11-12, ekstrakten side 4163-4164, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han var ude at køre med Tiltalte 1 på det tidspunkt, eller at han og Tiltalte 1 skulle være kørt mod vest og dernæst bevæget sig mod syd ad Gade 1.

Foreholdt kort 13 i samme bilag, ekstrakten side 4166, hvoraf fremgår, at de fire indtegnede telefoner i tidsrummet fra den 30. december 2023 kl. 01.34 til 01.38 igen alle gik på master ved Adresse 2, forklarede tiltalte, at han bare husker, at han var ude at køre med Tiltalte 1, og at de var på tanken.

Foreholdt kort 14 i samme bilag, ekstrakten side 4167, forklarede til-talte, at det ikke var en speciel dag. Han husker ikke tidspunkterne.

Forevist foto nr. 28 og 29 i politiets fotomappe, side 15 (bilag V-8-0-101-1), ekstrakten side 4774, bekræftede tiltalte, at han sad i bilen, der ses på billedet. Område 3 ligger lige ved kolonihaverne, og de blev samlet op deromkring, hvorefter de kørte de over Odins Bro til Shell-tanken ved Næsby. Det kan godt passe, at de var ved tanken cirka kl. 01.46.

Foreholdt at telefonen med det telefonnummer, som tiltalte i forbindelse med en anden sag havde oplyst var hans telefonnummer, og som slutter på ”Nr. 2” , angiveligt bevægede sig ad samme rute som bilen, forklarede tiltalte, at det er muligt, at Vidne 14 havde hentet salgstelefonen ved Person 7 på det tidspunkt. Måske var det Vidne 14, der havde telefonen.

Forevist foto nr. 32 og 33 i samme bilag, ekstrakten side 4776, forklarede tiltalte, at det er Vidne 14, der ses med en kasket på. Det var Tiltalte 1, der var fører af bilen.

Forevist foto nr. 36 og 37 i samme bilag, ekstrakten side 4778, forklarede tiltalte, at det er Tiltalte 1, der ses ligge sig ned over rattet. Han tænker, at Tiltalte 1 var træt. Det er normalt, at Tiltalte 1 har maskering og handsker på. Det var også i december måned, og det var koldt. Tiltalte tænkte ikke over, om Tiltalte 1 var presset, idet han var ligeglad. Tiltalte ville bare over til sin bil.

Forevist fotos i samme bilag, ekstrakten side 4779-4784, bekræftede tiltalte, at de befandt sig på tankstationen i ca. et kvarter. Da de kørte fra tanken, kørte de hen til Meny i Søhus. De har en lejlighed tæt på Meny, som de kan benytte. Parkeringspladsen er ikke et samlingssted. Han køber bare ofte drikkevarer der, inden han tager hen i lejligheden. Herudover ligger parkeringspladsen ved Meny Søhus lige mellem By 1 og Vollsmose, og det er derfor et praktisk sted at stille bilerne, når de skal skifte biler.

Foreholdt kort 15 og 16 i politiets rapport af 4. december 2024, (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4168-4169, og adspurgt, hvor de kørte hen efter Meny i Søhus, forklarede tiltalte, at han og Vidne 14 tog bilen og endte kørte bag Tiltalte 1 tilbage til kolonihaven, så Tiltalte 1 ikke blev stoppet, fordi han var ”skæv” , eller også kørte de til By 1, hvor de bor. Det er en af de to muligheder.

Forevist foto nr. 49 i politiets fotomappe (bilag V-8-0-101-1), ekstrakten side 4784, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at det var dem, der kørte bagerst over Odins Bro. Hvis politiet kom, ville politiet altid stoppe den bagerste bil, hvor Vidne 14 var føreren og ikke Tiltalte 1, der altså kørte i den forreste bil. Vidne 14 havde nemlig ikke røget hash.

Forevist foto nr. 50-53 i samme bilag, ekstrakten side 4785-4786, bekræftede tiltalte, at det var i den bagerste bil, der ses på billedet, han kørte i sammen med Vidne 14.

Foreholdt kort 17 i politiets rapport af 4. december 2024, (bilag T-1-8-

1-3), ekstrakten side 4170, forklarede tiltalte, at han ikke var med i havekolonien. Han tror, at de bare kørte ind og sagde farvel og ”vi ses” ved lyskrydset, hvor Tiltalte 1 drejede af. Det var for at sende Tiltalte 1 godt hjem, at tiltalte kørte så langt. Man kan godt bli-ve stoppet, når man kører ind i Vollsmose, og Tiltalte 1's øjne var helt røde. De kørte derfor bag ham. Tiltalte husker ikke, hvor langt de kørte med ind til havekolonien.

Forevist foto nr. 54-59 i politiets fotomappe (bilag V-8-0-101-1), ekstrakten side 4787-4789, bekræftede tiltalte, at det ligner den bil, der ses på billedet, at han kørte i. Han kan ikke svare på, hvorfor de kørte re-tur over Odins Bro kl. 02.29. Måske skulle de tilbage til lejligheden i By 4. Adspurgt til de to biler, der ses på fotoet fra parkeringspladsen ved Meny i Søhus, samme bilag, ekstrakten side 4789, forklarede tiltal-te, at han ikke var inde på parkeringspladsen ved Meny i Søhus.

Foreholdt kort 18 i politiets rapport af 4. december 2024 (bilag T-1-8-1-3) ekstrakten side 4171, forklarede tiltalte, at han ikke kan svare på, om han så Tiltalte 2 den pågældende dag. Han husker det ikke, men hvis Tiltalte 2 har sagt, at de sås, kan det godt passe.

Foreholdt kort 19 i samme bilag, ekstrakten side 4172, hvoraf ses, at alle de fire tiltaltes telefoner har været til stede ved Meny i Søhus sam-me tid mellem kl. 02.00 - 02.59, forklarede tiltalte, at han ikke har no-get at tilføje.

Forevist foto nr. 60 i politiets fotomappe (bilag V-8-0-101-1), ekstrak-ten side 4790, forklarede tiltalte, at det ligner en stationcar, der stod tændt på Menys parkeringsplads. Det kan have været mange forskellige mennesker. Han kan ikke sige, hvilket mærke bilen har. Tiltalte kender Person 11, der kaldes Kaldenavn 6. Person 11 har ikke kørekort og kører ikke rundt i en stationcar.

Forevist foto nr. 62 og 63 i samme bilag, ekstrakten side 4791, forkla-rede tiltalte, at han ikke husker, om han sad i en af bilerne. Sammen-holdt med kort 20 i politiets rapport af 4. december 2024 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4173, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at de kørte til den del af byen på det tidspunkt. Han havde ikke noget at gøre på Gade 1 eller på Adresse 3 omkring kl. 02.44.

Adspurgt om Tiltalte 2 kørte til Vollsmose, mens Tiltalte 1 skulle køre hen og parkere en Suzuki tæt på Adresse 1, forkla-rede tiltalte, at han ikke har set Tiltalte 1 køre i en Suzuki.

Forevist foto nr. 63-65 i politiets fotomappe (bilag V-8-0-101-1), eks-trakten side 4791-4792, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. Det ligner helt normale biler. Den bil, som tiltalte kørte i tidligere på

dagen, var en lånebil. Han tænker, at han på det tidspunkt allerede var blev sat af ved Meny i Søhus og således slet ikke var med på det tidspunkt. Fra Meny i Søhus kunne han gå til By 4. Det er ikke langt derfra. Det var ikke en speciel dag. Han husker ikke, hvad han lavede. Han var heller ikke med på turen til Nyborg dagen forinden. Han havde en stille og rolig dag, hvor han kørte rundt.

Forevist foto nr. 67 i samme bilag (bilag V-8-0-101-1), ekstrakten side 4793 forklarede tiltalte, at det kan godt ligne den bil, han kørte i, men det ligner også en Volvo. Den bil, han kørte i, var en Mazda.

Forevist foto nr. 68 og 69 i samme bilag, ekstrakten side 4794, sammenholdt med kort 21 i politiets rapport af 4. december 2024, side 22 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4174, hvoraf ses, at Tiltalte 1's telefon gik på masten omkring gerningsstedet mellem kl. 02.45 -02.48 samtidig med, at den telefon, som tiltalte har omtalt som en salgstelefon, gik på masten på Adresse 3, forklarede tiltalte, at han ikke var med på det tidspunkt.

Forevist foto nr. 70 og 71 i politiets fotomappe, side 36 (bilag V-8-0-101-1), ekstrakten side 4795, forklarede tiltalte, at han ikke sad i bilen. Han var taget hjem på det tidspunkt. Det var ikke ham, der kørte Tiltalte 1 fra det sted, hvor Suzukien blev parkeret, og hen til det sted, hvor Tiltalte 2 holdt. Det kan være, at Tiltalte 2 har forklaret, at det var tiltalte, der kørte Tiltalte 1 tilbage til ham, fordi at Tiltalte 2 så den bil, som Tiltalte 2 tidligere havde set tiltalte køre i. Tiltalte 2 må altså have misforstå-et det, fordi han nogle gange har set tiltalte køre i den bil. Han tænker, at Tiltalte 2 må have været forvirret og har blandet tingene sammen, da han forklarede sådan. Tiltalte kender intet til sagen.

Forevist foto nr. 72 og 73 i samme bilag, ekstrakten side 4796, og kort 22 i politiets rapport af 4. december 2024 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4175, forklarede tiltalte, at det ikke kan have været ham, der havde telefonen i lommen på det tidspunkt, kl. 02.49 - 02.59. Det var ikke ham.

Tiltalte har ikke tidligere kommenteret på disse oplysninger eller forklaret herom under grundlovsforhøret, idet hans advokat anbefalede, at han ikke udtalte sig om det, før han var bekendt med samtlige beviser i sagen, hvilket ville tage nogen tid. Tiltalte havde alligevel ikke håb om at komme på fri fod ved en fristforlængelse.

Anklageren afspillede aflytning af 25. september 2024, som er gengivet i politiets rapport af 31. oktober 2024 (bilag T-1-4-112-1), ekstrakten side 1388-1390 i fil 7.

Tiltalte forklarede herefter, at "Akash" er slang for politi. Han husker ikke, hvad de talte om. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 sagde: "Man kan ikke genkende dig." De talte nok om, at Tiltalte 1 under en afhøring havde sagt, at man kunne se, at tiltalte sad i bilen. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 mente med det. Han tror ikke, at han henviste til, om man kunne se, at det var ham.

Han ved ikke, hvem hverken "Kaldenavn 4" eller "Kaldenavn 6" er. Det er hovedsageligt Tiltalte 1, der talte på lydoptagelsen. Det er muligt, at tiltalte spurgte Tiltalte 1, om man kunne genkende ham, men det kan også være det modsatte. Han ved som nævnt ikke, hvorfor Tiltalte 1 sagde: "Man kan ikke genkende dig". Det var bare Tiltalte 1, der talte, mens tiltalte lyttede. Tiltalte spurgte ikke om noget. Han var helt ligeglad. Tiltalte 1 talte og talte. Tiltalte 1 fortalte historien, og hvad hans rolle havde været i det. Da han spurgte Tiltalte 1: "Hvordan ved de så meget", refererede han til efterforskeren. Det var ikke Tiltalte 2, de snakkede om. Tiltalte 1 henviser til, at politiet ved det hele.

Tiltalte 1 sagde: "Wallah, du bliver så locked up" fordi Tiltalte 2 havde forklaret, at denne havde set, at tiltalte havde kørt bilen. Tiltalte oplevede det sådan, at der ikke var håb. Derfor ventede han med at sige, at han ikke var involveret. Han ville alligevel ikke slippe fri.

Anklageren afspillede aflytning af 19. september 2024, som er gengivet i politiets rapport af 16. december 2024 (bilag T-1-4-125-1), ekstrakt side 1441 ff. i fil 7.

Tiltalte forklarede, at han husker samtalen. Han ved ikke, hvem der talte. Han var på det tidspunkt blevet sigtet eller varetægtsfængslet, og han blev derfor spurgt om, hvad politiet havde på ham. Han fortalte, at der var t-shirten og DNA. Tiltalte 1 fortalte ham, at han skyldte nogle penge. Tiltalte sagde, at Tiltalte 1 skulle fortælle sandheden og fortælle om sin rolle. Tiltalte 1 havde på en gårdtur fortalt det hele. Der var ikke tale om, at han instruerede Tiltalte 1 i, hvad denne skal sige. Tiltalte 1 turde ikke bare sige det. Han sagde til Tiltalte 1, at han skulle fortælle om sin rigtige rolle i sagen. Tiltalte vidste godt, at politiet lyttede med, da de talte sammen i cellen.

På lydoptagelsen sagde de, at de ville nævne navne, hvis de kunne få lov til at blive sammen i fængslet. De ville så forklare, hvordan det hang sammen, så de kunne få lov til det. De ville fortælle, hvordan det var, og at Tiltalte 1 skyldte penge, men det var bare for sjov. Han vidste jo godt, at de blev aflyttet i Enner Mark Fængsel, så de talte ikke om noget, politiet ikke måtte høre. Det kan også høres på måden,

de taler på. Det er bare noget, de siger. De var vist også skæve. Tiltalte vidste godt, at han ville blive rykket til en anden arrest to-tre dage efter, så det var bare for sjov. Han tænkte ikke, at samtalen ville gavne hans sag.

Det lyder som om, at de taler om noget med en svensker, der forsøgte at slå ruden ind på Adresse 1, men han ved ikke, om det var det, de talte om. Han sagde til Tiltalte 1, at han skulle sige tingene som de var. Det var en samtale, hvor Tiltalte 1 talte om sagen, og at der var mange beviser mod ham. Det var ikke en samtale, som havde en særlig interesse for tiltalte.

Anklageren afspillede aflytning af 24. september 2024, som er gengivet i politiets rapport af 18. december 2024, (bilag T-1- 4-110-1), ekstrakt side 1374-1375 i fil 7.

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 1 prøvede at hjælpe ham, fordi tiltaltes DNA var på t-shirten. Tiltalte 1 fortalte ham, hvad han kunne sige. Der var ikke noget om nogen piger. Der er ikke tale om, at tiltalte og Tiltalte 1 sad og afstemte forklaringer. Det var ikke sådan, det er.

Tiltalte 1 sagde, at de havde beviser på det hele. Tiltalte vil ikke udtale sig, om hvem "Kaldenavn 6" eller "Kaldenavn 4" er. Da Tiltalte 1 pludselig sagde, at der i hvert fald er tre, der ville blive dømt, tænkte han ikke over det. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han kender de øvrige personer.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han sad i Nyborg Arrest og senere i arrestafdelingen i Enner Mark Fængsel i forbindelse med en anden sag, hvor han var varetægtsfængslet, indtil han overgik til at være varetægtsfængslet i denne sag. I forbindelse med grundlovsforhøret i denne sag blev han overført til Odense Arrest. Den sag, som han tidligere var varetægtsfængslet i, handlede om salg af Tramadoler. Han var tiltalt i sagen sammen med Vidne 14, som er den "Vidne 14", der omtales i denne sag. Den anden sag drejede sig om, hvorvidt tiltalte var ansvarlig for de Tramadoler, der blev fundet hos Person 7. Telefonerne, der blev fundet hos Person 7 under den anden sag, var alle salgstelefoner. Han har ikke brugt telefonerne, og han ved heller ikke, hvem der har brugt dem. De kan være brugt af mange forskellige mennesker, blandt andet Vidne 14, som Person 7 forklarede om under sagen i byretten. Vidne 14 var ikke tiltalt for noget med Tramadoler i den anden sag.

I Tramadol-sagen var tiltalte varetægtsfængslet frem til dom, der blev afsagt den 8. november 2024. Hvis han var blevet løsladt i denne sag, ville han bare have siddet varetægtsfængslet i Tramadol-sagen. Adresse 2 var et nyt sted, som Tiltalte 1 ikke havde

haft i lang tid i slutningen af december 2023. Tiltalte var i havekolonien cirka 2-4 dage forud for gerningstidspunktet.

På ny adspurgt om hændelsesforløbet natten til den 30. december 2023 forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han var på Shell-tanken i Næsby, som man kan se på videoovervågningen fra tanken, og at de herefter kørte til Meny i Søhus. Det var Vidne 14, der var fører af bilen og også Vidne 14, der kørte bilen, efter at tiltalte blev sat af ved Meny i Søhus og gik til By 4. Da han var blevet sat af, havde han ikke mere kontakt til Vidne 14 den dag. Tiltalte tog som nævnt selv videre til By 4, hvor han skulle op til en pige. Han husker ikke, om han gik til By 4, om Vidne 14 kørte ham, eller om det var en tredje person, der hentede ham. Det er ikke sikkert, at andre skulle vide, at han var der. Han så ikke Vidne 14 mere den nat, men først dagen efter.

”Kaldenavn 8”, der er kammerat med tiltalte og Vidne 14, var også nogle gange i By 4. Da tiltalte talte med Vidne 14 næste dag, sagde Vidne 14 ikke noget om, hvad der var sket om natten. Som man kan se på videoovervågningen, var Vidne 14 med inde på Shell-tanken i Næsby. Vidne 14 var på dette tidspunkt lidt underlig, idet han ikke ville med ind og tanke bilen. Derfor var det tiltalte, der tankede bilen. Det var den grønne bil, der blev tanket. Der var ingen, der var uvenner, men det var mærkeligt, at Vidne 14 ikke ville tanke bilen.

Han har ikke siddet fængslet i Nyborg Arrest med personer, der er med i denne sag. Det var først, da han kom til Enner Mark Fængsel, at han kom til at sidde sammen med Tiltalte 1. Det er normalt at fortælle sine cellekammerater, hvad man sidder fængslet for under vare-tægtsfængslingen. Han fortalte Tiltalte 1 om Tramadol-sagen. Han lyttede ikke særligt opmærksomt efter, hvad Tiltalte 1 sagde om denne sag.

Den 19. september 2024 blev han kontaktet af sin forsvarer, advokat Glenn Verding Hein, der oplyste, at politiet havde beviser i form af DNA på en t-shirt og fotos af ham fra Shell-tanken i Næsby. Fra det tidspunkt blev han mere interesseret i at tale med Tiltalte 1 om sagen. Da Tiltalte 1 havde været i grundlovsforhør, spurgte tiltalte derfor Tiltalte 1 om, hvilke beviser der var i sagen.

Han har aldrig sagt til politiet, at han ville fortælle sandheden, nævne navne eller lignende, hvis han og Tiltalte 1 fik lov til at blive siddende sammen i cellen. Det var for sjov. De ønskede at ”fucke” med politiet. Han har aldrig kontaktet sin forsvarer og oplyst, at han ville afhøres af politiet. Han bad ikke Tiltalte 1 om at hjælpe ham med en forklaring. Tiltalte 1 begyndte selv at tale om det med DNA og t-shirten.

Mobiltelefonen med Tlf nr. 3, der blev fundet hos Person 7 i Tramadol-sagen, var bare var en salgstelefon, han nogle gan-ge brugte til at sælge Tramadoler og herefter lagde tilbage til Person 7. De salgstelefoner, der lå hos Person 7, var ikke hans. Han har aldrig brugt den telefon. Det var mest Vidne 14, der kom hos Person 7. Vidne 14 er en ”sød dansk dreng” , som Person 7 lukkede ind. Når der skulle hentes Tramadoler hos Person 7, var det Vidne 14, der hentede dem. Den eneste forklaring, på at han har oplyst dette telefonnummer til politiet, er, at der var tale om en salgstelefon og ikke hans egen private telefon. Man kunne bare gå ind og bruge salgstelefonen, når man ville. Person 7 gem-te telefonen i sit private værelse og kom ned med den, når de skulle bruge den. Tiltalte vidste, hvor Tramadolerne var, og Person 7 vidste, hvor telefonerne var. Når han skulle have en telefon fra Person 7, sagde han farven på telefonen, hvorefter hun kom med telefonen. Det var den samme telefon, han brugte hver gang hos Person 7. Han husker ikke farven. Til sidst brugte han sin egen telefon i forbindelsen med salg af Tramadoler, idet han kunne se, at politiet var tæt på. Han har kun brugt én ud af de 14 telefoner, der befandt sig hos Person 7.

Adspurgt af Tiltalte 1's forsvarer forklarede tiltalte, at lejligheden i By 4 tilhørte en ven. Tiltalte havde brugt lejligheden i et års tid, og han var der af og til med piger. Nøglen til lejligheden lå under en sten, og kun få mennesker kendte til stedet. Kun tiltalte og en ven, som han ikke vil oplyse navnet på, havde en nøgle dertil. Tiltalte 1 ved ikke, hvor nøglen er. Han tror ikke, at Tiltalte 1 har været i By 4 uden tiltalte.

Forevist kort 14 i politiets rapport af 20. marts 2024 (bilag T-179-11-1), ekstrakten side 4451, sammenholdt med kort over lokationer (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2507, forklarede tiltalte, at Adresse 4 er den adresse, hvor den omtalte lejlighed ligger.

Foreholdt Tiltalte 1's forklaring, om at han har været i By 4 med tiltalte den aften, forklarede tiltalte, at han har været i lejligheden med Tiltalte 1, hvor de røg joints.

Det sker tit, at tiltalte ikke har en telefon på sig. Når han er ude, ligger hans privattelefon derhjemme. Alt det, som anklageren har vist, er alle salgstelefoner, og ikke privattelefoner, som han har på sig. Den private telefon han har, bruger han kun derhjemme, aldrig uden for.

Nogle gange blev han hentet i By 4, og nogle gange havde han en bil ”liggende” der. Vidne 14 har tit hentet ham i By 4. Vidne 14 hentede ham om morgenen og satte ham af der igen om aftenen. Han kører ikke bil, når han har røget hash. Vidne 14 var der sikkert og hentede ham den 28. december 2023. Vidne 14 har selv en salgstelefon. De skriver til hinanden via salgstelefoner. Tiltalte har sovet i lejligheden, når der var piger

med. Tiltalte var i lejligheden i By 4 med en pige den nat. Tiltalte spurgte Tiltalte 1, hvad han skulle sige, når politiet spurgte ”hvilken pige?”. Tiltalte 1 sagde, at tiltalte ikke behøvede at si-ge pigens navn. De ringer til piger hver gang, de tager op i lejligheden i By 4. Tiltalte 1 plejer at komme sammen med en pige. Tiltalte 1 var ikke i lejligheden i By 4 alene."

Tiltalte 4 har afgivet forklaring under sagens hovedfor-handling den 28. februar 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Tiltalte 4 forklarede blandt andet, at han ikke kender de øvrige tiltalte. Han har mødt en af dem, men husker ikke deres ansigter. Den 28. december 2023 mødte han en af dem i Nyborg og en af dem ved Meny. Det er korrekt, at politiet ransagede hans ad-resse i august 2024, hvor politiet fandt to telefoner. Tlf nr. 4 er hans svenske nummer.

Tiltalte forklarede om forhold 1-2 foreholdt, at han ifølge politiets rap-port af 6. november 2024, side 14 (bilag M-264-12-1-1), ekstrakten si-de 3244, den 28. december 2023, kl. 15.24 modtog en velkomstbesked fra teleselskabet med ”Välkommen til Danmark” , at det godt kan pas-se, at han rejste ind i Danmark på det tidspunkt den 28. december 2023. Han kom med toget fra Malmø og skiftede tog i København. Han rejste alene. Han havde tøj med, der var pakket i en rullekuffert. Han stod af på Nyborg Station, fordi der var en togfejl. Han kender ik-ke nogen i Nyborg.

Han var rejst til Danmark, idet han havde et ”ærinde” med en person, som han ikke kendte identiteten på. Han havde kontakt til personen via en gruppe på Telegram, hvor man sælger narkotika. Telegram er en krypteret beskedtjeneste. Personen, som var anonym, ønskede at købe hash af tiltalte. Tiltalte sagde, at han kunne levere hashen, forudsat at personen betalte for tiltaltes rejseomkostninger. De indgik aftale he-rom, og han tog samme dag toget til Danmark. Han kan ikke sige, hvem hashen skulle sælges til, eller hvor hashen kom fra, idet der var tale om anonyme personer. Alle folk på Telegram er anonyme.

De aftalte, at de skulle mødes i Odense. Som han husker det, var det personalet fra DSB, der sagde, at han skulle stå af toget i Nyborg grun-det en togfejl. Da han var steget af toget i Nyborg, kontaktede han per-sonen, han havde korresponderet med over Telegram, og bad denne om at hente ham i Nyborg. Personen svarede, at han ville få en ven el-ler en kontaktperson til at hente tiltalte i Nyborg. Det er korrekt, at det var Tiltalte 1, som hentede tiltalte i Nyborg den 28. december 2023. De talte ikke så meget på turen fra Nyborg til Odense.

Forevist foto nr. 8 og 9 i politiets fotomappe af 22. marts 2024, side 5

(bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4704, bekræftede tiltalte, at der er ham, der på billederne ses ankomme med toget iført en hættetrøje.

Foreholdt at det på disse fotos ligner, at toget satte i bevægelse, da tiltalte var steget af toget, forklarede tiltalte, at han ikke bemærkede, om toget kørte eller ej, efter at han var steget af.

Forevist fotos i samme bilag, side 6-10, ekstrakten side 4705-4709, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses gå ned i venteområdet, hvorefter han sad og ventede på en bænk. Han havde som nævnt en rullekuffert med, en trolley, som han havde sit tøj i. Han havde to telefoner med, en telefon til narkotikahandlen og en privattelefon. Det kan godt passe, at han ventede cirka 30-40 minutter, og at han gik ud fra venteområdet kl. 18.26.

Han blev af Tiltalte 1 kørt fra Nyborg til et sted i Odense. Som han tidligere har forklaret, var det Meny i Søhus, han blev kørt hen til. Han ventede der på en tredje person, der skulle købe hashen. Han skulle også tale lidt forretning med vedkommende. Tiltalte kender ikke de personer, han mødtes med ved Meny. Den person, som tiltalte talte med, spurgte bare, om han ville sætte sig ind i en bil. Personen præsenterede sig ved at sige "hej", men sagde ikke sit navn.

Forevist kort 2-4 i politiets rapport af 4. december 2024 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4156-4158, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at de var ved Meny omkring kl. 19. Udover Tiltalte 1, var der en større gruppe mennesker til stede. Ret mange. Måske mellem 10 og 15 personer, der alle var mænd. Han bemærkede ikke deres alder, men det så ud til at være både yngre og ældre mænd. Han bemærkede heller ikke, om de var arabiske eller europæiske af udseende.

Tiltalte husker ikke, hvor længe han opholdt sig ved parkeringspladsen ved Meny, men det var ikke så længe. Den tredje person, som købte hashen, satte sig også ind i bilen. Tiltalte spurgte vedkommende, om han kunne køre tiltalte til en kolonihave, hvor han skulle hen, når han havde solgt hashen. Tiltalte havde i bilen kun fået nogle af pengene for hashsalget, men manglede stadigvæk en del af betalingen. Denne restbetaling fik han senere. De kørte afsted og gjorde holdt ved et andet hus, hvor han fik resten af pengene. Det var 6.000 kr. Han solgte hashen for i alt 24.000 kr. Han kom til Odense for at sælge hash og for at have en samtale.

Forevist foto nr. 24-30 i politiets rapport af 22. marts 2024, side 13-16 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4712-4715, forklarede tiltalte, at det er ham, der på foto 30 ses stige ud med rullekufferten. Han gik over til den anden bil, der ses på foto 31, og satte sig ind.

Forevist foto nr. 31-33 i samme bilag, ekstrakten side 4715-4716, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om han er blandt dem, der ses stå ved bilerne. Han satte sig ind i en bil, som herefter kørte væk. Han ved ikke, hvilken bil det var.

Forevist foto nr. 39-40 og 44 i samme bilag, ekstrakten side 4719-4720 og 4722, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var på parkeringspladsen lidt over en time, til lidt over kl. 20. De talte forretninger, og om at personen potentielt skulle købe større mængder hash af tiltalte. Han blev herefter kørt ud til en kolonihave, hvor hans fætter Person 12, bor. Han husker ikke, om han befandt sig i kolonihaven resten af aftenen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kender til en dørmåtte, der blev lagt i klemme i døren ved opgangen til Adresse 1 den 28. december 2023 om aftenen.

Forevist foto nr. 60 og 61 i samme bilag, ekstrakten side 4730, hvoraf ses en person iført hætte lægge en dørmåtte i klemme i opgangsdøren til Adresse 1 den 28. december 2023, kl. 22.11-22.12, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til det. Han har ikke været ved en trappeopgang i Odense. Han, der hentede tiltalte på Nyborg Station, så tiltalte ikke mere til den aften. Tiltalte så ham først næste dag, hvor personen vist var maskeret. Tiltalte så personen, fordi tiltalte havde glemt en af sine telefoner i en af bilerne. Dette var den eneste grund til, at tiltalte så personen igen. Han husker ikke, om den telefon, som tiltalte glemte, var tændt eller slukket. Det hænder jo, at man glemmer sin telefon.

Foreholdt lokationsoversigt (bilag M-179-12-2-2), ekstrakten side 2507, forklarede tiltalte, at han ikke har hørt om Adresse 4. Han kender ikke til Danmark eller Odense. Han har ikke tidligere hørt om Adresse 4.

Foreholdt foto af brevkuvret fundet ved brevstandsning (bilag M-264-2-7-1), ekstrakten side 1561 i fil 13, forklarede tiltalte, at Person 13 er en person, som tiltalte sad sammen med i arresten. Tiltalte mødte Person 13 under varetægtsfængslingen. Tiltalte ved ikke, hvor Person 13 bor.

Foreholdt at Person 13 bor på Adresse 4 forklarede tiltalte, at han ikke kendte Person 13, før tiltalte mødte ham under varetægtsfængslingen. Ellers havde der jo også været tegn på, at de kendte hinanden.

Foreholdt brev i ovennævnte bilag, ekstrakten side 1562 i fil 13, forklarede tiltalte, at "Kaldenavn 9" var en person, der også sad i arresten. "Kaldenavn 10" er en person, som også har siddet i arresten. Den pågældende hedder Navn.

Han kendte ikke nogen på Adresse 4, før han mødte Person 13 i fængslet.

Forevist foto nr. 75 i politiets fotomappe af 22. marts 2024 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4737, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende den maskerede person, der ses på billedet. Billedet siger ham ik-ke noget. Han ved ikke, hvem det er. Tiltalte er højrehåndet.

Forevist stillbillede fra videoovervågning fra Nyborg Station i politiets rapport af 11. november 2024 (bilag M-264-1-1-2) ekstrakten side 3045, hvoraf fremgår, at han holdt telefonen i sin venstre hånd og drak af en flaske, som han holdt i sin venstre hånd, forklarede tiltalte, at han er højrehåndet, men bruger begge hænder.

Forevist foto nr. 76-79 i politiets rapport af 22. marts 2024, side 38 (bilag V-8-0-100-1) ekstrakten side 4738-4739, hvoraf ses en maskeret mand med en hvid t-shirt uden på tøjet, der holder en spand i venstre hånd foran Adresse 1, forklarede tiltalte, at billederne ik-ke siger ham noget.

Forevist stillbillede med sammenligning af sko i politiets rapport af 18. november 2024, side 2 (bilag V-8-0-2-3), ekstrakten side 4672-4673, forklarede tiltalte, at det er træningssko af en type, som alle mennesker har. Han har haft forskellige sko fra Nike, Adidas og andre mærker.

Foreholdt kort 7 i politiets rapport af 4. december 2024, side 9 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4161, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans telefon gik på masten ved gerningsstedet på gerningstids-punktet. Han er ikke telefontekniker. Han kender ikke Odense og ved ikke præcist, hvor gerningsstedet ligger. Han kan ikke huske, om han var ude at køre mere, da han kom til kolonihaven.

Forevist foto nr. 84-100 i politiets fotomappe af 22. marts 2024, side 43-51 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4742-4750, forklarede tiltalte, at han ikke kender til forholdet. Han ved ikke, hvad anklageren taler om.

Foreholdt at der efter politiets og anklagemyndighedens opfattelse er et sammenfald ved sammenligningen af tiltaltes sko med gerningsmandens sko, at tiltaltes telefon gik på master ved gerningsstedet omkring gerningstidspunktet, at han på stillfotos fra overvågningen fra togstationen i Nyborg ses holde en drikkeflaske i sin venstre hånd, og at gerningsmanden også ses holde spanden i sin venstre hånd, og at de andre tiltalte under en aflyttet samtale har forklaret om, at det var "Kaldenavn 3", der prøvede at slå døren ind, forklarede tiltalte, at det må være et til-fældigt sammenfald. Det var ikke ham.

Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 under sin samtale med Tiltalte 3 i fængslet sagde, at det var den person, som Tiltalte 1 hentede, der var ovre ved døren og smadre den omkring midnat den 28. / 29. december 2023. Det må man spørge Tiltalte 1 om. Han er ikke uvenner med Tiltalte 1.

Det har påvirket ham som 17-årig at opleve, at de andre skyder al skylden på ham. Det er han frustreret over.

Om forhold 3 og 4 forklarede tiltalte, at han var hos sin fætter fra den 29. december og frem til den 30. december 2023, hvor han tog tilbage til Sverige. De spillede Fifa og spiste mad. Han skrev også med den person, som han oprindeligt havde skrevet med, og som han skulle mødes med og tale forretning. Han havde et møde med personen i koloni-haven. Han kan ikke huske, om mødet var på en parkeringsplads eller i et hus, men det var udenfor hans fætters hjem. Han kan ikke huske, om han var i andre kolonihavehuse.

Foreholdt at Tiltalte 2 har forklaret, at denne har spillet Play-Station med tiltalte i et kolonihavehus, forklarede tiltalte, at han ikke husker, om det var uden for fætterens hjem eller et andet sted, de mødtes. Tiltalte mødtes i hvert fald med den anden person, som han var sammen med i 1-2 timer, hvor de talte forretning og spillede lidt. Han kender ikke nogen personer i Odense. Det var anonyme personer, men det var de samme personer, som han havde mødtes med aftenen før ved Meny. Det var cirka 1-2 minutters gang fra hans families kolonihavehus, at han mødtes med personen igen. Der blev ikke talt om, at nogen var uvenner med nogen, eller at nogen skulle gøres fortræd. Han var kommet for at gøre forretninger og ikke for at sprænge bomber eller skyde nogen. Han husker ikke, om han var ude at køre om aftenen den 29. december 2023.

Foreholdt kort 8- 9 og 14 i politiets rapport af 4. december 2024, side 10 og 15 (bilag T-1-8-1-3), ekstrakten side 4162 og 4167, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han var ved Meny i Søhus den nat, den 30. december 2023 mellem kl. 01.00 – 01.59. Han kan ikke huske, hvor han var. Det må være op til at andre at vurdere hans lokalisering.

Foreholdt kort 16 og 17 i samme bilag, side 17-18, ekstrakten side 4169-4170, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad han skal svare til, at det ligner, at han mellem kl. 02.00 - 02.59 har været ved Meny i Søhus, ligesom det ligner, at han på samme tid som alle de andre tiltalte har været på samme telefonmast ved kolonihaven. Han er ikke telefon-tekniker.

Foreholdt kort 24 i samme bilag, side 25, ekstrakten side 4177, hvoraf ses, at det ligner, at han mellem kl. 03.00 - 03.59 igen har været ved

Meny i Søhus, ligesom det ligner, at han på samme tid som to af de andre tiltalte har været på samme telefonmast ved kolonihaven, forklarede tiltalte, at hvis han har været der, må det kunne findes på kamera. Det var om natten. Måske var han hos sin fætter i kolonihavehuset. Han ved ikke, hvad han lavede i det tidsrum. Han var i Danmark i 3-4 dage og skulle hjem til sin familie og fejre nytår. Han tog hjem en-to dage før nytårsaften.

Foreholdt politiets rapport af 24. november 2024, side 12 (bilag M-264-12-2-1), ekstrakten side 3392, hvoraf fremgår, at han på sin telefon den 30. december 2023 kl. 19.08 modtog en indkommende besked med ordlyden ”Velkommen til Sverige” fra Lebara, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han rejste hjem til Malmø den 30. december 2023. Inden han tog til togstationen i Odense, var han i kolonihaven. Han tog en taxa til stationen. Han bestilte selv taxaen. Han søgte på Google og ringede nummeret, som han fandt, op.

Han kender ikke en person ved navn Vidne 2.

Foreholdt udskrift af 28. oktober 2024 (bilag G-1-2-1-2), ekstrakten side 1156, hvoraf fremgår, at der den 30. december 2023 blev bestilt en taxa fra Adresse 5 til Gade 2 i Odense, i tidsrummet fra kl. 15.48-15.57, således at taxaen ankom til slutdestinationen kort tid før toget til Sverige afgik, og at bestillingen blev foretaget fra Vidne 2's telefon, forklarede tiltalte, at han ikke ved, om det var en person, der hed Vidne 2, der sørgede for den taxatur. Han er lidt usikker på, hvem der bestilte taxaen. Som han husker det, var det ham selv, der bestilte taxaen.

Ud over Telegram bruger han også ”Signal” på sin telefon. Man bruger Telegram og Signal til narkotikahandel og alt kriminelt, som man tror, at politiet ikke kan se. I Sverige er det let at komme ind i grupper, der har tråde omkring kriminelle ting. Det er meget hurtigere og nemmere at sælge narkotika på disse tjenester end andre steder.

Foreholdt beskeder af 8. og 15. august 2024 i politiets rapport af 6. november 2024, side 21 (bilag M-264-12-1-1), ekstrakten side 3251, forklarede tiltalte, at som det ses, er beskederne fra en gruppetråd på Telegram. Der kommer mange beskeder i disse grupper. Alle kan blive en del af gruppen. Han kom ind i gruppen via links fra andre. Alle har disse links, der bliver delt vidt og bredt. Han tænkte ikke over indholdet i beskederne, idet han var i gruppen for at sælge narko og ikke for at gøre noget mod andre. Han har ikke svaret på den slags annoncer, ligesom han ikke er vendt tilbage på annoncer og har svaret, at han gerne ville ”kasta granat”, ”skjuta mot skalle” eller andet af det, der blev annonceret med. Da han boede i Sverige, gik han i skole og arbejdede om sommeren på et plejehjem og i en restaurant. Han tjente mange

penge på narkotikahandel ved siden af. Han har været i branchen i ca. et år.

Forevist foto i politiets rapport af 6. november 2024, side 29 (bilag M-264-12-1-1), ekstrakten side 3259, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses på billederne med et stort bundt danske penge. Pengene er fra hans kørekortopsparing, idet han skulle tage kørekort i Danmark.

Forevist foto nr. 6 i samme bilag, side 39, ekstrakten side 3269, forklarede tiltalte, at pengene på fotoet var fra en ven, Kaldenavn 6, der var producent af en musikvideo, som tiltalte var med i. Han holdt derfor pengene. Vi-deoen er ikke udgivet endnu.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at ordren på hashlevering kom fra en anonym person på Telegram. Man kan ikke vide, om det er personen, som man talte med, eller om det er en anden person, man skal mødes med, når man skriver med nogen fra Telegram. Den anonyme person informerede via tjenesten, hvor man skal mødes. Det var personen, han skrev med via Telegram, der gav ham instruks om at komme til Nyborg, hvor en tredje person ville komme og hente ham. Ordren lød oprindeligt på, at han skulle komme til Odense, men han endte med at stige af i Nyborg grundet en togfejl.

Han havde ikke et venskab med Tiltalte 1. Han kendte ham slet ikke. Der var mange personer ved Meny i Søhus. Han kendte ikke nogen af dem. Han kørte videre fra Meny i en bil for at hente restbetalingen på 6.000 kr. for hashen. Bilen var fyldt. Der var fem personer i bilen inklusive tiltalte selv. Han ved ikke, hvor de kørte hen, men de gjorde holdt uden for et rækkehus eller en villa. Personen bad ham vente i bilen, mens de hentede pengene, hvilket han gjorde. Derefter kørte de til kolonihaven, hvor hans fætter bor.

Tiltalte oplyste til personerne i bilen, at han skulle sættes af hos sin fætter. De andre kørte væk, da han var blevet sat af ved kolonihaven. Det var kun hans fætter, der var hjemme i kolonihaven. Fætteren vidste ikke, at tiltalte var taget til Danmark. Han havde ikke haft så god kontakt til sin familie i Danmark, men han havde forinden skrevet og spurgt fætteren, om denne var hjemme. Fætteren var derfor forberedt på, at tiltalte kom.

Det var narkotikatelefonen, han glemte i bilen med de andre personer. Det var en Samsung-telefon. Der gik nogle minutter, før han opdagede, at han havde glemt telefonen i bilen. Han loggede ind på Telegram-kontoen via sin personlige telefon og kontaktede personen, som han havde fået ordren fra, og oplyste, at han havde glemt sin telefon i bilen. Personen skrev, at han ville tale med de personer, der havde hentet tiltalte. "De" skrev senere tilbage til tiltalte og oplyste, at de havde tele-

fonen, som de ville aflevere til ham dagen efter.

Tiltalte fik oplyst, at "de" ville aflevere telefonen samme dag eller dagen efter. Han fik telefonen næste morgen. Det foregik ved, at personen ringede til tiltalte og oplyste, at nogen ville komme uden for kolonihaveforeningen på parkeringspladsen og aflevere hans telefon. Det kan være, at det var i den forbindelse, at han var i en anden kolonihaveforening. Han mødtes herefter med en person, som gav ham telefonen.

Herefter mødtes han med personen, som han talte forretning med. Det kan godt passe, at de var i et kolonihavehus, og at tiltalte spillede lidt PlayStation. Det var en gruppe, som han snakkede forretninger med. Han tror også, at han var inde i et andet kolonihavehus. Efter at have talt med personerne i gruppen, gik han tilbage til sin fætters kolonihave, hvor de spillede, spiste og måske kørte lidt rundt. Det var en normal måde at være sammen med fæteren på.

Det er ikke ham, der ses på videoovervågningen fra Adresse 1 omkring midnat den 28. / 29. december 2023 iført en hvid t-shirt uden på noget andet tøj. Det er altså ikke ham, der ses forsøge at slå ruden i stykker. Som det fremgår af sagen, var der DNA fra en anden person på T-shirten. De sko, som man kan se gerningsmanden have på, er ikke hans. Han har ikke været henne og hive i døren. Han kender ikke til den opgang eller det sted ved Adresse 1. Han kom til Danmark med to kg hash, som han havde på sig tæt ved maven. Man kan se på videoen, at han "bulede lidt ud". I hans trolley havde han sit tøj og sine personlige ejendele; parfumer m.v. Han har aldrig tidligere set spanden med sprængstof. Den har ikke ligget i hans kuffert.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 1, forklarede tiltalte, at han selv købte togbilletten til Danmark samme dag, som han tog afsted. Der var noget med toget, der bevirkede, at han måtte stige af i Nyborg. Han er ikke sikker på, om det var før eller efter, at han steg af toget i Nyborg, at togfejlen skete. Han husker ikke, om han kontaktede personen lige før eller efter, at han var steget af toget og oplyste om, at han skulle hentes i Nyborg. Det var ham selv, der kontaktede personen og oplyste om togfejlen. Personen gav ham besked på, at der ville komme en og hente ham. Tiltalte fik ikke oplyst, hvem der ville hente ham, ligesom han ikke blev givet nogen nærmere beskrivelse af, hvordan vedkommende ville se ud.

Da personen kom på Nyborg Station, kunne tiltalte godt se, at det måtte være denne person. Han havde ikke talt med denne person før, og han kendte ham ikke. De hilste på hinanden, og tiltalte spurgte, hvor lang tid det ville tage at køre til Odense. Han husker ikke mere end det. Det er over et år siden. Han ved ikke, om den pågældende person vidste, hvorfor tiltalte var i Danmark. Personen var, som tiltalte husker

det, iført sort tøj og handsker. Måske var han maskeret, men tiltalte er ikke sikker. Det var den eneste gang, at tiltalte så ham.

Adspurgt af anklageren bekræftede tiltalte, at han har afgivet en anden forklaring i dag end den, han har givet til politiet og under grundlovsforhøret. Han var dengang, hvor han blev hentet af politiet hos sin familie og anholdt, chokeret over, hvad der var sket. Han var derfor ikke klar til at tale. Tiltalte fulgte sin advokats vejledning. Da han blev sigtet for overtrædelsen af blandt andet straffelovens § 192 a, var han helt i chok. Han tænkte ikke over at forklare om de to kg hash. Folk reagerer forskelligt og tænker ikke ens i sådan en situation.

Tiltalte forklarede om forhold 7 og 8, at han kender til de filmklip, som politiet har fundet på hans telefon. Filmklippene skulle anvendes til en kortfilm med musik. Det er attrappistoler og altså ikke rigtige våben.

Forevist videoen IMG_1463.MOV (bilag M-264-12-1-1), samt stillbillede herfra, ekstrakten side 3273, forklarede tiltalte, at det er ham, der holder attrappistolen på videoen. Videoen er en optagelse, tiltalte selv har lavet, og ikke en del af selve kortfilmen. Det var producenten af musikvideoen, som gav ham attrappistolen. Han vil ikke oplyse producentens navn, da det ikke har noget med sagen at gøre. Det er bare en attrap og ikke en rigtig pistol. Han var iført handsker, så det så rigtigt ud, da billedet blev taget lige efter musikvideoen. Foreholdt at det på fotoet ligner, at der sidder patroner i pistolens magasin, forklarede tiltalte, at det var en attrappistol lavet af aluminium. Den vejede ingen-ting.

Det er muligt, at en våbentekniker har vurderet, at pistolen var ægte, men i dag, hvor vi skriver 2025, kan man finde alle mulige typer af meget vellignende attrappistoler.

Foreholdt at data på hans telefon ifølge samme bilag, ekstrakten side 3275, indikerer, at filmen blev optaget på et hotel i København, idet telefonen var gået på et Wi-Fi tilhørende "Hotel Astoria" i København på det tidspunkt, hvor filmen blev optaget, forklarede tiltalte, at det godt kan passe. En del af videoen blev indspillet i Malmø, og en anden del af filmen blev indspillet i København.

Forevist videoen IMG_1458.MOV og stillbilleder herfra forklarede tiltalte, at det foreviste klip også er til musikvideoen. "Posted on the block" er området, hvor den anden video er optaget. Det er taget dagen inden den anden video, men det skulle bruges til den samme musikvideo. Attrappistolen fra dette klip kom samme sted fra som attrappistolen i det første klip.

Foreholdt rapport kvalitetssikring af IMG_1461 og IMG_1463 af 27.

november 2024, side 6, andet sidste afsnit, ekstrakten side 3369, forklarede tiltalte, at optagelsen blev foretaget i Malmø. Det var tiltalte, der tog et screenshot fra det andet klip, og som ses af ekstrakten, side 3370. Det var et personligt billede, der bare var til at have på telefonen. Han skulle ikke bruge det til noget eller sende det til nogen. Han synes, det så sejt ud. Hun husker ikke, om det var en "selfie", en "snap" eller fra "Insta", men baseret på grafikken ser det ud til at være på Insta-gram. Han sender ikke billeder af pistoler til andre mennesker. Han op-tog også selv det første klip på sin telefon. Det var bare for at "flexe". Han har redigeret teksten "Posted on the block" på Instagram.

Han gemte filerne på en app på sin telefon, der hedder "Calculator", som han så reklame for på Tiktok. Han kan ikke forklare, hvordan app'en fungerer. Han er ikke app-tekniker. Han downloadede bare app'en og lagde billederne ind i app'en. Hvis politiet kiggede i hans telefon, ville de først skulle taste en kode for at få adgang. Det er rigtigt, at app'en på hans telefon ligner en lommeregner. Hvis nogen tog hans telefon, ønskede han ikke, at de skulle se netop disse fotos, hvor han sad og spillede sej og flexede på den måde. Alt kan ske, og det er muligt, at andre kunne få adgang til telefonen.

Foreholdt at det af politiets Rapport Kvalitetssikring af IMG_1461 og IMG_1463 (bilag M-264-12-1-4), ekstrakten side 3369, fremgår, at app'en "Calculator" tilsyneladende er et program, der er forklædt som en lommeregner, som er beregnet til at skjule filer eller billeder, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at det kun var disse to filmklip, der var gemt i app'en.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at begge attrappistoler skulle bruges til en kortfilm med musik. Tiltalte skulle hjælpe til bag kulisserne. Personerne, der var med til at producere filmen, var i nærheden, da klippene blev optaget. Han har ikke filmet den første video på Hotel Astoria. Han tror, at han var på et toilet. Det er ikke på Hotel Astoria, men det kan være i nærheden af Hotel Astoria, da telefonen er gået på Hotel Astorias Wi-Fi. Videoklippene har ikke noget med musikvideoen at gøre. Kortfilmen er vist ikke udgivet endnu. Han ved det ikke, da han har været varetægtsfængslet."

Politiassistent Vidne 1 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 4. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 3-4 blandt andet, at han er politiassistent ved Fyns Polit, hvor han har kørt hundepatrulje i ca. 20 år.

Han var på arbejde den 29. december 2023 fra sent om aftenen, idet han kl. 23 mødte ind på nattevagt. Ved mønstringen fik de oplyst, at

der havde været en hændelse natten forinden vedrørende et mistænkeligt forhold, som en varmemester havde anmeldt. Blandt andet havde ukendte personer forsøgt at "baldre" et vindue ind til opgangen på Adresse 1 og forsøgt at komme ind. Vidnet fik at vide, at de som en slags opmærksomhedspunkt på vagten skulle holde lidt øje med adressen. Der var dog ikke tale om nogen fast overvågning, hvor de skulle køre forbi med jævne mellemrum.

Om morgenen den 30. december 2023 ca. kl. 3-4 kørte vidnet og hans makker ad Gade 1 og svingede ind på Vej 2. Da de var svinget ind på Vej 2, så han en person med hætte trukket op om hovedet ved den opgang, som var blevet nævnt ved mønstringen. De ville se, hvad personen lavede og drejede ind på parkeringspladsen ved bolig-blokken, hvorefter den pågældende person løb sin vej, hvilket også fremstod mistænkeligt.

Inden hændelsen havde de besluttet, at hvis der skete noget, skulle de bruge hans politimakkers hund, der var lidt mere uerfaren end vidnets hund. Personen løb rundt om hjørnet ved bygningen, og hans politimakker løb efter ham. Vidnet så ikke, hvor de derefter løb hen, da han selv gik hen til opgangsdøren, hvor der stod en spand med noget bombelignende materiale, hvorfra en lunte stak op. Det lignede åbenlyst en bombe. Der var også et eksplosionslogo på bomben i spanden. Han kontaktede derfor vagtcentralen.

Han så den mistænkelige person første gang, da de var kørt ind på Vej 2 og holdt ud for elevatortårnet.

Forevist foto nr. 105 i politiets fotomappe, side 53 (bilag V-8-0-101-1), ekstrakten side 4812, forklarede vidnet, at den røde plet, der er markeret med teksten "gerningsmand", var personens placering, da de så ham. Det er dog ikke vidnet, der har lavet kortet. Der var ikke frit udsyn til døren, før de var ud for elevatortårnet. Det var først, da de kørte på Vej 2 ud for den røde plet med teksten "gerningsmand", de kunne se personen. Man skal køre videre forbi tre-fire opgange mere, før man kan køre ind på parkeringspladsen.

Forevist videoklip af 30. december 2023 fra videoovervågning ved Adresse 1 (videoklip 301223) forklarede vidnet, at det sagtens kan være deres mørke patruljevogn, der ses på klippet kl. 03.30.15. De var ikke kørende i en lys patruljebil. Det er hans køremakker, der senere ses med hunden på videoen. Han ved ikke, om hunden var i snor på det tidspunkt, men det ser sådan ud. Han så ikke nogen scooter. Han så personen stå ved elevatortårnet og herefter forsvinde ud af deres synsfelt. Personen løb ikke over Vej 2 og Gade 1.

Foreholdt Tiltalte 1's forklaring om, at han var lettet over, at

politiet kom, og at han ville have meldt sig til politiet, men at han var bange for at blive overfaldet af politiets hunde, forklarede vidnet, at det havde været lettere, hvis personen ikke var stukket af. På det tidspunkt var de ikke bekendt med nogen bombe. De drejede bare ind på parkeringspladsen for at se, hvem personen var. Det så mistænkeligt ud, og personen blev mere mistænkelig, fordi han begyndte at løbe. Vidnet ved ikke, om hans køremakkers hund blev sluppet fri på noget tids-punkt. Hans egen hund var ikke ude af bilen på dette tidspunkt.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 1 var det ikke vidnet, men derimod hans kollega, der gik med hunden på videoptagelsen. De holdt oprindeligt for rødt ved svingbanen på Gade 1, og da lyset blev grønt, svingede de til venstre ind på Vej 2. Han kan ikke huske, om der var frit udsyn til opgangsdøren derfra. Han så først personen med hætte på, der stod ved netop den opgang, hvor der havde været noget, da de var kørt ind på Vej 2 og havde passeret elevatortår-net. Han var passager i patruljebilen. og det var ham, der så personen. Som han husker det, kørte de videre og drejede ind på parkeringspladsen.

Foreholdt at patruljevognen begyndte at bremse ned ved et busstoppested, forklarede vidnet, at han sagde til sin kollega, at der stod en person ved døren, hvorefter personen ”pilede væk”, da de kom længere frem mod parkeringspladsen.

Vidnet var selv ude at afsøge området et par timer senere med sin hund. Patruljevognen har ikke et frontkamera/dashkamera."

Vidne 2 (navne- og adressebeskyttelse) har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 4. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet bekræftede indledningsvist, at han var til stede på tilhørerpladserne under dele af retsmødet fredag den 28. februar 2025.

Han forklarede herefter blandt andet, at Tiltalte 1 er hans ven. De har kendt hinanden et par år. De mødte hinanden i en fritidsklub. Tiltalte 1 er tre-fire år ældre end vidnet. Inden Tiltalte 1 blev fængslet, var de sammen en gang imellem, hvor de var ude og spise og sådan. Det var et helt normalt venskab. Han har også et par gange været i Tiltalte 1's kolonihavehus, hvor de spillede Fifa og så film, men vidnet husker ikke, om han overnattede i kolonihavehuset. Som vidnet husker det, var der ikke andre til stede end de to, når han var sammen med Tiltalte 1 i kolonihavehuset.

Tiltalte 2 er en bekendt. Vidnet har aldrig været sammen med Tiltalte 2 alene. Han husker ikke, om han kender

Tiltalte 2 gennem Tiltalte 1. Han havde kendt Tiltalte 2 i en måneds tid, da Tiltalte 2 blev varetægtsfængslet.

Tiltalte 3 er en ven. Han lærte vidnet også at kende gennem fritidsklubben. Han kender ham ikke under navnet Kaldenavn 1. Han kender ikke Tiltalte 4.

Vedrørende forhold 1-2 forklarede vidnet, at han i dagene op til gerningstidspunktet i forhold 1-2, var i Esbjerg, hvor han har familie. Der var tale om et almindeligt familiebesøg. Vidnet tror, at han kom hjem den 28. december 2023. Han kan ikke huske, hvad han lavede efterfølgende, eller at han skulle have været i Nyborg.

Foreholdt at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 begge har forklaret, at vidnet kørte med dem til Nyborg og blev sat af, forklarede vidnet, at han ikke husker det. Det er over et år siden. Han har været i Nyborg meget få gange.

Forevist foto nr. 45 i politiets fotomappe af 22. marts 2024, side 23 (bilag V-8-0-100-1), ekstrakten side 4722, forklarede vidnet, at det er ham og Tiltalte 2, der ses komme gående på videoovervågningen. Han husker fortsat ikke, hvad han lavede den 28. december 2023. Han blev afhørt af politiet tre uger senere. De spurgte, hvor han havde været. Han husker ikke, hvad han forklarede, eller om han blev spurgt om, hvorvidt han havde været i Nyborg.

Foreholdt sin forklaring gengivet i politiets afhøringsrapport af 19. januar 2024, side tre, første og andet afsnit (bilag M-181-5-1-3), ekstrakten side 2835, forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har forklaret sådan til politiet. Det er over et år siden. Det kan godt være, at han har sagt sådan, men han husker ikke, om han var i Nyborg eller ej. Han har en dårlig hukommelse. Der er ikke tale om, at han ikke ville fortælle politiet, hvad der var sket. Han kan ikke huske, at han skulle have været i Nyborg sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Det var nok på grund af dårlig hukommelse, at han ikke kunne huske det, da han blev afhørt af politiet tre uger efter. Han husker ikke noget specielt ved dagen. Der var heller ikke noget specielt ved ”stemningen” .

Om forhold 3-4 forklarede vidnet, at han slet ikke husker, hvad han lavede den 29. december 2023.

Foreholdt Extraction Report, side fem (bilag M-181-12-1-1), ekstrakten side 2876, nr. 16, forklarede han, at han ikke husker, at han skrev: ”hvornår er du her ” til Tiltalte 2 den 29. december 2023. ”Profilnavn 7” er hans iCloud-profil. Det kan være, at han mødtes med Tiltalte 2. Han ved ikke, hvor ”her ” er.

Forevist kort med lokationsoplysninger i politiets rapport af 27. august 2024, side to (bilag M-181-12-1-2), ekstrakten side 2893, forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har været i Tiltalte 1's koloniha-vehus på det tidspunkt. Han kan godt have været ude at gå tur med en hund og været i kolonihaven den aften. Når han har været i kolonihave-huset, har de spist og spillet. Der har ikke været andre til stede, de gan-ge han har været der.

Foreholdt at der ifølge en oversigt over internetsøgninger på hans telefon, der er gengivet i politiets rapport af 27. februar 2024, side 11 (bilag M-181-12-1-1), ekstrakten side 2862, den 29. december 2023 i tidsrummet fra 20.05 til 21.07 er foretaget fire søgninger på ”100 tu-sind svenske i dkk”, forklarede vidnet, at han tror, at han bare var nys-gerrig efter, hvad svenske kroner var værd i danske kroner. Det er muligt, at han har set det på Tiktok. Han ved det ikke. Der er ikke blevet talt om svenske penge i havekolonien, eller at der skulle ske noget.

Hvis Tiltalte 2 har forklaret, at der var andre i havekolonien, er det ikke noget, som han kender til. Det har nok været på et andet tids-punkt.

Retsformanden indskærpede vidnepligten og vidneansvaret for vidnet.

Vidnet forklarede herefter videre, at han ikke skulle hjælpe nogen med at komme væk fra havekolonien den 30. december 2023.

Han befandt sig i havekolonien den pågældende dag. Han husker ikke, om han kom derud med bus eller taxa den 30. december 2023. Han skulle ikke selv ud at rejse den dag, og han har ikke hørt om nogen, der skulle rejse den dag.

Foreholdt oversigt over internetsøgninger på vidnets telefon gengivet i politiets rapport af 30. oktober 2024, side to (bilag M-181-12-1-4), ekstrakten side 2899, hvoraf fremgår, at vidnet den 30. december 2023 kl. 12.34 skulle have benyttet ”Rejseplanen”, at han kl. 15.32 skulle ha-ve søgt på Taxa nr. i Odense, og at der kl. 15.32 blev registreret et op-kald på 59 sekunder til ”Virksomhed” på vidnets telefon, hvorefter han kl. 15.39 skulle have modtaget en besked om, at hans taxa var fremme, forklarede vidnet, at taxaen nok var til ham selv. Det er det mest logiske. Han husker det ikke. Han husker ikke, at han har ringet efter en taxa til andre personer.

Foreholdt at der ifølge udskrift af 28. oktober 2024 (bilag G-1-2-1-2), ekstrakten side 1156, den 30. december 2023 kl. 15.47-15.57 er bestilt en taxa fra Adresse 5 til Gade 2 i Odense, med ankomst ved Gade 2 kl. 15.57, forklarede han, at det ik-ke siger ham noget.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer forklarede vidnet, at det ikke har været hans opfattelse, at der var konflikter med andre. Det er ikke noget, der har været talt om, når han har været i kolonihaven sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Det er ikke hans indtryk, at de var involveret i konflikter. Han ved ikke, om Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kender personer, der bor på Adresse 1. Han har ikke hørt noget om en bombe, mens han var i kolonihaven. Han har heller ikke set en skraldespand i kolonihaven.

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer forklarede vidnet, at Vidne 14 er en bekendt. Det er ikke en, som vidnet skriver med. De har ikke længere hinandens kontaktoplysninger. Han husker ikke, om de havde hinandens oplysninger på daværende tidspunkt. "

Politiassistent Vidne 3 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 4. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er ansat i Efterretnings- og Analyseafdelingen ved Fyns Politi, hvor hans arbejde blandt andet består i at finde årsagssammenhænge mellem forskellige hændelser.

Han blev i 2023 involveret i denne sag, da der var en del hændelser med sprængninger og trusler på forskellige adresser i Odense, hvor der kunne være en sammenhæng.

Det hele begyndte, da der i februar 2023 blev anholdt to personer i en bil med 289 kg hash. I marts 2023 fandt der en sprængning sted ved en hoveddør til et hus, hvor beboeren i huset var søster til en af de anholdte i februar 2023. Et par dage senere fandt en sprængning sted ved en lejlighed i Område 4 i Vollsmose, hvor beboeren var far til den anden anholdte. Politiets tanke var derfor, at der var nogen, der truede familien til de anholdte.

I marts 2023 skete der også et skyderi mod en adresse i By 5, hvor en bekendt til en af de to anholdte boede. Den pågældende udtalte, at det ifølge hans opfattelse var de samme gerningsmænd, som stod bag de tidligere sprængninger, idet disse gerningsmænd havde penge til gode.

I maj 2023 fandt der endnu en sprængning sted på Vej 3 i Odense, ved den samme søster til en af de anholdte.

Derefter var der også et skyderi med et automatgevær mod et hus i By 6, hvor beboeren var en person, der kendte familierne i Odense, idet personens søster havde været gift med den ene af de anholdte,

og de havde fælles børn. Senere anmeldte ekskone til den ene af de anholdte, at hun var blevet truet og havde fået oplyst, at nu ”gik de efter hende og hendes børn”, fordi hendes eksmand skyldte dem penge.

Den sidste anmeldelse, der havde forbindelse til denne sag, var fra en bror til en af de anholdte, som var blevet ringet op og truet til, at han skulle ”lægge nogle penge”, fordi broderen skyldte penge.

Efter hændelserne og anmeldelserne så politiet i løbet af 2023 en sammenhæng mellem på den ene side personerne, det var gået ud over, og på den anden side de 289 kg hash, som var blevet beslaglagt af politiet i februar 2023. Det, der i december 2023 passerede ved opgangen til Adresse 1, passede på mønsteret, idet der ligeledes bor et familie-medlem til en af de anholdte i den opgang.

Det er ham, der har udarbejdet politiets notet af 3. juli 2024 vedrørende hændelser i Odense i 2023 (bilag G-1-6-1-1) ekstrakten side 1187-1191.

Foreholdt samme bilag, side et og to, ekstrakten side 1188-1189, forklarede vidnet, at der ved sprængningerne i 2023 blev anvendt kraftigt fyrværkeri bestående af kanonslag. Ved gerningsstedsundersøgelserne blev der, som han husker det, fundet rester af Cobra 8-kanonslag. Det kan godt passe, at der var i alt otte hændelser. Oplysningerne han har anført i notatet om de første to episoder, den 9. og 21. marts 2023, har han rekvireret fra gerningsstedsundersøgelsen.

Han er ikke bekendt med, at personer på Adresse 1 var involveret i andre konflikter, eller at der har fundet yderligere hændelser sted på Adresse 1 efter forholdene i denne sag. Der var ikke nogen indikationer på, hvorfor det var netop Adresse 1. Han har ikke selv været en del af efterforskningsgruppen, men har understøttet med tværgående analysearbejde.

Adspurgt af Tiltalte 1's forsvarer forklarede vidnet, at han har fået alt materialet, der tilgik politiet. Han fik kilderapporterne og var bekendt med kilderapporter, der givetvis var, men han har ikke skrevet det ind i rapporterne. Han undersøgte alle personer, som kunne være interessante i sagen. Han havde et overblik over personkredsen, men ikke over det fulde persongalleri. Han var bekendt med, at der var en mod-part i form af en kriminel organisation, som formentlig havde penge til gode for salg af narko, og han vidste, hvem der var blevet anholdt, og hvilke familiemedlemmer de havde. Der var ikke et behov for at søge længere ud end til disse familier, idet alle familierne sås tilknyttet de to personer, der var blevet anholdt.

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer forklarede vidnet, at der -

inden forholdene på Adresse 1 - var to sprængninger på Vej 3 og en sprængning i Område 4, der alle, som han husker det, involverede Cobra 8-kanonslag."

Vidne 4 (navne- og adressebeskyttelse) har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 4. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er medejer af og direktør for selskabet Virksomhed A/S 1, der beskæftiger sig med salg af sprængstoffer, undervisning i sprængteknik og bistand til blandt andet politiet og forsvaret med forskellige ting relateret til sprængstoffer. Virksomhed A/S 1 importerer desuden sprængningsstoffer og videredistribuerer disse i Danmark og Grønland. Der sælges sprængstoffer til både civile og offentlige myndigheder.

Han er ingeniøruddannet og har arbejdet på våbenfabrikker i udlandet. Han har ligeledes en fortid i forsvaret, hvor han har opnået praktisk erfaring med blandt andet sprængstof, ligesom han senere har leveret sprængstof til forsvaret. Han har arbejdet med sprængstof i 10 år, men han har ikke været ansat som ammunitionsrydder ved EOD i Forsvaret.

Han blev i denne sag kontaktet af politiets efterforskere, der forespurgte, om han ville udarbejde en risikovurdering på baggrund af karakteren af det sprængstof, der var fundet, det sted, sprængstoffet var fundet, og hvad der teoretisk kunne være sket, hvis sprængstoffet var blevet detoneret. Han havde således allerede været involveret i sagen på det tidspunkt, hvor prøvesprængningen fandt sted. Han var også til stede under prøvesprængningen, men har først udarbejdet sin erklæring efterfølgende.

Han kan vedstå erklæringen om vurdering af teoretisk effekt ved sprængning af 4,4 kg dynamit, bilag B-8-17-4-2, der fremgår af ekstrakten side 947. Erklæringen angår, hvad der ville være sket, hvis spanden var blevet bragt til sprængning inde i opgangen i stueniveau eller foran døren til opgangen.

Foreholdt punkt 3 i samme bilag, side to, ekstrakten side 948, forklarede vidnet, at dette afsnit angår trykket ved eksplosionen. Det er kraftigheden af sprængstoffet, der er faren ved sprængstof. I dette tilfælde, hvor der blev anvendt dynamit, har han anvendt TNT som ækvivalent. TNT-ækvivalenten på dynamit ligger på 0,85 i forhold til TNT. At TNT-ækvivalenten er 0,85 betyder, at dynamit sprængstof er 15 % svagere end TNT. Der anvendes en TNT-ækvivalent for at kunne have et sammenligningsgrundlag.

Der er flere ting, der kan forvolde skade, når et sprængstof detonerer.

Der er selve trykbølgen og herudover alle de fragmenter fra eksplosionen, der bliver kastet rundt i luften. Afsnit 3 i hans erklæring angår alene spørgsmålet om trykket. Når man sprænger et sprængstof, kommer der et meget kraftigt tryk, som kan rive ting i stykker. Trykket er fra gas og luft, der bliver flyttet med stor kraft, så det kan forvolde stor skade. Trykket kan isoleret set være farligt for mennesker, hvis man befinder sig tæt nok på, idet man ville blive "revet i stykker" .

Med mængden af sprængstof, som man ser i denne sag, ville trykket fra eksplosionen bevirke, at hvis en person opholdt sig i en radius af ca. to meter fra eksplosionen, ville denne person med stor sikkerhed ville blive revet i stykker. Man skal befinde sig i en afstand af ca. 2-3 meter fra bomben, for at det med sikkerhed medfører døden som følge af trykbølgen. Hvis man opholder sig længere væk, er det ikke trykket, der er problematisk, selv om man kunne tage skade på lunger og trommehinder. Det er nærmere beskrevet i rapporten hvilke type skader, man vil se ud fra forskellige tryk. Hans beskrivelse har baggrund i forskelligt materiale, som er baseret på forsøg.

Adspurgt til samme bilag, side tre, ekstrakten side 949, forklarede vidnet, at skader på lunger kan være livsfarlige, hvis de ikke behandles. Det har med overvejende sandsynlighed fatale konsekvenser, hvis eksplosionen er på over 350 kPa. Eksplosionen ville være livsfarlig ved 1-2 meter, og skade på lungerne vil kunne forekomme allerede indtil ved cirka 5-6 meter afstand.

Trykbølgen fra eksplosionen vil også have effekt på de omkringliggende ting til eksplosionen, eksempelvis flisebelægning, døråbninger eller vinduer, der med 100 % sikkerhed ville blive blæst ind, hvis spanden blev bragt til detonation uden for opgangsdøren. Dørpartiet i denne sag var lavet af en form for metal, som med al sandsynlighed også ville blive revet i stykker og blæst ind i opgangen, ligesom man - hvis man står tæt på - ville kunne få skader på kroppen fra fragmenter fra eksplosionen i form af glas og metal.

Han har lidt indsigt i fragmentationsskader fra sit tidligere arbejde. Det er dog svært at udtale sig om fragmentationsskader og størrelsen på disse, da det afhænger af størrelsen på fragmenterne.

Han har i sin beregninger anvendt programmet Airblast Estimator, der er anvendt i forhold til beregning af lufttrykket fra eksplosionen. Han har ikke lavet en beregning vedrørende fragmentationsdelen, da det er stort set umuligt at give et kvalificeret bud på, hvordan fragmenterne vil opføre sig. Skadevirkningen fra fragmenter afhænger blandt andet af fragmenternes størrelse og karakter og sprængstoffets placering ved detonation. Der er forskel på, om man bliver ramt af et stort fragment, der ville have større effekt på kroppen, kontra hvis man bliver ramt af

et lille fragment.

Han er bekendt med EOD's arbejde. EOD anvender programmet "Blast Frag Calculator". Han har ikke selv adgang til forsvarets systemer. Han ved, at Forsvaret arbejder med specifikke - og større - sikkerhedsafstande, idet Forsvaret arbejder med eksempelvis granater og våben, der er designet til at kunne slå ihjel, hvilket stiller krav om en større sikkerhedsmargin.

Foreholdt samme bilag, side fire, første til tredje afsnit, ekstrakten side 950, forklarede vidnet, at hvis man står i dække af noget, vil det mindske risikoen for skader ved trykbølgen. Når der i andet afsnit tales om livsfare, referer han til den tabel, der er nævnt i afsnittet ovenfor. Det er ikke ligegyldigt i forhold til eventuelle skader, hvordan kroppen vender i forhold til sprængretningen, hvilket blandt andet er baggrunden for, at man i Forsvaret lærer "at krumme sig selv sammen til en kugle" ved en eksplosion.

Foreholdt samme bilag, side seks, første, andet og femte afsnit, ekstrakten side 952, forklarede vidnet, at eksplosionen, hvis sprængstoffet placeres uden for døren, ikke vil forårsage vitale skader på bygningskonstruktionen. Bygningen ville altså ikke styrte sammen. Bygningen ville kun få kosmetiske skader udenpå, men døren og vinduerne ville blive blæst ind. Vinduerne ville kunne blive skadet i en radius på 30-35 meter. Desto tættere vinduerne er på bomben, desto større sandsynlighed er der for, at de revner eller bliver blæst ind.

Foreholdt punkt 6 og 7 i samme bilag, side seks, ekstraktens side 952, forklarede vidnet, at afsnit 6 svarer til afsnit 5, dog således at dette omhandler eksplosionen, hvor sprængstoffet er placeret indenfor indgangspartiet.

Bygningens konstruktion er af betydning for hans vurdering. Der er tale om et højhus med fire etager, hvor der må antages at være en vis mængde armeringsbeton i konstruktionen. Desto mere armeringsjern, desto større mængde sprængstof vil det kræve, hvis bygningen skal ødelægges. Elevatortårnet har ikke den store betydning for hans vurdering, da det meste af energien vil gå tabt ud til siderne.

Han har ikke tidligere været involveret i andre efterforskninger med Fyns Politi, hvor der er anvendt Cobra 8-kanonslag. Et Cobra 8-kanonslag består af sort krudt, som er mindre kraftigt end dynamit. Der skal en større mængde til, hvis det skal være lige så farligt som TNT. Han kender ikke mængden af sprængstof i et Cobra 8-kanonslag.

Da han blev præsenteret for oplysningerne i denne sag, herunder om sprængstoffets mængde og Cobra 8 som detonator og adspurgt, om

det ville detonere, forklarede han, at det er hans umiddelbare bud, at sprængstoffet ville kunne detonere med Cobra 8 kanonslaget, idet dynamit er noget af det mest sensitive sprængstof. Hvis man havde anvendt andet sprængstof, ville der formentlig skulle mere til, hvis det skulle detonere.

Fordyn er et "brandet" på dynamitten fra producenten Forcit. Plastisk sprængstof eller formbart sprængstof er mere kraftigt end dynamit, men mindre sensitivitet. Han var som nævnt ikke overrasket over, at Fordyn-dynamit kunne antændes ved et Cobra 8-kanonslag. Han overværede prøvesprængningen af sprængstoffet.

Forcit har deres produktionsanlæg i Finland. Sprængstoffet i denne sag stammer ifølge stregkoderne på posen fra Sverige. Stregkoderne kan traces. Det er ifølge et EU-direktiv et lovkrav, der blev vedtaget efter terrorangrebet i 2012 i Spanien, at alt skal være mærket, så man kan spore alle kommercielle sprængstoffer fra det produceres, og indtil det sprænges.

Det er velkendt, at Fordyn er blevet solgt til højre og venstre, og at det har fundet vej ind i de svenske bandemiljøer. Dette er sket ved, at blandt andet Forcit har solgt sprængstof til en sprængningsentreprenør, som herefter har solgt det videre til kriminelle i stedet for at anvende det til sprængninger. Man oplever stort set dagligt sprængninger i Sverige, da der ikke har været styr på track-og trace, og hvem der har haft adgang til sprængstoffer. Han har ikke kendskab til sager i Danmark, hvor der har været anvendt dynamit til sprængninger af bygninger.

Adspurgt og foreholdt EOD-udtalelse af 3. september 2019 (bilag W-1-24-1), side et, afsnit fem, ekstrakten side 4954, angående sprængningen ved Skattestyrelsen i København, hvoraf det fremgår blandt andet: "*det er muligt at der har været en ladningsstørrelse på ca. 2,89 kg, med udgangspunkt i sprængstofftypen dynamit*", forklarede vidnet, at det er ca. den dobbelte effekt, man ville få i vores sag. Desto mere af samme sprængstof, desto større effekt.

Forevist fotografier i politiets fotomappe (bilag W-1-24-1), ekstrakten side 4999-5006, angående sprængningen ved Skattestyrelsen i København, forklarede vidnet, at det godt kunne være skader af den type, som man ville kunne se ved detonation af sprængstoffet i nærværende sag. Der ville ikke være fragmenter fra plastikspanden, der kunne forvolde sådanne skader, men der kunne være skader fra fragmenter fra fliserne. Han er ikke bekendt med, hvad bomben ved Skattestyrelsen var pakket ind i. Han var ikke med til undersøgelserne.

Adspurgt af Tiltalte 1's forsvarer og forevist foto i samme bilag, ekstrakten side 5004, forklarede vidnet, at der er fragmenter, der

har ramt det ene vindue, der er blevet splintret. De andre vinduer er ikke gået i stykker, da de ikke er blevet ramt af fragmenter. Trykbølgen har ikke været kraftig nok til at knuse alle ruderne.

Han har ikke besigtiget ejendommen på Vej 2, men han har fået fotomaterialet fra stedet tilsendt.

Hvis sprængstoffet i spanden i denne sag var blevet sprunget i luften den 30. december 2023, hvor spanden var placeret uden for opgangs-døren, ville vinduerne i stuelejlighederne i højre og venstre side og vinduerne opad blive ødelagt. Betonen ovenover ville blive ramt af et tryk, der alt andet lige ville være mindre, men det var stadig meget tæt på, hvorfor skaden ville afhænge af vinduernes kvalitet. Det ville ikke indvirke på skaderne, om der er tale om et to eller tre-lags glas i vinduerne. De ville stadig gå i stykker. Der skal være tale om ældre vinduer eller lignende, før det bevirker en forskel på skaderne. Vinduerne på fjerde sal kunne godt gå i stykker og splintre, men det ville ikke være med særlig stor kraft ind i selve lejligheden.

TNT-beregningen i hans erklæring anvendes som et sammenligningsgrundlag, så man kan sammenligne forskellige typer af sprængstof. Man kan anvende TNT-ækvivalenten til at regne videre på, så man kan finde forskellen, hvis man f.eks. brugte 4,4 kg dynamit og 4,4 kg penitrit, idet penitrit er kraftigere end dynamit. Derfor er man nødt til at regne det om til samme "bar" eller enhed.

Foreholdt erklæring fra Virksomhed A/S 1 med vurdering af teoretisk effekt ved sprængning af 4,4 kg dynamit, side seks, afsnit tre til fem (bilag B-8-17-4-2), ekstrakten side 952, forklarede vidnet, at det er en teoretisk gennemgang, hvor man har lagt til grund, at der er tale om et blødt underlag. Hvis der er tale om et hårdt fliseunderlag, ville krateret være mindre. Kraterets størrelse kan variere afhængig af underlaget, og hvor meget jord underlaget består af. Jorden kan bestå af varierende mængder sand, ler eller vand. I erklæringen er der beregnet et krater på 1,47 meter i diameter. Han har ikke målt krateret efter prøvesprængningen, men han så krateret.

Forevist foto 7 i politiets kriminaltekniske fotomappe (bilag B-8-17-2-3), ekstrakten side 923, bekræftede vidnet, at det var krateret efter eksplosionen. Det stemte godt overens med den teoretiske beregning, som han havde lavet.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer forklarede vidnet, at det meste af trykket ville fordele sig ud til siderne, hvis spanden blev bragt til sprængning uden for opgangsdøren. Der er ikke kontakt med andre objekter, bortset fra flisebelægningen. Trykket ville hurtigt forsvinde ud til siderne. Det er af samme grund, at man borer huller og lægger

sprængstoffet i hullerne, når man skal sprænge eksempelvis klippe, så gassen fordeler sig ud i de huller, hvor man gerne vil have det knust. Det fordeler sig der, hvor der er bedst plads, hvilket her vil være til si-derne.

Hvis spanden blev bragt til sprængning udenfor opgangsdøren, ville personerne inde i lejligheden ikke have været i livsfare. De ville kunne komme til skade ved for eksempel miste et øje eller få rifter, hvis glas-set i vinduerne ville blive trykket ind i lejlighederne, men glasset ville ikke have tilstrækkelig kraft til at kunne ”gå gennem kroppen”, hvorfor skaderne ikke vil være med dødelig udgang.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han med ”livsfare” mener skader med dødelig udgang, men personerne ville godt kunne komme til skade, hvis vinduerne eksempelvis blev blæst ind.”

Seniorsergent Vidne 5 har som vidne afgivet forklaring under sa-gens hovedforhandling den 4. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

”Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han siden 2005 har arbejdet i Ammunitionsrydningstjenesten. Han er en del af Ingeniørregimentet og er uddannet i Forsvaret. Han er certificeret som ammunitionsrydder. Han bistår som en del af sit arbejde politiet med at udarbejde farlighedsvurderinger på baggrund af de informationer, der er i en sag, hvilket han også har gjort i denne sag.

Et hold fra Ammunitionsrydningstjenesten blev i denne sag sendt ud til gerningsstedet på Adresse 1 i Odense for at sikre området og fjerne et formodet sprængstof. På baggrund af deres arbejde på stedet blev der udarbejdet en rapport, hvorefter han ud fra sagens samlede oplysninger sammenstykkede en farlighedserklæring.

Han kan vedstå sig sin EOD-udtalelse af 4. juni 2024, (bilag B-8-17-3-1), ekstrakten side 924 ff.

Der var på stedet en spand med et indhold, som man formodede var sprængstof, samt nogle Cobra 8-kanonslag, der også lå i spanden. Det ”lokale” spiller altid en rolle i hans farlighedsvurdering. Her havde han både sprængstoffet og kanonslagene på stedet, hvorefter han kunne foretage sin beregning. Beregningerne til brug for farlighedsvurderingen, som han udarbejdede i forlængelse af hændelsen, blev lavet i et beregningsprogram ved navn Blast Frag Calculator. Prøvesprængningen blev udført efter, at farlighedserklæringen blev udarbejdet.

I Blast Frag Calculator indtastede han mængden af sprængstof og sprængstoffstypen, hvorefter programmet vil fremkomme med en sik-

kerhedsafstand i forhold til trykket fra detonation af sprængstoffet. Afstandene er baseret på en ladning over jord i et åbent område.

Han kan vedstå sin vurdering i afsnit 1.2 "Vurdering" i EOD-udtalelse af 4. juni 2024, side tre (bilag B-8-17-3-1), ekstrakten side 926. Han ville i dag have anvendt ordet "meget sandsynligt", idet prøvesprængningen viste, at den kunne detonere sprængstoffet. Når han i vurderingen henviste til begrebet "IED", menes der en hjemmelavet bombe. IED står for "improvised explosive device".

Beregningsprogrammet Blast Frag Calculator er udarbejdet af amerikansk militær og benyttes i NATO, når der skal beregnes sikkerhedsafstand. Programmet anvendes, hvis han f.eks. skal rådgive politiet i forhold til en afspærring af et gerningssted. Ammunitionsrydningstjenestestenen skal benytte programmet for at sikre ensartethed.

Programmet er som nævnt udviklet i USA og er baseret på prøvesprængninger af en masse forskellige eksplosiver. Standarderne "K-50 og K-328" til sikkerhedsafstand er anvendt i erklæringen.

Ved K-50 er trykudviklingen så kraftig, at der er fare for liv, helbred og materielle skader, Ved K-328 er trykket så kraftigt, at der vil være fare for helbred og materielle skader. Med skade på helbred menes blandt andet bløddele i form af øre, øjne og lunger. Han kan ikke uddybe det nærmere, da han ikke er læge. Det kan have betydning for skaderne fra trykket, hvis man f.eks. står rundt om et hjørne af en bygning eller lignende. I så fald vil skaderne fra trykket kunne være mindre farlige.

I vurderingen omtales ligeledes primære fragmenter. Et primært fragment kan eksempelvis være skallen til en håndgranat. Andre hårde elementer, der er længere væk fra ladningen, er sekundære fragmenter. Der er ikke beregnet sikkerhedsafstand for primære fragmenter, da der ikke var nogen. Sikkerhedsafstanden, som der blev henvist tidligere, er alene baseret på trykbølgen fra eksplosionen.

En plastikspand er ikke et primært fragment, da spanden ville blive pulveriseret, men sekundære fragmenter ville kunne blive slynget ud ved detonationen. Han har ikke kendskab til en lignende sag med sprængstof i samme skala, hvor sprængstoffet er detoneret. De har tidligere haft en sag med en krysantembombe på seks tommer, der indeholdt 1.110 g krudt, der ikke var placeret i noget, som blev bragt til sprængning i en opgang. Her blev alle dørene i opgangen trykket ind i lejlighederne.

Detonation af sprængstoffet i vores sag ville efter hans opfattelse være meget værre end sagen med krysantembomben. Der er dog forskel

på eksplosivstoffer og krudt. Eksplosivstoffer har en høj knusningsevne, mens krudt har en høj forbrændingshastighed. Det betyder, at trykket bliver mere langvarigt, og at det trykkes mere til. Sprængning med eksplosivstoffer er mere et hurtigt slag og virker pulveriserende, hvis man står tæt på, hvilket vil være mindre udtalt på afstand, da tyngden i eksplosivstoffer er anderledes.

Hvis spanden havde stået inde i opgangen i stedet for udenfor, ville det have gjort mere skade. Som regel er der vinduespartier i opgangen, og trykket vil indledningsvist søge hen de svageste steder, hvilket i stueetagen ville være ved vinduespartierne og ved indgangspartierne. Trykket ville også ramme lejlighedsdørene.

Hvis sprængstoffet havde været placeret udenfor, ville ca. 50 % af trykket kunne komme væk, hvilket ville efterlade et mindre tryk på bygningen. Han er sikker på, at der ville være sket store skader i bygningens stueetage.

Hvis sprængstoffet havde været placeret længere oppe i bygningen, havde det forvoldt større skade inderst i bygningen, navnlig tæt på.

Han har tidligere haft en sag på Svanevej i København, hvor der blev sprængt en ladning udenfor en ret stor bygning, hvor alle vinduerne blev ødelagt. Sprængningen ved Skattestyrelsen i København er et eksempel på det samme, hvor de fragmenter af glas og metal, der blev kastet rundt ved Skattestyrelsen, ifølge hans vurdering ville være til skade, men ladningen ved Skattestyrelsen var ikke helt så stor som i denne sag.

Han kan ikke beregne farligheden ved fragmenterne ved bomben ved Skattestyrelsen, men det vil som minimum være K-50 og K-328. Uden at det kan beregnes, ville de sekundære fragmenter kunne være dødelige. De primære fragmenter vil i dette tilfælde kunne nå helt ud på 600 meter.

Hvis sprængstoffet var blevet detoneret foran en lejlighedsdør, ville det have medført stor materiel skade, uden at han kan beregne det konkret.

Til sammenligning har han haft en anden sag, hvor en person havde lavet et kanonslag på to kg i stuen i sin treværelseslejlighed. Kanonslaget sprang i luften inde i lejligheden, hvilket medførte, at alle vinduer og døre i lejligheden blev trykket ind. Der kom også skader på væggene, der i en tilstandsrapport ville blive betegnet som K-3 sætningsskader. Herudover var et indbygningskøleskab trykket ud, ligesom mange fliser på væggene i badeværelset faldt ned på gulvet.

Han kender godt Vidne 12. Han er enig i, at trappetårnet kan have

indflydelse på farligheden af sprængningen, da det hindrer trykbølgen. Der er luft hele vejen op i et trappetårn, og trykket bevæger sig i hele opgangen.

Forevist foto af indgangspartiet på Adresse 1, foto 5 i politiets fotoreport af 30. december 2023, side seks (bilag A-8-4-4-2), ekstraktens side 79, forklarede vidnet, at elevatortårnet og overdækningen har betydning for trykudviklingen. Hvis spanden sprang i luften foran den hvide hoveddør, ville trykket gå til højre, bagud eller i den retning, hvor billedet er taget fra, fordi man har bygningsskallen henover og til siden. Elevatortårnet og overdækningen vil skabe en trykførøgelse, der ville kunne medføre, at de afstande, som han har beregnet, ville skulle være længere.

Programmet Airblast Estimator, som Vidne 4 har anvendt, siger ham ikke noget. De private aktører bruger andre programmer, end de gør i Forsvaret.

Adspurgt af Tiltalte 1's forsvarer forklarede vidnet, at han er bekendt med, hvem Vidne 4 er. Han forstår godt, at Vidne 4 har anvendt TNT som sammenligningsgrundlag. TNT er noget af det mest benyttede sprængstof, hvorfor det som regel anvendes som et nulpunkt. I denne sag har han indtastet sprængstofftypen "EDGN baseret sprængstof" i Blast Frag Calculator, fordi programmet ikke har Fordyn dynamit som en mulighed. TNT-ækvivalens for "EDGN baseret sprængstof" er cirka 1,56. Det vil sige, at sprængstof-fet "EDGN baseret sprængstof" er godt en halv gang mere kraftigt end TNT.

Han er ikke enig i Vidne 4's beregnede virkning af sprængstoffet i sagen til cirka 3,7 kg TNT, idet TNT er et svagere sprængstof end EDGN baseret sprængstof. Han er altså ikke enig i, TNT-ækvivalenten af Fordyn dynamit er 0,85. Han mener som nævnt, at det er ca. 1,56.

Hans egne beregninger for trykudvikling er baseret på et fritliggende område uden forhindringer. Når han beregner sikkerhedsafstand, er det efter de oplysninger, som han har indtastet i Blast Frag Calculator. Han trækker ikke noget fra, men benytter det tal, som systemet giver ham.

Når Vidne 4 taler om metal, er det rigtigt. Han arbejder ud fra, at der er et sprængstykke-tillæg. I Ammunitionsrydningstjenesten arbejder de ikke på den måde, men med programmer og hvilke områder, der skal afspærres, for at sikkerheden er på plads. Havde der været primære fragmenter, havde han lavet en beregning på udslyngningen.

Adspurgt forklarede vidnet, at tryk K-50 er den afstand, hvor trykket kan være dødeligt, og det er i nærværende sag beregnet til cirka 37 me-

ter.

Foreholdt erklæring fra Virksomhed A/S 1 med vurdering af teoretisk effekt ved sprængning af 4,4 kg dynamit, side 3 (bilag B-8-17-4-2), ekstrakten si-de 949, forklarede vidnet, at han anvender Blast Frag Calculator til at beregne sikkerhedsafstand. Dynamit er mere effektivt end TNT. Han kender ikke til dynamit sprængstoffer, som ligger under værdien af TNT. Han er ikke enig i sikkerhedsafstandene. På baggrund af hans 20 års erfaring med sprængstof ville han ikke selv ønske at være inden for fem meter fra detonation af sprængstoffet i denne sag.

Foreholdt afsnit 1.2 "Vurdering" i EOD-udtalelse af 4. juni 2024, side tre (bilag B-8-17-3-1), ekstrakten side 926, forklarede vidnet, at der ved K-50 er fare for at dø. Der er derfor også fare for helbred og materielle skader. Sikkerhedsafstanden for skader på helbredet afhænger af de lokale omstændigheder, og hvor trykket vil blive ledt hen.

Indgangsvinkel er ifølge ham lig udgangsvinkel. Når trykket rammer et eller andet, vil det reflekteres og trykket vil kunne rykke sig andre steder end bare lige på betonsøjlen. Det kommer an på, hvilken flade det rammer, og hvad fladen er lavet af. Han kender ikke til lyd og refleksion af lyd. Hvis der havde været ovenlysvinduer, ville trykket kunne være gået igennem vinduet.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer forklarede vidnet, at han ikke er den rette at spørge i forhold til et sprængstofs kemiske bestanddele. EDGN er en form for blødgøringsmiddel, som giver sprængstoffet visse karakteristika. Fordyn er en form for plastisk sprængstof, selv om det hedder dynamit. Det har ikke været nødvendigt at undersøge Fordyndynamit. Det er et ammoniumnitratbaseret sprængstof. Ammoniumnitrat er det samme som ANFO blandt med Fuel Oil.

Adspurgt af Tiltalte 3's forsvarer forklarede vidnet, at der er tale om dynamit med EDGN i. Det er kemisk analyseret i andre sager, og han er derfor ikke i tvivl om, at han kan anvende det som ækvivalent. ANFO er ammoniumnitrat blandet med Fuel Oil."

Politiassistent Vidne 6 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 4. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han arbejder ved National Kriminalteknisk Center (NKC), hvor hans arbejde består i at undersøge gerningssteder i forbindelse med alvorlig personfarlig kriminalitet.

Han har været involveret i en række sager og har blandt andet under-søgt et gerningssted i Odense, hvor der var blevet sprunget en blomsterkumme på en villavej.

Forevist foto 3 i politiets kriminaltekniske fotomappe af 12. juli 2023, ubilageret, ekstrakten side 235, forklarede vidnet, at det var gerningsstedet. Der var sprunget en blomsterkasse, som var placeret under vinduet. Blomsterkassen var muret ind i murværket. Den var sprængt i stykker, og det samme var murværket omkring blomsterværket. Eksplosionen havde også lavet en stor flænge i vinduesrammen, ligesom teglsten fra taget var faldet ned. Ved deres undersøgelser fandt de en masse fragmenter i området omkring eksplosionen. De fandt også en masse fragmenter i form af pap, herunder indpakning, som de sikrede. Der lå murværk og beton rundt omkring. De fragmenter, der var fløjet længst væk, blev opmålt til en afstand på 25 meter fra blomsterkassen. Der var ligeledes fragmenter, der var fløjet gennem sideruderne på en Ford KA, der holdt på vejen udenfor huset.

Forevist foto 19 i samme bilag, ekstrakten side 251, forklarede vidnet, at dette billede er taget fra vinduet. Begge bilens ruder var knust. De fandt også fragmentrester i indkørslen overfor og på taget af den bil, som holdt hos genboen.

Forevist foto 32 og 33 i samme bilag, ekstrakten side 264, forklarede vidnet, at fragmenter fra murværket også var landet i indkørslen, hvil-ket kan ses ved de røde cirkler. Bilen på foto 32 havde fået lakskader.

Forevist samme bilag, ekstrakten side 250, forklarede vidnet, at de og-så fandt fragmenter ved siden af bilen, herunder en hvid papcirkel, der tilsvarede papcirkler, som sidder på bunden af kanonslag. Bundstykket blev opmålt til 4,5 cm i diameter. Bagved hækken og inde ved naboen lå der også papfragmenter.

Forevist foto 36 i samme bilag, ekstrakten side 268, forklarede vidnet, at han ikke var involveret i den efterfølgende vurdering af den fundne type dynamit, men i bombegruppen har de stor erfaring med Cobra 8 kanonslag.

Han har ikke foretaget den efterfølgende vurdering af, hvilket kanons-lag der blev anvendt til sprængningen, idet hans speciale er blodstænk. Han sidder ved siden af bombegruppen ved NKC, og det var dem, der gjorde ham opmærksom på, at papcirklen lignede bunden af et Cobra 8-kanonslag.

Inde i huset hang et rullegardin/en persienne, som var revet lidt itu. Gardinet havde formentlig været rullet ned. Man kunne ikke se ind i huset i første omgang. Inde bag vinduet var der en dagligstue med en

opredning i sofaen, hvor der lå glasskår over alt. Huset var aflåst, og der var ikke nogen hjemme. De havde fået oplyst, at der tidligere havde ligget en kvinde på sofaen."

Fungerende politikkommisær Vidne 7 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er ansat i National enhed for Særlig Kriminalitet, NSK, afdelingen for efterretnings-og analysecenter. De foretager systematisk monitoring af kriminelle netværk og grupper i Danmark primært i et nationalt perspektiv.

Der foregår en lokal monitoring af kriminelle netværk og grupper ved de enkelte politikredse, mens han ved NSK sidder med det nationale overblik og skal spotte tendenser og udviklingen i miljøerne. NSK har også et tæt samarbejde med internationale politimyndigheder for at have styr på tendenser på tværs af landegrænser. "Crime at a service" er ikke et nyt begreb, men det har først været italesat meget inden for de seneste år. Det har ikke været et udbredt fænomen i Danmark, hvilket er baggrunden for, at det tidligere ikke har været italesat så meget i Danmark.

Begrebet går ud på, at man kan købe sig til forskellige kompetencer/ ydelser i det kriminelle miljø. Der kan være tale om services, som man ikke selv besidder eller ikke selv har lyst til at udføre. Det er en form for handel - en transaktion mellem parter. De har de senere år set mange eksempler på, at man køber sig til den voldelige del i en konflikt i form af konkrete voldshandlinger. "Crime as a service" har underkategori "violence as a service", men "crime as a service" kan også være indenfor IT-kompetencer. Begrebet spænder bredt og dækker alle kriminalitetsformer.

Han har ikke konkret efterforsket nærværende sag. Han har heller ikke haft indsigt i efterforskningsmaterialet i denne sag. Han besidder dog et generelt kendskab til fænomenet "crime as a service". De har prøvet at sætte ord på modus og de faktorer, som de ser, og som går igen på baggrund af en systematisk monitoring af de kriminelle miljøer, herunder på baggrund af, hvad der er kommet frem i efterforskninger i konkurrence sager de seneste par år. De har også oplysninger fra resten af Europa via Europol. De har prøvet at sætte ord på hvilke faser og hvilke roller, der går igen, ved denne type kriminalitet.

Opbygningen i "crime as a service" er sådan, at en person har en service, der skal udbydes eller udføres, det vil sige et job. Nogen skal rekruttere til dette job. Ofte er det ikke den, der bestiller opgaven, det vil sige bagmanden, men derimod et mellemlid, en rekruttør, der via sit

netværk finder den person, der skal udføre opgaven. Man kan udbyde opgaverne på forskellig vis. Udbuddet kan både være netværksbaseret via sociale medier såsom Telegram, hvor jobs slås op i grupper, og via mund til mund. Jobbet bliver så slået op med en beskrivelse af, hvilket job der er tale om, honoreringen man får for at udføre jobbet, og hvem man skal kontakte for at få jobbet.

Telegram er en krypteret platform, hvor man kan have lukkede grupper. Man skal accepteres for at komme ind i gruppen. Der findes også åbne grupper, hvorfra man har set eksempler på, hvordan der for eksempel skrives opslag i medier, hvor der anvendes en masse emojis og farver. Der er opslag om, at nogen skal dræbes, at det er i Danmark, og at man kan skrive for at få yderligere oplysninger. Den yderligere kontakt foregår typisk via en anden platform i et lukket forum mellem den, der rekrutterer, og den der byder ind på jobbet.

Forevist screenshots med beskeder fra Telegram på side 21 i Politiets Rapport af 6. november 2024 (bilag M-264-12-1-1), ekstrakten side 3251, forklarede vidnet, at det typisk er denne type annoncer, de har set mange af de seneste år.

Opslagene er reelle, hvilket de ved på baggrund af antallet af sager det seneste år, særligt i København. Der har været mange sager, hvor nogen tog til København og udførte en opgave. Særligt hen over sommeren og forsommeren 2024 var dette meget intenst. De så herunder en ny tendens til, at man også begyndte at anvende dette værktøj i bande-konflikter. Tidligere foregik kampene med hinanden face til face på gaden i København, men nu er nogle af de etablerede rocker- og bandegrupperinger også begyndt at anvende disse lukkede grupper.

Det er meget forskelligt, hvem der byder ind på denne type jobs, men de har set en klar overvægt af unge svenske drenge helt ned til 15 år, der bliver hyret til at udføre opgaver i Danmark, særligt i København. Der har også været piger, men i denne periode har der været en overvægt af svenske drenge. De har alene set få eksempler med danskere.

Forevist samme bilag, telefonbesked hentet fra Cellebrite Instant Messages nr. 22 i politiets rapport af 6. november 2024 angående gennemgang af Cellebrite udlæsning (bilag M-264-12-1-1), ekstrakten side 3309, besked fra ”Profilnavn 8” af 8. september 2024, hvori er anført blandt andet ”kasta granat Malmö 30-50k Måste vara mellan 13-18 år” forklarede vidnet, at krav om alder på den, der skal udføre opgaven, ikke er noget, der går igen på alle opslagene, men de har tidligere set, at der efterspørges en bestemt alder.

Når man tager imod jobbet, skal der en del logistik til, for eksempel hvis en ung dreng fra Sverige skal tage til Danmark for at udføre en

opgave. Den, der rekrutterer, har typisk nogle mennesker i sit netværk i Danmark, der står for det logistiske. Det er ”logistikfolk”, der sørger for, at personen, der skal udføre opgaven, får et sted at bo, tøj, transportmidler og de kriminelle redskaber såsom våben, der skal til for at udføre opgaven. Måske instruerer logistikfolkene også i, hvor og hvordan opgaven skal udføres. Tit kender den, der skal udføre opgaven, måske slet ikke stedet, hvor opgaven skal udføres.

Der er også en beskrivelse af, hvor jobbet skal udføres for eksempel i form af en telefon med en GPS-prik på. I en del tilfælde er der ikke noget, der indikerer, at personen kender noget til den eller de, som personen skal ramme eller hvorfor. Den udførende forholder sig blot til de ”hurtige penge”. Efterforløbet er typisk, at logistikpersonerne også kan assistere personen med at komme af med nogen remedier og komme ud af landet igen.

Adspurgt af den for Tiltalte 1's beskikkede forsvarer forklarede vidnet, at en person har en opgave, der ønskes udført, og en anden person bestiller opgaven. Den, som udfører opgaven, og den, som ønsker opgaven udbudt via for eksempel Telegram, kender formentlig ikke hinanden. Det er muligt, at den, der rekrutterer, og logistikfolkene har en forbindelse.

Initiativtageren, det vil sige den der udbyder opgaven, er mindst udsat, idet denne fjerner sig mest muligt fra udførelsen af selve opgaven, hvorfor der ikke nødvendigvis bliver efterladt tekniske spor. I nogle tilfælde kan de forskellige led have flere roller, og de forskellige led kender ikke nødvendigvis til, hvem der har hvilke roller, og hvad det går ud på.

I det fleste tilfælde er det den person, der skal udføre jobbet, der bliver taget af politiet. I nogle tilfælde kan man også gå et eller to led tilbage. I flere sager er nogle af logistikfolkene også blevet anholdt, hvorefter der har kørt sager mod dem. I nogle sager har man også fundet den, der rekrutterer. Der er ham bekendt endnu ikke afgjort nogen sager mod bagmanden/bestilleren. Det er sjældent, at jobbet kan spores helt tilbage til bagmanden.

NSK har ikke så stor indsigt i modus mellem logistikfolkene, at han kan udtale sig om dette på et mere generelt plan. I nogle tilfælde har det være meget adskilt, og de har ikke haft et indblik i den kommunikation, der har fundet sted.

Adspurgt af den for Tiltalte 4's beskikkede forsvarer, forklarede vidnet, at det er den udførende, der har den største risiko. Han har set flere opslag, hvor der ikke er angivet en alder, men han har også set opslag, hvor der efterspørges en specifik alder.

Det er korrekt, at de har set en overvægt af sager af denne karakter, hvor unge under 18 år er blevet benyttet som gerningsmænd."

Våbentekniker ved NKC Vidne 8 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Han forklarede om forhold 7 og 8 blandt andet, at han blev ansat som våbentekniker i NKC i maj 2017. Han har også en fortid i Livgarden, hvor han har været udsendt til Iran og Afghanistan. Der er kommet fle-re og flere sager med identifikation af våben på fotos og videoer. Han bistår også politiet på gerningssteder. Han har våbenmekanikerkollega-er, der foretager blandt andet prøveskydninger i kælderen under NKC, hvorefter data herfra lagres i computersystemerne, så det kan undersøges, om disse våben er anvendt på gerningssteder i Danmark.

Han har ikke fysisk haft de våben i hånden, forholdene angår, men derimod kun et usb-stik med videoklip.

Forevist filmklip IMG_1463.MOV forklarede vidnet, at det første, han kigger på, er, om det er et våben, han har set før. Dernæst kigger han på stillbilledet. Han har i sin fotomappe set på skrabespor.

Forevist foto 1 i Kriminalteknisk fotomappe, våbenteknisk undersøgelse af 13. december 2024 (bilag W-264-2-3-2), ekstrakten, 2. udlevering, fil 7, side 2132, forklarede vidnet, at han har udarbejdet fotomappen. Han har lavet stillbilleder ud fra den foreviste film. På det første billede viser den røde pil det slibespor, der kommer, når man bruger sikringsknappen, det vil sige afsikrer og sikrer våbenet. Sikringsknappen vil køre hen over rammen og lave slibesporet. Det danske forsvar har tidligere haft et sådant våben, en Sig Sauer P210, som tjenestevåben. På baggrund af slibesporet er det hans vurdering, at pistolen på videoen er af metal. Politiet har 6-8 af samme slags pistol i kælderen, der kan bruges som referencevåben, og der er tilsvarende slibespor på dem alle. Dette tyder i høj grad på, at der er tale om et ægte våben. Det er hans vurdering.

Forevist foto 2 i samme bilag, ekstrakten side 2133, ses lysningen/slibesporet tydeligt på denne Sig Sauer. Det er sikringsknappen, der ses ved pilen, som kan vippes op og ned. Patronerne i deres eget magasin er skarpe patroner. Man kan ikke ud fra det foreviste foto 1 se, om der er tale om skarp ammunition eller løsskud. Man kan derfor ikke sige, om der er tale om en skarpladt pistol på videoen.

Foreholdt vurderingen i samme bilag (bilag W-264-2-3-2), ekstrakten 2123 og 2126, forklarede vidnet, at han fastholder sin vurdering, hvo-

refter pistolen på videoen er en ægte halvautomatisk pistol. Det er sli-bespoget, der indikerer, om der er tale om en pistol af metal. Han har søgt på attrappistoler på nettet, men har kun fundet attrappistoler af den model lavet af plastik. Han har også forespurgt hos våbenmekani-kerne, der heller ikke kendte til attrappistoler af den model i metal. I de otte år, han har arbejdet med dette felt, har han aldrig set attrappistoler i metal.

Forevist foto 2 i samme bilag, ekstrakten side 2133, forklarede vidnet, at der midtfor på pistolen ses noget, der kan være en hvid kongekrone og teksten HTK på. På foto 1 er der en farveforskel på pistolen, der kunne indikere, at den samme prægning har været der, og den præg-ning findes med al sandsynlighed kun på forswarets våben. En attrap ville ikke have denne type mærke.

Forevist klip 2, IMG_1458.MOV, forklarede vidnet, at den pistol, som personen ses holde, meget vel kunne være en omdannet gas- og signal-pistol. Fabrikken, der har produceret den, har sat en spærring i, så der ikke kan sættes skarp ammunition i pistolen. Pistolen er formentlig om-dannet til et egentligt skydevåben ved at sætte et nyt løb i pistolen uden spærring. Der er således tale om et egentligt skydevåben. Gas- og sig-nalpistoler er også i sig selv omfattet af våbenloven.

Forevist fotomappe (bilag W-264-2-3-2), ekstrakten, 2. udlevering, fil 7, side 2142 ff., navnlige foto 1, side 2143, forklarede vidnet, at frem-løbsstopperen ses ved den gule pil. Den blå pil viser en sikring, der sør-ger for, at man skal trykke på hele aftrækkeren for at afgive et skud. Den røde pil viser et udvendigt gevind. De har ofte set et sådan våben omdannet til funktionsdygtige våben. De havde også en omdannet gas-og signalpistol i deres egen samling, som lignede pistolen meget. "De" har fjernet løbet og sat "deres" eget løb i.

På foto 3 i samme bilag, ekstrakten side 2145, ses en referencepistol fra politiets kelder, som de har sammenholdt med, hvor de samme markører er sat på som på den pistol, der ses på filmen. Som det ses, stemmer pistolerne overens.

Foreholdt våbenteknisk erklæring af 27. januar 2025 (bilag W-264-2-3-2), ekstrakten side 2134 og side 2137, vedstod vidnet sin vurdering he-ri.

Adspurgt af den for Tiltalte 4's beskikkede forsvarer forklarede vidnet, at det er væsentligt at påpege, at han kun med sik-kerhed kan konkludere, at der er tale om et ægte skydevåben, hvis han har haft skydevåbenet i hænderne. Han tager derfor det forbehold ved-rørende punkt 2 på side 2137, at man ikke kan konkludere noget ende-ligt, når man ikke har våbenet i hænderne.

Gas- og signalpistolen er funktionsduelig, idet der ikke er en spærring. Man kan ikke se "ude fra", at spærringen ikke er der, men udseendemæssig ligner pistolen deres egen referencemodel utrolig meget. Det er ud fra en sammenligning med politiets egen pistol, at han vurderer, at pistolen er omdannet. Løbet er en anden farve end resten af pistolen, fordi det originale løb er fjernet, og et andet løb er sat i. Hvis man kun-ne se hele vejen ned gennem løbet, vil man kunne se en eventuel spær-ring.

Slibesporet bevirker, at han vurderer, at der er tale om et ægte våben. Han ved ikke, hvor mærket på våben fra det svenske forsvar er place-ret. Man kan tage ladegreb på attrapvåben.

Foreholdt at forsvareren ved en Google-søgning på "attrappistol me-tal" fandt et resultat vedrørende en attrappistol, der synes at være af metal, forklarede vidnet, at det er denne specifikke våbenmodel, som han ikke kunnet finde ved søgninger på internettet. Han har ikke haft adgang til internationale databaser."

Politiassistent Vidne 9 har som vidne afgivet forklaring under sa-gens hovedforhandling den 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han har været efterforsker på sagen næsten fra starten. Han sad som en af to i efterforskerteamet, der var "ledere" på sagen. Hans kollega Person 14 tog sig af bilageringsdelen, og de deltes om at skrive anmodninger m.v. Vidnet har også stået for den egentlige efterforskning fra januar 2024 og frem til nu.

Forevist fotos i fotorapport af 6. maj 2024, side 1-3 (bilag B-8-1-1-1), ekstrakten side 290-292, forklarede vidnet, at det er korrekt, at de var ude på Adresse 1 for at tage nogle fotos. Vidne 4 fra Virksomhed A/S 1 skulle bruge nogle fotos for at kunne se bygningerne mere tydeligt i forhold til, hvad der var sket, hvis bomben var sprunget. De rekvirerede fotos handlede måske også om, hvad patruljebilen kun-ne se.

Fotoet på side 8 i ovennævnte bilag, ekstrakten 297, er taget lige der, hvor bomben stod, og hvor Tiltalte 1 befandt sig, da han satte spanden fra sig. Hvis man står der, ville man ikke kunne se patruljevog-nen svinge ind ad Vej 2 på grund af trappetårnet og cykelskuret, medmindre man går 4-5 meter længere frem ud mod krydset eller helt hen på siden af tårnet, der ses på fotoet på side 3, ekstrakten side 292. Ejendommen er en almindelig beboelsesejendom i 4 etager.

Det foreviste skema i rapport af 23. juli 2024 angående personer til stede på Adresse 1 i forbindelse med forsøg på bombesp-rængning den 28. og 30. december 2023 side 1-3 (bilag E-8-1-0-1), ekstrakten side 1004-1006, er et skema over, hvor mange personer, de har konstateret, der var til stede på gerningstidspunkterne henholdsvis den 29. og 30. december 2023. Det er konstateret ved at tale med be-boerne og afhøre dem om, hvor mange - og hvem - der var hjemme, og om de havde gæster og lignende.

Der foreligger ikke oplysninger, der understøtter, at Person 15 har været over Øresund og været i Odense. De har haft kontakt til det svenske politi, hvor anklageren i Stockholm var den toneangivende for kontakten. De bad det svenske politi undersøge både Person 15 og Tiltalte 4.

I juni 2024 havde de et møde via videolink, hvor de svenske politimynderheder oplyste, at Person 15 sad varetægtsfængslet i en anden sag, hvilket han havde gjort siden april 2024. Han var blevet taget i forbindelse med en sag, hvor man via nogle QR-koder kunne konstatere, at noget sprængstof, der var leveret til et firma, var blevet videresolgt til det svenske bandemiljø. Et par gutter sad fængslet for at sælge sprængstof til det svenske bandemiljø. Der var rygter om, at der skulle leveres mere. Person 15 gik fra en lejlighed med en bombe tilsvarende bomben i denne sag, da han blev anholdt i den anden sag. Der blev også fundet Fordyn og Cobra kanonslag, der er anvendt som detonere i denne sag. Svensk politi kunne ikke finde indikationer på, at Person 15 havde været i Skåneområdet eller i Danmark. Alt er kørt igennem med telefon- og Imei-numre, og der er intet, der tyder på, at Person 15 har været i Danmark. Dette er baggrunden for, at der ikke i Danmark er rejst en straffesag mod Person 15. Den del af nærværende sag, der angår Person 15, er afgjort i Sverige.

Der er ikke indikationer på, at sprængstoffet kan være kommet til Danmark på nogen anden måde end via Tiltalte 4.

Han er bekendt med, at der blev standset et brev fra Tiltalte 4 under dennes varetægtsfængsling. Den person i By 4, som brevet var stilet til, Person 13, sad også varetægtsfængslet, men i den anden sag. Adressen var ifølge politiet relevant, fordi netop den adresse i By 4, hvortil brevet var stilet, var den samme adresse, som Tiltalte 1 påstod, at han kørte til den 28. december 2023 om aftenen. Det sprang derfor i øjnene. Politiet tænkte, at Tiltalte 4 måtte kende personen godt, siden han sendte et brev til ham.

Forevist udskrift fra rapport af 3. marts 2025 vedrørende opslag i CPRWeb, side 2 (bilag M-264-2-7-3), ekstrakten side 28 i 4. udleve-ring, fil 14, forklarede vidnet, at Person 13 ikke var med i denne

sag, men han er en del af en gruppe, der kaldes VO. Han bliver kaldt ”Kaldenavn 9” . Det er politiets indtryk, at adressen i By 4 er en udlejningsejendom med værelser, hvor man kan leje sig ind. Han ved ikke, hvad der er foregået i denne ejendom.

Han ved, at der er to telefonnumre knyttet til Tiltalte 3, men han har ikke været så involveret i efterforskningen af denne del, der skete på baggrund af en forklaring, der blev afgivet i byretten under en anden sag, hvor Tiltalte 3 blev idømt en længere fængsels- straf for salg af narkotika.

Politiet havde registreret et telefonnummer, som Tiltalte 3 selv havde oplyst som sit private telefonnummer under narkosagen, hvor Tiltalte 3 låste telefonen op og oplyste koden til politi-et.

Foreholdt side 1 i rapport af 27. februar 2025 om Tlf nr. 5 (bilag M-208-1-1-5), ekstrakten side 13 i 4. udlevering, fil 14, forklarede vidnet, at politiet tog kontakterne i Tiltalte 1's tele-fon, som han lagde i en fil ved siden af. En af kontakterne, der på listen var nummereret som kontakt nr. 1378, hed ”Kaldenavn 1” , og det var det tele-fonnummer, som Tiltalte 3 havde oplyst. ”Kaldenavn 1” har længe været Tiltalte 3's faste øgenavn.

Vidnet har også arbejdet med narkosager. De ser ikke ret tit, at telefonnumre, der er relateret til salgstelefoner, er registreret i personers egne navne. Dette tyder også på, at nævnte telefonnummer er Tiltalte 3's private telefonnummer.

Adspurgt af den for Tiltalte 1's beskikkede forsvarer forklarede vidnet, at navnet ”Kaldenavn 1” var registreret i Tiltalte 1's telefon. Det er korrekt, at kilderapporter også indgik i efterforskningen af sagen. Der er nogle få rapporter i denne sag, som er bilageret ind. Kilderapporter er typisk barberet ned til at ikke at fylde ret meget. Kilderapporterne anvendes til at understøtte viden, som politiet i forvejen besidder, eller at opbygge anmodninger om tilladelse til for eksempel rumaflytninger. Han har set kilderapporterne i denne sag. Han husker ikke, hvornår de første gang modtog en kilderapport. De første kilderapporter kommer typisk i ugerne lige efter, at noget er passeret, hvor man hører de kilder, man har i miljøer, om de har hørt noget om det passerede. Han husker ikke, hvilke navne der figurerer i rapporterne.

Forevist kilderapport af 7. juli 2023 (bilag N-1-1-26), ekstrakten side 3455, forklarede vidnet, at han ikke husker at have set den foreholdte kilderapport. Han kan ikke sige, om der skete et skift i navnegalleriet. Han husker ikke, om Tiltalte 1 figurerer i nogen af kilderapporter-ne.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer forklarede vidnet, at der ikke er fundet kontakter med navnet "Kaldenavn 1" i Tiltalte 2's telefon. Vidnet har ikke udarbejdet en analyse af Tiltalte 2's telefon. Han husker ikke, om Tiltalte 2 har haft kontakt med andre end Tiltalte 1.

Adspurgt af den for Tiltalte 3 beskikkede for-svarer forklarede vidnet, at der er to personer i miljøet, der kaldes "Kaldenavn 9" henholdsvis "Kaldenavn 8". Det er to forskellige personer.

Vidnet husker ikke, om han i starten har kigget i nogen af telefonerne, herunder Tiltalte 3's telefon. Vidnet er ikke selv særligt dygt til at kigge telefonmateriale. Han mindes ikke at have gået Tiltalte 3's telefon igennem i narkosagen. Han husker ikke, om po-litiet fik telefonen fysisk i hånden. Han har søgt på Kaldenavn 1's navn og husker, at det var oplyst. Han har ikke kigget hele narkosagen igennem.

Forevist Rapport Ransagning af SIG, Tiltalte 3's telefon af 15. december 2023 (bilag M-208-1-1-5), side 19, 4. udlevering, fil 14, forklarede vidnet, at det ikke er ham, der har udarbejdet denne rapport, men han har "merget" den, herunder lavet forsiden.

Foreholdt at det af rapporten fremgår, at der under ransagningen af Tiltalte 3's telefon, som ifølge rapporten var hans private telefon, med Tlf nr. 3, som Tiltalte 3 ifølge rapporten meddelte samtykke til ransagningen af, blev fundet en sms-besked fra "Kaldenavn 11", som blev afsendt den 4. december 2023 kl. 13.47 med følgende tekst: "Bror go 20 ark med og en sender pengene kl 18 og han sir få fat i Person 16" forklarede vidnet, at den besked "lugter af", at der skal leveres narko. Det kunne derfor godt være en salgstelefon.

Foreholdt at telefonen blev fundet i en bil sammen med fire andre telefoner, forklarede vidnet, at idet Tiltalte 3 udleverede både telefonnummeret til telefonen og sin kode til telefonen, fik han indtrykket af, at det var Tiltalte 3's private telefon, da mistænkte erfaringsmæssigt ikke oplyser koden til narkotelefoner, som ingen typisk vil kendes ved.

Tallet "1378" ud for Kaldenavn 1 i Tiltalte 1's telefon er det nummer, som kontakten har fået på listen af kontakter i telefonen. Der var i alt 6400 kontakter i Tiltalte 1's telefonbog. Adspurgt om man kan se i dette system, hvornår en kontakt er blevet oprettet, og hvornår en kontakt senest er benyttet, forklarede vidnet, at han ikke er gået nærmere ind i, hvornår dette nummer er oprettet, og hvornår det senest er benyttet.

Han er ikke sikker på, at man kan sige noget med sikkerhed alene ud

fra begreberne ”created” og ”modified” , idet det - som han har forstået det - fungerer sådan, at hvis Tiltalte 1 for eksempel har modtaget et nummer, der er sendt som et visitkort, vil dette fejlagtigt først den dag, hvor dette telefonnummer gemmes, blive registreret som ”created” , hvilket ikke er retvisende. Det er den forklaring, han har fået fra teknikerne. Nogle gange kan man se, hvornår der sidst har været kontakt, men ikke altid.

Når der tales om ”kontakter” , altså de 6400 kontakter i telefonen, er der tale om alle former for kontakter registreret i telefonen, herunder også kontakter fra sociale medier som Facebook, Messenger, Insta-gram og telefonnumre."

Vidne 10 (navne- og adressebeskyttelse) har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er taxavognmand i Virksomhed og har et par taxatilladelser. I weekender og ved sygdom afløser han selv lidt. Han kørte selv taxa den 30. december 2023. Han husker de fleste ture, som han kører, fordi han kun kører 2-4 vagter om måneden. Han har været i branchen i over 40 år.

Forevist ”Tur” -data, udskrevet den 28. oktober 2024, ekstrakten side 1156, forklarede vidnet, at Adresse 5 er der, hvor ta-xaen blev bestilt til. ”Nær Gade 2” er det sted, hvor taxaturen ifølge navigationen sluttede. Det er ikke data, taxaselskabet selv har anført.

Han blev sendt ud til havekolonien. Der stod ikke noget om noget nummer. Ved indgangen til havekoloni kom der ikke nogen kunder ud. Der var blevet sendt en automatisk SMS forud for ankomsten. Han var ved at trille ud, da han så to personer ved Adresse 2, hvor den ene person ”markerede” . Kun den ene af de to personer satte sig ind på bagsædet og sagde "train station". Personen talte ikke dansk. Der blev ikke sagt noget om formålet med turen. Han kørte til Gade 2. Den pågældende sagde ikke noget undervejs. Derfor sagde vidnet heller ikke noget selv. Vidnet sagde bare "farvel og tak" til personen, da turen sluttede. Personen var en mand. Han kunne ikke se den person, som den anden havde stået sammen med, men pågældende var iført herretøj. Det var koldt, og vedkommende havde overtøj på. Vid-net kan ikke sige så meget om udseendet på ham, han kørte med, men han vil tro, at vedkommende var mellem 25 og 40 år. Han er usikker på personens alder."

Politiassistent Vidne 11 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i

retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er politiefterforsker ved personfarlig kriminalitet ved Fyns Politi. Han har dog ikke har været en del af efterforskningsteamet i nærværende sag.

Han deltog i forbindelse med transporten og varetægtsfængslingen af Tiltalte 2 omkring nytår 2023/2024. Han havde ikke været involveret i sagen forinden. Han blev bedt om at køre Tiltalte 2 til fremstillingen under grundlovsforhøret ved Retten i Svendborg og havde også været en del af politiafhøringen, som hans kollega Person 17 forestod forud for fremstillingen. Han var fører af bilen, mens kollegaen Person 17 sad på bagsædet og afhørte Tiltalte 2 på vej til grundlovsforhøret. Det var fuldstændig almindelig afhøring. Der var ingen form for pres eller tvang.

Vidnet deltog også i transporten til arresten efter grundlovsforhøret. Vidnets kollega var da fører af bilen, mens han selv sad på bagsædet med Tiltalte 2 ved siden af. De kørte fra Retten i Svendborg. Da de kom på motorvejen, sagde Tiltalte 2 af sig selv, at der var noget, han gerne ville fortælle vidnet. Han oplyste Tiltalte 2 om hans ret-tigheder, herunder at han ikke havde pligt til at udtale sig. Vidnet foreslog tilmed, at de kontaktede Tiltalte 2's forsvarsadvokat telefonisk forinden, idet der var tale om en afhøring. Vidnet kontaktede derfor telefonisk forsvareren og oplyste, at Tiltalte 2 ville fortælle nogle ting, og at vidnet havde oplyst Tiltalte 2 om hans rettigheder. Vidnet satte telefonen på medhør, og forsvareren talte med Tiltalte 2. Forsvareren oplyste derefter, at det var i orden, at vidnet talte videre med Tiltalte 2 i bilen. Derefter var der tale om en egentlig afhøring. Han husker ikke datoen, men det var datoen for grundlovsforhøret, hvilket godt kan have været den 31. december 2023.

Forevist afhøringsrapport sigtet af 11. januar 2024 vedrørende en afhøring af Tiltalte 2 foretaget den 31. december 2023 fra kl. 10.22 til kl. 11.04 (bilag M-176-5-2-3), ekstrakten side 2119, forklarede vidnet, at denne afhøringsrapport er fra, da de var på vej til grundlovsforhøret.

Anklageren henviste videre til afhøringsrapport sigtet af 31. december 2023 vedrørende en afhøring af sigtede Tiltalte 2 den 31. december 2023 fra kl. 15.45 til kl. 16.06, (bilag M-176-5-3-2), ekstrakten side 2130-2133, hvorefter vidnet bekræftede, at denne afhøring fandt sted efter grundlovsforhøret, hvor de var på vej tilbage. Det var i forbindelse med denne anden afhøring, at han som nævnt talte med Tiltalte 2's forsvarer forud for den skete afhøring.

I bilen under den anden afhøring havde Tiltalte 2 fortalt vidnet, at

Tiltalte 2 havde gået på HHX i et par år, men var droppet ud. Vidnet husker ikke, om det var efter 1. eller 2. år, at Tiltalte 2 var droppet ud. Vidnet syntes, det var ærgerligt, at Tiltalte 2 var drop-pet ud. Vidnet spurgte Tiltalte 2, om denne var droppet ud, fordi han havde svært ved det faglige niveau. Tiltalte 2 fortalte, at han havde klaret sig godt, men at han havde tabt lysten til at være der.

Som det fremgår på side 3, de nederste afsnit, i afhøringsrapporten af 31. december 2023 (bilag M-176-5-3-2), ekstrakten side 2132, kørte vidnet efterfølgende, den 19. januar 2024, ned til arresten, fordi Tiltalte 2 skulle gennemlæse sine afhøringsrapporter. Det var ifølge aftale med forsvareren. Da vidnet kom derned, sad Tiltalte 2 i et lokale og gennemlæste sine afhøringsrapporter. Vidnet spørger altid folk, om de kan læse og forstå det skrevne, da vidnet har erfaret i andre situatio-ner, at folk har sagt, at de kunne læse, hvor det ikke var tilfældet. Der-for spurgte han også Tiltalte 2, om han kunne læse, også for at han - hvis folk ikke kan læse - så kan læse rapporten højt for vedkommen-de. Det er 100 % hans opfattelse, at Tiltalte 2 sad og gennemgik rapportererne forholdsvis detaljeret, og at Tiltalte 2 fik den nødven-dige tid til det. Der var tale om flere rapporter, da han, som han husker det, også havde sin kollega Person 17's rapport med. Som vidnet husker det, blev begge rapporter underskrevet i arresten samtidig. Vidnet har ikke skrevet Person 17's rapport ind i politiets koncept.

Udskriftsdatoen den 11. januar 2024, der fremgår nederst på afhørings-rapporten på ekstraktens side 2119, er den dato, hvor papiret blev prin-tet. Det er ikke ensbetydende med, at det er denne dato, hvor han med-bragte rapportererne til arresten. Han medbragte Person 17's rapport, da han var i arresten.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer forklarede vidnet, at kollegaen Person 17 skrev to afhøringsrapporter af Tiltalte 2. Da de skulle ned til grundlovsforhøret, ventede de nogle timer på politistatio-nen i Svendborg. Person 17 kunne ikke nå at skrive det hele ned, og han la-vede derfor en opsummeret rapport.

Rapporten på side 2113 var det foreløbige resume, som Person 17 skrev før grundlovsforhøret, og så skrev Person 17 senere et fuldt resume. Tiltalte 2 sad selv i arresten i januar 2024 og læste sin forklaring til rap-port igennem. Tiltalte gennemlæste både det foreløbige resume, det fyl-dige resume og vidnets egen rapport.

Det er ikke atypisk, at folk afgiver forklaring i bilen på vej til et grund-lovsforhør. Det er nogle gange et spørgsmål om tid. Vidnet var ikke med til at anholde Tiltalte 2. Vidnet husker ikke, om han var med inde i retslokalet under grundlovsforhøret. Det var på Tiltalte 2's initiativ, at samtalen startede, da de kørte fra retten efter grundlovsforhøret."

Vidne 12 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 7. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i retsbogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er cand.scient. i kemi fra Aarhus Universitet, hvor han også har erhvervet en Ph.d.-grad inden for samme felt. Han har også arbejdet i forsvaret, hvor han har arbejdet i ingeniørtropperne ved Jyske Ingeniørregiment og gennemgået uddannelsen "ladning uden øvre grænse". Han har ikke været ansat i selve ammunitionsrydningstjenesten, men han har været sagsbehandler ved rydningen af et område på Vestamager, hvor man siden 1973 har fundet krigsmateriel, ligesom han i mange år har undervist ammunitionsrydningstjenesten. Sprængstoffer har været en væsentlig del af hans karriere. Han er nu tilknyttet Aarhus Universitet som sikkerhedsleder. Han holder kurser/foredrag for folk, der skal lære om sprængstoffer. Han har en grundlæggende forståelse af kemien helt fra bunden.

Han har haft indblik i dele af politiets materiale i denne sag. Han har set videoen fra prøvesprængningen og udsnit af datamaterialet fra den bombe, der var tale om, ligesom han har læst de andre udtalelser.

Forevist analyserapport - Analyse af formodet sprængstof (bilag B-8-21-2-1) ekstrakten side 981, forklarede vidnet, at han har set denne rapport.

Foreholdt dele af rapporten forklarede vidnet, at der i denne sag er tale om en civil dynamit. Historisk startede man med at anvende nitroglycerin som sprængstof, men erfarede, at det var for følsomt. Man fandt ud af, at hvis man tilsatte moler, som i Danmark kan udvindes i undergrunden i den vestlige del af Limfjorden, mindskede man følsomheden, så man kunne pakke og transportere sprængstoffet, uden at der var fare for, at det detonerede.

Dynamit er egentlig blot et salgsnavn. Der er alle mulige forskellige blandinger af produktet, som har forskellige navne. Dynamit bestod oprindeligt af 75 procent Nitroglycerin og 25 procent moler, men man begyndte også at tilsætte andre indholdsstoffer, såsom ammoniumnitrat, der er relativt billigt og sikkert, når dette blandes med nitroglycerin. Når de nævnte elementer blandes i de rette forhold, er det et godt sprængstof med en god effekt.

Når man skal vurdere farligheden af Fordyn dynamit, kigger man på massen. Her er der tale om en betydelig mængde på godt 4,4 kg. Man kigger også på hvilken type sprængstof, der er tale om. Fordyn dynamit er et kommercielt sprængstof, som er velbeskrevet. Dynamit, herunder Fordyn dynamit, er et sekundært sprængstof. Man kan smide Fordyn dynamit ned i et 30 meter dybt borehul, uden der sker noget. Fordyn

dynamit er et stabilt stof, der ikke gør noget, før man tænder det. Hvis man blot satte ild til det rå Fordyn dynamit, ville han forvente, at det blot ville brænde stille og roligt med en lidt fedtet flamme. Det ville være det. For at få det til at detonere, skal man have noget, der får det til at detonere, altså en form for detonator.

Ved prøvesprængningen så man en IKEA-spand indeholdende 4,4 kg Fordyn dynamit og nogle Cobra 8 kanonslag, der er opgivet til at indeholde 100 gram eksplosivt stof. Til sammenligning indeholder forsvarsrets kanonslag, de såkaldte "blålyn", 30 gram eksplosivt stof. Forud for prøvesprængningen forventede han, at spanden ville gå i stykker som følge af sprængningen af Cobra 8 kanonslagene, og at klumper af dynamit ville blive spredt rundt. Det var imidlertid ikke det, der skete. Der kom et voldsomt "knald", hvorefter spanden var helt væk, og der var et mindre krater rundt om spanden, hvor græsset var revet væk. Der var altså tale om en regulær detonation af Fordyn dynamitten. Det er der slet ikke tvivl om.

Foreholdt Vidne 4 fra Virksomhed A/S 1 erklæring og dennes indledende beregninger vedrørende TNT forklarede vidnet, at det altid er svært at sammenligne effekten af sprængstoffer, fordi man skal have noget at sammenligne med. På temperaturskalaen har man sammenligningspunkterne 0 grader, hvor vand fryser, og 100 grader, hvor vand koger. Man har derfor vedtaget at bruge sprængstofftypen TNT, som er velkendt, veldefineret, og som man kan fremstille kemisk rent, som sammenligningsgrundlag for sprængstoffer. TNT er således modelstof i forhold til, hvordan sprængstof opfører sig. Der findes en del viden om TNT, som derfor er blevet standard. Det er muligt, at man også kunne definere standarden ud fra andre stoffer, men det har man ikke valgt at gøre.

På det datablad for Fordyn dynamit, som han har set, står der intet anført om TNT-ækvivalenten. Til gengæld står der anført en detonations-energi. En TNT-ækvivalent kunne der godt have være anført, men det har man så valgt ikke at gøre, måske fordi der er tale om et civilt sprængstof. TNT bruges i militæret. I Vidne 4's erklæring er der anført en TNT-ækvivalent for ANFO, der består af ammoniumnitrat og "fuel oil". ANFO er et billigt sprængstof, der bruges til sprængning af for eksempel klipper. Det er væsentligt, hvis man for eksempel ønsker at sprænge en klippe, at man har en omregningstabel, så man ved, hvordan det fungerer, når man sprænger.

Det er svært at beregne den præcise farlighed for 4,4 kg Fordyn dynamit i den konkrete situation. Mange beregninger af tryk er lavet på en helt flad mark, hvor der er frit omkring. Så kan man beregne, når man kommer ud på en bestemt afstand, hvor stort trykket er, fordi man ved, hvor meget tryk der blev skabt ved selve detonationen, altså på 0 cm af-

stand. Når man er imellem bygninger, og der er mur foran og bagved, samt en gang, hvor dele af trykket kan ledes væk, er beregningen af trykkudvidelsen på en bestemt afstand meget kompliceret. Han har set billeder fra gerningsstedet. Elevatortårnet og det, der er ovenover indgangsdøren, har stor betydning. Hvis man står bag ved elevatortårnet, og dette kan holde til eksplosionen, vil man være rimelig uskadt, selv-om der i fugleflugt er kort hen til sprængstoffet. Hvis man derimod står i det åbne langs bygningen, vil man få trykket sendt ud, og man ville herved komme fatalt til skade, fordi trykket ikke kan ledes væk, hvor-for sikkerhedsafstanden skal være større.

En sammenligning ville kræve en reel prøvesprængning, hvor der opstilles metalcontainere fyldt med sand i samme afstand til sprængstoffet, som det var i nærværende sag. Det er som nævnt svært at beregne tryk mellem bygninger. Der kan være refleksion, hvorfor nogen er uheldige at stå lige der, hvor trykbølgen støder sammen, mens andre ”slipper helt” .

Forevist erklæring fra Virksomhed A/S 1 (bilag B-8-17-4-2), ekstrakten side 948, og udtalelse fra ammunitionsrydningstjenesten (bilag B-8-17-3-1), ekstrakten side 926, sammenholdt med indholdet i mail af 6. marts 2025 fra Vidne 5 (bilag B-8-17-6-1), ekstrakten side 8 i 5. udlevering, forklarede vidnet, at man altid er nødt til at lave en række antagelser. Det anførte er det bedste bud på værdierne. Den alvorlige radius er et sted mellem 30-40 meter fra sprængningen, dog med det forbehold, at der kan være steder, hvor trykket kan fordeles frit, og steder hvor trykket ikke kan fordeles. Bygninger kan forværre det i en retning og gøre det mindre i den anden retning. Inden for den nævnte afstand på 30-40 er man sikker på at komme til skade, mens man længere ude og-så kan komme alvorlig til skade, hvis man er i den forkerte retning. Det er meget svært at simulere.

Foreholdt udtrykket ”Forfintet sprængstof” forklarede vidnet, at dette kunne være rent ”EGDN” og ”M1 Military Dynamite” , som er en militær dynamit, som amerikanerne brugte. Den er kraftigere end den civile dynamit. Ammunitionsrydderne skal beregne sikkerhedsafstande, så de er sikre på, at der ikke er nogen, som kommer til skade i forbindelse med sprængningen. Producenten skal derimod lave en beregning, så man er sikker på kunne påvise den effekt, sprængstoffet angiver at have. Der er derfor tale om to forskellige udgangspunkter.

Foreholdt punktet ”sammenligning af sprængstoffer” i vidnets rapport af 7. marts 2025, side 2 (bilag B-8-17-6-2), ekstrakten side 12, 5. udlevering, bekræftede vidnet, at han kunne vedstå sin udtalelse.

TNT har en detonationsenergi på 4,2 megajoule / kg. Detonationsenergien for Fordyn dynamit er som nævnt 4,4 megajoule / kg. TNT deto-

nerer til gengæld hurtigere end Fordyn dynamit, hvorfor knusningsevnen, brisansen, er større ved TNT end ved Fordyn dynamit. Detonationsenergien er derfor ikke det eneste parameter, der indgår, når man skal vurdere farligheden af sprængstof. Hvis man ønsker at sprænge stål eller andet hårdt materiale, skal man benytte et sprængstof med høj brisans, fordi sprængstoffets evne til at knuse dermed er højere. Hvis man derimod ønsker at fjerne jord, skal man benytte et sprængstof med høj detonationsenergi, der dermed giver en høj trykudvidelse, mens en høj brisans er ubrugelig, idet jord er knust i forvejen.

Man kan tydeligt se forskellen mellem trykudvidelse og brisans i billeder fra sprængningen ved Skattestyrelsen i København, hvor der var placeret en bombe uden for bygningen. Kun der hvor bomben havde stået, var underlaget knust og betonen var trykket ned i jorden. Brisansen gjorde ikke mere, idet den ”dør” meget hurtigt i luften. Resten af skaderne var fra trykudvidelsen.

Forevist fotos fra Skattestyrelsen fra fotomappe optaget den 6. august 2019 (bilag W-1-24-1), ekstrakten side 4975-4984, forklarede vidnet, at det er trykvirkningen på facaden, der ses. Ruderne var knust, og aluminiumsbygningen ved indgangspartiet var trykket sammen.

Forevist fotos fra samme bilag, ekstrakten side 4978 og 4987 forklarede vidnet, at det er gastrykket, det vil sige overtrykket, som har udviklet sig og medført de skader, der ses på foto 10 og 19. På foto 14, ekstrakten side 4982, ses et hul, der er trykket ned i jorden, der, hvor bomben har stået. På foto 16 ses brisansen, idet man kan se, at der er en kant mellem fliser og brosten nederst og rester af armeringsjern nederst. Det er et udtryk for chokbølgen, når sprængningen kommer, hvor den har knust gulvet. Effekten er meget lokal. Sprængstoffet skal nærmest røre ved gulvet, hvor brisansen skal gøre arbejdet.

Brisansens relevans vil være meget lille, når man som i nærværende sag har placeret bomben i en plastikspand foran en bygning. Så er det mere relevant at kigge på selve trykket, idet trykket ville være mere farligt. Hvis bomben var sprunget i plastikspanden, havde der ikke været fragmenter, som det eksempelvis ville være tilfældet med en granat med en skal af metal, fordi brisansen ville knuse plastikspanden i meget, meget små dele. Fordyn dynamit ville give et stort gastryk, som ville være lidt større, end hvis der var tale om rent TNT. Det ville i dette tilfælde dog ikke gøre den store forskel for beboerne, idet begge sprængstofftyper ville blæse ruder og hoveddøren til ejendommen ind, hvis der skete detonation ude foran hoveddøren. Hvis bomben derimod var detoneret inde i selve opgangen, ville flere af beboerne også få dørene til deres lejligheder blæst ind. Effekten ville være størst, jo tættere bomben var på den enkelte lejlighedsdør. Afhængig af trykket kunne nogle af dørene ”falde” ind.

Hvis en sprængning var lykkedes, ville bygningen stadig stå der. Indgangspartiet med glas og hoveddør ville være knust, ruderne i facaden ville være knust, og der kunne være revner i murværket. Ruder i nabo-bygninger ville også være blæst ind. Dette gælder for både en denotati-on foran bygningen og i opgangen.

Hvis man antændte bomben uden for bygningen, ville en del af gastrykket nemmere kunne komme væk, mens andre dele af trykket ville blive reflekteret og ledt langs bygningen. Sprængningen ville nok medføre revner i muren, ligesom døre og vinduer som nævnt ville blive blæst ind. Det hele vil dog afhænge af, hvor uheldigt trykket reflekterede. Det er svært at sige, hvordan trykket fordeles.

Forevist erklæring fra analyserapport om eksplosion ved Skattestyrelsen (bilag W-1-24-1), ekstrakten side 4947, forklarede vidnet, at det kan være tale om den samme type sprængstof, som har været anvendt i nærværende sag, men der var ved Skattestyrelsen alene rester tilbage, så man var ude med vatpinde og finde spor. Det kan også have været en anden type dynamit. Det er formodentlig dynamit, der blev anvendt.

Foreholdt samme bilag, ekstrakten side 4954, hvoraf fremgår, at der i tilfældet med Skattestyrelsen formentlig blev anvendt en ladningsstørrelse på 2,89 kg dynamit, forklarede vidnet, at der i denne sag er tale om mere end en tredjedel oveni, hvilket vil have en betydning, idet mere sprængstof giver en større ødelæggelse. Der er dog tale om to forskellige bygninger, og man kan derfor ikke lave en én til én sammenligning.

Han er enig i sikkerhedsafstandene på 30-40 m fra ladningen som anført i de andre beregninger fra henholdsvis Vidne 4 og Vidne 5. Han ville ikke opholde sig inden for 30-40 meter fra ladningen.

Adspurgt af den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer og forevist foto på side 6 i fotorapport af 6. maj 2024 (bilag B-8-1-1-1), ekstrakten side 295, og foreholdt, hvor spanden var placeret, forklarede vidnet, at trykket ville forsøge at udvide sig. Hvis det nu var på en helt flad mark, ville trykket udvikle sig som en halvkugle. Når man som her har lagt låg på, og der er en spærre bag i form af elevatorårnet, kan gassen kun komme væk via siderne og indad. Det primære tryk bliver delt op i tre, og så kommer der en refleksion bagfra, der vil sende trykket indad i bygningen. Der vil også være noget refleksionstryk. Udhængt ovenover vil formentlig blive skadet. Skaden afhænger af, hvordan bygningen er bygget, og hvor solidt det er.

Luft er elastisk, og det bygges op. Trykket vil stige, indtil luften kan

slippe væk. Det vil sige, at der vil være trykstigning, indtil der er mind-re modstand, så luften kan flyde andre steder hen.

Døren vil blive udsat for et væsentligt højere tryk, end hvis der ikke var en bygning bagved i form af elevatortårnet. Hvis man havde en flad mark med døren stående, ville ca. 1/6 af trykket ramme døren, mens re-sten ville brede sig ud. Her vil der komme mere tryk ind, fordi trykket som nævnt kunne brede sig i tre retninger. Han har blot fået oplyst, at der er tale om en boligblok. Han formoder, at der er tale om betonele-menter beklædt med mursten.

Adspurgt til faren ved sprængningen, hvis man for eksempel var bosat på 4. sal i ejendommen og opholdt sig i den anden ende af lejligheden væk fra facaden, forklarede vidnet, at der ville blive blæst nogle vindu-er ind, hvor folk ville kunne blive ramt af glasskår fra vinduer, hvis man for eksempel var kommet gående ad gangen. Det gode er, at der er enighed om, at bygningerne ikke ville falde sammen, da det ville være sammenfaldne bygninger, der slår folk ihjel som eksempelvis ved et jordskælv.

Adspurgt af den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer forklarede vidnet, at Skattestyrelsens bygning, hvor facaden var bygget af glas og er væsentligt mere følsomt, illustrerer meget godt, hvordan trykket har ramt et stort område. Skaderne vil ikke være sammenligne-lige med nærværende sag. Man ville ikke få væltet mursten og beton ind i lejligheden, men det illustrerer fint, hvordan brisansen har slået hul i betonen på gulvet, og hvordan trykket har udbredt sig fra bombens placering, når det udvider sig.

Brisansen ved Fordyn dynamit ville lave et hul på det sted, hvor bom-ben har haft fysisk kontakt til underlaget. Hvis bomben var placeret, hvor det er vist, ville der være hul, der var lidt større end bunden af spanden. Dannelsen af fragmenter ville kræve, at spanden var pakket ind i noget hårdt, for eksempel metal, som kunne danne fragmenter. Det var ikke tilfældet.

Havde man stået bag elevatortårnet, var man formentlig ikke blevet ramt af trykket, fordi der var murværk imellem. Han har ikke fået præ-senteret materialet fra den konkrete bygning på Adresse 1. Ved en normal fornuftig bygning kan man slå hul i muren, hvis sprængstoffet var placeret helt tæt op ad muren. Man kan spørge producenten, hvad TNT-ækvivalenten af Fordyn dynamit er, hvis de altså har lavet en så-dan beregning. Der er som nævnt forskellige måder at måle styrken af et sprængstof."

Politiassistent Vidne 13 har som vidne afgivet forklaring under sagens hovedforhandling den 10. marts 2025. Forklaringen er gengivet således i rets-

bogen:

"Vidnet forklarede om forhold 1-4 blandt andet, at han er ansat ved Fyns Politi, hvor han primært arbejder i beredskabet. En stor del af hans arbejde består i at køre patrulje i uniformeret patruljebil.

Den 13. december 2023 kørte han patrulje i Vollsmose sammen med en kollega, hvor de blev opmærksomme på en grå Mazda. De bragte bilen til standsning. Der var to personer i bilen. Vidnet rettede henvendelse til føreren af bilen, som var Tiltalte 3. Vidnets kollega talte med passageren i bilen, som var Vidne 14.

Der lugtede af hash i bilen. Ved en undersøgelse af bilen fandt de hash, tramadoler, penge, tre salgstelefoner og våben i form af blandt andet en kniv og en peberspray. Udover de tre salgstelefoner, der lå i bilens midterkonsol, fandt de også en telefon på Vidne 14 og en telefon på Tiltalte 3. Tiltalte 3 og Vidne 14 sagde, at telefonerne i midterkonsollen ikke tilhørte dem, og at de ikke kunne oplyse koderne til disse telefoner. Tiltalte 3 sagde, at den telefon, som han havde på sig, var hans. Tiltalte 3 oplyste også nummeret på og koden til telefonen, ligesom han gav samtykke til, at politiet kunne ransage telefonen. Tiltalte 3 og Vidne 14 blev begge anholdt og taget med på politistationen.

På politistationen ransagede vidnet Tiltalte 3's telefon. Det kan sagtens passe, at telefonen havde Tlf nr. 3. Han har i dag vanskeligt ved at huske det præcise telefonnummer, men han kan henholde sig til det, der står i rapporten. Der blev som nævnt fundet i alt fem eller seks telefoner i bilen, hvoraf cirka tre lå i midterkonsollen. Det var vidnets kollega, der foretog ransagning af de andre telefoner.

Tiltalte 3 underskrev en ransagningstilladelse. Dette gjorde efterforskningen hurtigere. Som vidnet husker det, fik Tiltalte 3 og Vidne 14 de telefoner, som de vedkendte sig ejerskab til, med sig igen. De tre andre telefoner blev beslaglagt.

Han havde på stedet sigtet Tiltalte 3 og Vidne 14 for salg af euforiserende stoffer. Logikken for de to var, at hvis de ikke havde noget at skjule på telefonerne, kunne de lige så godt oplyse koderne til telefonerne, få telefonerne undersøgt og få dem udleveret hurtigt igen, hvilket også var det, der skete. Hvis vidnet havde fundet beviser på telefonerne, der kunne indikere, at der var tale om en salgstelefon, var telefonerne ikke blevet udleveret igen. Vidnet fandt ikke noget særligt af interesse på Tiltalte 3's telefon. Så vidt vidnet husker, var der dog en enkelt besked, som indirekte kunne indikere noget salg af narkotika, men det var ikke nok til, at vidnet vurderede, at tele-

fonen kunne beslaglægges. Der var vist kun tale om en enkelt linje i en besked.

De vurderede altså, at der var tale om en privat telefon. Det var derfor ikke nødvendigt at beholde telefonen.

Foreholdt rapport vedrørende ransagning af Tiltalte 3's tele-fon, af 15. december 2023 (bilag M-208-1-1-5), ekstrakten side 19 i fil 14, 4. udlevering, forklarede vidnet, at det anførte telefonnummer var det telefonnummer, som Tiltalte 3 oplyste. Han har skrevet, at Tiltalte 3 gav tilladelse til, at politiet måtte ransage hans private telefon, da det var vidnets klare overbevisning, at det var Tiltalte 3's private telefon.

Foreholdt vidnet politiassistent Vidne 9's forklaring, om at mistænkte ofte ikke vil kendes ved telefoner, der anvendes som salgstelefoner vedrørende narkotika, forklarede vidnet, at dette også er vidnets opfattelse. På gadeplan oplever politiet typisk, at mistænkte ikke vil kendes ved de salgstelefoner, der bliver fundet. Hvis det er en privat telefon, vil de typisk gerne have dem hurtigt tilbage. De tre andre telefoner, der blev fundet i bilens midterkonsol, bippede hele tiden. Der tikkede mange nye beskeder ind, hvor folk ønskede at købe forskellige ting, såsom "kan jeg købe et ark", "hvorfor svarer du ikke?" osv.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 3 forklarede vidnet, at der ikke var noget, som indikerede, at det ikke var Tiltalte 3's private telefon. Han gennemgik telefonen, da der var mistanke om salg af euforiserende stoffer, og han fandt intet, der indikerede salg af stoffer, ud over den omtalte besked. Han husker ikke den konkrete ordlyd af beskeden. Det var vist noget om "bror 20 ark" eller noget i den stil. Han har skrevet den specifikke ordlyd ned i rapporten.

Det er korrekt, at han afgav forklaring i en sag mod Tiltalte 3, der angik salg af tramadoler. Han husker ikke, om han i den sag blev spurgt specifik til beskeder, der indikerede salg af narkotika.

Foreholdt uddrag af vidnets forklaring afgivet i sagen mod Tiltalte 3, side 18, 3. afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. I hans rapport har han skrevet en besked. Som vidnet husker det, så var der kun en besked. Det var hans kollega, Person 18, der ransagede Vidne 14's telefon. Hvis der er udarbejdet en rapport om ransagningen af disse telefoner, er den skrevet af Person 18. Han husker ikke, om der var noget på Vidne 14's telefon, der indikerede salg af euforiserende stoffer, men Vidne 14 og Tiltalte 3 var samarbejdsvillige. Vidnet og kollegaen var overraskede over, at både Tiltalte 3 og Vidne 14 var så villige til at udtale sig så meget om telefonen."

Sagens øvrige oplysninger

Under hovedforhandling har der været dokumenteret oplysninger om, at Person 19 og Person 20 den 24. februar 2023 blev anholdt og fundet i besiddelse af 289 kg hash, der blev beslaglagt. Begge personer er ved endelig dom fundet skyldige i forholdet. Videre har der været dokumenteret oplysninger om, at der i perioden fra den 9. marts 2023 til december 2023 havde været en række episoder involverende bl.a. trusler, affyring af skud og sprængninger af kraftige kanonslag på forskellige adresser i Odense, hvor familiemedlemmer eller nære bekendte til Person 19 eller Person 20 er bosat. Ved flere af disse episoder har der været anvendt kanonslag af mærket "Cobra 8". Et familiemedlem til Person 19 er ifølge det oplyste bosat på Adresse 1, Odense.

Der har under hovedforhandling været fremvist blandt andet videoklip og screenshots herfra fra overvågningskameraer i og omkring opgangen til beboelsejendommen beliggende Adresse 1, Odense, optaget i perioderne henholdsvis den 28. december 2023 ca. kl. 22.09 til kl. 22.13, ca. kl. 22.37 og ca. kl. 23.50 til den 29. december 2023 ca. kl. 00.05, samt den 30. december 2023 ca. kl. 03.29 til kl. 03.31.

Der har også være fremvist en lang række screenshots fra videoovervågningen på parkeringspladsen ved Meny i Søhus, Rullekrovej 4, Odense, optaget i forskellige perioder den 28., 29. og 30. december 2023, screenshots fra videoovervågningen ved Shell 7-Eleven på Næsbyvej 51, 5000 Odense C, optaget den 30. december 2023 ca. kl. 01.46 til 01.59, et omfattende antal screenshots fra en række trafikameraer i Odense optaget den 28. 29. og 30. december 2023, samt videoovervågningen og screenshots herfra fra overvågningskameraer på Nyborg Station og Odense Banegårdscenter optaget den 28. december 2023.

Endvidere har der været fremlagt og dokumenteret en omfattende mængde tele- og lokationsoplysninger vedrørende de tiltalte og i et mindre omfang vedrørende vidnerne Vidne 2 og Vidne 14. En stor del af disse tele- og lokationsoplysninger har været illustreret ved en række oversigtskort, der har været dokumenteret under hovedforhandlingen.

Politiet har sikret biologisk spor fra halsåbningen på en hvid t-shirt af mærket Balenciaga, som blev fundet under ransagningen af kolonihavehuset beliggende Adresse 2, Odense, den 30. december 2023. Det fremgår af retsgenetisk erklæring af 8. august 2024, at DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 3, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 3.

Der har også været sikret biologiske spor fra blandt andet den udvendige side af låget og på hanken af den spand med sprængstof, som politiet sikrede for-an opgangsdøren til beboelsejendommen beliggende Adresse 1 natten til den 30. december 2023 lidt efter kl. 03.30. Det fremgår af retsgenetisk er-klæring af 9. januar 2024, at DNA-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 1, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 1.

Politiet har tillige sikret biologisk spor fra emballagen og lunten på det på-gældende sprængstof. Det fremgår af retsgenetisk erklæring af 9. januar 2024, at der var et DNA-match med en "Prüm-profil", der viste sig at tilhøre den i Sverige bosatte marokkanske statsborger Person 15, i Sverige kendt som Person 15.

Ved dom af 6. december 2024 fra Södertörns tingsrett i Sverige blev Person 15 idømt straf af fængsel i 5 år og 10 måneder for at have håndteret 4 kilo dynamitsprængstof og bygget en improviseret sprængladning til krimi-nelle formål, som han havde overdraget til ukendte personer på et tidspunkt mellem den 1. og 30. december 2023 i Stockholms län. Videre fremgår det af nævnte dom, at den nævnte improviserede sprængladning blev fundet af dansk politi ved en etageejendom i Odense den 30. december 2023.

Under sagen har der været indhentet en farlighedserklæring af 4. juni 2024, udarbejdet af seniorsergent Vidne 5, Forsvarets Ammunitionsryd-ningstjeneste, angående det sprængstof, der blev sikret foran opgangsdøren til beboelsejendommen beliggende Adresse 1 den 30. december 2023 lidt efter kl. 03.30. Følgende fremgår heraf blandt andet:

"1. Sammenfatning, vurdering og farlighedsvurdering

1.1. Sammenfatning

EOD ankommer til gerningsstedet, en formodet IED er blevet flyttet inden de kommer frem, der ses en lunte stikker op over noget papir. På dette papir står der Forcit og Fordyn, hvilket muligvis er indpakningen til et sprængstof der hører under gruppen dynamit.

EOD tager billeder af den formodet IED, fjerner det der formodes at være et Corba 8 kanonslag, efterfølgende hjemtages effekter fra sagen.

1.2 Vurdering

Der er meget sandsynligt tale om en IED, der er **meget sandsynligt** brugt et Cobra 8 kanonslag med lunte som tænd system. Ladningen er **meget sandsynligt** dynamit, og består af produktet Forsyn lavet af fir-maet Forcit.

Det er muligt at IED'en kan virke, den består af 100 gr. sats og 4,434 kg. sprængstof, hvis det er **muligt** for kanonslaget at initiere sprængst-

offet så vil der være følgende sikkerhedsafstande, som beregnes i Blast Frag Calculator.

Sikkerhedsafstand er **meget sandsynlig** i forhold til tryk K-50, på 37,97 meter og inden for den afstand vil der være fare for liv, helbred og materielle skader.

Sikkerhedsafstand er **meget sandsynlig** i forhold til tryk K-328, på 249,11 meter og inden for den afstand vil der være fare for helbred og materielle skader.

I sagen er der ikke primære fragmenter, hvorfor der ikke kan beregnes sikkerhedsafstand for fragmenter, men der vil **muligvis** være sekundære fragmenter. Disse vil bestå af de materialer som befinder sig i nærheden af en detonation, som muligvis kunne være asfalt, flisestykker, glas dog ikke begrænset kun til de nævnte materialer.

2. Generelle oplysninger

2.1. Taktiske oplysninger

En politi patrulje bliver opmærksom på en person under en patrulje, da personen opdager politiets patrulje løber personen væk, der efter-lades en genstand i situationen. Politiet flytter genstanden og ser hvad der kunne være en lunte, der var også noget papir med tekst på. Dette bliver undersøgt og EOD tilkaldes, da det formodes at være tale om eksplosiver.

2.2 EOD personale

EOD har været tilstede på gerningsstedet med et hold.

Ammunitionsrydder med medarbejdersnummer 312103

Ammunitionsspecialist med medarbejdersnummer 324188

3. Undersøgelsens arbejdsgrundlag og omfang

3.1. Arbejdsgrundlag

EOD har været på gerningsstedet, denne erklæring er baseret på den rapport EOD holdet har lavet, samt skitser og billeder.

4. Undersøgelse

4.1. Undersøgelse

KT 5 er ifølge koster listen indskrevet som Sprængstof, der er **meget sandsynligt** tale om sprængstof. Det er et sprængstof som er set før i Danmark, indpakningspapiret hvorpå der står Forcit og Fordyn indikerer at det er lavet hos Forcit. Produktnavnet er Fordyn, og EOD har testet sprængstoffet resultatet viser EGDN baseret dynamit som svarer til Fordyn. Resultatet understøtter at der **meget sandsynligt** er tale om sprængstof.

KT 6 er ifølge koster liste indskrevet som Kanonslag mrk. Cobra, den ydre opbygning sammenholdt med indpakningen indikerer at det er et Cobra 8 kanonslag, som passer i dimensioner og med indpakningen derfor er det **meget sandsynligt** et kanonslag. De er set i andre sager hvor de er eksploderet, med en virkning som et kanonslag."

Vidne 4 fra Virksomhed A/S 1 har endvidere på politiets foran-ledning udarbejdet en erklæring af 3. juni 2024 med en vurdering af den teo-retiske effekt ved sprængning af 4,4 kg dynamit. Følgende fremgår heraf blandt andet:

" Vurdering af teoretisk effekt ved sprængning af 4,4 kg dynamit

1. Indledning

Fyns politi har bedt om assistance i forbindelse med en sag vedr. forsøg på sprængning af 4,4 kg Fordyn dynamit ved en beboelsesejendom i Odense den 28. og 30. december 2023. Der ønskes en teoretisk vurdering af hvad der var sket såfremt det var lykkedes at bringe sprængstoffet til sprængning.

Gerningsmændene har forsøgt at komme ind i opgangen men ender med at placere sprængstoffet uden for indgangsdøren til opgangen. Derfor ville der gerne laves en vurdering af konsekvenserne af sprængningseffekten både uden for indgangsdøren og inde for indgangsdøren.

Derudover ønskes en vurdering af følgende punkter:

- Hvor stor skade vil sprængning af 4,4 kg. dynamit (Fordyn) forøve?

o I klipper?

o I beton?

o I beton byggeri (beboelsesejendomme)?

o Kan klippe og beton overhovedet sammenlignes?

- Inde i under tilbygning/betondæk?

- Inde i opgangen i henholdsvis stueplan, på 1. sal, på 2. sal, på 3. sal og sidst på 4. sal.

- Sikkerhedsafstande?

- Det brede spørgsmål: Hvis de 4,4 kg. sprængstof bliver brugt rigtigt hvor farligt er det så?

2. Placering og type af sprængstof

Sprængstoffet stammer ud fra billede "Foto 6" & "Foto 7" i dokument B-8-11-1-2.pdf fra finske Forcit (sprængstoffabrikant) som oprindeligt har været formet som dynamitpatroner med dimensionerne $\varnothing 25 \times 380$ mm af 240g pr patron. Med den samlede mængde som er kontrolvejjet til 4438g svare dette til 18,49 patroner. Sprængstoffet er blevet formet til en stor klump, og blevet presset ned i en Ikea skraldespand, hvor man har tilført et kanonslag med dertilhørende lunte, som har været til-tænkt som tænd mekanisme til antændelse af dynamitten.

Spanen med sprængstof er placeret lige foran døren jf. fotorapport A-8-4-4-2 foto 1 og 2.

3. Tryk i diverse retninger

Jf. nedenstående tabel kan man aflæse at TNT-ækvivalentet på dynamit ligger på 0,85 i forhold til TNT. Derfor kan den samlet mængde af dynamit på 4438g NEM, omregnes til at have en TNT-ækvivalent svarende til: $0,85 * 4,438 \text{ kg} = 3,7723 \text{ kg NEM TNT}$.

Eksplisivstof	TNT-ækvivalent	Eksplisivstof	TNT-ækvivalent
AN (UN1942) teknisk rent	0,32	ANFO	0,8 – 0,9
ANE, Ammonium Nitrat Emulsion (UN3375)	0,68	AN baseret gødning (UN2067)	0,03 – 0,10
Amatol (TNT og AN)	0,59	NSP711 (87% PETN)	1,2
Comp B (60% RDX og 40% TNT)	1,1	Pentolit (50% PETN og 50% TNT)	1,17
91% NG/8% NC	1	Dynamit	0,85
Sortkrudt	0,45	HMX	1,26
Comp C4 (91% RDX)	1,08	RDX	1,37
Emulsion	0,7 – 1,0	NG	1,31
Blyazid	0,34	PETN (sprængsnor)	1,19
Octol (70/30)	0,99	PETN (presset)	1,24
Pentolit	1,17	TNT	1

Tabellen angiver den effektive energi i forhold til TNT, beregnet IDeX V3.31

Trykket fra sprængningen af dynamitten (placeret i en Ikea af-faldsspand) er at betragte som fritliggende på jorden, og kan beregnes jf. nedenstående Kalkuleret ved hjælp af Airblast Estimator.¹

<http://www.osmre.gov/resources/blasting/docs/Excel/OSMREAirblast-Calculator.xls>

¹ Ken Eltschlager, Rick Lamkie, 2007.05.07, "OMSRE Airblast Calculator", Downloaded fra WEB (<http://www.osmre.gov/resources/blasting/docs/Excel/7OSMREAirblastCalculator.xls> i 2015)

m	kg	Fritliggende		Indboret	
		kPa	dB	kPa	dB
0,1	3,7723	15908,4	238,0	4,741	167,5
0,5	3,7723	1726,0	218,7	1,321	156,4
1	3,7723	663,2	210,4	0,762	151,6
2	3,7723	254,8	202,1	0,439	146,8
3	3,7723	145,6	197,2	0,318	144,0
4	3,7723	97,9	193,8	0,253	142,1
5	3,7723	72,0	191,1	0,212	140,5
6	3,7723	55,9	188,9	0,184	139,3
7	3,7723	45,2	187,1	0,16	138,2
8	3,7723	37,6	185,5	0,15	137,3
9	3,7723	32,0	184,1	0,13	136,5
10	3,7723	27,6	182,8	0,12	135,7
15	3,7723	15,8	178,0	0,09	132,9
20	3,7723	10,6	174,5	0,07	131,0
25	3,7723	7,8	171,8	0,06	129,4
30	3,7723	6,1	169,6	0,05	128,2
35	3,7723	4,9	167,8	0,05	127,1
40	3,7723	4,1	166,2	0,04	126,2
45	3,7723	3,5	164,8	0,04	125,4
50	3,7723	3,0	163,5	0,03	124,6
55	3,7723	2,6	162,4	0,03	124,0
60	3,7723	2,3	161,3	0,03	123,4
70	3,7723	1,9	159,5	0,03	122,3
80	3,7723	1,6	157,9	0,02	121,4
90	3,7723	1,3	156,5	0,02	120,6
100	3,7723	1,2	155,2	0,02	119,9
150	3,7723	0,7	150,4	0,01	117,1
200	3,7723	0,4	146,9	0,01	115,1

Med hensyn til trykkets størrelse og grænseværdier for skade, da er de som følger:

Skade på tommehinde	Skade på lungerne	Skade på vinduer
(trommehinden trykkes ind ved 35 kPa og ved 100 kPa vil 50% få sprængt trommehinden)	(skade kan starte ved 70 kPa og er livsfarligt ved 350 kPa)	(skade sker fra ca. 1 kPa for gamle vinduer og ca. 5 kPa for nyere vinduer)

Skadesgrænserne er jf. Stefan Lamnevik og forudsættes at man rammes direkte af trykbølgen (reflektionstrykket)².

² Stefan Lamne vik, 1998, *Skadeverkan från explosioner mot personer och byggnader*, FOA Försvarets Forskningsanstalt 98-4528/S

Beregningerne af tryk skal forstås som værende i direkte linje uden forhindringer til eksplosionen. Så snart man står i læ af f.eks. bygningen, sidder i sin lejlighed i umiddelbar nærhed, eller står på den anden side af elevatorskakten, ville trykket her være betydeligt lavere og mindre farligt, selvom man står nær eksplosionen.

Personer som står indenfor 2 meter ville være i livsfare på grund af trykpåvirkningerne. Står man op til 6 meter fra eksplosionen ville det være overvejende sandsynligt at der sker skader på lungerne.

Personer som opholder sig indenfor en afstand af 9 meter, er i overvejende risiko for at trommehinden på det øre som vender mod eksplosionen, kan blive skadet.

4. Sprængning i klipper og beton

Der findes vejledende lade tabeller for sprængninger i både klipper og beton. Disse beror sig dog primært som indborede mængder af sprængstof (man borer et hul i beton/klippen og fylder hullet med sprængstof for at udnytte energien af sprængstoffet bedst muligt til at knuse og flytte materialet man sprænger i. Hullet skal yderligere være fordæmnet således sprænggasserne ikke slipper ud fra toppen af hullet).

Sprængning i beton og i klipper har mange ens egenskaber. Dog er der en relation mellem betonstyrke og sprængladningens størrelse. Med andre ord, jo højere styrke betonen har og jo mere armering der er i betonen, jo større mængde sprængstof skal der anvendes til formålet. Ved en etageejendom på 4 etager, må det forventes at der er stærkt armeret beton i konstruktionen.

For at 4,4 kg dynamit skal have bare en lille effekt på bygningen, skal

man bore huller strategiske steder i de bærende betonelementer (adskillige huller) og placere dynamitten heri og efterfølgende fordæmme/lukke hullerne for at beholde energien i betonen ved sprængning. Herefter skal hullerne antændes. Dette kræver grundig forberedelse og en større betonboremaskine, hvilket i praksis ikke ville lade sig gå ubemærket hen. Den samlede mængde af sprængstof ville dog stadigvæk være for lille til at få ejendommen til at kollapse.

Man kan godt udføre sprængninger med ladninger placeret uden på objektet, og der findes formler for dette, dog kræver det at sprængstoffet er i god kontakt med det man ønsker sprængt, hvilket ikke er tilfældet her. Det ville sige spanden skulle have stået klos op og ned ad murstensvæggen for at have en effekt. Derudover skulle mængden af sprængstof være betydeligt større for at have en katastrofal effekt for etageejendommen.

Følgende formel kan anvendes til beregning af udvendige ladninger på mur og betonavæg

$$L = M^3 \cdot c \cdot d \cdot s^3$$

L = Ladningsvægt (kg)

M = Modstandslinje, tykkelse af objekt (m)

c = Modstandsfaktor

d = Fordæmningsfaktor

s = Faktor for styrke af sprængstof

Hvor:

L = 4,4 kg

c = 10

d = 4,5

s = 1

Da for man M (modstandslinjen) til en teoretisk tykkelse på 46 cm. Altså hvis sprængstoffet har god kontakt med mur/betonværket ville det være i stand til at ødelægge 46 cm ind i objektet.

Ligeledes findes der formler til beregning af sprængstofmængden af sten, hvor ladningen er frit anbragt (ovenpå stenen).

$$L=0,22 \cdot V \cdot s \cdot d^4$$

L = Ladning i kg

V = Rumfang af sten i m³

d = Fordæmningsfaktor, jf. tabel side 48

s = Styrke af sprængstof, jf. tabel side 48

Hvor:

$L = 4,4 \text{ kg}$

$s = 1$

$d = 4,5$

Med denne mængde sprængstof er man i stand til at knuse en sten på $4,4 \text{ m}^3$ ($1,6 \times 1,6 \times 1,6 \text{ m}$). Dette kan omtrentligt sidestilles med klippe.

5. Udkast og skader (hvor sprængstoffet blev fundet)

Udkast af fragmenter fra Ikea plastikaffaldsspanden ville ske til alle sider. Energien fra plastikken ville dog hurtigt aftage og vurderes ikke til at være dødelig udenfor en radius af 10 meter. Fragmenter kan dog flyve længere og give hud- og øjenlæsioner.

³ Virksomhed A/S 1 kursusmateriale Sprængteknik kapitel 3.2.6
Beregning af ud-vendige ladninger på mur og beton

4 Virksomhed A/S 1 kursusmateriale Sprængteknik kapitel 3.7
Sprængning af sten

Døren og vinduespartiet ind imod opgangen ville blive ødelagt og blæst ind i opgangen. Glas fragmenter og metalfragmenter fra døren ville kunne gøre stor skade på personer på vej ud ad døren og nedre område af indgangspartiet. Trykket ville forplante sig ind igennem opgangen og helt op til 4. sal. Personer der opholder sig i lejlighederne på alle etager, ville høre et voldsomt brag og mærke rystelser, dog ville de ikke være i livsfare.

Selve dørpartiet (det hvide rundt omkring døren) ville også tage stor skade (det ligner træ / kompositmateriale) og fragmenteret ud til siderne.

Sprængningen ville derudover forårsage et mindre krater i fliserne og tilbygning/betondækket ville få kosmetiske skader, men ikke vitale skader med risiko for konstruktionen kollapser. Ud fra formelen lavet af Baker

(se uddrag nedenfor) kan man beregne kraterets størrelse

- **The crater dimensions for underground explosions coincide with those found in the literature. For the soil described in this paper (Tables 1 to 4) a relation can be found between the apparent crater diameter D , the mass of the explosive W and the height of the charge d , as suggested by Baker et al. (1991).**

$3,77 \text{ kg}^{7/24} = 1,47 \text{ m}$ krater diameter. Krateret ville sandsynligvis være lidt mindre da underlaget er en hård flisebelægning. Dette stemmer også godt overens med observationer lavet den 11. april i Jægers-

pris sammen med politiet og forsvaret (her blev anvendt 2 kg formbart sprængstof til forsøg med sprængning af en bil, svarende til 2,4 kg TNT-ækvivalent).

Vinduespartier i området vurderes til at være nyere vinduer (med minimum dobbelt lag termoglas). Disse ville kunne blive skadet indenfor en radius af 30 – 35 meter.

6. Udkast og skader (sprængstof placeret indenfor indgangspartiet)

Havde sprængstoffet været placeret inde i midten af opgangen, ville trykket grundet omgivelserne stige i forhold til en frit anbragt ladning udenfor. Dette ville medføre større og kraftigere udkast af glas og metal fra indgangspartiet. Der ville være en sandsynlig risiko for at dørene ind til lejlighederne nedenunder ville blive blæst ind og lave betydelige skader i dørens flyveretning.

7. Udkast og skader (sprængstof placeret på 1, 2, 3 og 4 ved en af dørene)

Havde sprængstoffet været placeret på én af trappe reposerne umiddelbart op af en af dørpartierne ville døren være blevet blæst ind i lejligheden og forvolde stor skade inde i lejligheden. Modsatte dør til nabo-lejligheden ville med overvejende sandsynlighed også blive blæst ind i lejligheden, dog med en mindre kraft. Trappen og repos vurderes ud fra billederne at være mindre end 46 cm, hvorfor der med overvejende sandsynlighed ville opstå et hul på reposit, der hvor sprængstoffet er blevet placeret.

5 Explosion Hazards and Evaluation, W.E. Baker, P.A. Cox, P.S. Westine, J.J. Kulesz, R.A. Strehlow

8. Konklusion

Sprængstoffet i den mængde, emballering og placering ville kunne forvolde fatale skader på personer i en nær afstand, 10 – 15 meter for sprængstedet. Bygningen ville blive ødelagt, heri facade, vinduer, døre mv., men uden risiko for at bygningen kollapser. Det meste af energien fra sprængstoffet ville gå tabt i fri luft grundet sprængstoffets placering.

Havde man placeret sprængstoffet i et metal legeme og tilført skruer/ metal kugler eller lign. kunne man have øget effekten af sprængningen, og fragmenter ville kunne medføre skade og måske alvorligt ud på en

længere afstand, end hvad der ellers er vurderet. Havde man ligeledes placeret sprængstoffet direkte op af murværket/betonen havde skaderne på bygningen været betydeligt større.

Havde man placeret sprængstoffet indenfor ved indgangspartiet eller ved en af dørene på etagerne ville det ligeledes have forvoldt betydeligt større ødelæggelser end hvor det blev fundet."

Der blev den 6. juni 2024 foretaget en prøvesprængning af en bombe magen til den, der blev sikret foran opgangsdøren til beboelsejendommen beliggende Adresse 1 den 30. december 2023 lidt efter kl. 03.30. Der har under sagens hovedforhandling været afspillet et videoklip, hvoraf ses prøvesprængningen fra flere forskellige vinkler.

På foranledning af forsvareren for Tiltalte 1 har der været indhentet en udtalelse af 21. februar 2025 fra sikkerhedsleder ved Aarhus Universitet, Institut for Kemi, Vidne 12. Følgende fremgår heraf blandt andet:

"Erklæring om initiering af "Fordyn" med "Cobra 8" kanonslag og mulig effekt ved detonation af 4,4 kg Fordyn.

Politiassistent Person 14, Personfarlig 1, Fyns Politi har bedt om en erklæring om følgende spørgsmål:

- 1) Kan et Cobra 8 kanonslag intiere/antænde sprængstoffet i mrk. Fordyn fra Forcit?
- 2) Hvor stor skade vil en sprængning af 4,4 kg. Fordyn forøve:
 - a. Inde under en tilbygning/et betondæk
 - b. Inde i en opgang i henholdsvis:
 - I. Stueplan?
 - II. På 1. sal?
 - III. På 2. sal?
 - IV. På 3. sal?
 - V. På 4. sal

1) Fordyn er en dynamit baseret på ammoniumnitrat og nitroglykol. Det er et sekundærspængstof, hvilket betyder, at det kræver en detonator (en lille brisant sprængladning der typisk tændes elektrisk eller med lunte) for at detonere.

Detonatoren leverer en chokbølge som er kraftig nok til at starte detonation af dynamitten. Sekundærspængstoffer har en god modstandsevne mod slag, og hvis de antændes med en flamme, vil de bare brænde roligt i løbet af flere minutter.

Var jeg blevet spurgt, før jeg så videoen af prøvesprængningen, ville jeg have sagt, at det var usandsynligt, at et kanonslag kunne bringe et sekundærspængstof til detonation.

På videoerne af prøvesprængningen ser man en sprængladning magen til den fra Adresse 1. Den består af en firkantet plastspand med 4,4 kg Fordyn og et Cobra 8 placeret midt i sprængstoffet. Spanden står frit på græsdækket jord. Ved antændelse sker der en kraftig eksplosion. Spanden er helt væk, og der hvor den har stået, er der trykket et lavt krater som er betydeligt bredere end spandens størrelse. Trykket river græsset af i en endnu større omkreds.

På filmen taget med en drone over spanden kan man se, at der dannes en chokbølge som udbreder sig kugleformigt fra detonationspunktet. På filmene kan der ikke ses nogen rester af spanden eller udetoneret sprængstof efter sprængningen

Der er for mig ikke nogen tvivl om, at filmene viser en detonation. Prøvesprængningen verificerer dermed eksperimentel, at et Cobra 8 kannonslag kan bruges til at detonere Fordyn.

2) Skadevirkninger af en detonation:

Der er flere effekter af en detonation.

- Et kraftigt slag fra chokbølgen som knuser det, der er i kontakt med sprængstoffet.
- Overtryk fordi et lille volumen fast stof bliver til et stort volumen varme gasser.
- Fragmenter fra sprængladningen og det der måtte blive slået i stykker af den.
- Ildkugle, røg og et kraftigt brag.

Effekten af sprængninger kan variere, og vil i høj grad afhænge af, hvordan sprængstoffet anbringes og af materialer og konstruktion af bygningen. Trykkets mulighed for at slippe væk har også stor betydning

a.

Hvis spanden var blevet anbragt frit på vejen eller helt ude foran bygningen, forventer jeg, at overfladebelægningen ville blive knust og trykket nedad. Gastrykket fra eksplosionen ville formodentligt knuse ruder i de nærliggende bygninger.

Anbragt op ad muren bliver skaderne alvorligere.

Militært bruges en ladning på 5 kg til indtrængning i bygninger. Anbragt op ad en mur i normalt byggeri er formålet, at der slås et hul som er stort nok til, at en soldat med udrustning kan komme igennem det. Der rum som ligger bag muren, bliver ramt af mursten/beton fra hullet. Jeg ville forvente en sammenlignelig effekt fra 4,4 kg Fordyn. Anbragt foran døren vil døren forventeligt blive knust, og fragmenter af den sendt med høj fart ind i gangen bag døren, hvor de med høj sandsynlighed, sammen med trykvirkningen, kunne forårsage livstruende skader på personer som måtte opholde sig i gangen. Der er et overhæng over døren og en mur et stykke foran den. De vil begge hindre

gastrykkets udbredelse, og øge skaderne fra eksplosionen.

Det er sandsynligt at der vil kunne ske revnedannelse i murværket ved indgangen, knusning af ruder og nedfald af beklædning, men jeg ville ikke forvente, at en rimelig moderne bygning af god kvalitet ville falde sammen af den ladningsstørrelse.

b.

Hvis sprængladningen er anbragt inde i bygningen, bliver skaderne fra trykket væsentligt større, fordi trykket ikke kan slippe væk.

Jeg ville forvente gennembrydning af den mur ladningen eventuelt var stillet opad, knusning og nedfald af det stykke af trappen den måtte stå på og at de nærmeste døre (måske alle døre i opgangen) ville blive trykket ind i lejlighederne. De materielle skader vil dog i høj grad afhænge af konstruktion og materialer, som jeg ikke kender.

Personer som befandt sig i trappeopgangen sammen med en detonation, ville med høj sandsynlighed blive dræbt eller skadet alvorligt af trykket. Ved detonationen vil der også dannes en betydelig mængde røg, som dels vil nedsætte sigtbarheden for beboere der forsøger at komme ud, dels indeholder sundhedsfarlig kulmonoxid og nitroøse gasser"

Der har også været fremlagt et produktblad angående sprængstoffet "Fordyndynamit" fra producenten af sprængstoffet, Forcix Explosives. Det fremgår heraf blandt andet, at sprængstoffet har en detonationsenergi på 4,4 MJ/kg.

Vidne 12 har på foranledning af forsvareren for Tiltalte 2 udarbejdet en supplerende erklæring af 6. marts 2025, hvoraf følgende fremgår blandt andet:

"Sammenligning af sprængstoffer

Resume:

Det er ikke ligetil at sammenligne sprængstoffer, da det kommer an på, hvilke egenskaber man ser på og hvordan de måles.

Jeg vurderer, at farligheden og ødelæggelsernes omfang af 4,4 kilo Fordyn ville være sammenlignelige med 4,4 kilo TNT i det aktuelle tilfælde. Fordyn har højere energiindhold men lavere detonationshastighed end TNT.

Et definitivt svar ville kræve, at man lavede prøvesprængning af tilsvarende ladninger i en opstilling der lignede forholdene ved boligblokken i Odense.

Der er mange måder at sammenligne sprængstoffer.

Man kan se på:

- Den energi i joule der frigives ved detonationen
- Detonationshastigheden i meter/sekund
- Sprængningsforsøg hvor man detonerer sprængstoffet under forskellige forhold og måler effekten.

Sprængstoffers effekt består typisk primært af to komponenter:

- "Brisans" der er den knusende effekt af chokfronten i detonationen
- Gastryk der udfører et arbejde på objektet

Vil man sprænge stål, anvender man typisk et sprængstof med høj brisans, da det er slaget som skal overbelaste stålet til brud. Vil man på den anden side sprænge et krater, har brisansen kun lidt at sige, mens det er gastrykket der skal løfte jorden ud af krateret.

Militært prioriterer man ofte lagerstabilitet, høj brisans og størst mulige energiindhold, mens man civilt også har et øje på prisen, og oftere gerne vil have mere arbejdssevne og mindre brisans.

Der er mange af tabeller over "relativ effektivitet" af sprængstoffer. Typisk sættes trinitrotoluen til værdien 1 og resten rangeres i forhold til trotyl. Men fordi værdierne af testene i høj grad kommer an på hvordan testen udføres, er relativ effektivitet primært en rettesnor, ikke nogen absolut værdi.

Eksempler på energiindhold, detonationshastighed og relativ effektivitet for nogle sprængstoffer:

Eksplosivstof	Energi (megajoule/kilo)	Detonationshastighed (m/s)	Relativ effektivitet (i forhold til TNT)
Sortkrudt	3	400	0,55
"ANFO"	2,3 4200	0,74	
Trotyl ("TNT")	4,18 6900	1	
Nitroglycerin	6,23	7800	1,54
Pentrit	5,8	8400	1,66
"Klassisk dynamit"	4,7	7200	1,25
Fordyn	4,4	2300-6200	?

Der er ikke opgivet nogen relativ effektivitet på Fordyn fra producenten.

ten Forcits side. De opgiver i deres datablad kun en sammenligning med ANFO.

Fordyn består af cirka en del etylenglycoldinitrat, to dele ammonium-nitrat og et par procent nitrocellulose. Ud fra sammensætningen ville jeg forvente en relativ effektivitet på lidt over 1.

Effekt i den aktuelle sprængning:

Frit stående udenfor eller i trappeskakten ville det være trykvirkningen der lavede skaderne. Her forventer jeg ikke at der ville være nævneværdig forskel på, om det var Fordyn, TNT eller klassisk dynamit der var anvendt. Den frigjorte energi er cirka den samme.

Stående op ad en væg vil ødelæggelserne på væggen opstå en kombination af brisansen og trykvirkningen. Her har Fordyn en lavere detonationshastighed men en lidt højere energi end TNT.

Både med Fordyn og med TNT ville jeg forvente et hul i væggen stort nok til at man kunne kravle igennem det og et betydeligt indkast af murbrokker i rummet bag den.

Parametrene på de to sprængstoffer er så tæt på hinanden, at ødelæggelserne ville være svære at skelne fra hinanden."

Seniorsergent Vidne 5 har ved mail af 6. marts 2025 til Fyns Politi anført følgende blandt andet:

"Hej Vidne 9

I forbindelse med afgivelse af forklaring i retten i Odense, var der en del snak omkring ækvivalens og forskellige typer sprængstoffer. Det har givet refleksion hos mig, det har medført at inden i har taget kontakt til mig har jeg undersøgt min beregning nærmere.

Ja, der er sket en fejl, som baggrund for min beregning er der blevet brugt et "forfined" sprængstof med EGDN hvor ækvivalensen er 1.56. Dette er ikke dynamit når jeg læser ind i kemien.

Jeg har nu fundet kategorien M1 Military Dynamite, lavet en ny beregning, ved at se på det vedhæftede billede er ækvivalensen 0,86 og giver følgende sikkerhedsafstande.

K-50 = 32,59 meter

K-328 = 213,76 meter"

Politiet har i perioden september til december 2024 foretaget rumaflytning af den celle i Enner Mark Fængsel, hvor Tiltalte 1 har været placeret

under sin varetægtsfængsling i sagen. Der har herunder været foretaget aflytning, når Tiltalte 1 og Tiltalte 3, der i en periode også var placeret i Enner Mark Fængsel under sin varetægtsfængsling under en anden sag, har haft fællesskab i Tiltalte 1's celle. Der har også været foretaget aflytning, når Tiltalte 1 har talt med andre indsatte igennem væggen i sin celle. En betydelig del af denne aflytning har været afspillet under sagens hovedforhandling, ligesom en transkribering af samme del af aflytningen har været fremlagt og dokumenteret.

Vidne 14's forklaring til politirapport af 25. januar 2025 er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, med rettens tilladelse blevet dokumenteret under sagens hovedforhandling.

Under sagen har der også været indhentet, fremlagt og dokumenteret våbentechniske erklæringer af 13. december 2024 henholdsvis 27. januar 2025 angående vurderingen af ægtheden af våben på videoer sikret på Tiltalte 4's mobiltelefon.

Der har herudover været fremlagt og dokumenteret en omfattende mængde fotos, videoer, politirapporter og erklæringer mv. som nærmere angivet i retsbøgerne fra retsmøderne den 24. februar 2025, samt 4., 7. og 10. marts 2025.

Personlige forhold

Tiltalte 1 er tidligere straffet

- ved Retten i Odenses dom af 14. februar 2022 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.
- ved Retten i Odenses dom af 23. januar 2023 med fængsel i 14 dage for brugstyveri af motorkøretøj og overtrædelse af knivloven.
- ved Retten i Odenses dom af 15. december 2023 med bøde for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og færdselsloven.
- ved Retten i Odenses dom af 8. februar 2024 med fængsel i 60 dage for bedrageri og overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Straffen, der var en samlet straf og fællesstraf, blev gjort betinget mod en prøvetid mod en prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår, herunder vilkår om samfundstjeneste.

Samfundstjenesten er ikke udført, idet tiltalte har været varetægtsfængslet i perioden.

Udlændingestyrelsen har den 10. februar 2025 udtalt følgende blandt andet om Tiltalte 1, der er tyrkisk statsborger:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 1 blev født i Danmark den 28. februar 2005 og tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR). Idet pågældendes forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var Tiltalte 1 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvorefter pågældende skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Denne tilladelse er senest forlænget den 20. november 2023 indtil den 20. november 2029.

Længden af Tiltalte 1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den (dato), hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark/blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 1 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 10 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændinge-lovens § 22, nr. 1-2, 4, 6 og 8.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 8. februar 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at han:

- stadig officielt bor hos sin mor.

Det fremgår af E-indkomstregisteret blandt andet, at Tiltalte 1:

- I perioderne fra den 21. juli 2021 til den 19. november 2021 og 21. april 2023 til den 20. oktober 2023 modtog almindelig løn fra S/I FGU FYN Assens Kerteminde Nordfyn Nyborg Odense.
- I perioden fra den 16. september 2021 til den 9. marts 2022 modtog almindelig løn for i alt 130,25 timer fra Salling Group A/S.
- I perioderne fra den 1. juli 2022 til den 31. august 2022 og 1. oktober 2022 til den 31. oktober 2022 modtog almindelig løn for i alt 10 timer fra 365discount A/S.
- I perioden fra den 1. januar 2023 til den 31. december 2023 modtog B-indkomst fra PensionDanmark Pensionsforsikringsaktieselskab. I
- perioderne fra den 20. marts 2023 til den 17. april 2023 og den 4. september 2023 til den 17. september 2023 modtog almindelig løn for i alt 21 timer fra Virksomhed A/S 2.

Det fremgår af CPR, at Tiltalte 1:

- Er ugift og ikke har børn.
- I perioden fra 28. februar 2005 til d.d. har haft fælles adresse med sin mor, der er tyrkisk statsborger.
- Ikke på noget tidspunkt har haft fælles adresse med sin far, der er tyrkisk statsborger.

Såfremt det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 har optjent rettigheder i henhold til associeringsaftalens artikel 6 eller artikel 7, kan han/ hun alene udvises, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed, jf. Associeringsaftalens artikel 14. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk arbejdstager eller dennes familiemedlem, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen tager forbehold for eventuelle relevante oplysninger, der ikke har været forelagt styrelsen.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Det følger af udlændingelovens § 26 b, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Artikel 6, 7, 13 og 14 af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 vedlægges denne.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mere end 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-2, 4, 6 og 8.
..."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han kan bekræfte, at han under varetægtsfængslingen talte om, hvad der ville ske, hvis han bliver udvist. Det vil han dog meget gerne undgå. Hvis han endeligt bliver udvist, vil han skrive under på papirerne herom. Han har ikke familie i Tyrkiet, han kender. Hans familie bor i Danmark. Hans helbredsmaessige forhold er fortsat, som det er beskrevet i udtalelserne. Han har under sin varetægtsfængsling fået ugentligt besøg af sin familie, herunder mor og søster, som han har et tæt forhold til.

Tiltalte 2 er tidligere straffet

ved Retten i Odenses dom af 24. oktober 2024 med fængsel i 14 dage for indbrudstyveri. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han nu er 21 år gammel. Inden sin varetægtsfængsling har han gennemført 9. og 10. klasse. Han var også begyndt på HHX, men droppede ud i slutningen af 2. år. Han bor hjemme hos sin mor. Han har en lillebror, men har ikke kontakt til sin far. Når han bliver løsladt, vil han gerne gennemføre en uddannelse og måske i militæret.

Tiltalte 3 er tidligere straffet

ved Retten i Odenses dom uden retsmøde af 15. juni 2023 med dagbøder for tyveri.

ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 15. juli 2024 med bøde for

overtrædelse af færdselsloven.

Udlændingestyrelsen har den 7. februar 2025 udtalt følgende blandt andet om Tiltalte 3, der er syrisk statsborger:

"...

Tiltalte 3 er tidligere straffet for anden kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 2 måneder.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 31. december 2023.

Den 8. november 2024 ved Retten i Odense blev Tiltalte 3 idømt 1 år og 9 måneders fængsel samt udvist af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

Opholdsgrundlag og længde

Den 13. maj 2015 søgte Tiltalte 3 via Syrien om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. Tiltalte 3 fik den 15. september 2015 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 2. marts 2020. Denne tilladelse udløb den 4. marts 2024, og pågældende har ikke søgt om forlængelse.

Såfremt Tiltalte 3 indgiver rettidig ansøgning om forlængelse af opholdstilladelse eller tidsubegrænset opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, regnes længden af den pågældendes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne fra den 5. december 2015, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 3 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 9 år.

Såfremt Tiltalte 3 ikke indgiver rettidig ansøgning om forlængelse af opholdstilladelse eller tidsubegrænset opholdstilladelse, har Tiltalte 3 ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes for-

stand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Såfremt Tiltalte 3 indgiver rettidig ansøgning om forlængelse af opholdstilladelse eller tidsubegrænset opholdstilladelse, er det Udlændingestyrelsens vurdering, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6, nr. 8.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 28. december 2023.

Heraf fremgår at Tiltalte 3 blandt andet har oplyst, at han:

- Har været i Danmark siden slutningen af 2015.
- Er opvokset i Syrien med sin familie.
- Har gået i dansk folkeskole og har bestået 9. klasse.
- Har gået på SOSU skolen og Erhvervsskole men ikke gennemført nogen af dem.
- Har arbejdet i Netto i 2 år, og arbejdet for Virksomhed A/S 3 i 1 år.
- Kan tale og skrive flydende dansk.
- Er ugift og uden børn.
- Har sin fætter bosiddende i Danmark.
- Taler med sin familie omkring 1 gang om måneden.
- Alt andet familie er bosiddende i Syrien.
- Kan tale arabisk, men ikke skrive eller læse.

Det bemærkes, at det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og uden børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af

(væsentligt) mere end 3 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af, at det ikke har været muligt for anklagemyndigheden at fremskaffe en nyere § 26-afhøringsrapport, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6, nr. 8.
..."

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han ikke har ansøgt om forlængelse af sin opholdstilladelse, idet han ikke har haft mulighed herfor under sin varetægtsfængsling.

Tiltalte 4 er ikke tidligere straffet i Danmark.

Udlændingestyrelsen har den 10. februar 2025 udtalt følgende blandt andet om Tiltalte 4, der er svensk statsborger:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet.

Tiltalte 4 blev den 23. maj 2024 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR)

Længden af Tiltalte 4's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 23. maj 2024, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 4 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1-2, 6 og 8, og § 24, nr. 2.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvises til politiets afhøringsrapport af 26. november 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 4 blandt andet har oplyst, at han:

- flyttede til Danmark i maj 2024,
- var startet i skole på Skole 6,
- ikke har nogen kæreste eller ægtefælle,
- har sin mor og tre søskende, som han bor sammen med i By 5 uden for Odense,
- har sin farbror/onkel og tante samt deres børn i By 8 uden for Odense, i øjeblikket bruger sovemedicin, som han har fået udstedt af en læge i
- arresten,
- ikke bruger euforiserende stoffer og tager kun snus, ikke har børn,
- har få venner på Skole 6, som han taler med i skoletiden, og ellers er
- han i fritiden primært sammen med sine fætre, endnu ikke har fået sine
- ”egne” venner i Danmark, er født i Irak men kom til Sverige, da han var 1 år gammel, og har boet nærmest hele sit liv i Sverige,
- har sine forældre, som er skilt, og faren bor stadig i Malmø i Sverige,
- har venner og bekendte i Sverige,
- efter ankomsten til Danmark begyndte på sprogskole i starten af august 2024 på 10. klasses centeret på Skole 6 her i Odense, ikke har haft arbejde i Danmark, men i Sverige har han efter skole/ sommerferie
- jobs i en restaurant, i et pizzeria og på et plejehjem, forstår nogenlunde
- dansk, men taler og skriver ikke dansk, ikke ved, om mor og søskende tager med til Sverige, hvis han bliver udvist af Danmark,
- jævnligt har kontakt til faren i Sverige og faren besøger dem ofte i weekenderne,
- taler og skriver svensk, ligesom han forstår og taler arabisk.
-
-
-

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og ikke har børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 36 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen), som vedlægges i kopi.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mere end 3 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1-2, 6 og 8, og § 24, nr. 2.

..."

* * *

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. december 2023.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 30. december 2023.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. oktober 2024.

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. september 2024.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen den 24. marts 2025 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Forhold 1 og 2

Samtlige voterende udtaler:

Optakten til hændelsesforløbene den 28. - 29. december 2023 og 29. -30. december 2023

Det lægges til grund, at der i perioden fra den 9. marts 2023 frem til gerningstidspunktet i forhold 1 i denne sag havde været en række episoder involverende blandt andet trusler, affyring af skud og sprængninger af kraftige kanonslag på forskellige adresser i Odense, som kan knyttes til den sag, hvor Person 19 og Person 20 blev dømt for besiddelsen af 289 kg hash, idet familiemedlemmer eller nære bekendte til Person 19 eller Person 20 var bo-sat på de adresser, hvor episoderne fandt sted. Et familiemedlem til Person 19 bor på Adresse 1, Odense.

Hændelsesforløbet den 28. - 29. december 2023

Efter Tiltalte 1's og Tiltalte 2's forklaringer, der understøttes af lokaliseringsdata fra deres mobiltelefoner og lokaliseringsdata fra Tiltalte 4's svenske mobiltelefon samt lokaliseringsdata fra den Samsung mobiltelefon med et dansk telefonnummer, som politiet fandt under en ransagning hos Tiltalte 4, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 om aftenen den 28. december 2023 - efter at være blevet kontaktet via Snapchat af en person med profilen "Profilnavn 1" - kørte til Nyborg Station og hentede en person, som han ifølge politiets afhøringsrapporter og under rumaflytningen fra hans celle i Enner Mark Fængsel under varetægtsfængslingen har betegnet som "Kaldenavn 3".

Tiltalte 4, der er svensk statsborger, har ikke bestridt, at det var ham, som Tiltalte 1 hentede i Nyborg, ligesom teledata fra Tiltalte 4's mobiltelefon understøtter, at Tiltalte 4 den 28. december 2023 kl. ca. 15.00 havde taget toget fra Malmø til København, hvor han skiftede tog, for at tage toget videre til Nyborg Station.

Ifølge de Tiltalte 1's og Tiltalte 2's forklaringer, der understøttes af lokaliseringsdata fra disses mobiltelefoner og fotos fra videoovervågning-

gen på Odense Banegårdscenter fra den 28. december 2023 af Tiltalte 2 og Vidne 2, lægges det til grund, at Tiltalte 1 havde Tiltalte 2 og Vidne 2 med i bilen, men at han sat-te disse af ved McDonalds i Nyborg, inden han hentede Tiltalte 4 på Nyborg Station. Det er ubestridt og dokumenteret, at Tiltalte 2 og Vidne 2 senere på aftenen tog bussen tilbage til Odense.

Tiltalte 4 har under sin forklaring bekræftet, at det er ham, der ses iført en grå hætte på stillfotos fra videoovervågningen på togperronen på Nyborg Station den 28. december 2023 kl. 17.47. Efter videosekvensen fra overvågningen på Nyborg Station fra den 28. december 2023 kl. 17.46 - 17.47 og oplysningerne fra DSB tilsidesættes Tiltalte 4's forklaring om, at han stod af toget på Nyborg Station på grund af en togfejl.

Tiltalte 4 har forklaret, at han medbragte to mobiltelefoner og en rullekuffert, der ifølge fotos fra venteområdet på Nyborg Station var af en sådan størrelse, at den kunne rumme den spand med sprængstof, som politiet senere fandt foran indgangspartiet på Adresse 1 den 30. december 2023 kl. ca. 03.30.

Efter Tiltalte 1's forklaring, der understøttes af Tiltalte 4's forklaring og lokaliseringsdata fra deres mobiltelefoner, samt stillfotos af kø-retøjer fra overvågningskameraer fra parkeringspladsen ved Meny i Søhus, lægges det til grund, at Tiltalte 1, i Tiltalte 2's grønne Ford, herefter kørte Tiltalte 4 fra Nyborg Station til Odense, hvor han sat-te Tiltalte 4 af på parkeringspladsen ved Meny i Søhus omkring kl. 18.56. Ifølge lokationsdata fra Tiltalte 1's mobiltelefon, befandt til-talte Tiltalte 1 sig på parkeringspladsen ved Meny i Søhus frem til ca. kl. 20.30, hvorefter han ifølge sin forklaring og lokaliseringsdata fra hans mobiltelefon kørte til multibanerne ved Vollsmose.

Ifølge videoovervågningsmaterialet og stillfotos fra den 28. december 2023 kl. 22.09 fra parkeringspladsen foran Adresse 6 og indgangspartiet ved opgangsdøren til Adresse 1, kan det lægges til grund, at en hætteklædt person, der blev sat af på parkeringspladsen ved Adresse 6, skaffede sig adgang til op-gangen på Adresse 1 - formentlig via dørtelefonen - hvorefter personen lagde en gulvmåtte i klemme i døråbningen, således at døren ikke kunne smække, hvorefter personen forlod stedet.

Ifølge logningsdata fra Tiltalte 1's mobiltelefon kan det lægges til grund, at Tiltalte 1's mobiltelefon flere gange den aften, blandt andet i tidsrummet kl. 21.56 - 22.04, var slukket, hvorefter mobiltelefonen blev tændt igen, at mobiltelefonen, de to gange mobiltelefonen var tændt, havde kontakt til personen med Snapchatprofilen ”Profilnavn 1”, blandt andet kl. 22.05, hvor der blev foretaget et opkald fra Tiltalte 1's mo-

biltelefon via Snapchat til denne profil, der varede 38 sekunder, og at der også blev sendt en ”snap” til samme person, hvis indhold ikke var tilgængeligt.

Tiltalte 1 har under en tidligere afhøring hos politiet den 27. september 2024 forklaret, at alle de beskeder, han modtog via Snapchat om Nyborg, kom fra samme profil/brugernavn, som han ikke har villet oplyse identiteten på.

Af logningsdata fra Tiltalte 1's mobiltelefon fremgår endvidere, at hans mobiltelefon igen blev slukket i tidsrummet fra kl. 22.06 - 22.15, hvilket som nævnt omfatter det tidsrum, hvor den hætteklædte person på stillbilledet fra videoovervågningen fra indgangspartiet på Adresse 1 kl. 22.11 ses lægge en gulvmåtte i klemme i indgangs-døren.

På baggrund af videoovervågning fra blandt andet Vej 1 og Vej 2 kan det også lægges til grund, at en bil, der er identisk med den grønne Ford, som både Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har bekræftet, at Tiltalte 1 havde til rådighed i det pågældende tidsrum, på det tids-punkt, hvor Tiltalte 1's mobiltelefon var slukket, befandt sig ved gerningsstedet på Adresse 1, der geografisk ligger i relativ tæt af-stand til multibanerne, hvor Tiltalte 1 ifølge sin forklaring befandt sig i det tidsrum. Ifølge fotos fra videoovervågningen forlod bilen om-rådet omkring Adresse 1 igen kl. 22.13.

Af stillfotos fra indgangspartiet på Adresse 1 fremgår, at en bebo-er i opgangen opdagede måtten i døråbningen og lukkede indgangsdø-ren til Adresse 1 ca. kl. 22.37.

Ifølge lokaliseringsdata fra Tiltalte 1's og Tiltalte 4's mobiltelefo-ner gik begge de tiltaltes mobiltelefoner på samme master omkring Me-ny i Søhus ca. kl. 22.51 - 23.00, ligesom det også kan lægges til grund, at Tiltalte 1's mobiltelefon omkring kl. 23.21.06 gik på en mast i By 4, hvorefter mobiltelefonen på ny samme minut blev slukket. Der er herefter ikke registreret teleoplysninger på Tiltalte 1's mobiltele- fon i tidsrummet frem til kl. 00.48.

Ifølge stillfotos fra parkeringspladsen ved Adresse 1 fra det tids- rum, hvor Tiltalte 1's mobiltelefon var slukket kl. 23.53, ses, at en mindre sølvgrå personbil med Reg. nr. 2 med tape på højre forrude, der i signalement er identisk med den Suzuki Alto med en flækket siderude, som Tiltalte 1 vedrørende forhold 3 og 4 har forklaret, at han af personerne, der kom til kolonihaven den 29. decem-ber 2023, fik besked på at benytte til ”opgaven med fyrværkeriet” den 29. december 2023, jf. nedenfor, og som politiet fandt parkeret foran Adresse 3 den 31. december 2023 med en manglende hjulkapsel,

holdt ind ved parkeringspladsen kl. 23.53.18.

En maskeret person, der - sammenholdt med fotos af Tiltalte 4 fra Nyborg Station og Tiltalte 4's fremtræden i retten - af statur kan være identisk med Tiltalte 4, steg ud af bilen fra bilens passagerside med en spand i sin venstre hånd og løb hen til indgangsdøren til Adresse 1, hvor personen forsøgte at skaffe sig adgang til opgangen fortsat med spanden i sin venstre hånd, hvilket mislykkedes, hvorefter personen forlod kameravinklen kl. 23.53.34.

Personen, der ifølge stillfotos var iført maskering, en hvid t-shirt med Balenciaga logo på ryggen, sort langærmet undertrøje, sorte bukser og sko med hvid sål, gik frem og tilbage mellem parkeringspladsen og opgangsdøren, hvorefter han forlod adressen igen kl. 23.54.01, hvor personen blev samlet op af den sølvgrå bil med plastik for sideruden og en manglende hjulkapsel, der drejede ned ad Vej 1 kl. 23.54.34.

Umiddelbart efter drejede den sølvgrå bil ud fra Vej 1 på ny, hvor den maskerede person med spanden i sin højre hånd på ny steg ud ved parkeringspladsen ved Virksomhed ApS 2 på Vej 2 kl. 23.56.24 og løb i retning mod Adresse 1, hvor han ifølge stillfotos fra videoovervågningen på opgangens parkeringsplads og fotos fra opgangsdøren igen forsøgte at skaffe sig adgang til opgangen, hvilket igen mislykkedes, hvorefter personen forlod stedet. Personen blev igen hentet af den nævnte sølvgrå personbil med manglende siderude ved udkørslen til Vej 2 kl. 23.58.44.

Ifølge stillfotos fra videoovervågningen vendte den maskerede person, der nu igen steg ud af den samme sølvgrå personbil med spanden i sin højre hånd, tilbage den 29. december 2023, kl. 00.01.33, hvor personen løb over kørebanen og kl. 00.02.10 forsøgte at slå ruden til opgangsdøren itu med en vinklet genstand. Da dette mislykkedes, forlod personen stedet i retning af Virksomhed ApS 2 kl. 00.02.13 med spanden i sin venstre hånd.

Formentlig samme person gik ifølge stillfotos hen til en parkeret personbil ved Virksomhed ApS 2 for derefter at vende tilbage igen kl. 00.04.13 og løbe over kørebanen ved Vej 2 i retning mod boligblokkene med spanden i hånden, hvor personen igen forsøgte at komme ind ad opgangsdøren til Adresse 1 kl. 00.04.49, hvilket igen mislykkedes, hvorefter personen på ny forlod stedet.

På dette grundlag findes det bevist, at personen forsøgte at komme ind i opgangen med henblik på at placere spanden i denne, mens det efter bevisførelsen ikke er godtgjort, at personen forsøgte at placere spanden ved lejligheden Adresse 1

Der blev under ransagningen af Adresse 2, som de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har bekræftet, at de befandt sig i i tidsperio-den for gerningstidspunkterne, fundet en hvid-t-shirt med Balenciaga-logo identisk med den, som den maskerede mand ifølge de foreviste stillfotos var iført.

Tiltalte 4

Logningsdata fra Tiltalte 4's Samsung mobiltelefon viser, at der i u-middelbar nærhed til de tidsrum, hvor manden iført den hvide t-shirt ses forsøge at komme ind i opgangen, var aktivitet på mobiltelefonen, som ifølge lokaliseringsdata gik på en mast ved Gade 1 meget tæt på gerningsstedet kl. 00.00 og kl. 00.03 den 29. december 2023.

Lokaliseringsdata fra de Tiltalte 4's og Tiltalte 1's færden viser desuden, at begge de tiltaltes mobiltelefoner gik på master omkring Adresse 2 den 29. december 2023 kl. 00.40 - 01.13, hvilket var umiddelbart efter, at Tiltalte 1's telefon igen blev tændt efter at have været slukket i en længere periode.

En sammenligning af fotos af de sko, som Tiltalte 4 ifølge stillfotos fra videoovervågningen på Nyborg Station fra den 28. december kl. 17.51 var iført, da han ankom med toget fra Malmø, og de sko, som personen, der forsøgte at komme ind ad opgangsdøren til Adresse 1 den 28. december 2024 kl. 23.53.33, ses iført, viser, at der er tale om tilsyneladende helt identiske sko, ligesom personerne synes at have en identisk statur. En sammenligning af stillfotos af Tiltalte 4 fra Nyborg Station, der ses holde blandt andet en drikkeflaske og en mo-biltelefon i sin venstre hånd, sammenholdt med billederne af den mas-kerede person fra Adresse 1, viser, at denne person også i flere til-fælde holdt spanden i sin venstre hånd.

Det fremgår af rumaflytningen af Tiltalte 1's celle under vare-tægtsfængslingen i Enner Mark Fængsel, at Tiltalte 1 under en sam-tale med Tiltalte 3 omtalte, at den svensker, som han fik be-sked på at hente på stationen i Nyborg den 28. december 2023, kom med en kuffert, og at det var "Kaldenavn 3", der havde forsøgt at flække ruden til døren.

Under en anden del af rumaflytningen af Tiltalte 1 fra vare-tægtsfængslingen den 14. september 2024 omtalte Tiltalte 1 til Tiltalte 3, at "Kaldenavn 3" ... "Ham der "" Tiltalte 4" "... "fik 365 for det". Dette beløb i danske kroner stemmer i grove træk overens med det anførte beløb på "500" i svenske kroner, der fremgår af scre-enshots fra Tiltalte 4's mobiltelefon fra den krypterede kommunika-tionstjeneste "Telegram", af hvad der fremstår som en aflønningsliste / bestillingsseddel over grov personfarlig kriminalitet, herunder blandt andet honoreringen for "Danmark 500", hvilket underbygges af forkla-

ringen fra fungerende politikommissær Vidne 7 om ”crime as a service” .

Der blev på spanden, som indeholdt 4,434 kg sprængstof i form af dynamit af typen ”Fordyn” og kanonslag af mærket Cobra 8, der tilsammen udgjorde en bombe, ud over DNA fra Tiltalte 1 ifølge den retsgenetiske erklæring af 9. januar 2024, også fundet biologisk materiale på blandt andet sprængladningen, lunten, og på begge sider af emballagen, der indeholdt DNA, som med højeste grad af sandsynlighed stammede fra en person af marokkansk afstamning ved navn Person 15, der var bosat i Sverige tæt på Stockholm.

Person 15 blev ved dom 6. december 2024 fra Södertörns Tings-rätt, idømt 5 år og 10 måneders fængsel for at have håndteret, samlet og bygget den improviserede sprængladning af 4 kilo dynamitsprængstof, der blev fundet i spanden på Adresse 1. Person 15 blev desuden dømt for at have overdraget sprængladningen og Cobra-8-kanonslagene til ukendte personer på et tidspunkt mellem den 1. til den 30. december 2023.

Retten lægger herefter til grund, at bomben, der blev fundet i spanden den 30. december 2023 ved Adresse 1, stammede fra Sverige, ligesom det findes bevist, at det var Tiltalte 4, der transporterede og indførte sprængstoffet fra Sverige til Danmark.

Tiltalte 4's nu ændrede forklaring, om at han kom til Danmark med henblik på at sælge to kg hash, der først er afgivet under hovedforhandlingen, og hans forklaring, om at han glemte sin såkaldte ”salgs-telefon” i en bil, tilsidesættes på den anførte baggrund som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

På ovenstående baggrund er det således bevist, at det var Tiltalte 4, der indførte bomben fra Sverige til Danmark, og at det var Tiltalte 4, der sent om aftenen den 28. december - 29. december 2023 forsøgte at skaffe sig adgang til opgangen på Adresse 1 medbringende bomben, som skulle detoneres i opgangen.

Tiltalte 1

Efter Tiltalte 1's forklaring og de afspillede rumaflytninger fra Tiltalte 1's varetagtsfængsling i Enner Mark Fængsel, finder retten, at det ikke kan afvises, at Tiltalte 1 ikke indledningsvist var bekendt med, at Tiltalte 4 havde en bombe i kufferten, da Tiltalte 1 blev bedt om at hente Tiltalte 4 på Nyborg Station.

På baggrund af det beskrevne hændelsesforløb og omstændighederne anført ovenfor, herunder at Tiltalte 1's mobiltelefon var slukket på helt centrale tidspunkter i relation til hændelsesforløbet den aften og

nat, anser retten det imidlertid for bevist, at det var Tiltalte 1, der kørte den sølvgrå Suzuki Alto og dermed var chauffør i forbindelse med, at Tiltalte 4 flere gange forsøgte at komme ind i opgangen til Adresse 1 omkring midnat den 28. / 29. december 2023, ligesom retten efter de afspillede rumaflytninger fra Enner Mark Fængsel, finder det bevist, at Tiltalte 1 i forbindelse med hans rolle som chauffør den 28. december 2023 og natten til den 29. december 2023, var fuldt ud bekendt med, hvad der skulle ske den aften, herunder at Tiltalte 4 medbragte en bombe, der skulle detoneres i opgangen til Adresse 1.

Tiltalte 3

For så vidt angår Tiltalte 3 bemærkes, at det ifølge foreviste kort over indhentede lokaliseringsdata, kan lægges til grund, at en mobiltelefon med Tlf nr. 3 flere gange den pågældende aften befandt sig sammen med Tiltalte 1 og også i flere tidsrum sammen med både Tiltalte 1 og Tiltalte 4's mobilte-lefoner.

På baggrund af bevisførelsen, herunder oplysningerne om, at et vidne i forbindelse med en anden retssag om salg af narkotika havde oplyst, at det nævnte telefonnummer tilhørte Tiltalte 3, sammenholdt med, at Tiltalte 3 selv i forbindelse med et andet forhold un-der samme nævnte sag om salg af narkotika til politiet havde oplyst det nævnte telefonnummer som sit, hvor han også oplyste koden til mobil-telefonen, og at Tiltalte 1 i sin mobiltelefon har anført "Kaldenavn 1", som må anses for at være Tiltalte 3's kaldenavn, med nævnte tele-fonnummer, lægger retten til grund, at mobiltelefonen med nævnte te-lefonnummer i tiden den 28. - 30. december 2023 blev anvendt af Tiltalte 3.

Ifølge lokaliseringsdata fra denne mobiltelefon befandt Tiltalte 3's telefon sig blandt andet ved Meny i Søhus den 28. december 2023 kl. 22.51 sammen med de Tiltalte 1 og Tiltalte 4. De ind-hentede lokaliseringsdata vedrørende Tiltalte 3's mobiltele- fon understøtter imidlertid ikke herudover, at Tiltalte 3 var en aktiv del af hændelsesforløbet den 28. - 29. december 2023, idet da-ta i det væsentlige alene understøtter, at han havde befundet sig sam-men med de Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på det nævnte tidspunkt og igen den 29. december 2023 i tidsrummet fra 00.40 – 01.13, hvilket ligger efter gerningstidspunkterne i forhold 1 og 2.

Den omstændighed, at der ved halsåbningen på den hvide Balenciaga t-shirt, der er identisk med den t-shirt, som Tiltalte 4 i forhold 2 ses iført på videoovervågningen ved opgangen til Adresse 1, blev konstateret DNA, der med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3, kan under disse omstændigheder ikke føre til

en anden vurdering, idet retten ikke kan afvise sekundær afsmitning, eller at t-shirten rent faktisk tilhørte Tiltalte 3, men at Tiltalte 4 berettiget eller uberettiget havde benyttet denne den pågældende nat.

Tiltalte 3 frifindes derfor i forhold 1 og 2.

Sprængstoffet og straffelovens § 183, § 81 b og § 192 a

Efter beskrivelsen af den foretagne prøvesprængning af den anførte mængde sprængstof den 4. juni 2024, samt det foreviste videomateriale herfra, kan det lægges til grund, at Cobra 8-kanonslagene kunne antænde de ca. 4,4 kg. sprængstof, der var i spanden, og som nævnt udgjorde bomben.

Efter forklaringerne fra vidnerne Vidne 4, Vidne 5 og Vidne 12 og indholdet af de udarbejdede erklæringer lægges det til grund, at der, selv hvis bomben var blevet antændt inden for indgangs-døren i opgangen, ikke havde været fare for nedstyrtning af ejendom-men.

Ifølge den reviderede farlighedserklæring fra Vidne 5, der i det væsentlige nu stemmer overens med vurderingen fra Vidne 4 og er i tråd med vurderingen fra Vidne 12, lægges det til grund, at sikkerhedsafstanden ville have været 30-40 meter, hvilket ifølge deres forklaringer er udtryk for en sikkerhedsmargin, som mili-tæret opererer med ved sprængninger.

Uanset, at det efter forklaringerne må antages, at bomben - navnlig hvis den var antændt indenfor i opgangen - ville have forvoldt store skader på vinduer og formentlig ville have blæst dørene ind i opgangen, i hvert fald i stueetagen, og uanset at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der på gerningstidspunktet i forhold 2 befandt sig det i an-klageskriftet angivne antal personer i bygningen, finder retten det ikke godtgjort, at der ved den eventuelle sprængning forelå overhængende fare for beboernes liv, eller at sprængningen ville volde ødelæggelser på ejendommen i et sådant omfang, at dette må anses for omfattet af straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 180. Tilsvarende findes det ej heller be-vist, at de Tiltalte 4 og Tiltalte 1 havde forsæt til at forvolde så-danne skader.

Retten har herved lagt vægt på, at anvendelsesområdet for straffelovens § 183, stk. 2, ifølge lovens forarbejder (betænkning nr. 1099/1987 om strafferammer og prøveløsladelse, side 194, samt lovforslag nr. 84 af 30. oktober 1991, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 9 og 10), typisk er angivet til tilfælde, hvor en større og ubestemt personkreds er bragt i livsfare ved sprængning, hvilket der i denne sag efter rettens opfattelse ikke er ført bevis for var tilfældet.

De Tiltalte 1 og Tiltalte 4 frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, i forhold 2, hvorefter forholdet i stedet hen-føres under straffelovens § 183, stk. 1.

Efter Vidne 5's, Vidne 4's og Vidne 12's samstem-mende forklaringer om, at vinduer og døre var blæst ind, hvis bomben var sprunget inde i opgangen, og sammenholdt med den omstændighed at der er tale om en beboelsejendom, hvor der på gerningstidspunktet for forhold 2 befandt sig det i anklageskriftet anførte antal personer, finder retten, at de nævnte to tiltalte også er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, hvorunder forholdet henføres, jf. herved og-så TfK 2019.758 V.

Angående straffelovens § 81 b, bemærkes, at det af forarbejderne til bestemmelsen (lovforslag nr. 190 af 26. april 2017, de almindelige bemærkninger, punkt 2.3.3), fremgår følgende blandt andet:

”Den foreslåede bestemmelse er bl.a. tiltænkt at skulle finde anvendelse i de tilfælde, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt (...).

...

Den foreslåede bestemmelse omfatter alle overtrædelser af straffeloven, men forventes i praksis navnlig at få betydning i forbindelse med overtrædelser af straffelovens bestemmelser om manddrab (§ 237), legemsangreb af særlig farlig karakter (§§ 245-246) og forsætlig fareforvoldelse (§ 252).

Det er en betingelse, at der samtidig med en overtrædelse af en af straffelovens bestemmelser begås en overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, om ulovlig våbenbesiddelse mv. under særligt skærpende omstændigheder. Våbentyper omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1, vil f.eks. kunne være enkeltskudsvåben, halvautomatiske våben, repetervåben, fuldautomatiske skydevåben, panserværnsraketter, morterer, håndgranater, bomber, miner og eksplosivstoffer.

Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovovertrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.”

Da der i forhold 1 alene er rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 192 a, og således ikke denne bestemmelse i forbindelse med en anden alvorlig overtrædelse af straffeloven, og da der ikke er rejst tiltale for, at bomben blev forsøgt detoneret i forhold 1, er der ikke grundlag for at citere straffelovens § 81 b i forhold 1, ligesom det bemærkes, at citeringen af våbenlovens § 10, stk. 1, udgår, jf. herved U 2020.781 Ø, idet straffen i nærværende sag er hjemlet i straffelovens § 192 a, stk. 1, og ikke i våbenlovens § 10, stk. 1.

Det bemærkes videre angående straffelovens § 81 b, at det af forarbejderne (lovforslag nr. 190 af 26. april 2017, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 15) fremgår, at bestemmelsen omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på og medvirken til lovovertrædelsen.

Straffelovens § 81 b citeres således ikke i forhold 1, men i forhold 2.

Vedrørende straffelovens § 192 a, bemærkes, at det fremgår af U 2020.1254 H, at besiddelsesbegrebet i straffelovens § 192 a, må forstås bredt. Om der foreligger besiddelse, beror på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder, herunder af den pågældendes til-knytning til og mulighed for at kunne råde over - i den konkrete sag for Højesteret - skydevåbenet.

Retten finder på denne baggrund, at Tiltalte 1 i det foreliggende til-fælde, hvor Tiltalte 1 førte en bil, hvor Tiltalte 4 som passager havde medbragt bomben, hvilket Tiltalte 1 var bekendt med, må anses for at have besiddet bomben, i hvert fald fordi han havde tilladt og accepteret dette, jf. herved U 2009.2859 Ø, TfK 2010.1089 V og TfK 2015.1314 Ø.

Konklusion vedrørende forhold 1 og 2

Med de nævnte modifikationer, altså at der i forhold 1 og 2 ikke var tale om plastisk sprængstof, men dynamit af typen ”Fordyn” , at det er bevist, at de tiltalte forsøgte at sætte bomben inde i opgangen, men ik-ke ved Adresse 1, at der i forhold 1 alene citeres straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, og at der i forhold 2 citeres straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, samt § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, findes de Tiltalte 4 og Tiltalte 1 herefter skyldige i overensstemmelse med ankla-geskriftet i sagens forhold 1 og 2, mens Tiltalte 3 frifindes i begge disse forhold.

Forhold 3 og 4

Samtlige voterende udtaler:

Hændelsesforløbet den 29. - 30. december 2023

Ifølge Tiltalte 1's og Tiltalte 2's forklaringer, der understøttes af lokaliseringsdata fra disses mobiltelefoner og lokaliseringsdata fra Tiltalte 4's mobiltelefon, lægges det til grund, at Tiltalte 4 i løbet af den 29. december 2023 ankom til kolonihaven med flere andre, hvor han medbragte spanden med bomben, og at både Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var til stede.

Ifølge Tiltalte 2's forklaring blev spanden sat ind i et rum i koloni-haven, som han fik oplyst, at han ikke skulle gå ind i.

Tiltalte 1 har til politirapport forklaret, at det var ”Kaldenavn 3”, altså Tiltalte 4, der inden den 30. december 2023 kl. 03.30 havde instrueret ham i, hvordan han skulle sætte spanden foran opgangen og antænde kanonslagene.

Efter Tiltalte 2's forklaring, der understøttes af teledata fra Tiltalte 2's og Tiltalte 1's mobiltelefoner, kan det lægges til grund, at han og Tiltalte 1 sent om aftenen den 29. december 2023 kørte til Meny i Søhus, hvor de mødtes med nogle personer, som Tiltalte 2 ikke kendte, blandt andet personer af afrikansk udseende, hvor også Tiltalte 3 ifølge Tiltalte 2's forklaring var til stede.

Ifølge Tiltalte 2's forklaring havde Tiltalte 1 på dette tidspunkt spanden med i bilen. Spanden var placeret ved Tiltalte 1's fødder i passagersiden, ligesom Tiltalte 1 var iført Tiltalte 2's jakke og iklædt maskering i form af halsedisse, handsker og hætte. Lokaliseringsdata fra Tiltalte 4's svenske mobiltelefon understøtter, at også Tiltalte 4's mobiltelefon gik på masten ved Meny i Søhus, hvorfor retten læg-ger til grund, at alle de tiltalte var til stede.

På baggrund af lokaliseringsdata fra de tiltaltes mobiltelefoner og det foreviste kortmateriale med indtegningen af de tiltaltes mobiltelefoner, kan det videre lægges til grund, at alle de fire tiltalte omkring kl. 01.05 - 01.09 befandt sig sammen ved kolonihaven, og at de Tiltalte 3 og Tiltalte 1 ifølge lokaliseringsdata fra disses mobiltelefo-ner og videoovervågningsmaterialet blandt andet fra 7-Eleven på Næs-byvej kl. ca. 01.45 kørte rundt med blandt andet Vidne 14, hvor Tiltalte 1 også var iført maskering og sort tøj.

Efter Tiltalte 2's forklaring, der er understøttet af lokaliseringsdata fra de Tiltalte 2's, Tiltalte 3's og Tiltalte 1's mobiltelefoner, de fore-viste lokationskort med indtegnede teledata og det omfattende fotoma-teriale af bilernes kørselsforløb og til dels af Tiltalte 1 forklaring, lægges det til grund, at Tiltalte 2 herefter kørte Tiltalte 1 til Område 1 i den grønne Ford, hvor Tiltalte 1 blev sat af ved den

sølvgrå Suzuki Alto, der også blev anvendt i forhold 1 og 2. På vejka-meraer ses i alt tre biler køre i synlig kortegekørsel, hvor der også indgik en grå bil, som det lægges til grund, var den grå Mazda, som Tiltalte 3 benyttede. Det lægges på samme grundlag også til grund, at Tiltalte 2 kørte til Vollsmose og ventede, mens Tiltalte 3 fulgte efter Tiltalte 1, der kørte til Vej 1 tæt på gerningsstedet på Adresse 1 og parkerede Suzuki Alto'en med bom-ben i, og at Tiltalte 1 herefter satte sig ind i Tiltalte 3's bil, hvorefter Tiltalte 3 kørte Tiltalte 1 til Vollsmose, hvor han, ifølge Tiltalte 2's forklaring, igen satte sig ind i Tiltalte 2's bil.

Ifølge Tiltalte 2 og Tiltalte 1's forklaringer, der understøttes af lokaliseringsdata fra disse tiltaltes mobiltelefoner, lægges det også til grund, at Tiltalte 2 herefter senere på natten - på instruks fra Tiltalte 1 - kørte Tiltalte 1 til Tjørneparken i Vollsmose, hvor en uidentificeret maskeret person, som Tiltalte 2 ikke kendte, efter ca. 20 minutter satte sig ind i bilen og bad ham om at køre den maskerede person og Tiltalte 1 til Område 2, hvor den maskerede person anviste et pizzeria, som Tiltalte 2 fik besked på at køre tilbage til og holde og vente på Tiltalte 1, når han havde sat Tiltalte 1 og den maskerede person af ved Rottweilerklubben på Adresse 3, hvilket Tiltalte 2 efterkom.

Tiltalte 2 har forklaret, at han så Tiltalte 1 og den maskerede person stige op på en knallert og køre væk fra Rottweilerklubben. Tiltalte 1 har ikke bestridt, at det var ham, der satte sig på knallerten, og det kan efter hans forklaring også lægges til grund, at Tiltalte 1 efter at have hentet bomben i den grå Suzuki Alto på Vej 1, kørte hen til gerningsstedet på Adresse 1 medbringende bomben alt sammen med den uidentificerede mand på knallerten.

Tiltalte 1, hvis DNA som anført også er påvist på spanden, der indeholdt bomben, som politiassistent Vidne 1 fandt foran opgangen på Adresse 1 den 30. december 2023 kl. ca. 03.30, har erkendt, at det var ham, der på stillbilleder fra videoovervågningen foran indgangspartiet på Adresse 1 ses ankomme som passager på en scooter/knallert ved området ved Adresse 1 og kl. ca. 03.29.50 sætte spanden foran opgangsdøren på Adresse 1. Det er ikke bevist, at Tiltalte 1 på noget tidspunkt forsøgte at komme ind i opgangen.

På baggrund af det foreviste videomateriale fra indgangspartiet til Adresse 1 fra natten den 30. december 2023 omkring kl. 03.29, lægger retten videre til grund, at Tiltalte 1, der på videoen ses lette låget på spanden og tage en lighter frem, havde til hensigt at antænde sprængstoffet i spanden, og at antændingen alene mislykkedes, fordi

han blev forstyrret af en politibil, der kom kørende ad Vej 2 fra krydset Gade 1 / Vej 2, hvorefter Tiltalte 1 løb fra stedet.

Efter politiassistent Vidne 1's forklaring kan det lægges til grund, at det var fuldstændig tilfældigt, at politiet passerede forbi Adresse 1 den 30. december 2023 netop omkring kl. 03.30, men at politiet dog var orienteret om at være opmærksomme på opgangen på Adresse 1, idet en person aftenen forinden havde forsøgt at komme ind i opgangen ved at balde en rude.

Politiassistent Vidne 1 har desuden forklaret, at han selv gik hen mod opgangsdøren, hvor han blev opmærksom på en spand, der for vidnet helt åbenlyst fremstod som en bombe, idet der var et eksplosionslogo på bomben i spanden, hvorfra en lunte stak op, hvorfor han kontaktede vagtcentralen og oplyste herom.

Efter videomaterialet lægger retten til grund, at den politikollega, der eftersatte Tiltalte 1, som det siden lykkedes at løbe fra stedet, havde sin politihund i snor. Retten tilsidesætter derfor Tiltalte 1's forklaring om, at han ikke gav sig til kende over for politiet, fordi han var bange for at blive bidt af en løsgående politihund.

Det ovenfor beskrevne hændelsesforløb involverende alle de fire tiltalte er understøttet af Vidne 14's forklaring til politirapport om, at han også var til stede på parkeringspladsen ved Meny i Søhus, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 3 havde forsøgt at presse ham til at være med i noget, som han ikke ville have noget med at gøre, og at det, de havde gang i, var ”det der med den der bombe”. Videre fremgår samme sted, at Vidne 14 i den forbindelse havde hørt personerne, der var til stede, tale om noget med Adresse 1, og en bygning, der skulle sprænges, og at bomben var hentet fra Sverige. Hans forklaring understøtter også, at også Tiltalte 2 var til stede på parkeringspladsen, da der blev talt om det nævnte, ligesom Vidne 14 hørte, at de havde hentet en lille grå Suzuki Alto, der holdt parkeret ved nogle bolig-blokke over for Meny ved Område 1, som Tiltalte 1 skulle køre i med bomben.

Nærmere om de fire tiltalte

Tiltalte 4 havde som beskrevet ovenfor angående forhold 1 og 2 indført sprængstoffet til Danmark og var i hvert fald i løbet af den 29. december 2023, indtil han afleverede bomben i kolonihaven, i besiddelse heraf. Han var som beskrevet til stede samtidig med en, flere, eller alle de tiltalte i løbet af aftenen og natten, og det lægges til grund, at han spillede en aktiv rolle i hele forløbet også den 29. - 30. december 2023. Dette er understøttet af, at Tiltalte 4, som det lægges til grund ikke havde noget andet ærinde i Danmark, først forlod Danmark den 30. december 2023 om eftermiddagen.

Tiltalte 1 var, i hvert fald fra da Tiltalte 4 afleverede bomben i kolonihaven den 29. december 2023, og ved adskillige andre lejligheder, i besiddelse af bomben, ligesom det som nævnt var Tiltalte 1, der placerede bomben foran opgangsdøren til Adresse 1 den 30. december 2023 omkring kl. 03.30 med henblik på at antænde denne. Der er på ovenstående baggrund ikke grundlag for at antage, at Tiltalte 1 trådte frivilligt tilbage, da det er bevist, at Tiltalte 1 alene op-gav sit forehavende som følge af, at politibilen tilfældigvis kom forbi, hvilket det findes bevist, at Tiltalte 1 blev advaret om af den uidentificerede person, der sad på en knallert og ventede. Om rækkefølgen af disse hændelser bemærkes særligt, at der muligt kan have været en tidsforskel på få sekunder mellem tidsangivelsen for videokameraet i opgangen på Adresse 1 og tidsangivelsen for trafikameraet i krydset Vej 2 / Gade 1.

Endelig understøtter de foretagne websøgninger, på Tiltalte 1's mobiltelefon af ”hvad får man for drab” m.v., der blev foretaget i umiddelbar forlængelse af gerningstidspunktet i forhold 4, også, at Tiltalte 1 var bekendt med, hvad han havde været involveret i.

Tiltalte 3 var som beskrevet til stede samtidig med en, flere, eller alle af de tiltalte i løbet af aftenen og natten, hvorfor det findes bevist, at han spillede en aktiv rolle i hele hændelsesforløbet, ligesom han agerede chauffør, da Tiltalte 1 blev kørt fra Vej 1, hvor den sølvgrå Suzuki Alto blev parkeret med bomben i, og kørte Tiltalte 1 tilbage til Tiltalte 2, der holdt og ventede på Tiltalte 1 i Vollsmose. Uanset at det altså kan lægges til grund, at Tiltalte 3 deltog aktivt som chauffør, er der ikke ført bevis for, at bomben på noget tidspunkt har befundet sig i et af de køretøjer, som Tiltalte 3 befandt sig i.

Under disse omstændigheder finder retten, at der ikke er grundlag for at straffe ham for at have besiddet bomben efter straffelovens § 192 a, som anført i sagens forhold 3, hvorfor han frifindes i dette forhold.

Tiltalte 2 har forklaret, at han var bekendt med, at spanden kom ind i kolonihaven i løbet af den 29. december 2023, og at han ikke skulle gå ind i det rum, hvor spanden blev placeret. Han har også forklaret, at han den 29. december 2023 spillede Playstation med ”Kaldenavn 3” i kolonihaven.

Som anført kan det ifølge lokaliseringsdata fra hans mobiltelefon og videoovervågning af bilernes kørselsmønster også lægges til grund, at han senere den pågældende nat kørte Tiltalte 1, der på det tidspunkt var maskeret og iført Tiltalte 2's jakke, fra kolonihaven hen til den sølvgrå Suzuki Alto, hvor Tiltalte 1 havde spanden med i bilen,

som var placeret ved hans fødder. Tiltalte 2 spurgte ifølge sin forklaring om, hvad der var i spanden, men fik oplyst, at det skulle han ikke bekymre sig om, ligesom hans forklaring, om at det var Tiltalte 3, der bragte Tiltalte 1 tilbage efter at have parkeret Suzuki Altoen, er bekræftet ved sagens øvrige oplysninger.

Af en søgningsoversigt fra Vidne 2's mobiltelefon fremgår, at Vidne 2 den 29. december 2023 i tidsrummet fra kl. 20.05 til kl. 21.07, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 begge har bekræftet, at de var sammen med Vidne 2 i kolonihaven, og hvor også Tiltalte 4 ifølge deres forklaringer var til stede, har foretaget flere søgninger på internettet angående "100 tusind svenske i dkk" .

Vidne 2 har ikke kunnet redegøre nærmere for baggrunden for, hvorfor han foretog disse søgninger, hvilket underbygger, når dette sammenholdes med de fundne fotos på Tiltalte 4's mobiltelefon af bestillingssedlen fra Telegram, at de tiltalte, mens de befandt sig i kolonihaven, har talt om, hvad der skulle ske, og at Tiltalte 2 også på den baggrund var bekendt med, at der skulle ske noget af en betydelig alvor.

At dette er tilfældet er også underbygget dels af Tiltalte 2's egen forklaring om hændelsesforløbet - herunder det meget komplicerede kørselsforløb, der involverede flere personer og flere biler, og hvor tiltalte Tiltalte 2 deltog aktivt heri som chauffør - og dels den omstændighed at han i forlængelse af grundlovsforhøret, hvor retten efter forklaringen fra vidnet politiassistent Vidne 11 lægger til grund, at han var behørigt vejledt om sine rettigheder, og at han havde lejlighed til at gennemlæse den nedskrevne forklaring, var bevidst om, at der skulle ske noget - efter eget udsagn - kriminelt, og af Vidne 14's forklaring om, at også Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var til stede ved Meny i Søhus, hvor der blev talt om noget med en bombe og Vej 2.

Herefter og efter oplysningerne om bilernes nøje planlagte kørselsmønster må Tiltalte 2 anses for at have tilladt, at bomben befandt i hans bil, da han kørte Tiltalte 1 hen til den sølvgrå Suzuki Alto. Han må dermed anses for at have besiddet bomben i straffelovens § 192 a's forstand, jf. ovenfor angående forhold 1 og 2.

På ovenstående baggrund og efter den omfattende kortlægning og dokumentation af lokaliseringsdata fra de tiltaltes mobiltelefoner af de tiltaltes færden og bilernes kørselsforløb, som er underbygget af videoovervågning fra diverse vejkameraer i Odense på aftenen/natten for gerningstidspunktet, og den omstændighed at det fremgår af lokaliseringsdata fra de fire tiltaltes mobiltelefoner, at mobiltelefonerne senere samme nat gik på de samme master, er det bevist, at forhold 4 blev begået

af de fire tiltalte i forening, således at de tiltalte Tiltalte 3's og Tiltalte 2's roller i det væsentlige var at agere chauffører.

At Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var fuldt bekendt med, hvad der skulle ske den aften, understøttes også af rumaflytningerne fra Tiltalte 1's varetægtsfængsling i Enner Mark Fængsel.

Straffelovens § 183, § 81 b, 192 a og § 252

Angående karakteren af sprængstoffet, farligheden af bomben og bemærkningerne om straffelovens § 183, § 252, § 81 b og § 192 a, henvises til bemærkningerne herom ovenfor angående forhold 1 og 2, der mutatis mutandis finder anvendelse for forhold 3 og 4. Der er derfor ikke grundlag for at dømme de tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 for over-trædelse af straffelovens § 81 b i forhold 3, ligesom citeringen af våbenlovens § 10, stk. 1, udgår, mens straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21 og § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21 citeres i forhold 4.

Konklusion angående forhold 3 og 4

Med de nævnte modifikationer, altså at der i forhold 3 og 4 ikke var tale om plastisk sprængstof, men dynamit af typen "Fordyn", at der i forhold 3 for så vidt angår de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 alene citeres straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, at det ikke er bevist, at de tiltaltes forsøgte at sætte sprængstoffet inde i opgangen ved Adresse 1 i forhold 4, og at der i forhold 4 for alle de tiltalte citeres straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, samt § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, findes de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 herefter skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet i sagens forhold 3, hvorimod Tiltalte 3 frifindes i dette forhold, mens alle de fire tiltalte findes skyldige i forhold 4.

Forhold 5

Samtlige voterende udtaler:

Tiltalte 1 har under sin forklaring bekræftet, at han på det tids-punkt, der er angivet i anklageskriftet, kørte i den grå Suzuki Alto. Dette er understøttet af bevisførelsen i øvrigt. Han har også forklaret, at han fik oplyst, hvor de korrekte nøgler til køretøjet befandt sig.

På baggrund af bevisførelsen lægges det til grund, at bilen viste sig at være stjålet, og at bilen også var påført nummerplader, der ligeledes viste sig at være stjålet fra et andet køretøj.

Efter en samlet vurdering foreligger der imidlertid ikke det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at Tiltalte 1 vidste, at hverken bilen eller nummerpladerne var stjålne, hvorfor han frifindes i dette

forhold.

Forhold 6

Samtlige voterende udtaler:

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 6, litra a, dog således, at han har gjort gældende, at kokainen var til eget forbrug.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at den kokain, der er nævnt i forhold 6, litra a, blev fundet på Tiltalte 2 opdelt i tre mindre salgs-poser, mens den kokain, der er nævnt i forhold 6, litra b, blev fundet frit fremme opdelt i salgsposer i det kolonihavehus, som Tiltalte 1 benyttede, og hvor Tiltalte 2 også opholdt sig i den periode, forholdet angår. I en jakke tilhørende Tiltalte 1 blev der fundet 6.000 kr., som han ikke har kunne redegøre troværdigt for.

Under hovedforhandlingen har der været dokumenteret en række beskeder sendt fra en mobiltelefon fundet i kolonihavehuset, der angår salg af narkotika, sandsynligvis kokain. Korrespondancen indikerer, at Tiltalte 2 var på vej hen for at sælge den mængde kokain, som han blev fundet i besiddelse af, da han blev anholdt. Det kan også ifølge sa-gens oplysninger lægges til grund, at den fundne mobiltelefon med salgsbeskederne med Tlf nr. 1 var registreret i Tiltalte 2's navn.

På denne baggrund, og efter bevisførelsen i øvrigt, er det bevist, at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er skyldige i forhold 6.

For så vidt angår den mængde skunk, der er nævnt i forhold 6, litra b, og som blev fundet i et skur knyttet til kolonihaven, finder retten dog, at der ikke foreligger det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for de tiltaltes skyld, hvorfor de frifindes for denne del af tiltalen.

Forhold 7 og 8

Samtlige voterende udtaler:

Tiltalte 4 har under sin forklaring bekræftet, at det er ham, der ses på to videoklip optaget på det tidspunkt, der er angivet i anklageskriftet, hvor han ses i besiddelse af pistollignende genstande.

Han har forklaret, at der er tale om attrappipistoler, der skulle anvendes til indspilning af en film.

Som bevis for pistolernes ægthed er indhentet erklæringer fra Vidne 8, NKC, der har vurderet, at der er tale om ægte pistoler som be-

skrevet i anklageskriftet. Vidne 8 har som vidne forklaret i overensstemmelse hermed.

Herudover har forholdene ikke været genstand for selvstændig bevisførelse.

Uanset at vidnet har afgivet en troværdig forklaring, finder retten, at det efter bevisførelsen ikke kan afvises, at der var tale om attrappistol. Idet der herefter ikke er ført det fornødne bevis for, at der var tale om ægte våben, frifindes Tiltalte 4 i disse forhold.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 og Tiltalte 4 er i forhold 1 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således, at der ikke var tale om plastisk sprængstof, men dynamit af typen ”Fordyn”, og at forholdet henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6.

Tiltalte 3 frifindes i forhold 1.

Tiltalte 1 og Tiltalte 4 er i forhold 2 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således, at der ikke var tale om plastisk sprængstof, men dynamit af typen ”Fordyn”, at det er bevist, at de forsøgte at komme ind i opgangen, men dog ikke, at de forsøgte at sætte sprængstoffet ved Adresse 1, og at forholdet henføres under straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, og § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21.

Tiltalte 3 frifindes i forhold 2.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 er i forhold 3 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således, at der ikke var tale om plastisk sprængstof, men dynamit af typen ”Fordyn”, og at forholdet henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6.

Tiltalte 3 frifindes i forhold 3.

Alle fire tiltalte er i forhold 4 skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således, at der ikke var tale om plastisk sprængstof, men dynamit af typen ”Fordyn”, at de ikke forsøgte at komme ind i opgangen Adresse 1, og at forholdet henføres under straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, og § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21.

Tiltalte 1 frifindes i forhold 5.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 frifindes for be-siddelse af skunk i forhold 6, litra b, men er herudover skyldige i over-ensstemmelse med anklageskriftet i forhold 6.

Tiltalte 4 frifindes i forhold 7 og 8."

Sanktionsspørgsmålet

Straffastsættelse

Straffen fastsættes for Tiltalte 1's vedkommende efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, og straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 70.

Tiltalte 1 er som nævnt fundet skyldig i blandt andet to tilfælde af forsøg på overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1. Retten finder, at der ik-ke foreligger sådanne særdeles skærpnde omstændigheder, at der er grund-lag for i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. at fastsætte en straf, der overstiger strafmaksimum i § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. princippet i U 2023.2003 H.

Der er herefter afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år.

Straffen er en fællesstraf med den betingede dom af 8. februar 2024, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes grovhed og karakter. Herunder er der i forhold 1-4 lagt betydelig vægt på den særdeles alvorlige farlighed af sprængstoffet og den potentielle skadevirkning, såfremt sprængstoffet var detoneret i forhold 2 og 4, og at dette skete et offentligt tilgængeligt sted, jf. herved straffelovens § 81 b. I samme retning er der i forhold 1 og 3 lagt vægt på de momenter, der er omtalt i straffelovens § 192 a, stk. 5. I skærpnde retning er det også indgået, at forholdene er begået i fo-rening med andre, og at tiltalte spillede en fremtrædende og aktiv rolle i hele hændelsesforløbet for forhold 1-4. Endelig er tiltaltes forstraffe indgået i skærpnde retning. I formildende retning er indgået, at der i forhold 2 og 4 er tale om et forsøg, idet det dog bemærkes, at det alene var tilfældigheder, der afgjorde, at der ikke var tale om en fuldbyrdet forbrydelse.

Straffen fastsættes således til fængsel i 10 år.

Straffen fastsættes for Tiltalte 2's vedkommende efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. §

1, stk. 1, nr. 4 og 6, straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, og straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 70.

Angående straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., henvises til det, der er anført ovenfor angående Tiltalte 1.

Der er herefter afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Straffen er en fællesstraf med den betingede dom af 24. oktober 2024, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes grovhed og karakter. Herunder er der i forhold 3 og 4 lagt betydelig vægt på den særdeles alvorlige farlighed af sprængstoffet og den potentielle skadevirkning, såfremt sprængstoffet var detoneret i forhold 4, samt at dette skete et offentligt tilgængeligt sted, jf. herved straffelovens § 81 b. I samme retning er der i forhold 3 lagt vægt på de momenter, der er omtalt i straffelovens § 192 a, stk. 5. Endelig er den omstændighed, at forholdene er begået i forening med andre indgået i skærpene retning. I formildende retning er indgået, at der i forhold 4 alene var tale om forsøg, idet det dog bemærkes, at det alene var tilfældigheder, der afgjorde, at der ikke var tale om en fuldbyrdet forbrydelse. I formildende retning er endvidere indgået, at tiltalte spillede en relativt underordnet rolle i hændelsesforløbet angående forhold 3 og 4, hvor tiltalte primært agerede chauffør.

Straffen fastsættes således til fængsel i 5 år.

Straffen fastsættes for Tiltalte 3's vedkommende efter straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, og straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21.

Angående straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., henvises til det, der er anført ovenfor angående Tiltalte 1.

Der er herefter afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Straffen er en tillægsstraf til dommen af 15. juli 2024, jf. straffelovens § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes grovhed og karakter. Herunder er der lagt betydelig vægt på den særdeles alvorlige farlighed af sprængstoffet og den potentielle skadevirkning, såfremt sprængstoffet var detoneret i forhold 4, samt at dette skete et offentligt tilgængeligt sted, jf. herved straffelovens § 81 b. I samme retning er indgået, at forholdet er begået i forening med andre. I formildende retning er indgået, at der i forhold 4

alene var tale om et forsøg, idet det dog bemærkes, at det alene var tilfældigheder, der afgjorde, at der ikke var tale om en fuldbyrdet forbrydelse. I formildende retning er endvidere indgået, at tiltalte spillede en relativt underordnet rolle i hændelsesforløbet angående forhold 4, hvor tiltalte primært agerede chauffør.

Straffen fastsættes således til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Straffen fastsættes for Tiltalte 4's vedkommende efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21, og straffelovens § 252, stk. 1, jf. § 81 b, jf. § 21.

Angående straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., henvises til det, der er anført ovenfor angående Tiltalte 1.

Der er herefter afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes grovhed og karakter. Herunder er der i forhold 1-4 lagt betydelig vægt på den særdeles alvorlige farlighed af sprængstoffet og den potentielle skadevirkning, såfremt sprængstoffet var detoneret i forhold 2 og 4, samt at dette skete et offentligt tilgængeligt sted, jf. herved straffelovens § 81 b. I samme retning er der i forhold 1 og 3 lagt vægt på de momenter, der er omtalt i straffelovens § 192 a, stk. 5. Ligeledes er der i skærpende retning lagt betydelig vægt på, at tiltalte mod betaling og på bestilling indførte bomben til Danmark og således mulig-gjorde forhold 1-4, at tiltalte spillede en aktiv og fremtrædende rolle i hele forløbet for forhold 1-4, og at forholdene er begået i forening med andre. I formildende retning er indgået, at der i forhold 2 og 4 er tale om forsøg, idet det dog bemærkes, at det alene var tilfældigheder, der afgjorde, at der ikke var tale om en fuldbyrdet forbrydelse. Ligeledes er det indgået i formildende retning, at tiltalte på gerningstidspunktet for forhold 1-4 var 17 år.

Straffen fastsættes således til fængsel i 10 år.

Konfiskation

Retten tager efter bevisresultatet påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, og stk. 2.

Udvisning

Der er afgivet 12 stemmer for at udvise Tiltalte 1 med indrejseforbud for bestandigt med følgende begrundelse:

Tiltalte 1 straffes som ovenfor nævnt med ubetinget fængsel i 10 år for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 192 a, og § 183, stk. 1.

Der er således i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, hjemmel til at udvise tiltalte.

Spørgsmålet er herefter, om en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Såfremt tiltalte er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning endvidere kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Tiltalte 1 er tyrkisk statsborger. Efter Udlændingestyrelsens udtalelse af 10. februar 2025 og de i øvrigt foreliggende oplysninger om hans forhold lægger retten til grund, at han er omfattet af i hvert fald artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 om udvikling af associeringen mellem EØF og Tyrkiet (associeringsaftalen). Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, om retten til respekt for privatliv og familieliv.

Det følger af associeringsafgørelsens artikel 14, stk. 1, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af aftalen, alene kan udvises af opholdsstaten, når dette er begrundet i hensyn til den offentlige orden, den offentlige sikkerhed og den offentlige sundhed.

Som anført i U 2022.195 H og U 2022.4829 H, skal der i den foreliggende situation efter praksis fra både EU-domstolen og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol foretages en proportionalitetsafvejning, hvorved det sikres, at den berørte person, Tiltalte 1's, grundlæggende rettigheder overholdes, herunder navnlig retten til respekt for privatliv og familieliv.

Efter praksis fra EU-domstolen kan udvisning kun ske, hvis den pågældendes personlige adfærd aktuelt udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Tiltalte er i nærværende sag fundet skyldig i særdeles alvorlig kriminalitet, hvilket er afspejlet i den idømte straf. Tiltalte er endvidere på trods af sin relativt unge alder tidligere straffet flere gange, herunder flere gange med fængselsstraf. Samtlige voterende finder på denne baggrund, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, herunder personfarlig kriminalitet, såfremt han ikke udvises.

På denne baggrund finder retten, at tiltaltes adfærd aktuelt må anses for at udgøre en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 14, stk. 1, i associeringsafgørelsen som fortolket af EU-Domstolen. Trusselsbetingelsen er derfor opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning af Tiltalte 1 vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1.

Dette beror i henhold til fast national retspraksis og praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, jf. herved navnlig Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig) på en proportionalitetsafvejning.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og modtagerlandet, jf. dommens præmis 71.

Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. dommens præmis 75.

Tiltalte 1 er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han har gået i folkeskole i Danmark, men har ikke siden gennemført nogen uddannelse og har kun i meget begrænset omfang haft lønnet beskæftigelse. Han bor sammen med sin mor. Hans øvrige familie bor efter det oplyste også i Danmark. Han er ikke gift og han har ikke børn. Tiltalte forstår tyrkisk, men taler det dårligt, mens han behersker dansk. Han har efter sine egne oplysninger ikke nære familiemedlemmer i Tyrkiet, hvor han dog flere gange har været på ferie.

På den baggrund lægger retten til grund, at Tiltalte 1's tilknytning til Danmark er meget stærkere end hans tilknytning til Tyrkiet. Det må dog antages, at tiltalte igennem sine ferier i Tyrkiet og sin herboende familie har et vist, omend begrænset kendskab til tyrkisk skik og kultur og derfor ikke vil være helt uden forudsætninger for at begå sig der, hvis han udvises.

Efter en samlet afvejning af ovenstående finder retten, særligt henset til karakteren af det, han nu er dømt for, at udvisning af tiltalte ikke vil være uproportional og dermed ikke i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8. Det kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat, at tiltalte ikke tidligere er meddelt en advarsel om udvisning.

Tiltalte udvises således af Danmark med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, idet bemærkes, at ej heller et indrejseforbud for bestandigt på ovenstående baggrund må anses for at være uproportionalt, når der særligt henses til kriminalitetens alvor og længden af den idømte straf. Retten henviser herved til Menneskerettighedsdomstolens dom af 30. november 2021 i sag 40240/19 (Avci mod Danmark), U 2024.1912 H, U

2023.3470 H, U 2019.736 H, U 2018.769 H og U 2017.2827 H.

Der er afgivet 12 stemmer for at udvise Tiltalte 3 med indrejseforbud for bestandigt med følgende begrundelse:

Tiltalte 3, der er syrisk statsborger, straffes som ovenfor nævnt med ubetinget fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 183, stk. 1. Der er således i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, hjemmel til at udvise tiltalte. Det er under sagen ikke do-kumenteret, at Tiltalte 3 ikke længere har lovligt op-hold i Danmark. Retten finder dog anledning til at bemærke, at såfremt det lægges til grund, at Tiltalte 3 ikke længere har lovligt ophold i Danmark, er der tillige i udlændingelovens § 24, nr. 2, og § 24, nr. 1, jf. de bestemmelser, der er nævnt ovenfor, hjemmel til udvisning af tiltalte.

Som anført ovenfor er spørgsmålet herefter, om en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Herunder skal retten som nævnt vurdere, hvorvidt en udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8, stk. 1, hvilket som anført ovenfor beror på en proportionalitetsafvejning.

Tiltalte er under nærværende sag som nævnt fundet skyldig i særdeles alvorlig kriminalitet, hvilket er afspejlet i den idømte straf. Samtlige voterende finder, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, herunder personfarlig kriminalitet, såfremt han ikke udvises.

Tiltalte kom til Danmark som 10-årig i 2015 og har således boet knap halvdelen af sit liv i Danmark, inden han blev varetægtsfængslet i juli 2024 under en anden sag. Såfremt det lægges til grund, at hans opholdstilladelse er blevet forlænget, har han haft lovligt opholdt i Danmark i ca. 9 år. Efter indholdet af udtalelsen af 7. februar 2025 fra Udlændingestyrelsen er det imidlertid uklart, om han for tiden har lovligt ophold i Danmark, idet hans hidtidige opholdstilladelse udløb i marts 2024. Efter tiltaltes egen forklaring er opholdstilladelsen ikke forsøgt forlænget. Han har haft skolegang i både Syrien og Danmark og taler både arabisk og dansk. Han har en fætter i Danmark, mens hans øvrige familie bor i Syrien. Han taler med familien ca. en gang om måneden. Tiltalte er ugift og har ikke selv stiftet familie. Han har ikke gennemført en erhvervsuddannelse, men har arbejdet i Netto og for Virksomhed A/S 3.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte har en stærkere tilknytning til Danmark, end han har til Syrien, som han efter det oplyste ikke har opholdt sig i i ca. 10 år. Han har dog fortsat en ikke ubetydelig tilknytning til sit hjemland, hvor flere medlemmer af hans familie bor, og hvor han qua sin opvækst, sprogkunderskaber og kendskab til skik og brug har forudsætninger for at

etablere sig i.

Efter en samlet afvejning af ovenstående finder retten, særligt henset til karakteren af det, han nu er dømt for, at udvisning af tiltalte ikke vil være uproportional og dermed ikke i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Tiltalte udvises således af Danmark med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, idet bemærkes, at ej heller et indrejseforbud for bestandigt på ovenstående baggrund må anses for at være uproportionalt. Der henvises herved til det anførte angående begrundelsen for udvisning af Tiltalte 1.

Der er afgivet 12 stemmer for at udvise Tiltalte 4 med indrejseforbud for bestandigt med følgende begrundelse:

Tiltalte 4 straffes som ovenfor nævnt med ubetinget fængsel i 10 år for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 192 a, og § 183, stk. 1. Der er således i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, og § 24, nr. 2, hjemmel til at udvise tiltalte.

Som anført ovenfor er spørgsmålet herefter, om en udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, hvilket som ligeledes anført ovenfor beror på en proportionalitetsafvejning. Da tiltalte som svensk statsborger er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning endvidere kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter praksis fra EU-domstolen kan udvisning kun ske, hvis det efter de kompetente myndigheders konkrete vurdering i det enkelte tilfælde viser sig, at den pågældendes personlige adfærd aktuelt udgør en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. herved EU-opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1.

Det følger af EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 1, at værtsmedlemsstaten, før den træffer afgørelse om udsendelse, bl.a. skal tage hensyn til varigheden af den pågældendes ophold på værtsmedlemsstatens område, den pågældendes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation samt sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytning til hjemlandet.

Tiltalte er som nævnt under nærværende sag fundet skyldig i særdeles alvorlig kriminalitet, hvilket er afspejlet i den idømte straf. Samtlige voterende finder, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, herunder personfarlig kriminalitet, såfremt han ikke udvises.

På denne baggrund finder retten, at tiltaltes adfærd aktuelt må anses for at udgøre en reel og tilstrækkeligt alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor trusselsbetingelsen er opfyldt.

Tiltalte, der nu er 18 år, flyttede efter det oplyste til Danmark i maj 2024. Hans lovlige ophold i Danmark kan i henhold til udtalelsen af 10. februar 2025 fra Udlændingestyrelsen opgøres til ca. 4 måneder. Han har sin mor og tre søskende, samt en farbror og dennes børn i Danmark. Han har ikke nogen kæreste eller ægtefælle og har ikke børn. Disse forhold peger i retning af, at tiltalte har en svag tilknytning til Danmark og taler derfor ikke med stor vægt imod, at han skal udvises.

Efter en samlet afvejning af ovenstående finder retten, særligt henset til karakteren af det, han nu er dømt for, at udvisning af tiltalte ikke vil være uproportional og dermed ikke i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Tiltalte udvises således af Danmark med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, idet bemærkes, at ej heller et indrejseforbud for bestandigt på ovenstående baggrund må anses for at være uproportionalt, idet der henvises til det anførte herom ovenfor angående Tiltalte 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Hos samtlige tiltalte konfiskeres 4,434 kg. dynamit af typen "Fordyn" inkl. emballage og et stk. Cobra 8 kanonslag.

Hos de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 konfiskeres 6.000 kr., 2,38 gram kokain, 19,08 gram kokain og en iPhone.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger. Dog skal de tiltalte alene betale de forsvarerudgifter, der vedrører dem selv.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3