



RETEN I KOLDING DOM

afsagt den 9. januar 2018

Sag BS-3728/2017-KOL

Part 1

(advokat Martin Gräs Lind)

mod

Part A

(advokat Thomas Hede Sørensen)

Denne afgørelse er truffet af [redacted] Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 10. juli 2017, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er mangler ved en bil, som sagsøgeren, [redacted] Part 1, har købt af sagsøgte, [redacted] Part A, og i givet fald, om [redacted] Part 1 er berettiget til et forholdsmæssigt afslag.

[redacted] Part 1, har nedlagt påstand om, at [redacted] Part A skal betale 49.618,00 kr. med procesrente fra den 10. juli 2017.

Påstanden er opgjort sådan:

Andel af faktura af 1. marts 2017

(9293,08+1388,80+5,93+7,59+83,20+18,72+277,

68+68,64+1076,40+21,96 x 25 %)

15.302,60 kr.

Faktura af 13. april 2017 (4.614,57 Euro x 7,4364)

34.315,79 kr.

I alt**49.618,38 kr.**

Part A har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte efter rettens skøn.

Part 1 har retshjælpsdækning.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Ved salgsslutseddel af 24. februar 2017 indgik **Part 1** og **Part A** aftale om, at **Part 1** skulle købe en Mercedes ML 350, 3,5 aut. 4-M Van, Reg. nr. 1, af **Part A**. I slutsedlen var **Part 1's** cvr.nr. vedrørende **Part 1** anført under oplysninger om køberen. Bilens type var anført som "Varevogn-Momsfri". Det var endvidere anført, at bilen var indregistreret første gang den 1. januar 2007, og kilometerstanden var oplyst til 143.000. Købesummen var aftalt til 151.200 kr., svarende til en kontantpris på 150.000 kr. med tillæg af udgifter til nummerplade på 1.200 kr. Som led i handlen blev det aftalt, at **Part A** skulle tage **Part 1's** personvogn, mrk. Honda, i bytte for 26.200 kr. Om denne bil var oplyst, at den var indregistreret første gang den 12. november 1999 og havde en kilometerstand på 300.000. I slutsedlen var anført under bemærkninger: "Solgt Engros uden garanti".

Varevognen blev omregistreret og fik herefter **Reg. nr. 2**.

Ved faktura af 1. marts 2017 til **Part 1** opkrævede **Virk. 1 A/S** betaling af 15.742,40 kr. med tillæg af moms, i alt 19.678 kr. for arbejde udført den 27. februar 2017 på varevognen. Af fakturaen fremgår følgende:

"...

Kan ikke kører.

Xenon Pære D2S	622,29	1,00	622,29
----------------	--------	------	--------

Bundkar for automatgearkasse af-,
påmonteres, tættes,
udskiftning om nødvendigt ved køretøjer
med gearkasse 722.9

Elektrohydraulisk styreenhed af-,
påmonteres fra
automatgearkasse ved køretøj med
gearkasse 722.9

Automatgearkasse kontrolleres (efter kort test)
...”

Kilometerstanden var oplyst til 143.278. **Part 1** har ved opgørelsen af sin påstand medtaget de udgifter, der ifølge ham vedrører reparation af gearkassen.

Ved brev af 10. marts 2017 til **Part A** beskrev **Part 1** forløbet op til reparationen og oplyste, at der efter reparationen var konstateret alvorlig motorfejl, som det efter det oplyste ville koste 40.000 kr. at reparere. **Part 1** gjorde afslutningsvis gældende, at der var mangler ved bilen, og at **Part A** skulle afholde udbedringsudgifterne.

Ved e-mail af 23. marts 2017 til **Part 1** anførte **Vidne 1**, der er ansat som værkfører hos **Virk. 1 A/S**, at der var lagret fejl på motoren, da varevognen kom på værkstedet første gang. Fejlen skyldtes ifølge **Vidne 1** slid over en længere periode, og fejlen var ikke opstået i den tid, **Part 1** havde kørt i den. **Vidne 1** oplyste endvidere, at en lignende reparation på en anden bil i 2012 havde kostet 69.500 kr., men at han dog ikke mente, at reparationen af varevognen ville blive lige så omfattende. **Vidne 1's** mail var svar på en forespørgsel fra **Part 1**, hvori **Part 1's** stillingsbetegnelse var oplyst som Supply Chain Manager.

Ved e-mail af 28. marts 2017 til **Part 1's** advokat afviste **Person 1**, direktør Dansk Bilforhandler Union (DBFU), på af **Part A** at indgå forlig i sagen. Begrundelsen var, at der var tale om et handels- / erhvervskøb, og at varevognen var solgt engros og uden garanti.

Ved faktura af 13. april 2017 til **Part 1** opkrævede **Virksomhed 2** betaling af 4.614,57 euro for arbejde udført på varevognen. Bilen var ifølge fakturaen modtaget den 10. april 2017, og kilometerstanden var oplyst til 143.828. I fakturaen var bl.a. anført :” MOTOR AUS – EINBAUEN(GE-TRIBE AUSGEBAUT)” og ”MOTOR IN MONTAGEBOCK SPANNEN”.

Det er ubestridt, at der er udført arbejde på varevognen, som anført i de to fakturaer. Derimod er det bestridt, at arbejdet vedrører reparationer af mangler.

Forklaringer

Part 1 har forklaret, at han arbejder som Supply Chain Manager på **Virksomhed 3 (Virk. 3)** i Skanderborg. Det er er fuldtidsløn arbejde. Han bor i sit fødehjem, som er en landejendom i **By 1**. Der er 42 hektar jord til ejen-

dommen, som han bortforpagter. Derudover er der skov og eng. På grund af ejendommen er han momsregistreret. Han sørger for, at der bliver klippet hegn på ejendommen, og at jorden fremstår attraktiv. Han har sin egen traktor. Den omhandlede bil bruger han en lille smule i forbindelse med landbruget, hvis han fx kører gødning på pladsen, men det er i et begrænset omfang. Den bliver i det væsentligste brugt til privatkørsel, kørsel til og fra hans arbejde hos **Virk. 3** og møder i forbindelse med arbejdet. Der er ikke taget moms hjem på bilen. Den er på gule/hvide plader, som også kaldes "papegøjeplader". Hans tidligere bil var en Honda, der var 4-hjulstrukken. Den var på hvide plader. Den skulle synes indenfor et år, og de ønskede en stærkere bil, som kunne være deres bil nummer 1. Den bil, som sagen drejer sig om, er en flot bil med 2 sæder. Børnene er flyttet hjemmefra, og de ville gerne have 2 sæder, så de også kan have hunde-ne bagi. Han kiggede på nettet og fandt bilen via Bilbasen. Den så spændende ud og stod til 170.000 kr. Han ringede til sælgeren og talte med en, der hed **Vidne 2**. De talte løseligt om tal, og han sagde, at han gerne ville se bilen samme eftermiddag. Bilen adskilte sig ikke fra andre biler, der var til salg hos **Part A**. Der stod ikke noget om engros på hjemmesiden. Han kom derned og så en fuldstændig klargjort bil, der stod på pladsen. De kiggede på den, og han kørte en tur i den. Det forløb fint. Derefter sad de på kontoret, og han forsøgte at få den så billigt som muligt. Han lagde vægt på, at det var en benzinsluger, men at de ikke kørte så meget og derfor kunne klare det. Han havde hørt, at der kunne være en fidus ved engros. Han sagde, at han har et cvr-nummer, og de skrev slutsedlen. **Vidne 2** slog op på nettet for at tjekke, at cvr-nummeret var gyldigt. **Part 1** er navnet på hans cvr-nummer. Han og **Vidne 2** talte sammen, og han fortalte, at han har et landbrug. Det var ham der foreslog et engros køb. **Vidne 2** sagde, at det kunne de godt finde ud af, hvis han havde et gyldigt cvr-nummer. Det havde indflydelse på de sidste 5.000-10.000 kr. af bilens pris. Han havde hørt fra en kammerat, at han kunne få lidt yderligere rabat, hvis han købte engros. Han havde ikke prøvet det før. Han var klar over, at de så talte om en bil, hvor han ikke kunne komme rendende med dette og hint. Han kan huske, at han hørte om engrossalg i forbindelse med garantiregler. Han plejede ikke at have problemer med sine biler og tænkte, at en Mercedes, der havde gået 140.000 kilometer, ikke ville give problemer. Det blev ikke specifikt uddybet, hvad "Engros uden garanti" betød. Det handlede mere om omregistreringen.

Vidne 2 omregistrerede bilen og satte nummerplader på. Han kørte derfra i bilen. Det var en god hjemtur. Dagen efter ville han køre til en kammerat i Vidtved for at vise bilen frem. Pludselig kunne den ikke tage omdrejninger, fordi den ikke kunne komme ned i gear. Den kunne kun køre i 2. gear. Han humpede op til kammeraten og hjem derfra. Han kiggede i instruktionsbogen og havde en fornemmelse af, at det var alvorligt. Han fandt et telefonnummer på service, som han ringede til. Det var en søndag. Han blev ringet op af en værkfører, som sagde, at han ikke måtte køre i bilen. Bilen blev hentet og kørt

til **Vir. 1 A/S** i Århus. De kiggede på bilen og reparerede den. Han bestilte samtidig service. Tirsdag eftermiddag eller onsdag ringede de fra **Vir. 1 A/S** og sagde, at bilen var klar til afhentning. Den skulle til service inden for de næste 1000 km. På fakturaen står udgiften til olie til gearkassen under udgifterne til service. Olien var skiftet ved sidste service, så det var en ekstraudgift for ham, at det skulle foretages igen.

Da han kørte fra arbejde den dag, han havde hentet bilen hos **Vir. 1 A/S**, lyste motorlampen. Han ringede igen til **Vir. 1 A/S**, som bad ham køre bilen ud til dem. Han kørte derud dagen efter. En tekniker, **P2**, kiggede på bilen og sagde, at det ville være løntungt at udbedre den fejl, det så ud til at være. Ved skranken fik han at vide, at der tidligere havde været kvitteret for den fejl. Han opfattede det som om, at det var forsøgt at skjule fejlen. Han fik at vide, at der flere gange tidligere var kvitteret for fejlen. Værkføreren, **Vidne 1**, sagde, at det ville koste mere end 40.000 kr. at udbedre fejlen, og at han ville undersøge, hvad en lignende reparation på en anden bil, havde kostet. Reparationen på den anden bil havde kostet 69.500 kr., men **Vidne 1** sagde, at det ikke var sikkert, at det ville blive så dyrt for hans bil. En reparation af den størrelse ville ryste hans families økonomi. Han ringede til sælgeren af bilen og orienterede om forløbet. Sælgeren foreslog en reparation i Tyskland. Han valgte at tage til Tyskland og få bilen repareret, fordi det var billigere. Han sagde på værkstedet, at der var fejl på balancesystemet. Værkstedet sagde, at de var bekendt med den type fejl. Han fik en overslagspris på cirka 35.000 kr., som knap holdte. Han har set reparationsvideoer på YouTube og det tyder på, at det er en type fejl, der går igen på disse biler. Knastakslerne skal køre i forhold til hinanden, men når mellemhjulet bliver slidt ned, så kører akslerne ikke synkront, og så opstår fejlen. Han instruerede ikke værkstedet i at foretage andre reparationer. Da han ringede for at spørge, hvornår han kunne hente den, fik han at vide, at det var konstateret, at bundkaret var utæt og skulle udskiftes. Han tror, at det var derfor, at prisen blev lidt højere end overslagsprisen. Han mener, at det kun er reparationen, der er foretaget og betalt. Der blev ikke udført service på bilen i Tyskland. Regningen svarer efter hans opfattelse til udbedring af fejlen på motoren og er overensstemmende med aftalen. I dag kører bilen fint.

Hans revisor har sagt, at det ikke er sikkert, at momsens på reparationerne kan fratrækkes, fordi de er så store, at de ikke kan begrundes i virksomhedens aktiviteter. Momsen på regningen fra **Vir. 1 A/S** er trukket fra i halvårsregnskabet. Der er ikke lagt moms på regningen fra Tyskland. Bilen står som et aktiv i virksomheden. Man kan vælge at indbetale momsens eller tage momsens hjem. Hvis momsens tages hjem, må han ikke køre privat i bilen. Den er købt partielt til erhverv og primært til privatbrug. Den er indregistreret til privat. Spørgsmålet om engros kom først frem, da han besøgte bilen. Under den forudgående telefonsamtale med **Vidne 2** talte de om prisen på hans gamle bil. Da han spurgte, om han kunne købe bilen engros, havde han i tankerne, at han ik-

Person 2 (P2)

ke kunne komme rendende, hvis der var sprunget en pære. Hans opfattelse var, at der ikke var den almindelige garanti, når han købte engros. Det havde han hørt fra venner og familie. Han mener ikke, at de talte om, hvad engros betød, da han indgik aftalen. Engroskøbet gav den sidste lille rabat. Han mener, at **Vidne 2** ringede til sin partner og aftalte den sidste rabat. Da han købte bilen, fik han ikke at vide, at den var fuldt serviceret. De talte om, at den var serviceret indenfor de sædvanlige intervaller og synet cirka 3 måneder tidligere. Han fik servicebogen med. Få dage efter reparationen af gearkassen kontaktede han sælgeren. Han kontaktede ikke sælgeren, inden han fik gearkassen repareret. Hvis problemerne med motoren ikke var opstået, tror han, at han alligevel ville have reklameret over problemerne med gearkassen. Han afleverede bilen til **Virk. 1 A/S**, og overværede ikke fejlfindingen. På det tidspunkt fik han ikke at vide, at der havde været tidligere fejlfindinger. Han mener, at det fremgår af mailen fra værkføreren, at værkstedet kunne se fejlene allerede ved den første reparation. Da problemerne med motoren opstod, handlede det for ham om at få et overblik. Da han talte med sælgeren, fik han at vide, at reparationen kunne udføres i Padborg. Sælgeren skulle på ferie og ville kontakte ham, men der gik lang tid, uden at han hørte noget. Da han hørte fra **Virk. 1 A/S**, at fejlen var nulstillet hos sælgeren, mistede han tilliden til sælgeren. Han skrev til sælgeren, at han skulle betale efter regning, men han fik ikke tilsagn om, at sælgeren ville gøre det. Han fik ikke leveringsbetingelserne udleveret, da han købte bilen.

Part A har forklaret, at han ejer **Part A** og har drevet virksomheden siden 2004. I begyndelsen solgte han billigere biler, men nu sælger han mere eksklusive biler. Han får også biler fra store forhandlere. Den omhandlede bil var købt engros hos Mercedes i Kolding. Når der købes og sælges engros, betyder det, at køberen selv skal dække fejl og mangler, som ikke er kendte. Kilometerstanden skal passe, men derudover er der ingen reklamationsret. Det modsatte af engros er detailsalg. Ved detailsalg gælder købeloven. Det er salg til almindelige forbrugere. Hvis der opstår fejl i de første 6 måneder i et forbrugerkøb, udbedrer de dem. Den omhandlede bil var udbudt som detailsalg til 173.000 kr. Når en bil sælges engros i stedet for detail, så får kunden en rabat mod selv at afdække risikoen. Det er en betydelig rabat, der gives. **Part A** havde haft bilen i 2-3 uger, inden **Part 1** købte den. De havde vasket og pudset den, taget billeder af den og lagt den på nettet. Omkostningerne hertil var cirka 2.000 kr. De kunne have haft den over værkstedet, men så havde rabatten været mindre. De havde hentet bilen hjem og kørt i den et par gange. Den kørte udmærket. Han havde derfor ingen idé om, at der skulle være fejl ved den. Andre havde også kørt i den uden at bemærke fejl ved den.

De gav en ekstrem god byttepris for **Part 1's** Honda. Den er efterfølgende videresolgt for det halve. Der var rusthuller i skærmene, og den var ikke nem at sælge. Når de sælger engros med klare betingelser som i dette tilfælde, så modtager de ingen reklamationer. **Part 1**

ringede til ham og sagde, at han havde købt bilen engros og fået lavet service på den, og at der var en fejl på gearkassen, men nu stod han i en ny situation, hvor der var en fejl på motoren, som det kostede 40.000 kr. med tillæg af moms at udbedre. Det lød som om, at **Part 1** ville tage udgifterne på sin kappe, hvis det alene drejede sig om gearkassen. Han sagde, at han ville hjælpe med at finde en bedre pris på reparationen, end den **Virk. 1 A/S** havde givet. Han kontaktede et værksted i Padborg, som ville vende tilbage med en pris. Inden han hørte derfra, fik en et brev fra **Part 1's** advokat. Han gjorde derfor ikke mere i forhold til værkstedet i Padborg. Han kontaktede Dansk Bilforhandler Union, som hjalp ham med at skrive tilbage til advokaten. De fastholdt, at det var et engroskøb. Bilen var registreret under cvr-nummeret.

Fejlen ved gearkassen er en fejl, som Mercedes'er kan have. Nogle gange kan fejlen afhjælpes ved olieskift i gearkassen. Det er en fejl, der jævnligt ses. Fejlen i motoren kommer af slid. Det er en del, som bliver slidt tidligt ved disse biler. Det kan godt passe, at det er tandhjulet, der slides og forårsager fejlen, som **Part 1** har forklaret. Man kunne vælge blot at skifte kæden. De undersøgte ikke bilen inden salget.

Hvis **Part 1** havde købt bilen i detailsalg, havde de taget den ind over værkstedet og klargjort den. Han kunne stadig have fået den med samme dag, men afhængigt af aftalen skulle de have haft den ind over værkstedet på et senere tidspunkt. De udbød bilen i detailsalg, selvom den ikke havde været inde over værkstedet. Hvis den var blevet solgt som detailsalg, havde de betalt regningerne for reparationerne. Købeloven gælder ikke i erhvervssalg. "Uden garanti" betyder efter hans opfattelse, at bilen er solgt uden garanti og uden reklamationsret. Han har svært ved at se forskellen på garanti og reklamationsret. Han vil i princippet kalde en købers ret efter købeloven for en garanti.

Han sagde til værkstedet i Padborg, at han havde en kunde, som skulle have skiftet balanceaksel og kæde, og om han kunne få pris på det arbejde. Han havde kun oplysningerne om reparationerne fra **Part 1**. Hvis bilen var købt i detailsalg, ville de selv foretage reparationen på deres værksted eller hos en samarbejdspartner. Han får typisk udført reparationer på værkstedet i Padborg. Han kan ikke sige, om det arbejde, der er anført på fakturaen fra Tyskland, var det, der skulle udføres. Han synes, at prisen for arbejdet er høj.

Vidne 1 har forklaret, at han er ansat som værkfører hos Mercedes i Århus. Han har arbejdet i bilbranchen siden 1989. Han er uddannet mekaniker og servicetekniker. Han kender den type bil, der er nævnt på fakturaen af 1. marts 2017. Han kan huske sagen. De fik sagen gennem deres 24h system, fordi bilen brød sammen på landevejen. De konstaterede en masse fejl på bilen. Der manglede udgangssignaler på gearkassen, det vil sige, at bilen ikke kunne finde

ud af, om den stod i gear, og ikke kunne starte eller køre. Den lyste for service. De aftalte med **Part 1**, at de skulle foretage service og udbedre fejlen. Beløbet på 9.293 kr., der er anført i fakturaen af 1. marts 2017, vedrører udgifter til at adskille, samle og indkøre gearkassen. Beløbet vedrører ikke service. Olieskiftet i gearkasse skulle foretages for at reparere gearkassen, men udgiften er medtaget under service, fordi der også blev foretaget service. De udgifter, som **Part 1** har medtaget fra fakturaen i sin påstand, vedrører arbejde, der skulle udføres for at reparere fejlen. De kunne have ladet være med at skifte olien og i stedet have hældt samme olie på igen, men i så fald kunne de ikke give garanti på reparationen. Der var også en fejl på bilens motor. De informerede **Part 1** om det, da han hentede bilen, efter gearkassen var repareret. Kæden ved knasthjulene var blevet for lang. Motoren skulle tages ud, og balanceaksel, skinner og tandhjul skulle skiftes. **Part 1** fik at vide, at han kunne køre i den igen, og så kunne de se, hvor lang tid, der gik, inden motorlampen lyste igen. Der gik omkring 3 dage, så lyste lampen igen. Han oplyste en cirka pris 69.500 kr. for reparation af motoren. Motorfejlen blev konstateret ved den første reparation, men han sagde til **Part 1**, at han ikke kunne vide, om han kunne køre nogle dage eller 2 år. På et tidspunkt skulle det repareres, for motoren kunne gå i stykker, hvis kæden sprang.

Der er lavet en kædereparation i Tyskland. Umiddelbart er det den reparation, han gav tilbud på, der er udført i Tyskland. Når han satte prisen på 60.000 kr., så var det for at have en margin, hvis der blev fundet yderligere fejl ved motoren, når den blev skilt ad. Fejlkodeerne kan nulstilles. Man kan ikke umiddelbart se, om fejlkodeerne har været nulstillet. Kodeerne er lagrede fejl. Henset til de kilometer, som **Part 1** havde kørt i bilen, mente han ikke, at kæden var blevet lang, mens **Part 1** havde kørt i bilen. Sliddet på kæden var sket over flere tusinde kilometer. Kæden kan blive rimelig lang, inden motorlampen lyser. Når lampen lyser fast, så er der kørt længe med fejlen. Det er en meget kendt fejl på disse modeller og skyldes almindeligt slid. På grund af bilens alder kunne reparationen ikke foretages som en kulancesag. Det skyldtes, at det var en kendt slidskade.

Vidne 2 har forklaret, at han er ansat hos sin far, **Part A**, og har været det siden 2004. Han blev uddannet som mekaniker i 2008. Hos **Part A** sælger de biler engros og i detail. Ved salg i detail giver de et halvt års garanti og 24 måneders reklamationsret. Det har stor betydning for prisen, hvis der sælges i detail, for det er brugte biler, og der kan komme flere reparationer på den. Ved engrossalg vasker og pudser de bilen. Engros slag er uden garanti. De kan derfor sælge billigere, da risikoen er lig 0. De skal ikke udføre efterfølgende reparationer på bilen, hvis den sælges engros. De havde fået den omhandlede bil fra Mercedes i Kolding. Det var ham, der hentede den. Der var ikke problemer med bilen, da han hentede den. De havde

foretaget en kosmetisk klargøring. Den havde ikke været over værkstedet. Den var sat til salg for 169.000 kr. med tillæg af udgifter til nummerplader. Inden **Part 1** købte bilen, havde der været andre interesserede køber, som havde prøvekørt den. De havde ikke nævnt fejl ved den.

Part 1 ringede til ham angående bilen. De talte lidt byttepris.

Part 1 spurgte, om han kunne få den billigere, hvis han købte den engros. Han sagde, at det kunne de nok finde ud af. De talte løseligt om, at hvis det var engros, så var der ikke garanti på den. **Part 1**

Part 1 kom samme dag og kørte en tur i bilen. Der blev ikke talte om fejl ved bilen. De aftalte engros, for det var en fin bil, så **Part 1**

kunne lige så godt sparre penge. I telefonen talte de ikke om cvr-nummer. Han fik det, da **Part 1** **Part 1** besigtigede bilen. Han fik at vide, at cvr-nummeret relaterede sig til **Part 1's** **Part 1's** gård. Det var hans op-

fattelse, at han solgte engros til en erhvervsdrivende gårdejer. Han fik ikke andet at vide. Engros er erhvervshandel uden garanti. Det var en 4-hjultrukken gulpladebil. Den var dyr at køre i. De tog en lidt ældre 4-hjulstrækker i bytte. Det var en Honda. **Part 1** fik en god byttepris. Honda'en er solgt videre for 13.000 kr. Kontrakten blev underskrevet den dag,

Part 1 så på bilen og fik den med hjem.

"Solgt engros uden garanti" betyder, at bilen er solgt uden garanti, og at der ikke er noget at komme med bagefter. De har normalt ikke problemer med det. Han har ikke været involveret i det efterfølgende forløb. Fejl ved styreboksen på gearkassen er en kendt fejl ved Mercedes biler. Kædetrækket og balanceaksen var åbenbart også slidt op. Det havde han ikke hørt om før, men det han har lige oplevet det ved en anden bil, de solgte for nyligt.

Hvis de havde købt en bil hos Mercedes, der brændte helt sammen efter 50 km, så ville han nok også kontakte Mercedes. De køber også engros. Havde han købt den på auktion af en, han ikke havde handlet med før, så ville han nok ikke gøre så meget ved det. Han ville nok ikke kunne få så meget ud af det. Når han solgte Engros uden garanti, så forklarede han, at det betød, at der ikke var garanti på bilen. Garanti opfatter han som det købeloven giver. Leveringsbetingelserne udleveres altid standardmæssigt som side 2 til købsaftalen, men betingelserne er ikke så interessante, når bilen er solgt engros. Betingelserne knytter sig til forbrugersalg. Der står, at der er 2 års reklamationsret på fejl, der var til stede på købstidspunktet. Det kostede 34.000 kr. inklusiv moms at reparere den Mercedes, de lige har oplevet samme motorfejl på.

Parternes synspunkter

Part 1 har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende,

- at det af sagsøgte solgte køretøj på købstidspunktet var forbundet med væsentlige mangler,
- at fejlene ved bilen var til stede før sagsøger overtog bilen,
- at at sagsøgte først i svarskriftet har bestridt, at bilen ikke fejlede noget ved sagsøgers overtagelse heraf, og at sagsøgte ved ikke at fremsætte denne indsigelse tidligere under korrespondancen omkring den af sagsøger påberåbte reklamation, har fortabt retten til denne indsigelse ved passivitet, efter at reparationerne er udført. Det gøres endvidere gældende, at i en situation hvor sagsøgte har forholdt sig passiv overfor spørgsmålet om manglernes tilstedeværelse ved overtagelse af bilen helt frem til den 21. august 2017, skal det ikke komme sagsøger til skade i sagen, at sagsøger valgte at lade bilens væsentlige mangler reparere uden forinden at have gennemført syn- og skøn. Manglernes karakter var i øvrigt så uopsættelige, at umiddelbar reparation var påkrævet. Det gøres gældende, at uanset om Retten gennem de ved bevisførelsen fremkomne oplysninger må anse det for godtgjort, at manglerne var til stede på overtagelsestidspunktet, må det lægges til grund, at de stedfundne reparationer måtte anses for påkrævet på det tidspunkt, hvor reparationerne blev foretaget, og at de stedfundne udbedringer under de foreliggende omstændigheder, må anses som udbedring af mangler, som berettiger sagsøger til et forholdsmæssigt afslag i købesummen
- at ved fastsættelsen af dette afslags størrelse må der lægges vægt på, at reparationerne ikke må antages at have medført en væsentlig forbedring af bilen og at afslaget skønsmæssigt må fastsættes til de afholdte omkostninger dokumenteret under sagen.
- at det fastholdes, at begge reparationer måtte anses som påkrævet på tidspunktet for disses foretagelse, og at bilen som alene kørte få hundrede kilometer inden at begge reparationer fandt sted, under disse omstændigheder har været mangelfuld, og at sagsøger har krav på et forholdsmæssigt afslag herfor svarende til de afholdte omkostninger som er dokumenteret i sagen,
- at handlen udgjorde et forbrugerkøb, jf. også UfR 1990.582 Ø og særligt UfR 1988.415 V, hvorfor købet er omfattet af købelovens §§ 72-87,

- at købelovens § 4, stk. 1 om handelskøb kræver, at begge parter er handlende i købelovens forstand,
- at købelovens § 4, stk. 2 ikke omfatter landbrug, jf. ligeledes Karnovs noter til købelovens § 4, der er fremlagt som sagens bilag 9, og at sagsøger derfor ikke kan betragtes som handlende i købelovens forstand,
- at klausulen "solgt Engros uden garanti" ikke medfører, at sagsøgte ikke kan gøres ansvarlig for de omtalte, væsentlige mangler ved bilen, når de allerede forelå før salget, jf. afgørelsen UfR 2013.1549 V samt købelovens § 77, stk. 1,
- at klausulen "solgt Engros uden garanti" ikke afholder sagsøger fra at kunne gøre mangler gældende, når manglerne forelå før købstidspunktet, også selvom de først viste sig efter salget, jf. købelovens § 77 a, stk. 1,
- at købelovens § 78, stk. 1, nr. 3 giver sagsøger ret til at kræve et passende afslag på købesummen svarende til udbedringsomkostningerne som de er opgjort i stævningen og som dokumenteret i de fremlagte bilag,

Det gøres anbringendemæssigt subsidiært gældende, at selvom at Retten måtte anse sagsøger som erhvervsdrivende i relation til den stedfundne handel, udgør forbeholdet solgt uden garanti, ikke en gyldig ansvarsfraskrivelse for enhver mangel, herunder når handlen har fundet sted mellem på den ene side, en ikke- med engrosbiler normalt handlende person og med engroshandler vedrørende biler på den anden side. Hertil kommer, at der er tale om en væsentlig mangel, hvorfor at sagsøger har krav på forholdsmæssigt afslag eller erstatning svarende til reparationsomkostningerne. Endvidere gøres det subsidiært gældende, at sagsøgte har nulstillet bilens fejlmåler, og at denne handling havde til formål, at få den solgte bil til at fremstå i en bedre stand end tilfældet var, og at dette forhold i sig selv berettiger sagsøger til forholdsmæssigt afslag eller erstatning svarende til de afholdte udbedringsomkostninger jf. stævningspåstanden.

De af sagsøgte påberåbte anbringender bestrides.

..."

Part A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende:

- At sagsøger har præsenteret sig som erhvervsdrivende, og
- At sagsøger har købt bilen til brug for sit erhverv, og
- At der er tale om en handel mellem erhvervsdrivende
- At det er aftalt, at bilen sælges engros og uden garanti
- At sagsøger dermed har købt bilen som den er og forefindes, og uden nogen egentlig reklamationsret eller garanti, hvorfor evt. fejl eller mangler er egen risiko.

DET BESTRIDES:

- At der er mangler ved den omhandlede bil
- At sagsøger kan påberåbe sig mangler ved bilen overfor sagsøgte
- At de af sagsøger ensidigt fremlagte bilag/erklæringer har nogen bevismæssig betydning.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen. **Part A** har i den forbindelse anført, at det ikke bestrides, at reparationerne ifølge fakturaerne af 1. marts 2017 og 13. april 2017 er udført, men at problemerne med gearkassen og motoren skyldes almindeligt slid, og at der derfor ikke er tale om retlige relevante mangler. Det er endvidere anført, at det ikke fremgår præcist, hvad reparationerne vedrører.

Rettens begrundelse og resultat

Efter det oplyste om **Part 1's** fuldtidsbeskæftigelse som Supply Chain Manager hos **Virk. 3** og de begrænsede opgaver han udfører som selvstændig erhvervsdrivende på sit landbrug sammenholdt med det oplyste om, i hvilket omfang han benytter varevognen til henholdsvis privatkørsel og kørsel i forbindelse med sin ansættelse og til kørsel i forbindelse med landbruget, finder retten efter en samlet vurdering, at det – uanset slutsedlens ordlyd - ikke er godtgjort, at **Part 1** hovedsagelig handlede indenfor sit erhverv, da han købte varevognen. Købet er herefter et forbrugerkøb, og **Part A** er som følge heraf ikke fritaget for et eventuelt mangelsansvar som følge af den generelle ansvarsfraskrivelse i slutsedlen om, at varevognen blev solgt engros og uden garanti.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at varevognen indenfor 2 måneder efter handlen, og efter at **Part 1** havde kørt i alt omkring 800

kilometer i bilen, blev repareret 2 gange. Det lægges endvidere til grund, at den første reparation angik gearkassen og den anden angik motoren.

Part A har forklaret, at han ville have påtaget sig udgifterne til reparationerne, hvis bilen efter hans opfattelse var solgt i detailsalg.

På denne baggrund og henset til værkfører **Vidne 1's** forklaring om karakteren og omfanget af problemerne og reparationsudgifterne set i forhold til købesummen, sammenholdt med **Part A** og **Vidne 2's** forklaringer om deres kendskab til gearkassefejl og motorproblemer ved Mercedes biler finder retten, at det er godtgjort, at varevognen, uanset, at der var tale om køb af en brugt bil, var af ringere beskaffenhed og brugbarhed end den efter parternes aftale kunne forventes at være. Varevognen var herefter behæftet med mangler.

Da manglerne blev konstateret inden 6 måneder efter leveringen, og da **Part A** ikke har godtgjort, at manglerne ikke var til stede ved leveringen, lægges det til grund, at manglerne var til stede på dette tidspunkt, jf. købelovens § 77 a.

Part 1 er herefter berettiget til et forholdsmæssigt afslag, svarende til bilens ringere værdi i forhold til købsprisen. Efter såvel **Vidne 1** som **Vidne 2's** forklaringer om prisen for tilsvarende reparationer, og da der ikke i øvrigt er grund til at betvivle størrelsen af de fremlagte fakturaer, fastsættes afslaget til et beløb svarende til de afholdte udbedringsudgifter ifølge fakturaerne.

Part 1's principale påstand tages herefter til følge.

Efter parternes påstande og sagens udfald, skal **Part A** betale sagsomkostninger til **Part 1** med 18.927 kr. inklusive moms.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 18.000 kr., af retsafgift med 500 kr. og af udgifter til vidneførsel med 427 kr., i alt 18.927 kr. Det er oplyst, at **Part 1** er momsregistreret vedrørende bortforpagtning af landbrugsjord og vedligeholdelse af landbrugsjord.

THI KENDES FOR RET:

Part A skal til **Part 1** betale 49.618,00 kr. med procesrente fra den 10. juli 2017. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Part A skal til Part 1 betale sagsomkostninger med 18.927 kr. inden samme frist. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.