



RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 19. september 2024

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-22139/2024-VIB

Sag om tvangsadoption af Barn

Klager (Biologisk mor)
(beskikket advokat Allan Schmidt)

og

Klager (Biologisk far)
(beskikket advokat Allan Schmidt)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere parter:

Barn
(beskikket advokat Gunhild Maj Stausholm-Møller)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 15. april 2024 truffet afgørelse om, at Barn frigives til adoption.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 2 og § 9, stk. 2 og 3.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsens repræsentant har nedlagt påstand om, at retten opretholder afgørelsen.

Barn er enige i Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af Ankestyrelsens begrundelse:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i hans opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har vanskeligheder af omfattende og varig karakter i forhold til deres forældreevne.

Vi lægger vægt på, at det af forældrekompetenceundersøgelsen af 12. januar 2024 fremgår, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s samlede forældrefunktion er forbundet med risikofaktorer, der samlet gør, at det potentielt kan være skadeligt for Barn at vokse op med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) som primære omsorgspersoner. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har omfattende vanskeligheder i deres forældreskab. De har hverken samlet eller hver for sig tilstrækkelige forudsætninger til at kunne varetage den primære omsorg for Barn. Klager (Biologisk mor) og

Klager (Biologisk far) har omfattende vanskeligheder, herunder kognitive, følelsesmæssige og personlighedsmæssige, som er forbundet med alvorlige risikofaktorer i forhold til Barn, og der ses ikke tegn på, at de kan kompensere for hinandens manglende ressourcer.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) vægt på, at hun har massive mentaliseringsmæssige udfordringer, hvor hun generelt undgår at forholde sig til mentale tilstande hos sig selv og hos andre. I forsøg på at mentalisere, fremstår hun forstyrret, anti-refleksiv, fjendtlig, bizar og direkte upassende. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at Klager (Biologisk mor)s psykiske tilstand og personlighedsmæssige frem-træden udgør en risikofaktor for Barn. Hun er yderst psykisk sårbar med psykiatriske problemstillinger, som aktuelt fremtræder forpint og krisepræget. Klager (Biologisk mor) har massive reguleringsvanskeligheder, hvor hun let overvældes følelsesmæssigt, og hun har en yderst lav tolerance over for krav og modgang. Klager (Biologisk mor) fremstår særdeles følelsesmæssigt skadet, hvilket i hendes forældreskab udgør endnu en risikofaktor, da der er stor risiko for, at Klager (Biologisk mor) over for Barn vil udvise overvældende og skræmmende adfærd. Hun beskrives med utilstrækkelige strategier i forhold til håndtering af psykologisk pres, hvor hendes selvbeskyttelsesstrategier primært består af aggression og vrede rettet mod sine omgivelser, men også regression og andre gange undgåelse. Dette medfører, at Klager (Biologisk mor) fremstår særdeles ustabil og uforudsigelig ligesom hun fremtræder umoden, impulsiv, ængstelig, oppositionel, ansvarsfralæggende og dramatiserende.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk mor)s begrænsede kognitive forudsætninger findes i form af lav begavelse svarende til mental retardering samt manglende forestillingsevne, refleksionsevne og realitetssans. Klager (Biologisk mor)s kognitive vanskeligheder medfører, at hun med al sandsynlighed konstant vil være i overkrav, hvis hun skal varetage omsorgen for et barn, hvorfor hun er i risiko for at træffe uhensigtsmæssige og skadelige beslutninger i forhold til Barn.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at Klager (Biologisk mor) som følge af sine begrænsede kognitive forudsætninger har en betydelig nedsat dagligdagsfunktionsevne, hvorfor at hun er tilkendt en førtids-pension og har brug for socialpædagogisk støtte. Klager (Biologisk mor) har udfordringer i forhold til at opretholde en dagligdags-struktur og udføre praktiske gøremål i hjemmet, og at hun ikke har formået at tage imod støtten i forhold til at skabe tilstrækkelig forandring. Trods en forskånet og beskyttet tilværelse uden krav kan Klager (Biologisk mor) kun lige kan tage vare på sig selv og den daglige husførelse, men at nuværende tilværelse opbruger hendes kapacitet, og at der ikke er energi og overskud til mere. Klager (Biologisk mor) har brug for forudsigelighed, struktur og forberedelse i en grad, hvor hun fremstår tvangspræget.

Vi lægger yderligere vægt på, at Klager (Biologisk mor) har en historik med misbrug og kriminelle handlinger. Vi lægger i den forbindelse, at Klager (Biologisk mor) gennem graviditeten har et stort forbrug af cannabis. Klager (Biologisk mor) lever fortsat en tilværelse, der er

præget af turbulens, uhensigtsmæssige bekendtskaber, voldelige episoder, trusler og prostitution. Aktuelt har Klager (Biologisk mor) en behandlingsdom på ubestemt tid.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) samlet vægt på, at hun har yderst begrænsede ressourcer ind i sit forældreskab. Hendes har yderst vanskeligt ved at indgå i et konstruktivt samarbejde omkring forandring for sig selv og Barn, hvilket har betydning for hendes udviklingspotentialer, som vurderes yderst begrænsede.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) vægt på, at han beskrives med menneskelige ressourcer og i en vis udtrækning har intuition i forhold til andre og Barn. Dog får Klager (Biologisk far)s ressourcer ikke en reel betydning i forældreskabet, da han funktionelt konkluderes at være yderst udfordret. Klager (Biologisk far) har ikke tilstrækkelige følelses-mæssige og personlighedsmæssige forudsætninger til at sikre Barns sikkerhed, trivsel og udvikling.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) også vægt på, at han har mentaliseringsmæssige vanskeligheder, herunder i forhold til Barn. Klager (Biologisk far) fremstår generelt med en begrænset fornemmelse af et indre mentalt liv i form af blandt andet følelser, tanker og behov hos både sig selv og andre. Klager (Biologisk far) fremtræder med banale og overfladiske betragtninger, som er uden kompleksitet og nuancer. Klager (Biologisk far) er således udfordret i forhold til intuitivt at forstå og imødekomme Barn ud fra hans mentale tilstand samt udfordret i forhold til at kunne udvise udviklingsstøttende adfærd. Klager (Biologisk far)s begrænset refleksions- og mentaliseringsevne kan desuden medføre, at han vil have sværere ved affektregulering og at udskyde og tilsidesætte egne behov til fordel for Barns behov. Klager (Biologisk far)s følelsesmæssige vanskeligheder udgør dermed en risikofaktor i forhold til Barns trivsel og udvikling, idet der er stor risiko for, at Barn vil blive overladt til sig selv psykologisk set.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) yderligere vægt på, at han har store kognitive vanskeligheder, herunder i form af manglende forestillings- og refleksionsevne. Han har svært ved at gennemskue, forestille sig og ræsonnere sig frem til, hvad Barn vil have brug for og dermed sikre barnets udvikling og trivsel. Klager (Biologisk far)s begrænsede kognitive ressourcer har betydning for hans udviklingspotentialer i sit forældreskab, som derfor formodes mere begrænsede, idet han vil udfordres i forhold til at tilegne sig og integrere ny viden.

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk far) har en betydelig nedsat dagligdagsfunktionsevne særligt i kraft af sine begrænsede kognitive ressourcer. Klager (Biologisk far) har et funktionsniveau, hvor han formår at passe sit arbejde, men at dette er krævende for ham i en grad, hvor der ikke efterlades energi og overskud til andet. Han befinder sig i en beskyttet og forskånet hverdag, hvor forventningerne til ham, herunder arbejdsopgaverne, er afstemt i forhold til, hvad han kan honorere psykisk. Klager (Biologisk far) udtrættes i påfaldende grad og har brug for restitution. Klager (Biologisk far) har også brug for kompenserende støtte i forhold til at opretholde sit nuværende funktionsni-

veau, hvorved det vurderes usandsynligt, at han på egen hånd vil kunne opretholde dette. Klager (Biologisk far)s store kognitive vanskeligheder medfører, at han vil have svært ved at varetage forældrefunktionen.

Vi lægger desuden vægt på, at Klager (Biologisk far) har svært ved selv at træffe gode valg og gennemskue konsekvenserne af sine handlinger, hvormed han bliver sårbar over for, hvem han omgås og påvirkes af. I den forbindelse beskrives Klager (Biologisk far) med en bekymring i forbindelse med kriminalitet samt, at han tidligere har færdes i uhensigtsmæssige netværk.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) yderligere vægt på, at hans personlighedsmæssige fremtræden udgør en risikofaktor ind i forældreskabet for Barn, idet denne er præget af stor usikkerhed og passivitet. Klager (Biologisk far) har dependente træk, hvor han fremtræder med en passiv afhængighed af andre mennesker, hvilket kan hænge sammen med en opfattelse af at være hjælpeløs og utilstrækkelig. Han har i den forbindelse tillært sig en strategi i form af total underkastelse, hvilket formentlig har været hans måde at navigere i situationer, som for ham skaber ubehag.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) indbyrdes relationelle dynamik giver anledning til stor bekymring i forhold til deres fælles forældreskab grundet sammensætningen af deres individuelle problematikker. Klager (Biologisk mor) beskrives dominerende, nedværdigende og krænkende, mens Klager (Biologisk far) underkaster sig.

Vi lægger videre vægt på, at det af prognosevurderingen i forældrekompetenceundersøgelsen af 12. januar 2024 fremgår, at det er yderst usandsynligt, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) aktuelt eller på sigt vil kunne tage sig af et barn. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) er således varigt uden evne til at varetage omsorgen for Barn.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at sandsynligheden for, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) uden massiv kompenserende støtte kan varetage forældreopgaven i et omfang, der sikrer barnets trivsel og udvikling, er yderst minimal. Det er ligeledes usandsynligt, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) vil kunne udvikle sig i en grad, hvor de vil kunne tage sig af barnet i deres hjem og varetage den daglige omsorg.

Om Barn fremgår, at han i fostertilværelsen er eksponeret for canna-bis samt, at han er født mere end 5 uger for tidligt, hvorfor han følges i Familieambulatoriet. Han beskrives med reaktioner på stimuli, særligt efter samvær med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far). Barn beskrives dog i alderssvarende udvikling, hvor han ses med en begyndende god kontakt til sine plejeførelde.

Vi er opmærksomme på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) inden fødslen ikke er blevet tilbudt støttende foranstaltninger.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) oplyser, at de blandt andet har efterspurgt et forløb med en babysimulator samt anbringelse på en familieinstitution. Det ændrer ikke ved resultatet, fordi kommunen i deres indstilling til børne- og ungeudvalget har redegjort for, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s samlede vanskeligheder er af en sådan karakter, at det ikke er muligt at tilbyde støtte Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) med henblik på, at forbedre deres samlede forældreevner.

Vi er også opmærksomme på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) er opmærksomme på, at de aktuelt ikke kan varetage omsorgen for Barn, hvorfor de samtykker til at Barn er anbragt uden for hjemmet. Det ændrer ikke ved resultatet, fordi en adoption vil være til Barns bedste herunder, at en adoption vil sikre Barn den nødvendige stabilitet og kontinuitet fremadrettet i Barns opvækst.

Vi er videre opmærksomme på, at Klager (Biologisk far) under samvær fremstår samarbejdsvillig og modtagelig over for støtte og guidning. Klager (Biologisk far) ses med en evne til at tilbyde Barn positiv, sensitiv og afstemt kontakt, hvor han virker autentisk og interesseret i Barn og hans udvikling. Det ændrer heller ikke ved resultatet, da Klager (Biologisk far) beskrives uden en egentlig udvikling under samvær.

Vi henviser til, at Ankestyrelsen den 27. marts 2024 stadfæster børneog ungeudvalgets af 19. februar 2024 om at Barn skal være anbragt uden for hjemmet med en genbehandlingsfrist på 3 år.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet stadig vurderes at være opfyldt, idet det vurderes, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke kan give Barn den ro, tryghed, forudsigelighed, stimulation og støtte som han har brug for.

Vi henviser til, at kommunen den 23. januar 2024 har partshørt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) omkring retsvirkninger ved adoption. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ønsker ikke adoption. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption. Ankestyrelsen har ved mødet i Ankestyrelsen den 15. april 2024 ligeledes partshørt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om samtykke til adoption. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ønsker fortsat ikke adoption.

Ankestyrelsen har vejledt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om retsvirkningerne omkring adoption ved brev af 20. marts 2024 til deres advokat

...”

Af den børnesagkyndiges udtalelse af 15. april 2024 fremgår blandt andet:

”

...

Den børnesagkyndiges udtalelse:

Den børnesagkyndige udtaler om Barn, at der ikke er meget at sige om ham på nuværende tidspunkt, men hans genetik, biologiske ophav, og det, at han har været udsat for euforiserende stoffer i fostertilstanden, kan på sigt spille en rolle. Han har også i fosterlivet været eksponeret for mors psykiske tilstand. Der er ikke noget i hans nuværende funktionsniveau, der giver grundlag for bekymring ift adoption.

Forældrene er undersøgt i forældrekompetenceundersøgelse med prognosevurdering. Det er en grundig og systematisk undersøgelse. Der er en detaljeret redegørelse, hvor man delagtiggøres i alle "mellemregninger". Der er anvendt relevante undersøgelsesinstrumenter. Der er pålidelige analyser undervejs og en samlet konklusion. Det er en klar og valid prognosevurdering. Der er ingen tvivl om udformning og resultat.

Mor har en behandlingsdom. Hun har en lav begavelse, og hun modtager bostøtte. Der ses en mangelfuld udvikling hos hende. Hun er undersøgt i PPR i 2017, hvor hun går i specialklasse, og ses med en begrænset begavelse. I 2018 i børne- og ungdomspsykiatrien ses hun en lav begavelse og Diagnose 1. I undersøgelsen fra 2024 ses hun med en lidt højere begavelse. Forskellen i tallene i sig selv har ingen afgørende betydning, men hendes funktionsniveau er præget af impulsivitet og en aggressivitet, som er personrettet. Hun skælder ud, og hun mener, at det er samfundets skyld. Hun svinger meget, og hun går hurtigt fra glad til sur. Hun er styret af sin indre opfattelse. Hun kan kun nødtørftigt tage vare på sig selv og kun med støtte. Hun har ingen forståelse for egne vanskeligheder. Hun er en ung kvinde, og hendes begavelse svinger lidt i de forskellige undersøgelser. Teoretisk kunne man tænke at hun måske har et større potentiale for udvikling, men sammenholder man det med hendes funktionsniveau, og det at hun er meget labil, så er der meget lang vej til, at hun vil kunne udvikle sig til at kunne klare sig selv og dertil tage vare på et andet menneske. Hun har store vanskeligheder, og hun har ikke indsigt i eller tegn på et udviklingspotentiale. Mor beskriver, at det ene samvær er vanskeligt for hende grundet ydre forhold. Det vidner om hendes egen formåen ift forældrekompetencer. Hun kan ikke sætte sig ud over mødet i børne- og ungeudvalget, og at hun ikke sidder rigtigt placeret i rummet. Hun kan ikke sætte sig udover situationer i forhold til sit barn.

Far er i samværene beskrevet som mild. Han følger vejledningen, men han kan ikke forstå den. Han gør det, der bliver sagt, men han har ingen indsigt i betydningen af sin adfærd eller forståelse for hvordan det gavner barnet eller hvordan der kunne forekomme egen-udvikling af den adfærd, der trænes med ham. Der ses ingen indlæring eller bedring, og derfor er der ikke set et udviklingspotentiale. I psykologisk undersøgelse fra 2022 beskrives han med Diagnose 2, det har ingen betydning. Han har en IQ målt indenfor området mental retardering. I undersøgelsen fra 2024 har han svært ved at reflektere og mentalisere. Han er undgående ift at give udtryk for egne holdninger, og han

følger med når moren viser vejen. Han har ikke forståelse for egne vanskeligheder. Han vurderes ikke at kunne indlære eller udvikle sig som forælder.

Det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn. De siger selv, at de godt ved, at de ikke kan udvikle sig i et tempo, der er nødvendigt for at varetage omsorgen for Barn, hvorfor de samtykker til en anbringelse af ham.

Den børnesagkyndige er enig i den tidligere børnesagkyndiges udtalelse.
...

Af sagsfremstilling fra møde i Børn og Ungeudvalget den 19. februar 2024 fremgår blandt andet:

”
...

Familiesektionens initiativer og overvejelser om hjemgivelse efter § 70, stk. 2, nr. 5 i barnets lov

...

Den børnefaglige undersøgelse blev afsluttet 23. januar 2024. Undersøgelsen konkluderer, at det er sandsynliggjort og begrundet, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældrekompetencer er varigt nedsatte i sådan en grad, at de hverken sammen eller hver for sig kan sikre og opretholde den for-nødne omsorg og opvækstbetingelser for Barn, der kan understøtte en positiv trivsel og udvikling. Videre konkluderes det, at forældrene ikke har tilstrækkeligt udviklingspotentiale, så de kan støttes tilstrækkeligt i forældrerollen til, at de kan sikre et trygt og stimulerende omsorgsmiljø for Barn, hverken på kort eller lang sigt. Dertil er det vurderingen, at der ikke er ressourcer i parrets netværk, der kan tilbyde støtte i tilstrækkeligt omfang grundet egne udfordringer.

Det er således Familiesektionens vurdering, at det ikke er muligt at iværksætte støtte til forældrene, der kan afhjælpe de udfordringer og vanskeligheder, der har ført til anbringelsen af Barn.
...”

Der er fremlagt beskrivelse af støttet samvær for den 17. april 2024 udarbejdet af Socialservice.nu.

Forklaringer

Klager (Biologisk mor) har forklaret, at hun har fået en ny medicin for sin Diagnose 1. Hun tager også sovemedicin, da hun sover dårligt som følge af denne sag. Hun har aldrig haft et egentligt misbrug, men stoppede med at bruge cannabis, da hun efter 8-10 uger fandt ud af, at hun var gravid med deres søn. Hun

er indstillet på, at Barn er anbragt i plejefamilie, da der er nogen ting angående hendes og Klager (Biologisk far)s indbyrdes forhold, der skal arbejdes med. De er tilbudt 5 samtaler. De fik tilbudt hjælp før og efter fødslen, men ligeså hurtigt, de sagde ja tak, trak kommunen tilbuddet tilbage. Hun føler, at Kommune er helt ligeglad med dem som forældre.

Barn er en glad dreng, som kan være lidt pivet f.eks, hvis det er meget varmt i vejret. Hun havde et godt forhold til støtten og plejemor.

Det er nok hende, der er manden i hendes og Klager (Biologisk far)s forhold. Det har hun lært af sin far. Hun har arbejdet med dette, og hun synes, at det er kommet ud til et meget bedre sted end før. Klager (Biologisk far) har også et problem med at få forklaret det, han mener eller få en lillebitte ting pustet op til en monsterstor fortælling. De skal fortsat arbejde med deres forhold. alene eller med hjælp udefra.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han og Klager (Biologisk mor) bor i hus i By, og de har talt om at gifte sig. De har givet samtykke til anbringelsen af Barn, da de gerne vil have ham hjem på sigt, når hans energi niveau er kommet op og han er blevet bedre til at aflæse sin søn. Han skal også blive bedre til at sige fra over-for Klager (Biologisk mor), hvis han føler, at der ikke er i orden. De er blevet tilbudt PUF samta-ler, som skal starte den 25. september. Det er samtaler, der skal støtte dem som forældre. De blev tilbudt støtte i hjemmet efter fødslen, men det blev ikke til no-get, selv om de gerne ville have støtten eller ophold på mor/barn hjem. Det støt-tede samvær er gået godt, og de havde et fint forhold til plejemor. Hans forhold til sin chef kunne være bedre, man ellers går det fint på arbejde.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk mor) og **Klager (Biologisk far)** har anført, at der er givet samtykke til anbringelsen af Barn, men betingelserne i adoptionsloves § 9, stk. 3 om særlige forhold er ikke opfyldt. Barn er ikke særlig gammel, forældrene er meget unge førstegangsførelse, og de har ikke fået tilbudt støtte før eller efter fødslen, selv om de har ønsket dette. Prognosevurderingen er lavet før fødslen, og da der er 3 positive samværsrapporter, kan prognosevurderingen ikke tillægges afgørende betydning.

Ankestyrelsens repræsentant har anført, at betingelserne i adoptionsloves § 9, stk. 2, jf. stk. 3 er opfyldt. Der er givet samtykke til anbringelsen, og der er se-nest den 27. marts 2024 truffet afgørelse om anbringelse udenfor hjemmet. Der er foretaget en detaljeret forældrekompetenceundersøgelse, og Kommune har vurderet, at støtte ikke er relevant under hensyn til forældrenes omfattende personlige udfordringer. Barn er adopterbar, og forskning viser, at adopterede børn får en mere tryk barndom end anbragte børn uden at skulle tåle den uro og forstyrrelse, som de løbende møder om anbringelsen fører med sig.

Barn har ved den beskikkede advokat Gunhild Maj Stausholm-Møller udtalt sig til støtte for Ankestyrelsen og har yderligere anført, at der snart må træffes en endelig afgørelse. Barn er i en alder, hvor han vil knytte sig til sine primære omsorgspersoner. Barn har brug for ro, og det vil ikke være godt for Barn, hvis han skal opleve den uro og løbende mødeaktivitet, som en formentlig langvarig anbringelse vil medføre

Rettens begrundelse og resultat

Efter prognosevurderingen i forældrekompetenceundersøgelsen af 12. januar 2024 og efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, finder retten at der er en høj grad af sandsynlighed for, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i Barns op-vækst vil være bedst for ham, jf. adoptionslovens § 2 og § 9, stk. 2 og 3.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har givet samtykke til anbringelsen af Barn uden for hjemmet.

Afgørelsen om adoption er begrundet i Klager (Biologisk mor)s og Klager (Biologisk far)s manglende evne til at varetage omsorgen for deres barn og ud fra hensynet til barnets bedste.

Retten finder derfor, at afgørelsen om adoption uden samtykke er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 og FN's Børnekonvention.

THI KENDES FOR RET:

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 15. april 2024, således at Barn frigives til adoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



Publiceret til portalen d. 19-09-2024 kl. 11:00

Modtagere: Klager (Biologisk far), Advokat (H) Gunhild Maj Stausholm-Møller,
Modpart Ankestyrelsen, Advokat Allan Schmidt, Klager (Biologisk mor)