



DOM

afsagt den 13. november 2024

Retten nr. 5157/2024

Politiets nr. 0100-73111-00006-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nummer (Født 2009)

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 25. juli 2024.

Tiltalte er tiltalt for

1.
(0100-73111-00006-24)

Principal

medvirken til manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 23,

ved i perioden fra den 20. maj 2024 til den 22. maj 2024 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, accept og planlægning med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt ved blandt andet Ungdoms-kriminalitetsnævnet, at have medvirket til drabet på Forurettede begået den 22. maj 2024 cirka klokken 15.20 ved busstoppestedet ud for Åfløjen 1 i Brønshøj, idet tiltalte i perioden mellem den 20. maj 2024 og den 22. maj 2024 cirka klokken 15.20 blandt andet via opkald og via sociale me-dier i forening med Vidne 1 deltog i forberedelsen og plan-lægningen af drabet på Forurettede, hvorefter tiltalte den 22. maj 2024 cirka klokken 14.55 mødtes med Vidne 1 i områ-det omkring Frederikssundsvej / Åfløjen i Brønshøj, hvor de bevæbnede sig med knive og gik til busstoppestedet ud for Åfløjen 1 i Brønshøj, hvor Vidne 1 tildelte Forurettede ét knivstik i venstre side af brystet, hvorved Forurettede som følge heraf afgik

ved døden, hvorefter tiltalte og Vidne 1 forsæt bevæbnede med knive flygtede fra stedet og bortskaffede sig knivene.

Subsidiært

medvirken til legmesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter un-

der særdeles skærpende omstændigheder og med døden til følge efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 23,

ved i perioden fra den 20. maj 2024 til den 22. maj 2024 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, accept og planlægning med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt ved blandt andet Ungdoms-kriminalitetsnævnet, at have medvirket til legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter under særdeles skærpende omstændigheder og med døden til følge begået mod Forurettede den 22. maj 2024 cirka klokken 15.20 ved busstoppestedet ud for Åfløjen 1 i Brønshøj, idet tiltalte i perioden mellem den 20. maj 2024 og den 22. maj 2024 cirka klokken 15.20 blandt andet via opkald og via sociale medier i forening med Vidne 1 deltog i forberedelsen og planlægningen af legemsangrebet på Forurettede, hvorefter tiltalte den 22. maj 2024 cirka klokken 14.55 mødtes med Vidne 1 i området omkring Frede-rikssundsvej / Åfløjen i Brønshøj, hvor de bevæbnede sig med knive og gik til busstoppestedet ud for Åfløjen 1 i Brønshøj, hvor Vidne 1 tildelte Forurettede ét knivstik i venstre side af brystet, hvorved Forurettede som følge heraf afgik ved døden, hvorefter tiltalte og Vidne 1 forsæt bevæbnede med knive flygtede fra stedet og bortskaffede sig knivene.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som til-lægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, el-ler som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efter-komme en eventuel afgørelse i Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12 -14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja har som bistandsadvokat for Forurettedes værge, Erstatningspart, nedlagt påstand om krav af betaling af følgende udgifter:

Kiste	kr. 4.160,00
Ilægning i kiste	kr. 1.100,00
Rustvognskørsel	kr. 3.850,00
Honorar til bedemand	kr. 5.500,00
Kefen og vask	kr. 3.560,00
Køb af kistegrav 2024 – 2044	kr. 6.069,00
Kapelleje	kr. 4.604,00
Gravning	kr. 6.676,00
Køb af indramning	kr. 11.185,25
Kistepynt	kr. 2.500,00
I alt	kr. 49.204,25

I medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a har bistandsadvokaten fremsat krav om betaling af godtgørelse på 150.000,00 kr. til efterladte Erstatningspart.

Det samlede krav på 199.204,25 kr. er påstået forrentet i medfør af erstatningsansvarslovens § 16.

Bistandsadvokaten har taget forbehold for fremsættelse af yderligere erstatningskrav af enhver art, der måtte opstå hos Erstatningspart som følge af tiltaltes medvirken til, at Forurettede afgik ved døden.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse for så vidt angår begravelsesudgifterne. Tiltalte har bestridt størrelsen af godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26 a.

Bistandsadvokaten har efter sagens optagelse til dom på vegne Forurettedes værge, Erstatningspart, fremsat et yderligere krav for udgifter til gravsten og inskription på 24.468,38 kr.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 1, politibetjent Vidne 8 samt vicesstatsobducent Vidne 9.

Vidnerne Vidne 10, Vidne 11 og Vidne 12 er blevet videoafhørt. Videoafhøringerne er afspillet under sagen.

Anklagemyndigheden har herudover efter rettens bestemmelse dokumenteret Vidne 13 og Vidne 14 forklaringer afgivet til politirapport, jf. retsplejelovens § 871, stk. 5.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”**Tiltalte** forklarede indledningsvist, at han kommer fra By 1, hvor han har gået på Skole 1 fra 0. til 7. klasse. Herefter gik tiltalte på Basecamp og Ungdomsskolen, begge beliggende i By 1.

Tiltalte forklarede, at han lærte Vidne 1 at kende for omkring to år siden gennem en fælles ven, Vidne 6. Da tiltalte første gang mødte Vidne 1, var Forurettede ligeledes til stede.

Tiltalte og Vidne 1 havde siden været rigtig gode venner, men forud for episoden den 22. maj 2024 havde tiltalte kun set Forurettede den ene gang.

Adspurgt forklarede tiltalte, at Vidne 6 også blev kaldt "Kaldenavn 1". Tiltalte og "Vidne 6" havde gået i klasse sammen, da "Vidne 6" på et tidspunkt startede i tiltaltes klasse på Skole 1. Tiltalte og "Vidne 6" var en gang gode venner, men det var de ikke længere.

Adspurgt forklarede tiltalte, at Vidne 7 gik i samme klasse som tiltalte og "Vidne 6" på Skole 1. Tiltalte og Vidne 7 var bare venner og hang ud en gang imellem; ikke mere end det.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kender hverken Vidne 10 eller Vidne 12.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han alene kender Vidne 3 fra Snapchat. Tiltalte og Vidne 3 var i den samme chatgruppe. Tiltalte havde således aldrig mødt Vidne 3. Tiltalte var ikke klar over, om Vidne 3, Vidne 7 og "Vidne 6" var venner.

Adspurgt forklarede tiltalte, at Vidne 2 gik i hans parallelklasse på Skole 1. De var sådan halvt om halvt gode venner, og de snakkede godt sammen. Tiltalte forklarede, at de ikke var kærester, og at Vidne 2 bare var en veninde.

Den 22. maj 2024 ringede Vidne 1 til tiltalte, mens tiltalte var i skole. Vidne 1 ville gerne mødes med tiltalte ved Åfløjen, og de aftalte, at tiltalte skulle tage af sted, når han fik fri fra skole omkring klokken 13.00. Vidne 1 forklarede tiltalte, at de skulle mødes med en "Vidne 10" fra Husum, hvilket tiltalte ikke havde noget imod.

Tiltalte forklarede, at han efter skole tog mod Åfløjen, hvor han som aftalt mødtes med Vidne 1 omkring klokken 15.00. Mens tiltalte og Vidne 1 ventede på "Vidne 10" gik de lidt rundt i området, og på et tidspunkt gav Vidne 1 tiltalte en kniv. Tiltalte spurgte Vidne 1, hvorfor han skulle have en kniv, hvortil Vidne 1 svarede, at tiltalte skulle have den til selvforsvar i tilfælde af, at der skete noget. Vidne 1 havde også selv en kniv, som han viste tiltalte.

Mens tiltalte og Vidne 1 ventede på "Vidne 10", ringede Vidne 1 til "Vidne 10" og forklarede, at han var sammen med tiltalte, hvilket "Vidne 10" vist ikke havde noget imod. Efter et par minutter fik Vidne 1 besked fra "Vidne 10" om, at han næsten var fremme ved Åfløjen, hvorfor tiltalte og Vidne 1 gik mod busstoppestedet ved Åfløjen som aftalt.

Da bussen stoppede ved busstoppestedet gik alt meget stærkt. Tiltalte forklarede, at omkring ti personer sprang ud af bussen, heriblandt Forurettede. Henvendt til "Vidne 10" udbrød Vidne 1 "*Shu*,

du har taget Forurettede med dig! ”, samtidig med at Forurettede gik mod Vidne 1. Forurettede sagde noget i stil med ”*Skulle du ikke dyppe mig?* ”, og lige pludselig stak Vidne 1 ud efter Forurettede, hvorefter alle løb.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kendte ”Vidne 10” . Tiltalte vidste, at Vidne 1 og ”Vidne 10” skulle mødes, fordi ”Vidne 10” spredte rygter om, at Vidne 1 ville lave et baghold på Forurettede. Bag-hold betyder overfalde. Tiltalte var ikke klar over, hvorfor ”Vidne 10” spredte disse rygter, dog var tiltalte klar over, at Forurettede og Vidne 1 havde et problem. Tiltalte vidste dog ikke, hvad det gik ud på.

Adspurgt forklarede tiltalte uddybende, at han ikke var klar over, hvor længe Forurettede og Vidne 1 havde haft et problem, men det var måske startet en måned før episoden.

Det var egentlig bare tiltalte og Vidne 1, der skulle mødes med ”Vidne 10” for at finde ud af, hvorfor ”Vidne 10” spredte rygter om Vidne 1. Det var meningen, at ”Vidne 10” skulle komme alene, men ”Vidne 10” dukkede op med måske ni til ti andre, hvoraf tiltalte kun genkendte Forurettede.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han – da han stod ved stoppestedet sammen med Vidne 1 – havde kniven i jakkelommen. Tiltalte tog først kniven frem, da Vidne 1 havde stukket Forurettede, idet tiltalte var bange for, at de andre ville hoppe på tiltalte.

Adspurgt forklarede tiltalte, at hele episoden skete på under 30 sekunder. Tiltalte kunne derfor ikke sige noget om, hvorledes stemningen blandt personerne, der steg af bussen, var. Det var alene Vidne 1 og derefter Forurettede, der sagde noget. Vidne 1 havde henvendt til ”Vidne 10” sagt ”*Shu, du har taget Forurettede med dig!* ”, hvorefter Forurettede sagde ”*Skulle du ikke dyppe mig?* ”.

Efter episoden løb alle, og tiltalte og Vidne 1 løb sammen væk fra stedet. Tiltalte var ikke kendt i området, så han løb bare efter Vidne 1. Tiltalte og Vidne 1 tog herefter en bus til By 2, hvor de på et pizzeria fik opladet deres telefoner og på internettet kunne læse, at Forurettede var død. Tiltalte og Vidne 1 tog herefter hjem hver for sig, og senere fandt tiltalte ud af, at Vidne 1 havde meldt sig selv til politiet. Tiltalte meldte sig selv til politiet dagen efter.

Adspurgt forklarede tiltalte, at både han og Vidne 1 smed knivene fra sig ved By 2.

Forud for episoden den 22. maj 2024 havde Vidne 1 ikke rigtig talt om Forurettede. Det var først omkring en uges tid før episoden, at Vidne 1 fortalte tiltalte, at der var et problem. Tiltalte havde ik-

ke talt med andre om, at Vidne 1 og Forurettede havde et problem.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han godt kendte til videoen, hvor Vidne 1 og Person 1 bliver ydmyget. Tiltalte havde selv set videoen på Snapchat, da videoen var blevet sendt rundt. Tiltalte havde hørt, at det var Forurettedes bror, der havde optaget videoen, men tiltalte vidste ikke, hvad broren hed, eller hvorfor videoen var blevet optaget og delt.

Om konflikten mellem Vidne 1 og Forurettede bundede i denne video, vidste tiltalte ikke, da videoen var delt på sociale medier for meget lang tid siden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kender Vidne 1's mor, men tiltalte ved, at der har været en video af en kvinde, der giver et blowjob, og hvor Vidne 1's mors navn bliver nævnt, i omløb. Tiltalte har ikke selv set videoen men alene et screenshot heraf, der ligeledes har været i om-løb. Tiltalte ved ikke, om det var en chikane af Vidne 1's mor.

Hvorvidt konflikten mellem Vidne 1 og Forurettede bundede i denne video, ved tiltalte heller ikke.

Adspurgt huskede tiltalte ikke, om han den 21. maj 2024 mødtes med Vidne 7 og "Vidne 6".

Foreholdt bilag I-3-1-3; *Rapport Koster M3/1 – Snapchat mellem Tiltalte og Vidne 7 d. 22. maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1134 ff., forklarede tiltalte, at det er korrekt, at det var en korrespondance mellem tiltalte og Vidne 7. Det var således Vidne 7, der havde sendt lydbeskederne, hvori Vidne 7 blandt andet spurgte ind til, hvad der var sket.

Adspurgt forklarede tiltalte uddybende, at det godt kan passe, at han dagen før episoden var sammen med Vidne 7 og "Vidne 6". Tiltalte husker dog ikke, hvad han havde sagt til Vidne 7 dagen før. Korrespondancen kunne godt tyde på, at tiltalte havde nævnt Forurettede, men tiltalte havde på intet tidspunkt talt om, at Forurettede eller en anden skulle slås ihjel.

Tiltalte forklarede, at han mødtes med Vidne 7 og "Vidne 6" ved Glostrup Stadion for at ryge. De mødtes ved 16-tiden, hvorefter de bare hang ud. Tiltalte huskede, at han ikke blev der så længe, da han skulle hjem og fejre sin lillebror, der havde fødselsdag samme dag. Det var Vidne 7 og "Vidne 6" der havde skrevet til tiltalte, om han ikke lige kunne komme til Glostrup, så de sammen kunne ryge THC.

Adspurgt forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han senere den aften havde en samtale på Snapchat med Vidne 1 og Vidne 2. Det kan også godt passe, at samtalen var omkring klokken 23.00.

Tiltalte husker ikke, hvad samtalen handlede om, og tiltalte mener derfor heller ikke, at den handlede om, at Forurettede skulle dyp-pes.

Adspurgt forklarede tiltalte, at "Person 2" er en pige, som han kender fra Snapchat, men tiltalte hænger ikke ud med "Person 2". "Person 2" kender også Vidne 1, og så vidt tiltalte ved, kender de to også hinanden uden for Snapchat.

Foreholdt bilag I-3-1-1; *Rapport Gennemgang Koster M3-1 – Snapchat gruppechat med Vidne 1, Tiltalte og Person 2*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 857 ff., forklarede tiltalte, at han ved, at "Person 2" er marokkaner, men det er også det eneste, tiltalte ved om hende. Tiltalte vedstod, at han, Vidne 1 og "Person 2" havde en snapchatgruppe.

Adspurgt forklarede tiltalte, at "Person 3" var én af Vidne 1's venner. Vidne 1 havde fortalt lidt om "Person 3", men tiltalte kendte ham ikke.

Vidne 1 og tiltalte havde skrevet frem og tilbage om, at Vidne 1 ikke skulle ryge så meget. En del af korrespondancen handlede også om "Person 2", og at hun måske var sur på Vidne 1.

Tiltalte forklarede, at han vidste, at Vidne 1 ikke ville i skole, efter Forurettede var startet i Vidne 1's klasse. Om det havde noget at gøre med, at Vidne 1 skrev "*Fordi så blir jeg nød til at stik en ned*", ved tiltalte ikke.

Adspurgt forklarede tiltalte uddybende, at Vidne 1 meget gerne ville skifte skole, og at dette skyldtes Forurettede. Vidne 1 var bange for Forurettede og for at blive stukket ned af Forurettede. Om dette var grunden til, at Vidne 1 skrev "*Blir selv stukket ned så*", kan tiltalte ikke svare på.

Det er korrekt, at Vidne 1 i gruppechatten fortalte tiltalte og "Person 2" om, at der var én, der spredte rygter om, at Vidne 1 planlagde et baghold på Forurettede. Det var "Vidne 10", Vidne 1 talte om.

Adspurgt vedstod tiltalte, at han havde sendt en lydfil til Vidne 1, hvor tiltalte sagde "*Er du dum eller hvad?*". Tiltalte vidste, at "Vidne 10" var gode venner med Forurettede, og tiltalte var bange for, at "Vidne 10" måske ville tage Forurettede med. Tiltalte kendte ikke Forurettede særligt godt og vidste derfor ikke, hvad Forurettede kunne finde på. I tiltaltes øjne var Forurettede lidt farlig. Tiltalte havde jo set videoen, hvor Forurettedes' bror slog Vidne 1 og Person 1, og tiltalte var derfor bange for, hvad der kunne ske, hvis Forurettede var med. Hvorfor tiltalte havde sagt, at hverken han eller Vidne 1 havde kniv med, ved tiltalte ikke. Tiltalte husker heller ikke, at han havde sagt "*Så er vi forberedt*", da Vidne 1 skrev, at han havde en kniv.

Adspurgt forklarede tiltalte uddybende, at han havde været bange for Forurettede, og det var tiltaltes opfattelse, at Vidne 1 ligeledes var bange for Forurettede. Tiltalte mener, at han og Vidne 1 måske havde knivene, ifald ”Vidne 10” havde Forurettede med den 22. maj 2024. De ville så kunne vise knivene frem.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede tiltalte uddybende, at han, da han første gang for to år siden mødte Vidne 1, også mødte Forurettede og ”Vidne 6”. Dengang var Vidne 1, Forurettede og ”Vidne 6” alle tre venner. Vidne 1 havde fortalt tiltalte, at han havde kendt Forurettede det meste af sit liv, da deres familier kendte hinanden.

”Vidne 10” havde spredt rygter om Vidne 1, hvilket var årsagen til, at tiltalte og Vidne 1 skulle mødes med ”Vidne 10” den 22. maj 2024. ”Vidne 10” skrev til Vidne 1, at han kom alene, men det var ikke sandt. ”Vidne 10” var derimod sammen med en hel flok, da bussen ankom til Åfløjen, heriblandt Forurettede.

Da Vidne 1 og Forurettede stod overfor hinanden ved stoppestedet, befandt tiltalte sig godt ti meter skråt bag Vidne 1. Det hele gik stærkt, og tiltalte så slet ikke kniven i Vidne 1's hånd. Det var først, da Vidne 1 svingende med armen, at tiltalte så kniven.

Tiltalte havde ikke selv et uvenskab med Forurettede. Tiltalte havde slet ikke talt med Forurettede siden første gang, tiltalte mødte ham.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han vidste, at Vidne 1 var bange for Forurettede og for at blive stukket ned af Forurettede. Dette var grunden til, at Vidne 1 ikke ville i skole og gerne ville skifte skole.

Tiltalte var ikke taget til Åfløjen den 22. maj 2024 for at slå. Han var alene taget derud for at mødes med Vidne 1 og senere ”Vidne 10”.

Tiltalte forklarede, at han løb med Vidne 1 efter episoden. Tiltalte kendte ikke området, og han var i chok. Han havde lige set Vidne 1 stikke en ned, og på daværende tidspunkt vidste ingen af dem, at Forurettede var død.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han og Vidne 1 var i Netto den 16. maj 2024.

Forevist bilag V-4-1-1; *Rapport Gennemgang overvågning Netto Dildhaven den 160524 tyveri af kniv, fokuspersoner Vidne 1 og Tiltalte*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1910 ff., vedstod tiltalte, at det er ham, Vidne 1 og Person 1, der fremgår af overvågningen. Tiltalte var bekendt med, at Vidne 1 den dag stjal en kniv, men det var ikke den samme kniv,

som Vidne 1 havde på sig den 22. maj 2024. Hvorfor Vidne 1 stjal kniven den på-gældende dag, ved tiltalte ikke, men det var ikke fordi, tiltalte og Vidne 1 hav-de aftalt, at den skulle bruges den 22. maj 2024.”

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede, at hun og Tiltalte har gået på Skole 1 sammen. De har været bedste venner længe, og de var også sammen på et tidspunkt. Forud for maj måned 2024 havde vidnet og Tiltalte mistet kon-takten til hinanden et stykke tid, men et par dage før episoden fik de gene-tableret kontakten.

Om aftenen den 21. maj 2024 havde vidnet, Tiltalte og Vidne 1 en samtale over Snapchat. Vidnet huskede ikke starten af samta-len, men hun og Tiltalte snakkede blandt andet om, hvordan det gik. De havde lige genetableret kontakten, så det meste af samtalen handlede om, hvordan de havde det. På et tidspunkt fik vidnet sagt noget om Vidne 1, hvoref-ter Vidne 1 sagde, at vidnet talte for meget og skulle holde kæft. Vidnet var træt og valgte derfor bare at lægge sig ned og følge med i samtalen, der nu fortsatte mellem Tiltalte og Vidne 1. Vidnet overhørte derfor, at de talte om en tredje dreng, der skabte problemer.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Tiltalte og Vidne 1 ikke nævnte navnet på den person, de havde problemer med. Hun huskede kun, at de talte om en tyk dreng, der havde spillet smart over for Vidne 1. På et tidspunkt sagde Tiltalte, at nogen skulle dypes, men på da-værende tidspunkt vidste vidnet ikke, hvad dypes betød. Det var først, da vidnet blev kontaktet af nogle personer fra By 1, der fortalte vidnet, hvad der var sket, at vidnet spurgte sin storebror om, hvad dypes indebar. Storebroren forklarede vidnet, at dypes betød, at nogen skulle stikkes ned og dø.

Vidnet forklarede, at Tiltalte og Vidne 1 kaldte hinanden for brødre. Vidnet vidste, at de ikke var blodbrødre, men at de hav-de et meget tæt venskab. Vidnets bud var derfor, at såfremt den ene var u-venner med én, så var de det begge to. Da Tiltalte sagde, at der var én, der skulle dypes, gik Vidne 1 med på den.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvor længe samtalen varede.

Da vidnet ikke havde hørt fra Tiltalte dagen efter, var hun blevet bekymret, men hun havde ikke tænkt nærmere over det. Deres kontakt hav-de altid været sporadisk, så hun var ikke decideret nervøs.

Senere samme dag modtog vidnet pludselig en masse opkald fra personer, som hun kender fra By 1. De sagde alle, at Tiltalte havde stukket én ned. Vidnet ringede herefter til sin mor, der tog kontakt til politiet

for at høre, om Tiltalte var indblandet i knivstikkeriet. Vidnet fortalte sin mor om samtalen mellem Tiltalte og Vidne 1 aftenen før; at det måske kunne hænge sammen med knivstikkeriet.

Vidnet modtog efterfølgende trusler fra de samme personer fra By 1, der påstod, at Tiltalte havde fortalt dem, at vidnet havde optaget episoden og grinet på videoen.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at hun, ud over at nogen skulle dypes, intet husker fra samtalen med Tiltalte og Vidne 1. Hun husker derfor ikke, om der blev nævnt noget om knive eller plan-lægning.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke kendte Vidne 1 sær-lig godt. De havde nogle fælles venner, men det var det. Vidne 1 og vidnet havde skændtes før, og Vidne 1 havde blandt andet kaldt vidnet for ”luder”. Det var også grunden til, at vidnet valgte at være stille under opkaldet aftenen før episoden. Hun gad ikke skændes med Vidne 1.

Hverken Tiltalte eller Vidne 1 lød sure eller oprevet under opkaldet. Men vidnet gad ikke skændes, hvorfor hun bare var stille.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke kender til en video, hvor Vidne 1 og Person 1 bliver ydmyget.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Tiltalte og Vidne 1 alene beskrev drengen, som Vidne 1 havde problemer med, som en fed dreng, der gik på Vidne 1's skole. Vidnet husker ikke, at Forurettedes navn blev nævnt på noget tidspunkt.

Foreholdt bilag F-43-1; *Afhøringsrapport Vidne 2*, Eks-trakt 1 Sagsmateriale, side 476 ff., 4. afsnit, hvoraf fremgår, ”Om aftenen omkring klokken 23.00 talte afhørte igen med Tiltalte i telefonen, og under samtalen modtog Tiltalte et opkald, og han afsluttede derfor samtalen med afhørte. Kort tid efter blev afhørte inviteret ind i en snapchatgruppe med Vidne 1 og Tiltalte, som hun accepterede. Herefter talte afhørte med Vidne 1 og Tiltalte, men afhørte blev træt, så hun deltog mindre og mindre i samtalen. På et tidspunkt overført afhørte, at Vidne 1 og Tiltalte talte om en person, der skulle ”dypes”, og de skulle have fat i pågældende. I den sammenhæng blev der nævnt, at pågældende var en ”fed dreng” fra Vidne 1's skole, og han havde spillet smart overfor Vidne 1, og derfor skulle han ”dypes”. Under samtalen blev der nævnt ”Forurettede”, og afhørte spurgte Vidne 1 og Tiltalte, om ”Forurettede” var identisk med, Person 4, som var en bekendt til afhørte. Hertil sagde Vidne 1; ”er du dum eller hvad”. Adspurgt oplyste afhørte, at hun var sikker på, at den person, der skulle ”dypes” hed, Forurettede”, forklarede vidnet, at hun nu godt kan huske at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet, at hun ikke mener, at Tiltalte og Vidne 1 spillede smarte over for hinanden. Det var bare almindelig attitude i By 1. De havde talt om THC, og at Tiltaltes far havde fundet Tiltaltes puff-bar indeholdende THC. Både Tiltalte og Vidne 1 havde under samtalen tændt for deres kameraer, men vidnet husker ikke, hvorvidt de havde vist deres puff-bars frem.

Foreholdt bilag F-43-1; *Afhøringsrapport Vidne 2*, Eks-trakt 1 Sagsmateriale, side 477, 2. afsnit, hvoraf fremgår, ”*Afhørte supplere-de med, at Vidne 1 og Tiltalte oftere havde en ”smart attitude” når de var sammen, og de anvendte ofte ”slang ord” . Ud fra den betragtning, så troede afhørte, at deres samtale omkring personen der skulle ”dyppes” var ”tom snak” , og der ikke var alvor bag ordene*”, vedstod vidnet forklaringen. Vidnet forklarede uddybende, at hun vidste, at Tiltalte godt kunne finde på at sige dumsmarte ting, selvom han ikke mente det. Den dumsmarte attitude, som Tiltalte og Vidne 1 havde den aften, afspejlede slet ikke den Tiltalte, som vidnet kendte.

Foreholdt bilag F-43-1; *Afhøringsrapport Vidne 2*, Eks-trakt 1 Sagsmateriale, side 479, 1. afsnit, hvoraf fremgår, ”*Afhørte blev fore-spurgt om, hvad hun forstod med ordet ”dyppes” . Hertil oplyste afhørte, at hun ikke i første omgang kendte betydningen, men hun blev senere via sin bror bekendt med, at ”dyppes” betød, at stikke en person ned med kniv*”, forklarede vidnet, at hun til politiet havde forklaret, at når man blev dyppet, blev man stukket ned og døde.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun aldrig i alle de år, hun havde kendt Tiltalte, havde set ham gå med kniv.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun før samtalen med Tiltalte og Vidne 1 talte med Tiltalte. Derudover talte hun også med Tiltalte før skole, under hvilken samtale Tiltalte havde sagt, at han og Vidne 1 skulle have taget fat i én, men at Tiltalte ikke nåede det, da han lige var stået op. Vidnet husker ikke, hvad hun selv havde sagt til Tiltalte under denne samtale.”

Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at hun tidligere har gået på Skole 1 i By 1.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun kender Tiltalte gennem fælles venner. Vidnet og Tiltalte har talt sammen et par gange på Snapchat. Hun kender ligeledes Forurettede gennem fælles venner.

Hun kender også Vidne 6, også kaldet ”Kaldenavn 1”, fra området. De

er gode venner og har mange fælles venner.

Hun kender ikke Vidne 1. Vidne 7 er én af hendes gode venner, som hun ser næsten hver weekend.

Vidnet forklarede, at Vidne 7 og "Vidne 6" havde fortalt hende, at de dagen før episoden havde været sammen med Tiltalte og røget THC med ham. Tiltalte havde ifølge Vidne 7 og "Vidne 6" sagt, at han ville stikke "Vidne 6's" bedste ved ned. Vidnet vidste, at "Vidne 6's" bedste ven var Forurettede.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at hun den 22. maj 2024 talte med Vidne 7 og "Vidne 6" over Snapchat omkring klokken 15.00 eller klokken 16.00. Vidne 7 og "Vidne 6" spurgte vidnet, om hun ville med ud, hvilket vidnet ik-ke havde lyst til. Vidne 7 havde da fortalt, at "Vidne 6" var ked af det, fordi hans bedste ven var død. Vidnet lagde to og to sammen og kunne regne ud, at der var tale om Forurettede. "Vidne 6" var sur, fordi han følte, at det var hans skyld, idet han ikke havde reageret aftenen før, da han røg THC sammen med Tiltalte.

Vidnet forklarede, at der hurtigt blev sendt beskeder rundt på sociale medier om episoden. Blandt andet havde Tiltalte i en tråd skrevet, at han var eftersøgt. Tiltalte havde ligeledes skrevet dette direkte til vidnet i en pri-vat samtale. Adspurgt forklarede vidnet, at hun på intet tidspunkt havde set en video blive delt fra området.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet, at hun længe har vidst, hvem Tiltalte er, idet de bor i samme område. Det var om-kring juleferien, at vidnet talte med Tiltalte første gang.

Foreholdt bilag F-39-2; *Afhøringsrapport Vidne 3*, Eks-trakt 1 Sagsmateriale, side 461, sidste afsnit, hvoraf fremgår, "*Vidnet forklarede, at tirsdag aften, så sagde Vidne 6 og en, der hedder Vidne 7 til vidnet at de begge to havde været sammen med Tiltalte. Tiltalte havde røget en del THC tirsdag aften, så Tiltalte var skæv. Tiltalte havde pludselig sagt til Vidne 6, at Tiltalte ville "kneppe" hans bedste ven*", forklarede vidnet, at Vidne 7 både havde sagt kneppe og stikke. Før episoden havde Vidne 7 brugt ordet kneppe, og dagen efter episoden havde han sagt stikke."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun kontaktede politiet, da hun hørte om episoden i radioen. Hun kørte den 22. maj 2024 med bus 350S mod Ballerup.

Omkring Frederikssundsvej stod en flok på omkring ni unge drenge på bussen. Vidnet forklarede, at flokken var larmende, samt at hun var blevet u-tryg. Da bussen nåede til Husum Torv blev alle passagerer bedt om at forla-

de bussen, idet bussen var gået i stykker. Vidnet lagde da mærke til, at to af drengene fra flokken var blevet meget oprørte over forsinkelsen, og de talte begge meget højlydt i telefon herom.

Efter cirka ti minutter ankom en ny bus til Husum Torv, og vidnet stod på denne sammen med hele flokken af unge drenge. Det var vidnets indtryk, at flokken meget gerne ville stå i midten af bussen ved dørene. Vidnet tænkte, at det var ifald der skulle komme kontrol. Flokken talte stadigvæk meget højlydt, og flere af drengene gestikulerede med store armbevægelser.

Da bussen nærmede sig Åfløjen blev flokken endnu mere højlydt, og da bussen stoppede, fór hele flokken ud. Vidnet så, at der på fortovet stod to unge drenge, hvorefter én af drengene fra bussen løb over og slog én af disse drenge. Vidnet nåede at se, at drengen, der var blevet slået, herefter slog ud efter den dreng, han var blevet slået af.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at drengen, der stod på fortovet, forsvarede sig, da han var blevet slået af én af drengene fra bussen. Det hele gik meget hurtigt, og bussen kørte herefter videre.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun lagde mærke til især én af drengene fra bussen, idet han havde lysere tøj på end de andre drenge. Det var denne dreng, der slog én af de drenge, der stod på fortovet. Mødet virkede planlagt.

Forevist videoovervågning; *Ekstrakt 3 – Sammenklip 2 – Videoovervågning bus*, udpegede vidnet sig selv og flokken af unge drenge, herunder særligt den unge dreng med det lyse tøj og krøller.”

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at han er udskolingsleder for 6. til 9. klasse på Skole 1. Vidnet rettede efter episoden den 22. maj 2024 henvendelse til politiet, idet vidnet mente, at han lå inde med viden om episoden, der var vigtig.

Dagen efter episoden den 22. maj 2024 blev vidnet kontaktet af en lærer på skolen, idet læreren oplevede, at én af hans elever, Vidne 6, var helt ude af den og meget påvirket af drabet, der var sket den foregående dag. Vidnet blev endvidere senere samme eftermiddag kontaktet af én af skolens SSP-lærere, der selv var blevet kontaktet af en mor til en tidligere elev, Vidne 2, der fortalte, at hendes datter var blevet kontaktet af Vidne 6, samt at Vidne 6 skulle have udtalt ”*Han gjorde det sgu!*”.

Vidnet forklarede, at han var bevidst om, at der på et socialt medie var en

tråd omkring en konflikt mellem en ”Forurettede” og en ”Vidne 1” . Vidnet vidste, at både Vidne 6 og Vidne 2 var med i denne tråd. Derudover vidste vidnet, at Tiltalte, der var tidligere elev på skolen, ligeledes var med i denne tråd.

Fredag morgen kom Vidne 6 påvirket i skole, og vidnet fandt ud af, at Vidne 6 blandt andet havde røget THC for at få ro på, dog var Vidne 6 stadigvæk helt ude af den. Vidnet spurgte Vidne 6 ind til, hvad det var, der på-virkede ham så meget. Vidne 6, der har gået i skole med både Forurettede og Vidne 1, fortalte vidnet, at der allerede da-gen før episoden den 22. maj 2024 kørte en tråd på et socialt medie, hvor også Tiltalte deltog, og hvor der var blevet skrevet ”Øv, stikker ham sgu ned ”. Det påvirkede Vidne 6, at det var sket i virkeligheden.

Vidnet havde ikke forstået, hvad konflikten mellem ”Forurettede” og ”Vidne 1” hand-lede om, og Vidne 6 havde ikke nået at fortælle vidnet om dette, førend Vidne 6 den fredag morgen blev hentet af sin far.

Adspurgt forklarede vidnet, at tonen i gruppen af unge drenge på Skole 1 kan være grov. De unge bruger et frispog, og de forstår ikke al-voren af deres ordvalg.

Vidnet kontaktede efterfølgende Vidne 6's far og oplyste ham om, at vidnet mente, at Vidne 6 skulle gå til politiet med sin viden, men faren mente ikke, at Vidne 6's information var vigtig. Vidnet tog herefter selv kon-takt til politiet og fortalte, hvad Vidne 6 havde fortalt vidnet fredag morgen. Det havde Vidne 6's far sagt, at han godt måtte om mandagen efter episoden, da vidnet kontaktede ham.

Adspurgt forklarede vidnet supplerende, at Vidne 6 under samtalen fredag morgen fortalte, at han dagen før episoden mødtes med Tiltalte, men vidnet var ikke klar over, om der var tale om et fysisk møde, eller om mødet var på de sociale medier.

Vidne 6 har efterfølgende sagt til vidnet, at vidnets udlægning af historien over for politiet ikke stemte overens med det, som Vidne 6 havde fortalt vidnet. Vidnet stod dog ved sin udlægning, idet det var det, Vidne 6 havde forklaret den morgen. Vidnet forklarede, at han havde en dialog med skolens SSP-lærer, der vidste, at mange unge personer i Vidne 6's omgangs-kreds havde deres egne meninger om situationen mellem ”Forurettede” og ”Vidne 1” , hvorfor det var vidnets fornemmelse, at Vidne 6 var presset. Han ved ikke, om han var blevet truet efterfølgende.

Foreholdt bilag F-48-1; *Afhøringsrapport Vidne*, side 495, 5. afsnit ff., hvor-af fremgår, ”Vidne 6 fortalte, at han udo-ver selve situationen var ked af det, fordi at han havde haft noget viden om det, før drabet. Han vidste, at Vidne 1 havde fået kontakt til Tiltalte inden drabet, og at de havde planer om at stik-

ke ham ned. Adspurgt hvad han konkret havde sagt, så havde Vidne 6 sagt til afhørte, at Tiltalte havde sagt til ham inden drabet, at de skulle mødes ved busstoppstedet, at Vidne 1 skulle stikke Forurettede ned, og at Tiltalte skulle være med”, vedstod vidnet forklaringen.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet uddybende, at han ikke var klar over, om de unge drenge, der deltog i tråden på det sociale medie, forstod alvoren bag de ord, der blev brugt. Vidnet havde før hørt sætninger som ”Jeg stikker ham ned” blive brugt på skolen, hvilket lærerne tog alvorligt, men vidnet vidste ikke, hvad de unge drenge lagde i ordene. Vidnet forklarede, at hans vurdering af Tiltalte er, at han ikke kan konsekvensberegne.”

Vidne 6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at han går i 9. klasse på Skole 1. Vidnet bliver kaldt ”Kaldenavn 1” af sine venner.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke rigtig kender Vidne 1. De har gået i samme klasse på Skole 2 for en del år siden, hvor Forurettede gik i deres parallelklasse. Vidnet havde været gode venner med Forurettede, siden de gik på samme skole, og vidnet og Forurettede havde holdt kontakten, da vidnet skiftede skole.

Vidnet lærte Tiltalte at kende, da vidnet startede på Skole 1 i samme klasse som Tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han dagen før den 22. maj 2024 var sammen med Tiltalte og Vidne 7, der også var én af vidnets venner fra skolen. De tre mødtes i Glostrup, hvor de bare hang ud sammen og gik lidt rundt.

Tiltalte havde fortalt, at han og en ven skulle mødes med Forurettede. Vidnet vidste ikke på daværende tidspunkt, at Tiltaltes ven var Vidne 1. Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke var klar over, hvorfor Tiltalte og Vidne 1 skulle mødes med Forurettede, men vidnet gik ud fra, at de skulle løse nogle problemer. Vidnet var godt klar over, at Vidne 1 og Forurettede var blevet uvenner, men vidnet var ikke klar over hvorfor.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Tiltalte havde fortalt, at han og en ven skulle mødes med Forurettede, og at Forurettede skulle have tæsk. Vidnet troede ikke på det på daværende tidspunkt. Vidnet var ikke klar over, hvorfor Forurettede skulle tæskes, men vidnet mente, at det var Tiltaltes ven, Vidne 1, der var uvenner med Forurettede, og ikke Tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kender Person 1, og vid-

net kender ikke til en video, hvor Vidne 1 og Person 1 bliver ydmyget. Vidnet kendte godt til Forurettedes storebror Person 5, men vidnet var ikke bekendt med, om det var Person 5, der havde optaget en sådan video.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Tiltalte ikke havde fortalt vidnet, hvor han skulle mødes med Forurettede dagen efter. Tiltalte havde alene sagt, at Forurettede skulle tæskes, og Tiltalte havde ikke nævnt noget om, at nogen skulle stikkes.

Vidnet forklarede, at han dagen efter så en artikel på BT's hjemmeside, der beskrev, at en ung dreng var blevet dræbt. På daværende tidspunkt var vidnet endnu ikke klar over, hvem den unge dreng var, hvorfor vidnet ringede rundt til sine venner for at høre, om de vidste noget. Senere fandt vidnet via sociale medier ud af, at mange mente, at det var Vidne 1, der var drabsmanden. Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at der via sociale medier blev sendt en masse beskeder rundt med Vidne 1's navn. Tiltaltes navn blev ikke nævnt i disse beskeder, men alligevel tænkte vidnet, at det måske havde noget at gøre med det, han havde hørt dagen før fra Tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han den dag talte med Vidne 5, men vidnet husker ikke, hvad han havde fortalt Vidne 5. Vidnet husker heller ikke, at han til Vidne 5 skulle have fortalt, at der på et socialt medie var en tråd omkring en konflikt mellem en Forurettede og Vidne 1, samt at der i denne tråd stod skrevet, at Forurettede skulle stikkes ned. Vidnet forklarede uddybende, at Tiltalte kun havde fortalt, at Forurettede skulle tæskes.

Adspurgt forklarede vidnet, at han kender Vidne 3 fra By 1. De går ikke på samme skole, men vidnet kender hende gennem fælles venner. Vidnet var ikke klar over, om Vidne 3 og Vidne 7 var venner. Vidnet husker ikke, om han havde talt med Vidne 3 efter episoden den 22. maj 2024.”

Vidne 7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at han går i 9. klasse på Skole 1, hvor han har gået siden 0. klasse. Vidnet har gået i klasse med Vidne 6, men Vidne 6 skiftede klasse i 6. eller 7. klasse. Tiltalte gik ligeledes i vidnets klasse frem til omkring 6. klasse.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kender hverken Vidne 1 eller Forurettede. Han kender Vidne 3 fra sin vennegruppe. Vidnet ved, at hun går på Skole 1. Vidnet og Vidne 3 har været fine nok venner, men vidnet taler ikke mere med hende.

Dagen før episoden den 22. maj 2024 var vidnet sammen med Vidne 6 på vej til Glostrup for at se en fodboldkamp, hvor vidnet og Vidne 6 på vejen stødte på Tiltalte. På et tidspunkt fortalte Tiltalte, at han skulle til Husum, fordi han skulle smadre én ved navn Forurettede. Vidnet mener, at Tiltalte havde fortalt, at det drejede sig om en ”diskussion”. Så vidt vidnet husker, nævnte Tiltalte ikke Vidne 1 under samtalen.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Tiltalte ikke havde sagt noget om, at nogen skulle stikkes eller dyppes. Tiltalte havde heller ikke sagt noget om, hvorfor han skulle smadre nogen, og vidnet havde heller ikke spurgt Tiltalte om dette.

Vidnet forklarede, at han dagen efter så en artikel på BT’s hjemmeside, der beskrev, at en ung dreng var blevet stukket ned. Vidnet tog et screenshot af artiklen, som han sendte til Tiltalte. Vidnet spurgte, om det var Tiltalte, der havde gjort det. Det kunne jo godt være, at der var sket en fejl, og at det hele var gået galt. Tiltalte havde svaret vidnet, at det ikke var ham, der havde gjort det.

Adspurgt forklarede vidnet, at han aldrig har set Tiltalte gå med kniv. Tiltalte var i vidnets øjne en god dreng, der kun kunne finde på at lave småballade.

Foreholdt bilag I-3-1-3; *Udtrækningsrapport Snapchat Profilnavn 1*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1138 ff., forklarede vidnet, at det er korrekt, at det er en korrespondance mellem vidnet og Tiltalte. Det var således vidnet, der sendte screenshottet fra BT samt lydfilen; hvori vidnet spurgte, hvorvidt det var Tiltalte, der havde gjort det, til Tiltalte.

Vidnet havde sendt yderligere en lydfil, hvor vidnet bad Tiltalte om at svare vidnet. Tiltalte havde da svaret vidnet, at han ikke havde gjort det. Vidnet havde spurgt Tiltalte, om Tiltalte havde fået andre til at gøre det. Tiltalte havde jo fortalt vidnet, at Forurettede skulle smadres.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at han alene husker, at Tiltalte havde sagt noget om at smadre nogen. Han husker ikke, at der var blevet talt om, at nogen skulle dyppes eller stikkes.”

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at han på tidspunktet for episoden den 22. maj 2024 gik i klasse med Forurettede på Skole 3 i Nordvest. Han havde før det gået på mange andre forskellige skoler, blandt andet Skole 2, hvor Forurettede gik i vidnets parallelklasse.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde kendt Forurettede, siden de begge to var små, idet deres forældre var venner.

Vidnet mødte Tiltalte for knap to år siden gennem nogle fælles venner fra By 1. Vidnet og Tiltalte var rigtig gode venner og kaldte hinanden for brødre.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ved, at Vidne 10; også kaldet ”Kaldenavn 2”, var gode venner med Forurettede. Vidnet kendte ikke selv ”Vidne 10”. Vidnet vidste bare, hvem ”Vidne 10” var.

Adspurgt forklarede vidnet, at han lærte Vidne 12 at kende gennem Forurettede. Vidnet og Vidne 12 havde været venner et stykke tid, men de stoppede med at tale sammen senere hen.

Indtil for et års tid siden var vidnet faktisk gode venner med Forurettede. Vidnet og Forurettede var begyndt at ryge meget hash sammen, og de var nok begge to blevet lidt afhængige. Dette var blandt andet også grunden til, at vidnet rigtig gerne ville stoppe. Han ønskede ikke at være én, der var afhængig. For omkring syv måneder siden forsøgte vidnet at stoppe med at ryge, hvilket indebar, at han flere gange måtte sige til Forurettede, at vidnet ikke længere ville være med til at købe hash på Christiania. Dette var i starten af året; så nok omkring januar eller februar måned. Forurettede blev ofte sur på vidnet, når vidnet forsøgte at forklare Forurettede, at vidnet ikke længere ville være med til at ryge. Dette var nok hovedårsagen til, at vidnet og Forurettede var blevet uvenner. Vidnet blokerede herefter Forurettede fra sine sociale medier.

Adspurgt forklarede vidnet, at han i maj måned havde gået på Skole 3 i Nordvest i omkring en måneds tid. På dette tidspunkt var vidnet og Forurettede allerede blevet uvenner, hvilket også var årsagen til, at vidnet helt stoppede med at komme i skole, da Forurettede efterfølgende startede på Skole 3. Vidnet ville ikke risikere, at Forurettede kom efter ham for at slå.

Vidnet forklarede, at nogle af hans venner vist nok havde skrevet ”*Fuck din mor*” til Forurettede, hvilket havde fået Forurettede til at instruere vidnet i, at vidnet skulle få styr på sine venner. Vidnet havde forsøgt at forklare Forurettede, at vidnet ikke kunne ”styre” sine venner på den måde, hvilket Forurettede var blevet meget sur over. I Forurettedes’ øjne var det vist det samme, som hvis vidnet selv havde skrevet det om Forurettedes’ mor.

Selvom vidnet havde blokeret Forurettede på sociale medier, havde Forurettede stadigvæk vidnets telefonnummer, og Forurettede begyndte at ringe fra forskellige numre til vidnet, for at få vidnet til ”styre” sine venner. Vidnet blev ikke direkte sur på Forurettede men prøvede derimod igen at forklare Forurettede, at vidnet ikke kontrollerede sine venner, og at Forurettede skulle stoppe med at ringe til vidnet.

Adspurgt forklarede vidnet, at han selvfølgelig var bevidst om videoen, hvor han og Person 1 blev ydmyget. Det var Forurettedes storebror Person 5, der havde filmet videoen. Vidnet husker ikke, hvor-for Person 5 havde ydmyget dem på videoen. Person 5 havde vel været irriteret over noget og ville have, at vidnet og Person 1 skulle vise respekt, men vidnet mener ikke, at videoen havde noget med konflikten med Forurettede at gøre. Videoen var også optaget før vidnet og Forurettedes uvenskab var startet i starten af året.

Selvom videoen ikke havde noget med konflikten at gøre, var vidnet allige-vel blevet sur på Forurettede i den forbindelse, idet det var Forurettede, der efterfølgende havde delt videoen på Telegram. Videoen var således blevet set af mere end 4000, hvilket gik vidnet på. Det var Forurettede selv, der en måned efter deling af videoen havde fortalt, at det var ham, der stod bag. Vidnet forklarede uddybende, at han og Forurettede havde talt episoden igennem og havde løst det, der skulle løses.

Adspurgt forklarede vidnet, at det er korrekt, at Forurettede begyndte at skrive nedladende ting om vidnets mor til vidnet. Vidnet gik i hvert fald ud fra, at det var Forurettede, der skrev fra andre numre, end dem vidnet havde blokeret. Vidnets mor havde således også modtaget både beskeder og pornografiske billeder fra disse afsendere.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde skrevet med ”Person 2” . Vidnet var ikke klar over, hvem ”Person 2” var, men han tror, at det er en fra By 1.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kender Vidne 2. Hvorvidt vidnet har haft korrespondance på Snapchat med Vidne 2, husker vidnet ikke.

”Vidne 10” havde forud for episoden den 22. maj 2024 spredt rygter om, at vidnet planlagde et baghold på Forurettede. Derfor havde vidnet aftalt med ”Vidne 10”, at de skulle mødes den 22. maj 2024, således at vidnet kunne spørge ”Vidne 10” ind til disse rygter. Vidnet var sur på ”Vidne 10”, men vidnet ville bare snakke med ham og få ham til at stoppe med at sprede rygter. Vidnet skrev sammen med ”Vidne 10”, og de aftalte, at de skulle mødes ved Åfløjen.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at han den 22. maj 2024 havde en aftale med Tiltalte om, at de skulle mødes. Da vidnet mødtes med Tiltalte, forklarede vidnet, at han lige skulle mødes med ”Vidne 10” for at få afklaret, hvorfor ”Vidne 10” spredte rygter om vidnet. Vidnet skrev ligeledes til ”Vidne 10”, at vidnet var sammen med en ven, hvilket ”Vidne 10” ikke havde noget imod. ”Vidne 10” skrev tilbage til vidnet, at han kom alene.

Mens vidnet og Tiltalte ventede på ”Vidne 10” ved Åfløjen, sendte

”Vidne 10” en besked om, at han var på vej i bussen. Da bussen standsede, sprang 15 drenge ud af bussen, heriblandt ”Vidne 10” og Forurettede. Forurettede sagde ”Du tør ikke stikke mig”. Han så, at nogle af drengene fra bussen havde knive, hvorfor vidnet tog sin egen kniv frem. Vidnet ramte forbi Forurettedes arm og ind i hjertet.

Vidnet forklarede uddybende, at han mødtes med Tiltalte ved Åflø-jen, hvor de sammen ventede på ”Vidne 10”. ”Vidne 10” havde skrevet, at han kom alene, og vidnet var ikke klar over, at ”Vidne 10” var sammen med Forurettede. ”Vidne 10” kom hele tiden med undskyldninger for, hvorfor han var forsinket, og vidnet begyndte at frygte, at Forurettede skulle dukke op sammen med ”Vidne 10”. Vidnet var jo uvenner med Forurettede.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Forurettede dagen før episoden den 22. maj 2024 havde truet vidnet med en kniv. Dette var sket ved BIG Shopping i Herlev. Vidnet og Forurettede havde jo snakket om hinandens mødre; snakket grimt om hinandens mødre, og derfor var Forurettede sur. Da Forurettede truede vidnet, blev vidnet bange, og han løb ind i Netto. Her stjal han en fiskekniv, som han ville forsvare sig med overfor Forurettede, men Forurettede var væk, da vidnet kom ud igen fra Netto. Vidnet huskede ikke tidspunktet for denne episode.

Vidnet forklarede, at han den 22. maj 2024 var bange for, hvad der ville ske, hvis Forurettede var med, da vidnet skulle mødes med ”Vidne 10”.

Adspurgt forklarede vidnet, at han til at starte med havde glemt, at han stadigvæk havde kniven, som han stjal dagen før, i lommen. Da han opdagede kniven, viste han den til Tiltalte. Dette var mens, vidnet og Tiltalte ventede på ”Vidne 10”. Vidnet havde kun én kniv på sig, og han havde ikke givet Tiltalte en lignende kniv.

Foreholdt bilag I-3-1-1; *Rapport Gennemgang af Koster M3-1 – Snapchat gruppechat med Vidne 1, Tiltalte og Person 2*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 857 ff., forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han havde røget den dag, heller ikke om han havde skrevet om det i chatten.

Adspurgt til samme gruppechat forklarede vidnet, at ”Person 3” var én af hans venner. Det var meningen, at ”Person 3” og vidnet skulle have været sammen, men det var blevet aflyst af én eller anden grund.

Adspurgt til samme gruppechat forklarede vidnet, at han havde en kontaktperson ved navn ”Person 6”. Person 6 hjalp vidnet; især efter at Forurettede var startet på Skole 3. Vidnet havde ik-ke været i skole siden da, og Person 6 kom derfor hjem til vidnet, så de kunne gå tur og få talt sammen. Person 6 ville blandt andet hjælpe vidnet med at finde en ny skole.

Den næste del af korrespondancen omhandlende ”at ryge” siger ikke vidnet noget. Vidnet husker ikke korrespondancen, og han ved derfor ikke, hvad ”*Fordi så bliver jeg nød til at stik en ned*” handlede om.

Adspurgt til samme gruppechat forklarede vidnet, at han ikke kan sige, om ”*Blir selv stukket ned så*” handlede om hans konflikt med Forurettede. Vidnet kan heller ikke huske, om han var bange for selv at blive stukket ned.

Adspurgt til samme gruppechat forklarede vidnet, at han ikke husker de lyd-filer, der var blevet sendt.

Foreholdt bilag I-2-1-6; *Rapport Gennemgang chats mellem Vidne 1 og Tiltalte – Fundet kst. M1/1, mobiltelefon tilhørende Vidne 1, Eks-trakt 1 Sagsmateriale, side 685 ff., forklarede vidnet, at ”wurr” betyder noget i stil med slåskamp og ”akrash” betyder politi.*

Foreholdt bilag I-2-1-7; *Rapport Gennemgang chats mellem Vidne 1 og Mor, Person 7 - Fundet på kst. M1/1, mobiltelefon tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 737 ff., havde vidnet ingen idé om, hvad sam-talen handlede om.*

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvor mange Snapchatchatgrupper, han var med i. I Snapchat kunne man både tilføje og fjerne andre personer til og i chatgrupperne. Vidnet brugte mest Snapchat til opkald med mere end én person; vidnet brugte dermed ikke rigtig Snapchat til at sende billeder til andre.

Foreholdt bilag I-2-1-7; *Udtrækningsrapport – Apple iPhone, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 771 ff., forklarede vidnet, at det var en samtale, han havde med sin mor efter episoden. Vidnet var bange for at være alene.*

Vidnet forklarede, at han – da han havde stukket Forurettede – løb fra stedet sammen med Tiltalte. Du fulgtes sammen til By 2, hvor de gik hver til sit. Vidnet gik ud fra, at Tiltalte var taget hjem. Det var på dette tidspunkt, at vidnet skrev til sin mor, hvorefter hun hentede ham i By 2. Vidnet og hans mor tog herefter kontakt til politiet.

Vidnets mor var bange, da de skrev sammen. Vidnet var godt klar over, at Forurettede var død, og vidnets mor skrev, at hun efter dra-bet havde modtaget mange trusler.

Foreholdt bilag I-2-1-8; *Gennemgang snapchat tråd mellem Vidne 1 og ”Profilnavn 2” - Fundet på telefon, kst M1/1, tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 785 ff., forklarede vidnet, at ”Profilnavn 2” var ”Vidne 10”. Samtalen handlede om, at vidnet ville mødes med ”Vidne 10” for at stoppe*

rygterne, som ”Vidne 10” havde spredt. Vidnet havde skrevet, at der ikke skulle være ”wurr” , men at de bare skulle snakke.

Adspurgt forklarede vidnet, at han godt ved, hvem Person 8 er, men Person 8 var der ikke den dag.

Foreholdt bilag I-2-1-9; *Udtrækningsrapport – Apple iPhone*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 810 ff., forklarede vidnet, at ”Person 9” er én fra Tingbjerg. Vidnet ville ikke sige til ”Person 9” , hvor vidnet var, da vidnet ikke kendte ”Person 9” særlig godt, og derfor ikke stolede på ham.

Foreholdt bilag I-1-1-2; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Report*, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 3 ff., forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad samtalen handlede om. Forurettede var stor i munden, men vidnet ved ikke, hvorfor Forurettede var sur.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at han var i Netto dagen før episoden den 22. maj 2024. Det var den dag, hvor han stjal kniven. Den 16. maj 2024 var vidnet ligeledes i Netto. Den dag var han sammen med Tiltalte og Person 1, men der var ingen, der den dag stjal knive.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde filmet lige efter episoden for at dokumentere, at ”Vidne 10” på ingen måde var dukket op ved Åfløjen alene.

Vidnet forklarede, at Forurettede, da han kom ud af bussen, gik direkte mod vidnet, mens han sagde noget i stil med ”*Du tør ikke stikke mig*”. Samtidig så vidnet, at nogle af de andre drenge fra bussen trak knive frem, og da Forurettede jo havde truet vidnet med kniv dagen før, var vidnet bange for, at Forurettede også havde kniv med denne dag. Nogle af drengene havde også maske på. Vidnet følte sig omringet, og derfor tog vidnet sin egen kniv frem.

Adspurgt forklarede vidnet, at han genkendte Forurettede og ”Vidne 10” , da drengene stod af bussen. Vidnet genkendte ”Vidne 10” , selvom ”Vidne 10” var maskeret.

Under hele episoden befandt Tiltalte sig cirka to meter bag ved vidnet. Vidnet havde tidligere vist Tiltalte, at vidnet havde en kniv, men vidnet husker ikke, hvorvidt Tiltalte havde vist ham, at han ligeledes havde en kniv.

Adspurgt forklarede vidnet uddybende, at Forurettede – da han kom ud af bussen – gik direkte mod vidnet. Samtidig stod Tiltalte bag ved vidnet, så vidnet så ikke, om Tiltalte havde en kniv. Tiltalte var klar over, at ”Vidne 10” kom, for det havde vidnet fortalt. Men hverken vidnet eller Tiltalte vidste, at Forurettede var sammen med ”Vidne 10” , hvorfor Tiltalte på ingen måde kunne have vidst, at det endte med, at vidnet stak Forurettede. Vidnet havde stadigvæk kniven fra dagen før på sig. Den kniv, han havde

stjålet i Netto, da Forurettede havde truet ham med kniv. Vidnet ville hellere stikke end selv blive stukket.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet uddybende, at han havde kendt Forurettede, siden de begge var små. Vidnet havde ingen idé om, hvorvidt Tiltalte kendte Forurettede. Tiltalte havde ingen konflikt med Forurettede.

Vidnet uddybede, at han kun havde haft én kniv på sig den dag. Vidnet blev først bekendt med, at Tiltalte også havde en kniv, da de var flygtet til By 2, hvor Tiltalte – inden de begge smed knivene væk – havde vist vidnet, at han også havde en kniv på sig.”

Vidnet politibetjent Vidne 8 har til retsbogen af-givet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at hun på tidspunktet for episoden var politibetjent på Station Bellahøj. Under stationstjeneste den 22. maj 2024 blev fire patruljer kaldt til et knivstik i Husum, herunder vidnet og hendes makker.

Vidnet og hendes makker ankom som første vogn ved Åfløjen, hvor en kvinde, der stod ved en stor flok unge mennesker, råbte vidnet og hendes makker an. Vidnet observerede, at forurettede lå på en lille forhøjning ved siden af vejen.

Ved forurettede var en kvinde, der lavede et pres på forurettede, og en mand var i gang med at give forurettede HLR. Kvinden viste vidnet, at forurettede havde et knivstik i venstre side, og vidnet kunne se, at der fra knivstikket løb en gullig masse. Der var på dette tidspunkt ingen blodudsivning. Forurettede var ikke kontaktbar, men han havde åbne øjne. Vidnet og hendes makker instruerede kvinden i at holde trykket på knivstikket, ligesom manden skulle fortsætte med HLR, idet vidnets makker vurderede, at forurettede havde u-normal vejrtrækning.

Vidnet tog herefter handsker på for at tjekke forurettede for massive blødninger, hvilket ikke kunne konstateres. Vidnets makker klippede forurettedes T-shirt op for at tjekke forurettedes torso for samme.

Vidnet forklarede, at anden patrulje ankom efter ganske få minutter, hvorefter en ambulance ligeledes ankom til stedet. Ambulanceredderne vurderede, at forurettede skulle køres til Rigshospitalet med det samme, og vidnet hjalp med at pakke udstyret sammen, og efter aftale med sin makker kørte vidnet med i ambulancen.

Inden vidnet kørte med ambulancen, fik vidnet stukket en mobiltelefon i hånden af én af de andre kollegaer, der var ankommet til stedet. Telefonen

var fundet i nærheden af forurettede og var muligvis forurettedes. Telefonen ringede flere gange, og da vidnet tog telefonen, da ambulancen var ankommet til Rigshospitalet, talte vidnet med faren til ejeren af telefonen. Vidnet var ikke klar over, hvem ejeren af telefonen var.

På Rigshospitalets Traumecenter blev forurettede kørt ind til operation, mens vidnet tjekkede ambulancen for eventuelle tabte genstande. Traumelederen orienterede løbende vidnet om forurettedes tilstand, og lidt efter ankomsten blev forurettede erklæret død.

Vidnet forklarede, at der kort tid herefter ankom en patrulje for at sikre forurettedes ejendele samt en patrulje, der skulle underrette forurettedes familie.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun – da hun ankom til stedet sammen med sin makker – alene havde fokus på forurettede og de to personer, der var i gang med at yde førstehjælp. Vidnet havde derfor ikke lagt mærke til de personer, der stod ved forurettede.

Foreholdt bilag A-1-4-1; *Rapport Fortsat, B-1159*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 39 ff., forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvor lang tid der gik, før ambulancen ankom, men at tidspunkterne var noteret i rapporten. Det passer, at ambulancen ankom kl. 15.32.

Forevist bilag B-1-2-2-1; *Fotorapport Krydset Åfløjen / Frederikssundsvej*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 200, foto 7 samt foto 8, forklarede vidnet at det er korrekt, at det er fotos af det sted, hvor forurettede lå.

Adspurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet uddybende, at hun og hendes makker var fremme ganske få minutter efter, at de fik meldingen om knivstik.”

Vidnet vicestatsobducent Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede indledningsvist, at han er uddannet læge og speciallæge i retsmedicin. Han arbejder som vicestatsobducent på Retsmedicinsk Institut, hvor han som retsmediciner foretager opgaver for retsvæsnet, herunder afklaring af dødsårsag.

Han har i nærværende sag ikke udarbejdet findestedsundersøgelsen, men den hænger sammen med obduktionsrapporten, som han har været med til udarbejdelsen af.

Når politiet har en mistanke om en kriminel handling ved et dødsfald, tilkalder retsmedicineren for at foretage en findestedsundersøgelse, dér hvor hændelsen er sket. Dette var ikke muligt i nærværende sag, idet forurettede var blevet bragt til Rigshospitalet, hvorfor den indledende undersøgelse, der

normalt foretages på findestedet, i dette tilfælde blev foretaget på Retsmedicinsk Institut.

Obduktionserklæringen er udarbejdet af Afdelingslæge, som foretog den fysiske undersøgelse, hvorefter vidnet i samarbejde med Afdelingslæge først gennemgik undersøgelsen og derefter udarbejdede erklæringens konklusion. Herefter underskrev såvel Afdelingslæge og vidnet erklæringen. Det er ham, der er den ansvarlige for undersøgelsen. Det er ikke ualmindeligt, at der går et par dage inden obduktionen, når de har en rimelig mistanke om, hvad der er sket.

Anklageren dokumenterede fra bilag C-1-6-4; *Obduktionserklæring Retspatologisk Afdeling*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 246 ff.; *Konklusion*.

Vidnet vedstod erklæringen.

Det er stiklæsionen i hjertet, som er dødsårsagen.

Adspurgt forklarede vidnet, at det er vanskeligt at vurdere, med hvilken kraft knivstikket var påført. Dette afhænger blandt andet af knivens beskaffenhed, idet der med en spids og skarp kniv skal bruges mindre kraft end med en sløv kniv. Ved et knivstik skal kniven først igennem huden, der er sej og elastisk. Når først kniven er gennem huden, går kniven relativt let gennem musklerne. Støder kniven på brusk og knogler, skal der bruges mere kraft. I dette tilfælde sås en læsion på forurettedes ribben, hvilket indikerede, at der var brugt moderat kraft.

Vidnet fik forud for obduktionen forevist en kniv af samme type som gerningsvåbnet. Den havde politiet købt. Det var en skarp og spids kniv. Ud fra vidnets vurdering af knivstikket, herunder sårenderne, kunne den af politiet foreviste kniv svare til gerningsvåbnet. Sårenderne talte i dette tilfælde for en enægget kniv og ikke en tveægget kniv.

Forevist bilag C-1-6-4; *Obduktionserklæring Retspatologisk Afdeling*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 254, forklarede vidnet, at markeringen angivet med "1" påviste, hvor stiksåret var placeret. De øvrige læsioner vurderedes til ikke at have noget med nærværende sag at gøre.

Forespurgt af advokat Hassan Mahmood forklarede vidnet uddybende, at dødsårsagen måtte antages at være ydre forblødning som følge af den påviste stiklæsion i hjertet. Der var ikke så meget blod tilbage. Der var således ikke ved undersøgelsen af forurettede konstateret indre blødninger.

Forurettede var stukket i venstre hjertekammer. Havde der ikke været ydet præhospital behandling, ville forurettede have været død inden for cirka fem minutter. Læsionerne var så omfattende, at forurettedes liv til trods for behandling på såvel findested som på hospitalet ikke stod til at redde.

Det forhold, at kniven var helt ny, ændrer ikke på vurderingen af, med hvilken kraft stikket blev påført. Det er vidnets erfaring, at knive – uanset de er nyanskaffede – ikke bare går gennem hud, muskler og knogler.

Forevist bilag G-2-1-1; *Rapport Opmåling af fiskekniv fra Netto og sammenligning med mulig gerningsvåben*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 3, af anklageren forklarede vidnet, at kniven på billedet stemmer overens med den kniv, som vidnet blev forevist forud for obduktionen. Vidnet husker tydeligt mærket på kniven. Det er et fiskeudstyrsmærke.”

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret fra Obduktionserklæring, Retspatologisk Afdeling af 30. maj 2024, hvoraf blandet andet fremgår:

”KONKLUSION:

Der er ved obduktionen af den efter det oplyste 15-årige, normalvægtige dreng, der af vidner var set blive stukket med kniv, af tegn på vold påvist ét stiksår:

- A. Nedadtil på venstre side af brystet, et stiksår (1), med en underliggende stikkanal gående gennem brystvæggen, venstre 9. ribben fortil, venstre lungehule, mellemgulvet til bughulen, venstre leverlaps nedre rand, mellemgulvet til venstre lungehule, hjertesækken og endende i venstre hjertekammer.

Stikkanalens retning var let bagud, let opad og mod højre. Stikkanalen målte samlet cirka 11 cm.

Den påviste stiklæsion var frisk, opstået i live og meget vel ved stik med en kniv, på det i sagen oplyste hændestidspunkt.

Vurderet ud fra sårvinklerne kan der være tale om en enægget kniv.

Af yderligere tegn på vold påvistes underhudsblødninger og hudafskrabbinger på begge arme (2-5) og på højre ben (6-7). Læsionerne var af ældre dato, opstået ved let stump vold og opstået forud for den i sagen oplyste hændelse.

Der påvistes ingen afværgelæsioner.

Der påvistes ingen tegn på sygdom.

Af følger efter ~~behandling~~ sås åbning af brystet og bughulen, indsnit til venstre lungehule, anlagt luftvejstube, blodårekateter på højre side af halsen og i højre albuebøjning, elektroder på brystet samt knoglekanyle i venstre underben.

Dødsårsagen må antages at være ydre forblødning som følge af den påviste stiklæsion i hjertet.

Der er i tilslutning til obduktionen udtaget materiale til retskemisk undersøgelse. Når resultatet af den supplerende undersøgelse foreligger, vil afsluttende erklæring blive fremsendt.

I tilslutning til obduktionen blev der desuden sikret kindskrab til DNA-profilanalyse samt foretaget aftørninger fra mundhulen, endetarmsåbningen, endetarmen, penishoved og penisskæft. Disse biologiske sporprøver blev udleveret til Københavns Politi med henblik på opbevaring og stillingtagen til eventuel senere analyse. Yderligere biologiske sporprøver blev sikret i forbindelse med den modificerede fmdestedsundersøgelse afholdt den 22-05-2023.”

Der er under sagen dokumenteret følgende vedrørende *Anmeldelse, gerningssted m.m.*:

Anmeldelse

- bilag A-1; Anmeldelsesrapport, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 30
- bilag A-1-4-1; Rapport Fortsat, B-11-59, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 39 – 43
- bilag A-1-4-1-1; Rapport Terrænorientering, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 44
- bilag A-1-4-4-1; Rapport Disposition sikring af effekter B-11-77, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 58 – 59

Lægelige oplysninger

- bilag C-1-6-4-1; *Fotomappe Retspatologisk Afdeling*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 261, 264 samt 268
- bilag C-1-6-5; *Afsluttende obduktionserklæring Retspatologisk Afdeling*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 274 – 276

Gerningssted

- bilag B-1-1; *Rapport Gerningsstedet*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 185 – 187
- bilag B-1-2-3; *Kriminalteknisk erklæring Gerningsstedsundersøgelse*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 205
- bilag G-1-1-2-1; *Rapport Video fra Snapchat*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 533 – 535

Overvågning

- bilag V-1-1; *Rapport Videoovervågning fra gerningsstedet*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1780 – 1782
- bilag V-1-1-0-1; *Rapport Yderligere sikring af overvågning fra PAB Åfløjen / Kagshusene*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1783
- bilag V-1-1-1; *Fotorapport Overvågning fra PAB Afd. 4, Kagshusene*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1784 – 1785
- bilag V-1-3; *Rapport Sikring af overvågning – Linje 305S intern 3298 fra Nørreport mod Ballerup 22. maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1817
- bilag V-1-3-1; *Rapport Gennemgang af overvågning – Buslinje 350S intern 3298 fra Nørreport mod Ballerup 22. maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1818 – 1826
- bilag V-2-1; *Rapport Sikring af overvågning fra bus 165 – Herlev mod Gl. Klausdalsbrovej*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1830
- bilag V-2-1-1; *Rapport Gennemgang overvågning fra BUS 165 – Herlev Bygade mod Gl. Klausdalsbrovej*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1831 – 1843
- bilag V-2-2-1; *Rapport Gennemgang OV buslinje 164 kst. V10/5 – Klausdalsbrovej mod Ballerup*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1845 – 1867
- videoovervågning fra gerningstidspunktet ved busst oppestedet ud for Åfløjen 1 i Brønshøj; *Ekstrakt 3 – Sammenklip 3 – Videoovervågning Åfløjen*
- videoovervågning fra buslinje 350S forud for gerningstidspunktet; *Ekstrakt 3 – Sammenklip 2 – Videoovervågning bus Åfløjen*
- video af det formodede gerningsvågen udfundet på Vidne 1's telefon; *Ekstrakt 3 – Videoklip 8 – Snapchat*

Gerningsvåben

- bilag V-3; *Rapport GPS positioner fra d. 21. maj 2024 sikret fra koster MI-1 – Sort iPhone tilhørende, Vidne 1*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1868 – 1876
- bilag V-3-1; *Rapport Sikring af overvågning fra: Netto, Herlev Hovedgade 25*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1877 – 1879
- bilag V-3-1-1; *Rapport Gennemgang af overvågning fra Netto, Herlev Hovedgade 25*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1880 – 1899
- bilag V-3-1-2; *Rapport Besigtigelse af salgshylde med fiskeknive, Netto, Herlev Hovedgade 25*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1900
- bilag V-3-2-1; *Rapport Gennemgang af overvågning fra Føtex, Herlev Hovedgade 25, 2730 Herlev*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1904 – 1906
- bilag M-3-1-3; *Rapport Gennemgang af bankoplysninger tilknyttet Tiltalte*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1582 samt 1596
- bilag V-4-1-1; *Fotomappe Netto Dildhaven 41, 2730 Herlev, D. 16.05.24 kl. 1922-1925, Vidne 1 og Tiltalte, Færden, Tyveri af kniv*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1912 – 1927

- bilag V-4-0-1; *Rapport Forespørgsel hos Netto Dildhaven 41 lagerbeholdning fiskeknive Maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1907
- bilag G-2-1; *Rapport Køb af fiskekniv i Netto med henblik på sammenligning med gerningsvåben*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 536 – 538
- bilag G-2-1-1; *Rapport Opmåling af fiskekniv fra Netto og sammenligning med mulig gerningsvåben*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 539 – 541

Vedrørende *Anholdelse m.m.* er der dokumenteret følgende:

Anholdelse Vidne 1

- bilag M-2-3-2-1; *Rapport Besigtigelsesrapport, foto*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1401 – 1406

Anholdelse Tiltalte

- bilag M-3-3-2; *Rapport Besigtigelse, Tiltalte*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1628
- bilag M-3-3-3; *Fotomappe Tiltalte*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1629 – 1634

Der er under sagen vedrørende *Vidner* dokumenteret fra

Afhøring øvrige vidner – Vidne 4 til 8

- bilag F-43-1-1; *Fotos Snapchat Vidne 2*, Ekstrakt 1 Tilægssagsmateriale, side 79 – 89

Afhøring af Vidne 10 – Vidne 9

- bilag V-1-3-1; *Rapport Gennemgang af overvågning – Buslinje 350S intern 3298 fra Nørreport mod Ballerup 22. maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1819 samt 1820
- bilag I-11-1-4; *Rapport Ydmygelse video af gerningsmand Vidne 1 fundet på telefon tilhørende Vidne 10*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1308/
- bilag I-11-1-5; *Rapport Gennemgang snapchat tråd fra kst. B2/1, mellem Vidne 10 og form. gerningsmand Vidne 1*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1311 – 1315
- bilag F-11-3; *Afhøringsrapport Vidne*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 613, afsnit 6 – 9
- bilag I-11-1-5; *Rapport Gennemgang snapchat tråd fra kst. B2/1, mellem Vidne 10 og form. gerningsmand Vidne 1*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1327
- bilag F-11-5-1-1; *Rapport Tegning udfærdiget af Vidne 10, i forbindelse med videoafhøring d. 270824*, Eks-

trakt 1 Sagsmateriale, side 336 – 337

Afhøring af Vidne 11– Vidne 10

- bilag V-1-3-1; *Rapport Gennemgang af overvågning – Buslinje 350S intern 3298 fra Nørreport mod Ballerup 22. maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1819 – 1822
- bilag F-12-3-1-1; *Rapport Tegning udfærdiget af Vidne 11 i forbindelse med videoafhøring d. 210824*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 357 – 358

Afhøring Vidne 12 – Vidne 11

- bilag V-1-3-1; *Rapport Gennemgang af overvågning – Buslinje 350S intern 3298 fra Nørreport mod Ballerup 22. maj 2024*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1819 – 1822
- bilag I-11-1-1, *Rapport Foreløbig gennemgang af koster B2/1 – mobiltelefon*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1263
- bilag F-29-2-1-1; *Rapport Tegning udfærdiget af Vidne 12 i forbindelse med videoafhøring d. 210824*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 428

Vedrørende *Udlæsning af telefoner* er der dokumenteret følgende:

Udlæsning af Forurettedes telefon koster B1-1

- bilag D-1-6-1; *Rapport Sikring af afdødes mobiltelefon*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 278
- bilag I-1-1; *Rapport Gennemgang udlæsning, Forurettedes telefon Koster B-1-1*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 587 – 610
 - o herunder særligt fotos fra side 603 ff. samt side 606 ff.
- bilag I-1-1-1; *Rapport Sms'er mellem Forurettede og Vidne 1's mor Person 7.*
010424 – Fundet på telefon B1/1, tilhørende dræbte Forurettede, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 611 – 612
- bilag G-1-1-2; *Rapport Afhøring af Skoleleder Person 10, Skole 2 i Husum*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 532
- bilag G-1-1-2-1; *Rapport Video fra Snapchat*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 534
- bilag I-1-1-2; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports, Snapchat*, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 3 – 10
- bilag I-1-1-3; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports, Snapchat*, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 11 – 17
 - o herunder særligt med henvisning til lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 1 - 97798c18f87158ea4df0c7937630ff88 lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 2 af112f38bb1a18e1290b8778e55b0399 lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 3 ed9e60a2d4ad237cf12fafa095d19f2c lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 4 8191b88a609c3822cecb6cc4356a7bb4

- bilag I-1-1-4; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports, Snapchat, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 18 – 34*
- bilag I-1-1-5; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports, Snapchat, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 35 – 70*
- bilag I-1-1-6; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports, Snapchat, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 71 – 78*

Udlæsning af Vidne 1's telefon koster M1/1

- bilag I-2-1; *Rapport General gennemgang udlæsning, koster nr. M1/1, telefon tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 613 – 615*
- bilag I-2-1-1; *Rapport Snapchatkorrespondance mellem Vidne 1 og gruppe, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 620 – 624*
- bilag I-2-1-4; *Rapport Gennemgang koster M1/1, mobiltelefon tilhørende g-mand Vidne 1 Kontakt mellem Vidne 1 og dræbte Forurettede, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 655 – 656*
- bilag I-2-1-6; *Rapport Gennemgang chats mellem Vidne 1 og Tiltalte – Fundet kst. M1/1, mobiltelefon tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 685 – 687*
- bilag I-2-1-7; *Rapport Gennemgang chats mellem Vidne 1 og Mor, Person 7 – Fundet på kst. M1/1, mobiltelefon tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 737 – 739*
- bilag M-2-8-3; *Rapport Screenshots fra Vidne 1's mors telefon samt snapchat-tråd mellem moren og Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1549 – 1556*
- bilag I-2-1-8; *Rapport Gennemgang snapchat tråd mellem Vidne 1 og "Profilnavn 2" – Fundet på telefon, kst. M1/1, tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 785 – 787*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport – Apple iPhone Snapchat side 792 – 807*
- bilag I-2-1-9; *Rapport Gennemgang snapchat tråd mellem Vidne 1 og "Person 9" – Fundet på telefon, kst. M1/1, mobiltelefon tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 808*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport – Apple iPhone Snapchat side 810 – 832*
- bilag I-2-1-10; *Chat efter drabet på Instagram – Fundet på telefon, kst. M1/1, tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 833 – 834*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport – Apple iPhone Instagram side 835 – 839*
- bilag I-2-1-11; *Rapport Chat på Instagram, hvor konflikt omtales som " lille konflikt" – Fundet på telefon kst. M1/1 tilhørende Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 840 – 841*

Udlæsning af Tiltaltes telefon koster M3/1

- bilag M-3-7-1; *Rapport Sikring af koster nr. M3/1, iPhone tilhørende Tiltalte, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1666*
- bilag I-3-1; *Rapport Gennemgang koster M3-1 Mobiltelefon tilhørende Tiltalte, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 842 – 843*
- bilag I-3-1-0-1; *Rapport Yderligere gennemgang af koster M3/1. Mobiltelefon tilhørende Tiltalte, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 846 – 847*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports Chatbeskeder side 854 – 855*
- bilag I-3-1-1; *Rapport Gennemgang Koster M3-1 – Snapchat gruppechat med Vidne 1, Tiltalte og Person 2, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 857*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport Cellebrite Reports Chatbeskeder side 883 samt 899 – 958*
- bilag I-1-1-3; *Udtrækningsrapport – Cellebrite Reports, Snapchat, Ekstrakt 1 Tillægssagsmateriale, side 11 – 17*
 - o *herunder særligt med henvisning til lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 1 - 97798c18f87158ea4df0c7937630ff88 lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 2 af112f38bb1a18e1290b8778e55b0399 lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 3 ed9e60a2d4ad237cf12fafa095d19f2c*
- bilag I-3-1-2; *Rapport Yderligere Snapchat tråde mellem Tiltalte og Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 959 – 962*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport Cellebrite Reports Snapchat side 963 – 1033*
- bilag I-3-1-2-1; *Rapport Snapchat tråd mellem Tiltalte og ukendt ”Profilnavn 3” i mobil, koster M3/1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1132 – 1133*
- bilag I-3-1-3; *Rapport Koster M3/1 – Snapchat mellem Tiltalte og Vidne 7 d. 22. maj 2024, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1134*
 - o *herunder særligt Udtrækningsrapport Cellebrite Reports Snapchat side 1138 – 1153 med henvisning til lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 1 - 97798c18f87158ea4df0c7937630ff88 lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 2 af112f38bb1a18e1290b8778e55b0399 lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 3 ed9e60a2d4ad237cf12fafa095d19f2c lydfil; Ekstrakt 3 Lydfil 4 8191b88a609c3822cecb6cc4356a7bb4*
- bilag I-3-1-4; *Rapport Snapchat tråd fra mobiltelefon M3/1 mellem Tiltalte og Ukendt person ”A”, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1154*
- bilag I-3-1-5; *Rapport Snapchat tråde på Tiltaltes mobiltelefon, kst. M3/1, hvor drabet omtales, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1161 – 1168*
- bilag I-3-1-6; *Rapport Snapchat tråde på koster M3/1, hvor dræbte Forurettede omtales, samt efterlysning af oplysninger om Vidne 1, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1220 – 1224*

Udlæsning af Vidne 10 koster M2/1

- bilag I-11-1; *Rapport General gennemgang indhold på kst. M2/1, mobiltelefon tilhørende Vidne 10*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1252 – 1253
- bilag I-11-1-1; *Rapport Foreløbig gennemgang af koster B2/1 – mobiltelefon*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1256 – 1267
- bilag I-11-1-2; *Rapport Voldsvideoer sendt via snapchat tråd på mobiltelefon tilhørende Vidne 10*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1268 – 1295
- bilag I-11-1-5; *Rapport Gennemgang snapchat tråd fra kst. B2/1, mellem Vidne 10 og form. gerningsmand Vidne 1*, Ekstrakt 1 Sagsmateriale, side 1311
 - o herunder særligt *Extraction Report – Cellebrite Reports Instant Messages* side 1316 – 1362

Personlige oplysninger

Af udtalelse af 25. juli 2024 fra Kommune, Familieafsnittet, fremgår blandt andet:

"...

Anmodning fra anklager:

Anklager ønsker oplyst om kommunen finder, at der som led i straffesagens afgørelse bør fastsættes indsatser efter § 32 og kapitel 5 i barnets lov:

Det vurderes på baggrund af sagens karakter, at Tiltalte bør tilbydes støtte jf. Barnets lov § 32 herunder særligt en kontaktperson jf. § 32 nr. 3

Formålet med støtte fra en kontaktperson er, at denne kan guide og vejlede Tiltalte til at træffe andre valg, til forebyggelse af yderligere kriminalitet. Dette vurderes blandt andet ud fra, at Tiltalte søger et ældre netværk, og at han har svært ved at konsekvens beregne udfaldet af sine valg. Det er desuden vigtigt at Tiltalte støttes til at søge nye bekendtskaber som er mere jævnaldrende, samt motiveres til at komme på det rette uddannelse spor.

Det vurderes at der er behov for en helhedsorienteret tilgang, hvorfor det og-så vurderes at støtte Tiltaltes forældre, dette for at de bedre kan støtte Tiltalte følelsesmæssigt, socialt, fagligt, samt generelt i de udfordringer Tiltalte møder i hverdagen.

Hvilke foranstaltninger, der kan foreslås:

Udover at Tiltalte skal passe sin skole som er tilpasset hans udfordringer, vurderes det, at Tiltalte vil profitere af et praktiktilbud jf. barnets lov § 32 nr. 4, da Tiltalte har givet udtryk for, at han gerne vil tjene sine egne penge. Formålet med denne indsats er, at Tiltalte tilbydes en struktureret og indholdsrig hverdag, hvor han lærer empati, tager ansvar, samt byder på nye og formodentlig bedre socialt netværk.”

Af Retspsykiatrisk Erklæring af 23. september 2024, udarbejdet af Retspsykiatrisk Klinik, fremgår blandt andet følgende:

"...

Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke var sindssyg på tidspunktet for det påsigtede forhold. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk sygdom. Han var ikke påvirket af rusmidler på gerningstidspunktet.

Observanden er født i Sverige og vokset op i By 1 sammen med sine forældre og søskende under almindelige forhold. Skolegangen har været præget af store sociale og faglige vanskeligheder, hvor observanden ofte var i konflikter med både elever og lærere. Han blev i 7. klasse tildelt særlig støtte i et mindre undervisningsmiljø, ligesom familien modtog familiebehandling i hjemmet til håndtering af observanden. Observanden er vare-tægtsfængslet i surrogat, hvor han er faldet til og har samvær med de øvrige unge, ligesom han modtager daglig undervisning.

Observanden har aldrig været i kontakt med det psykiatriske behandlingssystem. Der har jf. akterne været kontakt til PPR (pædagogisk psykologisk rådgivning).

Observanden har intet misbrug. Han har prøvet at ryge hash to gange.

Ved herværende undersøgelse er observanden samarbejdende, men oplyser ganske lidt spontant. Hans tankegang vurderes samlet og relevant, men synes overordnet umoden, simpelt organiseret og uden nævneværdig refleksionsevne. Han forekommer hverken ængstelig, tvangspræget, depressiv eller manisk, og der er ingen mistanke om dybereliggende psykopatologi, hvilket understøttes af den psykologiske undersøgelse, der samlet set finder en normalt begavet ung mand, der klinisk er fundet uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi, men som testmæssigt ikke kan vurderes desangående. Personlighedsmæssigt kan der være tale om en begyndende udvikling af dyssocial personlighedsforstyrrelse.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på foranstaltninger, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf, til imødegåelse af en vis risikofremtidig ligearter kriminalitet.”

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 23. maj 2024.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte og Vidne 1; *herefter Vidne 1*, den pågældende dag var ved Åfløjen for at mødes med Vidne 10; *herefter Vidne 10*, for at tale med Vidne 10 om rygterne om, at Vidne 1 ville lave et baghold på Forurettede; *herefter Forurettede*.

Det lægges endvidere til grund, at tiltalte ikke kendte Forurettede, at han kun hav-de set Forurettede én gang før, og at konflikten op til episoden var mellem Vidne 1 og Forurettede.

Det lægges på baggrund af de afspillede lydfiler til grund, at Forurettede sagde til Vidne 10, at han også ville komme til stedet sammen med ”Traps” .

På baggrund af de afspillede lydfiler lægges det herudover til grund, at Vidne 1 og tiltalte talte om, hvad de skulle gøre, hvis Forurettede også kom til stedet, og at tiltalte i den forbindelse spurgte Vidne 1, hvad de skulle gøre, da ingen af dem havde ”stabber”, hvortil Vidne 1 svarede ”har”, og at tiltalte herefter sagde ”så er vi forberedt”. På den baggrund lægges det til grund, at Vidne 1 udover den kniv, som han senere stak Forurettede med, havde givet tiltalte en kniv forud for episoden, som forklaret af tiltalte.

På baggrund af Vidne 10's forklaring lægges det til grund, at Vidne 1 fik et chok, da han så, at Forurettede var i bussen.

Det lægges på den baggrund til grund, at det ikke mellem Vidne 1 og Vidne 10 var aftalt, at Forurettede skulle komme med til Åfløjen den pågældende dag.

Det lægges imidlertid på ovennævnte baggrund til grund, at både tiltalte og Vidne 1 havde anset det for sandsynligt, at Forurettede ville komme til Åfløjen den pågældende dag, og at de derfor var bevæbnede med knive.

Vidne 3 har forklaret, at Vidne 6; *herefter Vidne 6*, og Vidne 7 havde fortalt hende, at tiltalte dagen før episoden havde sagt til dem, at han ville kneppe/ stikke Vidne 6's bedste ven, som vid-net vidste var Forurettede.

Det lægges på baggrund af den af Vidne 2 afgivne for-klaring til grund, at tiltalte og Vidne 1 under en samtale på Snapchat, som vid-net deltog i, aftenen før episoden havde talt om, at Forurettede skulle dypes.

Det findes på denne baggrund bevist, at tiltalte må have anset det for overvejende sandsynligt, at kniv ville blive anvendt under konfrontationen, herunder til at stikke Forurettede.

Det lægges efter bevisførelsen, herunder de afspillede videoer samt obdukti-

onserklæringen til grund, at Forurettede sammen med mindst seks andre løb ud af bussen, og at Forurettede, der var ubevæbnet, løb mod Vidne 1, der havde trukket kniven, og at Vidne 1 med kniven stak Forurettede en gang med moderat kraft, at stikket ramte venstre side af brystet og endte i venstre hjertekammer, og at stiklæsionen i hjertet var dødsårsagen. Det lægges til grund, at tiltalte under episoden stod et par meter bag Vidne 1, og at tiltalte og Vidne 1 efter episoden løb fra stedet til et pizzeria, og at de herefter bortskaffede knivene.

Retten finder det efter dette hændelsesforløb ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at tiltalte havde det fornødne forsæt til drab, hvorfor tiltalte frifindes for den principale tiltale. Retten finder imidlertid, at det på baggrund af det forudgående forløb er bevist, at tiltalte havde forsæt til, at der skulle begås grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1. Da dødsfaldet var en påregnelig følge af knivstikket, hvilket må tilregnes tiltalte som uagtsomt, jf. straffelovens § 20, findes det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den subsidiære tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1, jf. § 23.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at det ikke var tiltalte, der til-delte Forurettede knivstikket og på tiltaltes meget unge alder på gernings-tidspunktet.

Retten finder endvidere, at anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte skal have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet skal tages til følge, og at tiltalte i den forbindelse skal efterkomme en afgørelse fra nævnet, jf. lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet § 2, stk. 1, nr. 1, jf. § 10, jf. §§ 12 -14, jf. straffelovens § 74 b.

Retsformanden udtaler:

Kravet for begravelsesudgifter, som blev fremsat i retten den 11. oktober 2024, og som ikke er bestridt beløbsmæssigt, tages til følge som nedenfor bestemt. Bistandsadvokaten har efter at sagen var optaget til dom fremsat yderligere erstatningskrav for gravsten mv. Dette krav, hvor retten ikke har modtaget forsvarerens stillingtagen til kravet, udskydes til Erstatningsnæv-net eller civilt søgsmål.

For så vidt angår godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a, finder retsformanden, at denne passende kan fastsættes til 75.000,00 kr. Der er her-ved lagt vægt på, at tiltalte alene er fundet skyldig i medvirken til grov vold med døden til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal efterkomme en afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12 - 14 i Lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til Erstatningspart, c/o ad-vokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja, Baggensgade 4 C, 3. sal, 2200 København N, betale 124.204,25 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. november 2024, til betaling sker.

Dommer