



RETEN I SØNDERBORG DOM

afsagt den 19. april 2024

Sag BS-45020/2023-SON

Mandatar Business Danmark for
Sagsøger
(advokat Frank Kanlund)

mod

Eurodan-Huse A/S
(advokat Michael Bach Jensen)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 11. september 2023.

Sagen drejer sig, om Sagsøger er berettiget til yderligere bonus for 25 kontrakter på huse.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at Eurodan-Huse A/S til Sagsøger skal betale 168.750,00 kr. med procesrente fra den 11. september 2023.

Eurodan-Huse A/S har nedlagt påstand om frifindelse.

Påstanden er opgjort sådan:

Manglede udbetalt bonus af 25 huse for 1.5.20 - 30.4.21	150.000,00 kr.
Feriegodtgørelse heraf med 12,50%	<u>18.750,00 kr.</u>
I alt	<u>168.750,00 kr.</u>

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at Sagsøger i 2017 blev ansat som byggerådgiver hos Euro-dan Huse A/S, og han var fra 2018 tillige afdelingsleder, indtil han den 28. februar 2022 opsagde sin stilling pr. 31. marts 2022. Parterne har indgået en løn- og provisionsaftale og et tillæg hertil, og han var fastlønnet med en provisions- og bonusaftale.

For 2020/2021 har Eurodan Huse A/S til Sagsøger udbetalt 50.000 kr. i á conto bonus for 15 lønafregnede provisionsberettigede kontrakter, og han har efter sin opsigelse fået udbetalt 100.000 kr. for 20 lønafregnede provisionsberettigede kontrakter.

Af løn- og provisionsaftalens pkt. 4.1 om bonus fremgår blandt andet:

”...

Ved opnåelse af 25 lønafregnede provisionsberettigede kontrakter udløses yderligere bonus kr. 150.000.

...”

Af samme aftale pkt. 4.1, 2. sidste afsnit fremgår følgende:

”...

Krav for udbetaling af bonus er en gennemsnitlig forkalkuleret (FK) dækningsgrad på min. 17 % af alle provisionsberettigede kontrakter, der udløser bonus.

Betingelsen for udbetaling af bonus med en gennemsnitlig FK på 17 % vil betyde, at man ikke får sin bonus udbetalt før eurodan-huse har lavet kvalitets-sikring (KS) på FK, sagen er låst og lagt ind i systemet. Dette gælder for alle provisionsberettigede kontrakter, der udløser bonussen.

...”

Parterne har efterfølgende indgået aftale om tillæg til løn- og provisionsaftalen gældende for regnskabsåret 2020/2021, hvoraf det om beregningen af den forkalkulerede dækningsgrad (FK DG) fremgår:

”...

4.5. Særordning vedr. beregning af gennemsnitlig FK DG

...

*Ved beregning af gennemsnitlig FK DG af alle bonusberettigede kontrakter, der udløser bonussen ved 25 lønafregnede provisionsberettigede kontrakter, kan der ses bort fra 3 sager, der har de laveste FK DG, når gennemsnittet be-regnes.

...

Hvis en medarbejder bortvises eller opsiges sin stilling forinden bonus forfalder til betaling, bortfalder nærværende særordning i sin helhed, og bonus udbetales efter retningslinjerne i oprindelig løn- og provisionsaftale, gældende for regnskabsåret 2020/2021.

...”

Forklaringer

Sagsøger, Vidne 1 og Vidne 2 har afgivet forklaring.

Sagsøger har som part forklaret, at han startede som byggerådgiver/sælger for Eurodan-Huse i 2017. Han er uddannet inden for salg og har arbejdet i branchen i 23 år. Som byggerådgiver solgte han parcelhuse og ganske få rækkehuse for Eurodan-Huse. Han havde succes med salget, og i august 2018 blev han forfremmet til afdelingsleder hos Eurodan-Huse i By. Han fortsatte med at sælge huse, og han havde 5 medarbejdere under sig. Han var fastlønnede med provision og bonus.

Som afdelingsleder refererede han til regionsdirektøren, der dengang var

Person 1 som blev erstattet af Person 2, og Vidne 1 havde

1,

udmiddelbart inden den 31. marts 2022, hvor hans ansættelse ophørte, overtaget stillingen som regionsdirektør.

Når et hus blev solgt, skulle det godkendes hos regionsdirektøren.

Afdelingslederen sørgede for, at alle nødvendige oplysninger blev indhentet, og han pakkede sagen, der blev afleveret til tegnestuen. Det var byggerådgiverens opgave at sikre, at bygherren stillede en bankgaranti for byggeriet. Når denne forelå, kunne sagen forelægges direktionen, og han fik som byggerådgiver udbetalt sin provision af salget. Regionsdirektøren godkendte udbetalingen af provision, som anført i løn- og provisionsaftalen pkt. 3.2. Udbetaling af provision har ikke givet anledning til udfordringer.

Det var en bonusordning både i 2020 og 2021, hvor der skulle være en gennemsnitlig forkalkuleret dækgrad på 17 % for at få udbetalt bonus. Bonusen blev udbetalt i november, når han havde nået den gennemsnitlige dækningsgrad for 20 huse. Han og regionsdirektøren holdt et møde i oktober 2020, hvor de lavede et tilsvarende regnestykke som lønregnskabet, jf. ekstrakten side 17.

Regnskabsåret går fra 1. maj - 30. april det følgende år. Der var godt gang i salget af huse, og i perioden 1. maj 2020 til 30. april 2021 solgte han selv 30 huse, og han har fået udbetalt provision deraf. Der var stor travlhed på byggemarkedet, og der blev ikke ansat yderligere personale til at beregne forkalkulationer. Fra den 30. april 2021 til den 18. marts 2022 fik han udbetalt 50.000 kr. á conto i bonus for de

første 15 huse. Husene var allerede forkalkuleret ved udbetalingen af bonus. Han mangler at få udbetalt bonus for salget af 20, 25 og 30 huse. Der er ingen frist for udbetalingen af bonus.

Forkalkulation laves før huset skal opføres. Han rykkede månedligt ved gennemgang af lønregnskab for at få opgørelsen, så han kunne få udbetalt bonus. Regionsdirektørens svar på hans rykkere for bonus var, at forkalkulationerne ikke var færdige, så bonussen var ikke klar til udbetaling.

Det fremgår af kontrakten, at "Konsulenten udarbejder selv opgørelse vedrørende bonusudbetaling og forelægger eurodan-huse as's direktion til godkendelse.", jf. ekstrakten side 15, 1.-2. linje. Oplysningerne sættes ind i et regneark af byggerådgiver og afdelingsleder, svarende til Excel-arket på ekstrakten side 17. Regnearket er lavet på forhånd, så oplysningerne blot skal tastes ind, og der sker automatisk udregning.

Vidne 1 blev regionsdirektør lige inden, han sagde sin stilling op. Inden den 15. i hver måned havde han dokumentation med til den pågældende regionsdirektør, og de gennemgik oplysningerne, og han sagde, han ønskede udbetalt provision. Han har også spurgt regionsdirektøren om, hvor langt de var med beregning af dækningsgrad for at få udbetalt bonus. Han spurgte ofte og ved hver gennemgang af lønregnskab. Det skete ikke automatisk. Han fik oplyst, at Person 3 ikke var kommet til beregning af dækningsgrad. Der var 60 byggerådgivere i firmaet på det tidspunkt, så Person 3 havde nok at se til. Opgørelsen af bonus blev ikke færdiglavet.

Han sagde sin stilling op den 28. februar 2022 til udgangen af marts 2022. Han afleverede sin opsigelse til regionsdirektør Vidne 1, der samme dag den 28. februar 2022 kvitterede for modtagelse. Opsigelsen skete i god ro og orden, og han fortsatte med at arbejde til ophørstidspunktet og færdiggjorde de huse, han var i gang med. De aftalte straks et møde den 18. marts 2022, hvor der skulle laves en generel lønopgørelse. Mødet foregik på kontoret i By, hvor Vidne 1 og han deltog. De gennemgik, hvad opgørelsen i Excel-arket skulle indeholde, og det faldt på plads.

Han havde på mødet ikke adgang til at se systemets oplysninger om dækningsgrad. Det kunne regionsdirektøren, og de sad sammen og udfyldte excel-arket. Han stregede selv med en blå overstregningstusch på bygningsadresserne. De anførte dækningsgraderne fra systemet med kuglepen i den tomme rubrik benævnt "A conto". Nogle dækningsgrader blev udstreget, da tallet ikke var forkalkuleret inden mødet. De gennemgik oplysningerne sag for sag. Tallene for dækningsgrad blev skrevet i hånden med kuglepen af Vidne 1. Det var også Vidne 1, der skrev hvilke sager, der kunne tages ud, som anført i hans kontrakt. Det var de tre sager med laveste dækningsgrad. De regnede dækningsgra-

den ud, og det var ham selv, der anførte 17,56. Det var Vidne 1, der skrev ”gennemsnit DG” med håndskrift. Vidne 1 overstregede med gul overstregningstusch i feltet med bonus ved 20/100.000 og 25/150.000. Både Vidne 1 og han selv var af den opfattelse, at dette var en godkendelse af, at der kunne og skulle ske udbetaling af 100.000 kr. og 150.000 kr. Det håndskrevne ”Udelukkende Bonus” har Vidne 1 skrevet i hånden. De skrev begge under på Excel-arket.

Vidne 1 sagde til ham, at han skulle have udbetalt 100.000 kr. og 150.000 kr. i bonus, og det blev der skrevet under på. Det var en aftale på mødet, der tog 1 time, og de var enige om, hvordan tingene skulle være, og der var ingen sure miner.

Det var ikke et tema på mødet, om der ved afskedigelse eller opsigelse af stillingen skulle fjernes 3 huse ved beregningen af den gennemsnitlige dækningsgrad. Efter stillingens ophør blev han ringet op af Vidne 1, der sagde, at han ikke ville få udbetalt de 250.000 kr. i bonus, men 100.000 kr. i bonus. De mødtes i By, hvor Vidne 1 og Vidne 2 deltog i mødet, der tog ¾ time. Han syntes klart, at han skulle have udbetalt den bonus, han havde optjent. De sagde til ham, at det ikke var en aftale, for han havde selv opsagt sin stilling, så de tre sager med den dårligste dækningsgrad kunne ikke fradrages. Han sagde, han ikke kunne forstå, at forkalkulationerne skulle tage så lang tid, når husene stod næsten færdige.

Vidne 1 kastede en bold op til forlig. Den administrerende direktør Person 4 blev kontaktet, og han kom til stede, og han blev bedt om at gå uden for døren, hvorpå han efter 7-10 minutter blev kaldt ind på ny. Han fik at vide, at de fastholdt, og at de ikke ønskede at indgå forlig. De skiltes i god ro og orden, hvor-efter han kontaktede sin fagforening.

Forkalkulation af dækningsgraden er beregning på det tidspunkt huset er solgt. Der laves en for-og en efterkalkulation. Hos Eurodan-Huse er byggerådgiver lønnet efter forkalkulationen. Regnskabsåret sluttede den 30. april 2022. I den periode steg priserne på materialer vildt pga. krigen i Ukraine. Kunderne havde en fastprisafale, og jo længere tid, der ventes med udregning af forkalkulationen, jo ringere bliver dækningsgraden.

De medarbejdere, han havde under sig, havde også en bonusordning, og han gennemgik med dem de samme dokumenter, hvorefter han havde det med til møde med regionsdirektøren, hvor han fik godkendelse af fx aftale om bonus mv. Han holdt møde om sine egne forhold med regionsdirektøren.

Han kender ikke til godkendelsesproceduren, hvori Person 4 og Vidne 2 deltager. Bonus godkendes af regionsdirektøren.

De håndskrevne tal på dækningsgrad i Excel-arket er skrevet af Vidne 1. De har lavet dokumentet sammen. Han kunne ikke selv finde tallene. Så vidt han husker har Vidne 1 skrevet tallene. Det anførte med håndskrift i marginen: ”taget ud” er skrevet af Vidne 1. Han har selv skrevet 17,56. Vidne 1 har skrevet ”Gennemsnit DG” nedenunder. Han har givet dokumentet til Vidne 1, og han kan ikke sige, om der efterfølgende er skrevet på det.

Han har fået udbetalt 50.000 kr. á conto i bonus for de første 15 huse, som det fremgår af tillæg til løn- og provisionsaftale pkt. 4.6, 1. pin, jf. ekstrakten side 11. Der står á conto. På mødet fik han af Vidne 2 udleveret en liste over dækningsgrad. Person 4 gav ham besked på, at han ikke måtte vise listen til andre pga. tavshedspligt.

På mødet den 18. marts 2022 blev Vidne 1 og han enige om, at han skulle have bonus på 100.000 kr. og 150.000 kr. Der var ingen tvivl på mødet, og han er ikke i tvivl om, at Vidne 1 sagde, at han skulle have begge beløb. Det var de blevet enige om.

Der kommer en indeksregulering, hvilket det kaldes i hans nuværende arbejde. Hos Eurodan-Huse er der en fastregulering med 1-1½ % pr. måned.

Vidne 1 har som partsrepræsentant forklaret, at han er uddannet og har arbejdet i finanssektoren fra 1987. Han har 30 års ledelseserfaring. Han blev ansat hos Eurodan-Huse for 7 år siden. Han er regionschef. Han blev først afdelingsleder for Fyn, for 2 år siden også for Syddanmark og for 8 måneder siden fik han tillige den nordlige del under sig.

Når en byggerådgiver sælger huse, så afføder det provision. Afdelingsleder og regionschef foretager kontrol. Hans funktion som regionschef er at foretage kontrollen, som beskrevet i løn- og provisionsaftalen pkt. 3.2, ekstrakten side 13. Lønregnskabet på ekstrakten side 17 er et kontroldokument og ikke et godkendelsesdokument. Han kontrollerede det samme som anført i pkt. 3.2. Han sikrer sig, at sagen hidrører fra det år, som arket vedrører, han slår sagsnummeret op, undersøger at økonomien er korrekt og kontrollerer, at der er stillet bankgaranti. Når han har kontrolleret, går det videre til regnskabschefen, der indsætter de præcise forkalkulerede tal. Forkalkulationen bliver fastlåst af Person 3. Derefter kan der beregnes bonus.

Vidne 1 kan se tallene i systemet. Forkalkulationen af dækningsgraden er dynamiske tal i regnearket. Når han foretager kontrollen, forholder han sig ikke til forkalkuleret dækningsgrad. De håndskrevne tal angående forkalkuleret dækningsgrad i Excel-arket er ikke hans håndskrift. Han har ikke skrevet det. Det

håndskrevne "Gennemsnit GD" er ikke hans håndskrift. Sådan skriver han slet ikke.

I det pågældende regnskabsår var ordrebogen overfyldt, og der kunne gå længere tid fra byggerådgiveren overførte sagen, til byggeriet kom i gang. De lavede den nye særordning med fradrag af huse med de dårligste dækningsgrader for at forbedre sælgerens forhold. Det var også en Stay-On-bonus for at fastholde sælgerne. Der gjaldt, at hvis sælgeren ikke var afskediget eller havde opsagt sin stilling, så kunne man trække de dårligste sager fra ved beregning af dækningsgrad.

Han og Sagsøger har sandsynligvis snakket om dækningsgrad, og de har slået op i systemet, der viste et her og nu billede. Han har ikke sagt til Sagsøger, at han skulle have 250.000 kr. i bonus. Det er Vidne 2, der samler oplysningerne om de låste forkalkulerede dækningsgrader. Sagsøger havde været hos Eurodan i 4 år, som byggerådgiver og afdelingsleder og var med i T20-gruppen. Han har selv administreret og rapporteret videre. Han ved, at hvis der er fejl i beregningerne, så foretager Vidne 2 efterkontrollen, og det skal forelægges og godkendes af administrerende direktør Person 4.

Vidne 1 er regionsdirektør, medlem af direktionen og tegningsberettiget. Sagsøger har ikke holdt møder med andre end ham om bonus.

Det er ikke Vidne 1, men administrerende direktør Person 4, der godkender byggerådgiverens løn. Vidne 1 er Sagsøgers nærmeste chef, og Sagsøger er Vidne 1's medarbejder. Det er ikke Vidne 1, der godkender hans løn.

Vidne 1 huskede ikke hvem, der overstregede med gult. Det kunne være ham. Det er ikke udtryk for, at han har godkendt et beløb. Han skrev under på bilaget, så sagen kunne gå videre. Det er ikke ham, der godkender lønnen. Bilaget er ikke udtryk for en aftale indgået mellem ham og Sagsøger. De anførte tal 50.000 kr., 100.000 kr., 150.000 kr. er lagt ind i standarddokumentet.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at hun har været ansat hos Eurodan-Huse i 31 år fra 1993. Hun har været regnskabschef i mange år. Hun har ansvar for bogholderiet med 6 ansatte. Hun er ikke medlem af direktionen. Hun laver løn til funktionærer. Det er fast løn, provision og bonus.

Bonusordningen går ud på, at byggerådgiveren kan få udbetalt bonus, hvis de når et vist antal sager med en gennemsnitlig forkalkuleret dækningsgrad på over 17 %. Der blev lavet en særordning i 2020/2021. Det var et svært marked, og de ville tilgodese sælgerne, så de kunne fratække de dårligste sager ved beregning-

gen, hvorved det blev lettere at få udbetalt bonus. Hvis medarbejderen fratrådte sin stilling, faldt man tilbage til den sædvanlige aftale.

Eurodan-Huse har udbetalt 50.000 kr. og 100.000 kr. i bonus til Sagsøger, da han opfyldte betingelserne inden opsigelsen. Der var sket forkalkulering inden hans opsigelse. Hun har beregnet, at den gennemsnitlige dækningsgrad var opfyldt for 15 og 20 huse. Ved opsigelse var den gennemsnitlige dækningsgrad under 17 %. Forkalkulering blev først godkendt efter opsigelsen, og den var ikke forfalden, og derfor bortfaldt tillægget.

Hun og Person 4 skal endeligt godkende, om byggerådgiveren har ret til bonus. Det vidste Sagsøger utvivlsomt. Løn, provision og bonus skulle godkendes af direktøren. Som regnskabschef gennemgår hun lønбилag og fremlægger tallene til godkendelse hos direktionen.

Excel-arket med dækningsgrad er et arbejdsdokument. Når først tallene er låst, tæller dækningsgraden. Det er et levende dokument, hvor tallene kan ændre sig, indtil Person 3 har låst tallene.

Den 15. marts 2022 sendte hun en oversigt over de sager med dækningsgrad, som Sagsøger havde solgt. Når hun sammenholder listen med Excel-arket, så stemmer tallene ikke helt overens med de håndskrevne dækningsgrader. Sagen Ejendom litra 1 har på hendes liste en dækningsgrad på 16,74 og ikke som anført i excel-arket på 18,47.

Sagsøger kunne stadig opnå provision og bonus, hvis han opfylder betingelserne herfor. Han fik udbetalt 100.000 kr. i bonus efter sin fratrædelse, da han opfyldte betingelserne. På mødet den 11. april 2022, hvori Sagsøger, Vidne 1 og hun deltog, fremlagde hun en beregning af den gennemsnitlige dækningsgrad, og hun forklarede ham, hvorfor han ikke kunne få bonus for 25 huse. Det skyldtes, at der ikke skulle fratrækkes 3 huse med den laveste dækningsgrad pga. hans egen opsigelse af stillingen. Under mødet hentede hun direktør Person 4, da Sagsøger ville forhandle på det tidspunkt. Person 4 fastholdt, at hvis lønnen var optjent, så skulle den udbetales, eller ikke.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

”...

ANBRINGENDER:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende:

- at** sagsøgerens ansættelsesforhold var omfattet af en provision- og bonusaf-tale,
- at** sagsøgeren i henhold til denne aftale var berettiget til kr. 250.000,00, når sagsøgeren havde solgt 25 lønafregnede provisionsberettigede kontrakter med en forkalkuleret gennemsnitlig dækningsgrad på 17%, dog bortset fra de 3 sager med den laveste dækningsgrad,
- at** nærværende tvist omhandler manglende afregning af bonus for perioden 1. maj 2020 til 30. april 2021,
- at** sagsøgeren opsagde sin stilling den 28. februar 2022 til fratræden de 31. marts 2022,
- at** sagsøgerens leder, regionsdirektør Vidne 1, og sagsøgeren, afholdt derfor et møde, hvis formål var at afklare, hvorvidt sagsøgeren var beretti-get til bonus for perioden fra 1. maj 2020 til 30. april 2021,
- at** det ingen betydning har for kravets berettigelse, hvorvidt sagsøgeren har opsagt sin stilling hos sagsøgte eller ej, hvilket sagens bilag 1 også under-støtter,
- at** det i svarskriftet anførte om, at direktør Vidne 1 ved underskrivelsen af sagens bilag 1 på mødet den 18. marts 2022 ikke var ”*opmærksom på*”, at Sagsøger havde opsagt sin stilling, i øvrigt har formodningen imod sig, at idet Vidne 1 selv havde modtaget og underskrevet Sagsøgers opsigelse den 28. februar 2022, jfr. sagens 2,
- at** parterne på dette møde blev enige om, at sagsøgeren var berettiget til kr. 250.000,00, jfr. Sagens bilag 1,
- at** bilag 1 i sig selv er en aftale mellem sagsøger og sagsøgte,
- at** sagsøgte ikke kan fragå sig denne aftale,
- at** sagsøgers bonus er optjent i perioden 1. maj 2020 – 30. april 2021,
- at** sagsøgte ved ordinær og almindelig behandling af bonus 2020/2021 kunne og for længst skulle have foretaget forkalkulation og dermed endelig op-gørelse af sagsøgers krav, hvorved mellemværendet for længst havde væ-ret opgjort og udbetalt,
- at** sagsøgte angiveligt imidlertid først næsten et (1) år efter udløb af bonusåret afholder møde herom på sagsøgers foranledning,
- at** sagsøger selvsagt utallige gange havde rykket for afregning af bonus 2020-2021,
- at** sagsøgte hermed ubeføjet søger at tilegne sig et grundlag for at undgå be-taling af indtjent bonus med henvisning til sagsøgers egen opsigelsen længe efter bonusårets ophør,
- at** dette grundlag ikke havde været til stede ved sagsøgtes ordinære og sæd-vanlige handling af bonusopgørelse,
- at** sagsøgte hermed de facto omgår bonusaftalen,
- at** sagsøgtes omvendte ”ambulanceaktion” ved langsommelighed ikke kan danne grundlag for afvisning af betaling af optjent bonus,
- at** sagsøgte udbetalte i alt kr. 100.000,00 i henhold til bilag 1,

- at sagsøgte derimod ikke udbetalte de resterende og i øvrigt aftalte kr. 150.000,00 i henhold til bilag 1,
 - at sagsøgeren også er berettiget til de kr. 150.000,00 som opgjort, og
 - at sagsøgeren ydermere er berettiget til feriegodtgørelse heraf, jfr. ferielovens § 19, stk. 1, jfr. § 16, stk. 2-4,
 - at sagsøger skal tillægges det påstævnte beløb for bonus med tillæg af sædvanlige feriepenge.
- ...”

Eurodan-Huse A/S har i sit påstandsdokument anført:

”...

ANBRINGENDER:

Det gøres herefter i kort form til støtte for sagsøgtes påstand gældende,

- at parternes aftale – bilag B, pkt. 4.6 - indebærer, at der ikke kan ses bort fra de tre dårligste sager, når medarbejderen – in casu Sagsøger - selv opsiger sin stilling, før bonus er forfalden til betaling,
- at Sagsøger de facto har opsagt sin stilling før bonus var forfalden til betaling, at der derfor de facto ikke i 25 sager er opnået et gennemsnitligt dækningsbidrag på 17 %,
- at Sagsøger herefter ikke er berettiget til at modtage yderligere bonus,
- at den omstændighed, at direktør Vidne 1 og jævnfør bilag 1 var uopmærksom på, at Sagsøger selv havde opsagt sin stilling, ikke kan føre til, at Sagsøger – uagtet bonusaftalens indhold og her særligt bilag B, pkt. 4.6, sidste afsnit – er berettiget til den med sagsanlægget krævede bonus,
- at direktør Vidne 1 i øvrigt ikke med sin underskrift på lønbilaget – bilag 1 - har godkendt, at Sagsøger var berettiget til bonus, men alene, at de opregnede kontrakter kunne indgå i bonusberegningen, og hvor den endelige beregning og afgørelse af, om Sagsøger var berettiget til bonus, skulle træffes og blev truffet af administrerende direktør Person 4 og regnskabschef Vidne 2 efter disses endelige kontrol og i den forbindelse konstatering af, at Sagsøger selv havde opsagt sin stilling og derfor var uberettiget til bonus,
- at Sagsøger - såfremt der gives sagsøger medhold - vil opnå en uberettiget berigelse og således en bonus, som Sagsøger i henhold til parternes aftale, ikke er berettiget til.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagsøger opsagde sin stilling som afdelingsleder hos Eurodan Huse A/S pr. den 31. marts 2022. Af tillægget til løn- og provisionsaftalen fremgår, at det var en forudsætning for, at bonus kunne udbetales efter særordningen 2020/2021, at medarbejderen ikke havde opsagt sin stilling, inden bonussen forfaldt til betaling.

Retten lægger efter det dokumenterede og de afgivne forklaringer til grund, at bonus først var forfalden, når den for kontrakten beregnede dækningsgrad var fastlåst af Person 3, hvorefter skulle sket kvalitetssikring ved kontrol af den beregnede gennemsnitlige dækningsgrad af regnskabschef Vidne 2, inden direktionen godkendte udbetaling af bonussen.

Efter Vidne 1 og Sagsøgers forskellige forklaringer om, hvad der blev aftalt på mødet den 18. marts 2022, er det ikke af Sagsøger godtgjort, at det af dem underskrevne Excel-ark er udtryk for en aftale om, at Sagsøger var berettiget til udbetaling af i alt 250.000 kr. i bonus for regnskabsåret 2020/2021.

Ved medarbejderens opsigelse gælder den oprindelige løn- og provisionsaftale, hvorefter der ikke skulle ske fradrag for 3 sager med den dårligste dækningsgrad ved beregning af det gennemsnitlige dækningsbidrag for 25 sager.

Sagsøger har fået udtalt á conto bonus på 50.000 kr. ved 15 kontrakter, og han har efter sin opsigelse fået udbetalt 100.000 kr. i bonus for 20 kontrakter. Det er efter bevisførelsen ikke godtgjort, at Sagsøger er berettiget til yderligere 150.000 kr. i bonus for 25 kontrakter.

Retten tager herefter Eurodan-Huse A/S' frifindelsepåstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 28.000 kr. eksklusive moms. Eurodan-Huse A/S er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Eurodan-Huse A/S frifindes.

Sagsøger skal til Eurodan-Huse A/S betale sagsomkostninger med 28.000,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 19-04-2024 kl. 12:00

Modtagere: Sagsøger, Advokat (H) Michael Bach Jensen, Sagsøgte Eurodan-Huse
A/S, Mandatar Business Danmark