



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 2. april 2025

Sag BS-16374/2023-OLR
(17. afdeling)

Appellant, tidligere Sagsøgte
(advokat Jesper Køppen Fenger-Mieritz ved advokat Christina Monefeldt Engestoft i henhold til proceduretilladelse)

mod

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger
(Advokat 1, prøve)

Retten i Roskilde har den 14. marts 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-36753/2022-ROS).

Landsdommerne Jakob Friis Nolsø, Michael Schaumburg-Müller og Mathias Eike (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellant, tidligere Sagsøgte, har gentaget sin påstand for byretten om fri-findelse.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

I mail af 24. juni 2020 med emnet ”Adresse 1, 4600 Køge” skrev Person 1 fra Sparekassen Sjælland-Fyn således til Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger:

”Hej Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger,

I kan godkendes til købet af ovenstående ejendom til kr. 4.750.000, ejendommen stående i Appellants, tidligere Sagsøgte navn som ønsket, på følgende betingelser:

- Udbetaling på kr. 2.750.000
- Ønsket lån med hovedstol på kr. 2 mio. – lånet skal være i fælles navn
- Transport i salgsprovenu fra Adresse 3
- Transport i salgsprovenu fra Adresse 4
- At Appellant, tidligere Sagsøgte er frigivet af Adresse 5 – jf. tingbogen står hun fortsat som medejer
- At Appellant, tidligere Sagsøgte bliver helkunde i Sparekassen Sjælland-Fyn
- At Appelindstævnte, tidligere Sagsøger er friholdt for evt. handel med Adresse 6 i By 3 (bekræftelse på dette er modtaget 24.06.2020)

Vedhæftet følger rådighedsberegning ud fra oplyste tal. Kig gerne beregningen igennem.”

Den efterfølgende dag – den 25. juni 2020 – skrev Person 1 på ny til Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Af mailen fremgår bl.a.:

”I kan godkendes til købet af Adresse 1, 4600 Køge til kr. 5 mio. med overtagelse forventelig pr. 01.11.2020.

I forhold til nedenstående er der følgende ændringer:

- I kan godkendes til købet mod 2,9 mio. i samlet udbetaling

Øvrige nedenstående forbehold gengældes i sin helhed.

Ejendommen skal naturligvis også kunne godkendes til 80% belåning i Totalkredit.”

Af mail af 14. juli 2020 fra Nybolig ved sagsbehandler Person 3 til Appellant, tidligere Sagsøgte fremgår, at handlen med ejendommen beliggende Adresse 1, 4600 Køge, er endeligt godkendt.

Af tingbogsattest af 17. juni 2021 for ejendommen beliggende Adresse 1, 4600 Køge, fremgår, at Appellant, tidligere Sagsøgte blev registreret som adkomsthaver til ejendommen med skødedato den 6. august 2020 og overtagelsesdag den 1. oktober 2020. Det fremgår endvidere, at den kontante købesum udgjorde 5 mio. kr., og at Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger den 23. september 2020 blev registreret som debitorer i henhold til et realkreditpantebrev med en hovedstol på 2,016 mio. kr.

Parterne er enige om, at det af kontoudskrift fra Sparekassen Sjælland-Fyn vedrørende parternes mellemfinansieringskonto (Konto nr. 1) til brug for købet af ejendommen beliggende Adresse 1, 4600 Køge, fremgår, at Appellant, tidligere Sagsøgte den 6. juli 2020 indbetalte 95.000 kr. til kontoen, og at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger

via to indbetalinger, henholdsvis den 30. september 2020 og den 21. oktober 2020, indbetalte ca. 2,9 mio. kr. til samme konto.

Af kontoudskrift fra Sparekassen Sjælland-Fyn vedrørende Appelindstævntes, tidligere Sagsøger privatkonto (Konto nr. 2) fremgår en udbetalingspostering på 2 mio. kr. den 26. november 2020.

Den 31. januar 2022 afholdt bobehandler, Advokat 2, et møde med Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og Appellant, tidligere Sagsøgte. På mødet deltog tillige Advokat 1 for Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og advokat Christina Monefeldt Engestoft for Appellant, tidligere Sagsøgte. Af bobehandlerens reviderede referat af mødet fremgår bl.a.:

”Ad 3: Registrering af aktiver og passiver pr. skæringsdag. Bobehandler bad mandens advokat (Advokat 1) redegøre for mandens aktiver _____ og hans synspunkter: Parterne indgik ægtepagt, som blev tinglyst i september 2020. De ca. 325.000 kr., der er gjort til hustruens særeje i ægtepagten, bekræfter manden, at Appellant, tidligere Sagsøgte kan udtage fra ægteskabet som sit særeje.

Appelindstævntes, tidligere Sagsøger aktiver indgår i ægteskabet som fælleseje (delingsformue).

Advokat 1 oplyste, at årsagen til indgåelsen af dette ægteskab, var et tidligere ægteskab med Person 2, hvor en bodelingsaftale udarbejdet af Advokat 1 ved dom af 31. oktober 2019 blev tilsidesat af Retten i Roskilde, og denne dom blev stadfæstet af Landsretten den 23. september 2021. For at undgå at skulle dele sine aktiver med sin tidligere hustru Person 2, giftede Appelindstævnte, tidligere Sagsøger sig med Appellant, tidligere Sagsøgte, og overdrog aktiver til Appellant, tidligere Sagsøgte. Der er ikke betalt for de aktiver, der blev overdraget. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har bragt ca. 8-9 mio kr. ind i ægteskabet, mens Appellant, tidligere Sagsøgte har bragt ca. 300.000 kr. ind i ægteskabet. De i ægtepagten nævnte 325.000 kr. er til dels gået til at købe nogle af de aktiver, der er oplyst i ægtepagten som Appellants, tidligere Sagsøgte særeje, så de skal trækkes fra i de 325.000 kr. ved opgørelse af aktiverne.

Parterne var kærestepar, giftede sig, og flyttede sammen. Der er således ikke tale om et pro forma ægteskab.

...

Bobehandler bad herefter hustruens advokat (CME) redegøre for hustruens aktiver og hendes synspunkter:

CME mener, at udgangspunktet må være, at både ægtepagt og de tinglyste overdragelser står ved magt.

Der er en del ting, der er købt under ægteskabet.

Ægtepagten synes at være oprettet for at beskytte Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, men det har været et reelt ægteskab, det var ikke proforma, så derfor må den stå ved magt.

...

Skat

Bobehandler spurgte tillige, om der kunne være udestående i forbindelse med skat?

Advokat 1 fremførte, at hvis det fastslås, at der er givet gaver fra Appelindstævnte, tidligere Sagsøger til Appellant, tidligere Sagsøgte, så vil der være skatter/afgifter, som Appellant, tidligere Sagsøgte skal betale. Bobehandler bekræftede, at der kan være skattemæssige aspekter i forbindelse med de foretagne overdragelser under og efter ægteskabet.”

Af bobehandler, Advokat 2's reviderede indstilling af 7. april 2022 vedrørende skævdeling fremgår bl.a.:

”Parternes synspunkter:

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har gjort gældende, at betingelserne for skævdeling

efter ægtefællelovens § 33 er opfyldt, idet ”den væsentligste del af delingsformuen ved indgåelsen af ægteskabet tilhørte den ene ægtefælle, og idet lighedeling vil være åbenbart urimelig fordi ægteskabet har været kortvarigt og uden væsentlig økonomisk fællesskab af betydning.”

...

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har sideløbende med denne sag en bodeling, som tidsmæssigt ligger før nærværende sag og som dermed har indflydelse på størrelsen af den formue som Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har indbragt i ægteskabet.

...

Appellants, tidligere Sagsøgte advokat har i kommentarer til referatet fra bomødet nævnt, at ejendommen Adresse 1 er erhvervet under ægteskabet med overtagelsesdag den 01. oktober 2020 og at ejendommen dermed er omfattet af Appellants, tidligere Sagsøgte særeje. I den forbindelse skal jeg henlede opmærksomheden på SMSer mellem parterne fremlagt i materiale-samlingen side 90 til 102 hvoraf det fremgår, at Appellant, tidligere Sagsøgte ikke selv be- tragtede sig som retmæssig ejer af huset, men at der var en aftale mellem parterne om at Appellant, tidligere Sagsøgte skulle stå som ejer for at undgå betaling i Appelindstævntes, tidligere Sagsøger anden bodelings sag med Person 2.

...

Appellant, tidligere Sagsøgte har heroverfor gjort gældende, at boet ikke skal skævdeles, fordi det ville føre til et åbenbart urimeligt resultat ægtepag- tens ordlyd taget i betragtning.

...

Det anføres videre, at parterne i denne sag konkret har indgået ægte- skab d. 9. juli 2020 og samme dag oprettede ægtepagt. Ægtepagten blev indgået på baggrund af Appelindstævntes, tidligere Sagsøger ønske. Appellant, tidligere Sagsøgte havde intet ønske om en ægtepagt. Ægtepagten blev bistand og rådgiv- ning fra Appelindstævntes, tidligere Sagsøger Advokat 1.

Ægtepagten blev tinglyst d. 29. september 2020. Det var Advokat 1, som forestod tinglysning af ægtepagten.

Som det fremgår af bomødereferatet af 31. januar 2022 var Appelindstævntes, tidligere Sagsøger formål at undgå at skulle dele sine aktiver med sin tidligere hu-stru Person 2.

...

Herefter gøres det gældende, at der ikke er tale om urimelighed, da ægtepagten er oprettet på baggrund af Appelindstævntes, tidligere Sagsøger ønske og efter rådgivning fra dennes advokat.

Ægtepagten er konkret oprettet for at undgå deling med tidligere ekskone.

Det gøres gældende, at ægtepagten alene er oprettet til Appelindstævntes, tidligere Sagsøger vinding.

Der henvises videre til:

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har i den anden bodelingssag med sin tidligere ekskone Person 2 i det hele ønsket at støtte ret på ægtepagten og alle erhvervelser i ægteskabet med Appellant, tidligere Sagsøgte, således at disse ikke indgik i bodelingen med Person 2.

Samtidig med disse anbringender ønsker han nu ikke længere at støtte ret på ægtepagten ved bodelingen med Appellant, tidligere Sagsøgte, fordi det har økonomiske tab til følge for ham.

...

Bobehandler skal udtale:

...

Der findes ikke grundlag for at etablere en alternativ virkelighed til det faktum, at der er underskrevet og tinglyst en ægtepagt, som efter begge parter oplysning har haft til formål at begrænse boslodskravet for Appelindstævntes, tidligere Sagsøger tidligere ægtefælle Person 2.”

Af udateret sms-korrespondance mellem parterne fremlagt af Appelindstævnte, tidligere Sagsøger (til venstre: Appellant, tidligere Sagsøgte, og til højre: Appelindstævnte, tidligere Sagsøger) fremgår bl.a.:

[Foto udeladt]

[Foto udeladt]

[Foto udeladt]

[Foto udeladt]

[Foto udeladt]

[Foto udeladt]

Der er endvidere for landsretten fremlagt Skifteretten i Roskildes kendelse af 25. oktober 2023 i ægtefælleskiftesagen mellem Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og Appellant, tidligere Sagsøgte (sks 11-934/2021), hvorved bl.a. tilrettet boopgørelse af 6. september 2023 blev stadfæstet og sagen i øvrigt sluttet.

Forklaringer

Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har afgivet supplerende forklaring.

Appellant, tidligere Sagsøgte har forklaret bl.a., at hun og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger snakkede om at blive gift og flytte sammen i foråret 2020, hvor de også begyndte at kigge på huse. Det første hus, de kiggede på, var beliggende Adresse 7 i Køge. De ville holde et kirkebryllup, men de blev først gift på rådhuset, da de ville købe et hus sammen, og da de gerne ville erklære deres kærlighed. Det kom også ret hurtigt på tale, at der skulle laves en ægtepagt. Det var Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og Advokat 1, der bragte spørgsmålet om ægtepagt på banen, og det var Advokat 1, der udarbejdede ægtepagten. Det var Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, der ville have en ægtepagt. Til brug for ægtepagten sendte hun et skærbillede af sine kontooplysninger til Advokat 1. Det gjorde hun, inden de blev gift. De snakkede ikke nærmere om finan-sieringen af huset. De ”postede” de penge i ejendommen, de hver især havde. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger bidrog med flere penge, end hun gjorde. Hun søgte om skilsmisse, da hun fandt ud af, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger var sammen med en anden.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og Advokat 1 er venner. Hun har selv brugt Advokat 1 som advokat i forbindelse med en sag, hun havde imod sin tidligere ægtefælle. Advokat 1 stod også for at gennemgå aftalen vedrørende huset på Adresse 1, 4600 Køge.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ville have, at hun oprettede en bankboks i hendes navn til opbevaring af kontanter. Hun var selv med i banken den dag, hvor pengene blev lagt i bank-boksen. Hun holdt dem i hånden. Banken sagde, at der var 2 mio. kr. Hun går ud fra, at de 2 mio. kr. kom fra de huse, Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde solgt. Hun kan ikke huske, hvornår bankboksen blev oprettet. Hun har aldrig tidligere haft en bankboks. Da hun smed Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ud af huset på Adresse 1, tog han nøglerne til bankboksen

med sig. Hun opsagde aftalen vedrørende bankboksen for ca. halvandet år siden. På det tidspunkt oplyste banken, at bankboksen var tom.

Efter bruddet fortsatte hun med at bo i huset i noget tid. Det kunne godt løbe rundt, men hun fik det svært, da gaspriserne steg. Det var først, da hun modtog stævningen i den foreliggende sag, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger oplyste, at beløbet på 2,9 mio. kr. var et lån. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger gav hende gaver flere gange om måneden under ægteskabet. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger var meget rundhåndet. Hendes børn fik også gaver, f.eks. dyre fiskestænger og højtalere.

De sms'er, der er fremlagt i sagen, er taget ud af kontekst. Hun vil tro, at sms'erne er fra april 2021. Advokat 1, der nævnes i korrespondancen, er Advokat 1. Advokat 1 kom tit forbi dem for at spise med eller blive klippet. Hun kan ikke i detaljer redegøre for indholdet af sms'erne. Hun kan ikke huske, om de boede sammen, da sms'erne blev skrevet, men de må være skrevet kort tid før deres endelige brud. Hun var registreret som ejer af en båd og nogle vandscootere, hvilket hun ikke længere ønskede. Det var det, hun skrev om i sms'erne. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger krævede desuden, at hun skulle fraflytte huset, og at det skulle sælges. Det ville hun ikke være med til. De papirer, hun omtaler i flere af sms'erne, angik båden, vandscooterne og forskellige forsikringer. Det handlede ikke om huset på Adresse 1. Hun ville finde noget andet at bo i, når hun havde solgt huset.

De konti, der er oplyst i ægtepagten, er hendes private konti. Mazda'en, træningsudstyret og møblerne er ligeledes hendes. Det var ting, hun ejede, da hun mødte Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ville have, at hun skulle beholde det, der var hendes, og at Person 2 ikke skulle have del i hans formue. Hun ved ikke, hvorfor huset ikke er nævnt i ægtepagten, men alt hun ejede før og erhvervede under ægteskabet var hendes. Huset på Adresse 1 var derfor også hendes særeje. Det var også Appelindstævntes, tidligere Sagsøger ønske, at huset skulle være hendes. Han fortalte hende, at han hellere ville have, at hun fik de 2,9 mio. kr., end at Person 2 fik dem. Det forstod hun på den måde, at der var tale om en gave til hende. Forholdet var meget stormfuldt, og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger var meget manipulerende. Hun har ikke indberettet noget til SKAT vedrørende beløbet på de 2,9 mio. kr. Hun har heller ikke betalt gaveafgift. Det har hun ikke forstand på.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har forklaret bl.a., at han var gift med Person 2 i 23 år. Han og Person 2 havde nogle uenigheder vedrørende deres økonomi, men det har de løbende fundet ud af. Han og Person 2 har aftalt, at når den foreliggende sag er slut, skal Person 2 have, hvad der er hendes. Person 2 har således transport i den foreliggende sag for i alt 1,9 mio. kr. Bodelingssagen med Person 2 var næsten afsluttet, da han og Appellant, tidligere Sagsøgte var til møde hos bobehandleren, Advokat 2. På det tidspunkt var han og Person 2 ikke enige om hvor stort et beløb, Person 2 skulle have, herunder om det var 1,8 eller 1,9 mio. kr.

Han mødte Appellant, tidligere Sagsøgte gennem sit arbejde. De begyndte at skrive sammen i fe-bruar og marts 2020. Han havde på daværende tidspunkt et hus på Adresse 8 og et hus i By 1. De ca. 2,9 mio. kr., han bidrog med i forbindelse med købet af huset på Adresse 1, stammede delvis fra restprovenuet fra salget af disse to ejendomme. Der var herefter ca. 1,5 mio. kr. tilbage af restprovenuet, og en del af dette beløb blev lagt i en bankboks.

De kiggede først på en anden ejendom beliggende Adresse 7 i Køge, men den var alt for dyr. Han var selv i gang med en pædagogisk uddannelse, og Appellant, tidligere Sagsøgte arbejdede på et bosted. Deres indtægtsgrundlag var derfor begrænset. Det var oprindelig meningen, at de begge skulle registreres som ejere af huset på Adresse 1. Appellant, tidligere Sagsøgte havde dog den holdning, at hun havde flyttet meget, og at hendes drenge ikke skulle flytte mere. Derfor ville Appellant, tidligere Sagsøgte gerne sikre sig, hvis de skulle gå fra hinanden. Efter skilsmissen havde han selv en økono-mi, der gjorde, at han muligvis kunne overtage huset på Adresse 1, men han havde ikke nogen interesse heri, da han intet forhold har til Køge.

Han og Appellant, tidligere Sagsøgte snakkede ikke om, hvorvidt de 2,9 mio. kr. var en gave. Det var tanken, at de på et senere tidspunkt skulle skrive sig ud af det. Det fik de bare aldrig gjort, da stemningen mellem dem hurtigt ændrede sig, da de flytte-de ind i huset. Han bragte mange gange på banen, at der skulle laves et lånedo-kument på de 2,9 mio. kr., og Appellant, tidligere Sagsøgte kan aldrig have været i tvivl om, at der ikke var tale om en gave. De 2,9 mio. kr. "inde i huset" var naturligvis hans. På mødet med bobehandleren var han fortsat i tvivl om, hvorvidt Appellant, tidligere Sagsøgte mente, at de 2,9 mio. kr. udgjorde en gave.

Det var ikke ham, der ønskede en ægtepagt. Ægtepagten blev indgået for at sik-re Appellants, tidligere Sagsøgte økonomi, da hun havde tabt penge i et tidligere ægteskab. Hans formue blev ikke beskyttet ved ægtepagten. Der gælder dog helt specielle reg-ler, hvis ægteskabet er kortvarigt, hvilket hverken han eller Appellant, tidligere Sagsøgte havde kendskab til. Da ægtepagten blev oprettet, havde de ikke skrevet under på hu-set. Da de købte huset, tænkte han, at gevinsten på huset kunne blive Appellants, tidligere Sagsøgte særeje. Det gjorde han for at vise Appellant, tidligere Sagsøgte, at han ikke gik ind i et ægteskab for at rage penge til sig. I den tid, hvor de boede sammen, havde de en budgetkon-to, hvorfra der blev betalt til huset. Ellers havde de hver deres konto, og de blandede sig ikke i hinandens økonomi. Han har ikke hørt fra skattemyndighe-derne vedrørende beløbet på ca. 2,9 mio. kr. På mødet med bobehandleren fik de at vide, at hvis det var en gave, så skulle der betales skat af gavebeløbet.

Han har ikke haft nogen grund til at skjule aktiver for Person 2. Person 2 vil til enhver tid kunne få aktindsigt i, hvad han har brugt sine penge til. Det forhold, at Appellant, tidligere Sagsøgte skulle være ejer af ejendommen, havde ikke noget at gøre med, at der skulle skjules aktiver for Person 2. Han tror ikke, at Appellant, tidligere Sagsøgte kunne blive sidden-

de alene i huset alene efter skilsmissen. Det er mange år siden, at Person 2 over for ham fremsatte et krav på 11 mio. kr. Person 2 har allerede fået mere end beløbet på de 1,9 mio. kr., han skylder hende nu. Person 1 var hans bankrådgiver. Person 1 blev også Appellants, tidligere Sagsøgte rådgiver.

Den 26. november 2020 hævdede han 2 mio. kr. i kontanter fra sin private konto. De blev udbetalt i rede penge, så han og Appellant, tidligere Sagsøgte kunne bruge pengene, som de havde lyst til, bl.a. til en garage, der kostede ca. 400.000 kr. Han forlod ban-ken med 2 mio. kr. i kontanter. Han opbevarede dem i en bankboks, som tilhør-te Appellant, tidligere Sagsøgte. Han kan ikke huske, hvorfor han opbevarede kontanterne i Appellants, tidligere Sagsøgte bankboks, når hun halvanden måned forinden havde søgt om skilsmisse. Hvis skilsmissen gik igennem, var det stadig hans penge, der var i bankboksen. Inden de blev gift, havde han en bankboks i bankens afdeling i Sorø, som dog blev lukket ned. Den eneste bankboks, banken havde, var i Køge-afdelingen, hvor Appellant, tidligere Sagsøgte var tilknyttet. Det var derfor, at der blev oprettet en bankboks i Appellants, tidligere Sagsøgte navn. Han skulle naturligvis have de 2 mio. kr., hvis de blev skilt.

Advokat 1 var hans advokat, inden han og Appellant, tidligere Sagsøgte blev et par. Efterfølgende hjalp Advokat 1 også Appellant, tidligere Sagsøgte med hendes sag imod hendes tidlige-re ægtefælle, Person 4. Advokat 1 er hans kammerat, og Advokat 1 behandlede også Appellant, tidligere Sagsøgte som en kammerat.

Efter fem års ægteskab ville han have delt sin formue med Appellant, tidligere Sagsøgte. En ægte-pagt gælder dog ikke, hvis ægteskabet er kortvarigt. Han havde ikke et behov for at sikre sin formue i forhold til Appellant, tidligere Sagsøgte. Der var ikke nogen af dem, der kendte de økonomiske konsekvenser af ægtepagten, såfremt ægteskabet blev kortvarigt. Der er forskel på, om man har været sammen i 3 måneder eller 8 år.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Appellant, tidligere Sagsøgte har yderligere anført, at det også fremgår af skifterettens kendelse af 25. oktober 2023, at ejendommen er hendes. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger er bundet af ægtepagtens indhold, og bodelingen skal ske efter bobehandlerens anvisninger. Det fremgår ikke af skifterettens kendelse eller bobehandlerens indstilling, at beløbet på 2,9 mio. kr. udgjorde et lån. Under ægteskabet gjorde Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ikke gældende, at der var tale om et lån. Appelindstævnte, tidligere Sagsøger kan ikke støtte ret på ægtepagten over for den tidligere ægtefælle og samtidig und-gå konsekvensen af samme ægtepagt ved skilsmissen med hende. Appelindstævntes, tidligere Sagsøger tilgang til sagen er i strid med DL 5-1-2.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har yderligere anført, at han ikke er bundet af ægtepagtens indhold, da det følger af bobehandlerens afgørelse, at denne skal

fraviges, og at han henses til ægteskabets varighed har ret til 100 % af sin formue.
Såfremt

Appellant, tidligere Sagsøgte ønskede at bestride dette, burde hun have indbragt bobehandlerens afgørelse for domstolene. Det bestrides endvidere, at hele ejendommen inklusiv hans indskud på 2,9 mio. kr. er omfattet af Appellants, tidligere Sagsøgte særeje. Der var ikke tale om en gave, men et lån, som han ydede til Appellant, tidligere Sagsøgte, da hun hermed kunne erhverve ejendommen, som de skulle bo i sammen. Han hæftede endvidere for realkreditlånet i ejendommen. Appellants, tidligere Sagsøgte anbringende vedrørende DL 5-1-2 bestrides.

Landsrettens begrundelse og resultat

Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger blev ifølge det oplyste kærester i foråret 2020. Den 25. juni 2020 blev de godkendt til at købe ejendommen beliggende Adresse 1, 4600 Køge, og den 30. juni 2020 underskrev Appellant, tidligere Sagsøgte købsaftalen vedrørende ejendommen. Købesummen udgjorde 5 mio. kr. Den 9. juli 2020 indgik parterne ægteskab. Den 14. juli 2020 blev ejendomshandlen en-deligt godkendt. Den 6. august 2020 tinglystes skøde på ejendommen med Appellant, tidligere Sagsøgte som adkomsthaver og med overtagelsesdag den 1. oktober 2020. I forbindelse med købet af ejendommen betalte Appelindstævnte, tidligere Sagsøger ca. 2,9 mio. kr., og Appellant, tidligere Sagsøgte betalte 95.000 kr. Den resterende købesum blev finansieret med et realkreditlån, som både Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger hæftede for. Af ejendommens tingbogsattest fremgår således, at Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger den 23. september 2020 blev registreret som debitorer i henhold til et realkreditpantebrev med en hovedstol på 2,016 mio. kr. Den 27. september 2020 tinglyste parterne en ægtepagt, hvorefter Appellant, tidligere Sagsøgte i ægteskabet havde skilsmissesæreje, mens Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde fæl-leaseje. Den 1. oktober 2020 overtog parterne ejendommen. Den 8. oktober 2020 anmodede Appellant, tidligere Sagsøgte om skilsmisse, og parterne blev skilt ved bevil-ling af 9. december 2020.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har forklaret bl.a., at hans tidligere hustru, Person 2, havde fremsat et krav på 11 mio. kr. mod ham, og at bodelingssagen med Person 2 næsten var afsluttet, da han deltog i mødet hos bobehandleren, Advokat 2, vedrørende bodelingssagen med Appellant, tidligere Sagsøgte. Han har endvidere forklaret, at Person 2 har trans-port i den foreliggende sag for 1,9 mio. kr.

Appellant, tidligere Sagsøgte har forklaret bl.a., at ægtepagten blev udarbejdet, fordi Appelindstævnte, tidligere Sagsøger kom ind i ægteskabet med mere end hun, og da han ikke ønskede, at hans ekskone skulle have noget af det. Han ville ikke stå for huset og har aldrig haft adresse dér.

Af referat af bomøde afholdt den 31. januar 2022 fremgår, at Advokat 1, der var Appelindstævntes, tidligere Sagsøger advokat under bodelingssagen, oplyste, at ægteskabet mellem Appelindstævnte, tidligere Sagsøger og Appellant, tidligere Sagsøgte blev indgået for at undgå, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger skulle dele sine aktiver med sin tidli-

gere hustru, Person 2, og at han af samme grund overdrog aktiver til Appellant, tidligere Sagsøgte.

På denne baggrund og efter de i øvrigt foreliggende oplysninger finder landsretten, at begge parter var indforstået med den aftale, hvorved Appelindstævnte, tidligere Sagsøger bidrog med ca. 2,9 mio. kr. til købet af ejendommen beliggende Adresse 1, men som alene Appellant, tidligere Sagsøgte blev registreret som ejer af, og som ved æg-tepagt blev gjort til Appellants, tidligere Sagsøgte skilsmissesæreje. Landsretten finder endvidere, at begge parter var indforstået med, at aftalekonstruktionen havde til formål at bringe midlerne på ca. 2,9 mio. kr. uden for Appelindstævntes, tidligere Sagsøger for-muesfære og dermed forstikke midlerne for Appelindstævntes, tidligere Sagsøger tidligere hustru, Person 2, således at hendes boslodskrav blev begrænset mest muligt.

Under de anførte omstændigheder finder landsretten, at det grundlag, som Appelindstævnte, tidligere Sagsøger påberåber sig til støtte for sine påstande, hviler på en aftalekonstruktion, som er i strid med lov og ærbarhed, jf. Danske Lov 5-1-2, og som der derfor ikke kan støttes ret på. Appelindstævntes, tidligere Sagsøger forklaring om, at Person 2 har transport på 1,9 mio. kr., findes ikke at udgøre et tilstrækkeligt værn mod, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger kan disponere over beløbet til skade for hende.

Landsretten afviser derfor sagen fra domstolene.

Efter sagens karakter og udfald finder landsretten, at hver part skal bære egne omkostninger for byretten og landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Sagen afvises fra domstolene.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for byretten eller landsretten til den anden part.

Publiceret til portalen d. 02-04-2025 kl. 10:00

Modtagere: Advokat (H) Jesper Køppen Fenger-Mieritz, Appellant, tidligere Sagsøgte,
Advokat 1, Appelindstævnte, tidligere Sagsøger