RETTEN I SVENDBORG

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. august 2025

Rettens nr. R6-719/2025
Politiets nr. 2300-72305-00009-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1995)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den Dato 1 2025. Tilkendegivelse om konfiskati-on er modtaget den 9. maj 2025. Anklageskriftet er berigtiget under hoved-forhandlingen (fh. 16 og 19).

Tiltalte er tiltalt for

1.

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt.,
ved flere gange i perioden mellem den 21. oktober 2022 og den 16. april 2024 på Adresse 1 i Svendborg, at have haft samleje med Forurettede 1, selvom hun ikke samtykkede heri, idet tiltalte tiltvang sig sam-lejerne, selvom Forurettede 1 inden samlejerne tilkendegav, at hun ikke samtykke-de, ligesom hun under flere af samlejerne lå helt stille og ikke deltog aktivt i samlejerne, ligesom hun i nogle tilfælde sov, mens tiltalte gennemførte samle-jerne, herunder specifikt:

a) på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 15. december 2023 og den 3. januar 2024 ad flere omgange at have forsøgt at tage Forurettede 1's bukser af, selvom hun bl.a. sagde: "lad nu fucking være med at tage dem af" eller lignende udtalelse, ligesom hun flere gange holdte fast i sine bukser og trak dem op igen, hvorefter det til sidst lykkedes tiltalte at få Forurettede 1's bukser og trusser af, hvorefter tiltalte, mod Forurettede 1's vilje, tiltvang sig samleje med hende, selvom Forurettede 1 i starten lå helt stille og ikke havde samtykket i samlejet; Til sidst deltog Forurettede 1 i samlejet for at få samlejet hurtigere overstået.
b) den 1. januar 2024 ca. kl. 06.30 at have gennemført samleje med Forurettede 1, selvom hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, da hun sov og ikke havde samtykket i samlejet.
c) den 4. januar 2024, under anvendelse af vold og trusler om vold, at

have haft samleje med Forurettede 1, selvom hun ikke samtykkede heri, idet hun forud for samlejet tilkendegav, at hun ikke samtykkede heri, da hun bl.a. sagde: ”jeg har feber, jeg har ikke lyst” og ”stop, lad være, jeg har ikke lyst” eller lignende udtalelser, ligesom hun forsøgte at holde fast i sine bukser, da tiltalte trak dem af, og da tiltalte med begge sine hænder holdte fast i hendes arme, forsøgte hun at vriste sig fra, hvilket ikke fik tiltalte til at stoppe sit forehavende, da han trængte sin penis ind i hendes skede og tiltvang sig samleje, under hvilket samleje Forurettede 1 kortvarigt forsøgte at skubbe tiltalte væk og ellers lå stille med tårer i øjnene.

2.

psykisk vold efter straffelovens § 243,
ved i tidsrummet fra den 21. oktober 2022 til den 4. januar 2024 fra forskelli-ge adresser, herunder Adresse 1 i Svendborg, under kørsel i bil, samt via tele- og internettet, som tilhørende eller nært knyttet til Forurettede 1's husstand, gentagne gange at have udsat Forurettede 1 for groft nedværdi-gende, forulempende eller krænkende adfærd, bl.a. ved at tiltalte:

a) i flere tilfælde krævede, at Forurettede 1 skulle dukke sig, når de kørte bil sammen, så hun ikke blev set.
b) i adskillige tilfælde rullede ned for vinduerne, når Forurettede 1 var hos sigtede og forbød hende at kigge ud af vinduerne.
c) i flere tilfælde – og over flere timer – forbød Forurettede 1 at komme ned fra 1. salen, når hun var hos sigtede.
d) i adskillige tilfælde tilkendegav, at Forurettede 1 valgte tiltalte fra, hvis hun brugte tid med sine venner/veninder, ligesom han efterfølgende var sur på Forurettede 1, hvis hun brugte tid med venner/veninder, hvilket medførte, at Forurettede 1 brød kontakten med flere venner/veninder, for at undgå problemer med tiltalte.
e) ofte forlangte at han skulle kigge i Forurettede 1's telefon for at se, hvem hun havde kontakt med.
f) adskillige gange kaldte Forurettede 1 for luder, kælling og for en klam sort neger, herunder hvis hun havde tøj på, som han ikke brød sig om.
g) flere gange krævede, at Forurettede 1 var nøgen, hvis hun ville have noget af dynen
h) flere gange krævede, at Forurettede 1 skulle udføre oralsex på tiltalte inden hun måtte få mad.
i) i adskillige tilfælde, når de ikke var fysisk sammen, krævede at Forurettede 1 redegjorde for hvem hun var sammen med, fx ved at filme rundt, der hvor hun var,
j) generelt krævede, at Forurettede 1 besvarede ophold og beskeder fra tiltalte med det samme,

hvilket alt var egnet til utilbørligt at styre Forurettede 1.

3.

overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1,
ved den 17. juni 2023 om aftenen på Adresse 2 i Svendborg, at have slå-et Forurettede 1 flere gange i hovedet med flad og knyttet hånd.

4.

overtrædelse af straffelovens § 266,
ved den 30. januar 2024 fra ukendt sted og ukendt tidspunkt at have truet Forurettede 1, idet sigtede sendte en talebesked til Forurettede 1, hvori sigtede udtalte følgende: "Hvis du begynder på det der med mine børn igen og siger en masse pis og lort. Jeg sværger, jeg kommer til det der opholdssted, jeg fucking nakker dig", hvilket var egnet til hos Forurettede 1 at fremkalde alvorlig frygt for dennes liv, helbred eller velfærd.

5. (5. – 9.)

voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, ef-ter straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt. jf. til dels § 225, og overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 3, jf. stk. 1, til dels, jf. § 225,
ved flere gange i november og december 2022, i bil, forskellige steder om-kring Svendborg og By 1, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, herunder ved

- Skole, Adresse 3 i Svendborg,
- FGU (Forberedende Grunduddannelse), Adresse 4 i Svendborg, og
- OK-tank, Omfartsvejen ved By 1,

som 27-årig, at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 2, født Dato 2008, idet tiltalte

a) flere gange skaffede sig samleje med Forurettede 2
b) flere gange fik Forurettede 2 til at udføre oralsex på tiltalte c) flere gange med sine fingre stimulerede Forurettede 2's skede/klitoris

6. (11.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt. og overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1,
ved på et tidspunkt i december 2022, i en bil, ved Svendborg, som 27-årig, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 3, født Dato 2008, idet tiltalte formåede Forurettede 3 til at udføre oralsex på tiltalte.

7. (12.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., og overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1,
ved på et tidspunkt i januar 2023, i Adresse 5 i Svendborg, som 27-årig, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 3, født Dato 2008, idet tiltalte formåede Forurettede 3 til at udføre oralsex på tiltalte.

8. (13.)

overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1,
ved på et tidspunkt i januar 2023, i Adresse 5 i Svendborg, at have slået Forurettede 3, født den Dato 2008, i ansigtet med flad hånd.

9. (14.)

forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 21, og forsøg på overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 21 samt blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.
ved i december 2022, i en bil, under kørsel mellem By 1 og Svendborg, som 27-årig, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, flere gange at have befølt Forurettede 3, født Dato 2008, på låret og maven, ligesom han flere gange, med henblik på at stimulere Forurettede 3 kønsdele og/eller stikke fingre op i hendes skede, forsøgte at få sin hånd ned til hendes skridt, hvilket mislykkedes, da Forurettede 3 hver gang fjernede hans hånd.

10a (15.)

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, og forsøg på overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 21, samt voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 225, og overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 225,
ved i perioden mellem den 4. november 2022 kl. 21.00 og den 5. november 2022 kl. 01.00, på Sydfyn, i en bil, under groft misbrug af en på alder og erfaring beroende overlegenhed, at have stukket en eller flere fingre op i Forurettede 4's skede og stimuleret hendes klitoris, ligesom tiltalte for-søgte at tiltvinge sig samleje med Forurettede 4, hvilket mislykkedes, da Forurettede 4

sagde ”stop” eller lignende udtalelse, da tiltalte skulle til at føre sin penis ind i hendes skede, ligesom hun skubbede ham væk, alt uden at hun havde samtykket heri.

10b (15.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 225, og overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 225,
ved under groft misbrug af en på alder og erfaring beroende overlegenhed, at have formået Forurettede 4 til at yde oralsex på tiltalte, uden at Forurettede 4 havde samtykket heri, idet tiltalte i umiddelbar forlængelse af det i forhold 15a beskrevne sagde: ”så må du give mig et blowjob” eller lignende udtalelse.

11. (16.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., og overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2, jf. § 225, samt blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1, 1. led,
ved flere gange i efteråret 2022 på Sydfyn, Område 1 og Område 2, i en bil, alt uden at Forurettede 5 havde samtykket heri, at have beføIt hende på brysterne, låret og ved skridtet, ligesom tiltalte flere gange stak en eller flere fingre op i hendes skede, og i et tilfælde tog fat i hendes nakke og tvang hen-de til at udføre oralsex, idet han pressede hendes hoved ned til sin penis, såle-des at hans penis kom ind i hendes mund, selvom hun havde sagt nej til at ud-føre oralsex og selvom hun forsøgte at få sit hoved væk fra hans penis.

12a. (17.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år efter straffelovens § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 1. pkt., og overtrædelse af straffelovens 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved den 1., 2. og 13. august 2023, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, via internettet og Snapchat, som 28-årig, men under foregivel-se af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 6, født den Dato 2011, til at stikke fingre og en blyant eller lignende gen-stand op i skeden på sig selv samt formået hende til at sende billeder og vide-oer af det til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 6.

12b. (17)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., og overtrædelse af straffelo-vens 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved den 1. og 10. oktober 2023, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, via internettet og Snapchat, som 28-årig, men under foregivel-se af at være yngre og/eller en pige, at have formået Forurettede 6, født den Dato 2011, til at stikke sine fingre og en hårbørste eller lignen-de genstand samt en anden ukendt genstand op i skeden, samt formået hende til at sende billeder og videoer af det til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 6.

13. (18.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., og overtrædelse af § 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkelse efter straf-felovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved den 2. og 3. august 2023, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, via internettet og Snapchat, som 28-årig, men under foregivel-se af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 7, født den Dato 3 2009, til at stimulere sine kønsdele med sine fingre, samt formået hende til at optage det og sende to videoer af det til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 7.

14. (19.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år efter straffelovens § 225, 2. led, jf. 216 stk. 2, 1. pkt., og overtrædelse af § 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkelse ef-ter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved i perioden mellem den 28. august 2023 og den 1. september 2023, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, via internettet og Snap-chat, som 28-årig, men under foregivelse af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 8, født den Dato 1 2013, til at stimulere sine kønsdele med sine fingre og til at stikke sine fingre og genstande, herunder en hårbørste, op i sin skede, ligesom tiltalte formåede hende til at tage flere fotos og videoer af det og sende dem til tiltalte, hvilket var egnet til at kræn-ke blufærdigheden hos Forurettede 8.

15. (20.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., og overtrædelse af straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkel-se efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved den 3. og 4. september 2023, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, via internettet og Snapchat, som 28-årig, men under foregivel-se af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 9, født den Dato 4 2011, til stimulere sine kønsdele med sine fingre og til at stikke sine fingre op i sin skede, ligesom tiltalte formåede hende til at tage flere fotos og videoer af det og sende dem til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 9.

16. (21.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med barn under 12 år efter straffelovens § 225, 2. led, jf. 216 stk. 2, 1. pkt., og overtrædelse af § 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkelse ef-ter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved den Dato 5 2023, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overle-genhed, via internettet og Snapchat, som 28-årig, men under foregivelse af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 10, født Dato 5 2012, til at stimulere sine kønsdele med sine fingre og til at stikke sine fingre og genstande, herunder en hårbørste, op i sin skede, lige-som tiltalte formåede hende til at tage flere fotos og videoer af det og sende dem til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 10.

17. (22.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., og overtrædelse af straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkel-se efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved i perioden mellem den 17. og 26. juni 2024, under udnyttelse af sin fysis-ke og psykiske overlegenhed, via internettet og Snapchat, som 29-årig, men under foregivelse af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 11, født den Dato 6 2010, til at stikke en finger og en puff-bar eller lignende genstand op i sin skede, ligesom tiltalte formåede hen-de til at tage flere fotos og videoer af det og sende dem til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 11.

18. (24.)

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, begået af en person der er fyldt 22 år over for et barn, der ikke er fyldt 15 år, efter straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., og overtrædelse af straffelo-vens § 225, 2. led, jf. § 222, stk. 3, jf. stk. 1, samt blufærdighedskrænkel-se efter straffelovens § 232, stk. 1, 2. led,
ved den 19. og 24. juni 2024, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, via internettet og Snapchat, som 29-årig, men under foregivel-se af at være yngre og/eller en pige, at have formået, Forurettede 12, født den Dato 7 2010, til at stikke en hårbørste op i sin skede, li-gesom tiltalte formåede hende til at tage flere fotos og videoer af det og sen-de dem til tiltalte, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos Forurettede 12.

19.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,
ved den 26. juni 2024 at have været i besiddelse af adskillige videoer med seksuelt materiale af personer under 18 år i de i forhold 12 – 18 beskrevne videoer.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 – 4, stk. 3 og stk. 5, nedlagt påstand om, at tiltalte, indtil videre, forby-des
a) uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig el-ler selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud).
b) at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud).
c) gennem internettet eller lignende system til spredning af information at sø-ge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den tiltalte (kontaktforbud).

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af to mobiltelefoner (koster 6 og 7), jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, borset fra forhold 4, som han har erkendt sig skyldig i.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om forbud efter straffelovens § 236, og frifindelse for påstanden om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.
Bistandsadvokat Maria Schaumann har på vegne af Forurettede 1 vedrørende forhold 1-2 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 325.000 kr.

i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Charlotte Kjærgaard har på vegne af Forurettede 2 vedrørende forhold 5 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 130.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Charlotte Kjærgaard har på vegne af Forurettede 3 vedrørende forhold 6-9 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Maria Schauman har på vegne af Forurettede 4 vedrørende forhold 10 a og 10 b nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Charlotte Kjærgaard har på vegne af Forurettede 5 vedrørende forhold 11 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i godtgørelse for tort.

Alle kravene er påstået forrentet i medfør af erstatninsansvarslovens § 16.

Tiltalte har vedrørende forhold 1-11 bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Bistandsadvokat Maria Schauman har på vegne af Forurettede 6 vedrørende forhold 12 a og 12 b nedlagt påstand om, at tiltalte skal be-tale 60.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Charlotte Kjærgaard har på vegne af Forurettede 7 vedrørende forhold 13 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 35.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Ulik Møller har på vegne af Forurettede 8 vedrørende for-hold 14 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 4.415 kr. i erstatning for behandlinger og 30.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Niels-Erik Kallmayer har på vegne af Forurettede 9 vedrørende forhold 15 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Henrik Brandt-Madsen har på vegne af Forurettede 10 vedrørende forhold 16 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Snorre Andreas Kehler har på vegne af Forurettede 11 vedrørende forhold 17 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 75.000 kr. i godtgørelse for tort.

Bistandsadvokat Jan Aarup har på vegne af Forurettede 12 ved-rørende forhold 18 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i godtgørelse for tort.

Alle kravene er påstået forrentet i medfør af erstatninsansvarslovens § 16.

Tiltalte har vedrørende forhold 12 a-18 bestridt erstatningspligten og krave-nes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og supple-rende forklaring af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, samt forkla-ring af vidnerne Forurettede 5, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 og Forurettede 7.

Forklaringerne afgivet af Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5 og Forurettede 7 er afgivet for lukkede døre.

Under hovedforhandlingen har polities videoafhøringer vedrørende Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 11, Vidne 4, Forurettede 10 og Forurettede 12 været afspillet. Dette er i alle tilfælde sket for lukkede døre.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret, at han kender Forurettede 1 og Forurettede 3. Han lærte dem at kende via Snapchat, hvor Forurettede 3 tilføjede ham som ven. Snapchat er en app, hvor man kan sende fotos, videoer og tekstbeskeder til hinanden. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 3 tilføjede ham. På Snapchat fremkommer en liste over personer, som man måske kender eller som bor i nærheden. Det kræver brugernavn og log-in for at tilgå Snapchat. Alder og foto fremgår ikke, så det er ikke altid muligt at vide, hvem man til-føjer eller skriver med. Han accepterede Forurettede 3's anmodning, og de begyndte at skrive sammen. Forholdsvis hurtigt efter, at han tilføjede Forurettede 3, spurgte pi-gerne, om han ville hente dem. Dette afviste han i begyndelsen, men efter nogle dage hentede han Forurettede 3 og Forurettede 1 på en tankstation i By 2 på Område 1. Første gang han hentede dem, var han blot chauffør. De talte lidt sam-men, men ellers kørte han dem bare hjem. Inden han hentede dem, havde han fået tilsendt fotos af dem, og de havde sagt, at de var 15 år. Han kom først i kontakt med Forurettede 3, men alle pigerne var veninder. Forurettede 3 havde oplyst hans brugernavn på Snapchat til Forurettede 1, hvorefter hun så tilføjede ham. De skrev alle tre sammen i en gruppechat, og han skrev også med dem hver især. Han hen-

tede dem i By 2, fordi han ville være høflig og hjælpsom.

Han fik en tæt relation med Forurettede 1, og de blev kærester. De så hinanden fra omkring den 21. oktober 2022 til den 16. april 2024. De blev kærester, efter at de havde kendt hinanden i nogle måneder. Han mødte Forurettede 1 omkring det tidspunkt, hvor hun fyldte 15 år. Deres kæresteforhold sluttede i december 2023, men de havde efterfølgende fortsat kontakt. I den pågældende periode arbejdede han som Stilling, og han boede i sit hus på Adresse 1 i Svend-borg sammen med sin ex-hustru Person 1 og deres tre fælles børn. Forholdet til Person 1 ophørte i december 2022. De havde haft en dårlig kommunikation i længere tid, og mødet med Forurettede 1 gav det sidste skub til afslutningen på forhol-det.

Herefter boede han i huset alene. Han havde samvær med sine børn hver 14. dag. Han havde et godt samarbejde med ex-hustru'en. Forurettede 1 kom alene på be-søg hos ham, og hun havde ingen personlige ejendele opbevaret hos ham. De sov sammen i hans soveværelse, når hun var på besøg.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 forklaret, at han var 27 år, da han mødte Forurettede 1. Han kan ikke genkende beskrivelsen i anklageskriftet. For det meste lod han Forurettede 1 bestemme, hvad hun ville have at spise, og han købte ind efter hen-des ønsker. De havde første gang sex i december 2022. De respekterede hi-nandens grænser, og han respekterede et nej. Forurettede 1 var på et tidspunkt syg og havde feber, men han husker ikke, at der i den forbindelse var en episode, hvor hun sagde nej til sex. Forurettede 1 var hos ham nytårsaften 2023-2024, hvor de havde samleje. Forurettede 1 havde dagen forinden sagt, at hun ønskede at blive væk-ket ved at tiltalte havde sex med hende. Det skulle samtidig optages. Han vækkede hende om morgenen den 1. januar 2024 ved at have samleje med hende, som han optog på hendes telefon. Han husker ikke, om det ses på vi-deoen, at hun vågner. Dette skete lige efter, at de havde afsluttet deres for-hold, men de så fortsat hinanden on and off. Han var Forurettede 1 utro med sin ex-hustru, hvilket Forurettede 1 blev meget sur over og ked af. Deres seksuelle relation ophørte i april 2024, hvor Forurettede 1 besøgte ham sidste gang. Det var Forurettede 1 som spurgte, om hun måtte komme på besøg, hvilket han sagde ja til. På dette tidspunkt kommunikerede de fortsat sammen, men kommunikationen var af-tagende. Han husker ikke, at han har taget eller forsøgt at tage Forurettede 1's bukser af imod hendes vilje. Dette ville han ikke gøre, hvis hun sagde nej. Hvis en af dem ikke havde lyst til sex, så dyrkede de ikke sex. Da han mødte Forurettede 1, boe-de hun på et opholdssted i Svendborg. Hun flyttede nogle måneder senere til et opholdssted i nærheden af By 3. De så hinanden 1-2 gange om måneden, hvis de var heldige. Forurettede 1 kom på besøg i Svendborg, hvor hun pri-mært opholdt sig hos sin mor. Hun sov typisk ved ham én gang, når hun var hjemme. Han kom tillige på besøg ved Forurettede 1's mor, hvor han har spist og over-nattet. Han har også mødt Forurettede 1's mormor. Han besøgte Forurettede 1 i By 3 1-2 gange. Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han et par enkelte gange har bedt Forurettede 1 om at dukke sig, når de kørte i bil sammen. Dette skete i forbin-

delse med, at de passerede hans tidligere hustru og deres fælles børn. I forbindelse med, at han havde samvær med sine børn, sagde han til Forurettede 1, at hun gerne måtte komme på besøg på Adresse 1, men hun skulle blive ovenpå, idet han ikke ville have, at børnene så hende. Hun var ikke låst inde, men havde fri adgang til at gå. Han havde ikke gardiner på Adresse 1. Han har enkelte gange hængt et tæppe for vinduet, fx hvis de skulle se fjernsyn og so-len skinnede. Han talte ikke nedladende til Forurettede 1, men han sagde til hende, at hun ikke skulle drikke så meget alkohol eller indtage euforiserende stoffer. Han sagde også, at Forurettede 3 havde dårlig indflydelse på hende, men der var ikke tale om, at han generelt ikke syntes, at hun skulle være sammen med sine venner. De havde ikke diskussioner om, hvad hun anvendte sin tid på, og han har alene kigget i hendes telefon en gang, hvilket skete på opfordring fra Forurettede 1. Han har en gang ytret sig negativt vedrørende Forurettede 1's påklædning, hvor hun havde købt en ny jakke, og han sagde, at det lignede en "luder-jakke" . Det grinte Forurettede 1 af. Han kan ikke genkende beskrivelsen vedrørende dynen, og han modtog ikke seksuelle ydelser for mad. Han er chokeret over at høre, at Forurettede 1 har påstået dette.

De vidste, hvad hinanden foretog sig, hvis de spurgte hinanden. Han bad hen-de ikke redegøre for sin færden, og han har aldrig bedt hende om at filme, hvor hun opholdt sig. Han havde et ønske om, at hun besvarede en henven-delse fra ham inden for et par timer, hvis hun var ved sin telefon. Han ved ik-ke, hvorfor Forurettede 1 har fremsat disse beskyldninger, men han formoder, at det skyldes hans utroskab med hans tidligere hustru, hvilket Forurettede 1 blev meget ked af. Forurettede 1 tilkendegav på et tidspunkt, at hun ønskede, at han afgik ved døden. De havde sex flere gange efter, at han fortalte om forholdet til hans tidligere hustru. Han har været sammen med Forurettede 1 efter 1. februar 2024, men hun nævnte intet om, at hun havde talt med politiet.

Tiltalte har vedrørende forhold 3 forklaret, at Forurettede 1's mor boede på Adresse 2. Han husker en aften, hvor de var meget sure på hinanden, og han forlod huset. Han kom i den forbindelse til at ødelægge døren til Forurettede 1's værelse, så hængslerne røg af. Han satte selv døren på igen. Han har aldrig slået Forurettede 1. Han talte ikke med Forurettede 1's mor om episoden.

Tiltalte har vedrørende forhold 4 forklaret, at han sendte beskeden til Forurettede 1 ef-ter at have fortalt hende om forholdet til ex- hustruen. Forurettede 1 sagde til sin soci-alrådgiver, at han indtog stoffer, og at stofferne var over det hele på bopæ-len. Han modtog en underretning fra kommunen, og der kom to sagsbehand-lere på besøg. De fandt intet på bopælen. Han var meget bekymret for, hvad der ville ske - særligt i forhold til børnene. Han sendte en talebesked til Forurettede 1 nogenlunde indeholdende det, som fremgår af anklageskriftet. Bølgerne gik højt mellem dem fra nytår 2023-2024 og frem til slutningen af januar 2024. Forurettede 1 var indebrændt og sur på ham i april 2024. Han husker, at det var en fælles beslutning, at deres relation skulle stoppe helt. De havde blokeret hi-nanden på skift på sociale medier, men nu var der en enighed om at stoppe forholdet.

Tiltalte har vedrørende forhold 5 forklaret, at han mødte Forurettede 2 gennem Forurettede 1, idet de boede på samme opholdssted. De blev til-lige venner på Snapchat. Han havde en seksuel relation med Forurettede 2. Forurettede 2 oplyste, at hun var 15 år, da han første gang kørte for hende og Forurettede 1. Han betvivlede ikke det, som Forurettede 2 oplyste om sin alder. Han blev venner med Forurettede 2 på Snapchat, og hun lagde op til, at de skulle have samleje. Det var kort tid før forholdet med Forurettede 1, at han havde samleje med Forurettede 2. Dette skete 2-3 gange. Det fandt sted overfor FGU på Adresse 4 og om-kring Område 3. En af gangene var det en trekant med Forurettede 1 og Forurettede 2. Han havde haft samleje med Forurettede 2, før de havde en trekant. Han tror, at han havde samleje med Forurettede 1 første gang i forbindelse med trekanten. De deltog frivilligt, og han mener, at han gav dem oralsex og omvendt. Forurettede 2 har givet ham oralsex, og han har rørt ved hendes skede/klitoris. Han blev senere be-kendt med, at Forurettede 2 blot fyldte 14 år i december 2022. Han havde mødt Forurettede 2 under 10 gange, da de havde samleje første gang. Han har set Forurettede 2 ef-terfølgende, men deres seksuelle relation ophørte efter, at Forurettede 1 fortalte, at Forurettede 2 kun var 14 år, og at hun havde løjet om sin alder. Han konfronterede Forurettede 2 med dette via Snapchat, men hun blev ved med at fastholde, at hun var 15 år. Han er ikke i besiddelse af den korrespondance, idet beskeder for-svinder efter 24 timer, medmindre der gøres noget aktivt i forhold til indstil-lingerne. Han kørte for pigerne, idet det var godt selskab. Han har ikke mod-taget seksuelle ydelser for sin kørsel. Hvis der blev lagt op til sex, og man havde lyst, så skete det.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 og 7 forklaret, at den første, som han havde kontakt med var Forurettede 3. Han havde mest kontakt med Forurettede 1. I begyndelsen var Forurettede 1 tæt veninde med Forurettede 2, men de blev uvenner, hvorefter Forurettede 1 mest var sammen med Forurettede 3. Der var ingen seksuel relation mellem ham og Forurettede 3. Hun var til stede i bilen, mens han havde samleje med Forurettede 1 på bagsædet. Forurettede 1 bad Forurettede 3 om at forlade bilen. Forurettede 3 boede hos sine forældre på Område 2, og hun var jævnaldrende med Forurettede 1. Han blev uvenner med Forurettede 3 da han konfronterede hende med hendes misbrug af euforiserende stoffer. Hun blev også sur over, at han sagde til Forurettede 1, at Forurettede 3 havde dårlig indflydelse på hende. Han ved ikke, hvilket motiv Forurettede 3 har for at sige, at de har haft et seksuelt forhold. Forurettede 3 kan muligvis være sur over, at han påtalte hendes forbrug af euforiserende stoffer. Der har aldrig været noget seksuelt mellem dem. Forurettede 3 havde ikke lyst til noget seksuelt. Han tror ikke, at der har været oralsex, fordi Forurettede 3 ikke kunne lide ham. Han havde alene Forurettede 3 med i bilen for Forurettede 1's skyld.

Tiltalte har vedrørende forhold 8 forklaret, at hans mormor bor på Adresse 5. Forurettede 3 var på besøg, og hun sniffede lightergas. Han tog lightergas-sen fra hende, da han ikke ville have, at hun sniffede i lejligheden. I den for-bindelse kom han til at kradse Forurettede 3 på kinden, men det var et uheld, og han slog hende ikke. Måske er det den episode, som Forurettede 3 overdramatiserer.

Tiltalte har vedrørende forhold 9 forklaret, at han aldrig har hentet Forurettede 3 i By 1. Forurettede 3 var til stede flere gange, hvor han var seksuelt sammen med Forurettede 1, men der var aldrig noget mellem dem. Nytårsaften 2022-2023 fil-mede Forurettede 3, at Forurettede 1 gav ham oralsex, mens han sov. Han så først den optagel-se i januar 2023. Forurettede 3 og Forurettede 1 havde gået i klasse sammen på Område 1.

Tiltalte har vedrørende forhold 10a og 10b forklaret, at Forurettede 4 er Forurettede 1's storesøster. Han mødte Forurettede 4 nogenlunde samtidig med de andre piger. Forurettede 4 boede på et andet opholdssted end Forurettede 1. Han har været ude at køre med Forurettede 4, men han husker ikke episoden som anført i ankla-geskriftet. Køreturen foregik, før han blev kærester med Forurettede 1, og de kørte kun sammen en gang. De talte sammen i bilen og røg en cigaret. Herefter rørte Forurettede 4 lidt ved ham, og han rørte lidt ved hende. Han spurgte, om de skulle have sex, hvortil Forurettede 4 svarede, at så skulle de først køre hjem til hen-de og hente et kondom. I den forbindelse mistede han lysten til samleje, og de nåede kun at røre ved hinandens kønsdele. Det skete i bilen, hvor de var alene. Han tror, at det var første gang, at han mødte Forurettede 4. Han var ikke kæ-rester med Forurettede 1 på daværende tidspunkt. Forurettede 4 tog ham på låret, og det ene førte til det andet. Ved nærmere eftertanke mener han, at de ikke rørte ved hinandens kønsdele. Der skete intet af det, som er beskrevet i anklageskriftet. Han røg meget hash og indtog meget alkohol i perioden. Hashen havde nok indflydelse på hans dømmekraft.

Tiltalte har forklaret om forhold 11, at han lærte Forurettede 5 at kende igennem Forurettede 3. De startede med at have kontakt igen-nem Snapchat. Noget af det første der skete var, at Forurettede 5 sendte en masse nø-genfotos af sig selv, hvilket han blev noget overrasket over. Han sendte ikke nøgenfotos retur. Forurettede 5 spurgte efterfølgende, om han ville komme og besøge hende. Han har været sammen med Forurettede 5 et par gange både de to alene sam-men og hvor Forurettede 3 også var til stede. Der var en af de pågældende gange, hvor han og Forurettede 5 have sex, og Forurettede 3 gik ud af bilen imens. Han og Forurettede 5 havde samleje, men han husker ikke, om de også havde oralsex. Han og Forurettede 5 har og-så været ude at køre bil sammen alene, hvor de havde samleje. Han husker ikke, om de havde oralsex. Begge gange foregik det seksuelle imellem dem helt frivilligt. Det var noget, de var lige gode om. Han har ikke på nogen må-de presset eller tvunget Forurettede 5 til noget.

Forevist videooptagelse, som efter anklagemyndighedens opfattelse relaterer sig til forhold 7, forklarede tiltalte, at det er ham, som ses på videooptagelsen i soveværelset i sin mormors hus. Forurettede 1 optræder også på videoen, og det er hende, som sidder umiddelbart foran tiltalte og udfører oralsex på ham. Den anden pige, som sidder i sengen ved siden af Forurettede 1, husker han ikke præcis, hvem er, men det var ham, Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4, som var i huset den dag.

Forevist yderligere videooptagelse, som efter anklagemyndighedens opfattel-se relaterer sig til forhold 1, forklarede tiltalte, at det er ham og Forurettede 1, som

ses på videooptagelsen. Han mener ikke, at Forurettede 1 sover på optagelsen. Han me-

ner, at den video, hvor hun sover, var meget længere end den foreviste. Han mener ikke, at den foreviste videooptagelse er foretaget i forbindelse med nytårsaften.

Forevist yderligere en videooptagelse, som efter anklagemyndighedens opfattelse relaterer sig til forhold 1, hvoraf det efter anklagemyndighedens opfattelse fremgår, at Forurettede 1 sover, mens tiltalte har sex med hende, forklarede tiltal-te , at det godt kan være den episode, som han selv optog, hvor Forurettede 1 sov, mens han havde sex med hende, men så skal der være klippet i videoen.

Tiltalte har forklaret vedrørende forhold 12 a-19, at han ikke husker, om han var i kontakt med andre piger i 2023. Han røg meget hash. Han husker, at han var i kontakt med andre piger, men han husker ikke, hvad der blev sendt eller skrevet. Han var meget på Snapchat, når han røg hash. Det foregik, når han var alene. Han havde korrespondance med andre piger end dem i forhold 1-11, og korrespondancen var af seksuel karakter. Han husker ikke, om han oplyste, at han var 18 år. Han husker heller ikke, om han har udgivet sig for at være en ung pige, men han kan ikke afvise det.

I forbindelse med anholdelsen havde han to telefoner. Politiet fandt den ene telefon i en hæk, hvor han havde kastet den hen, da hans kammerat råbte, at politiet kom. Han er bekendt med, at der kan laves skærmoptagelser af vide-oer fremsendt på Snapchat, idet han har benyttet sig af denne funktion.

På Snapchat har man et brugernavn og et profilnavn. Han havde flere profiler på Snapchat, men han husker ikke navnene. Han husker at have benyttet profilnavnene ”Profilnavn 1” og ”Profilnavn 2” .

Tiltalte blev foreholdt Fil1-Originalsagen-forhold 1, side 606, Rapport Snapchatprofiler på koster 6, hvoraf fremgår:

”Ved gennemgang af dataudlæsningen foretaget af koster 6 - Samsung mobiltelefon, bemærkede jeg, at der under User Accounts fremgik 6 forskellige profiler tilknyttet app'en Snapchat.

Profilerne Profilnavn 2 og Profilnavn 3 er tidligere beskrevet i rapport, gennemgang da-taudlæsning kst. nr. 6.

De øvrige 4 Snapchatprofiler var:

Profilnavn 1
Profilnavn 4
Profilnavn 5
Profilnavn 6”
Hertil har tiltalte forklaret, at han kun husker profilnavnene ”Profilnavn 1” og ”Profilnavn 2” .

Det er muligt at oplyse sin fødselsdato på Snapchat. Han har haft profiler, hvor han scrollede og valgte en tilfældig fødselsdato. Det fremgår ikke af en Snapchat profil, hvor gammel ejeren af profilen er.

Han husker ikke, at han var i kontakt med unge piger, men han kan heller ik-ke afvise det. Han ved, at han ikke specifikt opsøgte unge piger. De profiler, som han oprettede, var til brug for udveksling af seksuelle billeder og kon-takt af seksuel karakter.

Han mener, at man skal være over 15 år for at have en Snapchat profil. Han er overrasket, hvis han har kommunikeret med nogle under 15 år. Han hus-ker ikke, om han har kommunikeret via Snapchat med nogen under 15 år, men han kan ikke afvise det. Han tror umiddelbart, at han ville have reageret, hvis de var under 15 år.

Han kan ikke afvise, at han anvendte Snapchat profilen "Profilnavn 3" , men han husker det ikke.

Tiltalte har forklaret supplerende, at han boede på Adresse 1 i hele pe-rioden, hvor han var kærester med Forurettede 1.

Forurettede 1's forklaring til politiet den 19. april 2024 har været afspillet.

Vidnet har ca. 2½ time inde i afhøringen - med tidsangivelsen 02.27.06 - i retten forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 2's forklaring til politiet den 26. juni 2024 har været afspillet.

Anklageren holdt under afspilningen af videoafhøringen to pauser, hvor Forurettede 2 på retsformandens forespørgsel vedstod, hvad hun havde forklaret. Vidnet har oplyst, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 3's forklaring til politiet den 26. juni 2024 har været afspillet.

Anklageren holdt under afspilningen tre pauser, hvor på retsformandens forespørgsel vedstod, hvad hun havde forklaret.

Vidnet har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 2 bor i Svendborg og har været venner med Forurettede 1.

Hun oplevede, at Forurettede 1 ændrede sig på et tidspunkt i forløbet, hvor de havde kontakt til tiltalte. Tiltalte havde skrevet lange beskeder til Forurettede 1 om, at hun ikke måtte være sammen med vidnet. Det endte med, at vidnet valgte at trække sig fra venskabet med Forurettede 1, fordi det blev for underligt og besværligt. Tiltalte og Forurettede 1 var meget sammen dengang. Tiltalte fortalte Forurettede 1, at vidnet havde dårlig indflydelse på Forurettede 1, fordi vidnet røg hash.

Hun kender Forurettede 1 bedst og Forurettede 2 en lille smule. Hun kendte også Forurettede 5 – ikke helt vildt godt, men bedre end Forurettede 2. Hun har ikke oplevet, at der er sket noget mellem tiltalte og Forurettede 5, men både Forurettede 5 og tiltalte har fortalt om, at tiltal-te og Forurettede 5 havde været sammen i tiltaltes bil.

Foreholdt sin forklaring til politiet, jf. transskriberingens side 13 midt for, hvoraf fremgår, at hun var sammen med Forurettede 5, den første gang hun mødte til-talte, har vidnet forklaret, at de af og til ringede efter tiltalte og fik ham til at køre ture for dem. Hun tænkte ikke nærmere over, at Forurettede 5 ringede efter tiltal-te. Det var bare meningen, at de skulle køre en tur sammen.

På spørgsmål fra bistandsadvokaten har vidnet forklaret, at hun har fået det bedre efter at være flyttet væk fra Område 2. Hun er blevet tilbudt psykolog-hjælp, men det var ikke særligt godt.

Forurettede 5 har forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 1 har forklaret, at hun kender Forurettede 1, som hun bor på opholdssted med. Hun ved, at Forurettede 1 på et tids-punkt havde en kæreste, som hed Tiltalte, og som er tiltalt i denne sag. Vidnet har mødt tiltalte nogle gange og har oplevet, hvordan han var sammen med Forurettede 1. Der var ikke tale om et almindeligt kæresteforhold. Tiltalte var meget kontrollerende. Vidnet har blandt andet oplevet at være ude at drikke alkohol sammen med Forurettede 1, hvor tiltalte ringede og blev meget sur over, at Forurettede 1 var ude uden ham. Tiltalte sagde blandt andet, at så ville han tage sit eget liv. Hun har også oplevet at være sammen med Forurettede 1, hvor de skulle besøge tiltal-te, men kom for sent, hvilket tiltalte blev meget vred over.
Hun har også mødt tiltalte på opholdsstedet, hvor han sneg sig ind til Forurettede 1. Det var nødvendigt for ham at snige sig ind til Forurettede 1, fordi opholdsstedet hav-de fundet ud af, at han ikke var god for Forurettede 1. Personalet ville derfor ikke ha-ve, at de så hinanden.

Hun har hørt, at tiltalte skældte Forurettede 1 voldsomt ud i telefonen, ligesom vidnet har været til stede, hvor tiltalte ville have, at Forurettede 1 filmede rundt på sit værel-se, så han kunne se, at der ikke var andre til stede. I den forbindelse hoppede vidnet op i vindueskarmen, så tiltalte ikke kunne se hende. Hvis de f.eks. var i Kolding Storcenter, blev tiltalte også meget vred over, at de var ude i byen. Tiltalte blev også meget vred over, at Forurettede 1 havde det sjovt sammen med sin ven Person 2, som også boede på opholdsstedet. Det var tydeligt at mærke, at tiltaltes opførsel påvirkede Forurettede 1 meget negativt. Forurettede 1 blev ofte ked af det, når tiltalte havde skældt hende ud, men det virkede samtidig som om, at Forurettede 1 ik-ke ville erkende, at tiltalte ikke var god for hende, når vidnet forsøgte at kon-

frontere Forurettede 1 med dette. Hun var bedste veninder med Forurettede 1 på det tidspunkt. Hun har også oplevet, at tiltalte begyndte at lægge op til vidnet, mens Forurettede 1 var i bad, hvilket vidnet syntes var meget underligt.

På et tidspunkt var hun på besøg i tiltaltes hjem, hvor tiltalte og Forurettede 1 havde sex. Det virkede imidlertid ikke til, at Forurettede 1 havde særligt meget lyst til at have sex med tiltalte.

Forurettede 1 har fortalt hende, at tiltalte har voldtaget hende. Forurettede 1 har også fortalt, at tiltalte ville have sex med hende, selvom hun f.eks. var syg, ligesom Forurettede 1 har fortalt om, at tiltalte blev meget sur, hvis hans børn så Forurettede 1. Forurettede 1 har også fortalte, at tiltalte har tvunget Forurettede 1 til en masse ting, herunder at spise hans sæd, ligesom han ikke ville give hende mad, hvis hun ikke ville have sex med ham. Hvis tiltalte var på arbejde, forbød han Forurettede 1 at tage ud med sine venner imens. Det fortalte Forurettede 1 i en telefonsamtale, som vidnet havde med Forurettede 1, mens Forurettede 1 opholdt sig i tiltaltes hus. Tiltalte har også været racistisk over for Forurettede 1, hvor han har sagt grimme ting om, at hun var sort og kaldt hende en slave. Det har vidnet ikke selv hørt, men Forurettede 1 har fortalt om det. Hun har selv hørt tiltalte råbe ad Forurettede 1.

Hun og Forurettede 1 røg hash i den pågældende periode. Tiltalte tog også en masse stoffer, og han gav Forurettede 1 angstpiller, som fik Forurettede 1 til at blive meget skæv. De røg hash sammen med tiltalte. Det virkede som om, at tiltalte gerne ville ha-ve, at Forurettede 1 røg hash.

Forurettede 1 boede på opholdsstedet i By 3, mens hun havde forholdet til tiltalte. Forurettede 1 og tiltalte var sammen, enten når Forurettede 1 stak af fra opholdsstedet, el-ler når Forurettede 1 var hjemme på samvær.

Forurettede 4's forklaring til politiet den 19. september 2024 har været afspillet.

Under afspilningen holdt anklageren flere pauser, hvor Forurettede 4 på retsformandens forespørgsel vedstod, hvad hun havde forklaret.

Vidnet forklarede uddybende [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 2 har forklaret, at hun er bekendt med, at sagen omhandler hendes veninde Forurettede 1. De har været veninder i ca. 5 år, og det er de fortsat. Hun var veninde med Forurettede 1, mens Forurettede 1 var sammen med til-talte. Der var en måned, hvor de ikke talte sammen grundet forholdet til til-talte. Tiltalte blev sur, hvis Forurettede 1 skulle ud. Forurettede 1 magtede med tiden ikke at ta-ge ud, hvilket hun heller ikke måtte for tiltalte.

Forurettede 1 og tiltalte var altid uvenner. Hun husker enkelte episoder, hvor de var søde ved hinanden, men de var mest uvenner. Der var mange skældsord mel-lem dem. Det var for det meste tiltalte, som sagde grimme ting til Forurettede 1. Forurettede 1 kunne gengælde skældsordene, men vidnet oplevede ikke, at det var Forurettede 1, som startede skænderierne. Forurettede 1 og tiltalte var ofte sammen i weekenderne, idet Forurettede 1 boede på et opholdssted i By 3. Inden Forurettede 1 flyttede til By 3, tilbragte hun det meste af tiden sammen med tiltalte.

Forurettede 1 fortalte vidnet, hvad der foregik mellem Forurettede 1 og tiltalte, og hun så dem dyrke sex en enkelt gang i tiltaltes hus. Der foregik mange ting, som ikke var i orden. Forurettede 1 betroede sig til vidnet længe før, at Forurettede 1 anmeldte det til politiet. De talte meget om forholdet, og hun opfordrede Forurettede 1 til at anmelde det, men Forurettede 1 turde ikke. Hun ved, at Forurettede 1 sagde stop og nej til sex flere gange, hvor tiltalte fortsatte. Forurettede 1 bruger i dag mere tid på sine veninder efter at forholdet med tiltalte er ophørt.

Forurettede 1 og tiltalte var kærester i ca. seks måneder - muligvis længere. Vidnet var på besøg hos tiltalte, næsten hver gang Forurettede 1 var der. De var ikke hos vidnet, da Forurettede 1 ikke turde på grund af tiltalte. Forurettede 1 var i Svendborg cirka fire dage ad gangen. Når Forurettede 1 var i Svendborg, boede hun for det meste hos tiltalte, men også hos sin mor.
Vidnet besøgte mest Forurettede 1 hos tiltalte, når han ikke var der. De tog ikke ud af huset, når tiltalte ikke var hjemme. Forurettede 1 turde ikke gå ud, idet hun ikke mag-tede at diskutere med tiltalte. Tiltalte var ikke glad for, at Forurettede 1 fik besøg af sine veninder. Han sagde dog ikke noget til vidnet, men italesatte det overfor Forurettede 1. Hun ved, at der blev røget hash hos tiltalte. De virkede påvirket, når hun var der, men det fyldte ikke meget. Hun har kun været der én gang, hvor

der blev røget hash.

Vidne 3 har forklaret vedrørende forhold 12 a og 12 b, at politiet ville have hendes datter Forurettede 6 til afhøring i forbindelse med en episode på Snapchat, som var foregået i sommeren 2023, men Forurettede 6 ville ikke deltage i afhøringen.

Vidnet blev forevist Fil3-Originalsagen-forhold 15-24, foto, side 231. Vid-net har bekræftet, at pigen på det foreviste foto er Forurettede 6, som opholder sig på sit værelse.

Forevist videoer, som efter anklagemyndighedens opfattelse er optaget på Forurettede 6's værelse, har vidnet bekræftet, at videoerne er optaget på Forurettede 6's værel-se.

Forurettede 6 har siden sin barndom haft Kaldenavn 2. Hun har forsøgt at tale med Forurettede 6 om, hvad der er foregået, men uden held. Forurettede 6 bliver sur og si-ger, at hun ikke husker forholdene.

Forurettede 7 har forklaret [Dørlukning]

[Dørlukning]

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet af relevans for sagen ved Østre Landsrets betingede dom af 23. september 2015 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 232. 1 års prøvetid på vilkår.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 17. februar 2025 oplyst, at

> "...
> **Kriminalforsorgens konklusion:**
> På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Kriminalforsorgens vurdering, at det ikke er påkrævet at udarbejde mentalundersøgelse.
>
> Det er Kriminalforsorgens vurdering, at Tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om sam-fundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
>
> Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.
> ..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Indledning

Tiltalte er tiltalt for 19 forhold, hvoraf størstedelen om-handler bestemmelser i straffelovens kapitel 24 om seksualforbrydelser. Til-talte var i gerningsperioden 27-29 år gammel, bosat i Svendborg, og han har 3 børn med sin fraskilte hustru. Tiltalte arbejdede før anholdelsen den 26. juni 2024 som Stilling.

Der er nævnt 12 piger i anklageskriftet med en alder på mellem 10 år og 16 år på gerningstidspunkterne. Det kan lægges til grund, at tiltalte mødtes fy-sisk med 5 af pigerne, og at han fsva. de resterende 7 piger alene skrev med

dem over det sociale medie Snapchat. Pigerne var i gerningsperioden vedrørende de fysiske forhold i alderen 13-16 år, og vedrørende forholdene, som alene foregik via Snapchat, var pigerne i alderen 10-14 år. Fælles for alle pigerne er således en markant aldersforskel i forhold til tiltaltes alder. Det er endvidere fælles for alle pigerne, at tiltalte kom i kontakt med dem netop via Snapchat, hvor han havde flere profiler, herunder profiler, hvor han udgav sig for at være en pige, og hvor han gav urigtige oplysninger om sin alder.

De fem piger, som tiltalte mødtes med fysisk, havde et indbyrdes kendskab til hinanden. Forurettede 1 (fh. 1-4) og Forurettede 4 (fh. 10 a – b) er således søstre. Forurettede 1 og Forurettede 2 (fh. 5) boede på opholdssted sammen, og Forurettede 3 (fh. 6-9) og Forurettede 5 (fh. 11) var venner. Tiltalte kommunikerede med alle pigerne via Snapchat, og flere gange blev det aftalt, at han skulle hente dem i sin bil, hvorefter de kørte rundt i Svendborg og på Område 2. Han kørte med pigerne enkeltvis, men på nogle af køreturene var flere af pigerne med samtidig. Tiltalte indlod sig endvidere i et kæresteforhold med Forurettede 1 efter sin skilsmisse i 2022. Forholdet til Forurettede 1 varede i ca. et år.

De piger, som tiltalte kun var i kontakt med via Snapchat, havde efter det oplyste ingen indbyrdes relation.

Anklageskriftets forhold

Det bemærkes indledningsvist, at tiltalte har afvist at lade sig afhøre af politi-et og således ikke har ønsket at afgive nogen form for forklaring forud for hovedforhandlingen.

Forhold 1

Tiltalte har under hovedforhandlingen forklaret, at han lærte Forurettede 1 og hendes veninde Forurettede 3 at kende via Snapchat. Via snapchat kan man sende fotos, videoer og tekstbeskeder til hinanden. Forurettede 3 tilføjede ham som ven, og efter at de to havde skrevet sammen, indvilli-gede tiltalte efter nogle dage på opfordring fra pigerne i at køre dem i sin bil. Inden han hentede dem, havde han fået tilsendt fotos af de to piger, og de havde sagt, at de var 15 år gamle. Han endte med at få en tæt relation til Forurettede 1, og de havde et kæresteforhold, hvor de så hinanden jævnligt i den anførte periode. Han var 27 år gammel, da han lærte Forurettede 1 at kende omkring det tids-punkt, hvor hun fyldte 15 år den Dato 2 2022. Når de havde sex sam-men, respekterede de hinandens grænser, og han respekterede et nej fra Forurettede 1's side.

Forurettede 1 blev videoafhørt af politiet den 19. april 2024 og har under hovedforhandlingen afgivet en supplerende vidneforklaring. [Dørlukning]

[Dørlukning]

Det er rettens opfattelse, at Forurettede 1 i sine forklaringer ikke forsøger at overdrive sagens alvor, men tværtimod fremstår nøgtern, ligesom hun under videoafhøringen er i stand til at korrigere den afhørende betjent i forhold til detaljer og kronologi.

Litra a

Herom har tiltalte forklaret, at han ikke husker nogen episode, hvor han har taget eller forsøgt at tage Forurettede 1's bukser af hende mod hendes vilje.

Forurettede 1 har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om den pågældende episode herunder om, [Dørlukning]

Litra b

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 var hos ham nytårsaften ved årsskiftet 2023-2024, hvor han om morgenen den 1. januar vækkede hende ved at have sam-leje med hende, hvilket han optog på hendes telefon, alt efter Forurettede 1's udtrykte ønske.

Forurettede 1 har hertil forklaret, at [Dørlukning]

Den omhandlede videooptagelse er blevet afspillet for retten. Af optagelsen fremgår tydeligt en tungt sovende Forurettede 1, som tiltalte dyr-ker sex med.

Litra c

Tiltalte har herom forklaret, at han husker, at Forurettede 1 på et tidspunkt var syg og havde feber, men at han ikke erindrer, at der i den forbindelse var en episode, hvor hun sagde nej til at have sex med ham.

Forurettede 1 har forklaret, [Dørlukning]

Forurettede 1's forklaring om episoderne med ufrivillig sex med til-talte støttes af vidneforklaringerne afgivet af Vidne 1 og Vidne 2. Vidne 1 har således blandt andet forklaret, [Dørlukning]

Herefter og efter den indbyrdes sammenhæng mellem de respektive forhold stemmer samtlige nævninger og dommere for, at tiltalte er skyldig vedrøren-de de 3 specifikke episoder nævnt i litra a-c. Der er samtidig enighed om, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige bevis for, at tiltalte begik voldtægt mod Forurettede 1 ud over disse specifikt nævnte tre episoder. Retten har herved lagt vægt på, at eventuelle yderligere episoder, hvor Forurettede 1 ikke har givet samtykke – uanset Forurettede 1's forklaring om, at den ufrivillige sex foregik mange gange – fremstår ganske uspecifikke både for så vidt angår angivelse af tid og sted, men også ved beskrivelsen af de nærmere omstændigheder.

Forhold 2

Straffelovens § 243 om psykisk vold omfatter efter sin ordlyd ”[d]en, som tilhører eller er nært knyttet til en andens husstand eller tidligere har haft en sådan tilknytning til husstanden og som gentagne gange over en periode udsætter den anden for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der er egnet til utilbørligt at styre den anden…”

Af forarbejderne til bestemmelsen, som blev indsat i straffeloven ved lov nr. 329 af 30. marts 2019, fremgår blandt andet:

> ”Den foreslåede bestemmelse finder anvendelse på gerningsmænd, der ”tilhører eller er nært knyttet til en andens husstand” . Ordlyden skal for-stås i overensstemmelse med straffelovens § 244, stk. 2, som i det væ-sentlige har samme formulering.
>
> Det forudsættes således, at den foreslåede bestemmelse finder anvendelse på personer i den forurettedes husstand, f.eks. en ægtefælle, samlever, forælder, plejeforælder eller søskende. Bestemmelsen vil ligeledes finde anvendelse på personer med en nær tilknytning til den andens husstand. Det vil eksempelvis kunne gøre sig gældende for tidligere ægtefæller, der stadig jævnligt kommer i husstanden, f.eks. fordi deres fællesbørn har bo-pæl der, eller en onkel, der er involveret i opdragelsen af børnene. Det vil også kunne gøre sig gældende for forurettedes kæreste, der ikke bor sam-men med forurettede.
>
> Ved vurderingen af, om en person er nært knyttet til forurettedes hus-stand, vil bl.a. kunne indgå, om gerningsmanden har eller tidligere har haft folkeregisteradresse på samme adresse som forurettede, om der er et afhængighedsforhold mellem gerningsmanden og forurettede, om gerningsmanden og forurettede er beslægtede, samt om gerningsmanden jævnligt kommer i forurettedes hjem.
>
> Det bemærkes, at opregningen ikke er udtømmende. Det vil således i forhold til psykisk vold, som også kan udøves ved hjælp af digitale tjenester såsom telefon, sms, gps-sporing, sociale medier mv., tillige være relevant at se på, om gerningsmanden og forurettede jævnligt har kontakt via digi-tale tjenester.
>
> Herudover foreslås det, at bestemmelsen skal finde anvendelse på gerningsmænd, som tidligere har tilhørt eller været nært knyttet til forurette-des husstand. Det vil omfatte gerningsmænd, som tidligere har været del af husstanden eller i øvrigt har haft en sådan nær tilknytning til husstan-den, f.eks. en ekskæreste, som er flyttet fra husstanden, eller et familie-medlem, som ikke længere jævnligt kommer i forurettedes hjem.
>
> Det forudsættes, at der foreligger en vis forbindelse mellem den psykiske

> vold og gerningsmandens tilknytning til husstanden. F.eks. vil krænkelser, som begynder, mens forurettede og gerningsmanden bor sammen, og som fortsætter efter, at gerningsmanden ikke længere er del af husstanden, og krænkelser, som begynder i forbindelse med en ophævelse af samlivet, have tilstrækkelig sammenhæng. Hvis en krænkende adfærd derimod først begynder længere tid efter samlivsophævelsen mv., vil adfærden som udgangspunkt ikke være omfattet af bestemmelsen. F.eks. vil der ved psykisk vold, som begynder et år efter en samlivsophævelse, normalt ikke foreligge den nødvendige forbindelse mellem den psykiske vold og gerningsmandens tilknytning til husstanden, medmindre parterne har opretholdt en regelmæssig og nær kontakt, f.eks. på grund af parternes fællesbørn."

Efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte og Forurettede 1 var kærester fra december 2022 til december 2023. De har begge forklaret, at Forurettede 1 ofte opholdt sig på tiltaltes bopæl, når hun var i Svendborg på wee-kend fra sit opholdssted i By 3, hvor hun opholdt sig den langt over-vejende del af tiden, men at hun også i nogle af disse weekender opholdt sig hos sin mor, hvor det efter de afgivne forklaringer i øvrigt kan lægges til grund, at tiltalte har sovet sammen med Forurettede 1 et par gange. Weekendbesøgene i Svendborg foregik ca. hver anden weekend. Forurettede 1 har desuden forklaret, at hun og tiltalte i den pågældende periode havde telefonisk kontakt ca. en time om dagen. Såvel tiltalte som Forurettede 1 har endvidere forklaret, at hun ikke havde sit tøj eller andre personlige genstande hos tiltalte.

Allerede på denne baggrund finder 5 nævninger og 3 dommere, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at der på gerningstidspunktet var en sådan tilknytning mellem tiltalte og Forurettede 1's husstand, som forudsat i straffelovens § 243.

Én nævning udtaler, at Forurettede 1 efter denne voterendes op-fattelse havde en sådan nær tilknytning til tiltaltes bopæl, at der bestod et til-knytningsforhold mellem dem på gerningstidspunktet, som er omfattet af straffelovens § 243. Da der endvidere – i hvert fald delvist – er ført bevis for de i tiltalen beskrevne episoder, stemmer denne nævning for at anse tiltalte for skyldig.

Efter afstemningsreglen i retsplejelovens § 891, stk. 4, frifindes tiltalte.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han aldrig har slået Forurettede 1.

Forurettede 1 har forklaret detaljeret og troværdigt om episoden,

[Dørlukning]

Det er rettens opfattelse, at Forurettede 1's forklaring er nøgtern og uden tendens til overdrivelse. Hun har således blandt andet forklaret, at tiltalte slog hende hårdt, men at det jo ikke var sådan, at hun besvimede eller fik hjernerystelse.

Af chatkorrespondance mellem Forurettede 1 og hendes veninde Person 4 af 18. juni 2023 fremgår blandt andet, at Forurettede 1 skrev til Person 4, at "han blev stiv i går og flippede ud på mig og rev mig ned af trapperne og slog mig tre gange rigtig hårdt i fjæset. Jeg fandt ud af hans hemmelighed."

Samtlige nævninger og dommere finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 4

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt, at han har haft samleje og andet seksuelt forhold med Forurettede 2, men har gjort gældende, at han på ger-ningstidspunktet var af den overbevisning, at hun var fyldt 15 år.

Tiltalte har nærmere forklaret, at han mødte Forurettede 2 gennem Forurettede 1. Han havde en seksuel relation til Forurettede 2, som oplyste at være 15 år på tidspunktet for deres relation. Han havde samleje med Forurettede 2 to til tre gange, og det fandt sted ved FGU på Adresse 4 og omkring Område 3. En af gangene havde han en trekant med Forurettede 2 og Forurettede 1, hvilket skete efter, at han havde haft samleje med Forurettede 2 første gang. Forurettede 2 gav ham oralsex flere gange, og han har rørt ved hendes skede/klitoris. Hans seksuelle relation til Forurettede 2 ophørte, da Forurettede 1 fortalte ham, at Forurettede 2 kun var 14 år gammel.

Forurettede 2 blev videoafhørt af politiet den 26. juni 2024

og har under hovedforhandlingen afgivet en supplerende vidneforklaring. Hun har forklaret, at [Dørlukning]

Forurettede 1 har som vidne forklaret, at [Dørlukning]

Forurettede 3 har forklaret, at [Dørlukning]

Det er rettens vurdering, at Forurettede 2 har afgivet en troværdig og detaljeret forklaring om, hvad der er passeret, og uden tendens til overdrivelse. Hendes forklaring understøttes til dels af tiltaltes egen forkla-ring og af forklaringerne afgivet af Forurettede 1 og Forurettede 3, hvor alle har forklaret, at der har været flere samlejer mellem tiltalte og Forurettede 2, herunder en trekant med Forurettede 1.

Retten lægger herefter til grund, at der har været flere tilfælde af samleje og andet seksuelt forhold end samleje mellem tiltalte og Forurettede 2. Episoderne har fundet sted i Svendborg, herunder blandt andet ved FGU Adresse 4 og ved Skole i den angivne periode. Ved-rørende episoden, som efter tiltalen skulle have fundet sted ved OK-tanken i By 1, finder retten, at der ikke er ført bevis for, at der har været samle-je eller andet seksuelt forhold end samleje på det anførte sted, idet det be-mærkes, at alene Forurettede 3 har forklaret herom.

Det er ligeledes rettens vurdering, at Forurettede 2 har af-givet en troværdig forklaring vedrørende oplysningen om sin alder på ger-ningstidspunktet. Hun har forklaret, at hun oplyste tiltalte om, at hun var 13

år, men snart fyldte 14 år. Forurettede 2's forklaring understøttes tillige af forklarin-gerne fra Forurettede 1 og Forurettede 3, som begge har forklaret, at tiltalte var bekendt med Forurettede 2's alder på 13 år.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte på gerningstidspunktet var be-kendt med Forurettede 2's alder, og at han således vidste, at hun på tidspunktet for de seksuelle aktiviteter endnu ikke var fyldt 15 år.

Da Forurettede 2 i gerningsperioden var under 15 år, og tiltalte var fyldt 22 år, er forholdet omfattet af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225. Som følge heraf skal tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3, idet straffelovens § 222 er subsidiær i forhold til § 216, stk. 2, 2. pkt. Dette fremgår af ordlyden af bestemmelsen i § 222, stk. 1, og af bemærkningerne i lovforslag LFF 68 af 15. december 2015.

Forhold 6

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at Forurettede 3 var den første af pigerne, som tiltalte kom i kontakt med via Snapchat, jf. ovenfor. Tiltalte har forklaret, at han ikke havde en seksuel relation til Forurettede 3. Forurettede 3 har alene været i bilen, mens han havde samleje med Forurettede 1. Tiltalte var i øvrigt af den opfattelse, at Forurettede 3 var jævnaldrende med Forurettede 1. Tiltalte har desuden for-klaret, at han i gerningsperioden blev uvenner med Forurettede 3, idet han mente, at hun havde dårlig indflydelse på Forurettede 1.

Forurettede 3 blev videoafhørt af politiet den 26. juni 2024 og har under hovedforhandlingen afgivet en supplerende vidneforklaring. Hun har vedrørende forhold 6 forklaret, at [Dørlukning]

Forurettede 1 har forklaret, at [Dørlukning]

Retten lægger efter Forurettede 3's og Forurettede 1's forklaringer til grund, at tiltalte var be-kendt med, at Forurettede 3 på gerningstidspunktet var 14 år gammel. Retten finder endvidere, at Forurettede 3's forklaring fremstår troværdig, sikker og selvoplevet. Forklaringen understøttes endvidere af Forurettede 1's forklaring, idet pigerne har for-klaret samstemmende om episoden i bilen, hvor de udførte oralsex på tiltalte efter indtagelse af en pille. Det findes på denne baggrund ubetænkeligt at til-sidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke har haft en seksuel relation til Forurettede 3. Samtlige nævninger og dommere finder herefter tiltalte skyldig.

Forurettede 3 var på gerningsperioden under 15 år, og tiltalte var fyldt 22 år, og forholdet er således omfattet af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225. Af de under forhold 5 anførte grunde, frifindes tiltal-te for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3.

Forhold 7

Det lægges som anført til grund, at tiltalte på gerningstidspunktet var be-kendt med Forurettede 3's alder.

Forurettede 3 har forklaret, at [Dørlukning]

På denne baggrund finder samtlige nævninger og dommere tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 225. Af de under for-hold 5 anførte grunde, frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3.

Forhold 8

Tiltalte har forklaret, at han ikke har slået Forurettede 3, men han kom til at kradse hende på kinden i forbindelse med, at han ville tage en flaske lightergas fra hende, idet han ikke ville have, at hun sniffede lightergas i mormorens hus.

Forurettede 3 har som vidne forklaret, at [Dørlukning]

Forurettede 1 og Forurettede 4 har begge som vidner forklaret, at [Dørlukning]

På baggrund af disse 3 samstemmende vidneforklaringer anser samtlige nævninger og dommere det for bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 9

Tiltalte har forklaret, at han aldrig har hentet Forurettede 3 i By 1.

Forurettede 3 har vedrørende køreturen fra By 1 til Svendborg forklaret, at [Dørlukning]

Samtlige nævninger og dommere finder Forurettede 3's forkla-ring om episoden detaljeret og troværdig og uden antydning af overdrivelse, og forklaringen lægges derfor til grund for rettens vurdering af forholdet.

To dommere og to nævninger udtaler:

Efter bevisførelsen om episoden, som udover tiltaltes benægtende forklaring, alene har bestået af Forurettede 3's forklaring, findes det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte forsøgte at begå voldtægt af Forurettede 3 ved andet seksuelt forhold end samleje som beskrevet i tiltalen. Det findes således usikkert, om tiltalte havde forsæt til at ville "stimulere Forurettede 3's kønsdele og/eller stikke fingre op i hendes skede" , jf. anklageskriftet. Herefter frifindes tiltalte for forsøg på overtræ-delse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 21. På baggrund af Forurettede 3's forklaring findes det imidlertid bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i blufærdighedskrænkelser af hende i medfør af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led., som tillige er nævnt i tiltalen.

Én dommer og 4 nævninger udtaler:

Efter en samlet vurdering af forholdets omstændigheder, herunder særligt Forurettede 3's forklaring om antallet af gange, som tiltalte forsøgte at få hånden ned i hendes bukser, samt udtalelsen fra tiltalte om, at Forurettede 1 ikke ville få noget at vi-de, og at Forurettede 3 var kedelig, hvis hun ikke ville deltage i det seksuelle, er det

bevist, at tiltalte ved sine handlinger overfor Forurettede 3 havde forsæt til og forsøg-te at opnå voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje. Det er derfor be-vist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 21. Af de under forhold 6 og 7 anførte grunde, frifindes tiltal-te for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3. Det bemærkes hertil, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte har udnyttet sin fysiske og psy-kiske overlegenhed.

Efter afstemningsreglen i retsplejelovens § 891, stk. 4, findes tiltalte alene skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Forhold 10 a

Tiltalte har forklaret, at han mødte Forurettede 4, der er Forurettede 1's sto-resøster, på det tidspunkt, hvor han lærte de andre piger omhandlet af ankla-geskriftets forhold 1-9 at kende. Han har ikke haft en seksuel relation til Forurettede 4, som beskrevet i anklageskriftet.

Forurettede 4 blev videoafhørt af politiet den 19. september 2024 og har under hovedforhandlingen afgivet en supplerende vidneforklaring. Hun har forklaret, [Dørlukning]

Det er rettens vurdering, at Forurettede 4 har afgivet en troværdig, sikker og detaljeret forklaring uden tendens til overdrivelse, og hun har frem-stået emotionelt præget af episoden med tiltalte. Dette understøttes af den vi-deo, som hun optog umiddelbart efter køreturen med tiltalte den 5. november 2022.

Uanset tiltaltes modstående forklaring om, hvad der er passeret, finder samtlige nævninger og dommere det bevist, at tiltalte er skyldig i at have fo-retaget de i anklageskriftet angivne seksuelle handlinger, idet der dog efter bevisførelsen ikke er ført bevis for, at tiltalte stimulerede Forurettede 4 klitoris, hvorfor han frifindes for denne del.
Spørgsmålet for retten er herefter, om der kan straffes i sammenstød mellem voldtægtsbestemmelsen i straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, og straffelovens § 223, stk. 2, der omhandler samleje mv. under groft misbrug af en på alder og erfaring beroende overlegenhed.

I lovforslag nr. LFF 85 af 11. november 2020 om ændring af straffeloven

(Samtykkebaseret voldtægtsbestemmelse) anføres i de almindelige bemærkninger blandt andet følgende:

> "…
> **2.1.2.5. Forholdet til andre seksualforbrydelser**
>
> Straffelovrådet har overvejet, hvordan en ny voldtægtsbestemmelse skal forholde sig til straffelovens § 216, stk. 2, og §§ 218-223, herunder om bestemmelserne, som en konsekvens af nyaffattelsen af straffelovens § 216, stk. 1, bør ophæves, eller om der bør opretholdes en selvstændig kriminalisering heraf med henblik på, at sådanne overtrædelser ikke betrag-tes som voldtægt.
>
> Det er Straffelovrådets opfattelse, at kriminaliseringen i de pågældende bestemmelser bør opretholdes ved siden af de foreslåede alternative nyaffattelser af § 216, stk. 1.
>
> Straffelovrådet bemærker, at hvis gerningsindholdet i en eller flere af de ovennævnte bestemmelser er opfyldt, og hvis samlejet eller det seksuelle forhold kan karakteriseres som ufrivilligt eller gennemført uden samtyk-ke, vil der efter omstændighederne kunne blive tale om, at der skal straf-fes i sammenstød med straffelovens § 216, stk. 1, i den affattelse, som bestemmelsen måtte få, hvis flertallets eller mindretallets lovudkast vedta-ges.
> …"

Samtlige nævninger og dommere finder herefter og efter forklaringen fra Forurettede 4 grundlag for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af såvel straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 21, og § 225, som straf-felovens § 223, stk. 2, jf. til dels § 21, og § 225. Der er vedrørende henvis-ningen til § 223, stk. 2, særligt lagt vægt på aldersforskellen, måden hvorpå episoden foregik, samt det af vidnet forklarede om tiltaltes væremåde.

Med disse bemærkninger findes tiltalte delvist skyldig med den ovenfor anførte begrænsning.

Forhold 10 b

Retten lægger til grund, at forhold 10 b ligger i meget nær tilknytning til forhold 10 a.

Som beskrevet under forhold 10 a har Forurettede 4 som vidne forklaret, at [Dørlukning]

Uanset tiltaltes modstående forklaring om, hvad der er passeret, finder

samtlige nævninger og dommere det på baggrund af Forurettede 4 forklaring, særligt henset til hændelsesforløbet, bevist, at Forurettede 4 ikke gav samtykke til oralsex i form af et blowjob, hvorfor tiltalte er skyldig i forhol-det.

Retten finder endvidere grundlag for at henføre forholdet under bestemmelserne anført i anklageskriftet, jf. det under forhold 10 a anførte.

Med disse bemærkninger findes tiltalte skyldig.

Forhold 11

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han lærte den 15-årige Forurettede 5 at kende gennem Forurettede 3. Han husker, at de havde sex sammen, men dette foregik frivilligt.

Forurettede 5 har som vidne forklaret, at [Dørlukning]

Vidnets forklaring fremstår efter rettens opfattelse detaljeret, sammenhængende og troværdig.

Forurettede 3 har forklaret, at [Dørlukning]

Samtlige nævninger og dommere finder det herefter bevist, at tiltalte er skyl-dig dog således, at han frifindes for at have stukket en eller flere fingre op i Forurettede 5's skede. Henset til formuleringen af forholdet frifindes til-talte desuden for overtrædelse af straffelovens § 223, stk. 2.

Forhold 12 a - 18

Tiltalte har forklaret, at det er korrekt, at han i de pågældende perioder via Snapchat var i kontakt med andre piger end de i forhold 1-11 nævnte, og at korrespondancen med disse piger var af seksuel karakter. Han husker ikke, om han oplyste, at han var 18 år, og han husker heller ikke, om han udgav sig for at være en pige, men han kan ikke afvise det. Han husker ikke at have været i kontakt med unge piger, men han kan ikke afvise, at det har været til-fældet. Han benyttede profiler på Snapchat til udveksling af billeder og til kontakt af seksuel karakter. Tiltalte har således nægtet sig skyldig under hen-visning til manglende erindring.

Der er på en mobiltelefon, som tiltalte har bekræftet tilhører ham, fundet en række videooptagelser af seksuel karakter med deltagelse af helt åbenbart ganske unge piger. Disse videoer har været afspillet i retten med samtidig dokumentation af korrespondance foretaget fra tiltaltes telefon med de pågældende piger, hvoraf fremgår opfordringer til pigerne om fremsendelse af seksuelt materiale af sig selv til tiltalte. Der har desuden været foretaget afspil-ning af politiets videoafhøringer af hhv. Forurettede 8 (fh. 14), Forurettede 9 (fh. 15), Forurettede 10 (fh. 16), Forurettede 11 (fh. 17) og Forurettede 12 (fh. 18).

Fsva. forhold 12 a og 12 b har Forurettede 6's mor Vidne 3 som vidne forklaret, at det er hendes datter Forurettede 6, som ses på de i retten foreviste fotos og videooptagelser. Vidnet har desuden forklaret, at Forurettede 6 siden sin barndom har haft kaldenavnet "Kaldenavn 2" , som svarer til nav-net på den Snapchat profil, hvorfra det pågældende videomateriale er sendt.

Om forhold 13 har Forurettede 7 som vidne forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

På denne baggrund, herunder de ovennævnte vidneforklaringer sammenholdt med de afspillede videooptagelser, dokumenterede fotos, korrespondance og identifikationsrapporter finder samtlige nævninger og dommere det bevist, at tiltalte er skyldig dog således, at der frifindes for overtrædelse af straffelo-vens § 222, stk. 3, jf. stk. 1, idet der ikke ses at være ført bevis herfor, og idet det er rettens opfattelse, at der ikke er grundlag for at straffe i sammen-stød mellem denne bestemmelse og straffelovens § 216, jf. ovenfor. Der fri-findes desuden i forhold 14 for den del, der vedrører "under foregivelse af at være…og/eller en pige" , idet der ikke ses at være ført bevis herfor. Retten bemærker, at tiltalte henset til indholdet af korrespondancen mellem ham og pigerne og henset til pigernes ganske unge udseende på det i retten foreviste materiale efter rettens opfattelse har vidst, bestemt formodet eller i hvert fald anset det for overvejende sandsynligt, at pigerne var under hhv. 15 år og 12 år.

Forhold 19

Videoerne nævnt i forhold 12 a – 18 er fundet på tiltaltes mobiltelefon, og han er derfor skyldig, idet samtlige nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte har vidst, at videoerne var gemt på telefonen.

Thi bestemmes :

Tiltalte anses for skyldig i forhold 3, 4, 8, 10 b og 19.

Tiltalte anses for delvist skyldig i forhold 1, 5, 6, 7, 9, 10 a, 11 og 12 a – 18.

Tiltalte frifindes i forhold 2.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., § 244, stk. 1, § 266, § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. til dels § 225, og jf. til dels § 21, § 232, stk. 1, 2. led, og § 223, stk. 2, jf. til dels § 21, jf. § 225, og § 225, 2. led, jf. § 216, stk. 2, 1. pkt., jf. § 232, stk. 1, 2. led, og § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. § 232, stk. 1, 2. led.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år, 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 9 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 7 år.

Samtlige voterende har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på omfanget og systematikken i tiltaltes seksuelle misbrug af unge piger, hvoraf nogle var helt ned til 10 år gamle. Retten har endvidere tillagt det betydning i skærpen-de retning, at tiltalte i flere tilfælde løj om sin alder og vedrørende forhold 12a-18 over for flere af pigerne tillige påstod, at han var en pige. Retten har derudover lagt vægt på, at flere af pigerne, som tiltalte mødtes med fysisk, grundet sociale udfordringer var særligt udsatte og ikke i tilstrækkelig grad var omgivet af voksne, der kunne guide og hjælpe dem med grænsesætning, hvilket tiltalte vidste og groft udnyttede. Retten har desuden i skærpende ret-ning lagt vægt på, at tiltalte er tidligere straffet for blufærdighedskrænkelser ved i sommeren 2014 blandt andet at have formået en 13-årig pige til at til-sende ham intime billeder og videoer via Snapchat efter at tiltalte havde til-sendt hende tilsvarende fotos og videoklip. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at flere af forholdene skete med de forurettedes umiddelbare frivillige deltagelse uden anvendelse af tvang eller vold. Der er ved udmålin-gen taget højde for lovgivers skærpelse af straffen for voldtægt og seksuelt misbrug af børn, senest ved lov nr. 226 af 15. februar 2022. Retten bemærker endvidere, at der ved vurderingen af grovheden i forholdene 12 a - 18 er ta-get højde for, at tiltalte formåede de forurettede til at udføre handlingerne på sig selv som nævnt i anklageskriftet, hvilket efter rettens vurdering må vurde-res som mindre alvorligt, end hvis tiltalte selv havde gennemført det seksuelle misbrug af pigerne.

Samtlige voterende stemmer for at tage påstanden om bolig-, besøgs- og kontaktforbud til følge i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 – 4, jf, stk. 3 og stk. 5. Forbuddene skal gælde indtil videre.

Samtlige voterende stemmer endvidere for at tage påstanden om konfiskation af to mobiltelefoner hos tiltalte til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. juni 2024.**Erstatning**

De tre juridiske dommere tager kravene om godtgørelse for tort i forhold 1-11 til følge som nedenfor bestemt.

På baggrund af omfanget og karakteren af de seksuelle overgreb i forhold 1, der blev begået over en kortere periode efter Forurettede 1's og til-taltes ophævelse af deres kæresterelation og under hensyn til, at hun i forbin-

delse med den ene episode befandt sig i endyb søvn, tages Forurettede 1's påstand om godtgørelse for tort til følge med 70.000 kr.

Kravene om godtgørelse for tort i forhold 5-11 tages til følge således, at Forurettede 2 tilkendes en godtgørelse for tort på 30.000 kr., og for Forurettede 3 og Forurettede 4 udmåles en godtgørelse for tort på 25.000 kr. til hver, og til Forurettede 5 udmåles en godtgørelse for tort på 20.000 kr. Der er ved fastsættelsen af godtgørel-sen for tort lagt vægt på pigernes alder på gerningstidspunktet, krænkelsens karakter og omfang.

De juridiske dommere tager kravene om godtgørelse for tort i forhold 12 a-18 til følge som nedenfor bestemt, således at der til Forurettede 6 og Forurettede 11 udmåles en godtgørelse for tort på 15.000 kr., og for Forurettede 7, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10 og Forurettede 12 udmåles en godtgørelse for tort på 10.000 kr. Forurettede 8 tilkendes endvidere erstatning på 4.415 kr. for udgifter til behandling ved kropsterapeut. Der er ved fastsættelsen af godtgørelsen for tort lagt vægt på pigernes alder på gerningstidspunktet, krænkelsens omfang, herunder antallet af videoer og billeder, samt antallet af dage hvor der er fremsendt videoer og billeder.

Kravene forrentes i medfør af erstatningsansvarslovens § 16.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte forbydes indtil videre

- uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud),

- at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud)

og

- gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den tiltalte (kontaktfor-bud).

Hos tiltalte konfiskeres to mobiltelefoner.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 70.000 kr. til Forurettede 1, c/o advokat Maria Schaumann, Advokatsyd, Tinghusgade 43, 5700 Svendborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 16. juni 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 30.000 kr. til Forurettede 2, c/o advokat Charlotte Kjærgaard, Kielberg Advokater A/S, Kullinggade 31C, 1, 5700 Svendborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 26. juni 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 25.000 kr. til Forurettede 3, c/ o advokat Charlotte Kjærgaard, Kielberg Advokater A/S, Kullinggade 31C, 1, 5700 Svendborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 4. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 25.000 kr. til Forurettede 4, c/o advokat Maria Schaumann, Advokatsyd, Tinghusgade 43, 5700 Svendborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 6. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 20.000 kr. til Forurettede 5, c/o ad-vokat Charlotte Kjærgaard, Kielberg Advokater A/S, Kullinggade 31C, 1, 5700 Svendborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 4. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 15.000 kr. til Forurettede 6, c/o advokat Maria Schaumann, Advokatsyd, Tinghusgade 43, 5700 Svend-borg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 6. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 7, c/o advo-kat Charlotte Kjærgaard, Kielberg Advokater A/S, Kullinggade 31C, 1, 5700 Svendborg. Beløbet forrentes med procesrente fra den 10. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 14.415 kr. til Forurettede 8, c/o advokat Ulrik Møller, Advokatfirmaet Ulrik Møller, Bymidten 36, 1. d, 3500 Værlø-se. Beløbet forrentes med procesrente fra den 10. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 9, c/o advokat Nils-Erik Kallmayer, SKJØDE KNUDSEN & PARTNERE AD-VOKATPARTNERSELSKAB, Domhusgade 22G, 6000 Kolding. Beløbet forrentes med procesrente fra den 10. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 10, c/o advokat Henrik Brandt Madsen, Advokatanpartsselskabet Kalø Advokaterne, Centervej 4C, 1. th, 8963 Auning. Beløbet forrentes med pro-cesrente fra den Dato 4 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 15.000 kr. til Forurettede 11, c/ o advokat Snorre Andreas Kehler, Snorre Kehler Advokatfirma, Strandgade 51A, 3000 Helsingør. Beløbet forrentes med procesrente fra den 10. juli 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til Forurettede 12, c/o advokat Jan Aarup, WTC ADVOKATERNE ADVOKATAKTIESEL-SKAB, Slotsgade 36B, 1. sal, 3400 Hillerød. Beløbet forrentes med proces-rente fra den Dato 4 2025.

Dommer