

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. marts 2025 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jon Fridrik Kjølbro, Karen Hald og Jesper Aagaard (kst.) med doms-mænd).

1. afd. nr. S-3359-23:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1997))

(advokat Christina Schönsted, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 10. november 2023 (SS 4-22166/2023) er anket af
Tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forurettede har gentaget kravet om godtgørelse med 40.000 kr. og i øvrigt taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

Tiltalte har også for landsretten bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne Vidne 1, Vidne 2 og Forurettede.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at Forurettede i løbet af aftenen berørte ham, mens de sad ved siden af hinanden, og der var en lummer stemning. Der var den 5. august 2023 ikke direkte lagt op til noget mellem dem, men hele situationen siden episoden med piskan den første aften på Jaguar Bar gjorde, at tiltalte følte, at der var noget mellem dem. Forurettede havde desuden den første aften talt meget og var blandt andet iført en stram kjole.

I sengen den 5. august 2023 lagde han ikke mærke til, at Forurettede rørte ved ham, men han op-fattede hele situationen, hvor Forurettede havde lagt sig nøgen i sengen, som seksuel. Han kunne ikke se Forurettedes ansigt, da han begyndte at nusse hende. Han prøvede at være så stille som mulig af hensyn til Vidne 1, og det troede han også, at Forurettede gjorde. Der var ikke øjen-kontakt mellem dem, da han penetrerede hende, og hun gjorde intet aktivt udover at rykke sit ben med, da han rykkede i det. Han spurgte hende ikke om noget i den forbindelse. Han nussede hende kun i starten. Han fik det dårligt, mens han penetrerede hende.

På Jaguar Bar havde Forurettede meget flirtende sagt, at hun var god til at adlyde, og ved Fisketor-vet havde hun nævnt, at hun havde en konto på OnlyFans. Hun var meget flirtende ved deres første og tredje møde. Tiltalte opfattede deres andet møde som en date, fordi han havde talt om at invitere Forurettede ud at spise. Der var dog ingen aftale om det.

Forurettede havde vistnok ladcyklen med på Christiania. Tiltalte cyklede til Adresse, mens Forurettede og Vidne 1 tog metroen. De sad vist først i haven og drak en øl, før de alle tre gik til vandet, der ligger ca. 2-3 minutters gang fra Adresse. Tiltalte stod og tissede ude for enden af badebroen, mens Forurettede og Vidne 1 straks gik i vandet. Forurettede kravlede på et tidspunkt op bag huset. Hun var på taget i ca. 30 sekunder, før hun selv kravlede ned. Så overtalte hun og Vidne 1 tiltalte til at gå i vandet.

I sengen sagde ingen til ham, at han skulle lægge sig i den anden seng. Han har ikke bemærket, at Vidne 1 berørte Forurettede eller tiltalte. Forurettedes ben lå hen over tiltalte, da han penetrerede hende. Forurettede gad ikke at gå, da Vidne 1 sagde, at de skulle gå, men da Forurettede og Vidne 1 kom ud fra toilettet, gik de.

Da tiltalte blev anholdt, fik han DNA-dragt på og blev kørt til stationen. Det var koldt, og han blev gentagne gange spurgt, om han ville tale med politiet, så til sidst sagde han ja. Han har

aldrig før været i kontakt med politiet og havde i starten ingen idé om, hvorfor de

kom. Under afhøringen havde han det skidt. Han sad i T-shirt og underbukser i enrum med en betjent. Tiltalte er autoritetstro og oplevede derfor at være i tvivl om, hvad der overhovedet var foregået.

Forurettede og Vidne 1 havde talt om, at de ved en tidligere lejlighed havde forsøgt at anmelde en voldtægt, men det var ikke blevet til noget. Tiltalte havde i den forbindelse sagt, at det var underligt, at politiet ikke gjorde mere ud af det. Forurettede har også talt om BDSM-miljøet, og at hun og Vidne 1 tog til gadefester og lignende i det miljø.

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at Forurettede og han i forbindelse med Forurettedes andet møde med tiltalte havde talt om, at Forurettede skulle have et platonisk venskab med tiltalte. Forurettede omtalte ikke mødet som en date. Vidnet havde heller ikke den 5. august 2023 indtryk af, at der var nogen romantisk relation mellem Forurettede og tiltalte. De var ret fulde og påvirkede, da de kom til Adresse. Forurettede var mest påvirket, men vidnet var nok også ret påvirket. Han husker godt, at de lavede sjov med tiltaltes underbukser, men vidnet husker det ikke som en invitation til, at der skulle ske noget seksuelt. Da vidnet gennem natten så, at tiltalte nussede Forurettede, tænkte vidnet, at det var lidt spøjst. Det fik til sidst vidnet til at sige, at de skulle gå. Forurettede lå da og sov. Mens de sov, lå de helt tæt, dog ikke så de ån-dede hinanden i ansigtet. Det var, da vidnet fandt ud af, at tiltaltes hånd var helt nede ved Forurettedes skridt, at vidnet reagerede. Vidnet så ikke tiltaltes hånd, men vidnet mærkede hånden. Han ved ikke, hvor længe tiltalte havde sin hånd nede ved Forurettedes skridt. Vidnet vidste, at Forurettede ville være svær at vække og rystede derfor i hende.

Forurettede ville gerne have tiltalte som mandeven, og hun skulle have lov til at få en mandeven uden vidnets indblanding, for Forurettede har dårlige oplevelser med mænd bag sig og har i det hele taget ikke mange venner. Vidnet og Forurettede havde den 5. august 2023 lige lært tiltalte at kende sammen og ville derfor hænge ud med ham som venner.

Den 5. august 2023 om natten var det på grund af Forurettedes adfærd ret tydeligt, at hun var beruset. Hun var for eksempel kravlet op på badehuset. Vidnet hjalp hende ned igen. På vej til Adresse havde vidnet og Forurettede talt om samtykkelovgivningen, og tiltalte havde givet dem ret. I Adresse var der ikke snak om, hvor de skulle sove hende. Tiltalte havde selv lagt sig i midten af sengen, før de overhovedet var kommet ordentlig i seng. De lå da stadig og småsnakkede, før de skulle sove. Tiltalte havde i starten underbukser på. Der er ikke noget

underligt i, at Forurettede og vidnet var nøgne. Vidnets ben var over Forurettede. Efter at tiltal-

te havde været på toilettet, var tiltaltes ben på et tidspunkt mellem vidnets ben, kunne vid-net mærke. Forurettede var ikke vågen, mens vidnet nussede hende. Forurettede lå på intet tidspunkt på ryggen.

I Fields talte Forurettede og vidnet om, at det var mærkeligt, at tiltalte havde haft sine hænder så langt nede på Forurettede. Vidnet hørte først noget fra Forurettede igen om tirsdagen. Hun sagde da, at hun nu huskede flere detaljer, og at hun havde været lidt vågen om natten, mens det skete. Vid-net kender Forurettedes kæreste, der bor sammen med Forurettede. Vidnet tog med til Center for Seksuelle Overgreb og til politiet i stedet for kæresten på grund af skam, og fordi vidnet havde været med, da det skete.

Vidne 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han vist en enkelt eller to gange før episoden hørte om tiltalte fra Forurettede. Forurettede har vist fortalt lidt om, hvordan selve overgrebet foregik, men han er ikke sikker på, om han har sin information fra Forurettede eller fra byretten. Vidnet anbefalede kraftigt Forurettede at anmelde forholdet, fordi han følte, at det var det rigtige at gøre. Forurettede har vist fortalt, at kontaktpersonen på hospitalet også anbefalede hende at anmelde det. Vidnet oplevede, at Forurettede ikke var sikker på, at det ville føre til noget at anmelde det. Hun sagde ikke til vidnet, hvorfor hun tænkte sådan. Vidnet følte alligevel, at det burde anmeldes.

Forurettede har supplerende forklaret blandt andet, at hun har hørt, at tiltalte har omtalt deres andet møde som en date, men at det ikke var hendes opfattelse. Tiltalte har ikke givet udtryk for det overfor hende. Det var den 5. august 2023 overhovedet ikke hendes opfattelse, at der var noget seksuelt mellem hende og tiltalte. Tiltalte sagde vist, at hans underbukser var våde, og at nu tog han dem af. Hun har ikke bedt ham om at tage underbukserne af, og hun opfattede det overhovedet ikke som en invitation til noget seksuelt. Vidnet sagde nok et par gange på vej mod Adresse, at hun var påvirket. Hun tror, at tiltalte har hørt det.

Hun husker godt den 5. august 2023 kl. 02:09 at have skrevet til tiltalte, ”Jeg er ret påvirket heje”, før han kom til Christiania. Hun var påvirket, allerede før tiltalte kom.

Når hun i byretten har sagt, at hun foretog små ryk, var det blot nogle små ryk med skulderen, ikke med kroppen. Tiltalte stoppede så med at røre ved hende. Da hun vågnede ved, at tiltalte havde sin penis oppe i hendes vagina, lå hun helt stille. Det varede nok i et minut,

fra hun vågnede. Tiltaltes penis var allerede oppe i hende, da hun vågnede. Hendes ansigt vendte væk fra tiltalte.

Det startede allerede i Fields med langsomt at vende tilbage til hende, hvad der var sket, og hun begyndte at huske mere og mere.

Det var lidt overfladisk, at Vidne 1 og hun havde talt med tiltalte om BDSM-miljøet. De talte også om samtykkelovgivningen på vej til Adresse og før badeturen. Hun var ret påvirket, da de badede, for hun stod på et tidspunkt på badehusets tag. Hun var selv kravlet op og fik måske hjælp til at komme ned af Vidne 1. Der var ca. 5 minutters gang mellem Adresse og vandet. Hun var vågen, da tiltalte gik ud på toilettet, men hun husker ikke, om hun var vågen, da han kom tilbage. Da Vidne 1 tog hende med på toilettet om morgenen, havde hun glemt, hvad der var sket om natten. Hun har før oplevet at glemme ting, som så dukker op efterfølgende.

Når hun lå helt stille, da tiltalte havde mast sin penis ind i hendes vagina, skyldtes det, at hun var bange. Der er ingen særlig grund til, at hun ikke over for politiet sagde, at hun var bange, som hun har sagt i byretten. Måske skyldes det måden, der blev spurgt på. Som hun husker det, rykkede tiltalte i hendes ene ben, hvorved hun kom til at ligge på højre side med venstre ben trukket lidt frem.

Hendes kæreste kendte godt til tiltalte som en ven af hende. Hun har vist sagt til kæresten, at hun har mødt tiltalte på Jaguar Bar og senere på Fisketorvet. Når hun ikke straks anmeldte episoden, skyldtes det, at hun om søndagen var så rystet, og om mandagen sov hun hele dagen. Kæresten havde sagt, at han ville støtte hende, hvis hun valgte at anmelde det. Hun har helt sikkert talt med Vidne 1 om sagen, både før byretten og landsretten.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har været på sin tidligere arbejdsplads, siden sagen startede, fordi han ikke har haft overskud til det. Sagen har været rigtig hård for ham, og han stresser meget. Han lider ifølge sin psykolog af PTSD på grund af sagen. Han har siden 2-3 måneder efter sagens opstart gået hos en psykolog en gang om ugen. Hele ideen om dating skræmmer ham meget efter sagen. Han har forsøgt at date, men har måttet opgive det igen. Han går i en gruppe af unge fyre i samme situation, og det er rart.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført af byretten, lægger landsretten til grund, at tiltalte har foretaget de handlinger, der er omfattet af anklageskriftet.

Om hvorvidt tiltalte har haft det fornødne forsæt, tiltræder landsretten indledningsvis, at tiltalte ikke kan have opfattet det forhold, at Forurettede blev våd i skeden, som et samtykke. Landsretten tiltræder endvidere, at den omstændighed, at tiltalte følte det, som om Forurettede rykkede sit ben samtidig med, at tiltalte rykkede hendes ben for at gøre det muligt at gennemføre samlejet, ikke kan tages som udtryk for samtykke til samleje.

På grundlag af forklaringen fra Forurettede om, at der ikke var lagt op til noget seksuelt mellem tiltalte og hende, der støttes af forklaringen herom fra Vidne 1, sammenholdt med den forudgående korrespondance mellem tiltalte og Forurettede, hvor hun blandt andet skrev til tiltalte, at hun var påvirket, før tiltalte kom til Christiania, finder landsretten, at tiltalte ikke har sikret sig det fornødne samtykke fra Forurettede. Han findes derfor at have haft det fornødne forsæt til at begå voldtægt mv. som omfattet af tiltalen.

Straffen findes af de af byretten anførte grunde passende.

De juridiske dommere tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at Forurettede skal tilkendes en godtgørelse for tort på 35.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

