



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 16. januar 2025

Rettens nr. 3151/2024

Politiets nr. 3700-71281-00076-24

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

født Dato 1 1964 og

Tiltalte 2

født Dato 2 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. december 2024.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stof-fer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 30,

ved den 4. oktober 2024 ca. kl. 13.40 på Adresse i Hor-sens, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have været i besiddelse af 2.247,9 gram amfetamin med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 dømmes efter anklageskriftet, dog således at alene besiddelsen af 1.017 gram amfetamin har været i forening med Tiltalte 2, og straffes med fængsel i 4-5 år.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 dømmes efter anklageskriftet, dog alene for 1.017 gram amfetamin, og straffes med fængsel i 3 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 1, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2.247,9 gram amfetamin og 1 stk. mobiltelefon af mærket iPhone tilhørende Tiltalte 1, hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte 1 har erkendt besiddelse af 1.230,9 gram amfetamin, men i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder nægtet at det skulle være begået i forening. Overfor påstanden om udvisning har tiltalte påstået, at der alene skal tildeles en advarsel.

Overfor påstanden om konfiskation af mobiltelefon har tiltalte påstået frifindelse.

Tiltalte 2 har erkendt besiddelse af 1.017 gram amfetamin, men i øvrigt nægtet sig skyldig, herunder nægtet at det skulle være begået i forening. Overfor påstanden om udvisning har tiltalte påstået, at der alene skal tildeles en advarsel.

Sagens oplysninger

Tiltalte 1 har forklaret, at hun bor på Adresse i Horsens, hvor hun har boet siden 1. februar 2024. Hun bor alene sammen med sin hund. Huslejen er på 6.200 kr. inklusive vand og var-me, mens el kommer oveni. Hun er pensionist og har været det i måske 15-17 år. Hun husker det ikke helt præcist. Hun modtager sin pension og bruger det til at betale husleje med.

Da politiet ankom til hendes adresse den 4. oktober 2024, var hun var hjemme. Hun havde besøg af sin nabo, Person 1, samt Person 2 og Person 3. Det var hendes nabo, der gik ud og åbnede. Hun sad selv på sofaen i stuen. Politiet brasede bare ind. De oplyste, at de havde fået at vide, at hun opbevarede amfetamin, hvortil hun svarede, at det gjorde hun. De fandt omkring 1,7 kg i fryseren.

Hun sad i stuen, mens politiet gik rundt og ledte i lejligheden. De fandt amfetamin i fryseren og en lille pose med ca. 40-50 gram i natbordsskuffen i soveværelset. Hun vidst godt, det var i lejligheden. Hun skulle aflevere det dagen efter.

Hun havde modtaget amfetaminen fra en bekendt. De kender ikke hinandens navne. Det er gammel bekendt fra dengang, hvor hun selv tog amfetamin for ca. 15 år siden. Hun tager ikke længere amfetamin. Hun fik det overleveret ved, at han kom hjem på hendes adresse og afleverede det. Han sagde, at hun skulle aflevere det dagen efter på Vestre Kirkegård. Hun skulle bruge de penge hun fik for at opbevare amfetaminen til at ordne sin mors gravsted, som havde fået en skade. Hun nåede ikke at få noget for at opbevare det, men det var meningen hun skulle have haft 5.000 kr. for at opbevare det. Han sagde ikke noget om, hvorfor hun skulle opbevare det – hun skulle bare give det videre dagen efter.

Da han afleverede amfetaminen hos hende, var det i en sort dåse i en Netto pose, og i en isbøtte, hvori der var poser. Det var opbevaret i flere forskellige ting, og hun ved ikke, hvorfor det var opbevaret på denne måde.

Hun gjorde ingenting med det, og det var den anden, der lagde det i fryseren. Hun tog ud af fryseren på et tidspunkt, fordi hun troede, at det var hendes is. Da hun åbnede bøtten og så, at det var amfetamin og ikke is, lagde hun det tilbage i fryseren igen. Hun åbnede bare låget og lukkede det så igen.

Amfetaminen i natbordsskuffen, har hun taget til sit eget forbrug. Hun har ikke så mange kræfter, og derfor tager hun nogle gange lidt, når hun gør hovedrent. Hun tager nok noget en gang hver halve år eller måske hver tredje måned. Hun har ikke et misbrug. Når hun tager lidt, er det nok ca. 1-2 gram til en streg. Hun vejer det ikke.

Foreholdt, at det af ransagningsrapport, fil 1, side 16, fremgår vedrørende koster 27, at der blev fundet 35,1 gram amfetamin i nederste skuffe i sengebordet, som hvor koster 27 i soveværelset, er 35,1 gram i soveværelset – som ifølge retskemisk erklæring, fil 1, side 111, er kontrolvejjet til 30,1 gram – har hun forklaret, at det nok skal passe.

Det var både første og sidste gang, hun opbevarede amfetamin. Hun skulle bare lægge det under bænken på Vestre Kirkegård dagen efter, og så var der en Person 4, der skulle hente det. Hun husker ikke navnet, men han hed noget med Navn – andet ved hun ikke.

Politiet fandt også cannabis i lejligheden. Hun ved ikke, hvor meget de fandt. Hun har selv røget i 20 år. De fandt også penge i hendes taske, som var i soveværelset. Det var ca. 2.000 kr. I soveværelset var der næsten 7.000 kr. Det var de penge, som hun havde sparet op til at ordne sin mors grav. Hun havde sparet op igennem 2-3 år hver måned. De penge, som hun ville få for at opbevare amfetaminen, skulle også gå til morens grav.

Foreholdt, at det af ransagningsrapport, fil 1, side 16, fremgår vedrørende koster 35 og 36, at der blev fundet 13.000 kr. i en brun pung i en taske og 4.050 kr. i hendes taske, har hun forklaret, at det er rigtigt. Der var penge,

som hun har sparet op gennem lang tid og ikke penge, hun havde tjent ved at opbevare amfetaminen.

Det er rigtigt, at politiet den 4. oktober 2024 beslaglagde hendes telefon. Det er rigtigt, at der noget korrespondance med en Person 5. Hun mener ikke, at Efternavn er hans rigtige efternavn, det er bare noget de kalder ham. Han ville låne nogle piller af hende. Det var noget gammel, gammel medicin, som hun havde misbrugscenteret og som hjælper mod abstinenser, og så noget gammel smertestillende. Til sidste var hun træt og sagde derfor, at han bare skulle komme, men så slukkede hun lyset, og ville ikke lukke ham ind. Det endte med, at han smadrede nogle vinduer. Hun ville ikke sælge det til ham. Hun har aldrig solgt noget.

Der var ikke andet, han ville have fra hende. Måske ville han også låne noget hash til en joint. Låne skal forstås som, at han ryger det han låner, og så kommer tilbage med en anden joint til hende. Han har ikke skullet låne amfetamin af hende. Hun tror ikke engang, at han vidste, at hun havde noget amfetamin derhjemme. Han er kommet hos hende før sammen med sin kæreste og barn. Hun ved ikke hvor ofte, men det har været en gang imellem, når han skulle låne penge, måske 100-200 kr., til mad, fordi han spillede det hele op.

Hun har ikke lånt ud til andre end ham, hverken piller, hash eller amfetamin.

Foreholdt udlæst sms af 13. juli 2024 fra Person 5, fil 1, side 194 øverst, hvoraf fremgår:

" Hey Tiltalte 1 har Person 6 på besøg som mangler lidt (emoji: tommelfinger ned) kan du hjælpe ham kontant?"

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad han spørger om, og at hun heller ikke svarede på det. Hun ved ikke, hvad tommel ned skulle betyde. Måske kan det være hash, som han ville låne.

Foreholdt udlæst sms af 22. juli 2024 fra Person 5, fil 1, side 194 midt, hvoraf fremgår:

*" Hey Tiltalte 1
Min kammerat ham der grønlandere har spurgt om du måske har 2 g ned og 2 g røg han må skylde dig for til penge dag"*

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad han ville. Han ville nok låne hash og medicin, suboxone. Røg er hash og ned må være 2 piller. 2 g ned er ikke amfetamin. Hun har aldrig solgt noget, og politiet har heller ikke fundet hverken en vægt eller poser mv., som er det, man skal bruge, hvis man sælger det. Det ved hun fra dengang hun selv brugte amfetamin. Hvordan skulle hun kunne sælge noget uden en vægt?

Foreholdt udlæst sms-korrespondance, fil 1, side 198, hvoraf fremgår følgende afsendte svar til ovenfor foreholdte sms af 13. juli 2024:

” Ja”

” Og hvornår for jeg lidt mønt af dug”

har hun forklaret, at hun svarede ja for at få fred for ham. Næste svar var fordi, han havde lånt penge af hende til sin husleje for han havde spillet sine penge op, og hun ville vide, hvornår hun fik det tilbage.

Foreholdt udlæst sms-korrespondance, fil 1, side 198-200, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Person 5

” Okay kommer nu Tiltalte 1, payday senest Tiltalte 1 og der får du dem alle sammen”

” Er der næsten”

” Han vil gerne købe 10 af de der subutex men det er mig der kommer ind fordi han er blevet totalt paranoid Tiltalte 1”

Tiltaltes telefon

” Ok her har han ikke grund til at være bange og han kender mig så kan jeg også sige til ham nogle ting ikke fra jeg Men hvis person me. Op til ham.”

Person 5

*” Okay ven men har du de 10 subutex
Og det er fordi han skal have de sidste i Århus men han lånte bare 300 af hans mor Tiltalte 1.”*

Tiltaltes telefon

” Kom bar ven.”

har hun forklaret, at hun ikke mindes at skulle have skrevet sådan. Han køber ikke pillerne af hende. Han har altid kun lånt, og hun har aldrig fået en kr. Subutex og suboxone er ikke det samme.

Foreholdt udlæst videre sms-korrespondance den 13. juli 2024, fil 1, side 201, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Person 5

” Skal lige have fat i ham der skal bruge de der piller og have ham herind

ven så skriver :)"

Tiltaltes telefon

" Ok kun kontent"

har hun forklaret, at han aldrig kom ind. Han købte aldrig noget af hende. Han ville kun låne. Hun har aldrig solgt noget, og hun har aldrig haft de piller, som han skriver om.

Foreholdt udlæst sms-korrespondance den 15. og 16. juli 2024, fil 1, side 207, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Tiltaltes telefon

" Person 5 vil gerne med det svær kan jeg ikke hjælpe mere ind til i begge betaler da jeg suns det er lidt meget. Hils Person 7 pigen."

Person 5

" Hey Tiltalte 1

Han min kammerat vil godt købe lidt mere hvis det e muligt"

Tiltaltes telefon

" Så kom"

har hun forklaret, at de aldrig kom. Han købte aldrig, han lånte altid kun. Han skyldte omkring 3.000-4.000 kr., som hun havde købt medicin for. Hun har aldrig fået mere, end det hun selv har betalt for på apoteket.

Foreholdt videre udlæst sms-korrespondance den 16. juli 2024, fil 1, side 210, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Tiltaltes telefon

" Hvor meget skal han have"

Person 5

" Spørg ham lige"

har hun forklaret, at det vedrørte pillerne suboxone.

Foreholdt videre udlæst sms-korrespondance den 16. juli 2024, fil 1, side 211-212, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Person 5

" Hey Tiltalte 1

Kunne forstå på min kammerat han har betalt for 2 g til oppe hos dig :)"

Så tænkte på om jeg nå komme et hurtigt smut op fordi efter dem :)”

Tiltaltes telefon

” Ja ja kom bar de er her”

” Hvis du ikke komme nu her er jeg køret ven har ikke tid til vente”

Person 5

” Er på vej”

har hun forklaret, at det vedrørte piller og hash, som han skulle låne. Hun har ikke solgt noget. Korrespondancen havde intet med amfetamin at gøre.

Foreholdt udlæst sms-korrespondance den 19. juli 2024, fil 1, side 212-216, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Person 5

” Kan jeg kigge op forbi en gang senere??”

Tiltaltes telefon

” Er syg sorfy”

Person 5

” Okay det er jeg ked af og høre Tiltalte 1 er du okay?? Og heller ikke hvis det bare er mig der bare lige hurtigt kommer på til din fordør og henter og betaler?”

Tiltaltes telefon

” Hvormeget”

Person 5

” Og kan gå nu her inden længe hvis det er Tiltalte 1 sidder sammen med ham nu”

Tiltaltes telefon

” Bar kom”

Person 5

” Skal lige hente pengene først”

Tiltaltes telefon

” Ja ja ok”

” Du skal bar komme ind ik”

Person 5

*" Har ringet efter en taxa Tiltalte 1
Så kommee lige om lidt"*

Tiltaltes telefon
" Ok"

har hun forklaret, at hun kun svarede ham for at få fred, men hun låste ikke op, så han kom aldrig ind. Han pressede rigtig meget på.

Foreholdt udlæst sms-korrespondance, fil 1, side 217-219, hvoraf fremgår følgende afsendte svar til ovenfor foreholdte sms af 22. juli 2024:

Person 5
" Kan han det Tiltalte 1"

Tiltaltes telefon
" Self"

Person 5
" Okay Tiltalte 1"

" Og min kammerat ham grønlånderen spørger om han kan skylde for 6 g mere"

har hun forklaret, at hun aldrig har haft en grønlånder i hendes hjem. Person 5 kom selv og ville låne røg. Det var 6 gram røg. Hun sælger ikke noget, som hun selv har brug for. Hun har lån ham meget, og han skal aflevere det igen. Hun har aldrig solgt noget.

Foreholdt udlæst sms-korrespondance den 23. juli 2024 og 31. juli 2024, fil 1, side 219-220, hvoraf fremgår følgende beskeder fra Person 5 henholdsvis tiltaltes telefon:

Person 5
" Kommer nu"

Tiltaltes telefon
" Så kommet du ikke lige vel. Person 5 hvor er pengene for de 14 sub Person 8 har beteldt eller ej. Men pengene vil Udeladt bede om i dag skal noget vigtig weekend så alt skal helst komme ind."

har hun forklaret, at han havde lånt penge til husleje, så det har intet at gøre med salg af piller eller narkotika.

Hun har selv haft et forbrug af hash gennem de sidste 20 år, men det stoppede, da hun blev anholdt den 4. oktober 2024. Hun fik udbetalt omkring 15-16.000 kr. om måneden, hvilket var pension 10.700 kr. plus

boligstøtte. Når alt fast var betalt, så havde hun nok ca. 6.000-7.000 kr. tilbage, som hun brugt på mad, hash, samt sin hund og resten sparede hun op.

Hun har både rørt ved isbøtten med amfetamin i fryseren, fordi hun tog fejl af den og en rigtig bøtte is. Hun har også rørt ved den anden, fordi hun var nysgerrig og bare ville se, hvordan det så ud. Al amfetamin ser forskelligt ud.

Det er rigtigt, at hendes datter Tiltalte 2 kiggede forbi, mens politiet var på adressen. Hun blev meget overrasket, for de havde ikke aftalt, at hun kom forbi, og det plejede de altid at gøre. De har altid haft et godt forhold. De sås ikke så tit, fordi datteren havde travlt med arbejde og havde et lille barn. De sås nogle gange hver måned og nogle gange hver tredje måned. De havde senest set hinanden ved tiltaltes navnedag den Dato 3 2024. Dog havde de også lige set hinanden søndagen inden den 4. oktober 2024, fordi datter kom forbi med sit barnebarn.

Da Tiltalte 2 ankom den 4. oktober 2024, førte politiet hende ud på badeværelset. Mere så tiltalte ikke til Tiltalte 2 den dag. Hun vidste ikke, at Tiltalte 2 havde et kg amfetamin i sin håndtaske. Det var et chok.

Tiltalte 2 havde ikke noget at gøre med det amfetamin, som tiltalte opbevarede i fryseren. Hun tror ikke engang, at Tiltalte 2 vidste, at hun havde det i fryseren. Hun er faktisk sikker på, at hun ikke vidste det, for de snakker ikke om sådan nogle ting.

Tiltalte 2 vidste, at tiltalte tidligere, dengang hendes mand levede, havde et misbrug af amfetamin. Hun vidste også, at tiltalte stadig har et forbrug af hash. Hun vil hellere ryge hash end tage nervemedicin.

Foreholdt, at det af udskrift af retsbog, fil 1, side 105, 1. afsnit, linje 6ff, fremgår, at tiltalte under grundlovsforhøret skulle have forklaret:

” ... Hun har selv lagt amfetaminen i fryseren. Hun var ikke klar over, at det var amfetamin. Hun har fået det af en mand på Vestergaard Kirke. Det var den samme mand, som skal komme og hente det igen i dag kl. 13.00. Hun fik amfetaminen i torsdags kl. ca. 15.00. Hun fik det overdraget i en sort taske. Manden lagde amfetaminen i hendes bil, og tog den sorte taske med sig igen. Hun har ikke rørt ved amfetaminen. Hun var ikke klar over, hvad det var. Hun havde på fornemmelsen, at det var stoffer. Hun kender dog ikke noget til stoffer. Det er første gang, at hun har været indblandet i sådan noget. Det er også sidste gang. De aftalte at mødes ved kirken. ... ”

har hun forklaret, at hun skulle aflevere amfetamin på Vestre Kirkegård. Det er forkert skrevet ned, at hun skulle have fået det på Vestregård Kirke. Det

er rigtigt, at det var den samme mand, men det er forkert anført, at det skulle hentes. Tiltalte skulle aflevere det på Vestre Kirkegård. Det skal nok passe, at det var i om torsdagen, at hun fik overleveret amfetaminen. Hun fik noget ad to omgange, men hun skulle aflevere det hele på en gang. Det var ikke i en sort taske. Det var en sort dåse – i en nettopose i en sort dåse. Hun har rørt ved amfetamin, så det er ikke rigtigt, at hun skulle have forklaret, at hun ikke havde rørt det. Det er første og sidste gang, at hun har været involveret i sådan noget.

Det er rigtigt, at de aftalte at mødes ved kirken, der hvor hun skulle aflevere amfetaminen. Det er også det, som hun har forklaret i dag.

Foreholdt, at det af udskrift af retsbog, fil 1, side 105, 3. afsnit, linje 5ff, videre fremgår, at tiltalte under grundlovsforhøret skulle have forklaret:

” ... Hun tager ikke stoffer. Hun ryger lidt hash med henblik på selvmedicinering, men hun tager ikke amfetamin. Hun har ca. 14.000-15.000 kr. om måneden i indtægter. Efter de faste udgifter er trukket fra, har hun nok ca. 3.000-4.000 kr. til mad. Heraf bruger 1.500-2.000 kr. på hash hver måned, så hun spiser ikke ret meget. ... ”

har hun forklaret, at hun ikke har et misbrug. Hun tager bare amfetamin, når hun skal gøre hovedrent. Det anførte omkring økonomien er korrekt.

Tiltalte 2 har forklaret, at hun bor i By sammen med sin kæreste Person 9 og sin datter på 3½ år. Hun er selvstændig bygningsmaler, og det går ikke rigtig så godt. Hun har stolet på nogle forker-te kollegaer, som ikke har givet hende udbetalinger. Så det har været ris til egen røv. Hendes økonomi forud for 4. oktober 2024 var derfor ikke særlig god grundet arbejdet.

Tiltalte 1 er hendes mor. De har ikke så meget kontakt, dels fordi tiltalte arbejder meget, og der ikke har været så meget tid til besøg.

Det er rigtigt, at da hun ankom hos sin mor den 4. oktober 2024, var politiet til stede. Det var vist op på formiddagen. Hun kom forbi for at få en kop kaffe, fordi hun var nervøs over at have et kg amfetamin på sin i en taske. Det var en håndtaske, som hun havde med hjemmefra. Hun havde været i besiddelse af amfetaminen i et par timer. Hun havde hentet det på en rastepads ved Kolding, efter aftale med en person hun ikke kendte godt. Han hedder Person 10, og hun har gået på produktionsskole med han i tidernes morgen.

Hun havde mødt ham ca. en måned før helt tilfældigt i Kolding Storcenter. Hun var derinde for at shoppe tøj til sin datter, da hun genkendte ham. Hun gik hen og prikkede ham på skulderen, og de snakkede lidt frem og tilbage om deres fælles fortid, hvordan det er gået siden, om familie, privatliv og

økonomi. Hun fortalte, at hun havde et selvstændigt malerfirma, og at hun havde været dum at stole på kollegaer, som ikke var til at stole på alligevel.

Aftalen omkring amfetaminen kom i stand, fordi de talte om økonomi og han sagde, at man kunne aflevere amfetamin. Hun blev nervøs og tænkte dårligt om det. Hun spurgte til, om hun selv kunne køre en enkelt tur for ham. Hun fik 3.000 kr. for en tur. Hun fik pengene i Kolding Storcenter ca. 14 dage senere. De aftalte dette møde, under deres første møde i storcenteret.

Det er mange år siden, at hun gik på produktionsskole, og hun havde ikke set Person 10 siden.

Hun fik de 3.000 kr. i kontanter og gemte dem i sin pung.

Den 4. oktober 2024 kørte hun ud og hentede amfetaminen på rastepladsen. Hun fik at vide fra Person 10 hvor amfetaminen ville være. Hun skulle tage ud på rastepladsen, gå ind i skoven, og så ville det ligge under en bunke blade. Hun skulle aflevere det igen ved Fuglsang rasteplads, hvor hun skulle lægge det bag en skraldespand, og dække det til med blade igen. Det skulle være afleveret hen i løbet af eftermiddagen. Hun fik ikke et bestemt tidspunkt, det skulle afleveres på.

Da hun havde hentet amfetaminen kørte hun mod Fuglsang rasteplads. På vejen ville hun lige smutte forbi sin mor for kaffe og dulme nerverne lidt. Da hun samlede amfetaminen op, puttede hun det i tasken, som hun tog med ind til sin mor. Hun ved ikke hvorfor men syntes nok, at det var dumt at efterlade det i bilen. Det var ikke fordi, at hun skulle aflevere det til sin mor. Hun vidste heller ikke, at hendes mor havde amfetamin liggende i sin fryser. Hun vidste måske godt, at hendes mor havde hash liggende, og vidste godt, at hun havde piller liggende.

Det skulle have været en hurtig kop kaffen, inden hun skulle videre for at aflevere amfetaminen og så tilbage for at hente sin datter i børnehave i By senest kl. 15, hvor børnehaven lukkede.

Oplyst at hun blev anholdt kl. 13.39 og forespurgt, hvordan det tidsmæssigt hang sammen, har hun forklaret, at hvis hun ikke kunne nå at hente sin datter, ville hun ringe til sin kæreste og bede ham hente. Det har hun gjort tidligere. Da hun blev anholdt, havde hun endnu ikke opgivet at nå at hente sin datter, så hun havde ikke ringet til hverken kæresten eller børnehaven endnu.

Da hun ankom til sin mors bopæl, sagde politiet vist bare, at det var en efterforskning. Hun viste dem først, hvad hun havde i sin taske, da de spurgte om hun havde noget på sin, som hun ikke måtte have. Det er rigtigt, at fandt 9.700 kr. i hendes pung. Hun havde fået penge af sin kæreste til

husleje og elregning. De lå ikke ved siden af amfetaminen. Hun husker ikke, hvordan pengene var fordelt på sedler. Hun tror, at hun havde fået dem af sin kæreste et par dage før.

Hun havde senest set sin mor den 3. oktober 2024 om aftenen, fordi hun skulle op og hjælpe med noget betaling med MitID, fordi hendes mor ikke er så god til det digitale. Det skal nok passe, at det ellers var i juli og så søndagen inden sammen med sin datter, sådan som forklaret af hendes mor. Måske hendes mor havde glemt, at hun var deroppe aftenen forinden anholdelsen.

Kriminalassistent Vidne har som vidne forklaret, at han var med til ransagningen. De havde fået et tip om, at der skulle være opbevaret og solgt amfetamin på adressen. Han er ikke klar over, hvordan tippet kom ind. Han blev bare bedt om at tage derud. De var fire, der tog derud.

De bankede på, og Tiltalte 1 åbnede stille og roligt. Der var andre personer i lejligheden, og de trak hende derfor til side og forklarede, hvorfor de var der, og hvad det handlede om. Hun blev bedt om at fremvise, hvad hun havde. Han tror, at hun nævnte noget om en lille klump hash et sted. Han mener, at hun gav tilladelse til ransagningen.

Hans opgave var at dokumentere ransagningen, hvilket indebærer, at han tog noter, når fandt noget.

De fandt en del amfetamin. Der var to fryserne i køkkenet, og der fandt de både små poser og nogle bøtter. Det var måske 9-10 forskellige små fund og så to bøtter med omkring 700 g i hver. De fandt vist også en lille mængde amfetamin i soveværelset og en plade hash. Der var også nogle piller/blisterpakker.

Under ransagningen var Tiltalte 1 til stede i stuen. Han mener ikke, at hun sagde noget til fundene. Det var mest amfetamin, som de fandt. De var ikke ret længe på stedet, inden Tiltalte 2 ankom. Han mener, at de næsten lige var ankommet, men den del var han ikke involveret i, da det var en kollega, der tog imod hende i entreen.

Da fandt narkoen, var de ikke i tvivl om, at det var amfetamin. Det har sådan lidt en klistret substans og bliver typisk opbevaret i en fryser. De kontrollerede selvfølgelig, at det var amfetamin, og vejede det op.

De fandt også penge i en taske i soveværelset. Det kan godt passe, at det var omkring 17.000 kr. Hvis de tager penge med, sørger de altid for at notere det og tage billeder. Deres tese var, at det var overskud fra salg af narkotika. Det var derfor, de beslaglagde det. Han husker det som store sedler – 500 kr. sedler.

Der blev også fundet penge på Tiltalte 2. Det skal nok passe, at det var ca. 9.700 kr. Det var af samme årsag, at de tog pengene fra hende, da de formodede at det var overskud fra salg af narkotika. Han husker ikke, om der er taget fotos af disse penge, og ved ikke hvordan de var inddelt, da han ikke havde noget at gøre med denne del.

Øvrige sagsoplysninger

Af ransagningsrapport, fil 1, side 15-17, fremgår, hvilke fund der blev gjort under ransagningen den 4. oktober 2024, herunder blandt andet en mobiltelefon, adskillige fund af amfetamin i fryser 1 og i fryser 2, hash og amfetamin i nederste skuffe i soveværelset, samt 13.000 kr. i en pung tilhørende Tiltalte 1 og 4.050 kr. i hendes taske. Det fremgår videre, at der blev fundet lige over 1 kg vacuumpakket amfetamin i Tiltalte 2's taske samt 9.700 kr. i hendes taske/pung.

Fotomappe side 19ff er gennemgået i fornødent omfang.

Af retskemisk erklæring, fil 1, side 111, fremgår blandt andet kontrolvejning og indhold af det fundne koster med amfetamin. Koster 3 fundet i Tiltalte 2's taske er kontrolvejnet til 1.017 gram. De øvrige koster fundet under ransagning er kontrolvejnet til samlet 1.230,9 gram.

Retsgenetisk erklæring vedrørende sammenligning med Tiltalte 1 af 25. oktober 2024, fil 1, side 142ff, er gennemgået i fornødent omfang.

Af retsgenetisk erklæring vedrørende sammenligning med Tiltalte 2, fil 1, side 159ff, fremgår, at det taler imod, at det undersøgte dna skulle stamme fra Tiltalte 2.

Udlændingestyrelsen har den 15. januar 2025 vedrørende Tiltalte 1 udtalt, at hun har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 32 år og 6 måneder samt:

"...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovnes § 26 b, at for udlændinge som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

SIRI skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågælden-

des tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

SIRI skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold her i landet, mindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en unionsborger, som har haft lovlig ophold her i landet i de 10 forudgående år, mindre afgørelsen er nydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 års varighed sammenholdt med EU-reglerne, herunder de personlige forhold og tilknytning til Danmark, kan SIRI umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter SIRIs vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 4.

SIRI skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter § 22-24.

..."

Udlændingestyrelsen har den 15. januar 2025 vedrørende Tiltalte 2 udtalt, at hun har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år og 9 måneder samt:

"...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26 b, at for udlændinge som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

SIRI skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågælden-

des tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

SIRI skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold her i landet, mindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en unionsborger, som har haft lovlig ophold her i landet i de 10 forudgående år, mindre afgørelsen er nydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 års varighed sammenholdt med EU-reglerne, herunder de personlige forhold og tilknytning til Danmark, kan SIRI umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter SIRIs vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 4.

SIRI skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter § 22-24.

..."

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har fire voksne børn i Danmark, heriblandt Tiltalte 2, og et i Tyskland. Hun har et barnebarn i Danmark. Hun har tidligere haft arbejde i Danmark. Det i § 26-afhøringen punkt 5, fil 1, side 271-272, beskrevne omkring hendes arbejde i Danmark er rigtigt. Hun taler og skriver dansk. Hun husker polsk fra hun var barn og kan tale lidt polsk. Hun forstår nok mere end hun selv kan tale, da det ligger langt tilbage. Hun kan ikke rigtig skrive polsk. Under varetægtsfængslingen talte hun med en psykiater med polsk afstamning, men de endte med at måtte skifte til dansk, fordi tiltalte ikke kunne på polsk.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har været i Danmark siden hun var 1-1½ år gammel. Hun har tidligere spillet sport på turneringsniveau og har haft et normalt skoleforløb. Hun har været samlevende med Person 9 i knap 12 år, og de har en datter på ca. 3½ år. Hun har venner og sine kontakter i Danmark. Hun har ingen kontakt i

Polen. Hun kan tale polsk og har været i Polen til begravelser.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. oktober 2024.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. oktober 2024.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte 1 har erkendt at have været i besiddelse af 1.230,9 gram amfetamin svarende til det under rangsagningen fundne på hendes bo-pæl. Hun har forklaret, at hun alene opbevarede det og skulle aflevere det hele dagen efter på Vestre Kirkegård, at hun aldrig har solgt noget, og at hun intet kendte til den mængde amfetamin som Tiltalte 2 var i besiddelse af, ligesom Tiltalte 2 intet kendte til den mængde som hun opbevarede.

Tiltalte 2 har erkendt at have været i besiddelse af 1.017 gram amfetamin som blev fundet i hendes håndtaske, og som hun ifølge sin forklaring skulle aflevere på Fuglsang rastesteds på et tidspunkt i løbet af samme eftermiddag, ligesom hun har nægtet at forholdet skulle være i forening med Tiltalte 1.

Retten lægger ved sin afgørelse vægt på navnlig de fundne mængder amfetamin på Tiltalte 1's bopæl, herunder opdelingen af disse, sammenholdt med den udlæste sms-korrespondance på hendes telefon, oplysningerne omkring hendes økonomiske forhold, og den i øvrigt skete bevisførelse, og finder det efter en samlet vurdering bevist, at Tiltalte 1 for så vidt angår de 1.230,9 gram amfetamin er skyldig således som anført i anklageskriftet, dog således at det for så vidt angår denne mængde ikke er begået i forening med Tiltalte 2.

Det bemærkes, at retten efter den skete bevisførelse har lagt til grund, at den udlæste sms korrespondance, hvor der anføres "ned", "emoji: tommelfinger ned" eller "g" drejer sig om salg af amfetamin, og ikke som forklaret af Tiltalte 1 om lån af piller eller en joint.

Vedrørende den i Tiltalte 2's taske fundne mængde amfetamin udtaler to dommere, at efter en samlet vurdering af den skete bevisførelse, tilsidesættes både Tiltalte 1's forklaring - om, at hun intet kendte til den pågældende amfetamin - og Tiltalte 2's forklaring - om, at hun skulle aflevere det på en Fuglsang rastesteds bag en skraldespand og dækket til med blade, på et ikke specifikt tidspunkt i løbet af eftermiddagen, og hun bare var kørt ind forbi sin mor til en kop kaffe - som utroværdige. Herefter og efter det i øvrigt fremkomne finder disse dommere det bevist, at de tiltalte er skyldige som anført i anklageskrif-

tet for så vidt angår de 1.017 gram amfetamin.

En dommer udtaler, at der ikke foreligger nogle objektive beviser for, at Tiltalte 2 skulle aflevere de 1.017 gram amfetamin til Tiltalte 1 i stedet for som forklaret på Fuglsang rasteplass, hvorfor det ikke udover enhver rimelig tvivl er bevist, at forholdet er begået i forening.

For så vidt angår de 1.017 gram amfetamin findes de tiltalte skyldige efter stemmeflertallet.

Sanktion Tiltalte 1

Straffen fastsættes til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 30.

Retten har lagt vægt på navnlig forholdets art og karakter, herunder mængden af amfetamin og at det har været til videreoverdragelse således som anført i anklageskriftet, samt tiltaltes rolle i videresalget. I formildende retning har retten lagt vægt på, at tiltalte ikke er tidligere straffet.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1 for at udvise tiltalte er opfyldt.

Efter EU-opholdsdirektivet, direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004, artikel 27, stk. 2, skal udvisning af en unionsborger være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Denne grundbetingelse for at udvise en unionsborger er efter EU-Domstolens praksis i almindelighed ensbetydende med, at den pågældende skal anses for at være tilbøjelig til fortsat at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en trussel af den nævnte karakter.

Efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det tillige en betingelse for udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, således som det er tilfældet for tiltaltes vedkommende, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten.

Da tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 som ovenfor beskrevet, finder retten, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og hvor en udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes forhold, herunder blandt andet

at tiltalte kom til Danmark, da hun var i 20'erne og således havde sine formative år i Polen, at hun har voksne børn i Danmark og i Tyskland, sammenholdt med den begåede kriminalitet, har tiltalte ikke en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jfr. § 2, stk. 3.

På denne baggrund, og da udvisningen heller ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal udvisning ske for bestandig, i det tiltalte er idømt en ubetinget fængselsstraf på 4 år.

Retten finder dog efter en afvejning af den begåede kriminalitet sammenholdt med tiltaltes personlige forhold og tilknytning til Danmark - at en udvisning for bestandigt med sikkerhed vil være i strid med EU-opholdsdirektivet og Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorfor indrejseforbuddet i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1 fastsættes til 6 år.

Henset til indholdet at de udlæste sms-korrespondancer på telefonen, tager den fulde påstand om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

Sanktion Tiltalte 2

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 30.

Retten har lagt vægt på navnlig forholdets art og karakter, herunder mængden af amfetamin og at det har været til videreoverdragelse således som anført i anklageskriftet, samt tiltaltes begrænsede rolle. I formildende retning har retten lagt vægt på, at tiltalte ikke er tidligere straffet.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4 for at udvise tiltalte er opfyldt.

Da udvisning imidlertid - efter en afvejning af den begåede kriminalitet sammenholdt med tiltaltes personlige forhold og tilknytning til Danmark - med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på navnlig, at tiltalte har været i landet siden hun var 1-1½ år og har haft alle sine formative år i Danmark, ligesom hun har haft lovlig ophold her i landet i mere end 20 år. Retten har videre lagt vægt på, at hun gennem de sidste 12 år har været samlevende med sin kære-ste Person 9 og har en datter på 3½ år, som hun bor sammen med.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1, skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 2, skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Hos de respektive tiltalte konfiskeres 2.247,9 gram amfetamin og 1 stk. mobiltelefon af mærket iPhone.

De tiltalte skal betale de dem vedkommende sagsomkostninger.

Dommer