



# RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 9. maj 2023

---

**Sag BS-16980/2021-GLO**

Sagsøger ApS  
(advokat Michael S. Wiisbye)

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Retten har modtaget sagen den 29. april 2021.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøger er berettiget til yderligere erstatning i henhold til en kriminalitetsforsikring, der er tegnet hos sagsøgte. Der er uenighed om, dels hvorvidt sagsøger har lidt et tab, dels hvorvidt et sådant tab i givet fald er en direkte følge af et tyveri begået af en af sagsøgers ansatte.

Sagsøger ApS har nedlagt følgende påstand: Topdanmark Forsikring A/S skal til Sagsøger ApS betale 630.076,00 kr. med procesrente fra den 20. august 2019 af 630.076,00 kr.

Topdanmark Forsikring A/S har nedlagt påstand om frifindelse.

Påstanden er nedlagt med sædvanlig subsidiær modifikation.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

Sagsøger ApS har et samarbejde med Apple, bestående i, at Sagsøger ApS i forbindelse med reklamationer modtager defekte Appleprodukter fra kunder, hvoraf en del skal destrueres. Dette sker bl.a. ved en defekt som følge af et opsvulmet lithi-umbatteri (såkaldt "swollen battery"), hvor det mellem Apple og Sagsøger ApS er af-talt, at destruktionsen foretages af Sagsøger ApS.

I sommeren 2016 blev det konstateret, at en medarbejder hos Sagsøger ApS havde til-egnet sig et antal af produkter, primært iPhones, i stedet for som aftalt, at de-struere dem.

Personen udskiftede det defekte batteri og solgte herefter de pågældende pro-dukter. Sagsøger ApS bortviste medarbejderen, der samtidig blev anmeldt til politiet.

Efter den aftale, der er indgået mellem Apple og Sagsøger ApS, måtte Sagsøger ApS betale erstatning med i alt 838.273 kr. til Apple for de stjålne produkter.

Tyveriet og tabet blev anmeldt til Topdanmark, der anerkendte, at der i princip-pet foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed omfattet af krimi-nalitätsforsikringens dækning, men som har afvist at dække det af Sagsøger ApS ud-betalte beløb til Apple.

Den 5. januar 2021 afsagde retten i Glostrup dom i straffesagen og den tidligere medarbejder hos Sagsøger ApS blev fundet skyldig i følgende tiltale:

*"tyveri ...*

*ved i perioden fra omkring den 6. januar 2015 til den 19. august 2016 fra virksomheden Sagsøger ApS, ..., hvor A var ansat som tekniker, for at skaffe sig eller andre uberettiget vin-ding, at have stjålet 203 stk. Apple enheder af mrk. iPhone og iPad, der var indleveret til reparation hos Sagsøger ApS af diverse kunder, idet A angav de indleverede enheder med defekten "svulmet batteri", hvorefter diverse kunder modtog en ny Apple enhed, og A stjal de indleverede enheder, på trods af at disse skulle destrueres, hvorefter A solgte de indleverede enheder til andre personer, herunder ikke under 75 Apple enheder til ..., hvis sag behandles særskilt, hvilket medførte et samlet tab på 747.649 kr. for virksomhe-den Sagsøger ApS."*

I dommens præmisser udtales bl.a.:

*"Retten finder det bevist, at Apple-enheder i form af iPhones og iPads har været regi-streret hos Apple som defekte med fejlen "swollen battery". De skulle derfor destrueres og de var, efter at Apple havde godkendt, at de blev destrueret, ikke længere aktive på dansk net. Efterfølgende kunne Apples overvågningscenter konstatere, at det nævnte antal iPhones og iPads var aktive igen på trods af, at de var skrottet hos Sagsøger ApS og burde have været destrueret. I det væsentligste har registreringer i Apples system været foretaget med anvendelse af tiltaltes tekniker-id hos Sagsøger ApS."*

*Tiltalte har under sin forklaring bestridt at have stjålet telefoner fra sin tidligere arbejdsgiver Sagsøger ApS. På baggrund af sagens oplysninger herunder navnlig forklaringen fra ... fra retsmødet den 25. juni 2018 om, at han havde købt et betydeligt antal Apple-enheder fra tiltalte sammenholdt med de tekniske registreringer vedrørende telefonerne finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet dog alene for så vidt angår mindst 100 Apple-enheder til en ikke nærmere bestemt værdi."*

Straffen blev fastsat til 4 måneders fængsel, idet retten bl.a. lagde vægt på, at forholdet var begået for en del år siden, og at sagsbehandlingstiden samlet havde været for lang, uden at dette skyldtes tiltaltes forhold.

Det anføres i dommen, at retten ikke under afgørelse af skyldsspørgsmålet har kunnet lægge tabsopgørelsen i anklageskriftet til grund, herunder bl.a. fordi der har været rejst spørgsmål til værdien af de pågældende telefoner. Efter en samlet vurdering henviste rettens formand derfor erstatningskravet til civilt søgs-mål.

Det fremgår, at sagsøger havde tegnet kriminalitetsforsikring hos sagsøgte, med ikrafttræden pr. 1. marts 2015 og hvoraf følgende vilkår fremgår af police date-ret 2. februar 2015:

## VILKÅR FOR KRIMINALITETSFORSIKRING

(10/09)

### 1. DÆKNINGSOMFANG

- 1.1 Forsikringen dækker tab\* tilføjet sikrede\*, som direkte følge af kriminalitet\* begået på forsikringsstedet\* af sikredes ansatte\*, dog undtaget tab, som er omfattet af en tillægsdækning.
- 1.2 I denne forsikring forstås ved kriminalitet, en retsstridig handling rettet mod sikredes formue\* og begået med forsæt til at skabe vinding for gerningsmanden eller andre og tab eller risiko for tab hos sikrede, hvis den retsstridige handling efter en konkret bedømmelse er omfattet af Straffeloven.
- 1.3 Tab tilføjet sikrede som direkte følge af et retsstridigt indgreb i sikredes elektroniske systemer, -programmer og -data dækkes efter punkt 1.1, hvis indgrebet i sig selv har karakter af eller indgår som element i kriminalitet, som er omfattet af definitionen i punkt 1.2.
- 1.4 Det er en betingelse for dækning under punkt 1, at kriminaliteten er begået af ansatte, hvis identitet er sikrede bekendt.

...

### "6 UNDTAGELSER

**Forsikringen dækker ikke:**

...

## VILKÅR FOR KRIMINALITETSFORSIKRING

(10/09)

- 6.7 Enhver form for indirekte tab, dog undtaget driftstab, som dækkes, hvis tillægsdækningen for driftstab er nævnt i policen, se punkt 5.
- 6.8 Tab, hvor lageroptælling eller resultatberegning udgør det eneste bevis for sikredes tab. Denne undtagelse gælder også for tillægsdækningen for kriminalitet begået af ansatte, hvis identitet er ukendt, se punkt 3.
- 6.9 Tab, som skyldes lønudbetalinger til fiktive medarbejdere, ikke godkendte lønstigninger og uretmæssig udbetaling af provision, bonus og overridsbetaling.
- 6.10 Tab, som alene skyldes, at sikrede har påtaget sig et ansvar i henhold til aftale, der er mere vidtrækkende end det ansvar, der kan gøres gældende i henhold til de almindelige erstatningsretlige regler.
- 6.11 Tab som følge af afsløring af forretningshemmeligheder, fremstillingsprocesser eller anden fortrolig information. Denne undtagelse gælder, selv om der er tale om fortrolig information, der er beskyttet ved patent, varmærke, ophavsret eller lignende.
- 6.12 Bøder eller tilsvarende, hvad enten de tilfalder det offentlige eller private, herunder "punitive and exemplary damages".
- 6.13 Skade på person, herunder personskade, der sker i forbindelse med tab, som er omfattet af forsikringen.

...

## 9. SELVRISIKO

- 9.1 Ved udbetaling af erstatning for tab\* tilføjet sikrede\* ved en enkelt forsikringsbegivenhed\* fratrækkes en selvrisiko, som er nævnt i policen.

## 10. FORSIKRINGSTIDEN

- 10.1 Forsikringen dækker tab\*, som konstateres af sikrede\* i forsikringstiden.
- 10.2 Et tab anses for at være konstateret på det tidligste af følgende tidspunkter:
- det tidspunkt, hvor sikrede for første gang bliver opmærksom på et tab, som sikrede anser for at være dækket af forsikringen,
  - det tidspunkt hvor sikrede får sin første viden om et tab, som muligvis er dækket af forsikringen.
- 10.3 Forsikringen dækker ikke tab:
- som er konstateret af sikrede før forsikringens ikrafttræden eller tab, som er en direkte følge af kriminalitet begået før forsikringens ikrafttræden eller den retroaktive dato, som er nævnt i policen,
  - som konstateres af sikrede efter forsikringen er ophørt,
  - hvis blot et enkelt tab i en serie af tab\* er konstateret af sikrede før forsikringens ikrafttræden eller er en direkte følge af kriminalitet begået før forsikringens ikrafttræden eller den retroaktive dato, som er nævnt i policen,
  - konstateret i forsikringstiden, hvis tabet anmeldes mere end 3 måneder efter forsikringen er ophørt.

## 13. OPGØRELSE AF ERSTATNINGEN

### Tab af eller skade på ting

- 13.1 Erstatningen for tab af ting opgøres på grundlag af genanskaffelsesprisen på det tidspunkt, hvor kriminaliteten\* blev begået med fradrag for alder og brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).
- 13.2 Tab af databærende medier (disketter og CD-rom) erstattes på grundlag af genanskaffelsesprisen i uskrevet stand. Tab af dokumenter erstattes på grundlag af prisen på blanke bøger og papir.
- 13.3 Erstatningen for beskadigede ting opgøres på grundlag af reparationsudgiften, som godkendt af Topdanmark. Er reparationsudgiften højere end dagsværdien opgøres erstatningen som anført i punkt 13.1.

## ORDFORKLARING

*Ordforklaringen skal betragtes som en del af vilkårene.*

...

### **Tab**

Formuetab og tab af eller skade på ting\*, som er en direkte følge af kriminalitet\*.

### **Forklaringer**

**Person 1** har forklaret, at han er civilingeniør og stiftede selskabet Sagsøger ApS i 2007. Han har gennem tiderne haft forskellige ansvarsområder, og har for tiden ansvaret for selskabets infrastruktur.

Sagsøger ApS er en IT-servicepartner, der laver forskellige IT-løsninger for erhvervskunder, support, reparationer, konsulentarbejde og levering af hardware. De har en samarbejdsaftale med Apple, hvor de er en autoriseret Ap-ple partner, og får lov til at reparere Apple produkter, både på og udenfor garanti.

Når de udfører en reparation på garanti, så stiller Apple reservedelen gratis til rådighed og de betaler løn for udførelse af reparationen. De kan også udføre reparation udenfor garanti, hvis kunden selv er skyld i fejlen. Så køber de reserve-dele af Apple og kunden betaler selv for reparationen. En telefon kan f.eks.

komme til dem via El-giganten eller kunden kommer selv forbi med deres telefon.

De har en særlig proces for fejlsøgning af Apple produkter. De skal registrere produktet og fundne fejl hos Apple og anføre, om reparationen er indenfor garantien. De udfører så reparationen og sender den defekte reservedel til Apple.

Det særlige problem som det var angivet at der var med de enheder som er omfattet af sagen var, at de havde så kaldt "Swollen Battery". Det betyder, at batteriet svulmede og der kunne være gået hul på batteriet, der så lakkede og batteriet kunne eksplodere.

Hele telefonen eller Ipaden skulle ombyttes. Fejlen var så teknisk farlig, at Apple ikke ønskede det defekte batteri sendt retur. Det var meget brandfarligt og ingen transportør ville beskæftige sig med det. Det var også farligt at reparere genstandene, så det blev aftalt, at de skulle destrueres. I første omgang beholdt de enhederne, fordi det var ikke muligt at destruere dem, men det var meningen, at de skulle destrueres.

Der er to forskellige priser på enhederne. Der er en exchange-pris, der er den pris som de betaler, hvis de afleverer en defekt enhed retur, f.eks. en telefon med en smadret skærm. Så er det prisen for en ombytningstelefon som gælder

og som er billigere end prisen for en ny. Det er fordi, at de afleverer den brugte enhed til Apple. Dette er den laveste pris. Hvis den brugte enhed ikke sendes retur til Apple, så er der tale om en fuld pris, Stock Price.

Deres prisliste for 2020 fremgår af side 152.

Tyveriet blev begået af en ansat hos dem, som var certificeret som tekniker hos Apple.

Når teknikerne konstaterede en fejl på en enhed, skulle disse foretage nogle test for at finde frem til fejlen og de skulle også visuelt gå ind og registrere fejlene ved at sende billeddokumentation. Apple skulle så godkende fejlen og sende ny telefon til dem, hvis der var tale om batterifejl.

Den 5. august 2016 blev de kontaktet af Apple, der gjorde dem opmærksom på, at en række enheder, som stod registrerede som destruerede, var aktive på in-ternettet. Enhederne var blevet registreret med Swollen Battery i fejlsystemet. Der var tale om de enheder, der fremgår af listen på s. 146. Rubrikken Repair Clock Code angiver tidspunktet for, hvornår produkterne skulle være blevet re-parerede.

Apple anmodede om en forklaring på alle sagerne og de undersøgte det og konstaterede, at det var samme tekniker som gik igen i sagerne. Pågældende blev bortvist. Det var uvist, om der de facto havde været de fejl som var angivet i systemet. Teknikeren skulle som nævnt uploade billeder, men der kunne jo være om billeder af samme telefon, som var brugt flere gange. Telefonerne, som skulle destrueres, var forsvundet og de kunne derfor hverken bevise, at de havde haft fejl eller at det i øvrigt var bortskaffet.

Apple krævede betaling af dem og ville ikke afvente, hverken straffesagen eller forsikringsagen. Der henvistes til side 150. De var så nød til at betale fordi ellers ville deres konto for reservedele blive lukkede og de kunne ikke udføre reparationer for Apple.

Apple krævede betaling, fordi de forsvundne enheder repræsenterede en værdi. Selvom de skulle destrueres, så var de kun batteriet som var defekt og telefonen havde sig egen selvstændige værdi. Det var alene spørgsmålene om transport og sikkerhed der gjorde, at enhederne skulle destrueres. Et nyt batteri kostede få hundrede kroner.

De har lavet deres egen erstatningsopgørelse, der kan ses på s. 154. Listen indeholder de samme enheder som Apples liste, men de har taget udgangspunkt i enhedens nypris, inkl. moms, og har så kigget på alder og brugspris, f.eks. på DBA. Prisen for et nyt batteri er også angivet.

## Parternes synspunkter

Sagsøger ApS har i sit påstandsdokument anført:

”...

### 2. ANBRINGENDER

#### 2.1. Sagens faktum

Retten kan ved sagens afgørelse lægge følgende til grund vedrørende de faktuelle forhold.

- 2.1.1. Sagsøger ApS (Sagsøger ApS), har bl.a. tegnet kriminalitetsforsikring hos sagsøgte, Topdanmark Forsikring A/S (Topdanmark), jf. den som bilag 1 fremlagte forsikringsaftale.

Om kriminalitetsforsikringens dækningsomfang hedder det i betingelsernes pkt. 1.1:

*"Forsikringen dækker tab tilføjet sikrede, som direkte følge af kriminalitet begået på forsikringsstedet af sikredes ansatte ... "*

- 2.1.2. Som led i et samarbejde, Sagsøger ApS har med Apple, modtager Sagsøger ApS i forbindelse med reklamationer defekte Appleprodukter fra kunder. Et antal af disse Appleprodukter skal destrueres. Dette sker bl.a. ved en defekt som følge af et opsvulmet lithiumbatteri (såkaldt "swollen battery"), hvor det ifølge et serviceprogram aftalt mellem Apple og Sagsøger ApS påhviler Sagsøger ApS at foretage destruktion.

- 2.1.3. I sommeren 2016 blev det imidlertid konstateret, at en medarbejder hos Sagsøger ApS havde tilegnet sig et antal af disse Appleprodukter, primært iPhones, i stedet for at destruere dem. Den pågældende medarbejder udskiftede det defekte batteri og solgte herefter de pågældende produkter. Sagsøger ApS bortviste den pågældende medarbejder, der samtidig blev anmeldt til politiet, der herefter indledte strafferetlig forfølgning af pågældende, jf. nedenfor.

- 2.1.4. Efter den aftale, der er indgået mellem Apple og Sagsøger ApS, måtte sidstnævnte betale et bestemt beløb i erstatning for hvert Appleprodukt, som medarbejderen havde tilegnet sig og videresolgt i stedet for at destruere det.

Efter aftalen med Apple måtte Sagsøger ApS erstatte hver bortkommet iPhone med 3.660 kr. samt hver bortkommet iPad med 3.485,60 kr.

Samlet har Sagsøger ApS i alt betalt 838.273 kr. til Apple for de stjålne produkter.

2.1.5. Tyveriet og det heraf følgende tab blev anmeldt til Topdanmark, der anerkendte, at der i princippet foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed omfattet af kriminalitets-forsikringens dækning. Dette blev bekræftet af Topdanmark ved brev af 21. februar 2017, der er fremlagt som bilag 2.

2.1.6. Topdanmark har imidlertid afvist at erstatte de stjålne iPhones og iPads med den begrundelse, at de ikke havde nogen værdi henset til, at de skulle destrueres. Dette er i brev af 21. februar 2017 udtrykt således, at produkternes værdi "*er ... at betragte som værende nul kr.*".

Uddrag af den forudgående korrespondance mellem Sagsøger ApS og Topdanmark i november 2016 – januar 2017 er fremlagt som bilag 3.

2.1.7. Ved skrivelse af 6. august 2019, der er fremlagt som bilag 4, fastholdt Sagsøger ApS' advokat over for Topdanmark, at sidstnævnte var berettiget til forsikringsdækning for tab som følge af det pågældende tyveri af iPhones og iPads.

Med samme brev fremsendtes en skadeopgørelse, som Sagsøger ApS havde foretaget med udgangspunkt i den værdi, de omhandlede iPhones/iPads måtte antages at have haft på tyveritidspunktet hen-set til det enkelte produkts alder, den nødvendige reparation og priserne på markedet for sådanne brugte produkter. Efter denne opgørelse, der således tager udgangspunkt i de almindelige erstatningsretlige principper for erstatningsopgørelse – uden hensyntagen til, hvilken erstatning Sagsøger ApS efter kontrakten med Apple var forpligtet til at betale – kunne Sagsøger ApS' erstatningskrav opgøres til 630.076,27 kr.

Sagsøger ApS' detaljerede beregning af erstatningen for hver enkelt stjålne produkt er fremlagt som bilag 5. I forbindelse med parts- og vidneforklaringer kan det under hovedforhandlingen uddybes, hvorledes erstatningsopgørelsen er beregnet.

Det bemærkes, at sagsøgers erstatningspåstand under nærværende retssag samt den dato, fra hvilken erstatning kræves forrentet, tager udgangspunkt i denne skrivelse.

2.1.8. Topdanmark fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning af tabet som følge af de stjalne Appleprodukter ved mail af 23. oktober 2019, der er fremlagt som bilag 6. Ud over påstanden om, at de stjalne produkter ikke havde nogen værdi, gjorde Topdanmark nu tillige gældende, at der ikke var tale om et krav, som var en direkte følge af den anmeldte kriminalitet, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er en forudsætning for dækning.

Ved mail ligeledes dateret 23. oktober 2019, der er fremlagt som bilag 7, redegjorde Sagsøger ApS' advokat for, hvorfor der netop er tale om, at kravet udspringer direkte af den kriminelle handling, hvorfor der også i den henseende er tale om en forsikringsdækket skade.

Efter et længere tidsrum fastholdt Topdanmark ved mail af 16. januar 2020, der er fremlagt som bilag 8, at Sagsøger ApS ikke var berettiget til forsikringsdækning.

2.1.9. Ved mail af 20. januar 2020, der er fremlagt som bilag 9, foreslog Sagsøger ApS' advokat, at forsikringsagen foreløbig blev udsat på, at straffesagen mod den formodede gerningsmand blev afgjort ved byretten. Det anførtes, at det i forbindelse med straffesagen måtte antages, at retten kom til at tage stilling til, om forbrydelsen havde medført noget økonomisk tab, hvilket måtte have betydning for såvel spørgsmålet om den strafferetlige kvalifikation af forholdet som strafudmålingen. Dette tiltrådte Topdanmark, og sagen afventede herefter gennem længere tid, at straffesagen – der blev ramt af en række aflysninger – blev gennemført.

2.1.10. Ved den korrespondance, der er fremlagt som bilag 10–11, indtalte Sagsøger ApS under straffesagen et erstatningskrav svarende til det lidte tab over for gerningsmanden og anmodede om, at retten under straffesagen tog stilling hertil. Dette skete som led i Sagsøger ApS' generelle tabsbegrænsningsforpligtelse i forhold til Topdanmark.

2.1.11. Straffesagen mod gerningsmanden blev gennemført ved retten i Glostrup over 2 retsdage den 19. november 2020 og 5. januar 2021.

2.1.12. På retsmødet den 19. november 2020 afgav Person 2 fra Apple vidneforklaring, og efter aftale med anklagemyndigheden fremsendte han efterfølgende en oversigt over såkaldt "Exchange-pris" og "Stock-pris", som indgår i vurderingen af de brugte produkters værdi. I Person 2's mail af 19. november 2020 til anklagemyndigheden, der er fremlagt som bilag 12, anføres bl.a.:

*"Her er beskrivelsen af forskellen på priser på reservedele fra Apple til vores Apple Service Providers. Vi har to priser - Exchange eller Stock pris - og vi anvender Exchange pris, hvis vores service partner returnere den defekte del (kaldet KBB - Known Bad Board) til os. Hvis det ikke sker, eller der er tale om BER (Beyond Economical Repair), faktureres Stock pris, som er tilsvarende ny pris på produktet.*

...

*Der er ikke en fast procent sats forskel på Exchange og Stock, da de afhænger af produktet or reservedelen, men Exchange prisen er altid lavere end Stock prisen, og ligger typisk (men ikke altid) på mellem 30-60% af Stock prisen. "*

Person 2 fremsendte samtidig et uddrag af Apples november 2020 prisliste for Apples Service Partnere og bemærkede over for anklagemyndigheden, at som man kan se, er forholdet mellem Exchange/Stock pris typisk afhængig af model og konfiguration.

Som bilag 17 er fremlagt en prisliste fra 2020 svarende til den, som Person 2 henviser til i mailen til anklagemyndigheden.

Det kan i den forbindelse bemærkes, at "Stock Price" betyder, at man køber en helt ny del fra Apple. "Exchange Price" er billigere, fordi denne pris gælder under forudsætning af, at man sender en tilsvarende defekt del (eller defekt telefon) retur til Apple.

2.1.13. Den 5. januar 2021 afsagde retten i Glostrup dom i straffesagen, hvilken dom er fremlagt som bilag 13.

Den tidligere medarbejder hos Sagsøger ApS, som var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, blev fundet skyldig i følgende tiltale:

**"tyveri ...**

*ved i perioden fra omkring den 6. januar 2015 til den 19. august 2016 fra virksomheden Sagsøger ApS, ..., hvor A var ansat som tekniker, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have stjålet 203 stk. Apple enheder af mrk. iPhone og iPad, der var indleveret til reparation hos Sagsøger ApS af diverse kunder, idet A angav de indleverede enheder med defekten "svulmet batteri", hvorefter diverse kunder modtog en ny Apple enhed, og A stjal de indleverede enheder, på trods af at disse skulle destrueres, hvorefter A solgte de indleverede en-*

*heder til andre personer, herunder ikke under 75 Apple enheder til ..., hvis sag behandles særskilt, hvilket medførte et samlet tab på 747.649 kr. for virksomheden Sagsøger ApS. "*

I dommens præmisser hedder det bl.a.:

*"Retten finder det bevist, at Apple-enheder i form af iPhones og iPads har været registreret hos Apple som defekte med fejlen "swollen battery". De skulle derfor destrueres og de var, efter at Apple havde godkendt, at de blev destrueret, ikke længere aktive på dansk net. Efterfølgende kunne Apples overvågningscenter konstatere, at det nævnte antal iPhones og iPads var aktive igen på trods af, at de var skrottet hos Sagsøger ApS og burde have været destrueret. I det væsentligste har registreringen i Apples system været foretaget med anvendelse af tiltaltes tekniker-id hos Sagsøger ApS.*

*Tiltalte har under sin forklaring bestridt at have stjålet telefoner fra sin tidligere arbejdsgiver Sagsøger ApS. På baggrund af sagens oplysninger herunder navnlig forklaringen fra ... fra retsmødet den 25. juni 2018 om, at han havde købt et betyde-ligt antal Apple-enheder fra tiltalte sammenholdt med de tek-niske registreringer vedrørende telefonerne finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet dog alene for så vidt angår mindst 100 Apple-enheder til en ikke nærmere bestemt værdi. "*

Straffen blev fastsat til 4 måneders fængsel, idet retten bl.a. lagde vægt på, at forholdet var begået for en del år siden, og at sagsbe-handlingstiden samlet havde været for lang, uden at dette skyldtes tiltaltes forhold.

2.1.14. Det anføres i dommen, at retten ikke under afgørelse af skylds-spørgsmålet har kunnet lægge tabsopgørelsen i anklageskriftet til grund, herunder bl.a. fordi der har været rejst spørgsmål til vær-dien af de pågældende telefoner. Efter en samlet vurdering henvi-ste rettens formand derfor erstatningskravet til civilt søgsmål. Dette blev efterfølgende meddelt Sagsøger ApS ved rettens skrivelse af 12. ja-nuar 2021, der for god ordens skyld er fremlagt som bilag 14.

2.1.15. Ved skrivelse af 10. februar 2021, der er fremlagt som bilag 15, re-degjorde Sagsøger ApS' advokat over for Topdanmark for forløbet af straffesagen.

En medarbejder fra advokatkontoret havde overværet straffesagen, og referat heraf blev gengivet i skrivelsen til Topdanmark, idet selve dommen var ganske kortfattet og uden gengivelse af parts- og vidneforklaringer.

For så vidt angår det første retsmøde, der blev afholdt den 19. november 2020 ved retten i Glostrup, hedder det i referatet:

*"Tiltalte nævnte, at han har solgt telefoner (som han så dog påstår er sine egne) til X for 1000-1500 kr. afhængig af, hvilken telefon, der var tale om. Nogle måske kun til 500 kr., hvis der var tale om en meget gammel telefon, som fx iPhone 5.*

*Vidnet Person 3 fra Sagsøger ApS bekræftede, at erstatningskra-ven omfattede alle 194 telefoner, som Apple havde meldt ak-tive. Efter spørgsmål fra anklageren, vurderede han telefo-nernes markedsværdi på daværende tidspunkt til at være **et par tusinde kroner pr. styk**, da det eneste der ville skullet skiftes, var batteriet (medmindre skaden var så slem, at det havde skadet andet på telefonen end batteriet).*

*Vidnet Person 2 fra Apple bekræftede, at erstat-ningskravet er baseret på deres "stock pris 1" (nypris) på te-lefonerne, jf. kontrakten mellem Sagsøger ApS og Apple. Han for-klarede endvidere, at Apple sondrer mellem:*

*-Exchange-pris*

*o Svarer til ca. 40-50 % af stock prisen (han er dog ikke sikker på den præcise procentsats, men vil undersøge dette og sende mail til anklager herom)*

*o Værdien udspringer af det scenarie, hvor en kunde sender en telefon til reparation, hos fx Sagsøger ApS, og får en ny tilbage, da man har vurderet, at den ikke kan repareres (eller det i hvert fald ikke kan betale sig). Apple får den defekte telefon indleveret og*

---

<sup>1</sup> I skrivelsen står ved en fejl "stoppris" i stedet for "stock pris".

*kan måske bruge nogle af reservedelene. Den pris de så fakturerer, når de sender den nye telefon tilbage, bliver derfor mindre, da de kan trække den værdi fra, som de har fået i reservedele.*

*-Stock pris*

*o Svarer til ny pris*

*Vidnet X ønskede ikke at afgive forklaring, da han er sigtet i en anden sag i Viborg. Anklageren læste dog hans forklaring op fra sidst, hvoraf fremgik, at han typisk købte telefonerne af ... (tiltalte) for 500-1000 kr. pr. styk og videresolgte dem til op mod 2500-3000 kr. pr. styk alt efter model.*

*Vidnet Y (der vist ikke har afgivet forklaring før) fortalte, at han videresolgte telefoner for X for 3000-4000 kr. pr. styk. "*

Om det andet retsmøde den 5. januar 2021, hvor straffesagen blev færdiggjort, hedder det i referatet:

" Indledende:

*Det blev omtalt, at Person 2 fra Apple i en mail af 19. november 2020 (altså lige efter sidste retsmøde) har redegjort for deres priser (som han nævnte, at han ville, da han vidnede sidste gang – se eventuelt mine noter fra sidst). Denne mail var både anklager, forsvarer og retten i besiddelse af. Mailen blev omtalt, og noget af den blev læst op. Person 2 forklarer i mailen forskellen på exchange-pris og stock pris. Det var (så vidt jeg kunne høre) mere eller mindre det samme, som han forklarede, da han vidnede. Han præciserer dog i mailen, at der ikke er nogen fast procentsats, når man taler exchange-pris, men at der typisk er tale om en forskel på mellem 30 og 60 % af stock prisen. Forsvarer og anklager har tolket dette lidt forskelligt, se nedenstående.*

Anklagers procedure:

*Anklager mente, at man må lægge exchange-prisen til grund, når man vurderer sagens genstand. Det burde ifølge anklager derfor ikke være det fulde beløb (de 750.000 kr.), men måske 30 % under de 750.000 kr., altså 500.000 kr.*

*Anklager vurderede, at strafferammen (på baggrund af en række forhold, bl.a. lang sagsbehandlingstid) bør nedsættes til 6 mdr. betinget fængsel (mod måske normalt op til 1 år) med krav om 1 års straffrihed. Af denne grund kunne man også overveje at nedsætte erstatningskravet tilsvarende, bemærkede anklager.*

Forsvarers procedure:

*Forsvarer mente, at værdien skulle udgøre 30 % af de 750.000 kr., altså 250.000 kr., hvis der overhovedet var no-*

*gen værdi. Forsvarer bestred, at det er bevist, at der er no-get, der er stjålet overhovedet.*

*I forhold til erstatningskravet mente forsvarer, at det vil være vanskeligt at fastsætte et tab, hvis der overhovedet er noget. Han påpegede, at en civil sag om spørgsmålet havde været omfattende og krævet meget forberedelse, hvorfor han ikke finder det hensigtsmæssigt, at man skal forholde sig til det i en straffesag. Det burde ifølge forsvarer være et særskilt civil søgsmål, hvis det var.*

*Rettens afgørelse:*

*-4 mdr. betinget med 1 års prøvetid.*

*-Tiltalte fundet skyldig for tyveri af mindst 100 stk. apple-enheder til en ikke nærmere bestemt værdi.*

*o Retten fastsatte ikke en værdi grundet de forskellige forklaringer om pris fra fx ..., ex-change-pris m.v.*

*-Ikke stillingtagen til erstatningskravet, da det hører til i en civil sag.*

*-Tiltalte ønskede betænkningstid til overvejelse af anke. "*

Sidst i skrivelsen redegør Sagsøger ApS' advokat for, hvorfor det på det nu foreliggende grundlag må konkluderes, at de stjalne Appleprodukter ubestrideligt har haft en værdi.

- 2.1.16. På denne baggrund blev Topdanmark anmodet om at anerkende, at der ved det ubestridt dækningsberettigede tyveri var lidt et tab som følge af, at de stjalne produkter havde en økonomisk værdi, samt anmodet om herefter at realitetsbehandle spørgsmålet om korrekt opgørelse i dialog med Sagsøger ApS. Topdanmark fastholdt imidlertid ved mail af 23. marts 2021, der er fremlagt som bilag 16, afvisningen af at yde forsikringsdækning, hvorefter retssagen blev anlagt.
- 2.1.17. Se om faktuelle forhold i relation til tabet og erstatningsopgørelsen endvidere pkt. 2.5.2, 2.5.9 og 2.5.10 nedenfor.
- 2.2. Forsikringsdækning – direkte følge af kriminalitet 2.2.1. Det tab, som Sagsøger ApS har lidt – og dermed det krav, som fremsættes over for Topdanmark i henhold til kriminalitetsforsikringen – er en direkte følge af den anmeldte kriminalitet; tyveri af de omhandlede Apple-produkter i form af iPhones og iPads.

Tabet – og dermed kravet – udspringer direkte af tyveriet. I det øje-blik det enkelte produkt gik tabt som følge af tyveri, led Sagsøger ApS automatisk et tab. Det har ingen betydning for dette forhold, om Sagsøger ApS selv ejede den pågældende genstand eller af andre grunde bar risikoen for den.

- 2.2.2. Hvor stor en del af tabet Sagsøger ApS kan kræve dækket af kriminalitetsforsikringen hos Topdanmark, afhænger af forsikringsbetingel-sernes bestemmelser herom, jf. nærmere pkt. 2.5.4 nedenfor. Men tabet er en direkte og umiddelbar følge for Sagsøger ApS af, at den på-gældende genstand blev stjålet, mens Sagsøger ApS bar risikoen for den.
- 2.2.3. For fuldstændigheds skyld bemærkes, at der på ingen måde er tale om det, man i dansk ret forstår ved et "indirekte tab".
- 2.2.4. Som anført ovenfor i pkt. 2.1.5 har Topdanmark da også i februar 2017 anerkendt, at der foreligger en dækningsberettiget forsikrings-begivenhed omfattet af kriminalitetsforsikringens dækning.

### 2.3. Forsikringens dækningsundtagelser

- 2.3.1. Topdanmarks henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.12 vedrørende "bøder eller tilsvarende ... herunder "punitive and exem-plary damages ... " har ingen relevans for den skete skade og det tab, som Sagsøger ApS kræver dækket i henhold til kriminalitetsforsikringen tegnet hos Topdanmark.

Der er ikke, som Topdanmark tilsyneladende antager, tale om en aftalt bod mellem parterne.

Det beløb, der skal betales, har heller ikke nogen pønål karakter.

- 2.3.2. Sagsøger ApS bar i forhold til Apple risikoen for tab af de stjalne produkter, og Sagsøger ApS er derfor berettiget til erstatning fra Topdanmark.

Det forhold, at Sagsøger ApS kontraktsmæssigt er forpligtet til at opgøre denne erstatning til Apple efter bestemte regler, er ansvaret og forsikringsdækningen uvedkommende, idet Sagsøger ApS ikke kræver tabet erstattet svarende til den kontraktsmæssige forpligtelse, men alene et tab opgjort efter almindelige erstatningsretlige principper.

- 2.3.3. Det forhold, at retten af uransagelige grunde har anvendt ordet "bod" i dommen vedrørende straffesagen mod gerningsmanden, har ingen relevans for nærværende civilretlige sag. Afgørende er – naturligvis – alene, hvilken form for betalingsforpligtelse, der *reelt*

er tale om i forholdet mellem Sagsøger ApS og Apple. Dette er helt utvivlsomt en erstatning, som Sagsøger ApS måtte betale til Apple, idet Sagsøger ApS bar risikoen for de pågældende genstandes bortkomst.

- 2.3.4. Således som der nærmere redegøres for i pkt. 2.5 nedenfor har Sagsøger ApS lidt et tab i erstatningsretlig forstand – og tabet skyldes således ikke kun kontraktsmæssige forpligtelser.

Det er netop derfor, at det tab, som Sagsøger ApS kræver dækket af Topdanmark i henhold til forsikringsaftalen, ikke er opgjort svarende til den erstatning, man i henhold til kontraktsmæssige forpligtelser har betalt til Apple, men derimod et tab svarende til den reelle værdi af de stjalne genstande, jf. herved pkt. 2.5 nedenfor.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 6.10 har derfor ingen relevans i relation til det krav, Sagsøger ApS har fremsat over for Topdanmark. Dette krav er netop ikke opgjort således, at det er mere vidtrækkende end det ansvar, der kunne gøres gældende henhold til de almindelige erstatningsretlige regler, jf. tillige pkt. 2.3.2 ovenfor.

- 2.3.5. Da Topdanmark endvidere har henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.7, bemærkes for fuldstændigheds skyld, at der heller ikke er tale om et indirekte tab.

Tab som følge af, at en genstand, som forsikringstageren bærer risikoen for, bortkommer ved tyveri, er selvsagt et direkte tab. Det er tillige en direkte følge af den kriminelle handling jf. pkt. 2.2 ovenfor.

## 2.4. Forsikringstiden

- 2.4.1. Som nyt anbringende gjorde Topdanmark i svarskrift af 7. juni 2021 gældende, at tabet i sin helhed er undtaget fra forsikringsdækning som følge af, at de omhandlede tyverier er sket i perioden fra ca. 6. januar 2015 – 19. august 2016 og dermed til dels forud for forsikringens ikrafttræden pr. 1. marts 2015.

Dette bestrides, og Sagsøger ApS gør i den anledning følgende gældende.

- 2.4.2. Topdanmark har behandlet Sagsøger ApS' anmeldelse i henhold til kriminalitetsforsikringen siden august 2016.

Først næsten 5 år senere – i juni 2021 – gør Topdanmark nu gældende, at et enkelt eller enkelte af de omhandlede tyverier skulle være sket umiddelbart før forsikringens ikrafttræden, og at det

samlede tab som følge af tyverier gennem et tidsrum af den grund skulle være undtaget fra dækning.

Det bestrides, at et forsikringsselskab kan gøre et helt nyt anbringende som dette gældende efter næsten 5 års sagsbehandling og efter, at Topdanmark gennem hele det omhandlede tidsforløb alene har gjort gældende, at der ikke forelå et tab, som var en direkte følge af en kriminel handling.

Der kan i den forbindelse henvises til det, der anføres af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard i Dansk Forsikringsret, 10. udg. (2019), s. 441, pkt. 15.3.3.

Det her anførte princip, hvorefter forsikringsselskabet ikke på et sent tidspunkt kan gøre et anbringende gældende, som man ikke tidligere under forhandlingerne har påberåbt sig, er velbegrunderet. I den konkrete sag kunne Sagsøger ApS muligt have efterforsket det præcise tidspunkt for det første tyveri bedre, herunder ved henvendelse til politiet i forbindelse med politiets efterforskning, såfremt Topdanmark fra sagens start havde stillet spørgsmål vedrørende forsikringstiden, mens det i dag reelt er umuligt at føre nærmere bevis for, hvornår det første tyveri af en iPhone eller en iPad, som indgår i kravet på forsikringsdækning, fandt sted.

- 2.4.3. Det netop anførte støttes endvidere af, at Topdanmark allerede i februar 2017 har anerkendt, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed omfattet af kriminalitetsforsikringen.

Dette tilsagn er ikke betinget af, at Topdanmark forbeholdt sig at gøre gældende, at skaden var sket uden for forsikringstiden, og Topdanmark er derfor bundet af det tilsagn, der lå i anerkendelsen af skaden i februar 2017.

Der henvises i denne forbindelse til pkt. 2.1.5 ovenfor.

- 2.4.4. Sagsøger ApS havde ikke mistanke om, at der foregik kriminelle handlinger, før man blev kontaktet af Apple den 15. august 2016. Ved den lejlighed oplyste Apple, at man havde konstateret, at et antal iPhones, der skulle være destrueret, atter var blevet taget i brug. Apple sendte en liste over de pågældende iPhones, der alle havde været til reparation<sup>2</sup> i løbet af juni 2016.

Efterfølgende udarbejdede Apple en liste med iPhones og iPads, som man havde mistanke til. Politiet har oplyst til Sagsøger ApS, at

denne liste vedrørte tidsrummet 20. august 2015 – 6. september 2016.

I den oversigt, som Sagsøger ApS har modtaget fra Apple, fremgår oplysningerne om det tidspunkt, der knytter sig til den enkelte telefon, af fanen "194 Comptia", kolonne K "Repair Clock Completed Ts".

Denne dato angiver, hvornår reparationen hos Sagsøger ApS blev gennemført, men det vides ikke – og fremgår derfor heller ikke af oversigten – hvornår den pågældende medarbejder på et efterfølgende tidspunkt tilegnede sig den pågældende iPhone eller iPad, som efter reparationen skulle destrueres.

---

<sup>2</sup> I relation til det arbejde, som Sagsøger ApS udførte for Apple, bemærkes, at i de tilfælde, hvor et produkt som følge af defekt batteri skulle ombyttes, hvorefter produktet skulle destrueres, er "reparation" reelt ensbetydende med ombytning, hvorved kunden fik et nyt produkt tilsendt.

I henhold til denne liste er der kun to ud af de i alt ca. 190 produkter på listen, der var til reparation før den 1. marts 2015; nemlig to reparationer henholdsvis den 6. januar og 10. februar 2015.

Da det ikke vides og ikke kan afklares, hvornår den pågældende medarbejder valgte at tilegne sig nogle af de iPhones og iPads, der var lagt fra til destruktion, er det logisk nok, at retten i straffesagens dom har lagt til grund, at tyverierne må være sket inden for et tidsrum, der starter med, at de første produkter var sendt til reparation, og slutter på den dato, hvor tyverierne blev opdaget og den pågældende medarbejder bortvist.

Men der foreligger ingen oplysninger om, at den pågældende medarbejder allerede før policens ikrafttræden pr. 1. marts 2015 havde fundet på – og var gået i gang med – at tilegne sig et antal iPhones og iPads, som Sagsøger ApS opbevarede med henblik på senere destruktion.

Tværtimod var det først på et langt senere tidspunkt, at Apple kunne konstatere, at produkter, der var taget fra med henblik på destruktion, nu atter var blevet aktive.

- 2.4.5. Af de ovenfor anførte grunde bestrides det, at nogen del af det samlede tyveri kan henføres til tidsrummet før policens ikrafttræden.

Topdanmark kan derfor ikke afvise at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 10.3, litra c.

2.5. Tabet – erstatningsopgørelse

- 2.5.1. Uanset om den pågældende genstand efter Apples forretningsmodel og den aftale, der var indgået mellem Apple og Sagsøger ApS, skulle have været destrueret, havde genstanden ubestrideligt en værdi; endda en betydelig værdi.

I modsat fald havde Sagsøger ApS nu bortvist medarbejder selv sagt heller ikke haft nogen interesse i at stjæle de omhandlede iPhones og iPads.

Sagsøger ApS har dermed også lidt et tab.

- 2.5.2. Såfremt en ikke-fungerende genstand ikke kan repareres og derfor destrueres, har den vel oftest ikke nogen egentlig økonomisk værdi; eller højst en værdi svarende til "scrap value", altså materialeværdien af den defekte genstand.

Imidlertid adskiller denne sag sig afgørende fra dette udgangspunkt, idet de pågældende "defekte" produkter let kunne repareres og rent faktisk repræsenterer en værdi, som kunne realiseres, såfremt Apple ville acceptere dette.

Årsagen til, at de omhandlede iPhones og iPads skulle destrueres, er følgende: Disse produkter kunne ikke fungere som følge af et opsvulmet batteri ("swollen battery"), og i henhold til det særlige serviceprogram, som Sagsøger ApS udfører for Apple, skulle disse telefoner kasseres af Sagsøger ApS. De måtte hverken åbnes eller blive transporteret grundet øget risiko for brand i det defekte batteri.

Man kan imidlertid sætte et nyt batteri til ca. 100 kr. i en sådan iPhone, hvorefter denne fungerer igen og er flere tusinde kroner værd.

Apple har imidlertid en ganske særlig politik vedrørende disse produkter. Når produktet er blevet fejlmeldt af Sagsøger ApS til Apple, bliver der sendt en ombytningsenhed til Sagsøger ApS. I henhold til Apples forretningsgang skal produktet med det opsvulmede batteri ikke sendes retur til Apple, men derimod bortskaffes af Sagsøger ApS. Herefter bliver produktet opbevaret på Sagsøger ApS' lager med henblik på sikker destruktion på et senere tidspunkt. Apple tillader ikke, at man reparerer eller istandsætter sådanne "defekte" produkter med

henblik på videresalg. Apple ønsker således ikke, at de opsvulmede batterier udskiftes, selv om reparationsprocessen er ganske simpel, jf. ovenfor. Apple ønsker, at der i stedet sker udskiftning til helt nye produkter. Dette er en forretningsmæssig beslutning fra Apples side.

- 2.5.3. De pågældende iPhones og iPads har således en reel værdi som følge af, at man blot kan udskifte batteriet, hvorefter man har en mobiltelefon, der i princippet fungerer ganske som en ny. En sådan "defekt" mobiltelefon har således en værdi svarende til det beløb, for hvilket man kunne have solgt produktet til en person eller en virksomhed, der ved at skifte batteriet eller foretage en mindre re-paration kunne få en velfungerende mobiltelefon; eventuelt til vi-deresalg.

Den helt særlige politik og forretningsmodel, Apple har, ændrer ikke ved det forhold, at de stjålne iPhones og iPads repræsenterede en ganske betydelig værdi, idet de relativt let og billigt kunne sættes i stand til at fungere igen, hvorefter det pågældende produkt har en værdi svarende til en tilsvarende brugt iPhone eller iPad.

- 2.5.4. De beskadigede produkter havde således en salgsværdi svarende til det beløb, for hvilket man ville kunne sælge produktet til en person, der vil bekoste et nyt batteri til den pågældende iPhone/iPad, hvorefter man ville eje et velfungerende Appleprodukt.

Denne salgsværdi er i forsikringsretlig forstand udtryk for den pågældende iPhones eller iPads genanskaffelsespris. Dette kommer således til udtryk i forsikringsbetingelsernes pkt. 13.1:

*"... genanskaffelsesprisen på det tidspunkt, hvor kriminaliteten\* er begået med fradrag for alder og brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder ..."*

Dette er den pris, det vil koste at genanskaffe en tilsvarende mobiltelefon med den pågældende alder, brugbarhed og funktionalitet, som en sådan mobiltelefon har.

- 2.5.5. Det forhold, at Apple af forretningsmæssige årsager finder det mest hensigtsmæssigt – herunder muligvis mest profitabelt for Apple – blot at destruere brugte iPhones og iPads med opsvulmede batterier i stedet for at reparere og sælge dem på brugtmarkedet (eventuelt fordi det er mere lukrativt at sælge nye iPhones/iPads til ejeren end gamle iPhones/iPads), er blot en forretningsmæssig dispo-

situation, der ikke i sig selv er afgørende for, om produktet har en værdi eller ej.

Afgørende er derimod, om den bortkomne/stjålne genstand rent faktisk havde en værdi; ikke om genstandens ejer ønskede at realisere denne værdi eller hellere ville destruere genstanden uden at realisere værdien.

- 2.5.6. Det bemærkes samtidig, at Sagsøger ApS ubestrideligt har lidt et tab som følge af tyveriet af de pågældende Appleprodukter, der overstiger genanskaffelsesprisen, jf. herved pkt. 2.1.4 ovenfor og pkt. 2.5.9 nedenfor.
- 2.5.7. For fuldstændigheds skyld bemærkes, at hvis de omhandlede iPhones/iPads ikke havde nogen værdi, ville den nu bortviste medarbejder ikke have haft noget incitament til at stjæle dem – og Apple ville næppe have nogen særlig interesse i, om de blev stjålet eller destrueret. Men netop fordi de pågældende produkter let kan repareres og gøres brugbare igen, hvorefter de kan sælges til personer, der hellere vil købe en billig brugt iPhone end en ny dyr iPhone, har tyven haft en interesse i at tilegne sig de "defekte" produkter, og det er antagelig af samme grund, at Apple ønsker økonomisk kompensation, fordi de pågældende iPhones ikke blev destrueret, men var på vej tilbage på "markedet".
- 2.5.8. Til illustration kan bemærkes, at den konkrete situation i nærværende sag er sammenlignelig med følgende tænkte eksempel:

Hvis motoren på en brugt bil bryder sammen, kan bilen ikke længere bruges. Men hvis man skifter motoren ud, kan bilen atter bruges – og derfor har bilen en værdi, også selv om motoren er brændt sammen.

Bilens værdi vil svare til det, ejeren ville kunne sælge den for, idet køberen herefter ville afholde omkostningerne til at skifte motoren ud, hvorefter bilen atter kunne køre (og naturligvis fik en højere værdi).

Det ville også gælde, hvis man forestillede sig, at den brændte motor var en garantisag – men at fabrikanten valgte at destruere de brugte biler med ødelagte motorer, man fik ind, fordi man kun ønskede, at nye biler uden en skadehistorik kørte i gaderne.

Uanset at dette eksempel kan forekomme noget fortænkt, svarer det rent faktisk til det, Apple gør i relation til de beskadigede iPho-nes/iPads.

2.5.9. Til brug for forsikrings sagen har Sagsøger ApS udarbejdet en skadeopgørelse, der tager udgangspunkt i den værdi, de omhandlede iPho-nes/iPads må antages at have haft på tyveri-tidspunktet, henset til det enkelte produkts alder, den nødvendige reparation og priserne på markedet for sådanne produkter. Opgørelsen er udarbejdet på følgende vis:

- Via prishistorikken på mobilpriser.dk har Sagsøger ApS fundet frem til nyprisen for de pågældende modeller på skadetidspunktet.
- Herefter har man set på nedskrivningsværdierne hos forhandlere af brugt udstyr, herunder Blue City, PhoneTrade og Sagsøger ApS selv.
- Med udgangspunkt i gensalgsprisen for en brugt iPhone/iPad sker der en gennemsnitlig nedskrivning på 27% for de forskellige modeller i forhold til nyprisen.

- Da det må antages, at tyven har haft en udgift til udskiftning af batteriet på det enkelte produkt, før dette kunne videresælges, har man endvidere fratrukket prisen for værdien af et uoriginalt bat-teri.

Som det fremgår af den som bilag 6 fremlagte skrivelse af 6. august 2019 samt det som bilag 5 fremlagte regneark, udgør et samlet tab baseret på genanskaffelsesværdien (dags-værdien) herefter et beløb på 630.076,27 kr.

Det er på denne baggrund, at stævningspåstanden på 630.076 kr. fremkommer – selv om Sagsøger ApS' tab som omtalt rent faktisk er no-get højere.

For fuldstændigheds skyld bemærkes, at selvriskoen allerede er fratrukket i forbindelse med den udbetaling, Topdanmark tidligere har foretaget i sagen, jf. herved den som bilag 2 fremlagte skrivelse af 21. februar 2017 fra Topdanmark.

2.5.10. Den nu gennemførte straffesag mod tyven viser da også på flere forskellige måder, at de stjalne Appleprodukter havde en værdi, og at der derfor er lidt et tab som en direkte følge af tyveriet. I den forbindelse skal sagsøger navnlig fremhæve følgende forhold:

- 2.5.10.1. Retten har efter bevisførelsen under straffesagen lagt til grund, at tiltalte har stjålet mindst 100 Apple-produkter til en værdi, der dog ikke nærmere fastsættes.
- 2.5.10.2. Det er da også netop en forudsætning for domfældelse for tyveri, jf. straffelovens § 276, at det stjalne har haft en værdi. Ellers ville tiltalte ikke kunne opnå en berigelse ("*vinding*"), hvilket som bekendt er en forudsætning for, at der foreligger tyveri i straffelovens for-stand. Det er fast antaget i såvel strafferetlig teori som retspraksis, at dette også gælder, selv om den økonomiske værdi er en omsætningsværdi på et illegalt marked.
- 2.5.10.3. Vidnet Person 2 fra Apple har i retsmødet den 19. november 2020 under strafansvar forklaret, at de defekte Apple-produkter har en såkaldt exchange-pris, som rent faktisk fratrækkes i prisen for den nye mobiltelefon eller nye iPad.
- Det samme har Person 2 bekræftet i mail af 19. november 2020 til anklagemyndigheden, hvor han netop forklarer, at når en servicepartner som f.eks. Sagsøger ApS returnerer det defekte produkt, fraskrives "exchange price" svarende til det defekte produkts værdi i nyprisen for det nye produkt, som skal leveres til kunden.
- Den nævnte exchange-pris fremgår af det Excel-ark, som Apple anvender, og som er vedhæftet dette brev.
- 2.5.10.4. Under straffesagen har anklageren læst højt fra politirapporten, hvoraf fremgår, at den person, som tyven solgte de pågældende Apple-produkter til, selv har oplyst, at han købte dem af tyven for 500–1.000 kr. pr. stk. og videresolgte dem til op mod 2.500–3.000 kr. pr. stk. alt efter model.
- 2.5.10.5. Et andet vidne har under straffesagen afgivet forklaring i retten om, at han videresolgte telefonerne for en person for 3–4.000 kr. pr. stk.
- 2.5.11. Forsikringsaftalelovens § 39 er ikke relevant i nærværende sag.

Allerede fordi der er lidt et tab, jf. ovenfor, vil udbetaling af forsikringsdækning fra Topdanmark til Sagsøger ApS ikke medføre nogen berigelse for Sagsøger ApS. Tværtimod har Sagsøger ApS lidt et større tab end det, man kræver erstattet af Topdanmark, jf. pkt. 2.1.4 ovenfor.

- 2.5.12. Da Topdanmark i svarskriftet har henvist til "Exchange-pris" og "Stock-pris", kan for god ordens skyld oplyses følgende om disse to begreber:

Når Sagsøger ApS udfører reparationer for Apple, bestilles en ny reservedel fra Apple og den defekte reparerer. Hvis ikke den defekte del returneres, får Sagsøger ApS en regning fra Apple på reservedelens fulde pris. Det kaldes "Stock Price". I denne særlige sag skulle der ikke returneres dele, og Sagsøger ApS fik følgelig heller ikke en regning for sådanne.

Den regning, som Apple efterfølgende sendte til Sagsøger ApS, svarer til "Stock Price" for de pågældende iPhones og iPads samt den ar-bejds løn, Apple havde betalt til Sagsøger ApS for at udføre reparationerne. Der er således tale om en tilbagebetaling for ikke-udført ar-bejde i overensstemmelse med Apples normale priser.

Som det fremgår, har dette intet med bod eller lignende at gøre.

For fuldstændigheds skyld bemærkes, at såfremt Sagsøger ApS havde købt iPhones af Apple og ikke returneret de defekte, skulle man have betalt de samme priser.

Der er også nævnt en "Exchange Price" på fakturaspecifikationen. Den er ikke en del af opgørelsen, men er en pris, der benyttes, såfremt en reparation ikke er dækket af garantien. I så fald betaler Sagsøger ApS for reservedelen, men i stedet for at betale fuld "Stock Price" kan man i dette tilfælde nøjes med at købe reservedelen til "Exchange Price", såfremt Sagsøger ApS til gengæld returnerer den defekte del. Dette er ikke relevant i nærværende sag.

- 2.5.13. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der indgår moms i det opgjorte erstatningskrav, bemærkes følgende.

Det oprindeligt opgjorte tab svarende til den erstatning, Sagsøger ApS har betalt til Apple, var opgjort ekskl. moms, jf. bilag 18.

Den erstatningsopgørelse svarende til et tab i erstatningsretlig forstand, som den under retssagen nedlagte påstand hviler på, jf. stævningens pkt. 3.10 og bilag 5, svarer til den anslåede pris, de omhandlede iPhones og iPads må antages at have ved køb og salg af brugte produkter. Dette tab er beregnet ved afskrivning i nyprisen for de pågældende produkter, og den nypris inkluderer moms.

Såfremt forsikringstagerens tab skal reduceres svarende til moms, forudsætter det, at forsikringstageren rent faktisk kan afløfte moms. Sagsøger ApS ses ikke at kunne afløfte moms af det lidte tab i en sag som denne, og det bestrides derfor, at erstatning i en sag som den fore-liggende, der angår værdien af et brugt produkt, skal reduceres for moms.

## 2.6. Selvrisiko

2.6.1. Topdanmark har som et nyt anbringende i februar 2023 gjort gæl-dende, at hvert enkelt Appleprodukt, der er blevet stjålet af den på-gældende gerningsmand, skal anses som en enkeltstående forsik-ringsbegivenhed, hvorefter der skal fratrækkes en selvrisiko på 25.000 kr. for hvert tyveri.

Dette er ikke korrekt.

2.6.2. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der opkræves selvrisiko ved en forsikringsbegivenhed, og at der består en forsikringsbegi-venhed, uanset om der er tale om et enkeltstående tab eller en række tab, når blot den pågældende kriminalitet er begået af den samme gerningsmand.

2.6.3. Det ville da også gøre kriminalitetsforsikringens dækning tæt på il-lusorisk, såfremt der skulle fratrækkes selvrisiko for hvert enkelt element i den samlede kriminalitet, der i den konkrete sag er begået i relation til en af de – for kriminalitetsforsikringens område helt ty-piske – former for kriminalitet, hvor en gerningsmand systematisk og gennem et tidsrum foretager tyveri af genstande fra arbejds-pladsen, begår underslæb eller bedrageri som led i ansættelsesfor-holdet, etc.

2.6.4. For det tab, Sagsøger ApS har lidt som følge af, at en medarbejder har stjålet og videresolgt et større antal Appleprodukter i forbindelse med sit ansættelsesforhold, jf. herved dom afsagt af retten i Glo-strup den 5. januar 2021, skal der således kun fratrækkes én selvri-siko i den forsikringsydelse, der i henhold til kriminalitetsforsikrin-gen tilkommer Sagsøger ApS.

2.6.5. Som anført ovenfor sidst i pkt. 2.5.9 er selvriskoen allerede fratruk-ke-t i forbindelse med den udbetaling, som Topdanmark foretog i sagen i februar 2017.

## 2.7. Forrentning

- 2.7.1. Den erstatning, der tilkommer Sagsøger ApS fra Topdanmark i henhold til kriminalitetsforsikringen, skal efter forsikringsaftalelovens § 24 forrentes fra 14 dage efter det tidspunkt, hvor der forelå sådanne oplysninger, at man dels kunne fastslå, at der forelå en forsikrings-dækket begivenhed, dels opføre erstatningen.
- 2.7.2. Dette tidspunkt forelå senest den 6. august 2019, hvor en erstatningsopgørelse til dagsværdi efter forsikringsretlige principper forelå sammen med dokumentationen herfor, jf. retssagens bilag 4 og 5. Topdanmarks pligt til at forrente erstatningen indtrådte derfor pr. 20. august 2019.

...”

**Topdanmark Forsikring A/S** har i sit påstandsdokument anført:

”...

2. **SAMMENFATTENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER**

2.1. **Sagen overordnet**

Sagen drejer sig om, hvorvidt IT-servicevirksomheden, Sagsøger ApS, der har tegnet kriminalitetsforsikring hos Topdanmark, har et dækningsberettiget krav mod Topdanmark i anledning af, at Sagsøger ApS til kriminalitetsforsikringen den 31. august 2016 telefonisk anmeldte tyveri af kasserede iPhones og ipads begået af en tidligere ansat hos Sagsøger ApS.

Overordnet er Topdanmark ikke enig med Sagsøger ApS i, at Sagsøger ApS i relation til det indtalte krav har lidt et tab eller i øvrigt har et dækningsberettiget krav mod Topdanmark.

Sagsøger ApS' påstævnte beløb angår stjålne bortskaffede Apple-enheder, der på tidspunktet for tyveriet/borttagelsen var skrottet og bestemt til destruktion, og som i øvrigt var Apples ejendom.

Sagsøger ApS støtter det indtalte krav, der er rejst over for Topdanmark på den forsikringsaftale (bilag 1 og bilag B) Sagsøger ApS havde indgået med Topdanmark om kriminalitetsforsikring.

Det er derfor ubestridt, at Sagsøger ApS kun kan være berettiget til forsikringsdækning (forsikringsydelse) hos Topdanmark i det omfang, Sagsøger ApS som sikrede i henhold til forsikringsaftalen med Topdanmark, er berettiget til forsikringsdækning.

Sagsøger ApS har anført i stævningen, side 2, at Sagsøger ApS har et samarbejde med Apple, der hvilede på en samarbejdsaftale mellem Sagsøger ApS og Apple. Det skal bemærkes, at Topdanmark ikke havde kendskab til at Sagsøger ApS havde en samarbejdsaftale med Apple, før Sagsøger ApS anmeldte hændelsen til Topdanmark i august 2016.

Sagsøger ApS har dog ikke ønsket at fremlægge samarbejdsaftalen mellem Sagsøger ApS og Apple for Topdanmark.

Da Apple blev bekendt med tyveriet og borttagelsen af de kasse-rede og destruerede Apple-enheder fra Sagsøger ApS' lager, krævede Apple den arbejds løn, som Apple havde betalt til Sagsøger ApS for destruktion tilbagebetalt, idet destruktionen ikke var sket som aftalt, og rejste herudover krav om aftalebaseret enhedspriser for hver stjålet bortkommen Apple-enhed i henhold til samarbejdsaftalen.

Topdanmark meddelte Sagsøger ApS forsikringsdækning for den arbejds løn Apple krævede tilbage på i alt 39.626 kr. og udbetalte 14.626 kr. til Sagsøger ApS efter fradrag af selvrisiko på 25.000 kr., men Topdanmark afviste forsikringsdækning for selve Apple-enhederne (bilag 2).

Sagens tvist knytter sig således til selve Apple-enhederne, som Sagsøger ApS indtalte krav angår.

Det er Sagsøger ApS, som har bevisbyrden for rigtigheden af sit påståede krav, herunder for forsikringsbegivenheden og at et eventuelt tab af en given størrelse er omfattet af forsikringsdækningen. Det følger af såvel oplysningspligten i medfør af forsikringsaftalelovens 22, stk. 1, som den almindelige bevisbyrde regel, der gælder for sik-rede i en forsikringssag.

Topdanmark bestrider, at denne bevisbyrde er løftet.

Sagsøger ApS' begrænsede og manglende opfyldelse af opfordringer og fremlæggelse materiale må i øvrigt komme Sagsøger ApS processuelt og bevismæssigt til skade i relation til det indtalte krav mod Topdanmark.

For så vidt angår de referater, som er omtalt og gengivet i stævningens punkt 2.15 og i bilag 15 - som Sagsøger ApS' advokatforbindelse efter det oplyste tog fra retsmøderne under straffesagen mod Sagsøger ApS' tidligere medarbejder - kan efter Topdanmarks opfattelse ikke

tillægges betydning i bevismæssig henseende i forhold til det påståede krav mod Topdanmark, og det refererede er i øvrigt uden relevans for det indtalte krav.

Til støtte for den nedlagte påstand gør Topdanmark overordnet gældende, at Topdanmark har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for Sagsøger ApS' indtalte krav, idet den anmeldte kriminalitet vedrørende bortkomne stjalne Apple-enheder, ikke er dækket af den tegnede kriminalitetsforsikring hos Topdanmark.

## 2.2. Forsikringsaftalens dækningsomfang

Efter forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1 skal et forsikringsselskab højst betale en erstatning, der svarer til den lidte skades dækning. Dette grundprincip i skadesforsikring går ud på, at forsikringsselskabet kun hæfter for den sikredes faktisk lidte økonomiske tab.

Af forsikringsvilkårene side 2, punkt 1 (bilag 1, side 4) fremgår kriminalitetsforsikringens dækningsomfang. Heraf fremgår det af den ansvarsbærende bestemmelse punkt 1.1., at

”Forsikringen dækker tab tilføjet sikrede, som direkte følge af kriminalitet begået på forsikringsstedet af sikredes ansatte...”

I forhold til Sagsøger ApS' indtalte krav bemærkes navnlig kriterierne ”tab tilføjet sikrede” som ”direkte følge af kriminalitet” i den ansvarsbærende vilkårsbestemmelse.

Topdanmark bestrider, at disse kriterier er opfyldt, jf. nærmere herom nedenfor i dette afsnit. Allerede derfor har Sagsøger ApS ikke noget dækningsberettiget krav mod Topdanmark for så vidt angår Apple-enhederne.

Forsikringsvilkårene (bilag 1, side 10) indeholder en definition på tab:

### ” Tab

Formuetab og tab af eller skade på ting, som er en direkte følge af kriminalitet.”

Ting er i forsikringsvilkårene nærmere defineret, og knytter sig til ting, der benyttes ved drift af sikredes virksomhed. Det er således en forudsætning, at der er tale om sikredes egne ting. Genstande tilhørende andre er ikke omfattet.

Det bestrides, at Sagsøger ApS har lidt et tab, som direkte følge af kriminalitet i relation til Apple-enhederne i form af iPhones og iPads, som Sagsøger ApS anmeldte stjålet til kriminalitetsforsikringen hos Topdanmark.

Det bør tillægges vægt og betydning, at både Sagsøger ApS og Apple, siden 2016 har oplyst, at Apple-enhederne var bestemt til destruktion, og at enhederne blot skulle destrueres af Sagsøger ApS.

Det bør herudover særligt tillægges vægt og betydning, at dette også findes bevist af Retten i Glostrups dom af 5. januar 2021 i straffesagen (bilag 13). Af dommens side 2 fremgår det bl.a., at

**” Rettens begrundelse og afgørelse**

Retten finder det bevist, at Apple-enheder i form af iPhones og iPads har været registreret hos Apple som defekte med fejlen "swollen battery". De skulle derfor destrueres og de var, efter at Apple havde godkendt, at de blev destrueret, ikke længere aktive på dansk net. Efterfølgende kunne Apples overvågningscenter konstatere, at det nævnte antal iPhones og iPads var aktive igen på trods af, at de var skrottet hos Sagsøger ApS og burde have været destrueret... [min understregning]

Det gøres derfor gældende, at det kan lægges til grund, at de omhandlede Apple-enheder på tidspunktet for tyveriet og borttagelsen var bestemt til destruktion. Allerede derfor har Sagsøger ApS – eller Apple - ikke lidt et relevant tab i forsikringens forstand som direkte følge af kriminalitet i relation til Apple-enhederne, uanset den enkelte Apples eventuelle og potentielle værdi.

På trods af at Apple-enhederne skulle destrueres har Sagsøger ApS dog samtidig indtaget et synspunkt om, at Sagsøger ApS har lidt et tab - og dermed et krav - som udspringer direkte af tyveriet, og at i det øjeblik det enkelte produkt gik tabt som følge af tyveri, led Sagsøger ApS automatisk et tab. Topdanmark bestrider dette.

Desuden bestrides det forhold, at Sagsøger ApS' tidligere medarbejder som stjal et ukendt antal Apple-enheder skulle være udtryk for eller godtgøre, at Sagsøger ApS har lidt et relevant tab i forhold til det indtalte krav rejst mod Topdanmark.

Det bemærkes i den sammenhæng, at Sagsøger ApS har anført, at Apple-enhederne kunne repareres og eventuelt videresælges. Dette på

trods af at Apple-enhederne ubestrideligt var bestemt til destruktion, og at det ikke var Sagsøger ApS' egne genstande. Sagsøger ApS har således baseret sit hævdede tab – og dermed indtalte krav – på egne antagelser og hypoteser, som Topdanmark bestrider som udokumenteret, der hverken skulle realiseres eller er realiseret.

Uanset om de pågældende Apple-enheder i sig selv måtte have en værdi, bestrider Topdanmark, at Sagsøger ApS har lidt et tab, idet genstandene var bestemt til destruktion, da de blev stjålet. Topdanmark bestrider i den forbindelse det anførte af Sagsøger ApS om, at det afgørende skulle være, ”om den bortkomne/stjålne genstand rent faktisk havde en værdi; ikke om genstandens ejer ønskede at realisere denne værdi eller hellere ville destruere genstanden uden at realisere værdien” .

At der ikke er tilføjet Sagsøger ApS et relevant tab i relation til det indtalte krav, understøttes desuden af det anførte af Sagsøger ApS i stævningen, side 9, hvor det fremgår, at

”Årsagen til, at de omhandlede iPhones og iPads skulle destrueres, er følgende: Disse produkter kunne ikke fungere som følge af et opsvulmet batteri ("swollen battery"), og i henhold til det særlige serviceprogram, som Sagsøger ApS udfører for Apple, skulle disse telefoner kasseres af Sagsøger ApS. De måtte hverken åbnes eller blive transporteret grundet øget risiko for brand i det defekte batteri.” [min understregning]

Videre har Sagsøger ApS selv anført i stævningen, side 9, at

”Apple har imidlertid en ganske særlig politik vedrørende disse produkter. Når produktet er blevet fejlmeldt af Sagsøger ApS til Apple, bliver der sendt en ombytningsenhed til Sagsøger ApS. I henhold til Apples forretningsgang skal produktet med det opsvulmede batteri ikke sendes retur til Apple, men derimod bortskaffes af Sagsøger ApS. Herefter bliver produktet opbevaret på Sagsøger ApS' lager med henblik på sikker destruktion på et senere tidspunkt. Apple tillader ikke, at man reparerer eller istandsætter sådanne ”defekte” produkter med henblik på videresalg...” [min understregning]

På trods af det nævnte ovenfor har Sagsøger ApS anført i stævningen, at de har lidt et tab ud fra nogle forudsætninger og antagelse om, at de pågældende Apple-enheder let kunne repareres og videresælges.

Sagsøger ApS' synspunkt om, at de har lidt et tab, er således baseret på antagelser og hypotetiske forudsætninger, som Topdanmark ikke er enig i, og som bestrides at skulle være opfyldt. Tilsvarende er Sagsøger ApS' anførte tænkte eksempel i stævningens punkt 3.9. uden relevans for nærværende sag, og i øvrigt heller ikke sammenlignelig med omstændighederne i denne sag, allerede fordi Apple-enhederne var bestemt til destruktion.

Endvidere bemærker Topdanmark i relation til det indtalte krav, at et eventuelt tab ikke er en "direkte følge af kriminalitet" i forsikringsens forstand.

Derimod hviler Sagsøger ApS' krav i det hele på en bodsbestemmelse mellem Sagsøger ApS og Apple og dermed en aftaleretlig forpligtelse. I tilknytning hertil bemærkes, at følgende fremgår af Retten i Glostrup's dom af 5. januar 2021 (bilag 13, side 1) hvor Sagsøger ApS i øvrigt var repræsenteret ved sin nuværende advokatforbindelse:

”Sagsøger ApS har påstået, at tiltalte skal betale 747.649 kr. i erstatning. Beløbet svarer til den bod, man har måtte betale Apple for at fastholde sin serviceaftale med Apple.” [min understregning]

Kriteriet "direkte følge af kriminalitet", ses således heller ikke opfyldt.

Det bestrides herefter, at Sagsøger ApS efter de almindelige erstatningsretlige regler eller i forsikringsretlig henseende har lidt et tab i anledning af de bortkomne Apple-enheder, som direkte følge af kriminalitet.

Tværtimod og med al tydelighed er et eventuelt tab alene baseret på kontraktuelle forpligtelser i det indbyrdes forhold mellem Sagsøger ApS og Apple, som er kriminalitetsforsikringen hos Topdanmark uvedkommende.

Som konsekvens heraf er Topdanmark ikke forpligtet til at dække beløb i form af det indtalte krav.

### **2.3. Forsikringstiden og serie af tab**

Det hedder i forsikringsvilkårenes punkt 10.1 (bilag 1, side 7), at forsikringen dækker tab, som konstateres i forsikringstiden. I relation til forsikringstiden indeholder forsikringsvilkårene imidlertid

nogle undtagelser, der er oplyst i punkt 10.3 (bilag 1, side 7), hvor det bl.a. fremgår, at

**” 10.3 Forsikringen dækker ikke tab:**

...

c. hvis blot et enkelt tab i en serie af tab er konstateret af sikrede før forsikringens ikrafttræden eller er en direkte følge af kriminalitet begået før forsikringens ikrafttræden eller den retrospektive dato, som er nævnt i policen.” [min understregning]

Forsikringen dækker dermed ikke et eventuelt tab, hvis blot et enkelt tab i en serie af tab, er en direkte følge af kriminalitet begået før forsikringens ikrafttræden eller den retrospektive dato, som er nævnt i policen.

Forsikringsvilkårene indeholder en definition på ”Serie af tab” (bilag 1, side 12), som henviser til vilkårenes definition på en ”Forsikringsbegivenhed” (bilag 1, side 11):

**” Forsikringsbegivenhed**

Et enkeltstående tab eller en serie tab, som er en direkte følge af kriminalitet, begået af den samme gerningsmand – alene eller i medvirken med andre.”

Forsikringsvilkårenes bestemmelser om forsikringstiden må ses i sammenhæng med policens angivelse om forsikringens ikrafttræden, den 1. marts 2015, hvor kriminalitetsforsikringen blev nytegnet (bilag 1, side 1).

I relation til retroaktiv dato for forsikringen fremgår det af policen (bilag 1, side 2), at

”Tab, som er konstateret af sikrede før forsikringens ikrafttræden, eller som er en direkte følge af kriminalitet begået før ikrafttræden, er ikke dækket.”

Forsikringstiden danner således en absolut grænse for, hvor gamle eventuelle tab må og kan være for at være omfattet af eventuel forsikringsdækning.

Topdanmark gør gældende, at den pågældende kriminalitet som Sagsøger ApS anmeldte til Topdanmark – hvis Sagsøger ApS måtte have lidt et for forsikringen relevant tab – må kvalificeres som en serie af tab. Dermed er et eventuelt tab ikke dækket, jf. forsikringsvilkårenes

punkt 10.3. litra c., hvis blot et enkelt tab i en serie af tab er en di-rekte følge af kriminalitet begået før forsikringens ikrafttræden eller den retroaktive dato, som er nævnt i policen.

For så vidt angår den afsagte dom i straffesagen (bilag 13) kan det konstateres, at den tidligere medarbejder hos Sagsøger ApS - og nu dømte - i tidsmæssig henseende blev tiltalt af anklagemyndigheden for tyveri af Apple-enhederne efter straffeloven for perioden fra omkring den 6. januar 2015 til den 19. august 2016. Retten i Glostrup fandt den tiltalte skyldig i overensstemmelse dermed.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det er dokumenteret, at det alene var den tidligere ansatte hos Sagsøger ApS, der stjal de omhandlede Apple-enheder hos Sagsøger ApS, som Sagsøger ApS har rettet krav om mod Topdanmark, og at vedkommende stjal Apple-enhederne i perioden omkring den 6. januar 2015 til den 19. august 2016, jf. Retten i Glostrups dom af 5. januar 2021 (bilag 13).

Det skal bemærkes, at Topdanmark først modtog kopi af dommen fra straffesagen sammen med Sagsøger ApS' skrivelse af 10. februar 2021 (bilag 15).

---

<sup>1</sup> Sagsøger ApS har i replikken tilsyneladende indtaget et synspunkt om, at Topdanmark har fremsat nye anbringender i svarskriftet vedrørende forsikringstiden og serie af tab. Det bestrides, at Topdanmark skulle være afskåret fra at fremføre disse synspunkter, som er fremsat under sagens forberedelse. Der henvises til det anførte i duplikken side 3-4.

Retten kan således lægge til grund, at det var i perioden fra omkring den 6. januar 2015 til den 19. august 2016, at Apple-enhederne der er indtalt krav for, blev bortskaffet af den tidligere ansatte hos Sagsøger ApS. Perioden fra omkring den 6. januar 2015 til den 19. august 2016, er såvel styrende som afgørende for spørgsmålet om forsikringstiden, herunder men ikke begrænset til, om der er tale om en serie af tab efter forsikringsvilkårene.

På denne baggrund er Sagsøger ApS' eventuelle påståede tab ikke dækket under kriminalitetsforsikringen, idet den anmeldte kriminalitet allerede var sket fra omkring den 6. januar 2015, og dermed cirka to måneder før Sagsøger ApS' kriminalitetsforsikring trådte i kraft hos Topdanmark den 1. marts 2015.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at for det tilfælde, der ikke er tale om en serie af tab, vil der i modsat fald være tale om enkeltstående forsikringsbegivenheder for hver bortkommen stjålet Apple-enhed i gerningsperioden den 6. januar 2015 til den 19. august 2016.

I den forbindelse henvises der til kriminalitetsforsikringen, afsnit 9 om selvrisiko (bilag 1, side 7) og fællesvilkårenes afsnit 6 om selvrisiko (bilag B, side 4). Efter forsikringsaftalen (bilag 1, side 2) gælder der en selvrisiko på 25.000 kr. af enhver forsikringsbegivenhed.

Der vil således heller ikke være eventuel forsikringsdækning for det indtalte krav, hvis der er tale om enkeltstående forsikringsbegivenheder.

#### **2.4. Forsikringsaftalens relevante dækningsundtagelser**

Hvis retten måtte finde, at Sagsøger ApS har lidt et eventuelt relevant tab i forbindelse med kriminaliteten vedrørende Apple-enhederne, er tabet efter Topdanmarks opfattelse undtaget for forsikringsdækning, jf. forsikringsvilkårenes punkt 6.

I forsikringsvilkårenes punkt 6 (bilag 1, side 5-6) er oplistet en række undtagelser, hvor forsikringen ikke dækker eventuelle tab. I den forbindelse undtages bl.a.:

##### **” 6 UNDTAGELSER**

##### **Forsikringen dækker ikke:**

...

6.7 Enhver form for indirekte tab, dog undtaget driftstab, som dækkes, hvis tillægsgækningsfor driftstab er nævnt i policen, se punkt 5.

...

6.10 Tab, som alene skyldes, at sikrede har påtaget sig et ansvar i henhold til aftale, der er mere vidtrækkende end det ansvar, der kan gøres gældende i henhold til de almindelige erstatningsretlige regler.

...

6.12 Bøder eller tilsvarende, hvad enten de tilfalder det offentlige eller private, herunder ”punitive and exemplary damages.”

Hvis der måtte være sket en begivenhed omfattet af forsikringen inden for forsikringstiden, er et eventuelt tab – og dermed kravet – alligevel ikke dækket af forsikringen efter ovennævnte undtagelser.

I tilknytning hertil bemærkes, at formålet med disse undtagelsesbestemmelser, er, at Topdanmark som forsikringsselskab har en vis styring med den risiko, som er forbundet med den pågældende forsikring, herunder af hensyn til prissætningen af risikoen ved beregningen af præmie.

Sagsøger ApS' krav mod Topdanmark er alene udløst af en aftalt bodsbestemmelse mellem Sagsøger ApS og Apple, som Sagsøger ApS efter det oplyste har måtte betale sin samarbejdspartner, Apple, for at fastholde sin serviceaftale med Apple, jf. bilag 13.

I den forbindelse må det påståede tab tillige kvalificeres som et in-direkte tab, som dermed også er undtaget for dækning efter forsikringsvilkårenes punkt 6.7.

Videre gøres det gældende, at Topdanmark ikke er forpligtet til at dække bodsbeløb betalt af Sagsøger ApS til Apple, for at Sagsøger ApS kunne fastholde sin serviceaftale med Apple, idet disse betalinger ikke modsvarer nogen erstatningspligt efter danske rets almindelige regler. Der henvises i øvrigt til anførte ovenfor i afsnit 2.2. Sagsøger ApS har derved påtaget sig et ansvar i henhold til aftale, der er mere vidtrækkende end det ansvar, der kan gøres gældende i henhold til de almindelige erstatningsretlige regler, jf. forsikringsvilkårenes punkt 6.10.

Desuden dækker forsikringen ikke bøder eller tilsvarende, hvad enten de tilfalder det offentlige eller private, jf. forsikringsvilkårenes punkt 6.12. I forhold til Sagsøger ApS' krav, så må forsikringsvilkårenes punkt 6.12 fortolkes sådan, at beløb betalt i henhold til aftaleretlige sanktioner i form af bod falder ind under denne undtagelsesbestemmelse.

## 2.5 **Tabsopgørelsen**

For det tilfælde at retten måtte finde, at Sagsøger ApS har et dækningsberettiget krav mod Topdanmark i anledning af de anmeldte Apple-enheder, der skulle destrueres, bestrides Sagsøger ApS' opgjorte tab i sin helhed.

Det tilføjes, at hvis Sagsøger ApS modtog yderligere betaling fra Topdanmark, udover det beløb Topdanmark allerede har afregnet til Sagsøger ApS, vil Sagsøger ApS således blive overkompenseret og opnå en uberet-tiget berigelse i henhold til parternes forsikringsaftale og forsikringsaftalelovens § 39.

Sagsøger ApS' tabsopgørelse (bilag 5) er baseret på Sagsøger ApS' egne betragtninger og forudsætninger om gensalgspriser for 194 forskellige Apple-enheder. Det bestrides, at der er holdepunkter for at opgøre Sagsøger ApS' påståede tab som hævdet af Sagsøger ApS, herunder ud fra gensalgsprisen, allerede fordi de omhandlede enheder var bestemt til destruktion, da de blev taget af den tidligere medarbejder hos Sagsøger ApS eller bortkom.

Sagsøger ApS har ikke fremlagt dokumentation for sit påståede tab, herunder de hævdede mængder og standen for Apple-enhederne. Der henvises i den forbindelse bl.a. til det anførte herom i Retten i Glostrups dom af 5. januar 2021 (bilag 13).

I svarskriftet (side 8) fremsatte Topdanmark følgende opfordring til Sagsøger ApS:

”Sagsøger ApS opfordres (A) til at fremlægge dokumentation for betaling af det oplyste bodsbeløb.”

Som svar på opfordringen har Sagsøger ApS fremlagt bilag 18, der efter det oplyste uden videre består af en opkrævning dateret 13. marts 2017 på 838.272,00 kr. angivet inklusive moms.

Desuden har Sagsøger ApS fremlagt et kontoudtog som bilag 19, der er dateret den 31. marts 2017. Efter det oplyste angår udskriftsperioden den 1. marts 2017 til den 31. marts 2017.

På kontoudtoget ses alene et uddrag af en bogført postering den 8. marts 2017 på 838.272,00 kr. ledsaget af følgende tekst:

”DBT. Apple blodpenge.”

Det bemærkes, at beløbet i bilag 19 med bogføringsdatoen onsdag den 8. marts 2017 var bogført forud for fakturadatoen i opkrævningsgen fra Apple (bilag 18), som var dateret den 13. marts 2017.

Trods opfordret til det Topdanmarks duplik af 4. oktober 2021 har Sagsøger ApS ikke ønsket eller været i stand til at redegøre for, at beløbet

i bilag 19 blev bogført den 8. marts 2017, når beløbet først blev opkrævet den 13. marts 2017 og betalingsfristen var den 12. april 2017, jf. bilag 18.

Det skal følgelig komme Sagsøger ApS processuelt og bevismæssigt til skade i relation til det påståede krav og tab, herunder således at det kan lægges til grund, at Sagsøger ApS' betaling til Apple hviler på aftalebestemte vilkår, der ikke er dækningsberettiget.

### 2.5.1 **Moms**

Som Topdanmark forstår Sagsøger ApS' tabsopgørelse i bilag 5, så er opgørelsen i øvrigt foretaget inklusive moms på trods af, at Sagsøger ApS er momsregistreret. Det bestrides, at Sagsøger ApS har krav på dækning af eventuel moms under kriminalitetsforsikringen i forhold til det indtalte krav.

Af fællesvilkårenes punkt 7 (bilag B, side 4) om moms fremgår det, at

”A Moms i henhold til gældende lovgivning betales af sikrede i det omfang, denne kan trække momsen fra sit regnskab med SKAT  
B Topdanmark lægger ikke moms ud.”

Det fremgår således ganske klart af partens forsikringsaftale at eventuel moms er kriminalitetsforsikringen uvedkommende. Men selv for det tilfælde, at der ikke var optaget bestemmelse herom, ville dette også følge af forsikringsaftalelovens § 39.

Det tilføjes, at momsdelen af det indtalte – hypotetiske - krav hverken er udtryk for et erstatningsretligt eller forsikringsretligt rele-vant tab for Sagsøger ApS, da Sagsøger ApS uanset hvad som momsregistreret virksomhed, hverken har eller skulle bære omkostninger til moms.

### 2.5.2 **Renter**

Topdanmark bestrider, at sagsøgeren berettiget kan kræve sit på-ståede krav forrentet fra den 20. august 2019.

Topdanmark havde ikke og har fortsat ikke fået nogen dokumentation for kravets berettigelse, og der er ikke redegjort for, hvorledes det påstævnte beløb skulle relatere sig til en dækningsberettiget skade. Der er således ikke efter forsikringsaftalelovens § 24 eller

rentelovens § 3, stk. 3 grundlag for at tilkende eventuelle renter fra det tidspunkt, Sagsøger ApS kræver.

Topdanmark gør gældende, at der tidligst kan ske forrentning af et eventuelt berettiget krav fra sagens anlæg den 29. april 2021, jf. rentelovens § 3, stk. 4.  
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Retten begrundelse og resultat**

Retten skal vurdere, om betingelserne for dækning via kriminalitetsforsikringen er opfyldte, og da tage stilling til, om der foreligger et direkte økonomisk tab hos sagsøger, der baserer sig på kriminalitet, begået af en ansat, indenfor forsik-ringstiden og i så fald, om og hvorledes et tab kan opgøres.

Ved rettens afgørelse af, hvorvidt den hos Sagsøger ApS ansattes kriminelle handlinger, var af en sådan art, at de var dækket af forsikringen, foreskriver forsikringsvilkårenes pkt. 1.1., 1.2, og pkt. 6,10 modsætningsvist, at en forsik-ringstager, der fra tredje mand er betroet genstande til f.eks. reparation, er dæk-ke af forsikringen i det omfang, at tredjemand kan gøre et erstatningsansvar gældende efter de almindelige erstatningsretlige regler. Det faktum, at de stjå-lne telefoner ikke tilhørte Sagsøger ApS, kan således ikke føre til, at forsikringen ikke dækker i den givne situation.

Topdanmark A/S har gjort gældende, at kriminalitetsforsikringen ikke dækker de konkrete hændelser, henset til, at der er tale om serietab og nogle af tyveri-erne er sket før forsikringens ikrafttræden pr. 1. marts 2015. Man har henvist til, at det i anklageskriftet mod den tidligere ansatte er angivet, at denne stjal Ap-ple-produkterne i perioden omkring den 6. januar 2016 og til den 19. august 2016, jf. forsikringsvilkårene pkt. 10.3, litra c.

Efter forsikringsaftalelovens § 22, er det Sagsøger ApS der som forsikret har be-visbyrden for, at den kriminelle handling er udført, og hvornår den er udført.

Ud fra den liste som Apple fremsendte til Sagsøger ApS og hvori man anførte de iP-hones og iPads som var blevet stjålet, er der angivet to ud af 190 produkter, der var blevet indleveret til reparation før den 1. marts 2015. Datoerne var hen-holdsvis den 6. januar og 10. februar 2015.

Datoen for reparation angiver imidlertid alene den dato, hvor produktet blev indleveret og ombyttet og ikke, hvornår det blev stjålet af medarbejderen.

De to produkter henlå således hos sagsøger og ventede på at blive destrueret og der er væsentlig usikkerhed om, hvilke datoer som den ansatte konkret tilegnede sig de to produkter.

Henset til denne usikkerhed, finder retten ikke, at det med den påkrævede sikkerhed kan lægges til grund, at betingelserne for anvendelse af undtagelsesbestemmelsen i forsikringens pkt. 10.3, litra c, er opfyldte.

Sagsøger ApS har som forsikret bevisbyrden for, at man har lidt et direkte økonomisk tab på grund af den ansattes kriminelle gerning.

Topdanmark har gjort gældende, at da de indleverede Apple-produkter alle skulle destrueres repræsenterede de ikke nogen økonomisk værdi.

Det er rettens vurdering, at denne opfattelse modsiges af sagens faktuelle forhold.

På grundlag af forklaringen fra Person 1 lægges det til grund, at destruktionen var besluttet af Apple, ud fra en forretningsmæssig vurdering, hvor både de sikkerheds- og transportmæssige udfordringer i håndteringen af de potentielt farlige batterier vurderes til ikke at stå mål med udgifterne ved at foretage en – for kunden – gratis ombytning til et andet produkt og efterfølgende betale Sagsøger ApS for at foretage destruktion.

Således må det efter bevisførelsen lægges til grund, at det har været en forretningsmæssig overvejelse hos Appel, der har gjort, at apparaterne skulle destrueres og at produkterne således havde en reel værdi, også selvom de havde et defekt batteri. Der var i øvrigt ellers intet økonomisk incitament til at stjæle dem.

Det er Sagsøger ApS, der har bevisbyrden for både eksistensen og størrelsen af tabet, jf. forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at Sagsøger ApS har betalt et samlet erstatningsbeløb til Apple med 838,273,00 kr.

Det er rettens opfattelse, at beløbet i høj grad er udtryk for en bod, som sagsøger har måtte påtage sig i samarbejdet med Apple og som må opfattes som en kompensation som Apple mener sig berettiget til, ved at de brugte enheder i en forlænget periode vil konkurrere med Apples andre produkter og derved føre til et (midlertidigt) mindre salg af nye Apple-produkter.

Derfor dækker det betalte beløb ifølge rettens opfattelse både over en bod, som over et beløb, som Apple ville kunnet have gjort gældende efter de almindelige erstatningsretlige regler, jf. forsikringspolicens pkt. 6.10.

Sagsøger ApS har udtaget stævning for 630.076,00 kr., med henvisning til sagsøgers egen udarbejdede tabsopgørelse.

Ved opgørelsen tager Sagsøger ApS udgangspunkt i den værdi Apple-produkterne antoges at have haft på tyveritidspunktet, henset til alder, nødvendig reparation og priserne på markedet for sådanne brugte produkter. Sagsøger ApS gør gældende, at man derved har udarbejdet en opgørelse over sit tab, der tager udgangspunkt i de almindelige erstatningsretlige principper for erstatningsopgørelse.

Topdanmark har bestridt opgørelsen i sin helhed og har blandt andet henvist til, at Sagsøger ApS ikke har ført bevis for omfanget af Apple-produkter som man har måtte betale for, eller at tabet i øvrigt kan opgøres som sket til gensalgpriser.

Retten er enig med Topdanmark i, at opgørelsen som er foretaget af Sagsøger ApS er forbundet med usikkerhed både omkring antal enheder og den anvendte gensalgpris. Denne usikkerhed kunne være imødegået ved at have fået udarbejdet en syn- og skønsrapport i sagen.

Henset til, at der de facto foreligger en liste over stjålne Apple-produkter, udarbejdet af Apple og til at en tidligere ansat er blevet dømt for tyveriet og at det er dokumenteret, at Sagsøger ApS har betalt et større erstatningsbeløb til Apple, finder retten at der er ført tilstrækkeligt bevis for, at der er grundlag for at foretage en skønsmæssig opgørelse af et yderligere erstatningsbeløb i sagen.

Ved den skønsmæssige fastsættelse af erstatningsbeløbet, har retten lagt til grund, at straffesagens dom konkluderer, at der er stjålet mindst 100 Apple-enheder.

Det er rettens opfattelse, at de af Sagsøger ApS anvendte genanskaffelsespriser bør nedsættes, henset til, at en køber af et stjålet Appleprodukt ikke ønsker at betale den almindelige gensalgpris og henset til den foreliggende usikkerhed om salg priserne for de stjålne enheder. Det er under hovedforhandlingen blevet oplyst, at produkterne af ”mellemmændene” blev solgt for priser op til 3.000 kr. Retten fastsætter således en skønsmæssig yderligere erstatning til 200.000,00 kr. Der er ikke grundlag for fradrag af yderligere selvrisko.

Kravet forrentes fra sagens anlæg den 29. april 2021, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Ved fastsættelse af sagens omkostninger tages der udgangspunkt i, at sagsøger alene har fået medhold for en mindre del af sin påstand og derfor pålægges at betale omkostninger til sagsøgte.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 45.000,00 kr., med tillæg af moms, i alt 56.250,00 kr.\*  
Topdanmark Forsikring A/S er ikke momsregistreret.

### **THI KENDES FOR RET:**

Topdanmark Forsikring A/S skal til Sagsøger ApS betale 200.000,00 kr. med procesrente fra den 29. april 2021, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Sagsøger ApS skal til Topdanmark Forsikring A/S betale sagsomkostninger med 56.250,00 kr.\*\*

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

\* Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således at ”med tillæg af moms, i alt 56.250,00 kr.” udgår.

\*\* Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således at ”56.250,00 kr.” udgår og erstattes af ”45.000,00 kr.”

Retten i Glostrup, 23. maj 2023

Dommer





Publiceret til portalen d. 23-05-2023 kl. 14:16

Modtagere: Sagsøger ApS (afsluttet), Advokat (H) Michael S.

Wiisbye, Sagsøgte Topdanmark Forsikring A/S (afsluttet)