



# RETEN I HJØRRING DOM

afsagt den 2. april 2024

---

Sag BS-20556/2023-HJO

Innocleaner DK ApS  
(advokat Carsten Brink)

mod

Biotech Innovation ApS  
(advokat Jens Pontoppidan)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

## **Indledning samt parternes påstande om hovedanbringender.**

I 2019 og 2020 købte sagsøger, Innocleaner DK ApS, et antal Power Packs hos sagsøgte, Biotech Innovation ApS, som de videresolgte til en række forsyningsselskaber.

Innocleaner DK ApS, der mener, at produktet er behæftet med en oprindelig mangel, har den 24. april 2024 anlagt denne sag og under hovedforhandlingen nedlagt endelig påstand om, at Biotech Innovation ApS dømmes til at betale 535.757 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. juni 2021.

Biotech Innovation ApS har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb efter rettens bestemmelse mod sagsøgers tilbagelevering af samtlige købte effekter anført i sagsøgtes fakturaer 4745, 4627,

4756, 4757, 4765, 4766 og 4793, hvilken udleveringsbetingelse ligeledes skal knyttes til en dom om betaling af det fulde påstævnte beløb.

Innocleaner DK ApS har til støtte for sin påstand overordnet gjort gældende,

at Power Packs installeret i spildevandsanlæg ikke har den tilsikrede effekt på indholdet af svovlbrinte,  
 at der dermed foreligger en hævebegrundende oprindelig mangel,  
 at ophævelsen af de foretagne køb dermed er berettiget,  
 at tabet som følge heraf kan opgøres til den nedlagte påstand,  
 at der ikke er vedtaget salgs- og leveringsbetingelser mellem parterne,  
 at der er reklameret rettidigt, og  
 at ansvarsbegrænsningen ikke finder anvendelse henset til, at produktet ikke besidder de tilsikrede egenskaber.

Biotech Innovation ApS har til støtte for sin påstand overordnet gjort gældende,

at det ikke er dokumenteret, at der er mangler ved produktet,  
 at der ikke er reklameret rettidigt i henhold til gældende salgs- og leveringsbetingelser,  
 at et eventuelt krav som følge af ansvarsbegrænsning maksimalt kan udgøre fakturabeløbet,  
 at Innocleaner DK ApS som følge af sine salgs- og leveringsbetingelser burde have afvist reklamationerne fra deres kunder, og  
 at Innocleaner DK ApS ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Innocleaner DK ApS benævnes i det følgende Innocleaner og Biotech Innovation ApS benævnes Biotech.

### **Syn og skøn**

Der er forud for sagen foretaget isoleret bevisoptagelse med Skønsmand, og der foreligger en skønserklæring fra den 17. juni 2022 og en supplerende skønserklæring fra den 14. november 2022 herom.

### **Forklaringer**

**Person 1** har forklaret, at han er uddannet murer og har været selvstændig i mange år. Han er indehaver af Innocleaner. Han kom i kontakt med Person 2 og Biotech gennem en fælles bekendt. Han har solgt Power Pack til såvel forsyningselskaber som andre brancher herunder restaurationsbranchen og fødevarerindustrien. Han kan ikke svare på, om produktet har virket nogen steder, men han har været nødsaget til at afmontere produktet mange steder.

Han her modtaget de brochurer, der er fremlagt som bilag 1 og 2. Han kan ikke huske hvornår udover, at det var i forbindelse med, at de startede samarbejdet. Han stoled på Person 2's oplysninger om, hvordan produktet virker. Han spurgte ikke nærmere ind til angivelse af en reduktion på 85 %. Den tekst, der er angivet på side 2 i bilag 3 vedrørende svovlbrinte, betyder efter hans opfattelse, at svovlbrinten fjernes helt. Han var ikke involveret i de test, der blev lavet i Københavns Lufthavn, men var involveret i test ved HOFOR. Der blev ikke lavet målinger, men erfaringerne viste, at der blev mindre luftgener, hvilket dog ikke var vedvarende.

Han og Person 2 var enige om, at det var en god ide at samarbejde med forsynings-selskaber med henblik på at fjerne svovlbrinte, og han tog derfor kontakt til en række forsynings-selskaber. Det resulterede i, at de som angivet på deres hjem-meside lavede et forsøg i samarbejde med Guldborgsund Forsyning. Efter sy-stemet blev sat op, faldt svovlbrinteholdet betragteligt i en periode, men det steg igen. Han fik derfor nye afladere af Person 2, som han monterede. De første virkede ikke. Der blev monteret nogle andre, men det hjalp ikke. Der var ikke nogen effekt hos Guldborgsund Forsyning herefter. På trods heraf fjernede han ikke henvisningen til testen på selskabets hjemmeside, da kunderne skulle kunne få fat på ham. Han har ikke solgt Power Packs efter, at striden med Bio-tech begyndte.

Han opfatter oplysningen om, at Power Pack kan fjerne svovlbrinteholdet i spildevand med op til 85-90 % som en tilsikring. Han troede på oplysningen herom. Han gav de samme oplysninger videre til sine kunder, som han fik af Person 2.

Når de fik leveret Power Packs, medfulgte der altid en brochure. Han kan ikke sige, om det er den, der er fremlagt som bilag 8.

Han er bekendt med Biotechs salgs- og leveringsbetingelser. Han har kopieret dem i forhold til sine egne kunder, men han har ikke accepteret dem i forhold til sin samhandel med Biotech. Han er ikke blevet bedt om at skrive under på dem. Han kan ikke huske, om han har fået dem tilsendt. Hans kunder har aldrig accepteret hans salgs- og leveringsbetingelser. Han ved ikke, hvad formålet med at have dem var.

I forhold til punkt 8 i betingelserne, så er det ikke, når man modtager produktet, muligt at se, om det virker, og der foreligger ikke en teknisk tegning, så man kan se, om det ser ud, som det skal. Han har aldrig ikke set tekniske tegninger på produktet.

Der er, som han husker det, ikke indgået forhandleraftale mellem parterne. I starten solgte han Power Pack til andre brancher med henblik på fedtudskillelse. Det var først senere, at forsyningsselskaber kom til.

Han har samlet solgt til 10-15 forsyningsselskaber. Nogle gange var aftalen, at de først skulle betale, når de havde konstateret, at produktet virkede. Fem forsyningsselskaber har anmodet om tilbagebetaling. Han er ikke bekendt med, om nogen af de resterende har oplevet en effekt. Han tror, at mange af dem ikke foretager målinger. Han har ikke fået tilbagemeldinger på, om der har været en reduktion af svovlbrinte.

I forhold til montering, så er det sket i tæt samarbejde med Person 2.

Inden han gav en pris til et forsyningsselskab, talte han med Person 2 om, hvad der var behov for det konkrete sted, og hvad de kunne love kunden. Han købte her-efter produktet, og han eller kunden monterede det ud fra den brochure, der fulgte med. Det var ikke alle steder, at Person 2 var involveret i monteringen. Når der kom reklamation om, at produktet ikke virkede, ringede han straks til Person 2 for at høre, hvad der var galt. Person 2 var herefter involveret i afhjælpningsforsøg. Han kan dog ikke huske, om Person 2 var med ved Faxe Forsyning. Da Faxe Forsyning havde afmonteret produktet, sendte de det til ham. Det befinder sig fortsat på hans lager.

Ved salget til Lolland Forsyning talte han på forhånd med Person 2 om, hvilken type Power Pack, der skulle til, og da det blev konstateret, at det ikke virkede orienterede han Person 2, og de kørte derned. De tjekkede, om produktet var monteret korrekt. Person 2 var involveret i alle afhjælpningsforsøg. Han kan ikke huske, hvor mange afhjælpningsforsøg der var.

Ved salget til Ikast-Brande Spildevand var processen den samme. Da de ikke kunne måle forskel i svovlbrinteudledningen, var der et møde i september. Han talte med Person 2 om det, og de forsøgte at afhjælpe, men det virkede ikke. Person 2 troede, at årsagen var et stof, som en nærliggende fabrik udledte. Det referat af mødet, der ses i bilag 30, er korrekt. På baggrund af de gode resultater, som blev konstateret i starten ved Guldborgsund Forsyning, talte Person 2 om, at effekten kunne være afhængig af, om der var blødt eller hårdt vand. Det er korrekt, at Person 2 under et møde oplyste, at Power Pack ikke kunne løse denne opgave. Han betalte pengene tilbage til forsyningen. Produktet blev afmonteret, og han sendte det til Person 2, men han ville ikke have det og returnerede det derfor.

I forhold til Arwos, så er det korrekt, at han gav en garanti på 90 % reduktion. Det gjorde han på baggrund af en samtale med Person 2 om, hvad de kunne tilbyde dem. Han gav dem ikke oplysninger, som han ikke havde rygstød til fra Person 2. Han spurgte Person 2, om det var i orden at skrive 90 %, og det sagde han ja til. Han

anvendte delvist brugt udstyr til leverancen. Person 2 havde sagt, at det pågældende udstyr kunne bruges, hvis der blot kom en ny aflader på. Det var ham, der monterede produktet. Han viste Person 2 billeder heraf. Da der kom en reklamation, var Person 2 med nede for at se på det, og han var med til alle afhjælpnings-forsøg. Han mener, at der var et par stykker. Han inddrogede Person 2, så snart der blev reklameret. Et af afhjælpningsforsøgene bestod af med bistand fra en klo-akmester at forlænge eller afkorte et afløb, men det kunne ikke lade sig gøre. Det var et forsøg på at få produktet til at virke. Han kan ikke huske, om han af-monterede produktet, men det tror han ikke.

I forhold til SAMN Forsyning var proceduren den samme vedrørende køb, montering og reklamation. Forsyningsselskabet kunne ikke måle en forskel, og derfor var han og Person 2 sammen med Person 3 og Person 4 ude for at se på det. De fik på intet tidspunkt produktet til at virke. På et tidspunkt reagerede Person 2 ikke længere på hans henvendelser.

Han mener, at der er reklameret løbende. Han gik videre til Person 2 med det samme, når der var noget. Det skete som regel telefonisk, hvor de aftalte, at Person 2 ville komme ud at kigge. Nogle gange orienterede han kunden om dette. Person 2 var involveret i alle reklamationer fra dem, der ønskede at få deres penge tilbage.

Han har på intet tidspunkt bestridt overfor sine kunder, at der var noget galt med produktet, men blot givet udtryk for, at han ikke forstod det. Han tog kundernes reklamation og oplysning om manglende effekt for gode vare.

**Person 2** har forklaret, at han er uddannet klejnsmed og har arbejdet med udvikling i mange år. Han startede Biotech i 2008 med henblik på at udvikle et produkt, der kunne omdanne hårdt vand til blødt vand. Det var det, Power Pack blev udviklet til. Nogle kunder blev opmærksomme på, at den kunne andre ting, og han gik i gang med at undersøge mulighederne. Power Pack er i dag anvendelig indenfor bl.a. vandforsyning, lakindustri, fødevareindustri og landbrug. Power Pack påvirker de elektriske ladninger, som holder molekyler sammen. Han har aldrig lagt skjul på, hvad der er inden i en Power Pack.

I forhold til forsyninger, er der mange ting, der gør sig gældende i forhold til produktets effekt herunder gennemstrømningen, og om der er fedt i kloakken. Hvis man kan holde PH værdien over 8,5 i kloakledningen, så kan der ikke være svovlbrinte. Power Pack påvirker PH værdien.

I 2008 solgte han produktet til Frederikshavn Forsyning med henblik på et problem med fedt i pumpebrønden. Det var en stor succes.

Person 1 solgte produktet ind til Vandcenter Syd fungerede Power Pack med henblik på reduktion af svovlbrinte. De oplevede reduktion af fedtproblemer og effekt på svovlbrinte.

Samarbejdet med Innocleaner startede i slutningen af 2016. I starten købte Person 1 produkter med henblik på udlejning. I 2017 købte han for 237.000 kr., i 2018 købte han for 1,7 mio. kr., i 2019 købte han for 1.25 mio. kr. og i 2020 købte han for 226.000 kr. Han var således en rimelig stor kunde. Gennem årene mødtes de rigtig mange gange.

Det var Person 1, der havde møder med kunderne. Det var han ikke involveret. Person 1 sendte billeder og oplysninger om rørstørrelser og spurgte, hvor stor en Power Pack, der skulle bruges.

Han var ikke involveret i forsøget ved Guldborgsund Forsyning. Han hørte først om det langt inde i processen. Han har aldrig været der sammen med Person 1, men de kontaktede ham efterfølgende med henblik på køb. De ville dog ikke købet noget alligevel, da han ikke kunne love dem en reduktion på 90 %.

Han var positivt overrasket over, at testresultatet viste en reduktion på op til 90 %. Der er mange andre faktorer, der påvirker Power Packs måde at fungere på. Person 1 vidste, at der kunne være problemer med at få Power Pack til at fungere ved forsyningsselskaber. Person 1 har lovet sine kunder mere, end der er belæg for. En reduktion fra 250 ppm til 5 ppm svarer til en reduktion på 98 %, og det er en komplet umulighed.

Person 1 har ikke reklameret vedrørende leveringer til andre forsyningsselskaber. Han kan ikke sige, hvor mange det drejer sig om, men det er nok 15-20 stykker. Han var ikke med til at formulere de løfter, som Person 1 gav til sine kunder.

Han har ikke haft noget med Faxe Forsyning at gøre. Han har aldrig været der.

Efter produktet var monteret ved Lolland Spildevand, var han dernede med Person 1. De mødtes ved en pumpestation. Der var et stuehus lige ved siden af, og det er naturligt, at der er lugtgener, når man bor så tæt på. Han mener, at vandet kom fra et industriområde.

Han var ikke involveret i forhandlingerne med Ikast-Brande Spildevand, og han deltog heller ikke i monteringen. Han blev blot spurgt, hvor stor en Power Pack, der skulle bruges. Han var efterfølgende med dernede. Den eneste, der le-verede vand til pumpestationen, var en tæppefabrik. Da der blev åbnet til pumpestationen, var vandet gulligt, og lugten var stærk. Svovlbrinte lugter ikke stærkt. Farven lignede svovlsyre. Det kunne han ikke gøre noget ved. Der dan-

nes svovlsyre, når man blander ting, så det kan være det, der var problemet, selvom tæppefabrikken oplyste, at de ikke brugte svovlsyre. Det, han kunne se og lugte, havde ikke noget med svovlbrinte at gøre.

Hos Arwos kom vandet i et forholdsvis stort rør, og der kom enorme mængder vand. Når det røg ned i pumpebrønden, plaskede vandet op, og der blev dannet biofilm, der danner svovlbrinte. Han foreslog, at der blev sat et rør på, så man undgik, at det plaskede, men det var ikke muligt på grund af mængden af vand og pumpestationens konstruktion.

Han valgte at tage med ud til kunderne selvom, at det var Person 1, der stod for kunderne, da han gerne ville hjælpe. Han gjorde det ikke fordi, han mente, at der var noget galt med hans produkter.

Han har benyttet de samme salgs- og leveringsbetingelser siden 2008. De bliver sendt med samtlige fakturaer, så de var vedlagt alt, hvad Person 1 købte. Person 1 spurgte, om han måtte bruge dem til sine kunder.

Det er svært at forklare, hvordan en Power Pack virker. Det er ingen, der ved det præcist, men han tror, at effekten kommer ved, at den sender statisk ladning ud og får statisk ladning tilbage. Der findes tekniske tegninger af produktet, og dem har Person 1 fået.

Han har ikke patent på produktet. Det blev han frarådet af en professor fra Aalborg Universitet. Det er i princippet samme Power Pack, der bruges, uanset om det er til spildevand eller storkøkkener.

Oplysningen om, at produktet reducerer svovlbrinte med op til 85 %, kan i hans verden lige så godt betyde, at den reducerer med 20 % som med 80 %. Der er mange ting, der skal være opfyldt for, at man når de 80 %. Hvis de rigtige forudsætninger er til stede, kan der reduceres med 80 %. Der er ikke i hans brochure nævnt noget om forudsætninger.

De producerer selv produktet. Produktionsprisen er nok omkring 2.000 kr. Det tager 8-9 år at lave det vand, der er i produktet, da det skal have ekstremt lavt ORP.

Den proces, der er beskrevet under punktet svovlbrinte i bilag 3, gør at svovlbrinteindholdet kommer under et målbart niveau, men det forvinder ikke helt.

Han har set utvetydigt og økonomisk rentabelt udbytte af at benytte produktet som angivet i "Notater til overvejelser" i blandt andet restaurationsbranchen. Han har ikke set det hos forsyningsselskaber, men i kloakker. Notatet er et in-

ternt papir, der indeholder spørgsmål, som de stiller sig selv Han ved ikke, hvordan Person 1 er kommet i besiddelse af det. Det er ikke noget, de sender ud.

Det er muligt, at brochuren fremlagt som bilag 8 var vedlagt alle leveringer, men derudover var der tegninger til brug for montering. Han ved ikke, hvorfor de sendte brochuren med.

Han har deltaget i nogle af afhjælpningsforsøgene.

Før corona omsatte de for 3,5 til 4 mio. kr. årligt. Omsætningen er faldet meget efterfølgende.

Han ved ikke, om produktet kom til virke hos Ikast-Brande Forsyning. Han og Person 1 var sammen ved Arwos. Ingen af dem kunne lugte svovlbrinte eller se fedt.

Når de 5 forsyningsselskaber siger, at de ikke kan måle nogen effekt, så tager de fejl.

**Vidne 1** har som vidne forklaret, at han er driftsansvarlig ved Arwos. Han har været i forsyningsbranchen i 12 år og været driftsansvarlig i omkring 6 år. Person 5 var tidligere hans chef. De fjerner normalt svovlbrinte ved at tilsætte kemi. De har sideløbende hermed eksperimenteret med andre ting, da den kemiske løsning er dyr. Person 5 var på et kursus, hvor hun hørte om Power Pack, og de blev enige om at forsøge det. Han kendte ikke til produktet på for-hånd.

Produktet gav ikke mening for ham, og han troede ikke på det, men han valgte at følge sin chef. Han forstår ikke den beskrevne teknologi. De blev lovet, at svovlbrinteindholdet ville blive reduceret med minimum 90 %. Person 1 var med til monteringen og godkendte denne. De konstaterede rimeligt hurtigt, at der ikke var nogen effekt. Efter monteringen skruede de ned for kemien, og op til en weekend slukkede de for kulfilteret, og det førte til klager fra de omkringliggende parcelhuse, hvoraf et er placeret omkring 80 meter fra deres pumpestation. Det er korrekt, at der ikke er svovlbrinte, hvis PH-værdien er over 8,5. De har kun målt på svovlbrinteindhold. Svovlbrinte er farligt og generende.

Efter omkring 14 dage reklamerede de. Person 2 kom på et tidspunkt sammen med Person 1, hvor de drøftede forskellige forhold, herunder at montering af længere wirer kunne være en løsning. De blev monteret, men det ændrede ikke noget. Han mener, at Person 2 var der et par gange, og at Person 1 var der 3-4 gange. Ingen af afhjælpningsforsøgene havde nogen effekt.

Deres konklusion på brugen af Power Pack er, at de uden, at det har noget med deres forhold at gøre, ikke kan måle nogen effekt. Han har via sin deltagelse i erfagrupper kendskab til andre, der har lignende erfaringer med produktet.

De indkøbte særlige måleenheder, hvor de kunne se, at når de skruede ned for kemien, steg svovlbrinteindholdet, og når de skruede op igen, rettede det sig.

**Vidne 2** har som vidne forklaret, at han siden 2011 har været driftsleder ved Ikast-Brande Forsyning, hvor de normalt fjerner svovlbrinte ved at tilsætte kemi. Han kan ikke huske, hvordan de kom i kontakt med Innocleas. Han havde ikke kendskab til Power Pack forud herfor.

De fik oplyst, at Power Pack kunne fjerne svovlbrinte ved, at den ikke opstod. Han fik bekræftet, at der var andre, der havde prøvet det og mente, at produktet var i orden. Han troede ikke selv på det i første omgang, men eftersom andre i branchen mente, at det fungerede, så ville de prøve det. Da kemi er dyrt og har en række skadelige virkninger, var det oplagt at få problemet med svovlbrinte løst på en anden måde. Han forstår ikke teknologien. Han kan ikke huske, at han fik at vide, hvor meget svovlbrinte Power Pack kunne fjerne ud over, at det var til et niveau langt ned under grænseværdien. Person 1 monterede produktet og godkendte monteringen.

Han mener, at det var indenfor få måneder, at de konstaterede, at der ikke var en effekt af produktet. Han mener, at Person 2 blev inddraget i forbindelse hermed. De skruede ned for kemien med det samme.

Under et møde den 24. september 2020 var de ude på pladsen. Person 2 konstaterede hurtigt, at problemet nok ikke kunne løses med udstyret, da der i spildevandet var formaldehyd fra en farvefabrik. Det havde han en pointe i, da der lugtede af formaldehyd på stedet. Fabrikken oplyste, at de ikke brugte det, men han vil vove den påstand, at det ikke var korrekt.

De lejede måleudstyr for at dokumentere den manglende effekt, og det kunne ikke måle en effekt. Han har ikke fulgt op på, om andre forsyningsselskaber har oplevet effekt ved produktet. Det var der ikke grund til, da han blev behandlet fornuftigt i og med, at de fik pengene tilbage.

**Vidne 3** har som vidne forklaret, at han er driftsleder ved Lolland Forsyning. Det har han været i 5 år. Samlet har han 10 års erfaring fra forsyningsbranchen. Forud for, at de købte Power Pack, brugte de kemi for at fjerne svovlbrinte. Nu bruger de muslingefilter. Han blev kontaktet af Person 1. Han kendte ikke til Power Pack forud herfor. Han forstår ikke, hvordan produktet virker. Det virker ikke. Han var skeptisk, da de købte produktet, da der ikke var evidens for, at det virkede. De fik oplyst, at det kunne fjerne minimum 50 % af

svovlbrinteindholdet. Han har ikke set dokumentation for effekten og har ikke selv kunne måle den. Han efterspurgte dokumentation, men fik den ikke. Person 1 monterede produktet og godkendte monteringen.

I løbet af 14 dage fandt de ud af, at der ikke var en målbar effekt. De målte på svovlbrinteindholdet i luften. Da produktet blev monteret, slukkede de for kemien. Produktet virkede ikke. Der var ingen afhjælpningsforsøg. Han kontaktede Person 1 og sagde, at det ikke virkede, og at han ville have pengene tilbage. Han har ikke hørt om andre forsyningsselskaber, hvor det virker. Når de mødes i branchen, taler alle om, at det ikke virker.

### **Parternes synspunkter**

Parterne har indleveret påstandsdokumenter og har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at Innocleaner i 2019 og 2020 købte et antal Power Packs af Biotech med henblik på videresalg til en række forsyningsselskaber, og at baggrunden herfor var, at produktet i henhold til blandt andet Biotechs salgsmateriale kunne reducere svovlbrinteindholdet i kloakker med op til 85 %.

Innocleaner har gjort gældende, at produktet ikke har denne effekt, og at dette er en hævebegrundende oprindelig mangel.

Af skønsmandens besvarelse af spørgsmål 6 og 8 i den skønsrapport, der er udarbejdet under isoleret bevisoptagelse ved Retten i Horsens vedrørende de Power Packs, som Innocleaner videresolgte til SAMN Forsyning, fremgår blandt andet, at effekt på fjernelse af svovlbrinte ved opsætning af Power Pack ikke kan fastslås på grundlag af de foreliggende målinger grundet manglende samtidige oplysninger om spildevandets sammensætning, temperatur- og pH-forhold samt variationer heri hen over måleperioden.

Af skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS1C i den supplerende skønsrapport fremgår, at målingerne ikke giver grundlag for at vurdere, om Power Packs har haft en reducerende virkning og i givet fald hvor stor effekten har været, da der ikke kan tilvejebringes noget sammenligningsgrundlag, men at det blot kan konstateres, at svovlbrinteforekomsten ikke er fjernet, da der i perioden er målt betydelige ”restkoncentrationer” .

På den baggrund sammenholdt med det forhold, at det kan lægges til grund, at Innocleaner har udført forsøg, der viser en effekt på op til 90 % reduktion af svovlbrinteindholdet, at Vidne 2 har forklaret, at baggrunden for, at Ikast-Brande Forsyning købte produktet var, at han havde fået

bekræftet, at der var andre, der havde prøvet det og mente, at det fungerede, og at Innocleaner har solgt produktet til en række yderligere forsyningsselskaber, som ikke har reklameret, finder retten efter en samlet vurdering, at det ikke er dokumenteret, at der foreligger en hævebegrundende mangel.

Det forhold, at vidnerne Vidne 1, Vidne 3 og Vidne 2 har forklaret, at de ikke har oplevet en effekt af produktet, kan ikke her-overfor føre til andet resultat.

Biotechs påstand om frifindelse tages derfor til følge.

Efter sagens udfald skal Innocleaner betale sagsomkostninger til Biotech som nedenfor bestemt.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 69.000 kr. og af udgift til isoleret bevisoptagelse, som er påført Biotech i forbindelse med retssagen, med 59.025 kr., i alt 128.025 kr. Innocleaner er momsregistreret. I forhold til sagens værdi bemærkes, at Innocleaner først under hovedforhandlingen nedsatte sin påstand fra 823.237 kr. til 535.757 kr.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Biotech Innovation ApS frifindes.

Innocleaner DK ApS skal til Biotech Innovation ApS betale sagsomkostninger med 128.025 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage og bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.





Publiceret til portalen d. 02-04-2024 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøger Innocleaner DK ApS, Advokat Jens Pontoppidan, Sagsøgte  
BIOTECH INNOVATION ApS, Advokat (H) Carsten Brink