



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 18. juli 2025

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-26001/2025-VLR
(5. afdeling)

Mor
(advokat Karsten Hjorth Larsen)

mod

Far
(advokat Janny Lundhus Mikkelsen, beskikket)

Familieretten i Holstebro har den 25. april 2025 afsagt dom i 1. instans (sag BS-63491/2024-HOL).

Landsdommerne Annette Nørby, Astrid Bøgh og Julie Bloch Vingaard (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Mor, har gentaget sin påstand for familie-retten om, at den fælles forældremyndighed over Barn ophæves og tillægges hende alene.

Indstævnte, Far, har påstået dommen stadfæstet.

Far har fri proces under anken.

Supplerende sagsfremstilling

Der er under sagen fremlagt udskrift af dom af 10. december 2024 fra Retten i Holstebro. Ifølge dommen blev Far idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. ved besiddelse af kokain med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag i 2020, 2021 og 2024 og overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, begået den 17. februar 2021.

Det fremgår tillige af dommen, at Far tidligere er straffet to gange for vold, senest ved dom af 3. september 2018 med betinget fængsel i 60 dage med vilkår om samfundstjeneste, og at han ved dom af 18. december 2023 blev idømt 1 år og 9 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 191.

Det fremgår af en tidsbegrænset fuldmagt udstedt til Mor af Far, at han meddeler hende fuldmagt til at træffe uop-sættelige beslutninger vedrørende deres søn, Barn, personlige forhold, hvis Far ikke kan deltage i beslutningerne som følge af fravær eller sygdom. Far skal efterfølgende uden udsættelse modtage meddelelse om det passerede og beslutningens indhold. Fuldmagten er tidsbegrænset til den 1. juli 2024.

Forklaringer

Parterne har afgivet supplerende forklaring.

Mor har forklaret, at hun har en kæreste, som hun har kendt et års tid, men først nu er ved at introducere over for Barn. Barn er glad og trives.

Hun flyttede sammen med Far i juni 2022. Hun blev gravid i november samme år og flyttede ud i januar 2023. Barn var et ønskebarn. Da hun fandt ud af, at Far trods løfte om det modsatte fortsatte med at sælge narko, flyttede hun. Far har ikke betalt andet end en seng til Barn. Hun ved ikke, om sengen er betalt med indtægter fra narkosalg.

Hun og Far talte jævnligt sammen frem til april 2023, men derefter havde de først kontakt, da Barn lige var blevet født.

Far ville gerne bestemme over hende, da de boede sammen, og det ville hun ikke acceptere. Hun er ikke decideret bange for Far, men han kan være psykisk meget ubehagelig over for hende. Hun har afskåret Barn fra kontakt med Far af hensyn til Barn. Da Far kom for at se Barn efter fødslen, kom det hele til at handle om meget andet end samvær med Barn. Far prøvede at sætte hende og hans daværende kæreste op imod hinanden, og han talte grimt om hendes familie. Han truede også med, at hvis hun fik en ny kæreste, ville han slå vedkommende ihjel.

Hun tror, at Far så Barn fem gange fra fødslen og frem til, at Far blev vare-tægtsfængslet igen. Det passer med, at Far så Barn omtrent en gang om ugen efter fødslen. Da Far kom ud i maj sidste år med fodlænke, søgte han om samvær med Barn. I den forbindelse gav man i Familieretshuset over for Far klart udtryk for, at det var nu, han skulle ændre livsstil, hvis han ville have kon-takt med sit barn. Efter blot ét samvær blev han dog varetægtsfængslet igen.

Hun vil gerne være med til at etablere en kontakt mellem Barn og Far på sigt, når Far bliver løsladt. Hun ønsker at få forældremyndigheden alene, da hun finder det uforsvarligt, at Far som gentagen kriminel skal være med til at træffe beslutninger om Barn. Det kan være skadeligt for Barn. Hun tror ikke, det er sidste gang, Far gør noget kriminelt, og hun ønsker ikke at have fælles forældremyndighed med en far, der ryger ud og ind af fængslet. Hun har været indkaldt til samtale i kommunen om underretninger vedrørende Barn på grund af Fars forhold. Hun fik da at vide, at hun ville kunne slippe for den slags samtaler, hvis hun søgte og fik forældremyndigheden alene.

Hun tror ikke, at hun og Far vil kunne samarbejde fremover, da hun er over-bevist om, at Far vil bruge psykisk vold mod hende. Far skal ikke efter sin løsladelse kunne hente Barn, hvis han vil, uden at nogen kan sige nej til det. Den fuldmagt, som Far har udstedt, er kun et forsøg på at få det til at se rig-tigt ud, men det har ikke hold i virkeligheden.

Hun har ikke anmeldt truslerne fra Far til politiet. Hun søgte fuld forældre-myndighed en måned efter fødslen, men trak i første omgang ansøgningen til-bage efter Familieretshusets anbefaling om at se tiden an. Der har ikke været noget i forhold til Barn, som Far ikke har villet samtykke til.

De prøvede ikke at finde sammen igen, da Barn var blevet født. Hun burde må-ske have været opmærksom på Fars kriminalitet noget før, men når man er kærester, har man nok en tendens til at overse nogle ting.

Far har forklaret, at han blev fængslet den 16. juli 2024. Han har ikke i familieretten sagt, at narkosalg lå i hans dna. Han har derimod nok sagt, at det var det, han kendte, og at det derfor var nemt at vende tilbage til. Når han bliver løsladt, vil han søge om samvær med Barn, men han forventer ikke at få en 12/2-samværsordning i starten. Han og Barn skal først skal have opbygget et forhold til hinanden.

Han og Mor har ikke været uenige om noget vedrørende Barn. Han har givet Mor fuldmagt til at træffe beslutninger om Barn, fordi han stoler på, at hun er bedst til det. Hvis hun skal have hans underskrift, får hun den straks. Han mener, at hun har fået en tidsbegrænset fuldmagt til at træffe beslutninger om

Barn. Foreholdt at den i sagen fremlagte fuldmagt er tidsbegrænset og udløb den 1. juli 2024, har han forklaret, at der så nok ikke er blevet udfærdiget en tidsbegrænset fuldmagt til Mor, men at han gerne vil give hende en sådan.

Han ville ikke kunne finde på at hente Barn uden aftale. Det har aldrig været på tale.

Han er aldrig dømt for vold mod familie eller personer i den nære omgangskreds.

Det er korrekt, at Barn var et planlagt ønskebarn. Som han husker det, flyttede Mor fra ham på grund af, at hun mente, at han havde været hende utro under en bytur. Han inddrog ikke Mor i sine kriminelle aktiviteter, men hun vidste godt, at det foregik. Han og Mor så hinanden on and off efter samlivs-ophævelsen og efter fødslen, men han havde samtidig kontakt til en anden.

Han har set Barn ca. 13 gange. Det ved han fra registreringer på sin gamle telefon, som hans far har gennemgået for ham. Under samværene lige efter fødslen havde han Barn liggende på sit bryst, og Mor lærte ham at skifte ble, for han havde ikke erfaring med at passe et spædbarn.

Det er korrekt, at han er dømt for vold tre gange. De to første gange var der tale om spontane reaktioner i alkoholpåvirket tilstand i bylivet, og den sidste gang var også spontan, idet han fulgte med nogle personer, hvilket han ikke skulle have gjort. Han er ikke blevet dømt for at sparke nogen i hovedet, men det er sandt, at han var med til at trænge ind i nogens hjem og slå dem. Det handlede om penge, og det har nok været relateret til narkosalg, men han husker det ikke nærmere.

Han har planer om at videreuddanne sig som handelsøkonom og får besked om, hvorvidt han er optaget på uddannelsen til august. Hvis han ikke bliver optaget, vil han gøre sin uddannelse til murer færdig.

Det er ikke korrekt, at han har udsat Mor for trusler eller psykisk vold.

Han er sikker på, at han kan begynde et kriminalitetsfrit liv, når han bliver løsladt. Han ved godt, at det ikke er hensigtsmæssigt at begå kriminalitet, når man som forælder skal varetage omsorgen for et barn.

Anbringender

Mor har til støtte for sin påstand anført, at forældre-ansvarslovens § 4, subsidiært en analogi af forældreansvarslovens § 4 a, må føre til, at den fælles forældremyndighed skal ophæves, jf. forældreansvarslovens § 11. Det må i vurderingen tillægges betydelig vægt, at Far flere

gange er dømt for vold og alvorlig narkotikakriminalitet og skal afsone en langvarig fængselsstraf flere år frem i tiden. Han har derved på grund af sine egne valg draget sin egnethed som forælder i tvivl, og det må forudses, at der fremover vil opstå konflikter mellem parterne om Barn, når Far løslades.

Far har til støtte for sin påstand anført, at forældreansvarslovens § 11, 2. pkt. finder anvendelse i sagen, og at der ikke foreligger konkrete holdepunkter for, at forældrene ikke kan samarbejde. De har ikke haft konflikter om beslutninger angående Barn, og han har forsøgt at imødegå eventuelle problemer under afsoningen ved at udstede en fuldmagt til Mor, som han gerne vil gøre tidsubegrænset. Hans kriminelle fortid kan ikke i sig selv begrundede en ophævelse af den fælles forældremyndighed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen for landsretten angår alene spørgsmålet om fælles forældremyndighed.

Det er forældreansvarslovens klare udgangspunkt, at et barn har ret til to forældre, der skal tage fælles ansvar for barnet. Efter forældreansvarslovens § 11, 2. pkt., kan fælles forældremyndighed kun ophæves, hvis der er holdepunkter for at antage, at forældrene ikke kan samarbejde om barnets forhold til barnets bedste.

Fælles forældremyndighed forudsætter blandt andet, at forældrene har en kommunikation, som gør dem i stand til sammen og inden for rimelig tid at blive enige om spørgsmål om barnet, således at de realistisk set er i stand til at have et egentligt samarbejde om barnet.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at parterne ikke siden sommeren 2024, hvor Far blev varetægtsfængslet for anden gang siden Barns fødsel Dato 2023, har kommunikeret direkte med hinanden om forhold vedrørende Barn, og at de i realiteten ikke har noget samarbejde om ham.

Da Far er i gang med at afsone en samlet fængselsstraf på mere end 5 år og efter de afgivne forklaringer lægges det endvidere til grund, at der ikke inden for de kommende år er udsigt til, at parterne vil kunne etablere et sådant samarbejde.

Landsretten finder på denne baggrund, at der er holdepunkter for at ophæve den fælles forældremyndighed, selv om der ikke er en aktuel konflikt mellem forældrene om Barns forhold, og at dette vil være bedst for Barn, jf. forældreansvarslovens § 4.

Landsretten ændrer derfor familierettens dom for så vidt angår bestemmelsen om fælles forældremyndighed, således at den fælles forældremyndighed over Barn ophæves og fremover tillægges Mor alene, jf. forældreansvarslovens § 11, 2. pkt.

THI KENDES FOR RET:

Familierettens dom ændres således, at den fælles forældremyndighed over Barn ophæves og fremover tillægges Mor alene.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Publiceret til portalen d. 18-07-2025 kl. 10:00

Modtagere: Advokat (H) Janny Lundhus Mikkelsen, Familieretshuset
Familieretshuset, Indstævnte Far, Advokat (H) Mor, Appellant Mor