



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. oktober 2025.

Retten nr. S36-2892/2025

Politiets nr. 0700-72366-00007-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1969)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. marts 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 264 a, samt § 232,

ved fra den 8. til den 9. juni 2019 under et ridestævne i By 1 i Jylland, uberettiget at havde taget 32 billeder af Forurettede 1 og Forurettede 2, der på tidspunktet begge var 17 år på uden deres vidende hvor de var fotograferet i private situationer, hvor de sammen lå i en seng med bare ben samt billeder der var taget rettet mod deres ben, hvor de var iført sorte nederdele og nylonstrømper og billeder taget under et bord, hvor kameraet var rettet mod deres spredte ben, hvor de var iført nederdel og nylonstrømper, billeder der efter optagelsen blev opbevaret frem til tiltaltes anholdelse den 30. oktober 2024 i 2 album navngivet "Forurettede 1" og "Forurettede 2", på tiltaltes telefon, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1 og Forurettede 2's blufærdighed.

2.

overtrædelse af straffelovens § 264 a, samt § 232,

ved fra den 8. til den 11. november 2019 og den 22. marts 2020 under ridestævner i Jylland, uberettiget at have taget 15 billeder af Forurettede 3 der på tidspunkterne var henholdsvis 15 og 16 år uden hendes vidende der viste hendes ben i nederdel og sorte nylonstrømper samt billeder taget under et bord vi- sende Forurettede 3's let spredte ben, billeder der efter optagelsen blev opbevaret frem til tiltaltes anholdelse den 30. oktober 2024 i et album kaldet "Forurettede 3" på tiltaltes telefon, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed.

3.

overtrædelse af straffelovens § 264 a, samt § 232,

ved den 18. marts 2023 til et ridestævne i By 2, uberettiget at have taget 3 billeder af Forurettede 4 der på tidspunktet var 23 år uden hendes vi-dende, billeder der var taget under et bord hvor kameraet var rettet mod Forurettede 4's let spredte ben, hvor hun var iført nylonstrømper og sort ne-derdel, billeder der efter optagelsen blev opbevaret frem til den 30. oktober 2024 på tiltaltes telefon hvilket var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed.

4.

overtrædelse af straffelovens § 264 a, samt § 232,

ved den 2. til den 4. juni 2023 til et ridestævne i By 1, uberettiget at have taget 15 billeder af Forurettede 5 der på tidspunktet var 22 år uden hendes vidende, billeder der viste Forurettede 5 sidde udenfor ved at bord- og bæn-kesæt iført sort nederdel og nylonstrømper hvor kameraet var rettet mod hendes let spredte ben under bordet samt billeder af Forurettede 5 der be-fandt sig inden for, hvor der var taget billeder under et bord, hvor kameraet var rettet mod hendes let spredte ben, billeder der efter optagelsen blev opbe-varet frem til tiltaltes anholdelse den 30. oktober 2024 i et album kaldet "Forurettede 5" på tiltaltes telefon, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 5's blufærdighed.

5.

overtrædelse af straffelovens § 231,

ved i en ikke nærmere angivet periode op til den 24. oktober 2024, at have groomet Forurettede 6 og Forurettede 7 født Dato (2010), idet tiltalte udnyttede sin erfaring og overlegenhed ved systematisk manipulation, således at han opbyggede en relation til Forurettede 6 og Forurettede 7 herunder via det sociale medie Snapchat med fortsæt til at udsætte Forurettede 6 og Forurettede 7 for en seksuel forbrydelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har i forhold 1 og 2 nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 264 a, grundet forældelse og har for de andre forhold nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 stk. mobiltelefon hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt. jf. stk. 3, nedlagt påstand om, at tiltalte indtil videre skal frakendes retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 236 stk. 1, nr. 2, nr. 3, og nr. 4, nedlagt påstand om, at tiltalte indtil videre skal meddeles et forbud

mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år, at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, samt at tiltalte ikke gennem internettet eller et lignende system til spredning af information må søge at kontakte børn under 18 år, der ikke i forvejen ken-der tiltalte.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede 1 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 2 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 3 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 4 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 5 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 7 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Forurettede 6 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med procesrente fra den 23. september 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har overfor samtlige krav bestridt pligten og beløbenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Vidne, Forurettede 7 og Forurettede 6.

Tiltalte har forklaret, at han i dag er 56 år. Han er dressurrytter, og han har beskæftiget sig meget med heste og undervisning. I

dag er det lidt mindre. Han er dygtig til dressur. Man behøver ikke have en uddannelse for at kunne undervise i dressur. Han har ikke selv nogen uddannelse som dressurunderviser. Han underviser som free lance rundt omkring på private steder og på sin fars gård, der ligger i By 3. Som underviser opbygger man en kundeskare ved, at anbefalingerne går fra mund til mund. Undervisningen aftales typisk fra gang til gang, det er ikke et egentligt forløb man køber. Han har haft et ønske om at have base på sin fars gård, men faciliteterne var ikke til det, og derfor har han taget rundt og undervist på andre gårde.

I 2019 og frem til 2024 stod der to heste, hos hans forældre, hvoraf den ene blev aflivet i 2020. Hestene hed Hest 1 og Hest 2. Hest 1 var hans forældres pony, som blev købt til deres børnebørn, der bare ikke har haft interesse for det. Hest 2 var hans dressurhest.

Når han tog rundt som free lance, underviste han i dressur, og nogle få gange stod han for præmieoverrækkelser til stævner. Før i tiden gjorde han det meget og gik under navnet "Kaldenavn 1". Det opstod ved et tilfælde. Han var medlem af en klub, hvor de bad ham om at hjælpe med afholdelse af stævner, hvilket han sagde ja til. Han foreslog, at de gjorde noget ud af præmieoverrækkelserne, og andre klubber begyndte at spørge, om han ville stå for præmieoverrækkelserne ved deres stævner. I starten gjorde han det gratis, men de senere år har han fået et mindre vederlag for det.

Han bor i et hus i By 3. Han bor alene. Han har altid boet alene. En enkel veninde har boet hos ham, mens hun læste i København, og begge hans brødre har boet hos ham i perioder, men det gør de ikke nu. Han har to brødre, dels en biologisk bror, dels en bror som hans forældre fik som plejesøn. Begge brødre bor i nærheden af ham. Han har ingen børn.

Udover at arbejde free lance med heste, er han desuden ansat i et familiefirma, som hans far har. Familiefirmaet sælger Udstyr 1 og laver Udstyr 2. Det har intet med ridning at gøre. Han har kunnet leve af begge dele i kombination. Præmieoverrækkelserne var både til dressur, spring military og voltigering.

Han har en del nære venner. Nogle venner er ryttere, han har kendt i mange år, andre er tidligere skolekammerater, men de fleste kender han fra ridesporten. Hans sås med dem på jævnlig basis privat og ikke blot til stævner. Han har i perioder haft meget travlt og været meget beskæftiget med ting inden for ridesporten, især med frivilligt arbejde og med at arrangere stævner. Han arrangerede stævner i klubber og regioner, der var under Forening. Han sad også i Forenings bestyrelse, hvilket også var ulønnet arbejde. Forening er den overordnede organisation. Han var selv medlem af flere rideklubber. Han var medlem i By 4, By 5 og By 3. Han var medlem af klubberne for ren interesse, og fordi han hjalp klubberne med stævnearbejde, sponsorarbejde, m.v.

Præmieoverrækkelserne foregik på den måde, at alle præmierne var anrettet på bord. Pigerne tog præmierne og gik frem til de dommere og sponsorer, der var repræsenteret, og derefter gik pigerne over til dem, der skulle have præmien. Han styrede, hvornår pigerne gik frem, hvornår sponsoren gik frem, og hvornår dommeren gik frem. Pigerne, der deltog ved præmieover-rækkelserne, kendte han gennem ridesporten. Man kunne godt kalde dem "præmiepiger". Når han skulle afholde præmieoverrækkelse, havde han brug for hjælp og spurgte rundt omkring, om der var nogle, der ville hjælpe. Han spurgte i hele landet. Hvis der var brug for flere hjælpere, spurgte han dem, han kendte, om de havde nogle veninder, som også kunne hjælpe. Han spurgte selv de piger, han kendte. Hvem, der skulle stå for en præmieover-rækkelse, var altid planlagt forud for afholdelse af stævnet, men han kunne godt møde en pige og spørge, om hun ville hjælpe ved et andet stævne. Det kunne være eftertragtet at være præmiepige ved et stævne, hvis det var et større stævne, eller det var tæt på pigernes bopæl. Han spurgte bare pigerne, om de ville hjælpe.

Han prioriterede, at pigerne var fyldt 18 år, eller at de var mindst 16 år. Han spurgte om deres alder. Få gange har han været nødt til at gå på kompromis og spørge nogle, der var yngre. Præmiepigerne havde pænt tøj på. Han havde selv jakkesæt på, og nogle gange var han iført smoking, og pigerne havde kjole eller nederdel på. Mørkt tøj var en god farve, fordi det var praktisk, når man var i kontakt med heste. Nylonstrømper har været en del af pigernes på-klædning nogle gange. Nogle har haft høje hæle på, andre har haft lavere hæle på, men de fleste har haft hæle på. Det har ikke været upraktisk med hæle, så har pigerne haft brede hæle på, og så kunne det sagtens lade sig gøre.

Han har sagt, at deres påklædning ikke måtte være for kort, for nedringet eller for åbent i ryggen. Nogle gange har han måttet sige, at tøjet ikke var passende til lejligheden. Han skulle ikke godkende præmiepigernes tøj, men nogle gange har de sendt ham et billede inden stævnet og spurgt, om han kunne godkende tøjet, men det var ikke et krav, at hans skulle godkende tøjet.

Forevist foto, den digitale fil side 380, forklarede tiltalte, at det var sådan nogle billeder, han kunne få tilsendt. Han fik tilsendt nogle billeder, som han gemte, så han vidste, hvilke kjoler de havde talt om, og så han kunne sige, at den kjole havde de talt om.

Det var rigtigt, at han i 2019 tog nogle billeder under bordet. Det skyldtes alene dårlig dømmekraft. Han syntes, pigerne havde pæne ben. Han kunne have taget billederne i andre situationer, hvor pigerne sad på tilskuerpladser eller lignende. Han spurgte ikke pigerne om lov, da han tog billederne. Hans dårlige dømmekraft bestod i, at han ikke skulle have taget billederne. Han tog billederne til et stævne, og han gemte billederne i mapper. Han havde mange mapper med bl.a. ferie, julearrangementer, familien m.v. Man kunne godt sige, at det var for at have styr på billederne. I mapperne var der bille-

der, han selv havde taget, og der var billeder, han havde taget ned fra Instagram. Han gjorde det, fordi han syntes, det var pæne piger.

Han blev første gang afhørt af politiet den 30. oktober 2024. Han sagde ikke til politiet, at billederne lå i mapper på hans telefon, fordi han blev meget ry-stet, da politiet kom hjem til ham morgenen. Der var meget fra den dag, han ikke huskede. Han havde ingen ide om, at han foretog sig noget ulovligt med Forurettede 6 og Forurettede 7. Han vidste ikke, det var ulovligt at skrive med dem. De havde ikke haft fysisk kontakt, og der var heller ikke lagt op til noget, så det kom meget bag på ham, da politiet kom hjem til ham. Han troede, han havde slettet nogle af mapperne, og han havde ikke taget billederne for at krænke pigernes blufærdighed. Under afhøringen tænkte han ikke på, at det var ulovligt. Hvis han havde vidst, det var ulovligt, havde han ikke gjort det. Politiet farede ind i hans hjem og spurgte, om han havde børneporno eller andre ting liggende. Han tænkte ikke på, at de pågældende mapper kunne være ulovligt.

Han kan godt lide kvinder i pænt tøj. Med det mener han voksne kvinder. Voksne kvinder skal helst være 18 år. Den seksuelle lavalder er 15 år, men det er for ungt. Man er voksen, når man er fyldt 18 år.

Så vidt han huskede, begyndte Forurettede 6 og Forurettede 7 at passe Hest 1, fordi en af pigerne skrev til ham. Så vidt han huskede, var det Forurettede 7, der skrev til ham. Hun skrev, at de red på ridecenteret, og at de fra andre piger havde hørt om Hest 1, og hun spurgte, om de måtte passe Hest 1. Han svarede ja, og de kom forbi og så Hest 1, og de fik derefter lov at passe Hest 1.

At have part på en hest indebærer typisk, at man betaler et fast beløb for at passe hesten nogle faste dage om ugen, herunder får man typisk lov at ride på den. Der er nogle, der betaler bare for at passe en hest, det kan være børn og folk med psykiske handicap. Forurettede 6 og Forurettede 7 ville gerne passe Hest 1, som var hans forældres lille pony. Der var flere, der passede Hest 1 forskellige dage om ugen, og de betalte et symbolsk beløb for at komme en gang eller to om ugen. De betalte 150 kr. om måneden pr. person. Han huskede ikke, om Forurettede 7 og Forurettede 6 betalte 150 kr. pr. person, for de kom altid sammen. Der var en voksen, som kom og passede Hest 1 en gang eller to om ugen fast, og der-udover var der nogle piger, der også kom og passede Hest 1. Det var tiltalte, der koordinerede, hvilke dage pigerne kom. Forurettede 6 og Forurettede 7 kom en fast dag om ugen. Hvis de ikke kunne komme en dag, fik de ofte lov til at komme en anden dag i stedet, for der var ikke passere til Hest 1 hver dag. Hest 1 blev syg og sidenhen aflivet. Han huskede ikke, om Forurettede 6 og Forurettede 7 i en periode kun passede Hest 1 uden at ride, men de spurgte ham, om de i stedet måtte passe Hest 2, fordi de også var blevet for store til Hest 1. Han er 99 % sikker på, at det var Forurettede 6 og Forurettede 7, der spurgte ham, om de måtte passe Hest 2. Hest 2 var en ældre hest, som han ikke selv havde så meget tid til grundet sit frivillige arbejde.

Kommunikationen med Forurettede 6 og Forurettede 7 foregik primært på sms. På et tids-

punkt skiftede de over til Snapchat. Så vidt han huskede, var det i forbindelse med, at de sendte ham billeder fra et andet sted, hvor de også red. Han var i forvejen på Snapchat og skrev med flere andre på Snapchat: Han skrev også sammen med sine voksne venner på Snapchat. Ved korte beskeder var det hans foretrukne app, men ved længere beskeder var det sms. Han, Forurettede 6 og Forurettede 7 aftalte, at de kunne sende ham billeder af de andre ponyer, de også red på, og han kunne sende billeder af Hest 1.

Foreholdt foto af mobiltelefon med beskedkorrespondance, den digitale fil si-de 225, hvoraf fremgår, at tiltalte spurgte, om de havde snap, forklarede til-talte, at det var korrekt, at det lød som om, at det var hans initiativ, at de slog over på Snapchat. Forevist foto, den digitale fil side 169, forklarede til-talte, at det kunne være sådan nogle billeder han sendte til Forurettede 6 og Forurettede 7. Fotoet er taget af ham selv, mens han er ude at ride på Hest 2. Fotoet på sde 168 er fra Forurettede 6. Fotoet side 167 var skrevet af ham til Forurettede 6 og Forurettede 7. Kor-respondancen på side 159 var sådan en korrespondance, de kunne have. Fo-toet på side 160 i den digitale fil viser Hest 2. Fotoerne side 159 til side 157 viser også Hest 2. Fotoerne side 156 til side 154 viser Hest 1. Fotoet side 153 tog han, fordi Forurettede 6 og Forurettede 7 havde fortalt, at de var i familie med sportsjo-urnalisten Person 1. Han ser selv en del sport, og da han så sportsjournali-sten, var det sjovt at sende et billede til Forurettede 6 og Forurettede 7. Beskeden på side 146 i den digitale fil var fra ham til Forurettede 6 og Forurettede 7 med instruktioner, fordi Hest 1 havde haft dyrlæge.

Nogle af parterne på Hest 1 gjorde det bedre end andre. Han har hørt af omve-je, at nogle red meget vildt på Hest 1, men Forurettede 6 og Forurettede 7 var altid ordentlige, stille og rolige og ryddede op efter sig. De var nogle ordentlige piger til at have part.

Foreholdt foto af mobiltelefon med beskedkorrespondance, den digitale fil si-de 137, forklarede tiltalte, at det var en besked fra Forurettede 6. Det var et eksempel på, at nogle gjorde det bedre end andre, når de passede Hest 1.

Han gik meget op i streakes på Snapchat. Der var en, hvor de nåede op på over 5 år. Så vidt han huskede, var det med Person 2. Forevist foto af Snap-chat, den digitale fil side 259, forklarede tiltalte, at tallet ved siden af en flam-me var antallet af streakes. Streakes er antallet af sammenhængende dage, de har snappet. Som han huskede det, var Person 3 hende, han havde den største streak med. De havde en streak på 2.192. Han fejrede det ikke, når de ramte et rundt antal streakes. Forevist foto af Snapchat, den digitale fil side 257, forklarede han, at Person 4 og Person 5 er voksne personer.

Forurettede 6 og Forurettede 7 kom ud til Hest 1 en dag om ugen. Nogle gange mødte han dem i stalden, men han havde selv travlt, så ofte havde han ikke selv tid til at være i stalden, så det var ikke ofte, han mødte dem. Når de talte sammen, talte de om hestene. Han har også talt med Forurettede 6 og Forurettede 7 om, at de spillede fodbold, og de fortalte om, når de havde været ude at spise sushi, og hvad de havde

lavet med deres venner. Han huskede ikke, at han havde sendt et billede til Forurettede 6 eller Forurettede 7, hvor man i spejlbilledet kunne se, at han sad i boksershorts. Han kan godt have sendt et billede, hvor han sad i sengen i bar overkrop. Han og Forurettede 6 og Forurettede 7 havde ikke en Snapchatgruppe. Han kan godt have sendt enslydende beskeder til dem begge. Forevist foto af beskedkorrespondance på Forurettede 6's telefon, den digitale fil side 206, forklarede tiltalte, det godt kunne passe, at han og Forurettede 6 havde 106 streakes.

Forevist foto af besked på Forurettede 6's telefon, den digitale fil side 64, forklarede tiltalte, at beskeden var fra ham. Den kom af, at Forurettede 6 og Forurettede 7 tit var ude at spise sushi. Tiltalte kunne også godt lide at spise sushi, og han foreslog, at de kunne spise sushi sammen. Det kunne godt passe, at han foreslog, at de kunne spise sushi sammen, når de nåede 2.000 streakes. Så vidt han huskede, syntes pigerne, at 2.000 streakes var mange, og det ville de også gerne have. Forevist foto af besked på Forurettede 6's telefon, den digitale fil side 65, forklarede tiltalte, at de havde talt om, at de kunne spise sushi sammen. Det var dem alle tre, der havde talt om det. Foreholdt besked den digitale sag side 66, forklarede tiltalte, at det bare var en kommentar, der blev sagt i sjov. Beskeden på side 67 var den næste i rækken, og derefter kom beskeden på side 68. Foreholdt foto af besked på Forurettede 6's telefon, den digitale sag side 68, og adspurgt, hvad han mente med, at det altid var bedre at få besøg af nogen, der er ældre, forklarede tiltalte, at så er der ingen, der tænker alt muligt mærkeligt. Folk kunne eksempelvis tænke, hvorfor han skulle have besøg af hende, og han ville gerne have besøg af Forurettede 6, fordi de havde et venskabeligt forhold. Det var desuden bedre, hvis hun var ældre, for så kunne hun selv komme ud til ham. Deres venskab opstod i forbindelse med, at de talte sammen om hestene. Rideverdenen er atypisk, fordi man er venner på kryds og tværs, herunder også aldersmæssigt. I rideverdenen kommer man i stalde og på ridecentre, hvor der kommer alt fra små børn til voksne og ældre. Beskeden på side 69 i den digitale fil, var kun fordi, de havde et venskabeligt forhold.

Han har flere venner i dag, som han har lært at kende og er blevet ven med, da de ikke var ældre end Forurettede 6. Han har også venner, der er ældre end ham selv. Gennem ridesporten har han mødt flere venner. En af hans venner døde sidste år som 88-årig.

Forevist beskedkorrespondance på Forurettede 6's telefon, den digitale sag side 70, forklarede tiltalte, at det er typisk for ham at tilbyde at køre for folk. Han er kendt som ham, man altid kunne ringe til, hvis man havde brug for et lift hjem fra byen eller hjem fra koncerter. Det var om aftenen eller natten, når folk skulle hjem fra byen, at der typisk blev ringet til ham. Generelt havde han travlt i dagtimerne, men aften og nat kunne han sagtens køre for folk. Det har han gjort mange gange. Der har også været mange gange, hvor han ikke har gjort det, fordi der ikke var tid til det.

Snapchatkorrespondancen, der fremgår af den digitale fil side 71, handlede

om, hvornår Forurettede 6 kunne begynde at tage kørekort. Korrespondancen på side 72 var kun fordi, de havde et venskabeligt forhold. Han og Forurettede 6 fik et tættere og tættere venskabeligt forhold. Han har kørt mange af sine venner rundt til forskellige steder. Forevist besked side 74, forklarede tiltalte, at han spurgte dem begge, hvor de skulle på efterskole henne. Folk har forskellige grænser, og nogle gange kan det være for meget for nogen, og derfor spurgte han, om han spurgte for meget. Det kunne sagtens passe, at han også har spurgt an-dre personer om det samme. Vedrørende beskeden på side 75 forklarede tiltalte, at han og Forurettede 6 snappede meget, og i den forbindelse voksede deres streakes hurtigere. De havde før talt om, at deres streakes var højere end hans og Forurettede 7's. Han snappede mere med Forurettede 6 end med Forurettede 7. Forevist be-sked på Forurettede 6's telefon fra kl. 23.46, den digitale fil side 76, forklarede tiltalte, at han spurgte Forurettede 6, om hun kunne besøge ham uden Forurettede 7. De havde tidli-gere talt om, at han kunne give sushi til dem begge. Når han så Forurettede 7 og Forurettede 6, var de altid sammen. Han kunne godt tænke sig at få besøg af Forurettede 6 uden Forurettede 7.

Forevist besked en på side 77 forklarede tiltalte, at det var fortsættelsen af de tidligere beskeder. Han og Forurettede 6 snappede mere, end han og Forurettede 7. Beskeden på side 78 var i direkte forlængelse af, at Forurettede 6 sagde hun, kunne besøge ham, uden Forurettede 7 var med. Beskeden på side 79, ville han tro, udsprang af, at Forurettede 6 havde skrevet til ham om sushi. Vedrørende beskeden på side 80 forklarede tiltalte, at de har talt om drinks på et tidspunkt. Det kunne godt være i for-bindelse med, at de skulle fejre, når de nåede 2.000 streakes. Det kunne godt være ham, der havde sagt det med, at de kunne få drinks. Det var, når de nå-ede x-antal tusinde streakes, hvilket var flere år ude i fremtiden. Formentlig skulle det fejres med både sushi og drinks, det huskede han ikke i dag. Ved-rørende beskeden på side 81 forklarede tiltalte, at der er forskel på, om man fejrer det med sushi og en drink eller flere drinks. Han kan godt have foreslå-et, at de fik en enkelt drink hjemme hos ham, men de aftalte ikke en dato for det. Det skulle have været senere, hvor pigerne ikke var 14 år. Han drikker selv usædvanligt sjældent, men har ikke noget imod drinks. Der er forskel på, om man får en enkelt drink eller en enkelt øl, eller om man drikker mere.

Beskeden på side 82 var svar på, at Forurettede 6 skrev, at hun ikke drak. Beskeden på side 83 vedrørte, når de skulle spise sushi hjemme hos tiltalte. "Vi" refere-rede til ham og Forurettede 6. Der var tale om det samme tøj, som man havde på til præmieoverrækkelser. Sort tøj og høje hæle, måske også nylonstrømper. Forurettede 6 og Forurettede 7 blev spurgt, om de ville med til stævner som hjælpere, eller om de ved senere lejligheder være hjælpere til præmieoverrækkelser. Vedrørende beskeden på side 84 forklarede tiltalte, at Forurettede 6 fortalte, at hun havde flere kjoler, og han skrev, at han kunne vælge kjolen alt efter, hvad der kunne væ-re pænt. Det var ikke vigtigt for ham at vælge kjolen. Han kunne godt have lyst til at vælge, hvilken kjole Forurettede 6 havde på. Det var ikke et krav, men han syntes, det kunne være hyggeligt. Vedrørende beskeden på side 85 forklarede tiltalte, at han ikke huskede, i hvilken kontekst beskeden var blevet skrevet, men det kunne sagtens være i relation til, at de bare skulle hygge sig.

Vedrørende beskeden på side 86 forklarede tiltalte, at ikke var nogen speciel grund til, at han gerne ville passes af Forurettede 6 i pænt tøj. Han syntes, at pænt tøj var festligt. Pænt tøj er altid pænt. Det var nok ikke det mest almindelige, at en 14-årig skulle passe en 55-årig. Beskederne på side 87 til 89 blev skrevet over en periode.

Han har talt med Forurettede 6 og Forurettede 7 om, at de kunne komme og prøve hans spa, fordi de havde talt om, at spa er dejligt. Han havde en spa til sommerbrug, der lå foldet sammen i garagen. Han kunne sætte den op, og så kunne de komme og prøve den. Så vidt han huskede, svarede Forurettede 6, at det havde hun ikke lyst til. Han tænkte ikke noget om, at han foreslog dem det, selvom de var 14 år. Spaen var til 4-6 personer. Han foreslog det, fordi de havde en venskabelig relation. Han gjorde sig tanker om aldersforskellen. Man skal generelt ikke overskride grænser, men det blev mere udtalt, når de ikke var ældre. Han håbede ikke, at de følte, at han var grænseoverskridende. Det var også derfor, at han spurgte dem, om han spurgte for meget. Forurettede 6 og Forurettede 7 havde flere gange sagt, at det var hyggeligt, at de talte så meget sammen, men det var vigtigt, han ikke overskred deres grænser. Han italesatte ikke eksplicit det med at overskride grænser. I stedet spurgte han ind til, om det var okay, og han gik ud fra, at de sagde, hvis han var grænseoverskridende.

Det er nemmere et få besøg af personer, der er ældre, da det er lettere at komme ud til ham i bil. Det var ikke fordi, de skulle have et seksuelt forhold, eller der skulle ske seksuelle ting, men jo ældre man er, jo mere accepteret er det at have besøg.

Tiltalte bekræftede, at han blev afhørt af politiet første gang den 30. oktober 2024 i forlængelse af ransagningen. Tiltalte blev foreholdt sin forklaring, som gengivet i politiets rapport af 4. november 2024, hvilken rapport tiltalte ikke har gennemlæst eller underskrevet, hvoraf fremgår: *"Han blev spurgt om, hvorfor Forurettede 6 bedre kunne besøge ham, hvis hun var ældre. Han svarede, at så var hun jo over 15 år eller 18 eller et eller andet. Adspurgt hvorfor det var bedre, så svarede han, at så var hun jo over den kriminelle lavalder. De havde skrevet engang, at det var problematisk, at hun ikke var ældre. Fordi folk hurtigt kunne tro et eller andet. Og det gjorde de så desværre."* Tiltalte vedstod sin forklaring.

Tiltalte forklarede, at Forurettede 6, Forurettede 7 og deres mor i hvert fald har troet noget. Seksuelle relationer til mindreårige har før givet problemer for ham, idet han tidligere har haft et forhold til en mindreårig. Det skete, da han underviste på Ø. Han boede hos en familie, og når familien var på ferie, kom pigen på besøg hos ham. Den gang var tiltalte 28-29 år, og pigen var 14 år. Hun var ikke 13 år, da de blev kærestere. De sad tit om aftenen og spillede kort el-ler lignende, inden de gik i seng. På et tidspunkt lagde hun op til ham, og det lod han sig desværre forføre af. Det viste sig senere, at det var startet som en væddemål mellem pigen og hendes veninde om, hvorvidt pigen kunne score

tiltalte, så han og pigen indledte en relation. Han blev dømt. Det var forfærdeligt for ham. Han kan godt have beskrevet det som et wake up call ved sin afhøring. Han var meget chokeret under afhøringen, og der er meget, han ikke huskede. Dommen påvirkede ham meget efterfølgende. Dommen vedrørte også en anden pige, som han havde samleje med. Hun var over den seksuelle lavalder, men hun var ung, hun var 15 år.

Foreholdt, at tiltalte under sin afhøring den 30. oktober 2024, den digitale sag side 325, og adspurgt om dommen afsagt den 29. oktober 2000, kun fortalte om den ene pige, der hed Person 6, og ikke om den anden pige, der hed Person 7, forklarede tiltalte, at han siden dommen havde tænkt, at det var Person 6, der startede sagen. Person 7 indgik ikke i hans billede af sagen. Det var først, da politiet spurgte ind til dommen, at han kom i tanke om forholdt med Person 7. Han var chokeret efter dommen i 2000. Han foreslog Forurettede 6, at de kunne spise sushi eller drikke drinks, fordi der kun var tale om et venskabeligt forhold. Der skulle ikke indgå noget som helst seksuelt i hans omgang med Forurettede 6 og Forurettede 7.

Foreholdt dommen af 29. oktober 2000, den digitale sag side 102, forklarede tiltalte, at forhold 1 foregik under et ridestævne. Person 6 var ikke præmiepige, hun var til stævnet med sin pony, og tiltalte underviste hende. Forholdet til Person 6 strakte sig over et år. Person 7 kendte han også gennem undervisning, og Person 7 var veninde med Person 6. Han blev idømt 6 måneders betinget fængsel alene med prøvetid. Sagen blev behandlet som en tilståelsessag. Han har efterfølgende ikke taget særlige forholdsregler, når han var sammen med unge piger, for han syntes ikke, han var på vej ud i det samme igen.

Siden sin anholdelse i denne sag har han skåret al kontakt med unge piger fra, fordi han nu har indset, at han ikke kan have kontakt med dem, fordi det bliver misforstået. Forholdet til Person 6 den gang sluttede, fordi Person 6 blev kæreste med sin daglige træner.

Han undrede sig over, at Forurettede 6 og Forurettede 7 stoppede med at svare på hans beskeder. Han spurgte dem, og de svarede, at de havde travlt. Det vidste han, at de havde med både fodbold og veninder, så han blev ikke foruroeligt.

Foreholdt sin forklaring til politiet, gengivet i samme rapport, den digitale sag side 327, 2. afsnit, hvoraf fremgår: *"Afhørte oplyste, at han var kommet i tanker om, at han havde gemt flere billeder som piger havde sendt til ham på Snapchat. Det var for at han kunne sige, at de selv havde sendt det til ham. Det var fx så de beskeder eller billeder af dem selv. De var gemt i beskederne. Forespurgt om billederne var gemt på hans fotorulle, så oplyste han, at det var tilfældet med Person 8, men det var fordi de havde haft så tæt et forhold. Han kunne ikke huske navnene på de piger, hvor han havde gemt beskeder. Han havde helt sikkert gemt noget fra Forurettede 6 og Forurettede 7. Hvor de ligesom havde foregivet, at være søde. Adspurgt om hvorfor han havde gemt de beskeder, så svarede han, at det var for at kunne sige, at det ikke*

var ham der havde opfordret dem. De havde også henvendt sig til ham. Han havde ikke presset dem til noget eller prøvet at overtale dem." vedstod tiltale, at have forklaret sådan. Forurettede 6 og Forurettede 7 havde flere gange svaret, at det ikke var for meget, at de skrev sammen. Ved at gemme beskederne, kunne han bevise, at kontakten havde været gensidig. Det havde været let for Forurettede 6 at svare, at hun var på vej i seng, når de skrev sammen sent om aftenen. Folk kan tro mange ting, så derfor var det rart, at han havde gemt beviser på, at kontakten var gensidig.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, han gennem de sidste 35 år har bygget sin eksistens op om frivilligt arbejde, og at ridesporten er hele hans identitet. Han har haft en oprigtig interesse i at yde sit til sporten. Han ved godt, at det måske nu ikke kommer igen, men han føler, han stadig har sit at yde til sporten. Han har ikke noget arbejde tilbage i ridesporten, og han er siden dag 1 blevet stigmatiseret. Han er blevet hængt ud på bl.a. Reddit med navns nævnelse. Han er blevet afskediget fra undervisning og fra klubber, fordi Ridecenter har oplyst til andre, at han er involveret i denne sag. Han stoppede med det samme i Forening.

Op til anholdelsestidspunktet havde han ikke et forhold til en voksen kvinde, men det fik han efterfølgende. Hun var 48 år. Det var en relation, der varede over tid. Han har kendt hende i et par år. Han har gennem årene haft flere forhold til voksne kvinder på sin egen alder, måske ca. 10 kvinder.

Hvis man tager screendump og gemmer beskeder på Snapchat, får afsenderen besked om det. Han har måske haft en lidt barnlig tilgang til Snap og lignende apps, men i ridesporten kommunikerer man meget på tværs af alder. Han var enormt vellidt i rideverdenen, og mange kom løbende hen til ham, når han kom ned på ridecenteret. Han har også haft mange voksne venner. Han blev kaldt "Kaldenavn 2" og mange ville gerne have mange streakes med ham.

Han gik meget op i, at modtageren af hans beskeder ikke misforstod beskederne. I ridesporten er ca. 98 % piger og kvinder, det har derfor været helt normalt for ham til hverdag at omgås piger og kvinder, der overvejende har været i aldersgruppen 12 til 20 år, fordi det er dem, der er flest af på rideskolerne. Når man går op og ned af hinanden en hel dag på en rideskole og arbejder og deltager i klubfester, der er åbne for alle, får man en meget venskabelig omgangstone.

Arrangørerne af stævnerne var helt indforståede med, hvordan præmieoverrækkelserne foregik, og mange ville gerne deltage i præmieoverrækkelserne. Når man er på tur til stævner, går man op og ned af hinanden i op til fem dage, og man bor oftest sammen. Man sender også fotos til hinanden. Han kan sagtens have komplimenteret påklædning, herunder sagt til pigerne, at de havde flotte kjoler på. Ved præmieoverrækkelserne skulle pigerne være iklædt pænt tøj, eksempelvis kunne sponsorerne komme med jakkesæt med logo, han skulle have på. Pigerne valgte selv, om de ville have nylonstrømper på,

og han kan godt have sagt, at når man havde sort tøj på, passede sorte nylonstrømper til. Mørkt tøj passede med hans påklædning, der typisk var sorte jakkesæt eller smoking, Han har boet på værelse med pigerne eller i campingvogn. Nogle gange har de sovet 3 eller fire sammen. Han har også sovet i samme seng med pigerne. Der er aldrig sket noget mellem dem. Forurettede 5 og Forurettede 4 har han delt hotelværelse med. Det var af hensyn til økonomi, da det er billigere at dele værelse. Pigerne var alle over 15 år, og nogle af dem var over 20 år.

Fotoerne, han har taget af pigerne, er taget ved offentligt tilgængelige arrangementer. Han har været få meter fra pigerne, når han har taget dem. Nogle af billederne har han efterfølgende proppet, hvilket vil sige, at han har zoo-met ind på billederne efter, han har taget dem, så billederne er taget på læn-gere afstand, end det ser ud.

Politiet ringede på hos ham kl. 06.05. Han var sikker på tidspunktet, fordi han blev forskrækket og så på sit ur, da det ringede på. Politiet var meget konfrontatorisk, og de væltede ind tre personer. Han blev anholdt for grooming, han spurgte, hvad grooming var. Han sagde til politiet, at det slet ikke var der, de var, men at der var tale om et venskabeligt forhold bygget op om kring heste. De spurgte, om han havde børneporno og billeder af pigerne. De spurgte, om han havde søgt på porno og børneporno, hvilket han sagde nej til. Han har ikke brugt billederne til at blive seksuelt opstemt. Han har taget billederne og set på dem og gemt dem. Han huskede, at han havde taget billederne, men han var sikker på, at de fleste var slettede. Billederne har aldrig forladt hans telefon, og han har aldrig vist dem til nogen, heller ikke til pigerne.

Ved første afhøring hos politiet hjalp han politiet med at finde identiteten på alle pigerne, der er omtalt i sagen, herunder navn, og at deres relation var gennem ridesporten. Forurettede 1 var hans elev i en kortere periode, resten har han ikke undervist, de har alene været med til stævner som frivillige.

Alle beskederne til Forurettede 6 og Forurettede 7 er sendt som led i en dialog, hvor pigerne altid har svaret. De har ikke på noget tidspunkt skrevet til ham, at han var for meget eller skulle stoppe. Han inviterede dem til sushi, men han har aldrig haft seksuelle intentioner med noget af det, hverken sushi, spa eller at de skulle passe ham, når han var syg. Det var dumme kommentarer.

Han havde meget fritid om aftenen, og han har altid hjulpet folk meget. Sidste år kørte han en pige til Herning onsdag, og så kørte han hjem igen, og han hentede hende i Herning om søndagen. Der har aldrig været problemer med det. Der sker meget i nattelivet også i taxaer, og han har derfor altid sagt, at det var bedre, de ringede til ham. Det var ud fra omsorg, at han sagde, det var bedre, at han kørte dem i stedet.

Forurettede 7 og Forurettede 6 var stort set altid sammen. Han har spurgt, om han skulle un-

dervise dem. Så red den ene, mens den anden stod ved siden af. De var altid sammen, og pigerne var aldrig nogen steder uden, deres mor vidste det.

Beskederne om drinks vedrørte noget, der skulle ske om mange år ude i fremtiden, når pigerne var ældre. En enkelt drink kunne være et halvt eller helt år ude i fremtiden, de talte aldrig om konkrete datoer. Han skrev kun om normal påklædning og aldrig om frækt undertøj, og hans beskeder havde aldrig seksuelle undertoner. Han har flere gange været sammen med venner, hvor de har mødtes til middag, hvor de har taget pænt tøj på, og det var det, der var hans referenceramme.

Beskederne med Forurettede 6 og Forurettede 7 om, at de skulle passe ham under sygdom, blev kun skrevet i sjov. Han forstod godt, at deres mor syntes, det var upas-sende. Der havde aldrig været seksuelle hensigter eller undertoner.

Han kendte ikke groomingbestemmelsen, men han syntes, den er god, da den formentlig kan forhindre mange tilfælde. Han har aldrig været nøgen i spa, og han har heller aldrig tænkt, at han skulle være nøgen i spa med Forurettede 6 og Forurettede 7. Forurettede 6 svarede, at det ville hun ikke, og der har ikke været mere kor-respondance om det siden.

Forurettede 6 og Forurettede 7 skulle ikke føle sig presset eller overtalt til noget eller føle, at det var ubehageligt, at han skrev ting til dem. Forurettede 6 og Forurettede 7 kunne altid me-get nemt have holdt op med at svare eller sige, de skulle i seng.

Han har gjort en kæmpe indsats og forskel i pararidning. Han blev spurgt, om han ville hjælpe med at holde nordiske mesterskaber, da det ikke var ble-vet holdt flere år i træk. Han lavede derpå et koncept, som han sendte til de fire nordiske lande, og det blev derefter afholdt fem år i træk. Det var ham, der genopfandt de nordiske mesterskaber i pararidning. han brugte op til tre timer om dagen på det, og han har aldrig fået betaling for det.

Han har aldrig mødt Forurettede 6 og Forurettede 7's mor, men han går ud fra, at hun har vidst, at de passede hans hest.

Sagen i 2000 blev gennemført som en tilståelsessag. Han synes, han har trådt forsigtigt og taget alle sine forholdsregler i en verden, hvor der er mange un-ge piger. Han har aldrig haft intentioner om en seksuel relation med en mind-reårig.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede tiltalte, at hans forhold til kvinden på 48 år begyndte i november 2024. Deres forhold er gået i vasken, fordi denne sag har taget hårdt på ham, men de talte stadig sammen, og han håbe-de, at de kunne få en relation igen. Han har haft forhold til andre voksne kvinder, herunder på sin egen alder. Navnet Person 8 sagde ham noget. Han ville ikke sige, at han har haft et forhold til hende. De havde et rigtig godt venskabeligt forhold. Han har kørt hende rigtig meget, men han har ikke op-

fattet hende som en kæreste. Han havde kontakt med hende i 2023 og 2024.

Foreholdt besked sendt fra tiltalte til Person 9, den digitale fil side 525, på hvilket tidspunkt Person 9, var 17 år, forklarede tiltalte, han sagtens kunne finde på at spørge kvinder på sin egen alder, om de ville tage kjole og nylons-trømper på. I ridesporten rider man i hvidt, selvom det er upraktisk, men tøj bliver vasket tit.

Han kunne godt finde på at tage billeder af det, der blev sendt til ham, uden at gemme det på telefonen, eksempelvis tog han billeder af sin telefon med et digitalkamera. Han kunne godt have gemt det på telefonen. Han vidste ikke, hvorfor han ikke gjorde dette.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede tiltalte, at der sagtens kunne være alkohol til ridefesterne, hvor 17 årige også drak sig fulde.

Forurettede 1 har forklaret, at hun var 17 år på det tids-punkt, hvor billederne af hende blev taget i perioden fra den 7. juni til den 10. juni 2019 ved et ridestævne i By 1. Hun kendte tiltalte, fordi han under-viste hende. Han underviste hende ca. 1 år forud for stævnet, der fandt sted i 2019. Han underviste hende i dressur. Fra den 7. til den 10. juni 2019 var hun til Danmarksmesterskaberne i Jylland., Hun havde fået mulighed for at være præmiepige. Det indebar at hun skulle overrække præmier til vinderne i Danmarksmesterskaberne. Det var tiltalte, der tilbød hende at være med. Tiltalte fortalte hende ikke, hvilket tøj hun skulle have på, men de talte om, at der var en vis kutyme og standard, så man ikke bare mødte op i joggingtøj, fordi man ville komme med på offentlige billeder.

Det var ulønnet at være præmiepige. Så vidt hun huskede, var selve turen betalt. De kørte derop i bil, og hun var ret sikker på, at det var tiltalte, der betalte. Hun skulle overnatte ved stævnet. Vidnet og hendes veninde Forurettede 2, som vidnet havde taget med på turen, havde fået tilbudt et værelse, de skulle overnatte på. Hun havde i dag svært ved at huske, om det var på et hotel, men det lå ikke langt fra stævnet, og det var ikke en campingvogn, men et værelse med to senge.

De talte om, hvad de skulle have på, og vidnet fik at vide fra tiltalte, hvad der var kutyme. Der blev talt om, at de gerne skulle være så ens som muligt, hvorfor de skulle koordinere påklædningen. Sort tøj var det mest normale. Hun var ikke sikker på, der blev talt om stramt tøj, men sort kjole og nylons-trømper var kutyme at have på. Der var ikke krav til skoene, de skulle bare være neutrale. Det skulle være så pænt som muligt, men neutralt. Tøjet skulle ikke tage fokus.

Hun havde ikke kontakt med tiltalte, men tiltalte skrev til hende uopfordret og spurgte, hvordan det gik med hende og hendes hest. Tiltalte skrev ikke til hende hver dag, men det var ofte. Tiltalte skrev både på Snapchat og på

Messenger. Mange af gangene svarede hun ikke. I den periode havde hun en anden træner, som hun ikke oplevede så godt engagement fra. Engagementet fra tiltalte fik hende til at føle sig vigtig, og at tiltalte ville hende det godt. Samtidig var der noget i hendes mave, der sagde, at det ikke rigtigt var kuty-me at skrive og spørge, hvordan hun og hendes hest havde det. I dag mente hun stadig, at det ikke var normalt, når man skulle have et professionelt sam-arbejde. Hun har altid tænkt, at tiltalte var for venlig. Hun har aldrig været bange for, at han ville gøre noget, men hun har altid tænkt, at han var en per-son, hun ikke ville være alene med. Hun havde ingenting at hænge det op på, men det var en af grundene til, at hun tog sin veninde Forurettede 2 med til stævnet i Jylland.

Hun og Forurettede 2 var sammen på turen, og præmieoverrækkelsen var en ting, de havde sammen. Hun var klar over, at der blev taget billeder ved selve præmie-overrækkelsen, men hun var ikke klar over, at der blev taget alle de andre billeder.

Forevist forside af fotoalbum med vidnets navn, den digitale fil side 481, og fotos fra albummet, den digitale fil side 491, forklarede vidnet, at hun havde set billederne ved sin afhøring hos politiet. De to øverste fotos med rød cirkel om var sådan, hun huskede værelset. Det er hende i den hvide trøje. Hun huskede ikke, om hun og Forurettede 2 sov i samme seng, men de lå sammen i den samme seng, fordi det var et nyt sted, og hun og Forurettede 2 var enormt tætte den-gang. Om de øvrige billeder af ben under et bord forklarede vidnet, at hun ikke kunne sige, om det var hende, da hun og Forurettede 2 havde samme tøj på. Hun huskede det som om, at hun og Forurettede 2 havde de samme sko, og hun huskede ikke, hvem af dem, der havde hvilke sko på. Vedrørende foto side 492 med blondekjole og ødelagte nylonstrømper forklarede vidnet, at det i hvert fald var hende, da hun genkendte sin fingerring. Det var også hende på fotoerne med de hvide sokker.

Hun har det forfærdeligt med, at tiltalte har gemt de billeder på sin telefon siden 2019. Det har påvirket hende helt vildt, at hun blev ringet op af politiet midt i sine eksamener. Det var svært at kapere, at en, der udgav sig for at være hendes træner og et voksent menneske, har ligget inde med billeder, det ikke er berettiget at have. Hun kunne ikke se formålet med at have billeder liggende af hende af andet end hendes ansigt. Hun kom gennem eksamener-ne, men da eksamenspresset var overstået, skulle hun tage sig selv i ikke at føle sig alene. Hun læste på KU i København, og når hun gik hjem fra under-visning kl. 17, følte hun, at hun ikke var alene, selvom hun var det. Hun havde en følelse af, at hendes personlige rum var blevet krænket.

Hun har aldrig haft et tilsvarende forhold til en anden træner. Hun fortalte ikke sine forældre om sine bange anelser om tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte i 2018 var venlig. Hun havde ikke noget kælenavn for ham. Hun har aldrig hørt nogen kalde ham for

Kaldenavn 2. Hun kom kun på den pågældende gård i den halve time, hvor hun fik undervisning af tiltalte, idet hendes hest stod på en anden gård. Hun havde ingen fornemmelse af, om tiltalte var vellidt på den pågældende gård. Hun havde en fornemmelse af, at tiltalte var for venlig. Når han skrev og spurgte, hvordan hun havde det, var det objektivt set venligt, men hun tænkte, det var for godt til at være sandt. Hun huskede ikke, om tiltalte kommenterede hendes udseende.

Så vidt hun huskede, havde tiltalte set Forurettede 2 inden de tog til det pågældende stævne. Tiltalte spurgte vidnet, om hun kendte en, der ville med, og vidnet svarede, at det gjorde hun. En, der hed Person 10, ejede gården, hvor tiltalte underviste vidnet. Person 10 og Forurettede 2 var gode veninder, så vidnet vidste ikke, om tiltalte havde set Forurettede 2 ude på gården, inden de tog til stævnet.

Fokus ved stævnet skulle være på dem, der vandt præmier. De skulle se nydelige ud, når de overrakte præmierne, men de skulle ikke tage fokus fra vinderne. De skulle derfor ikke komme i tøj, der så for udfordrende ud. De fik at vide, at de skulle have pænt tøj på.

Det kan godt passe, de overnattede i en Air B'n'B lejlighed. Hun og Forurettede 2 delte værelse. Tiltalte sov i et andet værelse. Tiltalte rørte dem ikke, og hun har aldrig været bange for, at han ville røre dem eller gøre noget ved dem. Tiltalte ville gerne kramme, når man mødtes. Det var unormalt for hende at kramme sin træner.

Hendes og Forurettede 2's tøj var tæt på at være ens på turen. Fotoerne, hvor de øde-lagde deres nylonstrømper, var taget i sekretariatet, som er det sted, hvor alt det tekniske foregår ved et stævne. Der opbevares præmier og lignende, som ikke skal ligge fremme. En person, der hed Person 11, var til stede. Det var en, som tiltalte havde taget med. Person 11 havde ikke nylonstrømper på, hun havde strømpebukser på. De var inde i sekretariatet mere end en gang, og hun kunne ikke med sikkerhed sige, at de alle tre var der samtidig. De havde alle tre nogenlunde ens tøj på.

Tiltalte har ikke stået tæt på dem med sin telefon fremme. Hun vidste ikke, hvornår billederne blev taget, men de sad ved skriveborde af standard størrelse, som ikke var særlig lange.

Betjenten, der foretog afhøringen af hende, spurgte, om hun følte sig krænk-
ket. Der skete meget til afhøringen, og hun huskede ikke, om betjenten direkte spurgte, om hun ville anmelde tiltalte. Hun blev spurgt flere gange, om hun følte sig krænk-
ket, men hun følte ikke, det var noget, hun blev påduttet af betjenten. Det var 100 % op til hende selv.

Træningssessionerne med tiltalte stoppede efter stævnet, men hun huskede ikke hvorfor. Hun mødte tiltalte til et stævne på den gård, hun stod på, fordi tiltalte skulle være dommer. De snakkede, og han spurgte, hvordan det

gik. Det var helt normalt og ikke mærkeligt.

Hun kendte slet ikke Person 11, der var med til stævnet, og hun vidste ikke, hvilke sko Person 11 havde på, eller hvilken telefon hun havde. Hun og Forurettede 2 rendte rundt sammen hele tiden, men Person 11 var ikke sammen. Person 11 var der kun ved præmieoverrækkelsen. Hun huskede ikke, at hun interagerede med Person 11.

Forevist foto den digitale fil side 452 forklarede vidnet, at det er Forurettede 2, der er på fotoet. Vidnet kunne ikke sige, om det var hende, der var på fotoet på side 453. Det kunne være vidnet, der var på fotoet på side 454, da det kunne være hendes mobiltelefon, da hun havde en iPhone 8, der havde meget runde kanter. Personen med de røde negle på fotoet på side 457 lignede meget Forurettede 2.

Adspurgt af sin bistandsadvokat forklarede vidnet, at efter hun er blevet bekendt med sagen, har hun helt klart tænkt over det, og om der er nogen, der tager billeder af hende. Hendes personlige rum har ikke eksisteret siden, hun fik det at vide.

Forurettede 2 har forklaret, at det var korrekt, at Forurettede 1 spurgte hende, om hun ville med til By 1 og være præmiepige. Tiltalte underviste på hendes venindes gård, men ellers kendte hun ikke tiltalte. Der var ikke noget, hun syntes, var underligt på turen. Hun og Forurettede 1 gik sammen, og hun syntes det var en hyggelig tur.

Da hun fik at vide, at der var fundet billeder på tiltaltes telefon, fik hun et chok og tænkte over, hvad billederne mon var blevet brugt til. Hun ville ikke se billederne, da hun var til afhøring hos politiet, da hun ikke ville vide, hvad de var blevet brugt til. Hun fik at vide, at hun skulle have sort kjole, sorte nylonstrømper og støvler med en lille hæl på som præmiepige. Det fik hun at vide af Forurettede 1. Bagefter talte hun med andre om, hvordan det havde været, herunder at se nogle af hendes idoler ride. Det var en stor ting for en pige på 16 år. Tiltalte spurgte hende, om hun ville med som præmiepige igen. Hendes underviser, der var mand, sagde, at hun ikke skulle tage med igen, fordi der gik rygter om, at tiltalte var til unge piger. Den tanke havde hun overhovedet ikke haft på turen til By 1.

Hun har en profil på Instagram. Den har altid været åben. Hun lagde billeder op fra sit daglige liv. Hun har aldrig givet tiltalte lov til at tage billeder af hende under bordet. Hun havde ingen viden om det, før politiet ringede til hende. Hun er meget utilpas med, at tiltalte har haft billederne i fem år. Forurettede 1 har fortalt, at de er påklædt på billederne, men hun har tænkt meget over, hvad billederne er blevet brugt til.

Forevist forside af fotoalbum med vidnets navn, den digitale fil side 485, forklarede vidnet, at fotoet af hende var fra hendes Instagram. Forevist fotoer

fundet i den pågældende mappe, den digitale fil side 506, forklarede vidnet, at alle billederne har været på hendes Instagram profil. Vidnet forklarede, at fotoet, hvor der ses en seng, var fra ridestævnet i By 1. Forurettede 1 sad op, og vidnet lå det. Det var det værelse, de overnattede på. Som præmiepige havde hun en sort velourkjole på med v-udskæring, sorte nylonstrømper og sorte indershorts på. Det lignende hende på fotoet på side 508, da hun er lidt mørkere end Forurettede 1. Det er Forurettede 1 på fotoet på side 452, for det var Forurettede 1's sko, men omvendt var det vidnets kjole. Vidnet havde den samme kjole på ved hele stævnet. Forevist fotoet side 453 forklarede vidnet, at hun ikke kunne se, om det var hende, der var på fotoet. Bedømt ud fra ærmet på kjolen, var det hende, der var på fotoet på side 454. Det var også hendes iP-hone. Hun havde for det meste sorte strømper på, men nogle dage havde hun hvide strømper på.

På fotoet side 456 var det ikke hende, der står op, for hendes kjole var læn-gere. På fotoet på side 457 lignende det vidnet, der sad på bordet, for hun gik meget med neglelak, og for det meste gik hun med mørkerød neglelak. Hun gik ikke med lyserødt armbånd.

Hun talte ikke med andre om, at hun ikke skulle tage med tiltalte som præmiepige igen. Hun talte ikke med Forurettede 1 om, hvad hendes træner havde sagt, men Forurettede 1 ville heller ikke med som oræmiepige igen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun snappede med tiltalte, og efter stævnet blev det lidt for meget. På det tidspunkt stod hendes hest hos hendes forældre, hvor tiltalte kom og underviste hende. Da de var til stævne i By 1, stod hendes hest på Ejendom.

Hendes træner fortalte ikke, hvor han havde hørt rygterne om tiltalte.

Rummet, hvor fotoerne er taget, var et rum bag cafeteriet, hvor de pakkede præmier og lignende. Det var kun vidnet, Forurettede 1 og en tredje pige, der var i lokalet. Hun huskede ikke navnet på den tredje pige.

Hun har været aktiv på Instagram, og hun har også lagt fotoer af sig selv i bikini op, men det har hun selv valgt. Hun er tilpas med sig selv, men hun vil selv bestemme, om hun lægger billeder op. Hun følte at billederne lige så godt kunne være blevet taget, mens hun havde ligget og sovet.

Hun talte ikke så meget med Forurettede 1 mere, de voksede fra hinanden. I dag havde de skrevet lidt sammen om, hvordan det var at skulle vidne i retten.

De klippede deres strømper i stykker, fordi de i forvejen var gået i stykker, da de bar kasserne med præmier. På turen stod tiltalte ved siden af hende med sin telefon, men han har ikke taget fotos af hende, imens hun har set det. Hun havde en iphone 7, og det var derfor hun mente, at det var hendes tele-fon, der sås på det ene foto. Hun huskede ikke, om Forurettede 1 også havde en

iPhone 7, men hun huskede Forurettede 1's telefon som mere firkantet.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at hun først fik kontakt med tiltalte på Snapchat efter turen til By 1. Han spurgte, om hun ville have undervisning, når hun kom hjem fra efterskole, og de sendte lidt fotos, når de var ude at ride, men det blev for meget. Det blev anmassende i forhold til, at tiltalte spurgte, om han skulle komme ud og undervise. Hun stoppede med at svare.

Hun føler sig krænket over at være blevet fotograferet på den måde. Vidnet forklarede, at hun ikke havde givet tiltalte lov til at tage billeder af hende.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hun ikke har det særlig godt med, at der er taget billeder af hende. Hun har tænkt meget, hvem der ellers også har kunnet finde på det, og hvad billederne er blevet brugt til.

Forurettede 3 har forklaret, at hun kendte tiltalte gennem hestemiljøet, pri-mært fordi hun for nogle år siden havde en tæt veninde, der havde familie in-den for branchen. Hun blev spurgt, om hun ville med sin veninde, Person 12, ud at være præmiepige. Person 12 og hende fik at vide, at Virksomhed ApS havde retningslinjer om, at de skulle have en sort tætsiddende kjole på, der gik til over knæene, ca. midt på låret, nylonstrømper og sko med en lille hæl på. Påklædningen skulle være sort. Hun hørte om tøjkravene fra tiltalte. Hun har tidligere deltaget ved et stævne til de nordiske mesterskaber, hvor de fik udleveret tøj. Det var inden, hun var præmiepige hos Virksomhed ApS, og hun studsede over, at det var meget pænt tøj, som de skulle have på ved Virksomhed ApS' arrangementet. Ved de nordiske mesterskaber var påklædningen en kjole med korte ærmer, kjolen var ternet blå og hvid, og den gik ned over knæene, men det var var også sommer på det tidspunkt.

Tiltalte spurgte ind til, hvad de tog på til stævnerne på Virksomhed ApS, og han bad om at se det for at se, om det levede op til kravene. Hun sendte ham et billede, hvor hun havde tøjet på, så han kunne se det. Det var gennem Snapchat. Hun var venner med tiltalte på Snapchat. Kontakten på Snapchat begyndte efter, hun havde hjulpet ved de nordiske mesterskaber. Hun blev spurgt, om hun også ville hjælpe ved andre arrangementer. Det var ikke normalt for hende at have kontakt med en fra ridemiljøet via Snapchat, og hun spurgte derfor sin veninde, der sagde, at tiltalte var kendt for at være på Snapchat. Hun slog det derefter hen med, at tiltalte var et voksent menneske. Hun har normalt meget paraderne oppe, men det havde hun ikke lige så meget i dette tilfælde, fordi tiltalte var voksen og kendte hendes venindes familie. For hende at se var det en professionel kontakt. Der var ikke opbygget tillid eller lignende mellem dem. Ved de nordiske mesterskaber var hun 14 eller 15 år. Det var i hvert fald tæt på, at hun fyldte 15 år. Hun har kun været på Virksomhed ApS, når hun har været præmiepige.

Tiltalte havde altid let til grin, og han var mere ungdommelig i sin væremåde,

end hans alder. Tiltalte har altid gået meget op i kåringerne og været meget rosende af karakter. Tiltalte sagde eksempelvis, at præmiepigerne var flotte, at tøjet klædte dem, at de var de dygtigste, og han var glad for at have dem med. Til tider var det mærkeligt, hvis det var for meget, men vidnet er gammel danser, og i det miljø var det meget normalt at få rost sit udseende, uden der var bagtanker med det.

Foreholdt sin forklaring til politiet, som gengivet i rapport af 13. december 2024, hvilken rapport vidnet ikke har gennemlæst eller underskrevet, den digitale fil side 22, hvoraf fremgår: *"De havde fået at vide, at som præmiepiger var der visse krav til det tøj de skulle komme i. De havde fået fortalt, at det var stederne, som ønskede det de skulle komme i. Nu når hun kiggede tilbage, så troede hun måske ikke, at det var stederne der ønskede det, men måske Tiltaltes ønsker. Det var fordi han gik meget op i, at det skulle være sorte kjoler og han bestemte også længden på kjolerne. Og gik op i om det skulle være tætsiddende eller ikke."*, vedstod vidnet, at hun havde forklaret sådan til politiet.

Foreholdt fra samme rapport, den digitale fil side 23, hvoraf fremgår: *"Afhørte troede, at han skrev for lige som at holde kontakten. Han skrev vist til hende hver dag. Adspurgt om det havde været med relevante ting, så sva-rede hun, at til at starte med, så havde hun syntes, at det var sindssygt mærkeligt. Hun havde tænkt, at det ikke rigtig gav mening, at han skrev så meget. Hun havde spurgt ind til det og han svarede, at han bare syntes det var hyggeligt at holde kontakten."*, ved stod vidnet, at hun havde forklaret sådan.

Hun spurgte sin veninde som sagde, at tiltalte syntes, det var hyggeligere, at de holdt kontakten, når man tilbragte så meget tid sammen ved stævner. Vidnet er selv bruger af Snapchat og andet, og hun fandt det ikke så belastende at svare ham. Tiltalte har spurgt, om der var mulighed for, at de boede hos ham, når stævnerne var på Sjælland, da han boede der. Det var da hun var ca. slut 15 år, start 16 år. De har talt om drinks, idet tiltalte har fortalt, at han var glad for drinks, og han har sagt, at når man var afsted til stævne i flere dage, kunne man få en drink. Hun så det som hans måde at skabe noget, de var fælles om, og som noget de kunne have kontakt om, når de formelle stævner var overstået.

Hun har kun deltaget i et stævne med overnatning en gang, og da gjorde hun sig ikke i drinks eller alkohol. Efterfølgende var hun heller ikke interesseret i det. Andre voksne har heller ikke tilbudt hende drinks til stævnerne. Generelt var der ikke alkohol til de unge ved sådanne arrangementer. Hun huskede ikke, om han også havde tilbudt drinks uden for stævnesammenhænge.

Nogle gange, hvor tiltalte er kørt over Jylland, har han spurgt, om hun har haft tid, hvilket hun har sagt nej til. En enkelt gang kom han forbi og afleve-rede en kasket fra Virksomhed ApS.

Tiltalte har en gang omtalt en veninde som en kæreste. Tiltalte fortalte, at han overvejede, om han skulle køre forbi en han kendte, men han vidste ikke helt, hvordan deres relation var.

Hun har ikke vidst, at tiltalte havde oprettet et album med billeder af hende på sin telefon. Han har ikke spurgt, og han har ikke fået lov til at tage billeder af hende.

Hun har ikke set billederne. Hun har haft det ekstremt dårligt efter, hun har fået at vide, at der blev fundet billeder af hende på tiltaltes telefon. Det har været ubehageligt, fordi hun generelt ikke ønskede, at der tages billeder, medmindre hun selv siger ja til det. For hende var det et stort tillidsbrud, at hun hjalp i en god sags tjeneste, og tiltalte så har ageret helt urimeligt. Da hun lige efter skulle hente en pakke i Føtex og alle stod med deres telefoner fremme, begyndte hun at græde. Hun er kendt for at være meget social, men efterfølgende ville hun gerne undgå for mange nye mennesker. Hun er blevet meget skeptisk.

Forevist fotos, den digitale fil side 28, forklarede vidnet, at hun kunne genkende sig selv, idet hun kunne genkende mønstret i kjolen og hendes tidligere Tommy Hilfiger zip, som hun stort set altid havde på ude til stævner. Hun kunne også genkende sig selv på fotoerne på side 30 og 31, idet hun kunne genkende zip-trøjen og vesten. Hun vidste ikke, at nogen af billederne blev taget. Det er også hende på fotoet på side 33.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at påklædningen var meget formel, og at man gik meget op i det hos Virksomhed ApS. Tiltalte sagde, han gerne ville se, hvad de skulle have på for at sikre sig, at de havde korrekt påklædning på. Hun har ikke sendt mange fotos til ham.

Hun troede, at tiltalte var homoseksuel. Det var svært for hende at finde noget at bygge det på, men da tiltalte sagde, at han havde en veninde, hvor han ikke vidste, hvordan deres relation var, tænkte hun over det. Det var bare hendes grundfølelse. Tiltalte havde desuden en alder, hvor man normalt har kone og børn.

Tiltalte har tidligere forsøgt at tage fat i hendes ben for at forsøge at kilde hende. Han har gjort det flere gange til stævner, men hun gik ikke videre med det. Hun fortalte det heller ikke til politiet ved sin afhøring.

Tiltalte har ikke ved fester foreslået, at de skulle have drinks. Han har alene skrevet til hende om drinks. Det kom i forbindelse med, at de skulle være afsted i flere dage. Hun syntes, det var mærkeligt, at en voksen mand spurgte en pige, der var så ung. Der var en grund til at hun sagde nej til det. Den gang sagde hun nej, fordi det faldt hende unaturligt at skue drikke drinks. Hun har ikke påtalt det overfor andre voksne. Hun talte med sin veninde om

det, og veninden sagde, at tiltalte også havde spurgt hende om det, men ingen af dem fandt det relevant, da de ikke skulle til stævner over flere dage.

Tiltalte har hentet hende og kørt hende i forbindelse med stævner. Der har ikke været noget unaturligt i det eller lignende. Tiltalte har også kørt hende hjem igen efter stævner. Tiltalte spurgte selv, om han skulle tage hende med. Hun vidste ikke, om han også kørte andre folk, det blandede hun sig ikke i.

Forurettede 4 har forklaret, at hun ikke havde set billederne, som sagen handlede om. Hun har været med tiltalte til stævne i By 2 hos Virksomhed ApS. Det var et dressurstævne. Hun skulle hjælpe med præmieoverrækkelse, herunder bære borde ind og overrække præmierne. Det kan godt kaldes at være præmiepige. Hun kendte tiltalte i forvejen. Hun har i mange år redet på højt plan, og hun kendte derfor mange i rideverdenen, herunder tiltalte. Hun har ikke selv fået undervisning af tiltalte. Nogle år forinden kontaktede tiltalte hende, fordi han kunne huske hende fra stævner, hvor hun selv havde deltaget, og han spurgte, om hun ville hjælpe med præmieoverrækkelse.

Tiltalte skrev til hende. Hun havde hverken før eller efter oplevet at blive kontaktet om sådan noget.

For nogle år siden vidste man godt, hvem hun var inden for ridesporten, idet hun havde redet på landsholdet. Tiltalte skrev til hende på Messenger. Stævnet i By 2 var det tredje eller fjerde stævne, hvor hun var præmiepige. Ved de tidligere stævner havde hun også arbejdet sammen med tiltalte på Virksomhed ApS.

Første gang hun skulle være præmiepige, fik hun at vide, at hun skulle være pænt klædt i kjole eller nederdel, og det skulle helst være sort. Hun fik ikke at vide, hun skulle have nylonstrømper på, men det foretrak hun selv. Skoene skulle hun kunne gå i, da hun skulle ind på ridebanen. Hun havde pæne støvler med lidt hæl på.

Hun huskede ikke, om tiltalte skulle godkende hendes kjole. Det var en overraskelse for hende, da hun hørte, der var taget billeder af hende, og hun har ikke givet tiltalte lov til dette.

Forevist foto, den digitale fil side 465, forklarede vidnet, at det var hende, der var klædt i sort. Det var ved præmieoverrækkelsen ved By 2-stævnet. Hun tænkte ikke over det, når tiltalte gik med sin telefon, for tiltalte kendte mange mennesker, og der var mange, der ville have fat i ham.

Forevist foto, den digitale fil side 484, forklarede vidnet, at det kunne være fra Instagram. Hun og tiltalte fulgte hinanden på Instagram. Forevist foto, den digitale fil side 461, forklarede vidnet, at det lignede hende. Hun kunne genkende sit bælte, som hun en gang havde, men som desværre gik i stykker.

Hun var næsten sikker på, at billedet var taget, mens hun spiste frokost, da det var det eneste tidspunkt, hvor hun var sammen med tiltalte, og hvor hun overhovedet var ved stævnet, for hun kendte ikke andre ryttere ved stævnet. Der blev ikke ellers taget billeder af dem, mens de spiste frokost. Forevist fo-tos, den digitale fil side 462 og 463, forklarede vidnet, at det også lignede hende.

Hun havde det ikke ret godt med, at tiltalte opbevarede sådan nogle billeder af hende på sin telefon. Hun stolede på tiltalte, og hun troede ikke, at han kunne finde på sådan nogle ting. Det var grænseoverskridende, for hun har ikke bedt om det eller givet tilladelse til det. Hendes og tiltaltes relation var alene, at hun skulle overrække præmier. Førhen havde de talt oftere sammen, men hun var stoppet med at ride og havde ikke så meget lyst til at omgås folk i rideverdenen mere. Først ville hun heller ikke deltage som præmiepige, hun ville slet ikke deltage i stævner eller være en del af hesteverdenen, hun ville bare gerne have sine heste derhjemme, og kontakten med tiltalte var derfor gledet ud.

Hun og tiltalte havde hinanden på snap.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun syntes, at tiltalte var en god mand. Han var venlig, god til at charme sig ind og få folk til at lide sig. Tiltalte var god til at tale med folk. Han var helt almindelig, og han svarede venligt.

Det var meget sjældent, de snappede, og når de gjorde, var det mest om no-get praktisk. Tiltalte brugte kun smileys en sjælden gang i mellem.

Foreholdt sin forklaring til politiet, som gengivet i rapport af 6. januar 2025, hvilken rapport vidnet ikke har gennemlæst eller underskrevet, den digitale fil side 42, hvoraf fremgår: "*Hun fik oplyst, at der var fundet 3 billeder som var taget under bordet i retning mod en kvinde der var iført nederdel og nylons-trømper. Endvidere oplyst om, at billederne lå på Tiltaltes tele-fon. Ligeledes oplyst o, at Tiltalte havde oplyst, at hun var kvin-den p?å billedet.*", forklarede vidnet, at det meget vel kunne være, at hun havde forklaret sådan.

Lokalet, der sås på billederne, var et mindre lokale med nogle borde, hvor man kunne sidde og spise. Der var ikke betjening, men og man kunne ikke købe mad. Der var stillet mad frem, som deltagerne ved stævnet kunne tage. Man skulle have et armbånd for at komme ind, det var ikke bare alle og en-hver, der kunne komme ind.

Adspurgt af sin bistandsadvokat forklarede vidnet, at det ramte hende, da hun fik kendskab til sagen. Hun var i gang med at afslutte sin uddannelse, og var derfor nødt til at skubbe det lidt fra sig. Det gør hun stadig. Hun tænker nu meget over, at alle bare kan tage billeder, da det var en person hun stole-

de på. hun har tænkt på, om hun kan læse folk ordentligt. Hendes adfærd har ændret sig. Hun er blevet mere lukket og mere påpasselig. Hun har over, hvordan hun fremstår.

Forurettede 5 har forklaret, at hun har set billederne ved af-høringen hos politiet. Hun kendte tiltalte fra ridestævner. Hun mødte ham, da hun deltog som rytter i flere stævner og var med ved præmieoverrækkelse-ne. Hun har aldrig fået undervisning af tiltalte. Hun har været med tiltalte til stævner for at overrække præmier. Det har hun været ca. 5 gange. Hun har kun været med til præmieoverrækkelse i Jylland. For det meste er hun kommet til stævnerne med det offentlige. Hun har mødt med tiltalte i præmie-rummet. Der er som regel et rum til præmierne. Nogle gange har det kun været hende, andre gange har der været andre med. Hun har været med til DM i By 1.

Der var ikke specifikt tøj, de skulle have på. De havde deres eget tøj på. Hun talte med tiltalte om, hvordan det skulle se ud. Hun skulle have kjole på, nylonstrømper og høje hæle, selvom det var upraktisk, men det kunne sagtens være høje, brede hæle. Hun har sovet på samme værelse med tiltalte og i samme seng. Der er aldrig sket noget. Hun har aldrig tænkt, at der var noget, som det ikke skulle være med tiltalte.

Hun hørte først om billederne, da politiet ringede. Det var ikke særlig fedt. Hun havde ikke lyst til at stole på det. I nogle af situationerne havde der ikke været andre personer til stede, så det var svært at sige, at det ikke var tiltalte.

Forevist fotos, den digitale fil side 466, forklarede vidnet, at hun var med til stævnet i By 1 i 2023. Hun genkendte sig selv på billederne. Hun genkendte tøjet og skoene og det lange hår, som hun havde på det tidspunkt. Hun sad ved bord- bænkesættet, fordi man kunne se ridebanen derfra. Hun var ikke klar over, at tiltalte tog billeder. Han spurgte ikke, om han måtte tage billedet på denne måde. Forevist foto på side 469, forklarede vidnet, at det var hendes hår, man kunne se. Tiltalte sad altid på den anden side af bordet, uanset om de spiste eller ej. Forevist fotos side 470 og 471, forklarede hun, at hun kunne genkende sig selv og den kjole, hun havde på. Ved dette stævne var præmierne i et telt, og der var en skurvogn, de kunne klæde om i. De sad også i skurvognen og slappede af. Det var ikke alle, der kunne gå derind. Hun vidste ikke, tiltalte tog billeder. Vidnet forklarede, at hun også genkendte sig selv på fotoerne på side 473.

Hendes fortold til tiltalte den gang var, at de var gode bekendte. De sås kun i forbindelse med stævner. Det var en slags frivilligt arbejde, som de lavede sammen. Hun havde kontakt med tiltalte over Snapchat og på Messenger. Hun følte sig tryk ved tiltalte. Hendes forældre vidste, at hun skulle hjælpe til ved DM. Hun huskede ikke hvor meget hun fortalte dem om overnatning, og at hun skulle overnatte sammen med tiltalte.

Det har ikke været fedt at høre om billederne og den måde, som tiltalte har opbevaret dem på. Hun har ikke selv mistænkt noget som helst.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun foruden i By 1, havde overnattet sammen med tiltalte i Billund og i Aalborg. Tiltalte havde aldrig været grænseoverskridende overfor hende eller rørt ved hende.

Hun har talt med politiet i telefonen. Hun opfattede betjenten som meget objektiv. Betjenten ringede igen dagen efter og oplæste rapporten. Det var den samme betjent, hun talte med begge dage. Betjenten oplæste rapporten, og det svarede til det, hun havde forklaret til politiet.

Hun, tiltalte og nogle andre frivillige fra Herning havde en gang været til et arrangement i Silkeborg, hvor de var på tur til Himmelbjerget, og de spiste på en restaurant. Der var på turen, der var usædvanlig eller ubehageligt.

Adspurgt af sin bistandsadvokat forklarede vidnet, at hun ikke havde lyst til at fortælle om, hvor meget det havde påvirket hende. Det har været svært for hende at sove om natten. Hun har været i chok. Hun har tænkt over, hvor mange andre bekendtskaber, der kunne være falske. I rideverdenen er det normalt, at man kender alle i alle aldre og på kryds og tværs, og hun har aldrig tænkt, at det var forkert. Hun er blevet mistroisk over for andre. Hun har ændret sin adfærd, og hun går ikke i det samme tøj, da hun ikke vil have, at det sker igen. Hun går ikke i tøj, hvor man kan se benene. Hun går ved en osteopat, da det psykiske har sat sig i kroppen.

Vidne har forklaret, at hun ringede til politiet i oktober sidste år, fordi hendes døtre, Forurettede 6 og Forurettede 7, nogle dage forinden var kommet hjem og havde sagt, at deres venindes mor lige ville ringe til hende, fordi deres veninde havde modtaget nogle beskeder fra tiltalte. Vidnet spurgte sine døtre om, hvad det var for nogle beskeder, og de sagde, at det var noget med, at tiltalte havde inviteret deres veninde deres veninde hjem i sit badekar. Forurettede 6 og Forurettede 7 fortalte, at de også havde fået nogle beskeder fra tiltalte.

Vidnet ringede til politiet og fortalte, hvad hun havde fået at vide, men sagde, at de ikke havde dokumentation på det, da beskederne i Snapchat blev slettet. Betjenten sagde, at de havde modtaget anmeldelsen, og at de ville vende tilbage.

Hun tænkte, at de måtte finde nogle beskeder fra tiltalte, og hun sagde derfor til Forurettede 6 og Forurettede 7, at de skulle gøre, som de plejede og svare på beskederne. De sagde, at de til tiltalte typisk bare svarede ja, nej og sendte billeder af no-get, som de gjorde med deres veninder. Hun gik fuldstændig i chok over, hvor meget tiltalte skrev til dem med godmorgen og godnat og alt muligt andet. Beskederne blev mere og mere klamme. Det endte med, at han skrev, at han ville melde sig syg, og at Forurettede 6 skulle komme og passe ham i pænt tøj. Hun tænkte, at det var nok, og hun ringede til politiet igen.

Hun kendte ikke noget til tiltalte i øvrigt. Hun er ikke selv en del af rideverdenen I november 2023 begyndte Forurettede 6 og Forurettede 7 at passe tiltaltes heste ude på gården. Det begyndte med den lille pony, og derefter fik de lov til at ride på tiltaltes hest. Det var de meget beærede over, for tiltalte var formand for Ridecenter og med i Forening, og de så op til ham. I begyndelsen skrev tiltalte til Forurettede 6 og Forurettede 7 på sms og spurgte, om de ville passe hesten. De fortalte, at han hele tiden var på Ridecenter, og at alle kendte ham. Det gjorde hende rolig, og hun tænkte ikke mere over det, før beskederne begyndte at komme ind på Snapchat.

Forurettede 6 og Forurettede 7 følte, de ikke kunne fortælle hende om beskederne fra tiltalte, fordi de var bange for, at de så ikke kunne se hestene mere. Det var også det første de spurgte om, da det her kom frem. De drøftede ikke, hvad der ville ske med hestene, inden hun ringede til politiet. Hun tænkte, at det måtte de tage, som det kom. Forurettede 6 og Forurettede 7 har prøvet at lægge det bag sig, men de har været nervøse for at skulle møde i retten.

Tiltalte var typisk ikke på gården, når pigerne var, der fordi han ikke selv havde tid, og fordi tiltalte var ridelærer på rideskolen, så hun var helt tryk ved ham. Hun vidste ikke, om de begyndte at passe hans heste på deres initiativ, eller om det var på tiltaltes initiativ. De har vist hende billeder af tiltalte fra stævner mv. Han har vist også spurgt dem, om de ville være præmiepiger.

Tiltalte skrev også beskeder til Forurettede 7, blandt andet om de ville hjem til ham og spise. Det skrev han efter, han havde set på deres stories, at de havde været ude at spise sushi med veninderne.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hendes døtre er meget tætte, og at de taler sammen om alt. Tiltalte skrev til begge pigerne. Det med, at han inviterede dem hjem at spise sushi, handlede om begge pigerne. Hun havde en forventning om, at Forurettede 6 ville dele det med Forurettede 7, når tiltalte kun foreslog, at det var Forurettede 6, der skulle hjem til ham. Hun har ikke hørt rygter om tiltalte nede på rideskolen.

Hun har sendt beskeder til politiet om ting, hun har set på Reddit. Hun googledede tiltalte, og hun læste på Reddit, at han var pige glad. På Reddit var tiltalte nævnt med navnet Tiltalte. Foreholdt opslag på reddit, den digi-tale fil side 301, forklarede vidnet, at hun læste dette på nettet.

Forurettede 6 og Forurettede 7 passede tiltaltes heste. De betalte 50 kr. for det en enkelt gang. De passede hestene fra oktober 2023 til oktober 2024. I sommeren 2024 var de i By 6 og passe en hest og et hus sammen med en større pige. Tiltalte spurgte, om han skulle komme til By 6 og undervise dem i ridning, hvilket vidnet sagde, at det skulle han ikke.

Det var Forurettede 7, der optog beskederne fra tiltalte, der blev sendt til Forurettede 6's tele-

fon. De optog kun de beskeder tiltalte skrev, og ikke de beskeder pigerne sendte til tiltalte. Hun vidste ikke, om tiltalte havde sagt til pigerne, at det var hemmeligt, og at de ikke måtte sige noget til deres mor.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at de ikke gik til ridning hos tiltalte, men passede hans heste. Han har tit spurgt om, de ikke skulle finde et tidspunkt, hvor han kunne komme og undervise dem ude på den gård, hvor tiltaltes heste stod. Hun huskede det som om, at begge piger skulle have undervisning samtidig.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede vidnet, at pigerne fortalte, at tiltalte havde spurgt, om de ville komme hjem og prøve hans badekar.

Forurettede 7 har forklaret, at hun har en tvillingesøster, der hedder Forurettede 6. Hun og Forurettede 6 er meget tæt knyttet til hinanden, og de gør mange ting sammen. De har en fælles interesse for heste. Hun går på rideskole i By 3. Hun har haft kontakt med tiltalte. En af hendes veninder, Person 13, red hos tiltalte, og de var med Person 13 ude hos tiltaltes heste. Hun og Forurettede 6 kontaktede tiltalte og spurgte, om han søgte flere parter til på sin pony, og de fik part på Hest 1. Man betaler som regel penge for at have part på en hest. Hun kontaktede ham via sms og spurgte, om de kunne få part på Hest 1. Tiltalte svarede ja, de kom ud på gården, og de fik part på Hest 1 en dag om ugen. De betalte 70, 100 eller 150 kr. for at have part. Så vidt hun huskede, var det for dem begge to. De havde en fast dag, hvor de var ude hos Hest 1. De passede hesten, muggede boksen ud, gav den mad, vand og hø og red på den. Hun og Forurettede 6 var sammen ude hos Hest 1. Hvis den ene ikke kunne komme, tog den anden bare derud. Hvis de begge to ikke kunne komme ud til Hest 1, skrev de til tiltalte, at de ikke kunne passe Hest 1 den dag.

De startede med at have kontakt med tiltalte på sms. De mødtes med ham, da de aftalte, de skulle have part på Hest 1. Derefter havde de ikke så meget kontakt med ham. De passede Hest 1 om tirsdagen. Når de kom ud på gården, kunne tiltalte godt finde på at være hos Hest 2. De hilste på tiltalte, og de talte lidt om hestene. Kontakten til tiltalte ændrede sig, da tiltalte spurgte, om de kunne rykke over på Snap.

I begyndelsen handlede beskederne på Snapchat om hestene, men det ændrede sig, og det blev mærkeligt. Det var eksempelvis mærkeligt, når tiltalte skrev til dem midt om natten, at han ikke kunne sove. Beskederne, de syntes var mærkelige, begyndte vist nok at komme i starten af oktober måned sidste år. I begyndelsen syntes de, det var hyggeligt, at tiltalte sendte billeder af hestene, men det begyndte at blive lidt ulækkert og grænseoverskridende, og de gik videre til deres mor lidt tid efter.

Den første besked, hun syntes var grænseoverskridende, handlede om, at han ville give en omgang sushi, og så kunne de komme hjem til ham. De havde vist nok sendt en snap, hvor de spiste sushi, og tiltalte svarede, at han også

kunne lide sushi, og at han gerne ville give en omgang. Tiltalte sendte en gang en snap af sit ansigt, hvor der var et vindue i baggrunden, hvor man kunne se, at han kun havde underbukser på. Det hun var mærkeligt. Han har ikke sendt andre billeder af sig selv. Det var i begyndelsen, da de lige var kommet på Snapchat med tiltalte, at han sendte billedet af sig selv.

Foreholdt sin forklaring til politiet, som gengivet i rapport af 28. oktober 2024, hvilken rapport, vidnet ikke har gennemlæst eller underskrevet, den digitale fil side 122, hvoraf fremgår: *"Det var lige der, hvor han var begyndt at sende de der snaps - der var nok gået en uges tid."*, forklarede vidnet, at de tænkte, at det var et uheld, at han sendte billedet af sig selv, men de fik ikke en særlig god følelse.

Foreholdt, at det fremgik videre at samme rapport, samme side: *"Afhørte mente ikke, at det var tilfældigt, men synes det så ud som om, at det var med vilje, at han havde gjort det."*, forklarede vidnet, at hun tænkte, at det ikke var en fejl, at han sendte det billede til dem.

Hun havde ikke behov for at have streakes på Snapchat med tiltalte. Hun huskede, at Forurettede 6 fortalte, at hun var 8 streakes foran. Vidnet mente, at tiltalte gik op i streakes.

Når de mødte tiltalte i stalden, talte de ikke om personlige ting. De talte kun om hestene. Faktisk talte de ikke så meget med tiltalte i stalden. Det var kun over Snapchat, at det var mere personligt. Når hun så tiltalte igen, efter de havde fået mærkelige streakes, tænkte hun "årh, det var lidt ulækkert", men ellers tænkte hun ikke så meget over det, de skrev om på snap.

Hun blev ikke inviteret til andet end sushi af tiltalte, men tiltalte ville gerne ud og se hendes ridetimer. Det var mere Forurettede 6, der blev inviteret til ting.

De talte om, at tiltalte skulle undervise dem på Hest 2. Der var ikke aftale om, hvornår det skulle være, men når hun havde Hest 2 alene, svarede hun, at hun hellere ville ride tur, da hun var utryk ved at skulle have undervisning af tiltalte, hvis Forurettede 6 ikke var der.

Hun og Forurettede 6 talte ikke om, at tiltalte var mærkelig eller sendte mærkelige be-skeder, før han skrev om, at han ville invitere på sushi. Til at begynde med, var det bare helt almindelige snaps, tiltalte sendte til dem, men pludseligt blev det meget, og han skrev om natten, og han skrev, at han gerne ville give sus-hi.

Hun talte kun med Forurettede 6 om det. Til sidst talte hun også med sine veninder, der også kendte tiltalte, fordi hun syntes, det var mærkeligt. En veninde hjalp med at sige det til vidnets forældre, for hun syntes selv det var svært. Hun var meget bange for at miste hestene, hvis hun fortalte det videre. Det var hendes største frygt, for hestene betød meget for hende.

Forurettede 6 fortalte hende om de beskeder, som Forurettede 6 fik fra tiltalte. De blev enige om, at de skulle tage billeder og videoer af beskederne. Det var efter, de havde talt med deres forældre. Inden da havde de ikke gemt beskeder fra tiltalte. Tiltalte sendte snaps, og de bliver slettet, hvis man ikke gemmer dem.

Deres mor sagde, de bare skulle svare, som de plejede. Vidnet blev mere afvisende overfor tiltalte, og hun trak sig lidt, for hun syntes det var lidt ulækert. Hun gav derfor bare basale svar, som man gør, når man er uinteresseret. Hun og Forurettede 6 talte om, hvad de skulle svare på tiltaltes beskeder. Det var vidnet, der optog beskederne fra tiltalte. Det var ikke fedt at skrive med tiltalte, når han skrev mere ulækre beskeder. De svarede derfor i korte sætninger.

Vidnet kendte Person 14 og Person 15. Person 14 havde også part på Hest 1. De talte med hende efter hele situationen, hvor Person 14 stadig red ude på gården. Person 14 stoppe-de også med at passe Hest 1. Person 14 sagde ikke noget om, om hun havde fået beskeder fra tiltalte. Person 15 begyndte også at snappe med tiltalte, og han skrev det samme til hende, som han havde skrevet til vidnet og Forurettede 6 om, at de kun-ne gå i spa og tage pænt tøj på.

Adspurgt af forsvarerne forklarede vidnet, at hun og Forurettede 6 talte om alt, og at de havde talt om sagen i dag, og at de også havde talt med deres mor. De havde bl.a. talt om, at der ikke var noget at være nervøs for, og at de ikke havde gjort noget galt.

Det var rigtigt, at tiltalte nogle gange skrev "ha ha ha".

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 120, hvoraf fremgår: " Hvis de skrev om deres alder og svarede, at de var 14 år, svarede han "troede I var 17 år - hahaha", forklarede vidnet, at hun ikke syntes, de opfattede det som humor. De var seriøse om deres alder, men de skrev også humoristiske ting med tiltalte. Tiltalte sendte også mange emojis.

Det var svært at stå overfor en, der var meget ældre, og hun og Forurettede 6 følte, de stod lidt alene med det. De var bange for, at de mistede hestene, hvis de ikke svarede på tiltaltes beskeder. Tiltalte har aldrig sagt til dem, at de ikke måtte ride på hans heste, hvis de ikke svarede ham. Det tænkte de bare.

Ved afhøringen hos politiet fik de at vide, at tiltalte var dømt for noget før. Hun havde også læst på Reddit, at nogen havde skrevet, om der var andre, der også havde opdaget, at tiltalte så lidt på dem, han underviste, og at det var klamt. Det havde hun læst inde, hun skulle til afhøring hos politiet.

Fotoet af tiltaltes ansigt var et spejlrefleksbillede i ruden. Hun og Forurettede 6 talte om billedet, men de sagde ikke noget til deres forældre om det.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at Hest 1 blev halt. Tiltalte fo-

reslog, at de kunne ride på Hest 2 i stedet for. Det skulle de ikke betale for. Det var forskelligt, om det var normalt, men for det meste er det ikke normalt, at man ikke skal betale for at ride på en hest, da det er dyrt at have hest. De syntes, det var sindssygt fedt, fordi Hest 2 var sygt god til de forskellige øvelser.

I starten, da de kom på snap med tiltalte, svarede hun tiltalte helt normalt, og sendte snaps til ham. Det var først senere, hun trak sig. Der var også tidspunkter, hvor hun ikke svarede. Det var når hun følte, at det blev for meget, eller hvis tiltalte skrev om natten. Tiltalte ville skrive igen og spørge, hvorfor hun ikke svarede. Tiltalte har spurgt hende, om han skrev for meget, hvortil hun svarede "nej nej" og at "det var fint". Hun vidste ikke, hvorfor skrev til og spurgte, om det var for meget.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 120, hvoraf fremgår: *"Adspurgt til hvad Tiltalte havde skrevet til hende, svarede hun, at det til at starte med bare var sådan noget med, om de ville passe Hest 2 i den her uge. Pludselig blev det til sådan noget med, om de ikke skulle tage en drink sammen hjemme hos ham, også sammen med Forurettede 6. Om de ville spise sushi en dag og spise en is. I starten var sådan noget med, om de ikke skulle tage hjem til ham og spise en is og sådan noget."* vedstod vidnet, at hun havde forklaret sådan til politiet. Tiltalte havde også skrevet til hende, at han gerne ville have drinks sammen med hende. Så vidt hun huskede, svarede hun ikke, for det var sindssygt grænseoverskridende. Hun svarede også, at hun ikke måtte drikke, fordi hun ikke var gammel nok til det.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 121, hvoraf fremgår: *"Adspurgt til hvad afhørte tænkte om, at Tiltalte havde skrevet mere til hendes søster end hende, svarede hun, at hun troede, at det var fordi, at hun havde afvist ham, fordi det havde været grænseoverskridende og nok tænkt "okay, hun gider mig ikke, så skriver jeg bare til hendes søster", vedstod vidnet at have forklaret sådan til politiet. Hun tror, at tiltalte skrev til Forurettede 6, når hun ikke selv svarede.*

Der har ikke været en konkurrence om streakes mellem hende og Forurettede 6. De talte slet ikke om streakes.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 119, hvoraf fremgår: *"Adspurgt hvad pigerne hed, svarede afhørte "Person 14 og Person 15". Person 15 hedder Efternavn til efternavn, men Person 14's efternavn kendte hun ikke, men hun hed vist Person 14. Person 15 var 14 år og kom fra By 7. Person 14 var også 14 år og var fra By 3. Afhørte vidste ikke, hvad han havde snappet Person 14 med, men hun havde talt med Person 15, og hun sagde, at han også havde spurgt hende, om hun ikke ville med i spa", bekræftede vidnet, at hun havde forklaret sådan til politiet.*

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede vidne, at hun også havde talt med

andre veninder på rideskolen om tiltalte. Hun mente ikke, der var sladder om tiltalte på rideskolen. Hun havde talt med Person 8, Person 16, Person 17, Person 18 og Person 19 fra rideskolen om det.

Tiltalte har aldrig befølt hende, rørt ved hende eller været grænseoverskridende for hende. Tiltalte har sagt, at han gerne ville se hende som præmieopgaver i kort nederdel. Tiltalte har spurgt, om hun ville være med til præmieoverrækkelser. Det var sådan noget med, at man så havde sort nederdel på, sorte nylonstrømper og høje hæle. Tiltalte har aldrig sagt, at der var noget, der var hemmeligt, og som de ikke måtte sige til nogen.

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at hun fyldte 15 år i Måned. Hun har været ked af det over denne sag. Det har ikke været fedt at stå i situationen, men hun tænkte ikke så meget over det mere. Hun har tænkt over, hvordan hun skriver med folk.

Forurettede 6 har forklaret, at de fik part på Hest 1, der stod på tiltaltes gård. Hest 1 blev halt og døde. De begyndte at ride på Hest 2, mens Hest 1 var halt. De ringede til tiltalte og spurgte, hvad de skulle gøre, når Hest 1 var halt, og tiltalte spurgte, om de ikke kunne ride på Hest 2. Det var fedt, for det var en virkelig god hest. De skulle ikke betale for det. De betalte for at passe Hest 1, men de skulle ikke betale for at ride på Hest 2.

De startede med at kommunikere med tiltalte over sms. Efter lidt tid spurgte tiltalte, om de kunne skifte til Snapchat, for han ville gerne sende billeder af hestene. Han sendte billeder af hestene, og når han var ude at ride. De sendte billeder retur, når de var ude på gården. De tænkte ikke over, at de skiftede over til Snapchat. Hun var ikke på snap med andre ridelærer eller mænd og kvinder, der var væsentligt ældre end hende.

Hun gik ikke op i streakes. Det var ikke vigtigt for hende, at hun og tiltalte havde en streak kørende. Der blev på et tidspunkt talt om antallet af streakes mellem hende og tiltalte. Tiltalte fortalte, han havde høje streakes med andre og spurgte, om vidnet også ville have streakes. Hun svarede ja, selvom hun ikke gik op i det. De talte om, at der skulle ske noget, når de nåede at vist antal streakes. Tiltalte spurgte, om hun ville være med til at tømme hans drukskab. Hun huskede ikke, ved hvilket antal streakes det skulle være.

De mødtes mest med tiltalte i stalden. De talte kun om heste, hvor meget hø hestene skulle have og lignende. De talte ikke om personlige ting i stalden. Billederne, der blev sendt frem og tilbage, var kun af hestene. Kontakten med tiltalte begyndte at ændre sig ikke særlig lang tid efter, de kom på snap den 15. juli 2024. Kontakten ændrede sig, da det begyndte at blive lidt koldere. Det begyndte at blive lidt mere personligt. Hun lagde ikke selv op til det. Tiltalte begyndte at skrive, om hun ville i byen med ham, så skulle hun have stiletter på, og hvis hun blev træt i fødderne, kunne han massere dem for hende. Hun tænkte, det var underligt, da hun fik den besked. Hun gik ikke til sin

mor med det, for hun så op til tiltalte. Han var i med i Forening, og han var en stor del af deres rideskole, og alle talte godt om ham. Han var en god underviser og en god rytter. I starten følte hun sig tryk ved ham.

Hun tænkte ikke, det var normalt at have en mand på 55 år på snap, men hun tænkte, det gav mening, når de red på hans heste, og hun følte sig tryk.

Hun og Forurettede 7 gik til deres mor, der sagde de skulle svare tiltalte normalt og optage beskederne. De svarede ham med en sort skærm og prøvede at tale lidt uden om, fordi de syntes, det var ubehageligt, hvad tiltalte skrev.

Forevist foto af besked, den digitale fil side 69, forklarede vidnet at hun ikke syntes, at det var ærgerligt, at hun ikke var ældre, og at hun ikke ville besøge tiltalte. Forevist foto af beskeden på side 70, forklarede vidnet, at de ikke havde talt om, at tiltalte skulle hente dem. Forevist beskeden, den digitale fil side 75, forklarede vidnet, at det var underligt at sige. Han var en del af deres hverdag, fordi de passede hans heste.

Hun havde en følelse af, at han bedre kunne lide hende. Måske det var fordi, hun mest havde talt med ham om heste, det havde Forurettede 7 ikke gjort så meget. Forevist beskederne på side 75 til 78 forklarede vidnet, at tiltalte havde invi-teret dem på sushi. De havde svaret, at det godt kunne være, han måtte invi-tere dem på sushi. De havde ikke tænkt så meget over det. Hun svarede, at hun helst ville have Forurettede 7 med. Hun og Forurettede 7 lavede ikke noget med tiltalte uden den anden også var der. Hun tænkte ikke selv, at hun skulle lave noget med tiltalte uden Forurettede 7. Forevist beskeden side 79, forklarede hun, at det handlede om, når de skulle have sushi. Det var tiltalte, der havde fundet på, at det skulle være hjemme hos ham.

Tiltalte spurgte, om vidnet ville ud at drikke med ham. Hans forslag gik på, at de skulle i byen sammen for at gå ud og få drinks. Han foreslog dette i begyndelsen af august. De havde ikke været på snap sammen så længe. Det var i forbindelse med, at de skrev om streakes, og det gjorde de, da de lige var kommet på snap med tiltalte. Hun huskede ikke, om forslaget om, at de kun-ne få nogle drinks sammen, kom igen senere. Forevist beskeden på side 81, forklarede hun, at hun prøvede at tale uden om og svarede, at hun ikke måtte drikke. Tiltalte svarede, at de måtte vente. Om beskeden på side 83, forklarede hun, at hun havde sendt et billede af, at hun havde lavet mad. Det havde hun sendt til alle i sin snap med et timeglas, herunder tiltalte. Hun huskede ikke, hvor det med pænt tøj kom fra. Det relaterede sig til, at hun skulle komme og passe ham. Vedrørende beskeden side 84 forklarede hun, at hun følte, det var ubehageligt, at få beskeden. Så vidt hun huskede, svarede hun, at hun ikke måtte være sammen med ham. Om beskeden på side 85, forklarede hun, at tiltalte havde skrevet om stramt tøj i forbindelse med, at han havde skrevet om, at man som præmiepige skulle have kjole og høje hæle på. Tiltalte havde spurgt hende, om hun ville være præmiepige allerede, da de begyndte at tale sammen. Han spurgte om det igen flere gange efter. Alle gan-

gene svarede hun, at hun ikke havde lyst til at være præmiepige. Hun tænkte ikke, at det i ridemiljøet var eftertragtet at være præmiepige.

Forevist beskeden på side 86 forklarede vidnet, at de gik til deres mor inden, de fik alle de her beskeder. Hun passede ikke andre mennesker, der var syge. Hun passede børn, men hun huskede ikke, om hun havde fortalt dette til til-talte. Om beskeden på side 66, mente hun, at hun svarede, at hun ikke passe-de voksne mennesker, og at det nok ikke kom til at ske.

Hun og Forurettede 7 blev tilbudt rideundervisning af tiltalte. Han tilbød, at han kunne komme ned i stalden og undervise dem, hvis de kun var der en ad gangen. Hun fik ikke en begrundelse for, hvorfor de skulle være der alene. Hun og Forurettede 7 blev enige om, at hvis de skulle have undervisning, skulle det være dem begge to sammen.

Tiltalte spurgte også, om hun ville med i spa. Hvis hun en dag var hjemme hos ham, kunne han tænde sit spa. Han spurgte kun vidnet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, som gengivet i rapport af 25. oktober 2024, hvilken rapport, vidnet ikke har gennemlæst eller underskrevet, den digitale fil side 111, hvoraf fremgår: "*Adspurgt om afhørte kunne huske, hvor-når den første besked kom, hvor hun begyndte at tænke, at det var lidt "off", svarede afhørte, at det var da de var på Fyn hos nogen venner.*", forklarede vidnet, at hun mente, at den første mærkelig besked var den, hvor tiltalte spurgte, om hun ville hjælpe med at tømme drukkabet.

Foreholdt videre fra samme rapport, samme side, hvoraf fremgår: "*Foreholdt videre, Tiltalte skrev, at han også havde været på Fyn, og at han gerne ville tage hende med til Fyn en dag.*", forklarede vidnet, at hun tænkte, at det ikke var normalt at tage til Fyn med sin ridelærer.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 113, hvoraf fremgår: "*Adspurgt om det var hende eller Tiltalte, der gerne ville have streaken, svarede afhørte, at det var ham. Han skrev til hende, at når de havde fået 2.000 i snapstreak, så ville han invitere på Sushi hjemme hos ham.*", vedstod vidnet sin forklaring. Beskederne vedrørende drukkabet skulle også være i relation til streakes.

Tiltalte har mest skrevet beskeder sent om aften. Det gør hun også med nogle af sine venner.

Der var på en måde to udgaver af tiltalte. I stalden talte de ikke så meget sammen, men han kunne sende mange beskeder. Hun tænkte ikke videre over dette.

Adspurgt forsvareren forklarede vidnet, at hun og Forurettede 7 talte om beskeder-ne, da de optog dem. Hun havde også talt med sin mor om det og nogle ve-

ninder, men ikke nogen fra ridecenteret. Person 15, der gik i hendes kasse, gik ik-ke på rideskolen, men hun havde været med vidnet ude hos Hest 2. Tiltalte havde derefter tilføjet Person 15 på Snapchat.

Hun havde ikke set på Reddit, men Forurettede 7 har fortalt, at hun har set på red-dit.

De mødte ikke tiltalte særlig tit hos hestene. Når de mødte ham i stalden, var det nærmest som om, han var lidt bange for at tale med dem. Han holdt sig på afstand af dem. Det var en anden Tiltalte, når han skrev med dem. Tiltalte skrev meget "ha ha ha". Hun vidste ikke, om det var ironisk. Han brugte og-så mange smileyes, når han skrev. Hun kendte ham ikke godt nok til at vide, om han lavede meget sjov i stalden.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 109 og 110, hvoraf fremgår: *"Adspurgt til hvordan samtalen mellem dem havde været, hvad hun skrev til ham og hvad han skrev til hende, svarede afhørte, at det startede med, at han tog et billede af noget, som han synes var sjovt. Afhørte svarede "haha" tilbage. Tiltalte skrev "hvad laver du i dag - jeg kan komme og hente dig i min bil, så kan vi hænge ud eller tage i byen og drikke en drink". Afhørte troede, at han lavede sjov, da han var typen, der lavede sjov nede i stalden. Afhørte tænkte ikke mere over det, da han jo godt vidste, hvor gammel hun var.",* forklarede vidnet, at det nok var rigtigt. Tiltalte kun-ne lave sjov med både børn og voksne.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 113, hvor af fremgår: *"Adspurgt om afhørte havde følt et pres over, at skulle skrive til ham, svarede afhørte nej . Der var ikke noget, der havde presset hende.",* forklarede vidnet, at det ikke passede, hun havde følt et pres for at svare tiltalte. Foreholdt videre fra samme rapport, samme side, hvoraf fremgår: *"Hvis ikke hun kunne passe hesten, så kunne hun ikke og så måtte han spørge en anden.",* forklarede vidnet, at det var sådan det var.

Hun har følt sig presset til at svare tiltalte, men hun har forklaret noget andet til politiet.

Vedrørende beskeden om drusketallet forklarede vidnet, at tiltalte skrev no-get i stil med, om hun ville være med til at tømme drusketallet. Hun sagde det ikke til sin mor. Hun opfattede det ikke som noget sjovt. Hun følte det var et pres. Hun talte med sin søster, men ingen af dem tænkte, at de skulle tale med deres mor.

Tiltalte sendte en besked med et foto, hvor han havde underbukser på. Han inviterede dem i i sin have. Det var også lige i starten, hvor de var kommet på snap. De sagde det ikke til deres mor.

Alle fotoerne af beskederne, som tiltalte sendte til hende, tog hun sammen

med Forurettede 7. Forurettede 7 vidste derfor, at han havde inviteret vidnet hjem uden, at Forurettede 7 også var inviteret. Da han inviterede på sushi, inviterede han dem begge to.

Da han skrev til hende, at han kunne vælge hendes kjole, skrev han ikke noget om sexet undertøj. Hun opfattede det som en kort kjole, fordi man havde det på til præmieoverrækkelser, men tiltalte skrev ikke noget, om en kort kjole.

Foreholdt sin forklaring til politiet, samme rapport, den digitale fil side 110, hvor af fremgår: "*Adspurgt om der var noget med noget badeværk, svarede afhørte, at Tiltalte synes det var en skam, at han ikke havde sat sit spa op, for så kunne han hente hende, så de kunne tage i spa sammen.*", forklarede vidnet, at det var rigtigt, tiltalte havde skrevet sådan til hende.

Vedrørende beskeden om Fyn forklarede vidnet, at hun ikke huskede, hvad tiltalte skrev. Hun havde aldrig hørt om et ridestævne på Fyn, så hun vidste ikke, om det kunne handle om det.

Tiltalte har aldrig sagt upassende ting til hende, og han har heller aldrig for-søgt at røre ved hende, når hun har mødt ham.

Tiltalte var vellidt, og folk kunne godt lide ham. Han talte ikke så meget med kun hende og Forurettede 7. Hendes venindes mor, Person 20, har fortalt, at tiltalte er dømt for noget tidligere, og dette havde vidnet hørt inden, hun var til afhøring hos politiet. Hun vidste ikke, om tiltalte selv havde fortalt det til Person 20.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at tiltalte havde inviteret dem hjem i sin have, så de kunne spise is. Det var lige, da de var kommet på snap, måske den første dag. De sagde ikke ja til det forslag.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede vidnet, at der ikke var nogen på rideskolen, der har sagt, at de skulle passe på tiltalte. En, der hed Person 19, sagde, at hun skrev med tiltalte, men at han kunne være lidt for meget, da han skrev lidt for meget.

Tiltalte virkede som en venlig person, men hun syntes, han skrev for meget. Forud for beskeden om, at hun kunne passe tiltalte, havde der været besked om pasning, men hun huskede ikke mere nøjagtigt ordlyden af disse beskeder. Beskederne havde været med smileys

Der havde været dage, hvor de ikke havde været i stalden hos Hest 2 sammen, og disse dage havde tiltalte spurgt, om han skulle undervise dem.

Hun svarede på beskederne fra tiltalte sent om aftenen. De var enige om, at hun skulle svare, men hun skulle tale uden om. Hun huskede ikke, hvad hun

svarede, men hun sendte ikke smileys

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at sagen havde påvirket hende. De rider i By 3, og tiltalte hest står lige bag rideskolen, så hun var nervøs for at se ham. Hun har tænkt over beskederne efterfølgende, og hun passer mere på nu.

Personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han blev kontaktet af EkstraBladet efter anholdelsen. Der var mediebevågenhed om sagen meget hurtigt, og det ramte ham hårdt, og det var grænseoverskridende. EkstraBladet kontaktede ham den dag, der blev nedlagt navneforbud, men forbuddet virkede ikke. Der var reelt kun tre mænd i bestyrelsen i Forening, og EkstraBladets beskrivelse passede ikke på de to andre mænd, så alle kunne udlede, det var ham. Omkring jul 2024 blev han opsagt mange af de steder, hvor han kom og underviste, idet stederne var blevet kontaktet af Ridecenter med oplysning om, at det var ham, som sagen handlede om. En enkelt klub valgte at holde sig uden for, hvorefter en ridelærer fra By 3 havde udtalt til nogle elever, at man burde boycotte den pågældende klub.

Han har efterfølgende isoleret sig i flere måneder. Han er kun kommet uden for døren, når han har skullet ned til sin hest eller på arbejde i familiefirmaet. Han har siden sin anholdelse haft nogle meget mørke stunder. Efter alle vidste, hvem sagen handlede om, har han flere gange overvejet at tage sit eget liv. Hvis ikke det havde været for den støtte, han har fået fra sin psyko-terapeut, havde han ikke været i live den dag i dag. Han har fået det bedre, men han har stadig stunder, hvor han ikke ved, om det er det værd. Alt det, han har bygget op gennem de sidste 40 år, er væk. Han har eksisteret på frivilligt arbejde. Han eksisterer bedst, når han er noget for nogen. Hele hans liv var i ridesporten. Han har mistet 80 % af alle sine ryttere. Han overvejer at flytte til udlandet, idet han kender nogen, hvor han måske kan få et arbejde. Han håber meget at kunne komme tilbage til ridesporten.

Aftenen før ransagningen blev hans far indlagt på hospitalet med dårligt hjerte. Han og hans bror aftalte, at hans bror skulle være hos deres mor, der lider af Alzheimers, ellers havde tiltalte ikke været hjemme, da politiet kom. Han har desuden en plejebroder, som har været ude i misbrugsproblemer. Efter anholdelsen havde han et forhold til en jævnaldrende kvinde, men han havde ikke plads til at give sig hen, og deres forhold stoppede derfor, men de har stadig kontakt. Han er villig til at udføre ulønnet samfundstjeneste og samarbejde med Kriminalforsorgen. Han går hos en terapeut, for hvis der er noget, der skal arbejdes på, vil han gerne have hjælp.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende sagens forhold 1 til 4 bemærker retten indledningsvis, at tiltalte om disse forhold har forklaret, at han har taget nogle fotos under bordet u-

den at have spurgt de affotograferede piger om lov. Det fremgår af de fremkomne oplysninger, at tiltalte under sin forklaring til politiet har oplyst identiteten på de piger, der ses på billederne.

Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 har alle samstemmende forklaret, at de ikke vidste, at tiltalte tog billeder af dem med sin telefon, eller at billeder-ne blev gemt på tiltaltes telefon. Vidnerne har alene vidst, at de kunne figure-re på billeder, der blev taget ved officielle præmieoverrækkelsesceremonier. Endvidere har vidnerne forklaret, at de ikke har givet tiltalte tilladelse til at tage de under sagen fremlagte billeder.

Straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelse finder anvendelse, når der er tale om en seksuel handling af en vis grovere karakter. Handlingen skal desuden være egnet til at krænke blufærdigheden. Heri ligger, at handlingen skal være foretaget overfor en eller flere personer, hvis interesse man søger at beskytte ved at pålægge strafansvar.

Forhold 1:

Anklagemyndigheden har i forhold 1 nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 264 a, grundet forældelse. Herefter, og da retten finder, at overtrædelse af straffelovens § 264 a, i forhold 1 er forældet, frifindes tiltalte herfor, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der på tiltaltes telefon er fundet billeder fra et ridestævne i By 1 afholdt den 8. og 9. juni 2019, hvor Forurettede 1 og Forurettede 2 deltog sammen med tiltalte. Billederne er fundet på tiltaltes telefon i mapper, der var navngivet ”Forurettede 1” og ”Forurettede 2” .

På to billeder ses Forurettede 1 og Forurettede 2 siddende og liggende på en seng. De er begge påklædte, og billederne har ikke seksuel karakter. Disse to billeder falder derfor uden for anvendelsesområdet af straffelovens § 232, stk. 1.

På de resterende billeder ses pigeben iført sorte nylonstrømper og sorte kjoler. De fleste af billederne fremstår som taget under et bord, mens de øvrige billeder viser piger sidde ved og på et bord. De affotograferede personers ansigter ses ikke på nogen af billederne.

Vidnerne har under forklaringen i retten forklaret, at de har genkendt sig selv på de billeder, hvor personernes ansigter ikke ses, og hvor personerne er iført sorte nylonstrømper og sorte kjoler. Ved enkelte fotos har vidnerne Forurettede 1 og Forurettede 2 ikke med sikkerhed genkendt sig selv, men begge vidner har forklaret, at det enten var vidnet selv eller den anden af de to, der ses på billederne.

Billederne er taget i et lokale, der fremstår som en form for kontor. Forurettede 1 har forklaret, at fotoerne blev taget i et sekretariats-lokale, hvor det tekniske ved stævnet foregik.

Billederne viser de forurettedes ben, der er iført gennemsigtige sorte nylons-trømper. De forurettede er i øvrigt iført korte, stramme kjoler. Billedernes fokus er rettet mod de forurettedes ben og underliv, og der er tale om fotos taget på kort afstand.

På baggrund af bevisførelsen, herunder navnlig vidnernes forklaringer, kan det lægges til grund, at billederne blev taget i et baglokale ved et ridestævne, hvortil der alene var adgang for en snæver kreds af personer. Endvidere, at tiltalte formåede at tage billederne, idet han som led i et forudgående kend-skab til de forurettede havde opbygget et tillidsforhold, og at han derfor ved deltagelse i det pågældende stævne kom så tæt på de forurettede, at han havde mulighed for at tage billederne. Efterfølgende har tiltalte gennem en år-række opbevaret billederne på sin telefon i mapper navngivet med de forurettedes navne.

Retten finder herefter, at de pågældende billeder, herunder grundet de omstændigheder, som billederne blev taget under, og da de er blevet gemt og opbevaret af tiltalte, var egnet til at krænke Forurettede 1 og Forurettede 2's blufærdighed, og tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1.

Forhold 2:

Anklagemyndigheden har i forhold 2 nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 264 a, grundet forældelse. Herefter, og da retten finder, at overtrædelse af straffelovens § 264 a, i forhold 2 er forældet, frifindes tiltalte herfor, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der på tiltaltes telefon er fundet 15 billeder af Forurettede 3. Vidnet har forklaret, at hun genkendte sig selv på billederne, herunder idet hun kunne genkende sin kjole.

Billederne viser forurettedes ben, der er iført gennemsigtige sorte nylons-trømper. Forurettede er i øvrigt iført en kort, stram kjole. Billedernes fokus er rettet mod forurettedes underliv, og at der er tale om fotos taget på kort afstand.

Det fremgår af billederne, at forurettede befinder sig i et lokale, der er indrettet med bord og stole. Det kan efter det oplyste lægges til grund, at billederne er taget, da forurettede var med tiltalte til ridestævner med henblik på at varetage opgaver i forbindelse med præmieoverrækkelserne. Lokalet fremstår som et baglokale til personalet, og retten lægger til grund, at der var tale om et lokale, hvortil der alene var adgang for en snæver kreds af personer.

På baggrund af bevisførelsen, herunder navnlig vidnets forklaring, kan det lægges til grund, at tiltalte formåede at tage billederne, idet han som led i et forudgående kendskab til forurettede havde opbygget et tillidsforhold, og at han derfor ved deltagelse i det pågældende stævne kom så tæt på forurettede, at han havde mulighed for at tage billederne. Efterfølgende har tiltalte gennem en årrække gemt billederne på sin telefon i en mappe navngivet med forurettedes navn.

Retten finder herefter, at de pågældende billeder, herunder grundet de omstændigheder, som billederne blev taget under, og da de er blevet gemt og opbevaret af tiltalte, var egnet til at krænge Forurettede 3's blufærdighed, jf. straffelovens § 232, stk. 1.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1.

Forhold 3:

På baggrund af vidnet Forurettede 4's forklaring finder retten det bevist, at det er vidnet, der ses på tre billeder, der er fundet på tiltaltes telefon, idet vidnet har forklaret, at hun genkendte sin påklædning, herunder det bælte som den affotograferede person er iført. Hun havde ikke givet tiltalte tilladelse til at tage de pågældende billeder.

Vidnet har endvidere forklaret, at billederne er taget, mens hun spiste frokost, og mens hun befandt sig i et mindre lokale til brug for den praktiske og administrative afvikling af det pågældende ridestævne, og hvortil der alene var adgang for visse deltagere under det pågældende stævne.

Retten finder herefter, at Forurettede 4 befandt sig et sted, der ikke var frit tilgængeligt, da hun blev fotograferet. Herefter, og da Forurettede 4 ikke har givet tilladelse til, at tiltalte tog de pågældende billeder, finder retten, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 a.

Billederne viser forurettedes ben, der er iført gennemsigtige sorte nylonstrømper. Forurettede er i øvrigt iført en kort, stram kjole. Billedernes fokus er rettet mod forurettedes underliv, og at der er tale om fotos taget på kort afstand.

På baggrund af bevisførelsen, herunder navnlig vidnets forklaring, kan det lægges til grund, at tiltalte formåede at tage billederne, idet han som led i et forudgående kendskab til forurettede havde opbygget et tillidsforhold, og at han derfor ved deltagelse i det pågældende ridestævne kom så tæt på forurettede, at han havde mulighed for at tage billederne. Efterfølgende har tiltalte opbevaret billederne på sin telefon gennem længere tid.

Retten finder herefter, at de pågældende billeder, herunder grundet de omstændigheder, som billederne blev taget under, og da de er blevet gemt og

opbevaret af tiltalte, var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed, jf. straffelovens § 232, stk. 1.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 3.

Forhold 4:

På baggrund af vidnet Forurettede 5's forklaring finder retten det be-vist, at det er vidnet, der ses på 15 billeder, der er fundet på tiltaltes telefon, idet vidnet har forklaret, at hun genkendte sin påklædning og sit hår. Hun havde ikke givet tiltalte tilladelse til at tage de pågældende billeder.

Vidnet har endvidere forklaret, at hun på nogle af billederne sad ved et uden-dørs bord- bænkesæt, hvorfra man kunne se ridebanen. På andre af billederne sad hun i en skurvogn, hvor hun som medhjælper kunne klæde om og slappe af.

Ridestævnet, der blev afholdt i By 1 fra den 2. til den 4. juni 2023, var efter det oplyste DM i dressur.

Retten finder, at det efter det oplyste må lægges til grund, at bord- bænke-sættet stod på et offentligt og dermed frit tilgængeligt sted, idet det stod udendørs ved et større ridestævne. Billederne taget ved bord- bænkesættet kan således efter det oplyste ikke betragtes som en overtrædelse af straffelovens § 264 a, uanset at Forurettede 5 ikke havde givet tiltalte lov til at tage de pågældende billeder.

Retten finder, at de 9 billeder, hvor Forurettede 5 ses sidde ved et bord og stå ved en reol indendørs, efter vidnets forklaring uberettiget er taget af tiltalte på et ikke frit tilgængeligt sted. Retten finder, at tiltalte derved har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 a.

Retten finder, at samtlige billeder taget af Forurettede 5 både inden-dørs og udendørs, mens hun sidder ned, var egnet til at krænke Forurettede 5's blufærdighed.

Retten har herved lagt vægt på, at billederne viser forurettedes ben både iført gennemsigtige sorte nylonstrømper og uden beklædning. Forurettede er i øv-rikt iført en kort stram kjole. Billedernes fokus er rettet mod forurettedes un-derliv, og der er tale om fotos taget på kort afstand. Nogle af billederne er zoomet tæt ind på forurettedes skød uden at vise anden nøgenhed end foru-rettetes bare ben.

På baggrund af bevisførelsen, herunder navnlig vidnets forklaring, kan det lægges til grund, at tiltalte formåede at tage billederne, idet han som led i et forudgående kendskab til forurettede havde opbygget et tillidsforhold, og at han derfor ved deltagelse i det pågældende stævne kom så tæt på forurettede,

at han havde mulighed for at tage billederne. Efterfølgende har tiltalte opbevaret billederne på sin telefon gennem længere tid i en mappe navngivet med forurettedes navn.

Retten finder herefter, at de pågældende 12 billeder, herunder grundet de omstændigheder, som billederne blev taget under, og da de er blevet gemt og opbevaret af tiltalte, var egnet til at krænke Forurettede 5's blufærdighed, jf. straffelovens § 232, stk. 1.

Retten finder herefter tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, og § 264 a.

Forhold 5:

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 231, der blev indsat i straffeloven ved lov nr. 741 af 13. juni 2023, lovforslag nr. 50 af 22. februar 2022, pkt. 2.1.4, at det er en forudsætning for bestemmelsens anvendelsesområde, at gerningspersonen opbygger relationen med forsæt til at begå en handling, som er strafbar efter en eller flere af bestemmelserne i straffelovens kapitel 24, om seksualforbrydelser. Det vil derimod ikke være afgørende, om det kan konstateres, hvilken bestemmelse i straffelovens 24. kapitel, gerningspersonen havde forsæt til at overtræde. Endvidere fremgår det af samme lovforslag, samme punkt, at det kan indgå i vurderingen, om der af gerningspersonens sprogbrug kan udledes seksuelle temaer, uden at det dermed kan konkretiseres, hvad han eller hun ønsker, at barnet skal foretage sig. Det vil efter omstændighederne også kunne indgå, om gerningspersonen evt. tidligere har begået overgreb mod et barn. Groomingbestemmelsen tilsigter at ramme tilfælde, hvor der ikke kan føres bevis for forsøg på et konkret seksuelt overgreb.

Af samme lovforslag, de specielle bemærkninger til § 1, nr. 11, fremgår, at hvis der er tale om et barn under 15 år, vil ethvert seksuelt forhold være strafbart, uanset om barnet er indforstået hermed eller ej. Der vil således her bl.a. kunne lægges vægt på, om gerningspersonen f.eks. har sendt beskeder til barnet med seksuelt indhold eller udtrykt et generelt ønske om på et tidspunkt at mødes fysisk eller virtuelt.

Efter bestemmelsens ordlyd er gerningsmomentet således fremrykket, idet der alene skal være forsæt til på et senere tidspunkt at udsætte den pågældende for en seksualforbrydelse, som der i loven dermed ikke er krav om, er nærmere konkretiseret.

På baggrund af de fremlagte beskeder, som tiltalte har vedstået, at han har sendt til primært Forurettede 6 men også til Forurettede 7 over indledningsvis sms, men efterfølgende og især over Snapchat, finder retten det bevist, at tiltalte opbyggede en relation til dem begge, mens de var 14 år og yngre, på hvilket tidspunkt tiltalt var 55 år.

Relationen blev opbygget i forbindelse med, at tiltalte havde heste, som Forurettede 7 og Forurettede 6 var interesserede i at få lov til at passe og ride. Forurettede 7 og Forurettede 6 kendte tiltalte via deres rideskole, hvor tiltalte var et kendt og aktivt medlem, og det kan efter Forurettede 6's forklaring lægges til grund, at begge piger følte sig trygge ved tiltalte, da de begyndte at passe først den ene af hestene.

Efter vidneforklaringerne afgivet af Forurettede 7 og Forurettede 6 lægger retten til grund, at den digitale kontakt mellem tiltalte og de forurettede skiftede fra sms til Snapchat på tiltaltes initiativ. Efter vidnernes forklaringer lægger retten endvidere til grund, at kontakten via Snapchat oftest skete på tiltaltes initiativ.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de fremlagte beskeder sendt fra tiltalte via Snapchat, kan det lægges til grund, at kontakten mellem tiltalte og Forurettede 7 og Forurettede 6 indledningsvist alene handlede om tiltaltes heste, samt hvordan og hvornår disse skulle passes, men at kontakten gradvist ændrede sig til at blive af mere privat karakter, idet tiltalte bl.a. inviterede Forurettede 7 og Forurettede 6 hjem i sin have til is, hjem til sushi, og de blev budt på drinks. Endvidere udviklede kontakten med Forurettede 6 sig til at omhandle Forurettede 6's påtænkte påklædning, når hun skulle besøge tiltalte, og at Forurettede 6 kunne passe tiltalte, hvis han meldte sig syg fra arbejde.

Kommunikationen med tiltalte ændrede sig endvidere ved, at tiltalte begyndte at skrive til Forurettede 6 og Forurettede 7 sent om aftenen og om natten, idet nogle af de fremlagte beskeder var sendt til Forurettede 6 efter kl. 23, og idet Forurettede 7 har forklaret, at tiltalte havde skrevet til dem om nat-tiden og spurgt, om de ikke kunne sove.

Begge vidner har samstemmende forklaret, at de ikke brød sig om det, da indholdet af beskederne fik en anden karakter, og at de fandt dette ubehageligt, mærkeligt og grænseoverskridende.

Vidne har forklaret, at Forurettede 7 og Forurettede 6 var meget nervøse for at miste kontakten til tiltaltes heste, når det kom frem, hvilke beskeder tiltalte havde sendt til dem via Snapchat, og at de var kede af det, da dette endte med at blive konsekvensen.

Herefter sammenholdt med indholdet af tiltaltes beskeder sendt til både Forurettede 7 og Forurettede 6, herunder navnlig beskederne om, at pigerne kunne besøge tiltalte i hans private bolig, og at tiltalte i år 2000 er dømt for bl.a. samleje med en person på 14 år, der var rideelev hos ham, finder retten tiltalte skyldig i grooming efter straffelovens § 231, som anført i sagens forhold 5.

Straffastsættelse:

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 231, § 232, stk. 1, og § 264 a.

Retten har ved straffens udmåling i skærpende retning lagt vægt på, at forhold 5 vedrørende grooming efter straffelovens § 231, er begået mod to forurettede, og at tiltalte udnyttede sin overlegenhed og erfaring indenfor heste-verdenen. Der er i skærpende retning endvidere lagt vægt på antallet af billeder i sagens forhold 1 til 4, og de forhold, som billederne er taget under, idet tiltalte systematisk har indsamlet billederne under deltagelse i ridestævner, og at tiltalte har formået at tage billederne, idet han som led i et tillidsforhold har været tæt på de forurettede, samt at tiltalte har gemt billederne på sin telefon gennem flere år. Retten har i formildende retning lagt vægt på selve karakteren af billederne, herunder at billederne ikke indeholder nøgenhed.

Uanset tiltaltes forklaring om, at han har mistet mange af sine ryttere, og at flere steder har opsagt samarbejdet med ham grundet sagen samt oplysningerne om, at der er skrevet om tiltalte på Reddit, finder retten, at der ikke er grundlag for at fastsætte straffen i medfør af straffelovens § 82, stk. 1, nr. 12.

Boligforbud, besøgsforbud og kontaktforbud:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte indtil videre skal gives forbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4.

Forbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4, kan alene gives vedrørende børn under 18 år.

Formålet med forbud efter straffelovens § 236, er at søge at forebygge, at en person, der dømmes for seksuel krænkelse af et barn, på ny begår seksuelt overgreb mod et barn. Det er en forudsætning, at der foreligger en konkret risiko for, at domfældte vil begå ny lignende kriminalitet, og at et forbud konkret vil være egnet til at imødegå denne risiko.

Bestemmelsen i § 236, stk. 1, 1. led, opregner de straffebestemmelser, hvor der skal være mulighed for i forbindelse med en domfældelse at give et forbud. De opregnede straffebestemmelser angiver således den ydre ramme for, ved hvilke straffelovsovertrædelser påbud vil kunne gives.

Straffelovens § 236, stk. 1, 1. led, indeholder ikke en angivelse af straffelovens § 231.

Den omstændighed, at tiltalte i denne sag er fundet skyldig i grooming efter straffelovens § 231, kan derfor ikke medføre, at tiltalte skal gives forbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4.

Straffelovens § 236, stk. 3, bestemmer, at forbud efter stk. 1, nr. 1 til 4, alene kan gives, når det efter karakteren af det begåede forhold og oplysningerne om den dømtes person, herunder om tidligere kriminalitet, må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at forbuddet vil være egnet til at forebygge denne fare.

Straffelovens § 236, er blevet ændret ved bl.a. lov nr. 633 af 12. juni 2013. Det fremgår af forarbejderne hertil, lovforslag nr. 141 af 6. februar 2013, de almindelige bemærkninger pkt. 9.2.7, at såfremt besøget har tilknytning til undervisning eller en fritidsaktivitet, vil der kunne tages hånd om problemstillingen efter reglerne om rettighedsfrakendelse.

Tiltalte er i sagens forhold 1 til 4 fundet skyldig i bl.a. blufærdighedskrænkel-se efter straffelovens § 232, stk. 1. Forholdene er begået som led i tiltaltes relation til de forurettede via deres fælles interesse for heste, og blufærdig-hedskrænkelserne er sket som led i fælles deltagelse i hestestævner. Krimina-liteten er ikke sket i eller i relation til tiltaltes private bolig, og kriminaliteten er heller ikke sket som led i kontakt via apps såsom Snapchat eller Messen-ger eller via internettet eller lignende systemer.

Retten finder herefter, at boligforbud, besøgsforbud og kontaktforbud ikke vil være egnet til at forebygge fare for, at tiltalte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed som straffelovens § 232, stk. 1, således som det er påkrævet efter straffelovens § 236, stk. 3.

Påstanden om forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, 3 og 4, tages derfor af disse grunde ikke til følge.

Rettighedsfrakendelse:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelo-vens § 79, stk. 2, 1. pkt. jf. stk. 3, indtil videre frakendes retten til er-hvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

Tiltalte er i sagens forhold 1 og 2 fundet skyldig i bl.a. blufærdighedskræn-kelse af piger under 18 år efter straffelovens § 232, stk. 1. Forholdene er be-gået som led i tiltaltes relation til de forurettede via deres fælles interesse for heste, og blufærdighedskrænkelserne er sket som led i fælles deltagelse i he-stestævner. Forholdene er dermed begået i direkte tilknytning til tiltaltes ar-bejde i forbindelse med og ved ridestævner, uanset at tiltalte i visse tilfælde arbejdede som frivillig ved stævnerne.

Tiltalte er i sagens forhold 5 fundet skyldig i grooming efter straffelovens § 231. Forholdene er begået som led i tiltaltes relation til de forurettede via deres fælles interesse for heste og ved, at de forurettede har besøgt tiltaltes hest, der var opstaldet hos tiltaltes forældre. Forholdet er dermed begået som led i tiltaltes fritidsinteresse.

Retten finder, at der foreligger en så tilstrækkelig nærliggende fare for, at til-talte igen vil udsætte børn og unge kvinder under 18 år for seksuelle kræn-kelser, hvis ikke påstanden om rettighedsfrakendelse tages til følge.

Retten finder herefter, idet der herved også er lagt vægt på grovheden af den begåede kriminalitet, at der er grundlag for at frakende tiltalte retten til erhvervmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt.

Retten har endvidere i relation til proportionalitetsafvejningen lagt vægt på, at tiltalte har forklaret, at han arbejder i familiens firma, hvorfor rettighedsfrakendelse ikke vil medføre, at tiltalte helt står uden mulighed for beskæftigelse og ernæring.

Henset til sagens karakter og straffens udmåling finder retten, at rettighedsfrakendelsen bør fastsættes til en periode på 2 år regnet fra endelig dom, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Konfiskation:

Påstanden om konfiskation tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Godtgørelse for tort:

Efter de fremkomne oplysninger kan det lægges til grund, at samtlige forurettede i sagen har været påvirket af de begåede forhold, og at de alle har følt sig krænkede.

Efter billedernes karakter, herunder navnlig at de forurettede ikke er afklædte, og at de forurettedes ansigter ikke fremgår, hvorfor de forurettede umiddelbart ikke kan identificeres ud fra billederne, og da billederne ikke er blevet delt til andre, finder rettens formand, at der ikke er grundlag for at tilkende de forurettede i forhold 1 til 4 godtgørelse for tort, idet betingelserne herfor i erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, ikke er opfyldt.

Efter forholdets karakter i sagens forhold 5, finder rettens formand, at den krænkelse, som de forurettede har været udsat for, ikke har haft en karakter, som kan medføre, at de skal tilkendes godtgørelse for tort, idet betingelserne herfor ikke er opfyldt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte frifindes derfor for påstandene om godtgørelse for tort.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte frakendes retten til erhvervmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år i en periode på 2 år fra endelig dom at regne.

Hos tiltalte konfiskeres 1 stk. mobiltelefon.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer