



Udskrift af dombogen

Adv. DO 0100-73112-00010-24

D O M

afsagt den 17. november 2025 i sag

SS 1-19865/2024
Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 2007)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 4. november 2024.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1-3, jf. straffelovens § 81 b, ved i perioden mellem den 26. april 2024 og den 30. april 2024, herunder den 29. april 2024 ca. kl. 13.00, i forening og efter forudgående aftale, fælles forståelse og accept med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted ud for Frisørsalon på Adresse 1 i København, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af en pistol af mærket Sig Neuhausen, kali-ber 9x19 mm samt tilhørende magasin og ammunition, som den 30. april 2024 ca. kl. 08.45 blev fundet på værelse nr. 3 på Institution på Adresse 2 i København.

2.

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. straffelovens § 81 b, ved i hvert fald i perioden mellem den 26. april 2024 og den 29. april 2024 ca. kl. 13.00, i forening og efter forudgående aftale, fælles forståelse og accept med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted i Frisørsalon, på Adresse 1 i København, at have forsøgt at dræbe Forurettede, idet Tiltalte forud for den 26. april 2024 rejste fra Sverige til Danmark, hvorefter en eller flere medgerningsmænd indlogerede ham på værelse nr. 3 på Institution på

Adresse 2 i København, hvorefter Tiltalte på en eller flere p.t. u-kendte steder i Københavnsområdet fik overdraget den i forhold 1 beskrevne pistol med tilhørende magasin og ammunition, en el-cykel, en mobiltelefon, ligesom Tiltalte fik overdraget tøj, som forinden var blevet købt af Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, hvorefter Tiltalte den 29. april 2024 ca. kl. 13.00, i den hensigt at skyde og dræbe Forurettede, indfandt sig ved frisørsalonen maskeret og medbringende den i forhold 1 beskrevne pistol isat magasin og ammunition, hvorefter Forurettede fik øje på Tiltalte igennem en glasdør, hvilket medførte, at Forurettede lå-ste døren til frisørsalonen og flygtede ud i baglokalet, hvorefter Tiltalte forgæves forsøgte at åbne døren til frisørsalonen, hvorefter Tiltalte fremtog den medbragte pistol, tog ladegreb på pistolen og pegede med pistolen mod to p.t. uidentificerede kunder, som befandt sig inde i frisørsalonen, i den hensigt at få kunderne til at låse døren op, hvilket kunderne ikke efterkom, hvorefter Tiltalte forlod stedet, hvilket drabsforehavende derved mislykkedes.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres en pistol (koster B-1-1), et magasin isat 8 stk. patroner (koster B-1-2), 12 stk. patroner (koster B-1-3), en skuldertaske (koster B-1-6), 130,50 kr. (koster nr. B-1-5) og 2.000 kr. (koster B-132).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8 samt § 24, nr. 2, og § 32, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af vidnerne politibetjent Vidne 2, Forurettede, Vidne 3, politiassistent Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, politiassistent Vidne 9, Vidne 1, politikommissær Vidne 10 og politiassistent Vidne 11.

Vidnet politibetjent Vidne 2 har til retsbogen den 10. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er politibetjent hos Københavns Politi. Den 29. april 2024 sad han i efterforskningsvagt. Han blev ringet op og fik at vide, at der havde været en situation på Adresse 1, hvor der var blevet set en mandsperson i en rød dragt med en pistol. Det blev oplyst, at det skulle have fundet sted ved en frisørsalon. Da de kom frem til stedet, konstaterede de, at frisørsalonen var lukket. De begyndte at lede efter videoovervågning i området og konstaterede hurtigt, at der hang mange videoovervågningskameraer på facaderne. De begyndte at kontakte de omkringliggende butikker for at sikre videoovervågningen. De gik ind i 7-Eleven, hvor de fik adgang til at se videoovervågningen. På videoovervågningen bemærkede de en maske-ret mandsperson i en rød dragt på cykel. Efterforskningslederen besluttede at tilkalde sprængstofhunde, som lavede et søg i området.

Vidnet og hans kollega tog herefter tilbage til stationen for at bearbejde den videoovervågning, de havde fået udleveret fra 7-Eleven. De blev også bedt om at kontakte ejeren af frisørsalonen telefonisk. Han kan ikke huske, hvor-dan de fik fat på hans telefonnummer, men det lykkedes. Han kan ikke huske, hvem der anmeldte episoden til politiet. Han ringede ejeren af frisørsalonen op. Ejeren fortalte, at han havde været på arbejde i frisørsalonen, hvor han havde to kunder. På et tidspunkt, mens han arbejdede, fik han øje på en mand med hætte og maskering, hvilket han syntes var underligt. Ejeren havde gestikuleret til manden, at vedkommende skulle tage sin maskering væk, hvorefter manden var gået et stykke væk. Kort efter var manden vendt tilbage til frisørsalonen. Her kunne ejeren se en pistollignende genstand i mandens lomme.

Efter at vidnet havde afhørt ejeren telefonisk, foretog de sig ikke yderligere den pågældende dag, og vidnet havde ikke mere med sagen at gøre.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det er svært for ham at svare på, hvorfor de ikke foretog sig yderligere den pågældende dag. Han kan ikke sige, om der blev gjort mere af holdet, der havde vagt efter ham. De sikrede yderligere videoovervågning fra andre virksomheder og sikrede den videoovervågning, de havde fået fra 7-Eleven.

..."

Forurettede har til retsbogen den 10. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Forurettede forklarede, at "Frisørsalon" er hans arbejdsplads. Han ejer ikke frisørsalonen, men er ansat. Han har været ansat i frisørsalonen i et årti. Han var på arbejde i frisørsalonen den 29. april 2024. Han kan ikke huske så meget fra episoden. Han kan godt huske, at der var en episode, men han kan ikke huske episoden i detaljer, fordi det er længe siden, det skete. Han var på

arbejde og havde en kunde. Det hele gik stærkt, og det er som om, at det hele er blevet sort for ham. Han så en maskeret mand uden for salonen, men hvad der mere skete, kan han ikke huske. Han kan ikke beskrive den maske-rede mand. Han kan ikke huske, hvilket tøj manden havde på.

Foreholdt at der er fremvist video i retten med en mand klædt i rødt tøj forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget, at manden skulle have haft rødt tøj på.

Episoden har sat sig i kroppen på ham. Det er som om, at det hele bare splintrer, så han ikke kan huske noget.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 218, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Afhørte forklarede, at han ca. kl. 1253 så en mandsperson, som var klædt i helt rødt gå frem og tilbage ude foran hans butik. Derudover var mandspersonen iført en mørkeblå halse disse, som han havde trukket op til overlæben, hvorfor noget af hans ansigt var maskeret. Afhørte tilføjede, at mandspersonen var somalisk af udseende. Mandspersonen var derudover i besiddelse af en cykel"*, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han forklarede sådan til politiet. Han har vel ikke kunnet se, om manden var somalisk af udseende, da manden jo var maskeret. Det kan godt være, at han kunne huske episoden bedre, da det lige var sket, men det kan han ikke sige noget om.

Han mener ikke umiddelbart, at manden kom ind i frisørsalonen. Han kan ikke huske, hvorfor manden ikke kom ind i frisørsalonen. Han var ikke i karambolage med nogen i butikken.

Forevist fra ekstrakt 3, video af 29. april 2024, bekræftede vidnet, at det er en video inde fra frisørsalonen, og at det er ham, der er på videoen i færd med at betjene en kunde. Han har ikke set videoen før. Det kan godt passe, at han gik hen og låste døren, da den maskerede mand kom hen til salonen. Han låste døren, fordi den maskerede mand var på vej hen imod ham. Han kan ikke huske, om han løb ud i baglokalet. Nu, når han ser videoen, er det som om, at det hele er som et flashback. Han tror ikke, at han så, om manden havde en pistol.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 219, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Afhørte kunne i forlængelse af at mandspersonen kom gående over mod hans forretning se, at mandspersonen var i besiddelse af en pistol"*, forklarede vidnet, at han ikke så en pistol. Han så kun en maskeret mand. Han kan ikke huske, at han skulle have forklaret, at han så en pistol. Han så bare den maskerede mand, hvorefter han løb.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 220, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Adspurg, om mandspersonen havde pistolen fremme, idet han gik hen mod afhørtes butik, forklarede afhørte, at mandspersonen ikke havde"*

pistolen fremme. Dog kunne afhørte se formen af en pistol under mandspersonens trøje. Afhørte tilføjede, at mandspersonen var tyk og at hans trøje var meget stram og derfor kunne han se formen på en pistol under mandspersonens trøje", forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet. Han kan ikke huske, at han skulle have set formen på en pistol i mandens trøje.

Den ene mandlige kunde, der var til stede i frisørsalonen, kender han rigtig godt. Han husker det som om, at de snakkede meget kort om episoden efterfølgende. Han kan huske, at alle var i chok over episoden, men der blev ikke sagt så meget. Der var mere bare en akavet stemning. Kunderne i salonen har ikke fortalt ham, hvad der skete, efter at han selv var løbet ud i baglokalet.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 220, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Afhørte forklarede, at han havde to kunder i butikken der blev in-de i butikken i mens afhørte var ude i baglokalet. Afhørte forklarede, at en af kunderne havde oplyst, at mandspersonen havde sagt til kunderne at de skulle åbne døren. Afhørte forklarede, at kunderne reagerede på dette ved at sige "han er gået" gentagne gange. Afhørte forklarede, at kunderne med "han er gået" mente, at afhørte var gået fra stedet", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om kunderne fortalte ham det efterfølgende.*

Han er i frisørbranchen og har ikke en generel viden om pistoler. Han har ikke til politiet forklaret om pistoltypen.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 221, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Adspurgt, om afhørte kunne beskrive pistolen, forklarede afhørte, at han kun havde set hele pistolen på videoovervågningen. Han havde ikke set pistolen under selve hændelsen ud over, at han havde set formen på den. Afhørte forklarede dog, at han ud fra videoovervågningen havde set, at pistolen var sølvfarvet. Derudover mente afhørte, at pistolen i hvert fald ikke var en 6 mm men af en større kaliber. Afhørte forklarede, at pistolen minde-de ham om en Colt-pistol", forklarede vidnet, at det ikke giver mening for ham, at han skulle have set, hvilken farve pistolen var. Han har ikke set videoen før i dag. Han har ikke kendskab til pistoler, og han ved ikke, hvad det betyder, hvor stor en kaliber er.*

Han var ikke i konflikt med nogen. Han ville ikke gå på arbejde, hvis han havde gjort noget, der kunne skabe problemer for ham. Han vil ikke selv mene, at han har været medlem af en bande, men politiet mener sikkert noget andet og har ham registreret som tilhørende en bande.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 221, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Adspurgt, om afhørte vidste, om der var nogen der var ude efter ham, forklarede afhørte, at det mente han bestemt ikke. Afhørte forklarede, at han var tidligere NNV medlem, men at han aldrig havde haft problemer med nogen. Han tilføjede, at han selv aldrig havde gjort nogen noget ondt.*

Han forklarede, at han i sin tid i NNV mere havde haft en rolle som fredsmægler." og "Adspurgt, vedrørende at afhørte havde været NNV-medlem, forklarede afhørte, at han havde meldt sig ud af banden for 2 år siden", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han forklarede sådan til politiet. Han mener ikke selv, at han var bandemedlem. Han sidder tilbage med en masse spørgsmål om, hvad der foregik, og hvad det handlede om. Han tænker, at det kunne være banderelateret, men han mener ikke selv, at han var relateret til nogen konflikter. Han havde ikke problemer med nogen.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 222, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Afhørte forklarede, at han mente at det var bestilt arbejde, at A var dukket op med en pistol ved hans butik. Han tilføjede, at han troede at hændelsen var banderelateret", forklarede vidnet, at det ikke er hans opfattelse i dag, at det var bestilt arbejde. Han tænker ikke, at episoden med manden var banderelateret.*

Frisørsalonens åbningstid er fra kl. 11-18 i hverdagen og kl. 11-16 i weekenden. Han meldte ikke episoden til politiet. Han var chokeret over episoden, så lige i momentet var han et helt andet sted.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have set videoen før.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 220, afhøringsrapport af 29. april 2024, hvoraf fremgår: *"Afhørte tilføjede, at han efter hele episoden havde set videoovervågningen fra hans butik igennem og her havde han set, at mandspersonen havde haft pistolen fremme og peget mod døren, efter at afhørte var løbet om i baglokalet. Afhørte mente, at mandspersonen havde peget med pistolen mod døren i forbindelse med, at han havde sagt til de 2 kunder, at de skulle åbne døren til butikken", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han forklarede sådan til politiet. Han kan ikke huske, at han skulle have set videoovervågningen igennem, før han talte med politiet.*

Foreholdt videre fra samme bilag, side 221, hvoraf fremgår: *"Afhørte tilføjede, at han ydermere efter episoden og ved gennemgang af videoovervågningen fra stedet havde set, at mandspersonen med pistolen havde fumlet med pistolen, da han skulle væk fra stedet", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at have forklaret sådan til politiet.*

Han kan ikke huske, om politibetjenten spurgte ham ind til pistolens udseende. Efter episoden gik han bare hjem. Han fortalte ikke om episoden til nogen, vist ikke engang til sin kone. Der var en akavet stemning i salonen efterfølgende. Han kan ikke huske, om han klippede kunden færdig efter episoden.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 223, afhøringsrapport af 30. april 2024, hvoraf fremgår: *"Adspurgt hvor lang tid afhørte var væk fra salonen, inden han*

kom retur, svarede afhørte, at han var væk i ca. 5 minutter inden han kom tilbage. Da afhørte kom retur til salonen sørgede han for, at hans kunder blev færdige og efterfølgende lukkede han ned for butikken. Afhørte oplyste, at han var i butikken i ca. 5 minutter yderligere efter at han kom tilbage", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han forklarede sådan til politiet. Han kan i dag ikke huske, om han kom tilbage og klippede kunden færdigt.

Politiet har nok registreret ham som bandemedlem i systemet, men han har aldrig været bandemedlem. Han er vokset op sammen med mange, der er registreret som bandemedlemmer. Så vidt han ved, var der hverken kontanter eller narko i frisørsalonen. NNV brugte ikke frisørsalonen til opbevaring af stoffer eller andet.

..."

Vidne 3 har til retsbogen den 10. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han sad på sit kontor den 29. april 2024. Han arbejder på Arbejdsplads, hvor han har vindue ud mod Vej 1. De har haft en del tyverier ved hans arbejde, hvorfor de var meget opmærksomme på, hvad der foregik udenfor. Han fik øje på en person, der kom kørende i meget høj fart på en elcykel, hvorefter han bremsede kraftigt op. Han hoppede over et stengærde og ned i en kælderskakt, hvor han skiftede tøj. Manden var maskeret. Han havde noget knaldrødt tøj på, som han tog af og smed fra sig i en busk, hvilket vidnet fandt meget besynderligt. Han husker det som om, at det både var bukser og bluse, der var knaldrødt. Tøjet blev smidt ind i noget buskads, hvor det lå i et døgn eller to, hvorefter det var væk.

Forevist fra ekstrakt 2, side 347, rapport, fund af gerningscykel den 030524, bekræftede vidnet, at det er dér, hans arbejdsplads ligger.

Forevist fra ekstrakt 2, side 348, rapport, fund af gerningscykel den 030524, forklarede vidnet, at hans kontor ligger til højre for den røde pil på det øverste foto. Cyklen blev smidt ved siden af cykelstativet, hvor den blev efterladt. Han troede, at det var en af hans kollegaers cykel, hvorfor han gik ud og låste cyklen. Han slog også cyklens stelnummeret op for at tjekke, om den var stjålet, hvilket den vist ikke var. Han kunne reelt ikke se, om låsen på cyklen var brudt op, men det sted på stellet, hvor låsen havde siddet, var temmelig beskadiget. Han gik ned og låste cyklen med sin egen cykellås, idet han for-modede, at cyklen kunne være en af hans kollegaers.

Forevist fra ekstrakt 2, side 240-241, e-mail af 29. april 2024, bekræftede vidnet, at det var ham, der tog billedet af cyklen. Det var ham, der satte cyklen i cykelstativet.

Forevist fra ekstrakt 2, side 350, rapport, fund af gerningscykel den 030524,

forklarede vidnet, at han kan genkende stedet fra sin arbejdsplads. Manden skiftede tøj nede i kælderskakten, og tøjet blev smidt i budskadset ved den højre røde pil på billedet. Han bemærkede, at vedkommende gik ned i kælderskakten, fordi han fandt det underligt, idet man ikke kan komme videre nede fra kælderskakten.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han så vedkommende fra en afstand på tre-fire meter. Han er ikke blevet indkaldt til en fotokonfrontation af politiet.

Det kan godt passe, at han sagde til politiet, at han ville kunne genkende personen. Det ville han måske godt have kunnet dengang, men han er ikke sikker på, at han vil kunne genkende vedkommende i dag.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at personens hudfarve var sort. ..."

Vidnet politiassistent Vidne 4 har til retsbogen den 10. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun sidder i Operativ Specialafdeling i bandesektionen på Politigården. Vagtcentralen kontaktede hendes kollega og hende selv i forbindelse med, at der var blevet fundet en pistol på Institution. De fik oplysninger om, at pistolen var fundet på et værelse, der var udlejet til en person, som politiet kender særdeles godt.

Da de kom til Institution, fik de kontakt med anmelderen. Anmelderen er den, som driver Institution. Det blev oplyst, at pistolen var fundet i en bæltetaske, som nu blev opbevaret i Institutions pengeskab. Vidnet og hendes kollega fik udleveret tasken og pistolen, som de sikrede efter reglerne. Pistolen lå i en lille taske. De tog pistolen ud af tasken. Under pistolen lå et magasin isat otte patroner, og deruover lå der 12 patroner i tasken under pistolen og magasin-net sammen med nogle mønster og andre småting. I tasken var også et lille rum med lynlås, hvor der blev fundet et nøglebundt. Magasinet med de otte patroner tilhørte pistolen. De løse patroner, der lå i bunden af tasken, var magen til de patroner, der var isat magasinet.

Forevist fra ekstrakt 2, side 420 og frem, fotomappe, forklarede vidnet, at man på første foto kan se den sorte taske, hvori pistolen lå. Pistolen ligger på billedet, som den blev fundet i tasken med bunden opad. På foto 5 og 6 kan man se magasinet og de løse patroner. Nøglerne på foto 7 er de nøgler, der blev fundet i rummet med lynlåsen. Flaskerne på billede 18 er nogle, som hun var med til at sikre.

Efter at de havde sikret pistol, magasin og patroner foretog de afhøring af

anmelderen og to andre ansatte. Efterfølgende gik de op på værelse nr. 3, hvor de sikrede yderligere effekter, herunder de to halvanden liter Faxe Kon-di-flasker. De fandt også noget brugt snus på værelset.

Effekterne på foto nr. 20 og 21 fandt de i en skraldespand, der stod uden for værelset på en gang. De fandt en del personlige papirer tilhørende Person 1, som er den person, der havde lejet sig ind på værelset. De fandt også en hvid kon-volut, der var lidt åben. I konvolutten lå der 2.000 kr (foto nr. 52). I skraldespanden lå der også diverse simkort og simkortholdere (side 433-437). De fandt også nogle tøjmærker, som de sikrede. Der var forskellige mærker fra bl.a. Nike og Adidas og et mærke fra et sæt handsker. Af foto nr. 36 fremgår et tøjmærke, hvorpå der står et varenummer. Hvis man googler varenummeret, kan man se, at det er handsker med touchfunktion, det vil sige, at man kan betjene sin mobiltelefon med handskerne på.

..."

Vidne 5 har til retsbogen den 10. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun er tilbudsleder på Institution. Institution er et tilbud under Afdeling. De lejer seks værelser ud til hjemløse, men man skal være "snorlige" for at bo der. De sidste fire værelser lejer de ud til turister.

Om morgenen den 30. april 2024 ca. ved 8-tiden sad hun inde på kontoret. En af borgerne var mødt ind. Hun hørte inde fra Institution, at der var en, der snakkede lidt svensk/engelsk, som snakkede med en borger, der var indskrevet. Hun gik ud og spurgte, om hun kunne hjælpe manden. Hun bemærkede, at manden havde sort joggingtøj på, og så noterede hun sig, at han havde en brun pose indeholdende ca. en halv flaske Jack Daniels. Manden spurgte efter et krus. Det var ikke en person, som hun kendte, og hun havde aldrig set ham før. Hun har styr på alle dem, der har boende på Institution. Manden var meget mørk i huden. Hun arbejder et sted, hvor man skal holde lidt øje med tingene, så hun var meget opmærksom. Hun gav manden et papkrus og sagde farvel til ham.

Forevist fra ekstrakt 2, side 767, rapport, gennemgang af overvågning fra d. 30-04-2024 på Institution, Adresse 2, København, forklarede vidnet, at hun har kontor inde bag ved døren til venstre i billedet.

Efter at manden var gået, gik hun ind i cafeen og holdt øje med udgangen. Her kunne hun se, at manden ikke gik ud af Institution, hvilket hun fandt mærkeligt. Hun løb tilbage og op på etagerne, hvor værelserne ligger. På førstesal så hun manden stå med en nøgle og var ved at låse sig ind på værelse 3, hvor der skulle bo en anden. Hun tog kontakt til manden og spurgte ham, hvad

han lavede. Han svarede, at han boede der. Hendes fokus var at få fat på nøglen til værelset. Hun fik nøglen og skyndte sig at putte den i lommen. Hun fortalte ham, at han var blevet snydt, at det var kommunens værelse, og at han ikke måtte være der. Hun gav manden lov til at gå ind på værelset og hente sine ting. Manden gik ind, gik rundt om sig selv og gik ud igen uden at tage noget med fra værelset. Hun stod ude på gangen, så hun kunne se det hele. Hun fandt det mærkeligt, at manden ikke tog noget med sig.

Forevist fra ekstrakt 2, side 768, rapport, gennemgang af overvågning fra d. 30-04-2024 på Institution, Adresse 2, København, bekræftede vidnet, at det er hende og manden på billedet.

Manden forlod værelset og sagde farvel. Vidnet lukkede derefter værelset af og gik ned til sine kollegaer. Hun mødte Vidne 6, som er pedel på ste-det. Hun bad ham om at gå op på værelse 3 og gøre rent og skifte sengetøj. Der gik kun et øjeblik, før han kom ned igen med en sort taske indeholdende en pistol. Vidnet tog pistolen op af tasken og så, at der også lå patroner i tas-ken. Hun ringede til politiet, som ankom til stedet og konstaterede, at der var tale om en rigtig pistol. Vidnet og hendes kollega fik taget finger-aftryk, for-di de begge havde rørt ved pistolen.

Politiet spurgte hende flere gange, om hun havde set en mand med rødt tøj på, hvilket hun ikke havde. Politiet spurgte til videoovervågning, hvilket hun bekræftede, at der var på en stor del af Institution.

Hun talte en blanding af svensk, engelsk og dansk med manden, men det var nemmest for hende at tale engelsk med ham. Hun talte dog nærmest ikke med manden, hun fortalte ham bare, at han ikke skulle være på Institution. Det viste sig senere, at der inde på værelse stod en stor tom flaske Jack Daniels, og uden for værelsesvinduet lå der mange cigaretskodder. Manden fortalte ikke, hvem hans ven var, men vidnet vidste godt, hvem der skulle bo på væ-relset.

Vidnet bekræftede, at manden der skulle bo på værelset, er en mand ved navn Person 1. Han var en, som kommunen stod og manglede en bolig til. Han var en meget venlig og charmerende mand, som de så meget lidt. Hun ved ikke hvor længe, han havde boet på Institution. Det så ud som om, at sengen ikke var rørt.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 229, afhøringsrapport af 30. april 2024, hvoraf fremgår: "A viste herefter nøglen til afhørte, hvorefter at afhørte valgte at beholde nøglen, da man ikke må have gæster på værelset, eller lade andre personer låne eller leje værelset.

Afhørte: Hvem har du fået den nøgle af?

A: Min ven

Afhørte: Hvem er din ven? Hvor længe har du boet her? A: En uge. Nej 5 dage",

bekræftede vindet, at hun forklarede sådan til politiet. Man må ikke have gæster på værelserne, og man må heller ikke ryge på værelserne.

Adspurgte til værelset ved siden af forklarede vidnet, at der boede en lille mørk mand. Hun kan ikke huske navnet på ham.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 424, fotomappe, foto nr. 12, bekræftede vidnet, at det var Person 2, der boede på værelset ved siden af nr. 3. Der var en eller anden relation mellem Person 1 og Person 2, men hun så dem ikke "rende rundt" sammen. De var to forskellige typer.

Da hun havde taget nøglen fra manden, forlod han stedet. Han var sød og rar, og der var ingen ballade. Hun har ikke set ham efterfølgende.
..."

Vidne 6 har til retsbogen den 10. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er pedel på Institution. Den 30. april 2024 mødte han ind lidt senere end Vidne 5. Da han mødte ind, fortalte Vidne 5 om en episode med en mand, der havde sovet på et værelse, som han ikke havde lejet. Vidnet har meget med værelserne at gøre, så han gik op og tjekkede værelset. Værelset var egentlig meget fint, og der stod ikke så meget andet end lidt sprut og småting i vindueskarmen. Da han var på vej ud af værelset, bemærkede han en sort taske i det ene hjørne. Han samlede tasken op og åbnede den. Da han stak hånden ned i tasken, opdagede han, at der lå en pistol i den. De kontaktede herefter politiet.

Forevist fra ekstrakt 2, side 210, fotomappe vedr. drabsforsøg, undersøgelse af værelse på Adresse 2, 1, værelse 3, foto nr. 2, forklarede vidnet, at han fandt tasken i hjørnet mellem det lille bord og radiatoren.

..."

Vidne 7 har til retsbogen den 20. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun arbejdede i 7-Eleven på Gade 1 den 30. april 2024. Det er normalt, at hun har morgenvagter, men hun kan ikke specifikt huske, om hun havde morgenvagt den pågældende dag.

Forevist fra ekstrakt 2, side 804, 806 og 810, rapport, gennemgang af overvågning vedr. d. 26., 29., og 30. april 2024 fra 7-Eleven på Adresse 3, København, forklarede vidnet, at manden på billederne kom ind for at købe en lille flaske Jack Daniels. Hun kan ikke huske, om manden drak af flasken inde i butikken. Hun kan heller ikke huske, om han talte dansk, eller

om der var noget andet, han skulle inde i butikken. Hun kan ikke huske, om manden kom tilbage igen.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 243, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: "*Afhørte bekræftede, at hun sammen med butiksindehaveren Person 3 var på arbejde i 7/Seven-butikken beliggende på hjørnet af Gade 1-Gade 2 den 300424 og havde formiddagsvagten i tiden kl. 0600-1400*", bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan til politiet.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 244, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: "*Afhørte vejledte A om, at denne ikke måtte indtage den købte Whisky i butikken, da de ikke havde nogen alkoholbevilling. A svarede på engelsk noget i retning af "Ok fint" og de to talte nu kort om, at A ikke troede, at man måtte drikke alkohol (offentligt) ude på gaden, men afhørte vej-ledte A om, at det måtte man godt. Afhørte fik det indtryk, at A måske var turist i Danmark*", forklarede vidnet, at hun godt kan genkende forklaringsen. Hun synes, at han virkede som turist, fordi han talte engelsk, og fordi han ikke var bekendt med, at man godt må drikke på gaden i Danmark.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 244, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: "*Senere samme morgen (under 1 time efter første besøg) kom kun-den A retur i forretningen, og nu var det indehaveren Person 3 der stod bag disken*", forklarede vidnet, at hun i dag ikke kan huske specifikt, at manden skulle være vendt tilbage til butikken.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 245, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: "*Afhørte vidste, at A havde spurgt Person 3 efter en stikkontakt til at lade sin mobiltelefon op med. Afhørte mente at A muligt stod med en mobil i hånden da A havde efterspurgt en stikkontakt*", forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun drøftede med Person 3, at manden ville oplade sin telefon i butikken.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 245, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: "*A rettende nu direkte henvendelse til afhørte og efterspurgt på engelsk igen en stikkontakt, men Person 3 oplyste afhørte, at A lige havde spurgt Person 3 om samme ønske*", forklarede vidnet, at det beskrevne forløb med stikkontakten siger hende noget, men at hun ikke er helt sikker på, hvad der præcis skete. Butikken har ikke stikkontakter, der er beregnet til, at kunder kan oplade deres telefoner. Hun kan ikke huske, om manden fik opladet sin telefon. Hun henviste kunden til Lagkagehuset, så hun går ud fra, at manden ikke opladede telefonen i 7-Eleven.

..."

Vidne 8 har til retsbogen den 20. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun har arbejdet i Lagkagehuset på Vej 2. Hun var på arbejde den 30. april 2024. Hun er tidligere blevet afhørt af politi-et.

Forevist fra ekstrakt 2, side 828, rapport, gennemgang af overvågning fra 300424, Lagkagehuset, Vej 2, bekræftede vidnet, at hun kan huske manden på billedet. Han kom ind og spurgte, om de havde et stik, så han kunne oplade sin telefon. Hun fortalte manden, at der var et stik i hjørnet ved vinduet. I situationen tænkte hun ikke nærmere over manden eller hans ad-færd. Hun kan ikke huske, om manden opladede sin telefon, eller om han sagde andet til hende.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 251, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: *"Da det blev A's tur fortsatte denne med at tale engelsk og sagde "I am in trouble" samtidigt med, at A holdt en mobil og en oplader i sin ene hånd. På kropssproget og den måde A fremviste sin mobil og oplader, op-fattede afhørte det som, at A ikke var i fysiske problemer, men at han mang-lede strøm til sin mobil"*, bekræftede vidnet, at hun forklarede sådan til politi-et. Hun kan nu godt huske, at manden sagde "I am in trouble". Der var no-get panik over manden, og hun kunne mærke, at det skulle gå lidt hurtigt.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 251, afhøringsrapport af 1. maj 2024, hvoraf fremgår: *"A foretog ikke nogle køb i butikken, men satte sig over ved den anviste plads ved vinduet og begyndte at lade sin mobil op"*, forklarede vid-net, at hun ikke kan huske, om manden ladede sin mobil op.
..."

Vidnet politiassistent Vidne 9 har til retsbogen den 20. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er efterforsker i afdelingen for organiseret kriminalitet hos Københavns Politi. Under ransagningen af værelset på Institution blev der fundet nogle tøjmærkater fra en rød Adidas-trøje og et par røde Nike-bukser. Det var interessant, fordi de på overvågning havde set den formodede gerningsmand være iklædt rødt tøj.

Politiet henvendte sig i forskellige butikker på Strøget for at finde frem til den butik, hvor tøjet, som mærkaterne havde siddet på, var blevet solgt. JD Sport på Strøget oplyste, at mærkaterne stammede fra en JD Sport-butik, men kunne ved opslag i deres lagersystem se, at de pågældende modeller ik-ke var solgt i butikken på Strøget de seneste måneder. Politiet blev henvist til JD Sport-butikken i Field's.

Forevist fra ekstrakt 2, side 316, rapport, køb af rødt tøj i butikken "JD", forklarede vidnet, at mærkaterne passede til det røde tøj på billederne. JD Sport i Field's slog op i deres lagersystem og kunne oplyse, at der de seneste måne-

der kun havde været ét salg, der med hensyn til mærke, model, størrelse og farve svarede til mærkaterne.

Forevist fra ekstrakt 2, side 317, rapport, køb af rødt tøj i butikken "JD", forklarede vidnet, at det er en kopi af kvitteringen fra købet, som JD Sport i Field's kunne udskrive fra deres lagersystem. På kvitteringen kan man se varenumrene, som dækker over model, farve, størrelse og mærke. Talkombinationerne stemte overens med tallene på mærkaterne, der blev fundet i skraldespanden ved værelset på Institution. Tøjet blev købt den 27. april 2024. Politiet fik herefter adgang til butikkens videoovervågning og identificerede det relevante køb ud fra tidspunktet på kvitteringen. Vidnet viste et stillbillede fra videoovervågningen til sine kolleger i afdelingen. En af kollegerne kunne genkende Vidne 1 fra en tidligere sag og var ikke i tvivl om, at manden på billedet var ham. Vidnet var med til at anholde Vidne 1 på Adresse 4.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der kun blev søgt efter køb svarende til mærkaterne en måned tilbage fra den 1. maj 2024. Han kan ikke huske, om han bad lagerchefen søge i den periode, eller om lagerchefen sagde, at man ikke kunne søge efter køb over en længere periode. Det var ikke vidnet, der kunne genkende Vidne 1 på videoovervågningen, men vidnet var under anholdelsen af Vidne 1 ikke i tvivl om, at Vidne 1 var manden på videoovervågningen.
..."

Vidne 1 har til retsbogen den 20. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Forevist fra ekstrakt 2, side 317, rapport, køb af rødt tøj i butikken "JD", forklarede vidnet, at det er ham på billedet. Han vil ikke svare på, om han købte tøjet til sig selv eller til en anden, eller om han gav tøjet videre til andre.

Forevist fra ekstrakt 2, side 754, rapport, gennemgang af overvågning fra d. 29-04-2024 på Institution, Adresse 2, København, forklarede vidnet, at han ikke kender personen på billedet og ikke har set ham før. Navnet Person 1 siger ham ikke noget. Han kender ikke nogen, der hedder Person 1.

Foreholdt fra ekstrakt 2, side 324 og 325, anmeldelsesrapport af 10. april 2024, forklarede vidnet, at det ikke passer, at han blev truffet af politiet ved en moské på Amager sammen med Person 1 den pågældende dag. Han ankom selv til moskéen og forlod stedet med en anden person, der ikke var Person 1. Han ønsker ikke at oplyse, hvem denne person var. Navnet Person 2 siger ham ikke noget.

Forevist fra ekstrakt 2, side 450 og 451, rapport, ransagning

Adresse 4, den 230524, forklarede vidnet, at han bor på Adresse 4 med sine forældre og søskende. Det var hans telefon, der blev fundet i en IKEA-pose på badeværelset under ransagningen.

Forevist fra ekstrakt 2, side 462, fotomappe, foto nr. 4, bekræftede vidnet, at det var hans telefon.

Forevist fra ekstrakt 2, side 463, fotomappe, foto nr. 5, forklarede vidnet, at det er hans seng. Sengene på foto nr. 6 er hans brødræs. De ting, der ses lig-gende rundt om sengen på foto nr. 5, er vidnets ting. Taletidskortene på foto 14, 32, 33, 38 og 39 er vidnets. Han ønsker ikke at svare på, hvad han brugte taletidskortene til, eller hvorfor han havde så mange.

Forevist fra ekstrakt 2, side 474, fotomappe, foto nr. 27, forklarede vidnet, at han havde tøj i den øverste del af skabet i venstre side.

Tlf nr. siger ham ikke noget.

Forevist fra ekstrakt 4, Mastekort Tlf nr. Fejlretningsdata, forklarede vid-net, at han ikke har overdraget en mobiltelefon til en anden person.

Det er rigtigt, at han søgte på "København på svensk" på sin telefon. Han undrede sig over, hvad København hedder på svensk. Han var ikke i korrespondance med en svensker.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kender tiltalte.
..."

Vidnet politikommissær Vidne 10 har til retsbogen den 20. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejder i afdelingen for organiseret kriminalitet i Københavns Politi. Afdelingen har efterforsket alle de københavnske sager vedrørende "crime as a service". De så fænomenet første gang i 2021, men det blev for alvor udbredt fra april 2024. Der har været 20-24 sager i 2024.

I "crime as a service"-sager bestiller en såkaldt rekruttør en kriminel hand-ling, og der stilles typisk penge i udsigt. Opgaven kan være et drab, en sprængning, et brandattentat eller lignende. Rekruttøren lægger typisk opga-ven ud på det åbne internet. Hvis en person byder ind på opgaven, kommuni-keres der herefter privat, f.eks. via krypterede tjenester. Rekruttøren oplyser, hvad opgaven går ud på, og hvor den skal udføres. Rekruttøren sørger typisk for at transport og køb af billet. Når personen, der skal udføre opgaven, kommer frem, er der nogen, der modtager vedkommende. Nogle gange går der nogle dage, inden bagmændene meddeler, at f.eks. et attentat nu skal ud-føres. Bagmændene sørger for indkvartering, ligesom personen, der skal ud-

føre opgaven, får udleveret en telefon, et eventuelt våben og et billede eller beskrivelse af den eller de personer, der er målet for opgaven. Det ses ofte, at der bliver stillet en elcykel eller et el-løbehjul til rådighed med henblik på at udføre opgaven. Nogle gange er det planlagt, hvordan personen kan komme ud af landet igen, men det er ikke altid, at der er lagt en flugtplan.

I Danmark har der ofte været tale om unge svenskere, der er blevet rekrutteret, men der er også set andre nationaliteter. "Crime as a service" ses ofte i bandemiljøet. Nogle gange er målet en specifik person. Andre gange er målet en gruppe. Det er vidnets klare indtryk, at gerningsmanden typisk ikke kendes hverken ofrene eller til København i øvrigt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at politiet når at forhindre de fleste hændelser, inden de sker, men at der er eksempler på, at gerningspersonerne er nået i mål med deres forehavende. Sagerne fra 2024 omhandlede drab, drabsforsøg og sprængninger. Vidnet tror også, at der var et enkelt tilfælde af ildspåsættelse. Vidnets afdeling har ikke set sager, hvor et røveri er blevet bestilt som "crime as a service".

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at i langt den overvejende del af sagerne i København har den rekrutterede person været svensk statsborger. ..."

Vidnet politiassistent Vidne 11 har til retsbogen den 20. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun arbejder i afdelingen for efterretning og analyse ved Københavns Politi, hvor de monitorerer rocker- og bandemiljøet, herunder hvordan de forskellige grupper agerer, hvem der er medlemmer, og hvem der er i konflikt. Hun har skrevet rapporten vedrørende området for LTF Loyal to Familia BGP Amager.

"..."

Oplysningerne i sagen

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret stillbilleder fra videoovervågningen på Københavns Hovedbanegård fra den 26. april 2024 og fra JD Sport i Field's fra den 27. april 2024 samt afspillet optagelser fra videoovervågning bl.a. fra Institution i perioden fra den 26. april til den 30. april 2024, fra Frisørsalon beliggende på Adresse 1 fra den 29. april 2024, og fra Københavns Lufthavn, terminal 3, fra den 30. april 2024.

Der blev den 30. april 2024 i værelse nr. 3 på Institution i en skuldertaske fundet en Sig Neuhausen 9x19 mm pistol isat magasin og ammuniti-

on. Dna-undersøgelser viser, at der på pistolens hane, på kanter og ru over-flade på skæftet samt på kanter på bunden er fundet dna, hvor dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sand-synlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. På selve skuldertasken blev der ligeledes flere steder fundet dna, der med samme grad af sandsynlighed stammer fra tiltalte.

På værelse nr. 3 på Institution blev der bl.a. på et håndtag på en kommode, på en snuspose, på snoren til rullegardinet, på vinduets lukkean-verfer, og på drikkekanten af en flaske fundet dna, hvor dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sand-synlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning.

I samme skuldertaske, hvor pistolen blev fundet, blev endvidere fundet en nøgle til tiltaltes mors adresse i Sverige, hvor tiltalte tillige er tilmeldt.

Personlige oplysninger

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Växjö Byrets dom af 9. november 2022 med anbringelse på sikret institution i et år og to måneder for drabsforsøg og trusler på livet.
- ved Södertörns Byrets dom af 19. september 2024 med anbringelse på sikret institution i 10 måneder for besiddelse af våben. Stadfæstet af Svea Hovrätt den 28. november 2024.
- ved Stockholm Byrets dom af 29. april 2025 med fængsel i 9 år for drab og to forsøg på manddrab under anvendelse af skydevåben på of-fentligt tilgængeligt sted og med baggrund i en konflikt mellem krimelle netværk samt våbenbesiddelse og hærværk. Straffen omfatter ligeledes straffen for forholdene i Södertörns Byrets dom af 19. september 2024.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 26. maj 2025.

Retten's begrundelse og resultat

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

" ...

KENDELSE

Alle nævninger og dommere udtaler:

På grundlag af billeder fra videoovervågningen på Københavns Hovedbanegård den 26. april 2024, de afspillede optagelser fra videoovervågningen på Institution og Frisørsalon på Adresse 1, de adskillige fund i værelse 3 på Institution af dna, der for størstedelens vedkommende med en sandsynlighed på 1:1.000.000 hidrører fra tiltalte, samt fundet på samme værelse af en nøgle tilhørende tiltaltes mors lejlighed, hvor tiltalte også er registreret boende, finder vi det bevist, at tiltalte indrejste i Danmark fra Sverige senest den 26. april 2024, og at han den 29. april 2024 ca. kl. 13.00 indfandt sig ved frisørsalonen maskeret og iført rødt trænings-tøj.

Vi finder det efter videoovervågningen på Københavns Hovedbanegård og Institution bevist, at tiltalte ankom til Institution uden бага-ge, og at han under sit ophold fik stillet en elcykel til rådighed. På grundlag af fundet af tøjmærker uden for værelse 3 på Institution, overvågningen fra JD Sport i Field's og til dels forklaringen fra Vidne 1 finder vi det endvidere bevist, at Vidne 1 købte det tøj, som tiltalte var iført ved frisørsalonen den 29. april 2024, og at tiltalte således efter indrejsen den 26. april 2024 og inden den 29. april 2024 fik overleveret tøjet.

På baggrund af bl.a. Vidne 5's forklaring, hvorefter værelse 3 på Institution ikke blev anvendt til sædvanlig hoteludlejning, findes det endvidere bevist, at tiltalte af ukendte personer blev indlogeret på det på-gældende værelse.

På værelset blev der i en sort bæltetaske, hvor også nøglen til tiltaltes mors lejlighed blev fundet, fundet en funktionsdygtig pistol af mærket Sig Neuhausen 9x19 mm isat magasin og ammunition. På pistolen blev der fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:1.000.000 hidrører fra tiltalte. Det fremgår af videoovervågningen fra Institution, at tiltalte i perioden fra den 26. til 30. april 2024 var den eneste tilstedeværende på værelset. Henset hertil samt det forhold, at tiltalte ankom til København uden bagage, finder vi det bevist, at tiltalte under sit ophold fik overdraget den pågældende pistol af u-kendte personer.

Efter videoovervågningen fra Frisørsalon finder vi det endvidere bevist, at tiltalte ved frisørsalonen trak en pistol op af lommen og forsøgte at komme ind, hvilket imidlertid ikke lykkedes, idet Forurettede forinden havde nået at låse døren. Idet tiltalte tog ladegreb på pistolen, idet tiltalte efter Vidne 5's forklaring ikke tog nogen ejendele med sig, da han forlod værelse 3 på Institution, og idet det forekommer helt u-sandsynligt, at tiltalte, der ikke har ønsket at afgive forklaring under sagen, under sit ophold skulle have været i besiddelse af mere end én pistol, finder vi det ubetænkeligt at lægge til grund, at det var den samme funktionsdygtige

pistol isat magasin og ammunition, der den 30. april 2024 blev fundet på værelse 3 på Institution, som tiltalte trak foran døren til frisørsalonen.

På grundlag af optagelser fra videoovervågningen i Københavns Lufthavn den 30. april 2024 lægger vi til grund, at tiltalte uden bagage udrejste af Danmark til Sverige.

Idet det således er fundet bevist, at tiltalte indrejste i Danmark fra Sverige få dage før episoden ved frisørsalonen, at der forud for episoden foregik omfattende planlægning, herunder indlogering af tiltalte på Institution og udlevering af en cykel, tøj og en funktionsdygtig pistol med tilhørende ammunition til brug for episoden, at han medbragte den funktionsdygtige pistol til frisørsalonen, hvor han på videoen fra frisørsalonen ses tage ladegreb på pistolen, og at han dagen efter udrejste til Sverige igen, og idet tiltalte efter det oplyste ingen relation havde til vidnet Forurettede, finder vi det ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte havde til hensigt at dræbe Forurettede, og at tiltalte alene blev forhindret heri, fordi døren til frisørsalon var låst. At tiltalte havde forsæt til drab understøttes tillige af, at tiltalte ved dom af 29. april 2025 ved Stockholms Byret blev dømt for drabsforsøg samt et drab begået kort tid efter episoden ved frisørsalonen, hvor tiltalte under tilsvarende omstændigheder som i nærværende sag forud herfor havde fået udleveret skydevåben og tøj og var blevet indlogeret i en lejlighed. Det bemærkes, at der ikke kan anses for at foreligge tilbagetræden fra forsøg, idet tiltalte alene opgav sit forehavende, fordi døren var låst.

Hvad angår straffelovens § 81 b bemærker vi, at denne bestemmelse finder anvendelse, hvor en straffelovovertrædelse begås ved brug af bl.a. skydevåben på offentligt tilgængeligt sted. Det fremgår udtrykkeligt af forarbejderne til bestemmelsen, at den omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder forsøg på og medvirken til lovovertrædelserne, jf. straffelovens §§ 21 og 23.

Uden særlige holdepunkter for det modsatte følger det af straffelovens § 21, at straffelovens § 81 b kan finde anvendelse, også når brugen af et skydevåben ikke fuldbyrdes.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 81 b, at udtrykket ”brug” af et skydevåben ” *indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret)* ” i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven. Det fremgår ikke af forarbejderne, at begrebet ”forsøgt affyret” skal forstås anderledes end efter det almindelige forsøgsbegreb i straffelovens § 21. Efter sin sammenhæng må sætningen alene forstås som en nærmere kvalifikation af udtrykket ”brug” af et skydevåben, således at eksempelvis det at pege med en pistol med forsæt til at true ikke er omfattet, jf. herved også Østre Landsrets dom af 21. november 2018, optrykt i UfR2019.780Ø. Sætningen kan derimod ikke føre til, at et forsøg på manddrab skal være så fremskredent, at gerningsmanden faktisk har ført sin finger til aftrækkeren, før straffelovens § 81 b finder anvendelse. En sådan særdeles snæver forståelse ses ej

heller at være i overensstemmelse med motiverne og baggrunden for indsættelsen af bestemmelsen i straffeloven.

Vi finder herefter i overensstemmelse med de almindelige regler om forsøg, at tiltalte skal straffes efter udstrækningen af sit forsæt. Idet det er fundet be-vist, at tiltalte havde forsæt til at begå manddrab ved brug af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted, finder straffelovens § 81 b anvendelse.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i bå-de forhold 1 og 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1 og 2.
..."

Straffastsættelse

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1-3, jf. straffelovens § 81 b, og straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b.

Straffen skal i medfør af grundsætningen i straffelovens § 89 fastsættes som en tillægsstraf til den (fælles)straf på fængsel i 9 år, som tiltalte blev idømt ved Stockholms Byret den 29. april 2025. Tillægsstraffen skal som udgangs-punkt udmåles som et tillæg til en straf for personfarlig kriminalitet, som her i landet var fastsat til fængsel i 9 år, ligesom der må tages hensyn til strafvær-digheden her i landet af de i den svenske dom pådømte forhold, jf. herved Højesterets dom af 25. januar 2002 gengivet i UfR2002.810H.

En samtidig pådømmelse i Danmark af forholdene i dommen af 29. april 2025 fra Stockholms Byret - et fuldbyrdet drab og to drabsforsøg begået un-der anvendelse af skydevåben i det offentlige rum og med baggrund i en kon-flikt mellem kriminelle netværk - og forholdene i nærværende sag, og under hensyntagen til tiltaltes alder på gerningstidspunkterne og tillige i lyset af dommen fra Växjö Byret af 9. november 2022, hvor tiltalte bl.a. ligeledes blev dømt for drabsforsøg, må antages at ville have medført en straf på op imod strafmaksimum på 20 års fængsel.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der var tale om et nøje planlagt drabsforsøg begået i forening med flere medgerningsmænd og på bestilling. Alle voterende har endvidere lagt vægt på, at drabsforsøget skete under anvendelse af skydevåben i det offentlige rum, og at tiltalte var så langt i fremme i forsøget, at han havde trukket pistolen og alene blev for-hindret i at gennemføre sit forehavende, fordi døren til frisørsalonen var låst. Alle voterende har lagt betydelig vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for al-vorlig personfarlig kriminalitet i form af bl.a. drabsforsøg ved dom af 9. no-vember 2022 fra Växjö Byret.

Der er herefter afgivet 10 stemmer for at fastsætte tillægsstraffen til fængsel i 7 år, og 2 stemmer for at fastsætte tillægsstraffen til fængsel i 8 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorfor tillægsstraffen fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1-3, jf. straffelovens § 81 b, og straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, alt jf. straffelovens § 89.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Der er afgivet 12 stemmer for at udvise tiltalte med indrejseforbud for bestandig.

Alle voterende har lagt vægt på, at en udvisning af tiltalte, der er svensk statsborger og uden tilknytning til Danmark, henset til den meget alvorlige kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i og længden idømte fængselsstraf, ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26 b.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 7 år.

Hos tiltalte konfiskeres en pistol, et magasin isat 8 stk. patroner, 12 stk. patroner, en skuldertaske, 130,50 kr. og 2.000 kr.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3