



DOM

afsagt den 6. oktober 2025 i sag

SS 1-1491/2025

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1999) og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1999)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 22. januar 2025.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1.

Begge tiltalte:

overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, for Tiltalte 2's vedkommende jf. § 23,

ved i perioden mellem den 28. oktober 2024, ca. kl. 15.57, og den 30. oktober 2024, ca. kl. 21.10, i forening og efter forudgående aftale og planlægning, også med Person 1, hvis sag behandles særskilt, og flere andre medgerningsmænd, ved brug af skydevåben på et offentligt tilgængeligt sted i København, efter planen i området omkring Holmbladsgade i København S, at have forsøgt at dræbe en ikke nærmere identificeret person med relation til bandegrupperingen Loyal To Familia (LTF), idet de planlagde, forberedte og organiserede et skudattentat, som Tiltalte 1 påtog sig at tage fra Sverige til Danmark for at udføre, mens Tiltalte 2 med flere ved tilskyndelse, råd eller dåd medvirkede hertil, idet:

- a) Person 1 den 28. oktober 2024, kl. 15.57, efter at Tiltalte 1 havde påtaget sig at tage fra Sverige til Danmark for at udføre skudattentatet, skrev til Tiltalte 2: ”Der skal ske noget i dag elskede derfor” ,

- b) ligesom Person 1 kontaktede en person ved navn Vidne 1 og bad ham om at afhente 7.000 kr. fra Tiltalte 2 med besked om, at pengene skulle videreoverdrages til Tiltalte 1, når denne var ankommet fra Sverige til Danmark, til dækning af udgifter til taxa og hotel,
- c) hvorfor Tiltalte 2 samme dag, ca. kl. 17.14, i Gade 1 ved nummer 18 i København K, på Person 1's foranledning, mødtes med Vidne 1 og gav ham 7.000 kr. til dette formål,
- d) hvorefter Tiltalte 1 den 28. oktober 2024, ca. kl. 20.40, i en svensk indregistreret taxa med Reg. nr. 1 indrejste fra Sverige i Danmark,
- e) mens Person 1 yderligere bad Vidne 1 om at afhente en pistol ved et vandtårn tæt på Vej 1 i Bydel og transportere pistolen til en sidegade til Holmbladsgade ved navn Gade 2 i København S,
- f) hvorfor Tiltalte 1 efter ankomsten til Danmark kørte til Gade 2, hvor han fra kl. 20.57 til kl. 22.01 holdt og ventede på at få de 7.000 kr. og pistolen leveret, hvorefter han kørte videre til Vej 1 for at få pengene og pistolen, hvilket imidlertid mislykkedes, da Vidne 1 i mellemtiden havde brugt pengene selv og ikke ville påtage sig at afhente og levere pistolen til Tiltalte 1,
- g) hvorfor Tiltalte 1 kl. 22.39 kørte fra Vej 1 igen og derefter frem til den 29. oktober 2024, ca. kl. 01.10, kørte rundt til fle-re forskellige hoteller i københavnsområdet for at indlogere sig for nat-ten, ligesom Tiltalte 2 den 29. oktober 2024, mellem kl. 01.28 og kl. 02.12, foretog 13 telefonopkald til forskellige hoteller med henblik på at skaffe Tiltalte 1 et hotelværelse, hvilket imidlertid mislykkedes, da ingen af hotellerne ville tage imod kontant betaling,
- h) hvorfor Tiltalte 2 i stedet, efter aftale med Person 1, bestilte en escortpige hos Bordel på Østerbro til Tiltalte 1, bl.a. med henblik på at han kunne overnatte på bordellet,
- i) hvilket førte til, at Tiltalte 1 ca. kl. 02.45 indfandt sig hos es-cortpigen hos Bordel, Adresse 1 i København Ø, hvor han herefter overnattede og opholdt sig resten af natten,
- j) mens en uidentificeret medgerningsmand kl. 04.56 i en gruppe på beskedtjenesten Telegram postede et opslag, der fremstod med Chatgruppe 1 som afsender, og hvoraf det bl.a. fremgik, at gruppen havde antaget en lejermorder til at begå et drab i Danmark og, da der opstod forsinkelser med pistolen, havde hyret en escortpige til ham,
- k) hvorpå Tiltalte 1 om morgenen forlod bordellet og ca. kl. 07.59 indlogerede sig under falsk navn på værelse 28 på Hotel, Adresse 2 i København K, hvor han herefter opholdt sig det meste af dagen den 29. oktober,

- l) mens Tiltalte 2 samme dag henvendte sig til en kontakt for at købe en el-cykel til Tiltalte 1 til brug for det forestående skudattentat og omkring kl. 08.11 indgik aftale om køb af el-cyklen, hvorunder han fik sælgeren til at sende en video af cyklen,
- m) ligesom Tiltalte 2 fik en person ved navn Vidne 2 til at mødes med sælgeren og afhente el-cyklen og til at købe tøj og sko til Tiltalte 1 til brug for skudattenta-tet, og herunder kl. 16.28 sendte Vidne 2 til Adresse 3 for at hente penge til dette formål,
- n) hvorefter Vidne 2 kl. 20.01, i Føtex i Mimersgade i Kø-benhavn N, efter nærmere instrukser fra Tiltalte 2 købte tøj og sko til brug for Tiltalte 1,
- o) ligesom Vidne 2 efter nærmere instrukser fra Tiltalte 2 omkring kl. 20.45 mødtes med sælgeren af el-cyklen og afhentede cyklen ved Aksel Møllers Have metrostation på Frederiksberg,
- p) hvorefter Tiltalte 2 kl. 20.47 sendte Vidne 2 til Adresse 2,
- q) hvor Vidne 2 ca. kl. 23.05 mødtes med Tiltalte 1 foran Hotel og overdrog ham el-cyklen og en føtex-pose med tøjet og skoene,
- r) hvorefter Person 1 den 30. oktober 2024, kl. 00.06, skrev til bl.a. Tiltalte 2, at der skulle skaffes nyt tøj til Tiltalte 1, fordi det, han havde fået, ikke var i den rigtige størrelse,
- s) hvilket fik Tiltalte 2 til at bede om en liste over de ting, der manglede, og love at fikse det hele,
- t) hvorefter Person 1 præciserede, at Tiltalte 1 manglende maskering, handsker, en taske, penge, en hættetrøje, en jakke, en pistol, en telefon og en cykelbatterioplader,
- u) hvilket Tiltalte 2 den 30. oktober 2024 fik en anden kontakt til at hjælpe med at fremskaffe, og hvoraf medhjælperen nåede at få skaffet sko, jeans, penge, maskering og handsker,
- v) inden politiet den 30. oktober 2024, kl. 15.05, foretog anholdelse af Tiltalte 1, hvilket førte til, at Tiltalte 2 omkring kl. 19.20, uvidende om anholdelsen, måtte bede medhjæl-peren om foreløbig at tage effekterne med sig hjem i stedet for at afle-vere dem til Tiltalte 1, da de ikke kunne komme i kontakt med Tiltalte 1,
- w) hvorefter politiet kl. 21.10 også foretog anholdelse af Tiltalte 2 og således med anholdelserne afbrød drabsplanen og forhindrede den i at blive bragt til udførelse.

2.

Begge tiltalte:

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf.

§ 81 b, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, for Tiltalte 2's vedkommende jf. straffelovens § 23,
ved i perioden mellem den 28. oktober 2024, ca. kl. 15.57, og den 30. oktober 2024, ca. kl. 21.10, på flere forskellige offentligt tilgængelige steder i København, herunder ved et vandtårn tæt på Vej 1 i Bydel, ved en sidegade til Holmbladsgade ved navn Gade 2 i København S og i området omkring Hotel, Adresse 2 i København K, i fo-rening og efter forudgående aftale og planlægning, også med Person 1, hvis sag behandles særskilt, og flere andre medgernings-mænd, under de i forhold 1 nærmere beskrevne omstændigheder, uden politi-ets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder at have samvirket om at forsøge at sætte Tiltalte 1 i besiddelse af et skydevåben med tilhørende ammunition med henblik på, at Tiltalte 1 skulle anvende våbnet på et offentligt tilgængeligt sted i København, efter planen i området omkring Holmbladsgade i København S, mens Tiltalte 2 ved tilskyndelse, råd eller dåd medvirkede hertil, alt som nærmere be-skrevet i forhold 1, hvilket imidlertid mislykkedes, da leveringen af våbnet i første omgang blev forsinket, og politiet herefter nåede at foretage anholdel-se af de tiltalte.

3.

Tiltalte 2:

overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1,
ved den 29. oktober 2024, som led i forberedelsen af det i forhold 1 beskrev-ne skudattentat, og som tidligere straffet med fængselsstraf for overtrædelse af straffeloven og lov om euforiserende stoffer, at have foretaget de i forhold 1, litra m til q, nærmere beskrevne handlinger, selv om handlingerne var eg-nede til at bidrage til, at Vidne 2, født den Dato 2009, blev involveret i kriminalitet omfattet af straffeloven.

4.

Tiltalte 2:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70,
ved den 7. oktober 2024, på Adresse 4, i Valby, i fore-ning og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere medger-ningsmænd, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer el-ler mod betydeligt vederlag eller under andre særlige skærpende omstændig-heder at have været i besiddelse af ikke under 500 gram kokain, som han medvirkede til at afveje og pakke i salgsposer, ligesom han foranledigede, at kokainen efterfølgende blev solgt og overdraget til flere forskellige uidentifi-cerede købere.

5.

Tiltalte 2:

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59,
ved den 30. oktober 2024, ca. kl. 21.40, på Adresse 5., i København K, at have været i besiddelse af 2 kilo hash med henblik på videreoverdragelse.

6.

Tiltalte 2:

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 335 a,
ved den 1. oktober 2024, ca. kl. 01.40, i personbil med Reg. nr. 2, som politiet havde bragt til standsning i Reventlowsgade ud for nr. 4 i København V, at have været i besiddelse af 5 Tramadol-tabletter til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for begge tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 1 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres en Google Pixel mobiltelefon (koster B1/1), en oplader til Google Pixel telefon-en (koster B1/2), en svensk opholdstilladelse i navnet Person 2 (koster B1/3), et par nye bukser (koster B1/6), en ny trøje (koster B1/8), et par nye sko (koster B1/10), et cykelbatteri (koster B1/13), to cykelnøgler (koster B1/15), en el-cykel (koster B2/1) og en cykellås (koster B2/2).

Anklagemyndigheden har yderligere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres en Apple iPhone (koster C1/1), 87.050 kr. i kontanter (koster C2/4), 2 kilo hash (koster C2/5) og 5 Tramadol-tabletter (koster 1).

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2 samt nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, udvises af Danmark med indrejseforbud forbestandig, jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7.

Tiltalte 1 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om frifindelse

i det ikke erkendte omfang samt om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstandene.

Tiltalte 1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne Vidne 1, Vidne 2, politikommissær Vidne 3, politiassistent Vidne 4 og IT-efterforsker Vidne 5.

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han bor i Göteborg i Sverige, og at han er svensk statsborger.

Foreholdt ekstrakt 2, side 385, politirapport af 29. oktober 2024 fra Polismyndigheden, Polisregion Syd, Sverige, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses på fotoet. Tatoveringen viser hans fødselsdato angivet i romertal. Han kender hverken Tiltalte 2 eller Person 1.

Han blev anholdt onsdag den 30. oktober 2024. På det tidspunkt havde han nok været i Danmark i to dage. Det kan godt passe, at han ankom til Danmark den 28. oktober 2024. Han havde ikke styr på tiden. Han bestrider ikke, at han den pågældende dag ankom kl. 20.40 i en taxi til Danmark fra Malmø i Sverige. Det kan godt passe, at det var en svensk taxi. Han havde et ærinde i Danmark.

Inden han ankom til Danmark, havde han været til en privat "kokainfest" i Göteborg. Til festen mødte han en fyr, der sagde, at han havde en opgave i Danmark, som han kunne få, hvis han var interesseret. Fyren, der tilbød ham opgaven, virkede paranoid. Han vidste ikke, hvad opgaven bestod i, og han tænkte ikke så meget over det. Han havde taget kokain i 2-3 dage. Han fik oplyst, at han ville modtage halvdelen af betalingen for opgaven, når han ankom til Danmark. Han mener, at han ville modtage 150.000 DKK, når han ankom til Danmark, men han er ikke sikker. Han ville få oplyst, hvad opgaven angik, når han ankom til København. Han ved ikke, hvad fyren, der gav ham opgaven, hedder. Han havde ikke set fyren, før han så ham til festen i Göteborg. Han havde en plan om ikke at vide, hvem personen var, fordi han ville snyde pågældende. Personen ville således ikke efterfølgende kunne finde frem til ham. Hans plan var at modtage de 150.000 DKK og derefter tage re-tur med pengene til Sverige uden at udføre den opgave, som han skulle udføre. Han tænkte kun på pengene og ikke over, hvad opgaven bestod i. Han var meget høj på kokain. Han tænkte, at opgaven kunne bestå i noget med afpresning.

Han fortsatte med at tage kokain. Fyren forlod på et tidspunkt festen og kom efterfølgende tilbage med en Google Pixel mobiltelefon. Det er den samme telefon, som han var i besiddelse af ved anholdelsen. Han kan ikke huske, hvornår han fik telefonen. Det kan både have været den samme aften eller dagen efter, at han havde talt med fyren om opgaven. Han var på det tidspunkt høj af kokain, så det er svært at huske. Fyren oplyste ham om, at der ville være en gruppechat på telefonen. Han skulle svare i chatten, når han ankom til Danmark. Efter at fyren havde forladt festen, tog han hjem, gik i bad, fri-skede sig op og tog toget fra Göteborg til Malmø. Fra Malmø tog han en taxi til Danmark. Under turen fra Göteborg til Malmø kiggede han ikke på den telefon, som fyren havde givet ham. Da han ankom til Danmark, skrev han i chatten, at han var fremme. Han var den første, der skrev i chatten. Han vid-ste på det tidspunkt stadig ikke, hvad opgaven i Danmark bestod i. Han skul-le bare frem og tilbage. Når han havde fået pengene, ville han tage tilbage til Sverige. Han husker ikke, hvor mange medlemmer, der var i chatgruppen. Måske var der 10 medlemmer, men han er ikke sikker. Han ønsker ikke at oplyse et præcist antal, så det ser ud som, at han lyver. Der var ikke installe-ret andet på telefonen end gruppechatten. Der stod ”Molly” på appen. Han kan ikke længere huske koden til telefonen.

Han havde ikke noget med sig til Danmark. Han skulle jo bare frem og tilba-ge. Lige så snart han havde fået pengene, ville han tage tilbage til Sverige. Han forestillede sig, at han ville få beløbet på 150.000 DKK med det samme, hvorefter han ville tage direkte tilbage til Sverige. Det var ikke hans opfattel-se, at han skulle udføre en opgave, inden han ville modtage beløbet på 150.000 DKK. Han var blevet lovet flere penge, når opgaven var udført, men han ville få 150.000 DKK, når han ankom til Danmark. Han ville modtage beløbet fra personer, han ikke kender. Han gik ud fra, at han ville modtage beløbet i kontanter. Det kan godt være, at beløbet var i svenske kroner, men beløbet var 150.000.

Forsvareren for Tiltalte 1, advokat Torben Brøndum Rasmussen, protesterede mod, at anklageren på rettens skærme fremviste et større ud-drag fra afhøringsrapport af 30. oktober 2024, ekstrakt 2, side 129, end Tiltalte 1 er blevet foreholdt, og anmodede om, at anklageren alene foretager oplæsning af politirapporter, så nævningene og dommerne ik-ke kan læse øvrige afsnit af dokumentet. Forsvareren henviste til, at der er praksis, der støtter hans anmodning.

Parterne fremkom med bemærkninger hertil.

Efter votering tilkendegav retten, at anklageren alene bør vise de afsnit, der skal dokumenteres fra politirapporter, på rettens skærme.

Retsformanden anmodede forsvareren for Tiltalte 1, advokat Tor-ben Brøndum Rasmussen, om at sende den praksis, som han henviste til un-

der sine bemærkninger, til retten.

Anklageren dokumenterede fra afhøringsrapport af 30. oktober 2024, uden fremvisning på rettens skærme.

Foreholdt fra samme rapport, ekstrakt 2, side 129, 3. afsnit, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret politiet, at han var på ferie i Danmark. Det kan godt være, at han har sagt forkert og i stedet skulle have sagt, at han var rejst til Danmark. Han gik i chok, da han blev afhørt af politiet. Han var taget til Danmark for pengene, men fandt efterfølgende ud af, at det var et drab, han skulle begå. Det var svært at fortælle politiet, at han ville snyde nogle personer, som politiet sagde, var i stand til at tage livet af folk. Han har ikke tidligere forklaret herom, da han ikke har været tryk ved sine to tidligere forsvarere, fordi de ikke lyttede til ham. Da han fik advokat Torben Brøndum Rasmussen som beskikket forsvarer, var der gået et godt stykke tid.

Foreholdt fra politirapport af 4. november 2024, ekstrakt 2, side 313, 2., 3. og 8. afsnit, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at taxien havde Reg. nr. 1. Han bestrider ikke, at taxien blev registreret på et ANPG-kamera på Øresundsbroen den 28. oktober 2024 kl. 20.40 i retning mod København.

Foreholdt fra politirapport af 12. november 2024 angående taxiens rute i Danmark, for tidsrummet kl. 01.09-01.10, jf. ekstrakt 2, side 380-381, og fra politirapport af 11. november 2024 angående videoovervågning fra Radisson Copenhagen, Amager Boulevard 70, København S, ekstrakt 2, side 1563, bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses på fotoet.

Foreholdt fra samme videoovervågning, ekstrakt 2, side 1567, bemærkede tiltalte, at man ikke kan se ansigtet på personen, men at personen har det samme tøj på, som personen på fotoet på side 1563 har. Det må derfor være ham, der på fotoet ses gå ud af hotellet.

Foreholdt fra den ovenfor nævnte rapport angående taxiens rute, ekstrakt 2, side 380-81, forklarede tiltalte, at han sad i taxien, da den ankom til Danmark. Han kørte rundt med taxien indtil ca. kl. 01.10, hvor han blev sat af på Radisson Blu Scandinavia på Amager. Han forlod ikke taxien på noget tids-punkt. Det er korrekt, at han kørte rundt i taxien i 4½ time i Danmark.

Foreholdt fra den nævnte rapport angående taxiens rute, ekstrakt 2, side 357-359, for tidsrummene kl. 20.45-20.57, kl. 20.57-22.01 og kl. 22.01-22.22, forklarede tiltalte, at han oplyste Adresse 6 til taxichaufføren. Da han ankom til Danmark, skrev han i chatten, at han var ankommet til Danmark. Han modtog efterfølgende Adresse 6. Han husker ikke, hvor lang tid der gik, fra han ankom til Danmark, til han skrev i chatten. Han husker heller ikke, om det var før eller efter, at han passerede Øresunds-

broen, at han modtog Adresse 6. Han husker ikke den præci-se rækkefølge, fordi han på det tidspunkt havde været vågen i et par døgn. Fyren fra festen i Sverige havde sagt, at han skulle et sted hen, og at han ville modtage pengene der. Han havde på det tidspunkt den opfattelse, at han på Gade 2 skulle mødes med en person. Han ved ikke, om pengene ville blive overgivet til ham i det offentlige rum. Han ved ikke, hvordan han ville få beløbet overdraget. Taxien stoppede ikke noget sted på ruten fra Sverige til Gade 2. Der kom ikke nogen, mens hans ventede i taxien på Gade 2. Som han husker det, så kørte han med taxien til to eller tre for-skellige adresser. Der kom ikke nogen på nogen af adresserne.

Foreholdt fra den nævnte rapport angående taxiens rute for tidsrummet kl. 20.57.-22.01, ekstrakt 2, side 358, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvor længe han ventede i taxien på Gade 2. Det kan godt passe, at han ventede i længere tid end en time. Han tænkte i situationen ikke over, at taximeteret kørte, da han jo ville få 150.000 DKK. Han kan ikke huske, om han talte i telefon mens han ventede i taxien. Han skrev i chatgruppen, at der ikke var kommet nogen til Gade 2. Han fik efterfølgende oplyst en anden adresse. Taxichaufføren blev ikke utålmodig. De spiste også mad fra McDonalds sammen.

Foreholdt fra samme rapport angående taxiens rute for tidsrummet kl. 20.45-20.57, ekstrakt 2, side 357, og fra politirapport af 6. januar 2025 angående afhøring og genafhøring af Vidne 1 med kort over bl.a. Gade 2 og Holmbladsgade, ekstrakt 2, side 164, forklarede tiltalte, at han ikke kender Holmbladsgade.

Foreholdt fra samme rapport angående taxiens rute for tidsrummene kl. 22.01-22.22 og kl. 22.22-22.38, ekstrakt 2, side 359-360, forklarede tiltalte, at han bad chaufføren om at køre til Vej 1 i Bydel. Han modtog adressen i chatgruppen. Han ved ikke, hvem der gav ham adressen. Han ken-der ikke vejnavnet Adresse 7 De adresser, som han fik oplyst, var ad-resser, hvor han skulle hente pengene. Han blev først oplyst, at Gade 2 lå for langt væk fra den person, der skulle give ham pengene. Adressen på Vej 1 var tættere på personen. Han tog derfor til Vej 1. Der kom ikke nogen, mens han ventede på Vej 1. Han husker ikke, om han oplyste taxichaufføren om en forkert adresse, eller om han fik en tredje adresse via chatten.

Foreholdt fra samme rapport angående taxiens rute for tidsrummet kl. 22.39-22.41, ekstrakt 2, side 361, og fra politirapport af 18. november 2024 angående gennemgang af videoovervågning fra tankstation Circle K på Godthåbs-vej 144, 2000 Frederiksberg, fotos, ekstrakt 2, side 1575 (nederst) og side 1576 (øverst), bekræftede tiltalte, at det er ham, der ses sidde på det forreste passagersæde i taxien. Det kan godt passe, at taxichaufføren tankede bilen.

Foreholdt fra samme rapport angående taxiens rute for tidsrummene kl.

22.42-22.45, kl. 22.46-23.11, kl. 23.11-23.19 og kl. 23.19-23.31, ekstrakt 2, side 362-365, forklarede tiltalte, at taxien nok var på Circle K tankstationen i 3 minutter. Taxien kørte fra Circle K tankstationen til en adresse i By. Inden taxien kørte til adressen i By, modtog han et billede i chatten. Billedet viste to biler. Imellem bilerne stod et skilt. Af chatten fremgik, hvor pengene var lagt. Der stod noget i stil med: ”mellem to biler, står der et skilt” . Skiltet var placeret i en fod. I foden var der et rum. I rummet fandt han en sort æske med 17.000 DKK. Han troede på det tidspunkt stadig, at han ville modtage 150.000 DKK. Der var ikke nogen, der gav ham pengene. Han fandt selv pengene. Han spurgte taxichaufføren, om han ville køre ham til Göteborg, men det ville taxichaufføren ikke. Taxichaufføren ville kun køre ham tilbage til Malmø. Fra Malmø tager det tre timer med toget til Göteborg, og der kørte i øvrigt heller ikke noget tog på det tidspunkt af døgnnet. Han var i øvrigt også meget syg. Han besluttede sig derfor for at overnatte i Dan-mark. Personerne han skrev med i chatten, havde også skrevet, at han skulle tage de 17.000 DKK og finde sig et sted at sove, og at de skulle skrives ved den efterfølgende dag. Han blev i Danmark med henblik på at modtaget den resterende del af beløbet på 150.000 DKK.

Foreholdt fra samme rapport angående taxiens rute for tidsrummene kl. 00.25-00.36 (side 373), kl. 00.36-00.42 (side 376), kl. 00.43-00.51 (side 378), kl. 00.52-00.59 (side 379), kl. 01.00-01.09 (side 380) og kl. 01.09-01.10 (side 381), ekstrakt 2, forklarede tiltalte, at han forsøgte at få et værel-se på de nævnte hoteller. Han kunne ikke købe et værelse for natten, da han ikke havde et betalingskort, og da hotellerne ikke tog imod kontanter.

Han betalte selv for taxituren med de kontanter, han havde samlet op i By. Turen kostede 3.500 DKK. Efter at han var blevet afvist på Hotel Radisson Blue Scandinavia, gik han ud til den svenske taxi, der efterfølgende satte ham af ved en stripklub.

Foreholdt fra politirapport af 8. november 2024 angående indhentet videoovervågning fra dansk taxi med Reg. nr. 3, ekstrakt 2, side 399, øver-ste billede, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses til venstre på fotoet. Han må så have forladt Hotel Radisson Blue Scandinavia i en anden taxi. Han kan ikke huske, hvor han kørte hen, men det må have været til et andet hotel.

Foreholdt fra politirapport af 29. august 2024, ekstrakt 2, side 39, angående sammenligning af escort-profil Person 3 med Telegramopslag d. 29. oktober 2024, fotos nederst på siden, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han be-søgte den pågældende escortpige. Han mener, at han mod betaling havde sex med hende. Han husker ikke, om det skete den samme aften, hvor han blev afvist på hotellerne, eller om det skete tidligt den efterfølgende morgen. Han fik et blackout og faldt i søvn. Inden han tog ud til Person 3, havde han siddet et stykke tid på en stripklub, og han havde også været i 7-Eleven. Han var hos Person 3 natten mellem den 28. og den 29. oktober 2024. Det var én på chatten, der havde skrevet, at han kunne tage derhen for at sove. Han bestilte ikke ti-

den selv. Han modtog bare en adresse. Det var muligvis en anden person, der havde lavet aftalen med Person 3. Han ved ikke hvem. Han tog en taxi derhen.

Foreholdt fra politirapport af 29. oktober 2024 angående opslag i telegram-gruppe: "Chatgruppe 1" opslået af Profilnavn 1, ekstrakt 2, side 36, forklare-de tiltalte, at han tog det foto, der ses nederst i opslaget. Personerne i chatten havde bedt om et bevis på, at han var taget ud til bordellet. Fotoet viser Person 3. Han tog fotoet for at bekræfte, at han var ankommet. Det kostede 1.000 DKK at tage fotoet. Han uploadede fotoet i chatgruppen. Han ved ikke, hvem der har lavet opslaget på Telegram. Han har først hørt om "Chatgruppe 1" efter, at han er ankommet til Danmark. Alle ved, hvem "Kaldenavn 1" er. Kaldenavn 1 er et stort kriminelt navn i Sverige. Det kan godt være, at personerne i chatten troede, at han var lejermorder. Han ved ikke, hvorfor han blev omtalt som lejermorder. Han var i Danmark for at udføre en opgave. Han ved ikke, hvad det betyder, når der i telegramopslaget står: "men der var nogle forsinkelser med pistolen". Han havde ikke kendskab til, at han skulle have overdraget en pistol. Han var kommet til Danmark for at hente pengene. Hans opfattelse var, at han skulle hente nogle penge. Han har ikke gået og ventet på at få leveret en pistol. Han kan godt se, at der i opslaget blev skrevet noget helt andet. Det var ikke hans opfattelse eller intention, at han skulle begå et lejemord.

Foreholdt fra politirapport af 5. november 2024 vedrørende signalbrugeren Profilnavn 2 angående aktivitet på Signal, ekstrakt 2, side 690, forklarede tiltalte, at han ikke er aktiv på kommunikationstjenesten Signal, og at telefonen ikke er hans. Han kender ikke til Signalgruppen "Chatgruppe 2". Hvis han gjorde, så havde han jo forstået, at opgaven an-gik mord.

Foreholdt samme bilag, angående aktivitet på Signal, ekstrakt 2, side 691, første og sidste opslag, og ekstrakt 2, side 44 nederst og side 45 øverst, dansk oversættelse af svenske opslag, forklarede tiltalte, at han ikke har set sådan en type annonce før.

Forsvareren for Tiltalte 2, advokat Thomas Brædder, anmodede tolken om at oplyse, hvad begreberne "Klivare" og "Jappare" betyder. Tolken oplyste, at begge ord var slang. Klivare kan både være en person, der udfører en opgave eller en person, som skyder. En Jap-pare er normalt en, der skyder. Det kan godt betyde lejemord. Det afhænger af konteksten, hvordan begreberne bliver brugt.

Tiltalte betalte selv for escortpigen, Person 3. Han brugte af de penge, som han havde fundet gemt i By. Det er også ham, der ses på de fotos, som es-cortpigen har taget, og som blev fremvist under forelæggelsen. Efter at han havde været hos escortpigen tjekkede han ind på Hotel.

Foreholdt fra politirapport af 30. oktober 2024 angående

Hotel, Adresse 2, ekstrakt 2, side 1478, forklarede tiltalte, at han betalte for værelset kontant. De andre hoteller modtog også kontanter, bare ikke efter kl. 22. Han tjekkede ind på Hotel under navnet Person 2. Person 2 er en af hans venner, som han lejede at overnatte hos. Hans eget ID var på det pågældende tidspunkt øde-lagt. Han tænkte, at han kunne bruge Person 2's ID i stedet for sit eget. Han brugte ofte Person 2's ID til at komme ind på natklubber. Tiltalte har ikke et gyldigt ID, der kan identificere ham.

Foreholdt fra politirapport af 30. oktober 2024 angående ransagning på Hotel, koster B1/1 og koster B1/12, ekstrakt 2, side 49 og 50, forklarede tiltalte, at han havde fået Google Pixel mobiltelefonen af fyren fra festen i Göteborg, og at beløbet på 1.816 DKK var, hvad der var til-bage af de 17.000 DKK, som han fandt ved vejskiltet i By.

Foreholdt fra politirapport af 30. oktober 2024 angående manuel ransagning og delvis udlæsning af koster B1/1, Google Pixel 8-telefon, 9. afsnit, ekstrakt 2, side 296, forklarede tiltalte, at han ikke ved noget om Google Pixel mobiltelefoner, herunder hvor sikker mobiltelefonen er.

Foreholdt fra den ovenfor nævnte ransagningsrapport af 30. oktober 2024 angående ransagning på Hotel værelse 28, koster B1/5, koster B1/6, koster B1/7, koster B1/8, koster B1/10, koster B1/13 og koster B1/ 15, ekstrakt 2, side 49 og 50, forklarede tiltalte, at han prøvede at "malke dem" for så meget som muligt. Han ville have så meget som muligt ud af tu-ren fra Sverige til Danmark. Han forsøgte også at få en cykel. Han skrev i chatgruppen, at han ville have tøj. Han skrev ikke, hvilket slags tøj han ville have. Det var udelukkende et spørgsmål om at få noget gratis tøj. Det tøj, som politiet ved anholdelsen fandt på hotelværelset, var ikke noget, som han selv havde købt. Han ved ikke, hvem der har købt tøjet. Han modtog tøjet samtidig med, at han modtog cyklen. Han ved ikke, om den person, der skulle købe tøjet til ham, var instrueret i, hvilken størrelse tøjet skulle være. Han skrev i gruppen, at tøjet skulle være størrelse small. Det tøj, som han fik, var en forkert størrelse. Han prøvede ikke tøjet. Han kunne se, at størrelserne var forkerte. Der var ingen i gruppen, der satte spørgsmålstegn ved, hvad tøjet skulle bruges til. Han har ikke bestilt våben. Han ved ikke, hvad de andre personer i gruppen troede eller tænkte. Han mistænker dem for at være af den opfattelse, at han vidste, hvad der var gang i. Han kan kun udtale sig om, hvad han selv skulle i Danmark.

Foreholdt fra politirapport af 30. oktober 2024, angående sikring af elcykel – krydset Vej 2, øverste foto, ekstrakt 2, side 67, forklarede tiltalte, at der på fotoet ses den elcykel, som han fik. Han fik tøj, elcykel og penge. Han fik elcyklen udenfor hotellet. Han bad om en elcykel. Han ville tage elcyklen med tilbage til Sverige, hvor han ville sælge den. Der var ingen, der spurgte, hvad han skulle bruge en elcykel til. De spurgte bare, hvilken el-cykel han ville have. Han tænkte, at han ville have en dyr elcykel. Han fik den

elcykel, der ses på fotoet. Elcyklen blev leveret til ham med et fuldt opladt batteri. Han satte elcyklen ved vejskiltet.

Forevist videoovervågning fra Hotel af 29. oktober 2024 fra kl. 23.04.50, fil: ”2. Tiltalte 1 får overdraget cykel og føtexpose på gaden”, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses komme gående på overvågningen. Der kom en fyr for at aflevere elcyklen til ham. Han fik samtidig overdraget en hvid Føtex-pose. I posen lå der tøj og sko. Han vidste godt, at der ville komme en person og overdrage tingene. Han havde jo selv spurgt efter det. Han havde ingen idé om, hvem den anden person er, eller hvorfra personen vidste, hvor personen skulle køre hen. Han havde oplyst i chatgruppen, at han boede på Hotel. Han havde ingen planer om at bruge elcyklen til noget i Danmark.

Han var syg på anholdelsestidspunktet, og han havde også kokainabstinenser. Hans tøj var gennemblødt af sved. Da politiet kom ind på værelset, hang hans tøj til tørre på radiatoren.

Han kommunikerede på chatten bl.a. med en profil ved navn ”Profilnavn 3” eller ”Profilnavn 4”. Profilen havde et billede af Pablo Escobar. Pablo Escobar er en kendt kokainsmugler. Han har først hørt om LTF, efter at han ankom til Danmark.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han var narkoman på det pågældende tidspunkt. Han tog typisk kokain, så han ikke sov i en uge. Efterfølgende var han ”helt væk” i tre dage. Han tog ca. 20 gram kokain om ugen. Inden han tog til Danmark, havde han været vågen i en længere periode. Han var ”helt væk på kokain”, da han sad i taxien på vej til Danmark.

Han ville kunne købe 2-300 gram kokain for beløbet på 150.000 DKK. Han ville modtage 150.000 DKK når han ankom til Danmark, og yderligere 150.000 DKK, når han havde udført opgaven. I alt ville han få 300.000 DKK for opgaven.

Han ville have en dyr elcykel. På chatten blev der sendt to forslag. Han valgte det ene. Den elcykel, han fik overdraget, var ikke en af de foreslåede el-cykler. Han modtog yderligere 2.000 DKK, da han fik elcyklen. Han modtog beløbet i hånden.

Han begyndte at tænke, at de prøvede at snyde ham. Han overvejede derfor at tage hjem. Han ringede til sin kæreste og aftalte med hende, at han ville komme hjem, når han havde fået det bedre, og når han havde sovet. Han var fokuseret på at få det, han skulle have. Han var kommet til Danmark for at forsøge ”at malke dem”. Han sov meget af tiden, han var her. Han forsøgte at skaffe kokain, mens han var i Danmark. Han fandt ikke noget. Han har ikke haft til hensigt at begå noget kriminelt i Danmark.

Det er ikke sjovt at være i hans situation. Han har prøvet at snyde nogle personer, som havde bestilt en lejemorder. Han ved, at han fremover skal kigge sig over skulderen. Der var ikke nogen, der vidste, hvem han var før det her. Nu ved de, hvad han hedder, og hvordan han ser ud.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 2, advokat Thomas Brædder, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor lang tid der gik, fra han fik opgaven til han tog afsted. Han vil tro, at der gik omkring et døgn, fra han fik tilbuddet om opgaven, til han var i Danmark.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke på noget tidspunkt vidste, hvad opgaven gik ud på. Han opfatter det sådan, at medlemmerne i gruppen godt vidste, hvad han skulle her i Danmark. Opgaven kunne have gået ud på hvad som helst. Det eneste, de skrev om i chatgruppen, var ting som f.eks.: "hvad skal du nu" og "skal bare lige ud og have noget at spise". Der var ikke så meget skriveri i chatgruppen.

Han modtog Google Pixel mobiltelefonen i Sverige. Han var tilføjet til chatgruppen, fra han modtog mobiltelefonen. Der var ikke aktivitet i chatgruppen, før han kom til Danmark. Han har på intet tidspunkt spurgt ind til, hvilken opgave han skulle udføre her i Danmark. Der var ingen i chatgruppen, der spurgte, hvem han var.

Adspurgt på ny af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvor mange medlemmer der var i chatgruppen. I chatgruppen blev der hovedsageligt kommunikeret på svensk. Der var en enkelt person, der skrev på engelsk.

Han har ingen forbindelser til bander eller til det kriminelle miljø i Sverige.

Tiltalte 1 forklarede supplerende bl.a., at han ikke havde været medlem af Signalgruppen "Chatgruppe 3". I den gruppe, han har været inde på, blev der talt om stoffer.

Han skrev selv i den gruppe, han var medlem af, hvad han havde brug for, herunder tøj og cykel mv. I denne gruppe var der ikke snak om, hvem der skulle skaffe hvad. ..."

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han kender Person 1. De mødtes gennem fælles venner, da han var 15-16 år. De har nok kendt hinanden i 4-5 år. Han vil betegne dem som venner. Person 1 bliver også kaldt for Navn 1 eller Navn 2. Person 1 rejste rundt i forskellige lande. Det er hans opfattelse, at Person 1 befandt sig i Marokko, da tiltalte blev anholdt.

Da han blev anholdt, boede han alene i en lejlighed på Adresse 5 i

København. Han lejede lejligheden af Person 1's mor. Han flyttede nok ind i lejligheden i midten eller i slutningen af august 2024. Han betalte 4.000 kr. om måneden for at leje lejligheden. Han læste en uddannelse som pædagogisk assistent på SOSU H ved Dybbølsbro, da han blev anholdt. Han levede dengang af sin SU, og han tjente penge på at sælge narkotika.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at han har solgt 500 gram kokain. Han var med til at afveje, pakke og sælge kokainen.

Foreholdt fra politirapport af 30. oktober 2024 angående ransagning – Adresse 5, Kst. C2/4 og Kst. C2/5, ekstrakt 2, side 75, forklarede tiltalte vedrørende forhold 5, at de 2 kg hash tilhørte ham. Hashen skulle bruges med henblik på videresalg. De 87.050 kr. tilhørte tiltalte. De stammede primært fra salg af hash. Lidt af beløbet stammede fra hans SU. Så vidt han ved, så var Person 1 ikke en del af narkosalget. Han og Person 1 solgte ikke narkotika sammen.

Han har sendt penge til Person 1, mens Person 1 befandt sig i Marokko. Han sendte pengene via Western Union. Person 1 havde tidligere boet i lejligheden på Adresse 5 i København. Der lå derfor stadig nogen af Person 1's penge i lejligheden. Det var disse penge, som han sendte til ham.

Han og Person 1 kommunikerede sammen enten hver eller hver anden dag via enten Snapchat eller beskedtjenesten Signal. De talte sammen, bare for at tale sammen. Person 1 kunne finde på at ringe til ham midt om natten. Han kunne godt være helt sløv, når Person 1 ringede, fordi han havde taget sin medicin forinden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at han var i besiddelse af fem tramadol-tabletter, som var til eget forbrug.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han tog Clozapin 100 mg for at kunne slappe af, så han kunne sove. Han fik medicinen ordineret af en psykiater, fordi der var en mistanke om, at han havde skizofreni. Han tog også Tramadol, men det var sjældent. Han tog måske én tablet, én gang om ugen eller hver 14. dag. Tramadol virker meget afslappende.

Tiltalte 1 forlod retsmødet kl. 14.45 med rettens, anklagerens og forsvarernes accept.

Foreholdt fra snapchatbeskeder mellem tiltalte og profilen "Profilnavn 5*", ekstrakt 2, side 537-560, forklarede tiltalte, at han har skrevet beskederne, der fremgår af de grønne felter. Person 4 er Person 1's mor. Han skulle have en lejekontrakt til lejligheden på Adresse 5 i København. Han boede i lejligheden en måned forud for, at kontrakten var på plads.

Den besked, hvor han undskyldte for besværet, angår en episode, hvor han

midt om natten havde låst sig selv ude, og hvor han kontaktede Person 4 for at kunne komme ind i lejligheden.

Person 4 havde oplyst ham om, at naboerne klagede. Han skulle derfor helst ikke have for mange mennesker i lejligheden. Han oplyste hende om, hvis der var folk, der sov i lejligheden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1-3, at han tidligere har hørt om LTF. Det er en gadebende, som udspringer fra Blågårds Plads, men som også har en tilknytning til Holmbladsgade på Amager. Han ved ikke, om Person 1 har en tilknytning til LTF, da han aldrig rigtig har talt om LTF. Han har selv ikke noget tilknytningsforhold eller modsætningsforhold til LTF. Han har ikke talt med Person 1 om at lave et anslag mod LTF.

Han kendte ikke medtiltalte, Tiltalte 1. Han havde ikke set ham for-ud for anholdelsen. Han havde heller ikke hørt navnet inden denne sags op-start. Han kan derfor ikke bekræfte, at medtiltalte Tiltalte 1, kom til Danmark den 28. oktober 2024.

Han havde ikke forud for den 28. oktober 2024 talt med Person 1 om, at en svensker skulle komme til Danmark. Han havde heller ikke talt med andre om det. Han vidste ikke noget om, at svenskeren ville komme til Danmark.

Tiltalte bekræftede, at han blev anholdt i en bil.

Foreholdt fra anholdelsesrapport af 30. oktober 2024 vedrørende Tiltalte 2, ekstrakt 2, side 73, bekræftede tiltalte, at der blev fundet en iPhone under anholdelsen. Den lå under sædet i den bil, som han blev anholdt i. Det var hans telefon.

Foreholdt fra politirapport af 31. oktober 2024 angående foreløbig gennemgang af koster C1/1, iPhone 13 tilhørende Tiltalte 2, ekstrakt 2, side 402, bekræftede tiltalte, at Tlf nr. 1" tilhører ham, og at han benyttede Profilnavn 6" på kommunikationstjenesten Signal.

Foreholdt fra politirapport af 1. november 2024 angående yderligere gennemgang af udlæsning af koster C1/1, iPhone tilhørende Tiltalte 2, 1. linje, ekstrakt 2, side 439, hvoraf fremgår, at Profilnavn 7" den 28. oktober 2024 kl. 15.57.10 sendte en besked til Profilnavn 6" med teksten: "der skal ske noget idag elskede derfor", forklarede tiltalte, at han fik at vide, at han skulle aflevere penge til en anden person. "Profilnavn 7" var Person 1's profilnavn. Han troede, at beskeden betød, at han skulle skyn-de sig med at få afleveret pengene. Det er korrekt, at de tidligere havde talt om, at han skulle aflevere penge til en anden person. Det drejede sig om 5.000 kr. Det var penge, som han skulle aflevere på vegne af Person 1.

Foreholdt fra samme bilag, 4. linje, hvoraf fremgår, at Profilnavn 7"

den 28. oktober 2024 kl. 15.58.40 i Signalchatgruppen ”Chatgruppe 4” skrev en besked med teksten: ”Profilnavn 6 kan du give 5k plus 3 k til taxa?”, forklarede tiltalte, at det var penge, der blev talt om. ”5K” betyder 5.000 kr. ”3 k” betyder 3.000 kr. De 3.000 kr. var til en taxi. Han skulle aflevere i alt 8.000 kr. til profilen ”Profilnavn 8”, som var den person, der skulle modtage pengene. Han havde tidligere fået oplyst, at personen hed Vidne 1. Det kan godt passe, at personens rette navn er Vidne 1 (herefter Vidne 1). Han vidste godt, hvem den pågældende person var. Han havde set Vidne 1 én gang tidligere, og han kendte ham derfor af udseende.

Foreholdt fra samme bilag, 9. linje, hvoraf fremgår, at Profilnavn 7” den 28. oktober 2024 kl. 16.23.53 i signalchatgruppen ”Chatgruppe 4” skrev en besked med teksten: ”Profilnavn 6 giv i alt 7k?”, forklarede tiltalte, at beløbet blev ændret fra 8.000 kr. til 7.000 kr.

Foreholdt fra samme bilag, linjerne 7, 12 og 14, forklarede tiltalte, at han mødtes med Vidne 1 foran Netto i Gade 1 i København. Han var sammen med en ven. Han overdrog 7.000 kr. til Vidne 1. Det var Person 1's penge, som Vidne 1 fik. Han havde hentet pengene i lejligheden i Adresse 5. Han troede, at de 5.000 kr. skulle sendes videre til Person 1. Han vidste ik-ke, hvem der skulle have 3.000 kr. til en taxi. Han tænkte ikke nærmere over, at det er mange penge at bruge på en taxitur, men beløbet blev jo også efter-følgende sat ned til 2.000 kr. Han ved ikke, hvad der skete med de 7.000 kr.

Det er rigtigt, at tiltalte og Person 1 ventede en gæst. Han fik, efter han havde modtaget de netop gennemgåede beskeder, af Person 1 at vide, at der skulle komme en person for at sprænge ruder i luften. Personen skulle vist nok komme fra Jylland. Han tænkte ikke over, om der kunne være en mulig sammenhæng mellem denne oplysning og det forhold, at han netop havde overdraget 7.000 kr. til Vidne 1. Han ved ikke, hvad pengene blev brugt til. Han blev ikke oplyst om, hvilke ruder der skulle sprænges, eller hvor det skulle foregå. Han vidste fra Person 1, at ruderne skulle sprænges med ka-nonslag. Person 1 havde ikke oplyst hvorfor. Han havde ikke et behov for at vide, hvor det skulle foregå. Han blev også bedt om at skaffe noget tøj. I forbindelse hermed havde han spurgt ind til, hvad tøjet skulle bruges til. Han var bange for at blive involveret i noget alvorligt.

Foreholdt fra politirapport af 2. december 2024 angående gennemgang af ud-læsning C1/1, iPhone 13 tilhørende Tiltalte 2 – Snapshot kommunikation med Profilnavn 9 / Profilnavn 10, ekstrakt 2, side 448, bekræftede tiltalte, at hans brugernavn til Snapchat var ”Profilnavn 11” samt at Profilnavn 9” tilhørte Person 1.

Forevist fra samme rapport angående Snapchat kommunikation med Profilnavn 9/Profilnavn 10, billede af en pengeoverførsel via Western Uni-on, ekstrakt 2, side 451, forklarede tiltalte, at det er en kvittering, han havde fået i forbindelse med, at han havde sendt penge til Person 1 i Marokko. Han

sendte 2.000 kr. til ham.

Foreholdt fra samme rapport angående Snapchat kommunikation med Profilnavn 9/Profilnavn 10, ekstrakt 2, side 453, bekræftede tiltalte, at han skrev sammen med Person 1 på Snapchat. Som det fremgår af ekstrakt 2, side 482-483, bad han Person 1 om at sende sit fulde navn til sig. Efter at pengeoverførslen var gennemført, sendte han et billede af kvitteringen fra Western Union til Person 1 som det fremgår af ekstrakt 2, side 486 og 451.

[Anklageren oplyste, at politiet ved kendelse af 15. august 2024 fik tilladelse til at opsætte rumaflytning i lejligheden Adresse 5 København K, i forbindelse med en anden sag. Rumaflytningen var opsat i perioden fra den 23. august 2024 til den 13. november 2024.]

Anklageren afspillede lydfil fra den nævnte rumaflytning en samtale på Snapchat mellem Tiltalte 2 og Profilnavn 10 den 29. oktober 2024 kl. 00.56.31, jf. ekstrakt 2, side 1259-60, og henviste til transskriberingen heraf, ekstrakt 2, side 1302-1308.

Tiltalte bekræftede, at det er en samtale mellem ham og Person 1. Han fik under samtalen ikke noget at vide om, at en person med navn Tiltalte 1 skulle være ankommet til Danmark. Han fik at vide, at han skulle skaffe en elcykel. Han tænkte, at elcyklen skulle bruges af den person, der skulle sprænge ruderne i luften. Det var ikke noget, som Person 1 havde sagt. Han påtog sig at skaffe en elcykel.

Foreholdt fra transskriberingen af Snapchatsamtalen, ekstrakt 2, side 1303-1304, "Profilnavn 12. Hallo ham der Vidne 1 har taget røven på mig" og "Tiltalte 2: Jeg ved det godt, sagde til ham.", forklarede tiltalte, at "det var et eller andet med", at Vidne 1 havde undladt at betale for noget hash. Han tænkte ikke, at det havde en sammenhæng med de penge, som var blevet overdraget tidligere på dagen fra ham til Vidne 1.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1306-1307, "Profilnavn 12.: Hvor kan jeg fange de der" og "Tiltalte 2: De små fra Pladsen?", forklarede tiltalte, at han var rigtig træt, da Person 1 ringede til ham. Han var lige blevet vækket af ham og forstod ikke helt samtalen. Med "Pladsen", mente han Blågårds Plads. Når han henviste til "De små fra Pladsen", refererede det til gruppen af ungesnesker, der hang ud på Blågårds Plads og foran kioskerne og solgte hash. Det er korrekt, at han tidligere har nævnt, at LTF udsprang fra Blågårds Plads. Det kan både være LTF'ere og ikke LTF'ere, når han nævnte dem fra pladsen. Han ved ikke, hvorfor han lige nævnte "De små fra Pladsen". Tiltalte bemærkede, at han jo kendte Person 1 så godt, at Person 1 vidste, hvem han mente. Person 1 har sikkert talt om, at han tidligere ville fange nogen fra Blågårds Plads. Han vidste ikke, hvorfor Person 1 ville fange nogen fra Blågårds Plads. Han ville ikke involveres i Person 1's problemer. Person 1 havde problemer med mange. Der var mange, han ikke kunne lide.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1307, "Tiltalte 2: Øhh... det er vist lidt forskelligt, hvor øhh... Holmbladsgade, jeg ved det ikke. De hænger ud inde i gården eller ved kioskerne. Jeg ved også, at øhh... du kan godt huske det. Øhh... den der adresse i dag, det er der "Kaldenavn 2" (fon) træ-ner.", forklarede tiltalte, at "Holmbladsgade" refererede til nogle LTF'ere, som holdt til der. Han vidste godt, at Person 1 gerne ville fange nogen LTF'ere. Han ved ikke, om Person 1 fik fat i dem.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1307, "Tiltalte 2: Ham der min fætter, med LTF-tatoveringer i ørerne.", "Profilnavn 12: Træner han derinde?", "Tiltalte 2: Ja i den der SATS.", "Profilnavn 12: Stadig" og "Tiltalte 2: ja ja." forklarede tiltalte, at det var tilfældigt, at denne blev nævnt i samtalen. Han har ikke hjulpet Person 1 med at finde ud af, hvor LTF-medlemmer befandt sig. Han havde tidligere på da-gen mødtes med Vidne 1 foran det træningscenter, hvor den pågældende per-son trænede. Det var tilfældigt, at han lige nævnte det for Person 1 i telefon-en. Han var som sagt rigtig sløv under samtalen med Person 1. Han havde li-ge taget sin medicin. Det var ikke bevidst, at han ville hjælpe Person 1 med at finde LTF'ere. Det hele var bare kedsomhedssnak.

Foreholdt fra samme bilag ekstrakt 2, side 1307, "Tiltalte 2: Men jeg ved ikke hvor henne, under krigstid, de træner henne. (utydeligt snak)", forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvorfor han brugte ordet "krigstid". Han vidste ikke, om der var en igangværende konflikt. LTF er jo hele tiden i konflikt. Han havde ikke en konflikt med LTF. Han ved ikke, om Person 1 havde en konflikt med LTF. Han ved ikke, hvorfor han sagde noget om krigstid.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1307, "Profilnavn 12: Jeg japper (fon) ham" forklarede tiltalte, at det var hans opfattelse, at det betød "jeg tæsker ham". Han vidste ikke, hvad det ellers betød på daværende tidspunkt.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at Vidne 1 havde med narkotika at gøre. Tiltalte havde solgt hash til ham 1-2 gange.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1304, "Tiltalte 2: Det er derfor han ikke har ringet. Han sagde også et eller andet til mig. Han skulle have en static (fon) i dag." og "Profilnavn 12: Ja han skulle have haft en static (fon) skive sene-re.", forklarede tiltalte, at en skive er en plade, og at static er hash.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1304, "Profilnavn 12: Ja, men bror jeg ved hvor han bor, brormand. Jeg ved præcis, hvor han bor. (utydeligt snak)", forklarede tiltalte, at det generelt var sådan, at Person 1 talte. Der var mange, som Person 1 ikke kunne lide. Person 1 ville generelt gerne gøre noget ved folk, som han ikke kunne lide. Han havde en lang liste. Til at starte med kunne Person 1 heller ikke lide ham.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1306, "Profilnavn 12: Det er sgu da "Person 5"

(fon), der er din brors ven.", og "Profilnavn 12: Hvor kan jeg fange de der?", forklarede tiltalte, at han ikke vidste, om "Person 5" havde tilknytning til LTF.

Det var hans opfattelse, at den person, som skulle bruge elcyklen, skulle sprænge ruder i luften. Person 1 fortalte om det en gang. Person 1 havde blot fortalt, at ruderne kom til at gå i stykker, og der ville komme et brag. Han havde ikke sagt, at nogen ville komme til skade.

Det er ikke hans opfattelse, at det med "pladsen", LTF og elcyklen havde en sammenhæng. Han vidste ikke, hvor rudesprængningen skulle foregå.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 1306, "Profilnavn 12.: Hvor kan jeg fange de der?" , forklarede tiltalte, at han ikke tænkte, at Person 1 ville slå nogen ihjel. Hvis han havde vidst det, ville han ikke have hjulpet ham. Han tænkte, at "fange" betød "at finde dem" .

Han husker, at der blev sagt, at der skulle komme en person fra Jylland. Person 1 havde ikke nævnt noget om Sverige.

Adspurgt af forsvareren for medtiltalte, Tiltalte 1, advokat Torben Brøndum Rasmussen, forklarede tiltalte, at Person 1 havde en lang liste af folk, som han ikke kunne lide, men at Person 1 gjorde ikke alvor af det.

Adspurgt igen af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke lagde sig til at sove efter samtalen med Person 1 den 29. oktober 2024 kl. 00.56.31, idet han ikke kunne sove.

Anklageren afspillede lydfil fra samtale på Snapchat mellem Tiltalte 2 og bruger-profilen "Profilnavn 10" den 29. oktober 2024 kl. 01.24.37, jf. ekstrakt 2, side 1261, og henviste til transskriberingen heraf, side 1311-1312.

Tiltalte bekræftede, at det er en samtale mellem ham og Person 1. De aftalte bl.a., at der skulle købes en elcykel. Det er korrekt, at de også snakkede om hoteller. Han vidste ikke, hvem der havde brug for et hotel, og det undrede ham lidt. Han tænkte, at det var en lidt mærkelig samtale, da han blev bedt om at finde et hotel, der tog imod kontanter. Han tænkte ikke så meget over det på daværende tidspunkt men først senere. Han kan i dag godt se, at det var underligt, at Person 1 bad ham om at finde et hotel, der tog imod kontanter. Han tænkte ikke, at der lige på det tidspunkt stod en person, der manglede et hotelværelse, og som kun havde kontanter.

Anklageren afspillede lydfil fra samtale på Snapchat mellem Tiltalte 2 og bruger-profilen "Profilnavn 10" den 29. oktober 2024 kl. 01.59.18, jf. ekstrakt 2, s. 1266, og henviste til transskriberingen heraf, side 1342-1343.

Tiltalte forklarede, at det var endnu en samtale mellem ham og Person 1. Han var på dette tidspunkt klar over, at nogen skulle bruge et hotel, der tog

imod kontanter. Han fik senere at vide, at det var en person fra Jylland, der skulle bruge et hotel. Han tænkte ikke så meget over det. Han tænkte, at det var et latterligt tidspunkt at ankomme til København kun med kontanter. Han tænkte, at det kunne have en sammenhæng med rudesprængningerne. Personen havde åbenbart kun kontanter. Det var hans opfattelse, at personen ikke ville lade sig registrere med et betalingskort. Personen ville nok gerne holde sig skjult.

Det med bordellet var bare en joke. Han vidste på det tidspunkt, at der ikke var nogen hoteller, der tog imod kontanter, så hvis personen skulle finde et sted at sove, så skulle det enten være på et bordel eller på gaden.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han ringede rundt til hoteller for at høre, om de tog imod kontanter. Han sagde noget i stil med: "Hej jeg hedder Tiltalte 2 eller Navn 3, jeg er lige kommet fra Aarhus og skal bruge et hotelværelse, men med kontantbetaling". Han brugte tit Navn 3, når han skulle ringe rundt til hoteller. Der er ikke den store for-skel på navnene Tiltalte 2 og Navn 3. Han har nok sagt, han kom fra Aarhus, for-di han havde fået oplyst, at personen var fra Jylland.

Anklageren afspillede lydfil fra samtale på Snapchat mellem Tiltalte 2 og bruger-profilen "Profilnavn 10" den 29. oktober 2024 kl. 02.07.08, jf. ekstrakt 2, side 1267, og henviste til transskriberingen heraf, side 1349-1350.

Tiltalte bekræftede, at det var endnu en samtale mellem ham og Person 1. Han havde på dette tidspunkt droppet at finde et hotel og havde påtaget sig, at skaffe en escortpige på et bordel. Han tænkte, at personen, altså "rudeknuseren", kunne sove på bordellet. Det var ment som en joke, at han tilbød, at personen kunne overnatte hos ham.

Anklageren afspillede lydfil fra opkald den 29. oktober 2024 kl. 02.11.51 fra Tiltalte 2's mobiltelefon til Tlf nr. 2, jf. ekstrakt 2, side 1267, og henviste til transskriberingen heraf, side 1352-1353.

Tiltalte husker ikke i dag Tlf nr. 2, men det er korrekt, at han ringede til Bordel. Han spurgte om en pris for 4 timer.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2, side 39.

Anklageren afspillede lydfil af samtale på Snapchat mellem Tiltalte 2 og bruger-profilen "Profilnavn 10" den 29. oktober 2024 kl. 02.21.37, jf. ekstrakt 2, side 1270, og henviste til transskriberingen heraf, side 1360-1361.

Tiltalte bekræftede, at det var endnu en samtale mellem ham og Person 1. De aftalte, at personen fra Jylland skulle sove fire timer på Bordel. Med vendingen "Okay, skal jeg sende ham derhen?", mente han,

om han skulle booke en tid hos Bordel. Han var ikke i kontakt med den pågældende person. Det var ikke ham, der skulle skrive til "rudeknuseren". Det skulle Person 1 gøre.

Foreholdt at medtiltalte, Tiltalte 1, indfandt sig på bordellet ca. 23 minutter efter denne samtale, oplyste tiltalte, at han ikke vil bestride, at sam-talen med Person 1 02.21.37 nok angik Tiltalte 1, men at han ikke vidste det. Det var hans opfattelse, at han nok var den eneste som Person 1 kunne ringe til på det pågældende tidspunkt. Person 1 ringede også til hoteller. Han spurgte Person 1, hvorfor "rudeknuseren" ikke selv kunne skaffe et hotelværelse, men han fik ikke noget svar. Det undrede ham, hvor-for han skulle involveres i det. Efter at han havde ringet til 2-3 hoteller, var han jo alligevel i gang, så han ville gerne gøre det færdigt. Det var ikke ham, der skulle betale de 4.800 kr. til den prostituerede.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke modtog penge for at hjælpe Person 1 med at finde et hotel.

Anklageren afspillede lydfil af opkald den 29. oktober 2024 kl. 02.46.45 fra Tiltalte 2's mobiltelefon til Tlf nr. 2 af 29. oktober 2024 kl. 02.46, jf. ekstrakt 2, side 1271, og henviste til transskriberingen heraf, side 1365.

Tiltalte bekræftede, at han ringede til bordellet og bookede tiden.

Foreholdt fra politirapport af 30. oktober 2024 angående foreløbig gennemgang af regningsdata vedr. Tlf nr. 1 tilhørende Tiltalte 2, ekstrakt 2, side 685, forklarede tiltalte, at alle hotellerne havde det til fælles, at de ikke tog imod kontanter om natten. Det kan godt passe, at han har ringet til 13 hoteller. Han vil ikke bestride, at han godt vidste, at personen, der havde brug for et hotelværelse, skulle begå noget kriminelt.

Foreholdt fra politirapport af 29. oktober 2024 vedrørende opslag i telegramgruppen "Chatgruppe 1" postet af Profilnavn 1, ekstrakt 2, side 36, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der har lavet opslaget på Telegram den 29. oktober 2025 kl. 04.56. Det er ikke ham, der har lavet opslaget. Han har ikke set opslaget før denne sag. Han ved ikke, hvem "Chatgruppe 1" er. Han sov på det tidspunkt, da opslaget kom op. Han er ikke en del af "Chatgruppe 1". Han gik i chok, første gang han så opslaget, da det fremgik heraf, at det var en lejemorder, som skulle bruge den pågældende escortpige. Nogen må have løjet for ham.

Det er korrekt, at "Vi" er flertal. Tiltalte bemærkede, at man ikke skal tro på alt, hvad man ser på internettet.

Tiltalte bekræftede, at det godt kan se ud som om, at Person 1 har udnyttet ham og løjet for ham.

Foreholdt fra politirapport af 4. december 2024 om Snapchatopkald og almindelige opkald fundet på mobiltelefon C1/1 sammenholdt med rumaflytning d. 29. oktober 2024 kl. 08.11.51 i lejligheden Adresse 5., ekstrakt 2, side 1272, forklarede tiltalte, at Profilnavn 13 var en af hans venner, som han skulle købe elcyklen af. Vennen hedder Person 6.

Anklageren afspillede lydfil af samtale på Instagram fra Profilnavn 13 til Tiltalte 2 den 29. oktober 2024 kl. 08.11.51, jf. ekstrakt 2, side 1272, og henviste til transskriberingen heraf, ekstrakt 2, side 1368-1369.

Tiltalte forklarede, at det er penge, han tæller i starten af samtalen. Elcyklen kostede "to lapper", dvs. 2.000 kr. Elcyklen skulle hentes samme aften. En "Shabab" er en ven. Det er korrekt, at han bad om et foto af elcyklen. Han fik tilsendt et foto af elcyklen.

Forevist fra politirapport af 11. december 2024, foto nederst på siden, ekstrakt 2, side 442, forklarede tiltalte, at det var den elcykel, han skulle købe.

Foreholdt fra politirapport af 1. november 2024, ekstrakt 2, side 436, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der står bag Signal-profilen "Profilnavn 14". Han havde hos en af sine venner forhørt sig om, hvem som kunne hjælpe ham med at købe tøj og anskaffe en elcykel. Vennen havde henvist ham til den pågældende person. Han ønsker ikke at oplyse, hvem vennen er. Han skrev til "Profilnavn 14" via Signal. Han husker ikke, hvad han skrev til ham. Det var "Profilnavn 14", der købte tøj og elcykel. Han skrev nok bare og spurgte, om han kunne hjælpe med at skaffe tingene.

Han ved ikke, hvem Vidne 2 er. Han kender ham slet ikke.

Anklageren dokumenterede fra anholdelsesrapport vedrørende Vidne 2, jf. ekstrakt 2, side 88 - koster D1/1 – Apple iPhone mobiltelefon.

Foreholdt fra politirapport af 4. november 2024 angående gennemgang af koster D1/1, Apple iPhone tilhørende Vidne 2, ekstrakt 2, side 738-740, forklarede tiltalte, at han intet vidste om Vidne 2, heller ikke at han kun var 15 år gammel.

Tiltalte bekræftede, at han er "Profilnavn 6" på kommunikationstjenesten Signal.

Tiltalte forklarede vedrørende korrespondancen: "Adresse 3" og "Det er small alt tøj", at han først sendte "Profilnavn 14" hen til den pågældende adresse, hvor pågældende skulle hente penge. Det tøj, som skulle skaffes, skulle være i størrelse small. Det var ikke ham, der skulle overdrage pengene til "Profilnavn 14".

Det var en anden, som skulle aflevere pengene til "Profilnavn 14". Han ønsker ikke at oplyse navnet på den pågældende.

Tiltalte forklarede til beskeden: "Har du fået parane", at "para" betyder pen-ge.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 741 og 742, forklarede tiltalte, at han fik tilsendt en video. Det var Vidne 2, der sendte videoen til ham. Vidne 2 bekræftede, at han havde modtaget pengene. Der var nok 4.000-5.000 kr. og i hvert fald mindst 2.000 kr.

Adspurgt af anklageren, om han var tryk ved at overdrage et så stort beløb til en fremmed person, forklarede tiltalte, at det var en vens ven. Hvis vennen stolede på personen, så kunne han også.

Han havde via en gruppe på Signal fået besked på, at der skulle købes tøj i str. small. De var 3-4 personer i Signalgruppen. Han husker ikke, hvem der skrev beskeden. Han husker kun ham og Person 1 som medlemmer i gruppen, men han vidste, at der var yderligere to medlemmer i gruppen, som han ikke kendte. Han påtog sig opgaven med at købe tøj. Han troede, at det var tøj til "rudeknuseren" fra Jylland. Han troede, at tøjet og elcyklen var til den samme person, som havde overnattet på bordellet. Det var hans opfattelse, at personen ikke ville anholdes og derfor holdt sig skjult. Derfor måtte andre købe tøj til personen. Det var Person 1, der havde sagt til ham, at der skulle findes en anden person til at skaffe tøj og elcyklen. Han skulle holde sig i baggrunden. Han tænkte, at rudeknusning ikke var så alvorligt. Han tænkte ikke, at der skulle ske noget slemt. Det var bare en almindelig sikkerhedsforanstaltning, selvom han syntes, at Person 1 virkede paranoid, men han ville nok bare beskytte ham mod at blive anholdt. Han tænkte ikke selv, at noget alvorligt var under opsejling.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 778, forklarede tiltalte, at det er korrespondance vedrørende tid og sted for afhentning af elcyklen. Det kan godt passe, at cyklen skulle hentes ved Axel Møllers Haves metrostation. Han havde ikke overfor Vidne 2 nævnt, at han ville få penge for at påtage sig opgaven. Vidne 2 havde heller ikke selv spurgt, hvor meget han ville få for at hjælpe. Han tænkte, at Vidne 2 nok fik betaling fra vennen.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 779, bekræftede tiltalte, at Vidne 2 var ude og købe tøj i Føtex ved Nørrebro Station.

Foreholdt fra samme bilag, side 778, forklarede tiltalte, at der ikke var en særlig grund til, at tingene skulle købes i Føtex. Det var bare hverdagstøj, som skulle købes, herunder sko, bukser, trøje, handsker og maske. Han skulle måske også købe en telefon.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2, side 729-730, kvitteringer fra Fø-

tex.

Foreholdt fra politirapport af 1. november 2024 angående køb af tøj – Føtex Mimersgade, foto, ekstrakt 2, side 731, forklarede tiltalte, at han ikke har set personen på fotoet før. Han kender ikke den pågældende.

Foreholdt fra politirapport af 11. december 2024 angående gennemgang af udlæsning af C1-1, Instagramkommunikation mellem ”Profilnavn 15” og ”Profilnavn 16”, ekstrakt 2, side 443, forklarede tiltalte, at det var korrespondancen med den person, der solgte cyklen. Som det fremgår af linje 40 - 49, fik han opdateringer undervejs om, hvor langt Vidne 2 var nået.

Forevist fra politirapport af 1. november 2024 vedrørende videoovervågning fra Københavns Metro, ekstrakt 2, side 1537 -1542, forklarede tiltalte, at videoovervågningen nok viser Vidne 2 på Aksel Møllers Have metrostation.

Foreholdt fra politirapport af 4. november 2024 angående gennemgang af koster D1/1, Apple iPhone tilhørende Vidne 2, beskeden modtaget 29. oktober 2024 kl. 20.47.56: "Adresse 2", ekstrakt 2, side 759, forklarede tiltalte, at det var dér, cykel og tøj skulle afleveres. Adressen var blevet skrevet af en i gruppen. Han husker ikke præcis, hvem der skrev adressen.

Anklageren afspillede videoovervågning fra Hotel af 29. oktober 2024 fra kl. 23.04.50, fil: ”2. Tiltalte 1 får overdraget cykel og Føtex-pose på gaden” .

Foreholdt fra politirapport af 31. oktober 2024 angående foreløbig gennemgang af udlæsning af koster C1/1, iPhone 13 tilhørende Tiltalte 2, ekstrakt 2, side 403, forklarede tiltalte, at Signalgruppechatten "Chatgruppe 5" er den tidligere omtalte gruppechat, hvor han har haft korrespondance og påtaget sig forskellige opgaver. Det var i den pågældende chatgruppe, at Adresse 2 var blevet skrevet. Det kan godt passe, at der var fem deltagere i chatgruppen.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 414, forklarede tiltalte, at han ikke er helt sikker på, hvem "Person 7" er, men at han har en idé. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem det er.

Foreholdt fra politirapport af 1. november 2024 angående yderligere gennemgang af udlæsning af koster C1/1, iPhone 13 tilhørende Tiltalte 2, 1. afsnit, ekstrakt 2, side 440, at Signalprofilen "Profilnavn 17" tidligere har heddet "Profilnavn 7" og "Profilnavn 18", forklarede tiltalte, han ikke ved, hvor-for Person 1 brugte de navne. Han er nok er den forkerte person at spørge, når det drejer sig om Person 1's brugernavne. På Signal skal man trykke på profilt billedet for at se det forstørret. Det har han ikke gjort, så han har ikke lagt mærke til, at der stod "Chatgruppe 1".

Forholdt fra politirapport af 31. oktober 2024 angående foreløbig gennemgang af udlæsning af koster C1/1, iPhone 13 tilhørende Tiltalte 2, ekstrakt 2, side 414, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem profilnavnene "Profilnavn 2" og "Profilnavn 19" dækker over.

Anklageren bemærkede, at tiltalte først blev tilføjet Signalgruppen "Chatgruppe 5" den 30. oktober 2024 kl. 00.05.

Tiltalte forklarede, at det så må være en anden gruppe, han tænkte på. Han ved, at han fik beskeden om Adresse 2 fra en eller anden.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 415-416, forklarede tiltalte, at han påtog sig at ordne det med tøjet. Den person, der omtales i chatten, må være medtiltalte, Tiltalte 1, men det vidste han ikke dengang. Det var fortsat hans overbevisning, at der kun skulle knuses ruder.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 417, besked modtaget den 30. oktober 2024 kl. 00.12.43 i Signalgruppen "Chatgruppe 5", forklarede tiltalte, at han her fik en liste over ting, som han skulle sørge for at få fikset. Den afveg ikke meget fra den liste, som han tidligere havde fået. Det er korrekt, at maskering og handsker var nye emner. Han tænkte, at den person, der skulle knuse ruder, skulle være maskeret. Han påtog sig opgaven fordi den person, som han havde fået til opgave at købe tingene i første omgang, havde købt det forkerte. Det var ikke var fordi, at han gjorde det store. Det var alt sammen noget, han kunne klare fra sin telefon. Det var ikke ham, der rent fysisk skulle købe tingene.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 417, besked kl. 00.13.11, forklarede tiltalte, at det digitale display på elcyklen var stjålet, så der skulle skaffes et nyt.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 418, beskeder kl. 00.13.35 og kl. 00.14.03, forklarede tiltalte, at "negeren" var Vidne 2. Han vidste, at Vidne 2 var mørk i huden, fordi Vidne 2 tidligere havde sendt en video af sig selv til ham.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 420, beskeder kl. 00.16.41 og kl. 00.16.47, forklarede tiltalte, at han aldrig har set den version af beskeden, hvoraf ordet "gun" fremgik. Tiltalte bemærkede, at man kan se, at beskeden nok kun har været tilgængelig i 6 sekunder. Han har kun set besked nr. 2.

Anklageren oplyste, at det ikke er hans opfattelse, at beskeden kun har været tilgængelig i 6 sekunder og derpå forsvandt.

Tiltalte forklarede endvidere, at han ikke købte nogen af disse ting. Han gjorde ikke noget på dette tidspunkt. Han gik vist nok i seng.

Foreholdt fra politirapport af 8. januar 2025 angående gennemgang af udlæs-

ning koster C-1/1, telefon tilhørende Tiltalte 2, ekstrakt 2, side 602, besked sendt fra profilen ”Profilnavn 17” via Signal til profilen ”Profilnavn 6” den 30. oktober 2025 kl. 00.18.13: "Elskede husk i gør noget selv andet end at give bar og send ham der neger rundt", forklarede tiltalte, at han heller ikke selv forstod beskeden. Han tror, at Person 1 henviste til Vidne 2.

Advokat Thomas Brædder bemærkede, at hvis man sætter et "k" efter "i", så giver beskeden mere mening.

Tiltalte forklarede, at Person 1 nok ikke vidste, at Vidne 2 var mørk, eller hvordan han så ud, men at han tidligere havde skrevet og fortalt ham det.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 602, beskeder fra Tiltalte 2 på Instagram til profilen ”Profilnavn 16” sendt den 30. oktober 2024 kl. 00.54.30: "Bror" og "Kan du skaffe skærm? forklarede tiltalte, at beskederne angår det manglende display på elcyklen.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 602, besked i Signal-Gruppechat-ten ”Chatgruppe 5” fra profilen ”Profilnavn 17” sendt den 30. oktober 2024 kl. 01.05.54: "Profilnavn 6” og ”Remember the screen for the electric bike", forklarede tiltalte, at han fik en besked fra en el-ler anden om, at displayet til elcyklen var blevet stjålet. Han fik fat i et nyt display.

Foreholdt fra samme bilag, ekstrakt 2, side 602-603, besked i Signal-gruppechatten ”Chatgruppe 5” fra Profilnavn 2, sendt den 30. oktober 2024 kl. 02.29.21: "

"I needs to be avbale to hold this”

...

”Big bag

Mask

Gloves

Gun

Money

Charger for the scooter

New phone

Clothes (all black)

Hoodie

T-shirt

Pants

Shoes””

forklarede tiltalte, at han heller ikke har set dén besked. Han ved ikke om beskeden er blevet slettet fra Signalgruppen.

Tiltalte 2 forklarede bl.a., at han ikke vidste, at man

kunne se redigeringshistorikken på en modtaget besked i Signal. Det har han først fundet ud af i dag. Han har ikke set redigeringshistorikken på den besked, hvor ordet "gun" manglede. Han havde ikke set hverken notifikationer-ne eller de beskeder, der fremgik heraf.

Foreholdt fra tillægsekstraktens side 43-45, forklarede tiltalte, at han nok er blevet tagget som "Profilnavn 6" flere gange, fordi han ikke svarede på de modtagne beskeder. Han mener, at han sov på det pågældende tidspunkt. Han kan godt genkende, at han får notifikationer fra Signal. Han ville i så fald åbne app'en og gå ind i gruppechatten for at læse beskederne. Han havde ikke set beskeder med ordet "gun", heller ikke som notifikation...."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... bl.a., at han kender Person 1. Han vil tro, at de mødtes i 2019, og at de således har kendt hinanden i ca. 6 år. Person 1 bliver også kaldt for Navn 2. Person 1 er et ungt bandemedlem fra Nordvest. Han vil mene, at Person 1 er en del af det kriminelle miljø.

Person 1 var i september 2024 efterlyst af politiet. Han ved, at Person 1 på det tidspunkt befandt sig i udlandet, men han ved ikke hvor. Person 1 var en del af en konflikt med folk fra Blågårds Plads. Når han siger Blågårds Plads, så mener han LTF. Han har ikke talt med Person 1 om konflikten, og Person 1 fortalte ham ikke noget herom. Det er hans opfattelse, at Person 1 deltog i konflikten via de sociale medier, idet han jo befandt sig i udlandet.

Forud for den 28. oktober 2024 havde Person 1 spurgt ham, om han kendte nogen, som kunne være behjælpelig med nogle ærinder. Person 1 uddybede ikke, hvad han ønskede hjælp til, men han sagde, at man ville få penge for det. Han ville gerne have penge, så han tilbød sin hjælp, men han fik ikke rigtig forklaret, hvad han skulle. Han troede, at han skulle hente noget hash. Han fik at vide, at han skulle tage til Amager for at betale for en taxi. Derudover skulle han skaffe nogle mobiltelefoner og noget tøj.

Ved Marmorkirken mødtes han med en person, der hedder Tiltalte 2. Han fik overdraget 7.000 kr. i kontanter af Tiltalte 2, som han godt kendte i forvejen. Han og Tiltalte 2 havde mødt hinanden gennem Person 1 i forbindelse med, at han skulle købe hash. Han nåede ikke at anskaffe de telefoner, som han var blevet bedt om. 1-2 timer efter, at han havde fået overdraget pengene ved Marmorkirken, blev han af Person 1 tilføjet til en Signalgruppe. Signalgruppen hed: "Chatgruppe 3". Han var med i Signalgruppen i en times tid. Han husker ikke sit brugernavn til beskedtjenesten Signal. Det kan godt passe, at hans profilnavn var "Profilnavn 8". Han husker ikke, hvad Person 1's profilnavn var. Han kan huske, at han tidligere har fortalt profilnavnet til politiet.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 3. januar 2025, ekstrakt 2, side 157, 1. hele

afsnit, forklarede vidnet, at det er korrekt, at Person 1's profilnavn på Signal var "Profilnavn 7". Der blev skrevet på engelsk i Signalgruppen. Der var måske tre eller fire medlemmer i Signalgruppen. Ud over Person 1, tror han, at de andre medlemmer i Signalgruppen var svenskere. Han ved ikke, om Tiltalte 2 var en del af Signalgruppen. Han husker ikke, hvad der blev skrevet om i gruppen, men han tror, at det drejede sig om, at personerne ville slå nogen ihjel. Det blev ikke skrevet direkte i Signalgruppen, at der skulle slås nogen ihjel, men det var hans opfattelse bl.a. på baggrund af gruppens navn og de ærin-der, han skulle udføre. Han ved, at det var den person, der ankom til Danmark med taxien, der skulle slå ihjel. Han er sikker på, at personen kom fra Sverige. Han ved ikke, hvordan drabet skulle udføres. Han ved heller ikke om den svensker, der skulle slå ihjel, var med i Signalgruppen.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 157, 2. hele afsnit, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet, men at han ikke husker det så præcist i dag, da der er gået noget tid. Han ved ikke, om der var få eller mange beskeder i Signalgruppen. Han blev på et tidspunkt smidt ud af Signalgruppen, da han ikke svarede. Han ved ikke, hvorfor en person skulle slås ihjel. Den, der skulle slås ihjel, var i en konflikt med Person 1. Det er hans opfattelse, at det var en person fra LTF, der skulle slås ihjel. Han ved ikke hvem.

Han kan ikke huske, hvor på Amager at svenskeren skulle ankomme. Han tror, at det var tæt på Holmbladsgade og Amagerbrogade. Han mindes, at der blev skrevet i Signalgruppen, at han skulle dukke op deromkring. Han kender ikke området omkring Holmbladsgade. Han fik besked på, at han skulle tage til Amager og betale for en taxitur og for et ophold på et hotel. Han skulle give samtlige 7.000 kr. til svenskeren.

Da han fik overdraget pengene ved Marmorkirken, havde han en samtale med Tiltalte 2. Han husker ikke, hvad de talte om. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 2 vidste, hvad der skulle ske. Tiltalte 2 er Person 1's gode ven. Hver gang, han var i kontakt med Person 1, var Tiltalte 2 altid med. Han har selv kun talt med Person 1, men det er hans opfattelse, at Tiltalte 2 vidste, at der var nogen, der skulle slås ihjel.

Han kan ikke huske, om han blev bedt om at hente andet end penge og at skaffe tøj og mobiltelefoner.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. december 2024, ekstrakt 2, side 155, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han skulle mødes med en person ved et vandtårn. Han skulle hente noget, men han vidste ikke hvad.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2 side 155, 3. afsnit, bekræftede vidnet, at Person 1 bad ham om at hente en pistol ved vandtårnet. Han ved ikke, hvem der skulle aflevere pistolen til ham.

Foreholdt politirapport af 6. januar 2025, ekstrakt 2, side 162, foto nederst til højre, forklarede vidnet, at det var ved det pågældende vandtårn, at han skulle have overdraget pistolen. Hans familie bor på Adresse 7 i Bydel. Han skulle tage pistolen med sig til Amager, hvor han skulle give den til den person, der ankom i taxien. Personen skulle have både de 7.000 kr. og pistolen. Han tog ikke til det aftalte sted på Amager. Han tog i stedet på bordel. Han brugte en masse penge og tog en masse narko. Det var på det tidspunkt, hvor han fik besked på, at han skulle hente en pistol, at han holdt op med at svare i Signalgruppen. Han tog ikke ind til området omkring Ama-gerbrogade og Holmbladsgade. Han kunne i Signalgruppen se, at de be-gyndte at svine ham til. Det gjorde de både på engelsk og på svensk. Han er ret sikker på, at svenskeren ventede på ham på Amager. Han ved ikke, hvad svenskeren gjorde, da han ikke som aftalt mødte op på Amager.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. december 2024, ekstrakt 2, side 155, 1, afsnit, 5. og 6. pkt., forklarede vidnet, at svenskeren ankom til Adresse 8, der ligger ca. 40 meter fra Adresse 7. Han ved ikke med sikkerhed, om det var den svensker, der også skulle udføre drabet. Han kunne stadig se beskederne på Signalgruppen, selvom han var fjernet fra gruppen. Han så blandt andet, at der blev lagt et foto op på gruppechatten. Han kunne ikke selv skrive noget. Han blev informeret om, at han skulle gå ud og aflevere pengene og pistolen. Han gik ikke ud med tingene. Det var på dette tidspunkt, at han blev tilsvinet i Signalgruppen. Nogle dage senere modtog han på Instagram et billede fra Person 1. På billedet kunne han se, at der stod to maskerede personer i hans have. Han opfattede det som en trus-sel.

Svenskeren skulle have haft de telefoner, som han var blevet bedt om at anskaffe. Det var også svenskeren, der skulle have tøjet, hvilket han heller ikke anskaffede. Han ved ikke, hvorfor svenskeren skulle have tøj. Han ved ikke, hvad der efterfølgende skete med svenskeren. Han læste senere en artikel om, at nogen var blevet anholdt. Han tænkte, at der måtte være en sammen-hæng.

Hans relation til Person 1 er rigtig dårlig, da Person 1 er ude efter ham, fordi han ikke hjalp til dengang.

Adspurgt af Tiltalte 1's forsvarer, advokat Torben Brøndum Ras-mussen, forklarede vidnet, at han vist fik overdraget pengene lidt tid efter, at han havde talt med Person 1. Det var enten samme dag eller dagen efter, at han havde talt med Person 1 om, at svenskeren ankom til Danmark. Han an-vendte de 7.000 kr. på bordel den samme aften, som svenskeren ankom til Danmark. Han kan ikke huske, hvad tid han var på bordel, men det var om aftenen. Han var hjemme, da svenskeren var i nærheden af hans hjem. På det tidspunkt var han stadig i besiddelse af de 7.000 kr. Han afleverede ikke de 7.000 kr. til svenskeren, da han ikke ville være med til forbrydelsen. Han var

ikke blevet informeret om, hvad opgaven gik ud på. Han tænkte ikke yderligere over, at han stjal penge fra nogen, der ville slå folk ihjel. Han ved ikke, hvordan Person 1 og Tiltalte 2 kommunikerede. Der kan godt have været flere Signalgrupper.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Thomas Brædder, forklarede vidnet, at han til at begynde med troede, at han skulle hente og aflevere noget hash. Det var først efter, at han havde hentet penge-ne, at han fik mere viden om opgaven. Det skete, da han blev tilføjet den på-gældende Signalgruppe. Han besluttede sig for, at det ville han ikke være med til. LTF er de eneste, som Person 1 har været i konflikt med. Han har sin viden fra "Medie", som har skrevet herom. Der har også være spør-gerunder, hvor alle har kunnet skrive. Han ved ikke, hvem der står bag "Medie". Hans møde ved Marmorkirken med Tiltalte 2 var kort. De havde en kort samtale. Han husker ikke, hvad samtalen gik ud på. Han mødtes med Tiltalte 2 via Person 1. Det er derfor, at det er hans opfattelse, at Tiltalte 2 vidste, hvad der skulle foregå. Hans modsætningsforhold med Person 1 udspringer af denne sag, fordi han ikke som aftalt dukkede op. Han er bange for Person 1.

Foreholdt politirapport af 17. juni 2025 angående udlæsning af koster N1/3 – smartphone tilhørende Vidne 1, ekstrakt 2, side 846, overskriften, bekræftede vidnet, at Instagramprofilen "Profilnavn 20", tidligere tilhørte ham.

Forevist samme bilag, ekstrakt 2, side 854, forklarede vidnet, at han har lavet den pågældende video. Videoen forestiller Person 1's ansigt påsat en boksebold, som vidnet bokser på. Han blev på det pågældende tidspunkt drillet af Person 1, så han lavede den pågældende video og sendte den til ham på snapchat.

Forevist samme bilag, ekstrakt 2, side 848, forklarede vidnet, at han også har lavet det pågældende billede og sendt det via Instagram til Person 1. Han synes, at Person 1 har et firkantet hoved, så han lavede en sammenligning med Minecraft og Svampebob Firkant. Han og Person 1 havde en "beef" kørende.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at det er hans opfattelse, at alle medlemmerne i Signalgruppen vidste, hvad der skulle ske. Det er også han opfattelse, at personen, der ankom i taxien, vidste, hvad der skulle ske.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. januar 2025, ekstrakt 2, side 157, 1. hele afsnit, 1. pkt., bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Der var fire medlemmer i Signalgruppen, og det er hans opfattelse, at svenskeren vidste, hvad formålet var. Han ved ikke, om personen, der ankom med taxien, var med i Signalgruppen, eller om han var i kontakt med en af dem, der var med i gruppen. ..."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... bl.a., at han ikke har set Tiltalte 1 før. Han har set Tiltalte 2 før, men det er lang tid siden. Det er nok et par år siden. Han har måske set ham 2-3 gange. De har mødt hinanden via fælles venner. Han kan ikke huske, hvad han hedder. Han er blevet spurgt om det tidligere, hvor han godt kunne huske navnet, da det blev nævnt.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. november 2024, ekstrakt 2, side 143, 4. af-snit, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han så Tiltalte 2's navn påført på et billede, som han blev foreholdt af politiet. Han kender ikke Tiltalte 2's efternavn.

Vidnet bekræftede, at han har haft Signalprofilen "Profilnavn 14"

Foreholdt politirapport af 4. november 2024 angående gennemgang af koster D1/1 Apple iPhone tilhørende Vidne 2, ekstrakt 2, side 739, forklarede vidnet, at han ikke vidste, hvem der ejede Signalprofilen "Profilnavn 6". Han fik blot at vide, at han skulle tilføje "Profilnavn 6", hvilket han gjorde. Han husker ikke, hvem der sagde til ham, at han skulle tilføje "Profilnavn 6".

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 739, hvoraf fremgår, at han på beskedtjenesten Signal den 29. oktober 2024 henholdsvis kl. 16.28.05 og 16.28.53 modtog to beskeder fra "Profilnavn 6" med teksten: "Adresse 3" og "Det er small alt tøjet", forklarede vidnet, at han skulle købe tøj. Det var derfor, at han skulle tilføje "Profilnavn 6" til Signal. Han vidste ikke, at Signalprofilen "Profilnavn 6" tilhørte Tiltalte 2. Han kender ikke Tiltalte 2, men han har været ude at spise med ham. Han sagde ja til at købe tøjet. Han er kun blevet bedt om at købe tøj.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 778, billede af Signalkorrespondance med Signalprofilen "Profilnavn 6", forklarede vidnet, at han også hentede en elcykel. Han fik som udgangspunkt ikke penge for at udføre sin opgave, men han tog nogle af de penge, som han fik overdraget, og beholdt til sig selv. Han sagde, at han havde brugt alle pengene. Han købte tøjet i Føtex ved Nørrebro Station.

Forevist videoovervågning af 29. oktober 2024 kl. 20.01.19 fra Føtex på Mimersgade i København, bekræftede vidnet, at det er ham, der ses på videoen. Han købte en trøje i bordeaux, nogle sorte bukser og nogle sko. Han hentede efterfølgende elcyklen ved en metrostation. Han tog derefter hjem. Han lagde el-cyklen foran sin hoveddør. Senere på aftenen afleverede han elcyklen og tøjet til en anden person ved et hotel i nærheden af Rådhuspladsen i København.

Forevist videoovervågning fra Hotel af 29. oktober fra kl. 23.04.50, fil "2. Tiltalte 1 får overdraget cykel og føtexpose på gaden", bekræft-

tede vidnet, at det er ham, der ses komme cyklende på videoen. Han overleverede elcyklen og tøjet til en mand, som han aldrig tidligere havde set. Manden spurgte ham om, hvor han kunne parkere elcyklen. Han svarede, at det vidste han ikke. Han tog efterfølgende en taxi hjem. Han vidste ikke, hvad manden, der modtog elcyklen og tøjet, skulle gøre. De første, der fortalte ham det, var politiet i forbindelse med, at han blev anholdt. ..."

Vidnet politikommissær Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... bl.a., at han er politikommissær i Afdeling, Københavns Politi. Han har været efterforskningsleder på denne sag og på andre lignende sager.

Vidnet kender til fænomenet "crime as a service". Det er et lidt nyere begreb her i Danmark, men begrebet har været brugt af Europol gennem de seneste 10 år. Begrebet dækker det, at kriminalitet bliver en service. Tidligere blev begrebet anvendt navnlig i relation til økonomisk kriminalitet, men senere er begrebet også blevet anvendt inden for andre kriminalitetsområder. I Danmark har man mest brugt begrebet i relation til sager om bestilling af vold eller mord, nærmere bestemt lejermord. Man kalder det også "violence as a service".

Det har været en øjenåbner for politiet, hvor ofte "Crime as a service" forekommer. Der har i 2024 været en eksplosion af denne type af sager. Man kan nu også se, at nogle af sagerne fra 2022 og 2023 udspringer af bestillinger fra udlandet. Det karakteristiske for disse sager er, at gerningsmanden som regel ikke kender offeret. I 2024 havde politiet ca. 20-25 sager, hvor unge svenskere kom til Danmark, fordi de var blevet hyret til at komme og slå andre ihjel. Politiet fik forhindret en del af de planlagte attentater. Politiet gjorde en stor indsats for at forhindre attentaterne, og mange af lejermorderne blev anholdt, enten fordi politiet ved egen efterforskning kom på sporet af dem, eller fordi dansk politi blev tippet af svensk politi. Det er politiets opfattelse, at det hovedsageligt er unge svenskere, der bliver hyret, men man har også set andre nationaliteter, som bliver hyret til at begå drab og drabsforsøg. Politiet har også set forsøg på sprængninger med håndgranat.

Rekrutteringen foregår ved, at der laves opslag, som bliver offentliggjort på diverse "jobtjenester" på Telegram eller på Signal. I opslagene fremgår også, hvilken betaling personen vil få for at udføre opgaven. Betalingen varierer alt efter, om det handler om f.eks. skud mod en dør, eller om at en person skal slås ihjel. Der kan stå i opslaget, om handlingen skal foretages i Danmark eller i København, men der gives ikke nærmere oplysninger om tid og sted. Man kan kalde det en form for vikarbureau, hvor man kan melde ind på opgaver, som man vil påtage sig at udføre. Det kan beskrives som en kæde, hvor personen nederst i kæden er ham, der skal udføre drabet, drabsforsøget eller sprængningen. Personen, der bestiller opgaven, kan sidde i et tredjeland

med et ønske om at få noget udført i Danmark. Personen, der bestiller den pågældende service, vil som regel finde en person, der rekrutterer folk til andre led ned igennem kæden.

Forevist politirapport af 5. november 2024, opslag den 3. oktober 2024 fra administratoren Profilnavn 21 i Signalgruppen "Chatgruppe 2", jf. ekstrakt 2, side 691, forklarede vidnet, at et "jobopslag" typisk vil se sådan ud. "Kaldenavn 3" og "Kaldenavn 1" er de to store kriminelle gruppe-ringer i Sverige. Opslagene er oftest affattet på svensk eller på engelsk. På dette konkrete opslag, er der angivet en afsender. Sverige har været hårdt ramt af skyderier og sprængninger, men udviklingen har spredt sig til København, hvor også danske kriminelle har fået øjnene op for denne mulighed. I Sverige er sådanne opslag, hvor nogen tilbyder "en ydelse", helt normale. De kriminelle i Danmark er nu også begyndt at hyre unge svenskere til at komme og udføre f.eks. lejemord. Han ved ikke, hvem der står bag profilen "Profilnavn 21".

Alle kan byde ind på en opgave. Den, der udbyder jobbet, og den, der skal udføre jobbet, vil ofte ikke kende hinanden. Bagmanden kan sidde et helt andet sted, men bagmanden vil ofte have et netværk, der kan sætte ting i værk "på jorden". Bagmanden vil ofte forlange, at den, der melder sig til at udføre opgaven, skal legitimere sig, f.eks. ved fremvisning af pas, så man sikrer sig, at det f.eks. ikke er en politimand, der melder ind på opgaven. Politiet har set sager, hvor den, der skulle udføre jobbet, efterfølgende havde fortrudt og undlod at udføre opgaven, men i og med at den pågældende havde legitimeret sig, var der indgået en form for bindende kontrakt. Bagmanden vidste nu, hvor den pågældende boede og kunne true ham eller den pågældendes familie.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at der kunne sidde en "bestiller" i et tredjeland, som fandt en "headhunter", eller "bestilleren" finder måske en mand, som finder en "headhunter". Der "drypper" på den måde penge nedad i netværket. Alle, som indgår i netværket eller "kæden", skal have en andel for at udføre deres opgave.

Der skal typisk også være en facilitator i Danmark, som sørger for et sted at bo, og som skaffer tøj, mad og våben til "skytten". Facilitatoren vil som regel også finde et transportmiddel til "skytten". Et klassisk eksempel er en elcykel, men de har også set f.eks. løbehjul. Facilitatoren vil endvidere som oftest sørge for, at skytten får forevist målet og det udpegede gerningssted. Facilitatoren er ikke identisk med skytten og heller ikke med udbyderen af jobbet, men er en helt tredje person. Skytten skal som hovedregel understøttes af lokale folk, når han kommer fra f.eks. Sverige til Danmark. Skytten har måske aldrig været i Danmark før. Der kan i Danmark være flere forskellige hjælpere som agerer bindeled mellem den person, der ønsker opgaven udført, og skytten. Disse hjælpere er også en form for facilitatorer. Facilitatorerne befinder sig som regel i landet, hvor jobbet skal udføres, og de får også betaling.

Han har ikke tidligere set opslag, hvor der blev tilbudt en til to millioner for at udføre et drab. Han har set, at der blev tilbudt lavere beløb for de pågældende opgaver. Han ved ikke hvad prislejet er. Det er ikke hans opfattelse, at beløb i denne størrelsesorden bliver betalt direkte til skytten. Det er tværtimod vidnets opfattelse, at skytten som regel bliver underbetalt. Nogle af de unge svenskere, der er blevet hyret til opgaverne i Danmark, har været udsatte unge. Flere af dem kom fra børnehjem, og de var næsten tilfredse med en pizza eller slik som betaling. De er blevet groft udnyttet.

Skytten skal bruge tøj til at sløre spor og DNA. Hvis skytten er blevet set i en trøje med en bestemt farve inden drabet, vil han som regel skifte tøj til en anden farve efter drabet eller drabsforsøget. De anholdte vil ofte være i besiddelse af spritnyt tøj. Skytten skal også bruge et transportmiddel, så han kan forlade gerningsstedet. Der er i disse sager ofte blevet brugt elcykler, da det er sikrest for alle, fordi der ikke er nogen, som skal sidde og vente i en bil. Det er således skyttens eget ansvar at komme væk.

Adspurgt af Tiltalte 2's forsvarer, advokat Thomas Brædder, forklarede vidnet, at den såkaldte "headhunter" typisk vil hyre skytten i Sverige, men at det kan være helt tilbage til "bestilleren", som har netværket i det land, hvor forbrydelsen skal foregå. Det er typisk en, der er kendt for kriminalitet, der har netværket. Facilitatorerne kan være etablerede bandemedlemmer, som ikke har været i "gamet" i mange år, men der ses og så unge mennesker. I denne sag var det en meget ung fyr, som købte tøj og sko til Tiltalte 1.

Det er politiets opfattelse, at medsigtede, Person 1, i denne sag har været i kontakt med Tiltalte 2. Tiltalte 2 boede nemlig i Person 1's bolig. Det er ikke sikkert, at Person 1 kender medtiltalte, Tiltalte 1, eller har været i kontakt med ham. Person 1 har efter politiets opfattelse blot udbudt en opgave, som andre skulle sørge for at udføre. Person 1 betalte bare for at få en opgave udført.

Politiet har ikke kun set sprængninger, hvor der blev gjort brug af håndgranater, men har også set termokander med isat sprængstof anvendt til at foretage sprængninger. De seneste sprængninger har været med håndgranater.

Foreholdt fremstillingsrapport af 25. november 2024 i forbindelse med anmodning om forlængelse af varetægtsfængsling in absentia vedrørende Person 1, tillægsekstrakt 2, side 7, 2. afsnit, midt, oplyste, at han er enig i det anførte om, at de pågældende svenske skytter "har en lav forståelse af konsekvenserne for dem selv og for deres ofre".

Retsformanden bemærkede, at retten ikke har adgang til bilag fra andre verserende sager, hvor medsigtede, Person 1, er sigtet.

Det kan f.eks. fremgå af et jobopslag, at opgaven består i at skyde mod en dør, et hovedskud eller at kaste med en granat. Det kan stå i opslaget, hvad opgaven går ud på. Der kan også være en dusør på navneniveau. Prisen varierer. Prisen for at kaste en granat mod en dør er væsentlig lavere end for at udføre et drab, men det er også afgørende, om gerningen skal udføres i Frederikssund eller i København.

Adspurgt af retsformanden bekræftede vidnet, at politiet ikke har konkrete efterretninger om, at der er betalt honorar i millionstørrelsen. Han tror ikke, at de oplyste beløb reelt bliver udbetalt. Udgifterne til tog, hotel, tøj m.m. vil typisk blive fratrukket i betalingen af det endelige honorar. ..."

Vidnet politiassistent Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... bl.a., at han er ansat i Afdelingen for efterretning og analyse i Københavns Politi. Han arbejder bl.a. med bandemonitorering. Vidnet har til opgave at danne sig et overblik over de forskellige grupperinger, herunder hvem der er medlem af grupperingerne, hvilke grupperinger der er aktive, hvor medlemmerne befinder sig, og hvem der er i konflikt. Det er et meget omskifteligt miljø.

Han kender til den ulovlige gruppering, kaldet LTF.

Foreholdt "Dokumentationsrapport – Gruppe" af 8. januar 2025, ekstrakt 2, side 243, oplyste vidnet, at det ikke er ham, der har udfærdiget rapporten, men at han har kontrolleret indholdet af rapporten.

Vidnet forklarede ud fra gruppens navn "LTF Loyal to Familia BGP", at BGP indgår i navnet, fordi LTF udsprang fra området omkring Blågårds Plads på indre Nørrebro.

Foreholdt samme bilag, afsnittet om "område", ekstrakt 2, side 243, forklarede vidnet, at LTF's afdeling på Nørrebro er koncentreret omkring Blågårds Plads og de omkringliggende gader, herunder Folkets Park. Blågårds Plads er en slags tilholdssted for LTF'erne. LTF har også en afdeling på Amager, som holder til i området omkring Holmbladsgade, Dalslandsgade, Prags Bo-ulevard og Støberigården. Det er politiets opfattelse, at afdelingen "National Nomad" omfatter de ledende medlemmer af LTF. Det er de medlemmer som har størst indflydelse. Medlemmerne af National Nomad udgør toppen af LTF, men denne afdeling er ikke territorielt afgrænset. Medlemmerne af National Nomad ses ofte på Nørrebro eller Amager.

Det er korrekt, at LTF har været en forbudt forening siden 1. september 2021. Det er dog politiets opfattelse, at grupperingen stadig eksisterer og rekrutterer nye medlemmer.

Det er velkendt i "miljøet", at Blågårds Plads og Holmbladsgade er LTF-område. Medlemmerne bliver også ofte omtalt som "dem fra pladsen". Området bliver omtalt som "pladsen". Andre grupperinger tager ikke hen og besøger områderne, medmindre der er et samarbejde.

Der eksisterer også en gruppering ved navn NNV. Det står for Nord og Nordvest-gruppen. Det var et navn, som politiet gav denne gruppering, som de efterfølgende tog til sig. De brugte navnet og tagger sig selv med det, blandt andet på de sociale medier. Medlemmerne kommer typisk fra Mjølner-parken og fra Nordvest. ..."

Vidnet IT-efterforsker Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... bl.a., at han er ansat som IT-efterforsker i Københavns Politi. Han foretager sikring og udlæsning af telefoner, som er blevet beslaglagt i forbindelse med politiets ransagninger, og foretager gennemgang af udlæsningen og analyserer det materiale, der fremkommer ved udlæsningen. Det har han også gjort i denne sag.

Han kender til kommunikationstjenesten Signal. Der blev på Tiltalte 2's telefon fundet beskeder i tjenesten Signal.

Anklageren dokumenterede fra politirapport af 31. oktober 2024, foreløbig gennemgang af udlæsning af koster C1/1, Iphone 13, tilhørende Tiltalte 2, og Signalchatten "Chatgruppe 5", ekstrakt 2, side 403.

Anklageren dokumenterede endvidere fra udlæsningsrapporten, samme bilag, side 414 og side 420, beskeder afsendt kl. 00.16.41 og kl. 00.16.47.

Adspurgt, om der er sket en ændring af de to beskeder, som anklageren netop havde dokumenteret fra ekstrakten, side 420, forklarede vidne, man kan se, at den første besked fra "Profilnavn 17" indeholder ordet "gun". Beskeden blev efterfølgende - 6 sekunder senere - redigeret af afsenderen og sendt på ny. I den seneste besked er ordet "gun" udgået. Det er "Profilnavn 17", som har redigeret beskeden. Modtageren kan godt have set beskeden i de 6 sekunder, inden beskeden blev redigeret. Herefter vil det alene være den redigerede besked, som vil fremgå af chatten. Beskeden kan udelukkende redigeres af afsenderen af beskeden. Modtagerne kan se, at beskeden er redigeret og har mulighed for at se, hvad der er blevet redigeret ved at trykke sig ind i redigeringshistorikken. For at komme ind og se redigeringshistorikken, skal man trykke sig ind på beskeden. Så kan man se, hvad der tidligere har stået i beskeden. Han kan ikke ud fra beskederne sige noget sikkert om, hvorvidt nogen af gruppens chatmedlemmer har været inde og se redigeringshistorikken.

Foreholdt politirapport af 9. september 2025, undersøgelse af Signal-beske-

der i Signalgruppen ”Chatgruppe 5” på udlæsning af koster C1/1, tillægsekstrakten, side 14, oplyste vidnet, at det er Tiltalte 2's telefon, der ses på de to fotos, og at beskeden på telefonen har fremstået som det frem-går af fotoet til venstre. Man ville som nævnt kunne trykke ind på den redi-gerede besked og se historikken. Så vil personen kunne se den besked, der fremgår af billedet til højre. Det er ikke muligt for vidnet at afgøre, om Tiltalte 2 har været inde i redigeringshistorikken eller om han har set den oprindelige besked.

Foreholdt politirapport af 31. oktober 2024, foreløbig gennemgang af udlæsning af koster C1/1, iPhone 13, tilhørende Tiltalte 2, ekstrakten, side 421, og foreholdt, at der er et tidsmæssigt ”ophold” uden beskeder i chatten, forklarede vidnet, at man ikke på denne baggrund kan konkludere, at det ikke har været nogen korrespondance i Signalgruppen i perioden mellem kl. 00.17.59 og kl. 15.09.25. Det er et udtryk for, at man i chatgruppen har opsat en funktion, således at beskederne automatisk slettes. Funktionen er lavet til, at man kan rydde indholdet af en chat automatisk. Det fremgår således af gruppechatten, at Profilnavn 19 den 30. oktober 2024 kl. 00.17.56 satte en slettefrist på 1 time. Det indebærer, at alle læste beskeder slettes efter 1 time. Det gælder for alle beskeder i gruppechatten, og fristen gælder for alle chatmedlemmer. For afsenderen af beskeden gælder slettefristen fra beskeden er afsendt. For modtagerne af beskeden vil fristen på en time gælde fra det tidspunkt, hvor den enkelte modtager læser beskeden. Slettetidspunktet vil derfor variere fra modtager til modtager. Det fremgår endvidere af gruppechatten, at Tiltalte 2 den 30. oktober 2024 kl. 15.09.25 ændrede slettefristen fra 1 time til 3 timer. Modtagernes telefoner registrerer selv slettefristen, hvornår beskeden er blevet set og læst og foretager sletning som anført. Hvis beskeden ikke bliver læst, vil den blive stående i chatten hos modtageren. Så hvis beskeden er slettet fra telefonen, kan man være sikker på, at beskeden er blevet set eller som minimum, at beskeden har været åbnet.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 1, advokat Torben Brøndum Rasmussen, forklarede vidnet, at hvis man åbner appen og går ind på en konkret chat, vil beskeden blive registreret som læst, eller i hvert faldt som åbnet. Hvis chatten er åben hele tiden eller samtidig med, at beskeden modtages, vil den blive registreret som læst.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 2, advokat Thomas Brædder, forklarede vidnet, at når gruppechatten er åben, bliver beskeden registreret som læst. Det gælder uafhængigt af, hvor mange nye beskeder der kommer ind i chatten. En telefon kan godt indstilles til ikke at slukke for displayet, men det ville være meget atypisk. Hvis chatten er åben, men der er slukket for telefonens display, vil beskeden ikke blive registreret som læst eller åbnet.

Foreholdt Cellebrite udtrækningsrapport vedrørende Signalchat den 30. oktober 2024, ekstrakt 2, side 609, meddelelse nr. 3, besked kl. 01.05.54, for-

klarede vidnet, at beskederne som nævnt er blevet sat til at forsvinde efter et nærmere bestemt tidsrum. Telefonen fører imidlertid en log i form af en database over indkommende notifikationer, såkaldte "Device notifications". Notifikationerne gælder for alle apps på telefonen. Loggen indeholder oplysninger om, hvem afsender er, hvem modtager er, hvilken chatgruppe der er tale om samt indholdet af chatbeskeden. Det betyder, at politiet i visse tilfælde kan aflæse yderligere beskeder eller dele af beskeder, som ikke fremgår af de tidligere gennemgåede skærbilleder, fordi indholdet er blevet sat op til sletning. Af Cellebrite udlæsningen fremgår, om der er tale om en besked sendt i gruppechatten eller om det er en besked sendt til en enkelt person. Det fremgår endvidere, hvem der har sendt beskeden, og hvornår det er sket.

Vidnet har udlæst Tiltalte 2's telefons log, som havde gemt notifikationer om nogle beskeder. Notifikationerne er bevaret i Signal trods den satte slettefrist. Hvis Signalchatten har været åben samtidig med, at der kommer en besked i chatten, vil telefonen ikke modtage en notifikation. Telefonen registrerer, om app'en er åben. Loggen indeholder kun en vis delmængde af notifikationerne, fordi der kan være kommet beskeder ind, som ikke kan ses, fordi modtageren allerede er inde i gruppechatten. Det er kun indgående beskeder, som kan ses i notifikationsloggen, ikke afsendte beskeder. Man kan altså ikke se, hvad Tiltalte 2 eventuelt måtte have svaret på en indkommende besked. Der kan derfor godt være modtaget yderligere beskeder.

Foreholdt politirapport af 8. september 2025, Notifikationer, koster C1-1, tillægsekstrakten, side 16, forklarede vidnet, at han ved en fornyet gennemgang af materialet har fundet yderligere notifikationer, som ikke fremgår af de tidligere rapporter.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, side 17 og 33-34, 36-40 og 42.

Foreholdt fra samme bilag, side 33, linje 1, besked af 29. oktober 2024 kl. 20.47.27 "Og lad ham hente en lås til cyklen sig han ik skal bruge el på den" samt linje 3-4, beskeder af 29. oktober 2024 henholdsvis kl. 21.11.26 og 21.11.32, "Elskede kan ham som afleve cyklen" og "ik giv ham 2lapper", forklarede vidnet, at disse beskeder ikke er sendt som gruppechat, men kun er sendt som beskeder fra Profilnavn 7" til Tiltalte 2.

Foreholdt fra samme bilag, side 34, linje 3, besked af 29. oktober 2024 kl. 21.45.02 "Han skal aflevere alt ved Hotel hvornår han er der", og side 36, linje 1 og 6, beskeder af 29. oktober 2024 af henholdsvis kl. 22.22.48 og 23.17.22 "de har ik selv set cyklen eller været med ude købe no-get vel bror" og "elskede det var xxl bukserne", oplyste vidnet, at det samme gælder for disse beskeder.

Foreholdt fra samme bilag, side 37, linje 2, besked af 30. oktober 2024 kl. 00.05.11, "Profilnavn 17 tilføjede dig til gruppen" forklarede vidnet, at det er korrekt, at Tiltalte 2 blev tilføjet til imorgen vig-

Chatgruppe 5 af profilen "Profilnavn 17" kl. 00.05.11.

Foreholdt fra samme bilag, side 39, linje 3 og 5-6 og side 40, linje 1 og 3-6 forklarede vidnet, at beskeden kun er sendt til Tiltalte 2.

Foreholdt fra samme bilag, side 38, linje 1-3, side 39, linje 1 og side 42, linje 4 og 5, forklarede vidnet, at beskederne kun kan ses i form af notifikationer. Det er et udtryk for, at Tiltalte 2 har haft Signalchatten åbnet, og at beskederne efterfølgende er slettet i chatten. Det er den konkrete gruppechat, der skal være åben.

Foreholdt fra samme bilag, side 42 forklarede vidnet, at de sidste 3 beskeder er sendt som gruppechat. Disse beskeder kan kun ses, fordi de fremgår af notifikationsloggen. Beskederne fremgår ikke af udlæsningen af telefonen, jf. ekstrakt 2, side 421, idet beskederne må være blevet læst, eller Signalappen har været åben, hvorfor app'en har registreret dem som læst og har slettet dem.

Foreholdt fra samme bilag, side 43, linje 1, forklarede vidnet, at listen sendt fra Profilnavn 2 til gruppen "Chatgruppe 5" kl. 02.29.22 "Big bag, Mask, Gloves, Gun, Money, Charger for the sco-oter, New phone, Clothes (alle black), Hoodie, T-shirt, Pants, Shoes" må være blevet slettet efter en time. Beskeden med listen har dermed været åb-net og har været synlig på Tiltalte 2's telefon i mindst 1 time.

Foreholdt fra samme bilag, side 43, linje 4, forklarede vidnet, at "Profilnavn 17" ses at have tagget Tiltalte 2 kl. 03.00.43. Betydningen af, at man tagger nogen, kan variere, men ofte betyder det, at den, som tagges, skal forholde sig til noget, eller være opmærksom på noget. Beskeden, hvor-ved Tiltalte 2 tagges, er sendt ud til alle deltagere i gruppechatten.

Advokat Thomas Brædder dokumenterede fra samme bilag, side 43-45. Anklageren bemærkede i den forbindelse, at "akrash" betyder politi.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, side 46, 5. linje, side 53, linje 3, og side 54, linje 2-3.

Adspurgt af forsvareren for Tiltalte 2, advokat Thomas Brædder, og foreholdt tillægsekstraktens side 14 forklarede vidnet, at hvis man vil se redigeringshistorikken på en besked, skal man holde en finger på beskeden. Herefter vil der fremkomme en menu, hvor man kan vælge "information". Vidnet oplyste, at man som afsender manuelt kan slette en besked. Det sker ved samme procedure som for redigering. Han er ikke klar over, om beskeden samtidig bliver slettet på modtagers telefon. Det spørgsmål vil han være nødt til at undersøge nærmere for at kunne svare præcist. Beskeden vil dog fremgå af notifikationsloggen, selvom den er blevet slettet manuelt i chatten.

Notifikationer er de små bannere, der fremgår af skærmen, mens den er låst. På den låste skærm vil man både kunne se notifikationen om den første be-sked og de efterfølgende notifikationer om indkomne beskeder. Notifikatio-nerne vil lægge sig i en rækkefølge, men hvor mange notifikationer, der kan ses, afhænger af, hvordan telefonen er sat op. Hvis man vil se beskeden, kan man trykke på notifikationen og derved åbne telefonen, så man kommer ind i den app, hvor beskeden ligger. Tiltalte 2's telefon har modtaget de netop gennemgæede notifikationer, fordi app'en Signal har været lukket, eller fordi Tiltalte 2 har været inde i en anden app på det tidspunkt, hvor han modtog en besked i Signal. I sidstnævnte tilfælde vil han også modtage en notifikation.

Man kan ikke afgøre, hvilken type notifikation der er tale om, herunder om notifikationen er kommet på grund af en låst skærm, eller fordi modtageren har været ind i en anden applikation.

Politiet har typisk mulighed for at kigge 14-30 dage tilbage i tiden og se notifikationerne. Herefter vil notifikationerne typisk være slettet. Der er ikke no-gen grænse for, hvor mange notifikationer der kan modtages. ..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret blandt andet ANPG-foto fra Øresundsbroen, video-overvågning fra Hotel Radisson Copenhagen og Circle K, Godthåbsvej, Telegram-opslag af 29. oktober 2024 med foto af "Person 3" samt rumaflytning af Tiltalte 2's bolig og udlæsning af hans og Vidne 2's mobiltelefoner.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 er svensk statsborger og har ikke forklaret om si-ne personlige forhold.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 30. oktober 2024.

Af Retspsykiatrisk erklæring af 17. marts 2025 vedrørende Tiltalte 2 fremgår følgende konklusion:

"...Observanden er herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg i perioden for de påsigtede fporhold, hvor han ifølge egne oplysninger hverken var påvirket af alkohol, hash eller andre rusmidler. Observanden er normalt begavet og li-der ikke af epilepsi.

Observanden er dansk statsborger og opvokset hos sine forældre, der stammer fra Jordan. Efter deres skilsmisse, da han var 4-5 år, boede han primært hos faren, men opvæksten sy-nes at have været ustabil. Som 13-14 årig kom han på kostskole, og fra samme alder be-gyndte han en kriminel løbebane, der har ført til afsoninger, stort set siden han var på Sønderbro som 16-17 årig. Han har gennemført skolegang, der afsluttedes med 9. og 10. klasse eksamen, hvor karaktergennemsnittet i 9. klasse angiveligt var højt. Mens han var løsladt nogle måneder midt 2024 påbegyndte han uddannelsen til pædagogisk assistent,

men fulgte ikke undervisningen. Hans netværk synes skrøbeligt og består reelt kun af hans nærmeste familie.

Observanden har fra 15-årsalderen og frem til aktuelle varetægtsfængsling anvendt vane-dannende medicin ved enkelte lejligheder, uden at dette angiveligt har haft karakter af et egentlig misbrug, ligesom han ikke har haft misbrug af alkohol, hash eller øvrige rus-midler. Han har haft sporadisk kontakt til det psykiatriske behandlersystem som følge af klage over hallucinatoriske oplevelser uden ledsagende vrangforestillinger, men en egentlig udredning i psykiatrisk regi er ikke blevet gennemført. Han er aktuelt i behandling med antipsykotisk virkende medicin med sederende effekt mod indsovningsbesvær.

Ved herværende undersøgelse findes observanden normalt begavet og ikke sindssyg eller præget af anden dybereliggende psykopatologi. Han fremtræder umoden og ureflekteret og beskriver hertil ukarakteristiske hallucinatoriske oplevelser, som han kan korrigeres i. Den psykologiske undersøgelse viser, at observandens personlighedsstruktur er enkel med få sociale ressourcer samt præget af visse dyssoziale træk.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligesartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf. ..."

Tiltalte har ikke forklaret supplerende om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet bl.a.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 23. november 2023 for overtrædelse af straffelovens § 180, stk. 1, jf. § 21, § 121, § 264, stk. 1, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. da-gældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, med fængsel i 1 år og 10 måneder.

ved Retten i Roskildes dom af 14. august 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med fængsel i 40 dage, betinget, mod en prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 30. oktober 2024.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"KENDELSE

Tiltalte 1

Ad forhold 1 og 2

Tiltalte 1 er i forhold 1 tiltalt for i forening med

Person 1, Tiltalte 2 og flere ukendte medgernings-mænd at have planlagt et skuddrab på en ikke nærmere identificeret person med relation til bandegrupperingen Loyal To Familia (LTF) i området om-kring Holmbladsgade. Drabet blev ikke udført, hvorfor der alene er rejst tilta-le for forsøg.

Det er ubestridt, at Tiltalte 1 ankom i taxi fra Malmø i Sverige via Øresundsbroen til København den 28. oktober 2024 kl. 20.40 medbringende en Google PIXEL-telefon. Det er endvidere ubestridt, at Tiltalte 1 via appen Molly, der var installeret på den pågældende telefon, modtog in-struktioner, i første række om at fortsætte til en adresse på Gade 2, nær Holmbladsgade, for at mødes med en person. Tiltalte 1 ventede på Gade 2 forgæves i taxien fra kl. 20.57 til kl. 22.01. Herfra fort-satte han i taxien til Adresse 8 i Bydel, hvor han igen ventede forgæves i 15 minutter og derpå fortsatte til en adresse i By, hvor der mellem to biler under et skilt var skjult et pengebeløb på 17.000 kr., som han efter instruktioner fandt, hvorefter han tog pengene med sig. Taxien fortsatte herefter til en række hoteller, der alle afviste at indskrive ham som gæst mod kontant betaling.

Tiltalte 1 har for retten forklaret, at han efter det sidste forgæves forsøg på at få et hotelværelse på Radisson Blue Scandinavia betalte for taxi-en med nogle af de penge, han havde samlet op i By, og at han en time senere, kl. 02.10, tog en dansk taxi til en 7-Eleven og derfra videre til en stripkub, hvorpå han modtog en besked i gruppechatten om, at han kunne opholde sig resten af natten på et bordel på Østerbro, hvortil han ankom kl. 03.54.

Tiltalte 1 har endvidere forklaret, at han betalte den prostituerede, Person 3, for at få lov til at tage et foto af hende, hvilket foto han straks delte i den førnævnte gruppechat som bekræftelse på, hvor han opholdt sig. Tiltalte 1 har over for retten bekræftet, at det er det nævnte foto, der blev anvendt af Profilnavn 22 i forbindelse med et opslag i gruppen ”Chatgruppe 1” på Telegram med teksten ”Japparen skulle japp i dk men vart lite förseningar me tabben så vi hyrde en escort til honom ... ”.

Retten finder, at Tiltalte 1's forklaring på væsentlige punkter frem-står som utroværdig og som tilpasset de objektive fakta i forbindelse med den del af hans færd i Danmark, som det har været muligt for politiet at fastlægge. Retten finder det helt ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 1 var tiltænkt rollen som den ”jappare” (skytte), som skulle udføre det planlagte skuddrab af en ikke identificeret person med relation til bandeg-rupperingen Loyal To Familia, og som blandt andre Person 1 og Tiltalte 2 faciliterede i forsøget på at gen-nemføre skuddrab.

Det har ikke været muligt at dekryptere Tiltalte 1's telefon. Der fo-

religger dermed ingen udlæsninger af beskeder, slettede beskeder eller notifikationer til eller fra Tiltalte 1 i sagen.

Der er ikke konstateret nogen kommunikation mellem Tiltalte 1 og Person 1, mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 eller mellem Tiltalte 1 og andre personer i de udlæste beskedtjenester. Der er dermed ingen objektive fund, der støtter, at Tiltalte 1 vidste eller accepterede muligheden for, at den opgave, han mod betaling af 300.000 kr., herunder mod et forskud på 150.000 kr., var stillet i udsigt, drejede sig om at dræbe et andet menneske. Der er heller ikke dokumentation for, hvem Tiltalte 1 sendte fotoet af Person 3 til, eller for at der foreligger en forbindelse mellem telegramprofilen Profilnavn 22 og Tiltalte 1.

Retten finder på den baggrund, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at Tiltalte 1 har haft forsæt til at begå drab eller at overtræde straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Retten frifinder derfor Tiltalte 1 for den rejste tiltale i forhold 1 og 2.

Tiltalte 2

Ad forhold 1 og 2

Tiltalte 2 er i forhold 1 tiltalt for i forening med Tiltalte 1, Person 1 og flere ukendte medger-ningsmænd at have planlagt et skudrab på en ikke nærmere identificeret person med tilknytning til bandegrupperingen Loyal To Familia (LTF) i om-rådet omkring Holmbladsgade. Tiltalte 1 var tiltænkt rollen som den, der skulle udføre gerningen. Skudrabet blev dog ikke gennemført, hvorfor der alene er rejst tiltale for forsøg.

Det er ubestridt, at Tiltalte 2 i dagene og timerne frem til sin anholdelse den 30. okt. 2024 kl. 21.10 har foretaget en række handlinger, der objektivt set må karakteriseres som forsøgshandlinger, idet han med direkte forsæt til at medvirke til en kriminel handling faciliterede en række praktiske forhold i forbindelse med Tiltalte 1's ankomst og ophold i København.

Tiltalte 2 havde siden september 2024 fremlejet Person 1's lejlighed i Adresse 5 i København, mens Person 1 opholdt sig i Marokko, og han administrerede efter sin egen forklaring for retten Person 1's penge, der lå i lejligheden. Det var disse penge, som Tiltalte 2 blandt andet brugte til at betale Vidne 1, og som han via Western Union sendte til Person 1 i Marokko.

Tiltalte 2 har for retten forklaret, at han og Person 1 talte og skrev sammen via forskellige beskedtjenester flere gange om dagen og ofte også om natten. Tiltalte 2 har endvidere for retten forklaret, at han kommunikerede på Snapchat under profilnavnet "Profilnavn 11", og at Person 1 kommunikerede som "Profilnavn 10".

Det fremgår af udlæsning af Tiltalte 2's telefon samt af rumaflytningen af den lejlighed, som han rådede over, at der den 29. oktober 2024 er registreret 67 opkald på Snapchat mellem ham og Person 1, heraf 14 i tidsrummet fra kl. 00.56 til kl. 02.49 og én samtale kl. 03.07. Tiltalte 2 og Person 1 talte således sammen i godt 30 minutter i løbet af de ca. 2 timer natten mellem den 28. og 29. oktober 2024. I samme tidsrum foretog Tiltalte 2 desuden 14 opkald til forskellige hoteller i og omkring København samt flere opkald til forskellige escort-tjenester. Tiltalte 2 har over for retten bekræftet, at han efter aftale med Person 1 ledte efter logi til Person 1's gæst, idet hans forslag om, at gæsten kunne overnatte hos ham, blev afvist af Person 1.

Det er ubestridt, at gæsten er identisk med Tiltalte 1, og at forsøgene på at skaffe et hotelværelse til Tiltalte 1 mislykkedes, da ingen af hotellerne accepterede kontant betaling om natten. Efter aftale med Person 1 sørgede Tiltalte 2 for at bestille 4 timer hos en prostitueret, Person 3, til Tiltalte 1, hvorfor Tiltalte 1 kl. 03.54 ankom med taxi til Bordel på Østerbro. Besøget hos Person 3 er blandt andet dokumenteret ved et foto af Person 3 taget af Tiltalte 1 samt ved nogle fotos af Tiltalte 1 taget af Person 3, mens Tiltalte 1 sov.

Tiltalte 1 har herom forklaret, at han blev bedt om at tage et foto og sende det til en chatgruppe på beskedtjenesten "Molly", idet han modtog sine instrukser via den nævnte chatgruppe. Fotoet af Person 3 blev uploadet 1 time senere på beskedtjenesten Telegram i et opslag af Profilnavn 22 underskrevet "Chatgruppe 1".

Tiltalte 2 ses ikke knyttet til hverken beskedtjenesten Telegram eller Molly. Det har ikke været muligt at dekryptere Tiltalte 1's telefon, og der er derfor ingen udlæsning heraf.

Tiltalte 2 har forklaret, at han påtog sig at skaffe penge, tøj, maskering og en elcykel til manden, der efter opholdet på Bordel på Østerbro i København natten til den 29. oktober 2024 blev indlogeret på Hotel i Adresse 2.

Tiltalte 2 var ansvarlig for rekruttering, instruktion og afregning af de personer, der skulle udføre forskellige opgaver for ham, så som indkøb af tøj, handsker, maskering og en stor taske, finde en egnet elcykel, afhente og aflevere den, overdrage kontanter til indkøbene samt koordinere aftalerne med og mellem personerne og afstemme aftalerne med Person 1 og til dels de øvrige medlemmer i Signal-gruppen "Chatgruppe 5".

Tiltalte 2's forklaring og karakteren af hans opgaver findes understøttet ved rumaflyttede samtaler fra den lejlighed, som han rådede over, og Signal-kommunikation med Person 1, herunder i gruppen "Chatgruppe 5". Hertil kommer Signal-korrespondance, herunder video og fotos udvekslet med profilerne "Profilnavn 14", tilhørende Vidne 2, og "Profilnavn 23" tilhørende den ikke nærmere identificerede person, der afløste Vidne 2, samt chatgruppen "Chatgruppe 4" med profilen "Profilnavn 8" tilhørende Vidne 1 og i chatgruppen "Chatgruppe 5" med blandt andre Person 1 (Profilnavn 7). Endvidere beskeder på Instagram til og fra "Profilnavn 16" tilhørende den førmtalte ikke nærmere identificerede person, der skulle anskaffe og sælge elcyklen til Tiltalte 2 samt overdrage den til Vidne 2.

Vidne 2 har forklaret, at han blev instrueret af Tiltalte 2, som han tidligere havde mødt, om at afhente penge på Adresse 3 på Frederiksberg, købe tøj og sko, afhente en elcykel ved Aksel Møllers Have metrostation samt aflevere det hele til en person udenfor Hotel.

Vidne 1 har vedstået den til politirapport afgivne forklaring vedrørende sin kommunikation via Signal-gruppen "Chatgruppe 4" med Person 1 (Profilnavn 7), som han efter det oplyste havde kendt i ca. 6 år, og med Tiltalte 2, som han havde mødt gennem Person 1. Han har supplerende forklaret, at han efter at have modtaget 7.000 kr. fra Tiltalte 2 i Gade 1 i København, modtog Person 1's instruks om at hente en pistol, der sammen med pengene skulle overdrages til en anden person. Det er ubestridt, at Vidne 1 ikke foretog sig mere, idet han brugte pengene på sig selv og undlod at møde på de anviste lokationer.

Ved udlæsning af Tiltalte 2's telefon er der fundet talrige udgående beskeder fra Snapchat og fra Signal. Beskederne fra Signal er dels sendt direkte til navngivne personer, dels sendt via chatgrupperne "Chatgruppe 4" og "Chatgruppe 5".

Tiltalte 2 har for retten forklaret, at han på besked-tjenesten "Signal" under Profilnavn 6 kommunikerede med Person 1, der anvendte profilnavnene: "Profilnavn 7",

”Profilnavn 18” og ”Profilnavn 17” . Tiltalte 2 har endvidere for retten forklaret, at han ikke bemærkede, at Person 1's profilbillede indeholdt en grafik med teksten ”Gruppe” .

Der er desuden foretaget en supplerende udlæsning af telefonens notifikationer og de dertil knyttede indgående beskeder.

IT-efterforsker, Vidne 5, har forklaret blandt andet, at der i de udlæste gruppechats på Signal var opsat slettefrister. En slettefrist indebærer, at alle læste beskeder modtaget efter opsættelsen af slettefristen slettes efter fristens udløb. For afsenderen løber slettefristen fra tidspunktet for afsendelse af beskeden. For modtageren af beskeden løber slettefristen fra det tidspunkt, modtageren åbner chatgruppen. Hvis chatgruppen er åben samtidigt med, at beskeden modtages, vil beskeden blive registreret som læst og derfor blive slettet ved fristens udløb. Hvis en modtaget besked er slettet fra telefonen, har chatgruppen derfor som minimum været åbnet, og beskeden har været synlig i chatgruppen i 1 time i overensstemmelse med den på det tidspunkt indstillede slettefrist. Vidne 5 har endvidere forklaret, at afsenderen af beskeden har mulighed for straks eller senere at slette beskeden, både for sig selv og for modtageren.

Af Cellebrite-udlæsning af Tiltalte 2's telefons ”Device notifications” fremgår, at Person 1 den 30. oktober 2024 kl. 00.05.11 tilføjede Tiltalte 2 til Signalgruppen ”Chatgruppe 5” .

Kl. 00.16.41 ses en gruppebesked fra Person 1 (Profilnavn 17) med teksten: ”Mask, Gloves, Bag, Money, Hoodie, Jacket, Gun, Phone, Bike charger He need” . Beskeden har været synlig i gruppen i 6 sekunder, hvorefter den kl. 00.16.47 blev erstattet af Person 1's redigerede gruppebesked, som var identisk med den første, men hvor ordet ”Gun” var udeladt.

Det er ikke teknisk muligt at fastslå, om Tiltalte 2 har set den første besked indeholdende ordet ”Gun” , eller om han har åbnet redigeringshistorikken for den seneste besked, og derved set den oprindelige besked, hvilket Vidne 5 har forklaret er muligt.

Kl. 02.29.22 sendte en uidentificeret medgerningsperson med Profilnavn 2 , der også var tilknyttet Signal-gruppen ”Chatgruppe 5” , et foto rundt i gruppen, hvilket foto det ikke har været muligt at udlæse, og delte herefter følgende beskeder: ”I needs to be avbale to hold this” , ”Big bag” og ”Big bag, Mask, Gloves, Gun, Money, Charger for the scooter, New phone, Clothes (all black), Hoodie, T-shirt, Pants, Shoes” .

Vidne 5 har om baggrunden for, at beskederne fra Cellebrite-udlæsningen af notifikationer ikke fremgår af udlæsningen af beskeder fra

Tiltalte 2's telefon, forklaret, at det må antages at skyldes, at beskederne er registreret i Signal-app'en som læst og derpå er blevet slettet automatisk i henhold til den opsatte slettefunktion.

Kl. 03.00 kommenterede Person 1 (Profilnavn 17) på den nævnte besked fra Profilnavn 2, idet han svarede således i gruppen: "Bro i will fix gun". Retten finder, at det på denne baggrund kan lægges til grund, at beskederne afsendt kl. 02.29.22 ikke efterfølgende blev slettet af afsenderen, Profilnavn 2.

Det må derfor anses for godtgjort, at Tiltalte 2's telefon via Signal-app'en modtog beskeden med listen over udestående ting, herunder "gun", idet beskeden har været synlig, når gruppechatten blev åbnet. Beskeden kunne herefter læses i chatgruppen i mindst en time. Eftersom beskeden ikke fremgik ved udlæsningen af telefonens beskeder, findes det bevist, at gruppechatten har været åbnet af Tiltalte 2 på et tidspunkt efter modtagelsen af beskederne.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at Tiltalte 2 har været særdeles aktiv på forskellige beskedtjenester i de omhandlede dage, herunder efter midnat den 30. oktober 2024. Selvom meget taler for, at Tiltalte 2 derfor har læst beskeden afsendt kl. 02.29.22, kan det ikke fuldstændig udelukkes, at han kan have overset beskeden, f.eks. for det tilfælde at der efterfølgende måtte være indgået flere andre beskeder, som nu ikke kan påvises, fordi de efterfølgende er blevet slettet.

Uanset om Tiltalte 2 måtte have læst den omhandlede besked, skal det imidlertid fremhæves, at vægtige grunde taler for, at han havde den fornødne viden om, at der skulle bruges en "gun", altså et våben, og at han dermed havde det fornødne forsæt til at medvirke til forsøg på manddrab ved anvendelse af skydevåben. Denne viden kan være opnået via de nævnte Signal beskeder fra Profilnavn 2 eller på anden måde.

Retten har herved for det første lagt vægt på det nære og tætte forhold mellem Person 1 og Tiltalte 2, herunder at det ved gennemgangen af kommunikationen mellem de pågældende tydeligt er fremgået, at der tales indforstået og med omskrivninger og udeladelser, idet de undgik at tale direkte om forhold, der kunne inkriminere dem selv, for det tilfælde at deres samtaler blev aflyttet.

Retten har for det andet lagt vægt på Tiltalte 2's kommunikation med Profilnavn 2 senere samme dag, den 30. oktober 2024, i forbindelse med kommunikationen med Profilnavn 23 om de tøjgenstande mv., der skulle indkøbes, idet Profilnavn 2 kl. 19.07 skrev: "Bro let him go home", "Tomorrow", "He bring it to the junkie", "Jappare", hvortil Tiltalte 2 Kl. 19.20 svarede:

“Okay” .

“Jappare” betyder ifølge politiets efterretninger en lejemor. Svensk tolk i sagen, Person 8, har - adspurgt af Tiltalte 2's for-svarer - forklaret for retten, at ”jappare” er svensk slang for ”... en, der sky-der” , og at ”udtrykket kan betyde lejemor” .

Ligeledes har Person 1 brugt ordet ”jappe” i en Snap-chat-samtale med Tiltalte 2 den 29. oktober 2024, fra kl. 00.56.31. Fra transskribering af rumaflytningen af den lejlighed, som Tiltalte 2 rådede over, fremgår bl.a., at Tiltalte 2 svarede Person 1 på spørgsmålet om, hvor han kunne ”... fange de der ...” , at: ” ... det er vist lidt forskelligt, hvor øhh ... Holmbladsgade ...” og med henvisning til en person kaldet Kaldenavn 2 med ”ham der min fætter, med LTF tatoveringer i ørerne” , at:” ... jeg ved ik-ke hvor henne under krigstid de træner henne” og om ”Kaldenavn 2” , at: ”han stadig træner” , hvortil Person 1 svarede: ”Jeg japper ham” og Tiltalte 2 svarede: ”Det skal du gøre” .

Tiltalte 2 har for retten hertil forklaret, at han for-står udtrykket ”japper” som en, der tæsker. Forklaringen er ikke nærmere underbygget.

Retten har for det tredje lagt vægt på, at Tiltalte 2 i forbindelse med kommunikationen med ”Profilnavn 23” må have gjort det klart for ”Profilnavn 23” , at der skulle bruges en stor taske, idet ”Profilnavn 23” den 30. oktober 2024 kl. 17.50.35 skrev, at han ville tage i Sportmaster for at finde ”en stor taske” . Dette findes ligeledes at indikere, at Tiltalte 2 havde læst beskeden afsendt af Profilnavn 2 samme nat kl. 02.29.22.

Tiltalte 2 har for retten forklaret, at han troede, at den person, der kom, skulle sprænge ruder. Retten bemærker, at der hverken i Tiltalte 2's forklaring eller sagens oplysninger i øv-rikt er noget, der understøtter, at dén person, som var indlogeret på Hotel skulle sprænge ruder, og at der ikke er nogen sammenhæng mellem jappe/jappare og sprængning af ruder.

Retten finder det herefter godtgjort, at Tiltalte 2 vidste, at han medvirkede til forberedelsen af et planlagt skudrab, som skul-le gennemføres ved anvendelse af et våben, og at målet var en ikke nærmere identificeret person med tilknytning til LTF, muligt i Holmbladsgade i over-ensstemmelse med hans egne oplysninger til Person 1 om LTF’ernes opholdssteder i ”krigstid” .

Retten har ikke fundet det bevist, at Tiltalte 2 vid-ste, at det var Tiltalte 1, der var tiltænkt rollen som den, der skulle

udføre skuddrabet.

Med denne modifikation findes Tiltalte 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237 og 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. i det hele straffelovens § 21 og § 23.

Vedrørende anvendelse af straffelovens § 81 b

Straffelovens § 81 b lyder:

”Begås en af de i denne lov omhandlede lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes med indtil det halve.”

Af bestemmelsens forarbejder fremgår af lovforslag nr. L 190 af 26. april 2017 bl.a.:

”2.3.2 Justitsministeriets overvejelser

...

Det fremgår af den politiske aftale om Bandepakke III, at aftalepartierne ikke vil se passivt til, mens rockere og bandemedlemmer begår rå og skrappelløs kriminalitet. Aftalepartierne er på den baggrund enige om, at straffen for lovovertrædelser, hvor der er brugt skydevåben, skal kunne forhøjes indtil det halve.

Justitsministeriet finder, at initiativet bør gennemføres ved at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 b, hvorefter straffen kan forhøjes indtil det halve, hvis en straffelovsovertrædelse begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a.

2.3.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven som § 81 b, hvoraf det fremgår, at hvis en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes indtil det halve.

...

Den foreslåede bestemmelse er bl.a. tiltænkt at skulle finde anvendelse i de tilfælde, hvor skydevåben mv. bruges til personangreb på offentligt tilgængeligt sted, hvor der generelt er en risiko for, at også tilfældigt udenforstående personer kan blive ramt...

Personer uden tilknytning til rocker- eller bandemiljøet vil imidlertid også

være omfattet af bestemmelsen.

Formålet med bestemmelsen er således først og fremmest at sætte ind over for brugen af skydevåben eller eksplosivstoffer på offentligt tilgængeligt sted, hvor der også kan befinde sig andre personer end det tilsigtede offer, idet en sådan brug i modsætning til brugen af andre midler generelt indebærer en betragtelig risiko for, at også andre personer end det tilsigtede offer kommer alvorligt til skade eller mister livet.

...

Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovovertrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.

...

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 15, og bemærkningerne hertil”

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår vedrørende § 1, nr. 15, bl.a.:

”Straffeloven indeholder ikke i dag en selvstændig bestemmelse om strafforhøjelse for lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben mv.

...

Den foreslåede bestemmelse omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på og medvirken til lovovertrædelserne, jf. straffelovens §§ 21 og 23.

...

Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovovertrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.”

2 dommere og 3 nævninge udtaler:

Straffelovens § 81 b er en del af udmøntningen af ”Aftale om Bandepakke III – Bander bag tremmer” mellem den daværende regering (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti), Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti af 24. marts 2017.

Af aftaleteksten fremgår bl.a.: ”Målet er klart: Borgernes tryghed og sikkerhed skal sikres. Rockere og bandemedlemmer skal holdes i fængslerne så længe som muligt ...”.

Aftalen indeholder 35 initiativer; det første er: ”1. Straffen for overtrædelser, hvor der er brugt skydevåben, eller eksplosivstoffer på offentligt tilgængelige steder, skal kunne forhøjes med indtil det halve.”

Henset til det politiske flertals formulerede mål med Bandepakke III sammenholdt med forarbejderne til § 81 b og bemærkningen hertil om, at bestemmelsen også finder anvendelse på forsøg og medvirken, herunder begået af personer uden tilknytning til bandemiljøet, finder vi, at straffelovens § 81 b finder anvendelse i en situation som den foreliggende, hvor Tiltalte 2 er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 1 og 2.

Disse voterende har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er noget der taler for, at straffelovens almindelige regler om forsøg og medvirken skal anvendes på anden måde end sædvanligt i forbindelse med fortolkningen af straffelovens § 81 b.

Disse voterende vil derfor henføre sagens forhold 1 og 2 under straffelovens § 81 b.

1 dommer og 2 nævninge udtaler:

Efter ordlyden af straffelovens § 81 b er det et krav, at der er brugt f.eks. et skydevåben til at begå en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a., at bestemmelsen omfatter alle overtrædelser af straffeloven, herunder også forsøg på og medvirken til lovovertrædelserne, jf. straffelovens § 21 og § 23.

Vi finder, henset til det, der – både i de almindelige og specielle bemærkninger – er anført vedrørende ”brug” af skydevåben mv., at forsøgsbegrebet i relation til straffelovens § 81 b begrænser sig til alene at angå handlinger vedrørende brugen af det pågældende skydevåben, og at det som følge heraf er en betingelse for anvendelse af bestemmelsen, at personen i det mindste har været i besiddelse af et skydevåben eller har medvirket til at bringe en person i besiddelse af et skydevåben.

Det er ubestridt, at Tiltalte 1 ikke blev bragt i besiddelse af et skydevåben. Vi finder derfor allerede af den grund, at der ikke på offentligt tilgængeligt sted har været forsøgt brugt et skydevåben, hvorfor forholdet ikke kan henføres under straffelovens § 81 b.

Vi stemmer herefter for, at forhold 1 og 2 ikke kan henføres under straffelovens § 81 b.

1 nævninge udtaler

Jeg finder på baggrund af bevisførelsen, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan lægges til grund, at Tiltalte 1 skulle anvende skydevåbnet på offentligt tilgængeligt sted, hvorfor forholdet allerede af den grund ikke kan henføres under straffelovens § 81 b.

Jeg stemmer herefter for, at forhold 1 og 2 ikke kan henføres under straffelo-

vens § 81 b.

1 dommer og 3 nævninge har stemt for, at forhold 1 og 2 ikke kan henføres under straffelovens § 81 b. 2 dommere og 3 nævninger har stemt for, at forhold 1 og 2 skal henføres under straffelovens § 81 b. Der træffes herefter afgørelse efter det for tiltalte mest gunstige resultat.

Tiltalte 2 frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 81 b, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 3

Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke kender Vidne 2, og at det var en ven, som havde anbefalet ham Vidne 2 til at købe tøj og anskaffe en elcykel. Tiltalte 2 har ikke ønsket at oplyse den omtalte vens identitet. Heroverfor står Vidne 2's vidneforklaring om, at han for længe siden har mødt Tiltalte 2 2-3 gange gennem fælles venner. Vidne 2 har endvidere forklaret, at han ikke vidste, at han kommunikerede med Tiltalte 2, da han skrev med profilen ”Profilnavn 6” i Signal-gruppen ”Chatgruppe 4”. Af udlæsning af Vidne 2's telefon fremgår bl.a., at han også kommunikerede med profilen ”Profilnavn 7” i Signal-gruppen ”Chatgruppe 6”. Tiltalte 2 var ikke medlem af denne gruppe.

På denne baggrund, og da det ikke er muligt at aldersbestemme Vidne 2 ud fra den video, han sendte af sig selv til Profilnavn 6 (Tiltalte 2), finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag nødvendige bevis for, at Tiltalte 2 var bekendt med Vidne 2's unge alder.

Tiltalte 2 frifindes derfor i forhold 3.

Forhold 4-6

Ved Tiltalte 2's erkendelse sammenholdt med de i øvrige foreliggende beviser findes det bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i disse forhold. "

Straffastsættelse

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen som en fællesstraf på fængsel i 9 år.

Det er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen som en fællesstraf på fængsel i 9 år og 6 måneder.

Flertallet har lagt vægt på fastheden af tiltaltes forsæt til medvirken til drabsforsøg, herunder hans organiserende rolle og involvering af andre, og finder, at politiets indgriben på det relativt tidlige forsøgsstadium ikke kan føre til en

fravigelse af udgangspunktet på 6 års fængsel for drabsforsøg. Endelig har flertallet lagt vægt på, at tiltalte har erkendt besiddelsen af 500 g kokain og 2 kg hash, og at erkendelsen har haft en vis betydning for sagens berømmelse og bevisførelse.

Mindretallet har lagt vægt på *) det samme som flertallet.

**)

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen fastsættes som en fællesstraf på fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 237 og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1 og nr. 3, jf. i det hele straffelovens § 21 og § 23, samt straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70 og nr. 59 og nr. 335 a.

Straffen omfatter også den straf af fængsel i 40 dage, som er idømt ved den betingede dom af 14. august 2024, jf. straffelovens § 61, stk. 2.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 frifindes.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 9 år.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres en Apple iPhone, 87.050 kr. i kontanter, 2 kilo hash og 5 tramadol-tabletter.

Statskassen skal betale 135.715 kr. + moms i salær til den for Tiltalte 1 beskikkede forsvarer, advokat Torben Brøndum Rasmussen. Et tidligere udlagt salær på 33.310 kr. + moms til den for Tiltalte 1 tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 1, samt et tidligere udlagt salær på 12.428,12 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 2, udredes endeligt statskassen.

Tiltalte 2 skal betale 153.685 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Thomas Brædder.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

*) afslutning på sætning, der ved en redaktionel fejl ikke var medtaget, indsat.

***) et fejlagtig anført navn er fjernet.

Berigtiget i medfør af retsplejelovens 221, stk. 1,

Københavns Byret, den 14. oktober 2025

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3