



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 11. november 2025

Sag BS-30803/2024-OLR
(5. afdeling)

Appellant, tidligere Sagsøgte
(advokat Christian F. Jensen)

mod

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger
(beskikket advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja)

Retten på Frederiksberg har den 31. maj 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-16178/2023-FRB).

Landsdommerne Tine Egelund Thomsen, Lone Kerrn-Jespersen og Signe Andersen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellant, tidligere Sagsøgte, har gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, har påstået stadfæstelse.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger er meddelt fri proces til ankesagen. Han har ikke retshjælps-dækning til sagen.

Supplerende sagsfremstilling

Appellants, tidligere Sagsøgte tweet den Dato (2023) 1 linkede til en artikel i Politiken af Dato (2023) 8. Denne artikel har følgende indhold:

”Den dansksvenske politiker Appelindstævnte, tidligere Sagsøger rykker nu tilsyneladende en ophedet strid mellem Sverige og Tyrkiet til dansk grund.

I hvert fald meddeler den højreorienterede dansk-svenske politiker torsdag, at han hver fredag vil brænde en koran foran Tyrkiets ambassade i København.

Det siger han til Aftonbladet.

Han stopper først, når Tyrkiet er klar til at lukke Sverige ind i Nato, lyder det.

”Jeg kommer til at brænde en koran foran den tyrkiske ambassade i København hver fredag, indtil Sverige lukkes ind i Nato”, siger Appelindstævnte, tidligere Sagsøger.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har de seneste dage forværret et i forvejen anspændt forhold mellem Sverige og Tyrkiet. Årsagen er, at han lørdag i sidste uge brændte en koran foran den tyrkiske ambassade i Stockholm.

Det har blandt andet fået den tyrkiske præsident, Præsident 1, til at sige, at han ikke bakker op om et svensk Nato-medlemskab.

Det kræver dog godkendelse fra samtlige af de 30 Nato-lande. Indtil videre har Tyrkiet som eneste land nægtet at give at give grønt lys.

Ifølge Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har Præsident 1 selv magten til at stoppe koranafbrændingerne.

”Jeg giver også et løfte om, at når han lukker Sverige ind i Nato, så kommer jeg aldrig i hele mit liv til at brænde en koran foran en tyrkisk ambassade igen”, lyder det fra Appelindstævnte, tidligere Sagsøger til Aftonbladet.

Ifølge den svenske avis har Appelindstævnte, tidligere Sagsøger planer om fredag at brænde tre koraner i København. Det skal angiveligt finde sted ved en moské, ved den russiske ambassade og ved den tyrkiske ambassade.

Sverige og Finland ansøgte formelt om Nato-medlemskab sidste sommer.

Tyrkiet har dog forlangt, at især Sverige stopper al støtte til grupper, som ifølge tyrkerne har forbindelse til det forbudte Kurdiske Arbejderparti, PKK.

PKK er på EU's terrorliste og har i årevis gjort oprør på tyrkisk grund. Sverige og Finland har ikke tidligere været medlemmer af Nato, som har eksisteret siden 1949. Danmark, Norge og Island er alle medlemmer.”

Der er for landsretten yderligere fremlagt en artikel af Dato (2023) 5 med overskriften ”Overskrift 34” bragt i onlinemediet ETC, en artikel af Dato (2023) 8 med overskriften ”Overskrift 35”

bragt i onlinemediet The news agency Turan og en artikel af Dato (2023) 8 med overskriften ”Overskrift 36”, bragt i onlinemediet Ukrinform. Artiklerne omtaler alle Appelindstævntes, tidligere Sagsøger koranafbrænding den Dato (2023) 4 og Vidne.

Forklaringer

Appellant, tidligere Sagsøgte og Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har afgivet supplerende forklaring.

Appellant, tidligere Sagsøgte har til gengivelsen af sin forklaring i byrettens dom forklaret, at hun rettelig mener, at der var en hård debat på Twitter.

Derudover har hun forklaret bl.a., at udtrykket ”russiske pengemænd”, som hun nævnte i byretten, er et udsagn, der skal forstås bredt, ligesom det skal forstås i overført betydning. Det var Vidne, hun refererede til i sit tweet. Forud for tweetet havde hun læst den artikel i Politiken, der er linket til. Det er rigtigt, at Vidne ikke er omtalt i denne artikel, men hun havde læst om ham i andre artikler. Hun tænkte, at læseren af tweetet ville opfatte, at der var russiske interesser i koranafbrændingen.

Hun var meget bekymret for, at der var russiske interesser involveret i koranafbrændingen. Efter at have gravet i forskellige nyhedsmedier var hun overbevist om, at der var russiske pengemænd i bred forstand involveret. Hun kan genkende de artikler, der er medtaget i ekstrakten, og som tidsmæssigt ligger før tweetet. Hendes tweet skal forstås som henvisning til disse artikler. Tidligere kendte hun ikke synderligt til Vidne. Hun har kendskab til, at han er blevet interviewet af New York Times, hvor han har udtalt, at Præsident 2 var hans boss, ligesom han havde en t-shirt med en afbildning af Præsident 2. Hun tænkte, at man ikke kunne stole på en person, der lyver om sin forbindelse til Rusland.

Da hun skrev sit tweet, vidste hun, at Vidne havde betalt administrations-gebyret, og at der var stillet sikkerhed for eventuelle krav mod Appelindstævnte, tidligere Sagsøger. Hun spekulerede ikke så meget over, at der samtidig med koranafbrændingen blev hængt en dukke, der forestillede Tyrkiets præsident, Præsident 1, op.

Koranafbrændingen den Dato (2023) 4 førte til, at et planlagt møde mellem repræsentanter for Sverige og Tyrkiet om Sveriges optagelse i Nato blev aflyst. Efter hendes opfattelse var det forudsigeligt, at Appelindstævntes, tidligere Sagsøger koranafbrænding fik den konsekvens, at Sveriges optagelse i Nato blev sat på hold. Det var ikke Appelindstævnte, tidligere Sagsøger, der var hendes bekymring, men derimod selve hændelsen, og det forhold, at Vidne to dage før, at en svensk minister skulle have mødet med repræsentanter for Tyrkiet, havde inviteret Appelindstævnte, tidligere Sagsøger til koranafbrænding, og at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger havde ladet sig overtale til afbrændingen. Hun kan ikke svare på, om Appelindstævnte, tidligere Sagsøger bevidst har udført lands-

skadelig virksomhed mod Sverige. Hun tror ikke, at koranafbrændingen var en ytringsfrihedsdemonstration. Hun er selv stærk tilhænger af ytringsfrihed.

Hun ville muligt have formuleret sig anderledes i dag, men hun står ved sit tweet.

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger har forklaret bl.a., at der på tidspunktet for demonstrationen var en stor konflikt mellem Sverige og Tyrkiet. Det gav anledning til, at nogle venstreorienterede personer hængte en dukke, der forestillede Præsident 1, op ved det svenske parlament, hvilket Præsident 1 reagerede hårdt på. Forskellige venstreorienterede grupper ville afholde en demonstration den Dato (2023) 4. Vidne syntes, at det var en god ide at holde den demonstration, som han deltog i. Han havde på det tidspunkt aldrig mødt Vidne. Han forstod det sådan, at der skulle være tale om en sædvanlig demonstration, hvor man pro-testerede ved at brænde en koran af. Han erindrer ikke, at Rusland blev nævnt på noget tidspunkt, og temaet for demonstrationen var Præsident 1's syn på yt-ringsfrihed i Sverige. Han brændte en koran af, fordi han forestillede sig, at det var en af de ytringer, som Præsident 1 mindst ville bryde sig om. Han er ikke sikker på, om han gjorde sig tanker om, at det ville forsinke Sveriges optagelse i Nato. Præsident 1 var da allerede i gang med at forsinke optagelsen under henvisning til, at Sverige gav asyl til mange kurdiske personer, som Præsident 1 mener er terrorister. Under demonstrationen gav han udtryk for sin holdning til Sveriges optagelse i Nato, og at Præsident 1 selvfølgelig ikke skulle true Sverige. Der var mange konspirationsteorier. Han mener, at det er svært at sige det på anden måde end, at det er rablende vanvittigt at forestille sig, at Rusland skulle angribe Sverige midt i ansøgningsproceduren. Da USA mente, at Sverige skulle optages i Nato, var det efter hans opfattelse sikkert, at Sverige ville komme med i Nato. Det havde været landsskadelig virksomhed ikke at demonstrere imod, at Præsident 1 blandede sig i, hvad man måtte ytre i Sverige.

Det var nødvendigt, at gebyret for demonstrationsansøgningen blev betalt hurtigt, idet svensk politi først kunne behandle ansøgningen, når gebyret var betalt. Det er rigtigt, at han skrev, at hans udgifter måtte dækkes, men han bad aldrig om penge, og han har aldrig fået en krone. Hans flyrejse blev betalt med bonuspoint. Han lagde ud for andre udgifter, der blev betalt af Parti 1.

Ugen efter demonstrationen i Sverige demonstrerede han foran, hvad han troede var den russiske ambassade i Danmark, men det var faktisk ambassadørens residens. Med demonstrationerne ville han blot markere, at han var tilhænger af, at Sverige blev medlem af Nato, og at Tyrkiet ikke skulle blande sig, ligesom Rusland ikke skulle blande sig.

Han anlægger ikke sager, hvis nogen skriver, at han er et dårligt og ondt menneske, men tweetet i denne sag læste han som en grov beskyldning om at være landsforræder i forhold til både Sverige og Danmark.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten i relation til, om fremsættelsen af udsagnet ”#Appelindstævnte, tidligere Sagsøger får jo penge for det hér fra #russi-ske pengemænd!” udgør en overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1, og i bekræftende fald, om udsagnet er straffrit efter straffelovens § 269, stk. 1 eller 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder, at udsagnet ”#Appelindstævnte, tidligere Sagsøger får jo penge for det hér fra #russi-ske pengemænd!” må anses for en beskyldning om, at Appelindstævnte, tidligere Sagsøger fik en økonomisk belønning fra russiske pengemænd. Landsretten har herved lagt vægt på de samme grunde som byretten og tillige, at anvendelsen af ordet ”jo”, der udtrykker, at beskrivelsen er alment kendt, forstærker udsagnet. Det tiltrædes endvidere af de grunde, byretten har anført, at der er tale om en strafbar overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1. Herefter og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, stadfæster landsretten dommen, så vidt den er anket.

Efter sagens udfald skal Appellant, tidligere Sagsøgte i sagsomkostninger for landsretten betale 20.000 kr. til statskassen. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbi-stand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens karakter.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes, så vidt den er anket.

I sagsomkostninger for landsretten skal Appellant, tidligere Sagsøgte inden 14 dage betale 20.000 kr. til statskassen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 11-11-2025 kl. 10:00

Modtagere: Appelinstævnte, tidligere Sagsøger, Advokat (H) Christian F. Jensen,
Advokat (H) Eddie Omar Rosenberg Khawaja, Appellant, tidligere Sagsøgte