

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 18. juni 2025 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Julie Skat Rørdam, Steen Mejer og Karen Grønbæk (kst.) med domsmænd).

23. afd. nr. S-597-24:

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1990))

(advokat Nicolai Berg, besk.)

Dom afsagt af Retten i Næstved den 16. februar 2024 (1812/2023) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, herunder således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte har påstået formildelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring vedrørende tiltaltes personlige forhold af tiltalte og vidnerne børne- og ungekoordinator Vidne 8, familierådgiver Vidne 9, respiratorisk hjælper Vidne 10 og Vidne 11.

Endvidere er de i byretten af vidnerne Forurettede 1, Vidne 1, Forurettede 3, Vidne 4, Vidne 12, tidligere Person 5, Vidne 13, tidligere Person 6 og Vidne 14, tidligere Person 7 afgivne forklaringer dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at Forurettede 2's tilstand er den samme. Hun blev tidligt i forløbet uddannet til respiratorisk hjælper, så hun kunne være alene med Forurettede 2. Hun har været væk fra Forurettede 2 i omkring to døgn siden ulykken. Det var i forbindelse med et hos-pitalsophold for Forurettede 2. Det er meget forskelligt, hvor længe Forurettede 2 er i børnehave. Når Forurettede 2 er i børnehave, kan tiltalte få klaret praktiske ting, der typisk handler om Forurettede 2's forhold. Hun kan bestemt ikke genkende de steder, hvor det beskrives, at hun ikke altid tilsidesætter egne behov. Hun vil gerne udføre samfundstjeneste, men det er naturligvis ikke hensigtsmæssigt, at hun ikke kan have Forurettede 2 med. Hun har spurgt kommunen, hvad der skal ske i tilfælde af afsoning, men kommunen har ikke villet forholde sig hertil.

Vidne 8 har forklaret, at hun er børne- og ungekoordinator, men tidligere har været almindelig sagsbehandler i Kommune og var sagsbehandler på sagen fra maj 2024 og frem til februar 2025. Hendes oplevelse er, at tiltaltes hjem er meget kaotisk. Der er mange aktører og som følge heraf og som følge af tiltaltes forhold er samarbejdet svært. Der er truffet afgørelse om en børnefaglig undersøgelse og en forældrekompetence-undersøgelse, fordi der er usikkerhed om, hvorvidt Forurettede 2 er i trivsel. Disse undersøgelser kan munde ud i mere støtte i hjemmet eller anbringelse. Kommunens reaktion på holdned-bruddet fra Person 8 var at partshøre tiltalte. Børnefaglig undersøgelse og forældrekompetenceundersøgelse kom allerede da på tale, men kommunen vurderede dengang, at der ikke var grundlag herfor. Det vurderedes, at tiltalte kunne varetage Forurettede 2's respiratoriske behov, da tiltalte er blevet uddannet hertil. Efter holdnedbruddet stod tiltalte selv herfor i perioden fra maj til september 2024. Hun har læst de anonyme underretninger om, at tiltalte er blevet kørt i taxa til forskellige adresser medbringende Forurettede 2. Reaktionen på underretningerne var at partshøre tiltalte. Efter partshøringen har kommunen ikke fundet grundlag for at gøre yderligere. Der har været hyppige kontakter med tiltalte, der aldrig har virket påvirket.

Vidne 9 har forklaret, at hun er familierådgiver og arbejder i et center ved navn unge og familier. Kommunen har hyret hende til at arbejde for tiltalte og Forurettede 2, hvilket hun har gjort i 2 år. Det varierer efter behov, men der har været hyppig kontakt både telefonisk, på Teams og personligt. Hun opfatter det sådan, at tiltalte og Forurettede 2 har en rigtig god relation. Hendes indtryk er, at Forurettede 2 er meget afhængig af sin mor. Relationen er

god, men har også været udfordret på grund af situationen. Det er hendes indtryk, at tiltalte altid har prioriteret Forurettede 2 frem for sig selv. Det vil ikke være hendes anbefaling, at tiltalte bliver taget væk fra Forurettede 2, da tiltalte er Forurettede 2's primære omsorgsperson. Det var hendes indtryk, at Forurettede 2 var meget utryk, da tiltalte ikke var hos Forurettede 2 på hospitalet i to dage. Hun husker ikke perioden nøjagtigt. Efter holdnedbruddet, der kom uvarslet, stod tiltalte alene 24/7. Det var ikke hendes opfattelse, at tiltalte ikke ville modtage hjælp.

Vidne 10 har forklaret, at hun er respiratorisk hjælper og skal sørge for, at Forurettede 2's respirator virker. Hun har vagter fra kl. 7 om morgenen til kl. 20 om aftenen. Hun har været tilknyttet Forurettede 2 siden oktober 2024. Tiltalte og Forurettede 2 har et sundt og godt forhold til hinanden. Det er som andre gode børn/forældreforhold. Tiltalte er en god og kærlig mor, der tager sig af sin datter. Hun vurderer, at Forurettede 2's forhold bliver prioriteret højt. Tiltalte inddrager Forurettede 2, når der skal laves mad, tager hende med på gåture og er meget pædagogisk. Det ville være noget af det værste, der kunne ske, hvis tiltalte blev taget fra Forurettede 2. Hun har set Forurettede 2 reagere meget kraftigt på Rigshospitalet, da hun i få dage var adskilt fra tiltalte. Forurettede 2 er ikke fejlnæret. Tiltalte er meget opmærksom på at købe mad af god kvalitet og vitaminer til Forurettede 2. Tiltalte har langt fra modtaget den hjælp, hun har haft behov for.

Vidne 11 har forklaret blandt andet, at hun er ansat som respiratorisk hjælper for Forurettede 2 i 12-13 timer i døgnet. Hun har vagt to til tre gange om ugen. Tiltalte er en sød og omsorgsfuld mor. Det er hendes vurdering, at tiltalte kan løfte opgaven. Forurettede 2 bliver prioriteret højt af tiltalte. Forurettede 2 ville blive meget indelukket, hvis kontakten mellem hende og tiltalte blev afskåret. Forurettede 2 har været på Rigshospitalet, hvor tiltalte ikke måtte være der. Forurettede 2 lukkede sig inde i sig selv og kom først ud af "boblen", da tiltalte dukkede op. Hun var til stede i februar 2025, da tiltalte blev sendt hjem. Hun har sendt en indberetning, fordi tiltalte blev overfuset af en læge på hospitalet. Hun oplevede ikke, at tiltalte var konfliktoptrappende på hospitalet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Alle dommere udtaler:

Efter forholdenes omfang og karakter – herunder navnlig karakteren og grovheden af forhold 5 vedrørende overtrædelse af straffelovens § 249 – findes den udmålte frihedsstraf at burde fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder.

4 dommere udtaler:

Af samme grunde og under hensyn til, at tiltalte tidligere er fundet skyldig i personfarlig kriminalitet og kørsel i stofpåvirket tilstand, findes der ikke grundlag for undtagelsesvist at gøre straffen helt eller delvist betinget. Oplysningerne i sagen om tiltaltes datter Forurettede 2's for-hold, herunder relationen mellem hende og tiltalte, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

1 dommer udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, findes straffen at burde gøres betinget som sket.

1 dommer udtaler:

Da anvendelse af ubetinget fængselsstraf findes påkrævet, men da oplysningerne om tiltaltes personlige forhold taler for anvendelse af betinget dom, skal 6 måneder af straffen fuldbyrdes, mens dommen i øvrigt skal gøres betinget som bestemt af byretten, jf. straffelovens § 58.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte ændres, således at hun straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.