

## DOM

afsagt den 17. december 2025 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Linda Han-gaard, Thomas Elholm og Mille Drews Mellbye (kst.)) i nævningesag

V.L. S – 0003 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 2

født Dato (2002)

(advokat Mette Grith Stage, Fredericia)

og

Tiltalte 3

født Dato (2003)

(advokat Tobias Engby, Aarhus)

Retten i Herning har den 17. december 2024 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (99-1456/2024).

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rej-ste tiltale i forhold 3, dog således at der påstås frifindelse for den del af tiltalen, der vedrø-rer, at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 skulle have forsøgt at dræbe Tiltalte 3, samt skærpeelse.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 1 har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 3 og af Tiltalte 1.

Anklagemyndigheden har endvidere over for Tiltalte 2 og Tiltalte 3 nedlagt påstand om konfiskation af en økse, en isoleringskniv og en pistol, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om, at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 skal betale erstatning med principalt 80.600 kr., subsidiært har han påstået stadfæstelse af byrettens dom.

De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 har bestridt såvel erstatningspligten som kravene størrelsesmæssigt.

Denne dom omhandler alene Tiltalte 2 og Tiltalte 3.

Der er den 16. december 2025 afsagt frifindende dom vedrørende Tiltalte 4 og Tiltalte 1.

### **Supplerende oplysninger**

Der har for landsretten været afspillet overvågningsvideo fra Kiosk 1 optaget den 20. marts 2024 og videoer optaget den 20. marts 2024 af vidner uden for Kiosk 1. Der er endvidere afspillet video optaget den 28. februar 2024 ved Harald Nyborg i Kolding.

Tiltalte 2 er, ud over de i byretten nævnte domme, ved dom af 8. oktober 2024 dømt for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89.

### **Forklaringer**

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 1 og vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 7,

Vidne 14 og retsgenetiker Vidne 11 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Desuden har Tiltalte 3 afgivet forklaring.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han ikke kan huske, om han fik en opringning fra Tiltalte 3. Han kom fra Kolding og havde medbragt en kniv, som han havde fået af sin fætter. Han husker ikke mere fra den dag. Han havde ikke en konflikt med en kurder. Han ved ikke, hvorfor han skulle med ind i Kiosk 1. Han har svært ved at huske, hvad han sagde i byretten. Han ved ikke, om det, som han forklarede for byretten, passer. Det eneste, han husker fra den dag, er, at han stod op og mødtes med sin fætter i Kolding i forbindelse med formiddagsbønnen. Herefter tog han hjem og tog lattergas med en ven. Det var hans fætter, der gav ham tasken med kniven og spurgte, om han kunne tage den med. På videoen fra Harald Nyborg kan man se, at han køber to isoleringsknive og en øk-se. Det var til hans fætter. Han blev spurgt, om han kunne købe tingene til fætteren. Hans bror var med.

Det er rigtigt, at han havde tingene, da han gik ind i Kiosk 1. Det skyldtes, at fætteren gav ham tingene. Han husker ikke noget om en konflikt mellem Tiltalte 3 og en kurder. Han har mødt Tiltalte 1 før, fordi de bor i samme område. Han har aldrig haft en konflikt med ham. Han tog tasken med ind i Kiosk 1. Han ved ikke hvorfor. Da han forklarede i byretten, at han tog tasken med ind i Kiosk 1, fordi han ville skræmme de andre, var det måske et konstrueret billede.

Forevist foto fra forretningen Sport24 (byretsekstrakten side 881) har han forklaret, at det er ham til venstre på billedet, hans fætter i midten og en kammerat til højre. De var inde i forretningen, før de kørte til Harald Nyborg og købte knivene. Det er de samme to personer, som ventede på ham uden for Harald Nyborg. Han kørte med Person 3 og Person 4 fra Kolding til Kiosk 1. Hans hukommelse slutter i Kolding. Han husker ikke mere, før han vågnede op efter komaen. Han er i dag blevet i tvivl, om hans forklaring for byretten er korrekt. Måske er hændelsesforløbet noget, han har sat sammen af forskellige oplysninger, som han efterfølgende har fået fra sin advokat eller andre.

Han husker ikke noget om, at Tiltalte 3 skulle have sovet hjemme hos hans familie. Han har aldrig set sin bror med en pistol. Han tror ikke, at pistolen tilhørte hans bror, og den tilhørte i hvert fald ikke ham selv. Han kan ikke huske, hvad der blev talt om inde i Kiosk 1. Der

var ingen, som talte om pistoler den dag. Han har set en pistol før, og han har også været i besiddelse af en, men han har aldrig skudt med en pistol.

Han ved ikke, om Tiltalte 4 kendte hans bror. Han kender godt hotellet, hvor Tiltalte 3 skulle samles op. Det ligger et minut fra Kiosk 1. Tiltalte 3 kørte med dem de 2-300 meter fra hotellet til Kiosk 1, men han husker det ikke. Han ved ikke, om politiet har hans telefon. Han kan ikke huske noget om afstanden mellem ham og Tiltalte 4, da der blev afgivet skud.

Om sin helbredstilstand har han forklaret, at det svinger fra dag til dag. Han skal muligvis indlægges og opereres igen. Han går fortsat til undersøgelser som følge af skudlæsionerne. Der er tale om, at han måske skal have en galdeblære/tarm-operation.

Tiltalte 3 har forklaret, at han ikke ville afgive forklaring i byretten, fordi han blev rådet af sin advokat til at lade være, og fordi han var bange for sin og sin families sikkerhed. Det var en alvorlig hændelse med skyderi på åben gade, og han var bange for at sige noget forkert. Hvis han blev anset for at være stikker, kunne det bringe hans og familiens sikkerhed i fare.

Han blev hentet på hotellet af Tiltalte 2 og de andre. Han gik på det tidspunkt på HF-studiet, og han havde været i skole, før han blev hentet. Han var på hotellet, fordi nogen havde smidt en sten og et kanonslag ind hans lejlighed. Han ved ikke, hvem det var. Han mener, at det skete ugen før hændelsen ved Kiosk 1. Han havde ikke været i lejligheden siden. Han havde opholdt sig hos sin mor, som bor i samme by, og på hotellet. Der var ikke så meget plads hos hans mor. Derfor havde han været på hotel. Han var bl.a. på hotellet, fordi han skulle læse lektier. Han havde haft en skoletaske med i bilen, fordi han havde været i skole først. Han kender Tiltalte 2 som pusher og havde kontaktet ham for at få noget hash.

Han havde ikke konflikt med nogen, og han har aldrig haft konflikt med nogen. Han kendte ikke Tiltalte 4, men han vidste, hvem Tiltalte 1 var. Da han blev hentet ved hotellet, havde Tiltalte 2 sagt til ham, at det kunne være Tiltalte 1, der havde ødelagt hans lejlighed. Han var presset af skolearbejdet og havde talt med kammeraten Person 7 om at ryge hash senere om aftenen. De skulle hygge sig på hans hotelværelse. Det var tæt på ferien.

Han har før købt hash af Tiltalte 2. De er vokset op i samme område, men han kendte ikke som sådan Tiltalte 2. På det tidspunkt, hvor skyderiet fandt sted, havde han kun kendt Tiltalte 2 i cirka

halvanden måned. De havde ikke nogen relation ud over, at Tiltalte 2 skaffede ham hash. Det var derfor han kontaktede Tiltalte 2 den pågældende dag.

Der sad to foran i bilen. Det var Person 3 og vistnok en, som hed Person 4. De var tre drenge på bagsædet. De skulle køre hyggetur. Formålet var, at han skulle købe hash. De sad og sugede gas i bilen. Tiltalte 2 fortalte, at det kunne være Tiltalte 1, der havde ødelagt hans lejlighed. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 skulle have gjort det. Han forstår det ikke. Han har ikke været i konflikt med Tiltalte 1, og han kendte slet ikke Tiltalte 4. Tiltalte 2 havde intet nævnt om Tiltalte 4.

Han havde skoletaske og bæltetaske med. Der var en snuspakke, parfume, håndcreme, en telefon og diverse andre ting i bæltetasken. I skoletasken havde han bl.a. sin MacBook og nogle mapper. Han kan huske, at der var en taske omme bagi bilen. Han ved ikke, hvad der var i den. Da de kørte forbi Kiosk 1, så han Tiltalte 1. Han bad derfor Person 3 og Person 4 stoppe bilen. Han lagde på det tidspunkt ikke mærke til Tiltalte 4. Han ville bare snakke med Tiltalte 1. Han tænkte ikke, at der skulle ske noget. Han ville bare gerne tale med Tiltalte 1 og prøve at finde ud af, om det kunne være ham, der havde ødelagt lejligheden. Han ved ikke, hvad Tiltalte 2 ville, men der måtte være en eller anden form for konflikt, siden de andre pludselig gik til angreb på Tiltalte 2. Det er urimeligt, at man beskylder ham for at være indblandet i konflikten.

Det var Tiltalte 2, der gik forrest ind i Kiosk 1. Han snakkede ikke med Tiltalte 2 på vejen ind. Han vidste ikke, at Tiltalte 2 havde knive i tasken. Han kendte ikke Tiltalte 2, som en person der går med kniv. Han blev bange, da han så Tiltalte 2 tage kniv og machete op af tasken, men Tiltalte 2 sagde, at der ikke ville ske noget. Derfor turde han godt gå med ind. Han tænkte, at det skulle virke som en slags afskrækkelse, hvis det nu var Tiltalte 1, der havde ødelagt hans lejlighed. Han ville blot snakke med Tiltalte 1, og han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 medbragte en kniv. Måske var det for at skræmme dem. Han tror ikke, at Tiltalte 2 kun kom for at snakke, når han havde en kniv med.

Hele hændelsen tog kun cirka et minut. Han holdt sig hele tiden bag Tiltalte 2. Han havde stukket sin hånd i bæltetasken for at virke skræmmende. Han blev forvirret, da Tiltalte 1 og Tiltalte 4 barrikaderede sig inde i Kiosk 1, men han tænkte, at det var naturligt, når Tiltalte 2 kom ind med en kniv. Han tænkte, at Tiltalte 1 og Tiltalte 4 kunne have våben. Han kendte ikke Tiltalte 4 og vidste ikke, hvilken type han var. Han var tryk nok ved at gå ind i

Kiosk 1 uden våben, fordi han fulgtes med Tiltalte 2, som var bevæbnet. Tiltalte 2 tog emballagen af kniven, da de gik ind i Kiosk 1 og hen mod døren, hvor de andre barrikaderede sig. Da Tiltalte 2 løb ud, løb han efter. Han ville væk og prøvede at lede efter Person 3 og Person 4, men de var kørt. Han gik i panik, fordi han var bange for, at der kunne ske noget. De andre havde også en kniv. Tasken lå på fortovet, da de kom ud. Han så ikke en pistol på noget tidspunkt.

Forevist overvågningsvideo fra Kiosk 1 har han forklaret, at han løb ind i Kiosk 1 igen, fordi Tiltalte 4 kom løbende ud med en kniv i hånden. Han løb hele tiden bag Tiltalte 2 for at beskytte sig. Han løb med Tiltalte 2, da Tiltalte 2 løb ind igen. Han husker ikke, at han råbte op. Han havde ikke en pistol i bæltetasken. Han er derfor 99 % sikker på, at det var Tiltalte 2, der havde pistolen med. Tiltalte 2 har fortalt, at han tidligere er dømt for våbenbesiddelse. Han vid-ste ikke, at Tiltalte 2 havde knive med. Han har aldrig selv haft våben, heller ikke knive. Tiltalte 2 er dybt kriminel og har problemer med mange mennesker. Han tror ikke, at Tiltalte 2 blot ville tale med Tiltalte 1 og Tiltalte 4, men det var hans egen hensigt. Han ville tale med dem om, hvem der havde ødelagt hans lejlighed. Da situationen udviklede sig, ville han bare væk derfra. Han ville ikke have med det at gøre, da han så, at der var knive, og at Tiltalte 1 havde en flaske i hånden.

Han løb mod højre, da han kom ud. Han så ikke, at Tiltalte 2 blev skudt. Han hørte ikke nogen råbe. Tiltalte 4 stod fortsat i Kiosk 1's indgangsparti med en kniv i hånden, da han løb væk. Tiltalte 2 stod lige uden for, lidt til venstre. Det var det sidste, han så. Han løb, fordi han ikke ville stikkes ned. Han havde ingen våben.

Han meldte sig selv til politiet dagen efter. Han forklarede til politiet, at det ikke var Tiltalte 2, der havde pistolen. I dag er det hans opfattelse, at det var Tiltalte 2, der havde pistolen med. Det er hans opfattelse efter at have set overvågningsvideoer fra stedet og hørt om dna-fund på pistolen. Dengang havde han ikke hørt om dna-fundet, og han afgav ikke forklaring i byretten. Han kender Tiltalte 2's bror, men han overnattede ikke hos ham. Han har aldrig talt med Tiltalte 2's bror om våben. Han kender også Tiltalte 2's bror som dealer.

Han er fortsat bange, men han har valgt at afgive forklaring nu, fordi han er blevet dømt i byretten for besiddelse af våben, som han intet har haft med at gøre, og fordi han er blevet udvist. Han husker ikke, om bæltetasken havde lynlås, men det tror han. Han husker ikke, om

tasken var åben eller lukket, da han løb ud af Kiosk 1, men han tror, at den var lukket. Tiltalte 2 havde ikke sagt noget om en pistol. Derfor troede han, at det måtte være en af de to

andre, der havde pistolen med. Hvis han havde vidst, at Tiltalte 2 havde en pistol, ville han aldrig være gået med ham ind i Kiosk 1. Han var kun sammen med Tiltalte 2 i den meget korte tid, som det tog at køre fra hotellet til Kiosk 1.

Person 3 og Person 4 i bilen var Tiltalte 2's venner, men han kender dem. Han har før talt med Person 3. Den tredje mand i bilen kendte han slet ikke. Han har været ven med Tiltalte 1. Det ophørte i 2022 eller måske 2023. Venskabet gled ud i sandet. Han kender både Tiltalte 2 og Tiltalte 2's bror som pushere, men han har ikke ellers nogen relation til dem. Der er ikke tale om et ven-skab. Der var ingen af de andre i bilen, som gik på hans skole.

Han husker ikke nøjagtigt, hvordan afhøringen hos politiet forløb, men han blev vist nok først afhørt, derefter så han overvågningsvideoen, hvorefter han afgav forklaring igen. Da han så videoen, tænkte han, at det kunne være Tiltalte 2, der havde pistolen med. Han turde dengang ikke sige, at det måske var Tiltalte 2 – af hensyn til sin egen og sin families sikkerhed. I dag tør han godt at sige det, fordi han er blevet dømt for besiddelse af en pistol, som han intet har haft med at gøre. Han kunne på videoen ikke se, hvem som tabte pistolen, men når der er fundet dna fra Tiltalte 2's bror på pistolen, og når man kender til deres forhold, tyder me-get på, at det var Tiltalte 2.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. marts 2024 om, at der ingenting var i bæltet-asken, og at det ikke var hans bæltetaske (byretsekstrakten side 1501), har han forklaret, at politiet spurgte adskillige gange, om han havde våben med. Derfor forklarede han, at han ikke havde noget med. Når han sagde, at han ikke havde noget med, mente han, at han ikke havde noget våben med, og at der ikke var noget våben i tasken. Hans forklaring til politiet om, at han ikke havde åbnet tasken eller kigget i den, skyldtes, at han var meget påvirket af situationen, og at han følte sig presset. Politiet spurgte hele tiden, om han havde våben med, selv om han sagde, at han ikke havde det.

Han husker ikke, hvad der senere skete med tasken. Han efterlod den måske hos sin mor. Politiet har muligvis ransaget hjemme hos hans mor, men han husker det ikke. Når han forklarede til politiet, at han ikke vidste, hvor tasken var, skyldtes det, at han var stærkt påvirket af hele situationen under afhøringen. Derfor sagde han ikke, at tasken måske var hjemme hos hans mor.

Han havde ikke et stort forbrug af hash på det tidspunkt, men han havde brug for noget den dag, fordi han lige havde oplevet en skudepisode. Han fortalte advokaten, at han var påvirket, men advokaten mente, at han alligevel burde afgive forklaring. Han har aldrig tidligere været i kontakt med politiet, og han har aldrig fået en bøde. Han mener, at han var påvirket af lattergas, da skyderiet fandt sted.

Foreholdt afhøringsrapporten, hvoraf det fremgår, at en anden betjent skulle have vist ham videoovervågningen, og at han gerne ville se den igen, har han forklaret, at han ikke husker, om en anden betjent havde vist ham videoen inden afhøringen.

Han så, at Tiltalte 2 havde våben med, da de gik ind i Kiosk 1. Alligevel gik han med, fordi Tiltalte 2 udtrykkeligt havde sagt, at der ikke skulle ske noget. Han burde måske have ladet være, men han blev lidt mere rolig, da Tiltalte 2 sagde, at der ikke ville ske noget. Han stak hånden i bæltetasken, fordi han fortsat var bange og ville afskrække de andre. Han ved ikke, hvad han forestillede, at han på den måde truede med. Det var måske en peberspray. Det var ikke, fordi man skulle tro, at han havde en pistol.

Der blev ikke råbt inde i Kiosk 1. Han og Tiltalte 2 sagde ikke noget til hinanden. Han så ikke Tiltalte 1 og Tiltalte 4 inde i Kiosk 1. Han så heller ikke, at de lukkede døren. Han så kun en lukket dør. Tiltalte 2 havde øksen og macheten fremme, da de stod ved døren. Tiltalte 2 sagde ikke noget i den forbindelse. Han så på intet tidspunkt skudafgivelserne. Han ville bare væk. Han så ikke Tiltalte 2 ligge ned, da han løb væk. Politiet har spurgt ham, om han havde set Tiltalte 2 ligge ned, men det havde han ikke. Skuddene kom hurtigt efter hinanden.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret, at han kendte Tiltalte 2 som en bekendt og havde været venner med Tiltalte 3 indtil 2023. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 og Tiltalte 3 opsøgte Tiltalte 4 og ham i Kiosk 1. Der var ingen konflikt imellem dem. Hans venskab med Tiltalte 3 løb ud i sandet, og han og Tiltalte 2 havde altid kunnet tale ordentligt sammen, så han ved ikke, hvorfor de kom ind i Kiosk 1 på den måde. Tiltalte 4 og Tiltalte 2 og Tiltalte 3 kendte ikke hinanden. Han har ingen anelse om, hvorfor Tiltalte 2 og Tiltalte 3 ville opsøge ham den dag.

Forevist overvågningsvideo fra Kiosk 1 har han forklaret, at det er ham, som man kan se yderst i venstre hjørne, idet Tiltalte 2 og Tiltalte 3 går ind i Kiosk 1. Det var på det tidspunkt, at han fik øje på dem. Han sagde ”De kommer nu” eller ”Der kommer nogen nu” til

Tiltalte 4. Han husker ikke ordret, hvad han sagde, men det var noget lignende. I situationen reagerede han bare på, at han så to mennesker komme ind med kniv og økse. Det kom bag på ham, at de opsøgte ham på den måde. Tiltalte 2 hævdede øksen mod ham, lige så snart han gik tilbage mod døren ind til spillerummet. Tiltalte 2 sagde ikke noget til ham. Lige da han havde lukket døren, kom der en masse slag på døren som fra spark eller hårde slag.

Tiltalte 4 og han valgte ikke at løbe ud imod Tiltalte 2 og Tiltalte 3 for at løbe efter dem, men han sagde til Tiltalte 4, at de skulle ud derfra. De kunne ikke blive og vente på, at de andre spar-kede døren op – så ville de have været færdige. Det tryggeste var at komme helt ud af Kiosk 1. Han tog flasken fra køleskabet, fordi han så alle mulige skarpe genstande og selv bare stod med sine ti fingre. Det var for at have en chance for at holde nogen på afstand. Han ville bruge flasken, hvis det var nødvendigt. På et tidspunkt svingede han med flasken for at holde Tiltalte 2 på afstand. Han tog flasken for sin egen sikkerheds skyld. Han overvejede ikke at ringe til politiet på daværende tidspunkt. Han skulle bare ud. Man når ikke at tænke i en sådan situation, og det er nemt at være bagklog. Hvis det samme skete i dag, ville han gøre det samme, som han gjorde dengang.

Tiltalte 2 ramte ikke ham og Tiltalte 4 med kniven, fordi de undveg. På vej mod udgangen så de, at Tiltalte 2 kom tilbage og svingede med øksen og kniven. Han fik et chok og trak sig tilbage. Hvis han havde stået stille, kunne han være blevet ramt.

Forevist overvågningsvideo fra Kiosk 1 har han forklaret, at det er svært for ham at sige præcist, hvornår han hørte, at der blev sagt ”s kyd ham” . Der skete mange ting på én gang. Han hørte det omkring det tidspunkt, da han selv kom ud ad udgangen. Det kan sag-tens være, at det blev råbt før eller senere, men det var, mens han var i det område. Han så ikke i situationen, hvem der råbte ”skyd ham” . Han sagde det aldrig selv. Det var ord, der blev råbt mod Tiltalte 4 og ham. Han kan ikke udtale sig om, det var Tiltalte 2 eller Tiltalte 3, der råbte det. Der gik kort tid, fra han hørte råbet ”s kyd ham” til han hørte det første skud. Han kan ikke sætte et nærmere tidsestimater på. Han så aldrig på noget tidspunkt pistolen ligge ved indgangspartiet.

Han løb ud af Kiosk 1 i samme retning som Tiltalte 2 og Tiltalte 3, og han havde flasken med sig. Han kan ikke give en logisk forklaring på, hvorfor han løb ud af Kiosk 1 i den retning. Da der pludselig blev råbt ”s kyd ham, skyd ham” , tænkte han kun på at komme væk. Hans krop tog over, og han endte bare med at løbe til højre. Han havde ingen planer om at angri-

be nogen. Han troede, at de skulle dø i det sekund, hvor der blev råbt efter dem, at de skulle skydes.

Han løb helt panisk og meget hurtigt til højre og styrtede nærmest mod Tiltalte 2. Tiltalte 2 prøvede at stoppe hans løb væk fra stedet og kom på et tidspunkt tættere på ham. Tiltalte 2 stod måske 1-2 meter væk og havde stadig øksen i hånden. Øksen var i øjenhøjde med ham, men om den var hævet, før han kom ud, eller om den blev hævet, da Tiltalte 2 så, at han kom ud, kan han ikke svare på. Han var i løb, og det skete hurtigere, end man kunne nå at blinke, så han kan ikke svare på, hvor han var, da øksen blev hævet. Han tror, at han og Tiltalte 2 havde fron-terne mod hinanden. Han så ikke Tiltalte 2 aktivt svinge med øksen, men heller ikke, at han ikke gjorde det. Hans fokus på tidspunktet var at komme væk. Hele Tiltalte 2's fremtoning var truende. Tiltalte 2 stod med en kniv og en økse i hånden og prøvede at stoppe ham, hvilket i sig selv var truende.

Han kunne være løbet i en anden retning end Tiltalte 2, men det er nemt at være bagklog. I situationen tænkte han ikke på andet end at komme væk. Han kunne sagtens være løbet til venstre eller tilbage ind i Kiosk 1. Han mener i hvert fald, at angrebet ikke var sluttet efter han løb ud af Kiosk 1. Da var angrebet stadig i gang.

Ved det første skud var han og Tiltalte 2 placeret omkring det samme sted i forhold til hinanden, som da de kom ud af Kiosk 1. Forevist oversigtsbillede over Vej 2 (byretseks-traktens side 250) forklarede han, at de stod tæt på cykelstien omkring skiltet og træet lige uden for Kiosk 1. Han vil mene, at Tiltalte 2 havde øksen hævet mod ham, da det første skud lød. Der var slet ingen pause mellem det første, andet og tredje skud. De høje brag kom lige efter hinanden, nærmest oveni hinanden. Han var i løb mellem skuddene og husker ikke, hvor langt væk han kom.

Han blev overrasket, da han så, at Tiltalte 2 var blevet skudt, da han regnede med, at det var Tiltalte 4 og ham selv, der blev skudt efter.

Han meldte sig ikke til politiet af hensyn til sin families sikkerhed, fordi det første, der blev snakket om, allerede et par timer efter, var, at det skulle hævnnes. Han vidste, at han selv var et sted, hvor man ikke kunne få fat på ham, og han frygtede, at man ville gå til hans familie for at hævne det. Tiltalte 4 og han var ikke sammen hele tiden i de tre følgende uger, men de var sammen i dagene lige op til, at de meldte sig til politiet. Da de lige efter epis-

den kom hjem i Tiltalte 4's lejlighed, talte de lidt om, hvorfor Tiltalte 4 havde skudt. Tiltalte 4 sagde, at Tiltalte 2 var lige ved at ramme ham eller noget lignende.

Hele formålet med at komme ud af Kiosk 1 var, at han tænkte, at det kunne være, at de andre kom tilbage ind i Kiosk 1 efter dem. Døren ind til spillerummet var så tynd, så hvad skulle de gøre, hvis der kom 4-5 mennesker ind efter dem. Der blev skudt meget få sekunder efter han kom ud af Kiosk 1. Han havde slet ikke tid til at se rundt på, hvad de andre, herunder Tiltalte 4 bag ham, foretog sig. Han holdt flere gange Tiltalte 4's hånd med pistolen væk i forbindelse med, at han sagde til Tiltalte 4, at han skulle stoppe. Det var lige efter, at han havde opdaget, at Tiltalte 2 var blevet ramt.

Han vidste ikke på forhånd, at Tiltalte 4 havde en kniv på sig. Han så ingen våben i Tiltalte 3's hænder. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var to om at angribe Tiltalte 4 og ham. Når man er to om tingene, er begge indforstået med, hvad der skal ske. Han glemmer aldrig, at der blev råbt ”skyd ham”, da det er ord, der blev råbt i en situation, hvor han troede, at han skulle dø. Det kan ikke have været ”s å skyd”, der blev råbt.

Tiltalte 2 forsøgte at stoppe hans løb, hvorefter han muligvis løb i en lavere hastighed, men han mener ikke, at han på noget tidspunkt stoppede helt op og stod fuldstændig stille.

Han er sikker på, at det enten var Tiltalte 2 eller Tiltalte 3, der råbte ”s kyd ham”, men han var på daværende tidspunkt i tvivl, om det var rettet til en af de to, eller om der stod en tredje person klar til at skyde dem.

Tiltalte 4 har supplerende forklaret, at han ikke havde nogen anelse om, hvem der kom efter dem. Han trak sin kniv for at skræmme dem. På tidspunktet vidste han ikke, at man kunne komme ud af spillerummet via en udgang i kælderen. Det blev han først gjort bekendt med efterfølgende. Han ville skræmme drengene væk fra området, så han selv kunne komme væk derfra. Han blev bange og forskrækket på grund af de store våben. Han tænkte ikke så meget, da han løb efter dem med kniven. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 ramte ikke ham og Tiltalte 1, fordi de undveg slagene ved at trække sig tilbage.

Forevist overvågningsvideo fra Kiosk 1 har han forklaret, at han ikke husker, om Tiltalte 2 råbte ”s kyd ham” til Tiltalte 3, inden eller efter han svang øksen, men det var inden de vendte sig om i Kiosk 1 indgang for at stikke af igen. Han husker ikke, om de stod på for-

tovet lige uden for Kiosk 1 eller inde på gulvtæppet i Kiosk 1. Han så Tiltalte 2 henvende sig til Tiltalte 3 med sit kropssprog og sine øjne og give tegn til, at nu skulle Tiltalte 3 skyde ham. Han så Tiltalte 2's mund, da han sagde ”s kyd ham”. Han mindes ikke, at Tiltalte 1 sagde ”skyd ham”. De sagde ”s kyd ham”, før pistolen landede på jorden. Han så ikke Tiltalte 3 tabe pistolen, men han tror, at der var en pistol i den taske, som Tiltalte 3 havde taget med.

Forevist oversigtsbillede over Vej 2 (byretsekstraktens side 250) forklarede han, at Tiltalte 2 stod omkring træet og skiltet til højre for indgangen til Kiosk 1, da Tiltalte 2 havde øksen hævet. Han havde ikke fokus på Tiltalte 3 og så ham slet ikke. Tiltalte 2 var ved at angribe hans kammerat. Da han samlede pistolen op, så han Tiltalte 2 halvvejs ved at hugge Tiltalte 1 ned med en økse og machete. Tiltalte 2 havde sin hånd hævet, men han nåede ikke at se, at Tiltalte 2 gjorde udfald med øksen mod Tiltalte 1. Tiltalte 1 stod med ryggen til eller skråt mod ham. Han ved ikke, om Tiltalte 1 gik eller løb.

Idet han tog pistolen op, skød han og affyrede 2-3 skud. Han husker ikke, hvor langt Tiltalte 1 var fra Tiltalte 2, da han affyrede det første skud, og heller ikke hvor langt Tiltalte 1 havde nået at løbe. Han havde kun fokus på Tiltalte 2. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 stod tæt på hinanden. Han mener med 100 % sikkerhed, at det var nødvendigt at affyre skuddene. Det var en atypisk situation for ham, idet han aldrig før havde skudt. Han talte ikke antallet af skud, men tog pistolen op og trykkede bare på aftrækkeren. Han var panisk og reagerede på instinkt. Han trykkede bare på livet løs og gjorde sig ingen tanker om, hvor han ville ramme. Han pegede pistolen mod Tiltalte 2, men vidste ikke engang, at det var en rigtig pistol, og han havde ikke i sit hoved, at han ville ramme Tiltalte 2. Tiltalte 2 stod oprejst, da han affyrede alle skuddene mod ham. Han husker ikke, hvornår Tiltalte 2 faldt til jorden. Han ved ikke, om han gik i sort eller lukkede øjnene, men da han kom til sig selv igen, lå Tiltalte 2 på jorden.

Forevist video optaget fra en lejlighed på modsatte side af Vej 2 har han forklaret, at han havde en følelse af at være bange, forvirret og måske en smule vred, da han stod hen over Tiltalte 2 med pistolen i hånden. Han vidste på tidspunktet ikke, at han havde ramt Tiltalte 2, og han vidste ikke, om Tiltalte 2 var færdig eller havde en pistol mere. Tiltalte 1 var ikke længere i fare, men han stod over Tiltalte 2, da han ikke vidste, om Tiltalte 2 var færdig. Han ønskede ikke at dræbe nogen.

Der gik tre uger, før han meldte sig til politiet, bl.a. fordi han via politiet eller sin tidligere advokat, som han var i kontakt med, blev gjort bekendt med, at der var nogen, der ville hævne sig på ham og hans familie.

Han tog pistolen op og afgav alle tre skud på én gang. Forevist overvågningsvideo fra Kiosk 1 forklarede han, at han afgav det sidste af de tre skud, lige idet han på videoen forlader kameravinklen. Han oplevede, at Tiltalte 2 var ved at slå hans ven ihjel. Da han tog pistolen op, stod Tiltalte 2 en armslængde fra Tiltalte 1 og ville 100 % sikkert have kunnet ramme ham med øksen.

I situationen tænkte han slet ikke over, at Tiltalte 1 løb ud af Kiosk 1 til højre, når der var fri passage mellem bilerne ligeud og til venstre.

Tiltalte 2 hævdede kniven mere eller mindre samtidig med, at han selv samlede pistolen op. Fo-reholdt sin forklaring til politiet den 22. april 2024 om, at øksemanden samtidig stod med begge hænder hævet over hovedet og var klar (byretsekstraktens side 1289), har han igen forklaret, at han husker det som mere eller mindre samtidig med, at han samlede pistolen op.

Han havde aldrig før set Tiltalte 2 eller Tiltalte 3, men han vidste, at de var efter ham og Tiltalte 1, fordi de lige var kommet ind i Kiosk 1 og sparkede på den dør, som de lige var gået ind ad. Han husker ikke, om der også var andre til stede i spillerummet, men det var der nok. Han tænkte egentlig ikke, at de var ude efter ham, men reagerede, fordi de sparkede på den dør, som han lige var gået ind ad. Han tænkte, at de nok ikke var kommet ind i Kiosk 1 for at snakke, når de kom ind på den måde. Det er ikke normalt, at han trækker en kniv, men han blev bange og chokeret. Han har ikke haft nogen konflikt og kender hverken Tiltalte 3, Tiltalte 2 eller Tiltalte 2's familie. Inde i Kiosk 1 var hans fokus på dem begge, men han så ikke Tiltalte 3 med et våben. Han så hverken nogen have pistolen eller tage den. Det var 100 % sikkert ikke ham selv, der havde pistolen med. Forevist overvågningsvideo fra Kiosk 1 har han forklaret, at det ligner, at han flyttede sin kniv fra højre til venstre hånd. Han er helt sikker på, at han ikke tog pistolen frem fra sin åbne jakke.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at hun kom kørende til Kiosk 1 med sin kæreste og deres to børn. Hun skulle hente en pakke. Hun bemærkede to personer, der kom ind i Kiosk 1. Den ene havde stukket hånden ned i en bæltetaske. Hun gik lige mod

manden på vej ud af Kiosk 1. Manden havde et ”sort blik ” og så søgende ud, som om han kiggede efter nogen eller noget. Der var en underlig stemning, og hun ville derfor hurtigt ud. Hun tænkte, at det måske handlede om et røveri mod Kiosk 1. Hun var på vej over mod bilen, da mændene kom ud af Kiosk 1. Hun fik øjenkontakt med sin kæreste, der gjorde tegn til, at hun skulle skynde sig ind i bilen. Hun hørte, at mændene kom bagfra, og at der blev råbt ”fucking luder” . Hun skyndte sig ind i bilen.

Den ene af mændene faldt ved siden af bilen ud for førersiden, da hun var ved at sætte sig ind på passagersædet. Hun bemærkede ud af øjenkrogen, at manden lå ned. Der blev skudt i det øjeblik, hvor hun lukkede døren. Det var lige efter, at manden var kommet ned at lig-ge. Mens hun sad i bilen, kunne hun se, at der blev fægtet med knive og en økse. Det var samtidigt med, at der blev skudt. Det gik meget hurtigt. Mændene var kun lige kommet ud af Kiosk 1, da skuddene faldt. Hun kan ikke huske, at hun i byretten har forklaret, at manden som skød stod 3-5 meter fra dem, som fægtede. Hun kan i dag ikke huske præcis, hvordan det hele skete, og om der fortsat blev fægtet, efter at skuddene faldt. Hun mener, at nogle løb ud foran bilen efter det andet skud. Hun ved ikke, hvor længe der gik fra de løb, til den ene af mændene vendte tilbage. De var ved at køre væk fra stedet på det tids-punkt. Der kom to personer løbende, da de begyndte at køre. Personerne løb ud foran bilen, så hendes kæreste måtte bremse op. Hun så den ene mand komme tilbage, idet hun vendte sig om, da de kørte fra stedet. De havde måske kørt 50 meter. Hun fokuserede ikke på, om der blev afgivet skud, mens de kørte væk. Hun havde fokus på at ringe til alarmcentralen. Hun så ikke, hvor pistolen kom fra. Hun så ikke, om der lå en pistol på fliserne.

Det var først, da hun var på vej ud, at hun hørte nogle råbe. Det var kioskekspedienten som råbte: ”Stop, nej!” . Hun hørte ikke nogen råbe skyd. Det var personen, der skød, som hun så tage en pistol frem. Hun har ikke set videoovervågning fra Kiosk 1. Hun så ikke en person tage en pistol op fra jorden. Hun ser kun en person med pistol.

Hun så, at der blev fægtet med en økse og en isoleringskniv. Foreholdt sin forklaring til politiet den 20. marts 2024 om, at det var personen A, der skød, og at der bag ved A stod en person B, som holdt en økselignende genstand ind foran sit bryst, mens han holdt en stor savtakket kniv i højre hånd ned langs sit højre lår (byretsekstrakten side 653, 2. afsnit), har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan. Hun afgav forklaringen til politiet samme aften, som det var sket. Hun var meget chokeret, og hun har ikke læst sin

forklaring igennem. Det var den samme person, som stod med øksen og den savtakkede kniv.

Foreholdt samme forklaring, hvor hun giver et signalement af personerne (byretsekstrakten side 652), har hun forklaret, at hun måske har forklaret det sådan, men at det er en misforståelse. Manden, der skød, havde ikke bølgehat på. Det havde en af de andre involverede. Hun husker i dag ikke nøjagtigt, hvordan de forskellige personer stod, da der blev fægtet. Hun husker, at der blev skudt, mens den ene person lå ned. Det var hendes fornemmelse, at manden faldt samtidigt med, at hun satte sig ind i bilen. Der var en gruppe på tre personer, som stod i en klump og fægtede med knive og våben. Den ene af personerne faldt. Herefter blev der skudt, og så løb de andre væk. Hun lagde ikke så meget mærke til ham, som blev skudt. Hun husker ikke, om han havde et våben, men hun er ret sikker på, at alle tre i gruppen havde våben. Da den ene person faldt, stod der fortsat to personer med våben og fægtede mod hinanden. Hun hørte skuddene, mens de to stod og fægtede.

Hun så ikke nogen våben inde i Kiosk 1. Det var først, da hun kom ud, at hun lagde mærke til de lange isoleringsknive og en lille sort økse med noget rødt på. Hun så, at mændene havde våbnene i hånden. Det lignede en slåskamp, og de fægtede med knivene. Det skete, mens hun sad i bilen. Hun så ikke fægteriet på vej ind i bilen, fordi hun på det tidspunkt havde ryggen til. Der gik måske 10-15 sekunder fra hun kom ind i bilen, til de kørte væk. Da hun kom ind i bilen, havde hun fokus på at komme væk med børnene.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at han holdt parkeret på det sted, hvor man på oversigtsfotoet kan se en lille blå bil lige uden for Kiosk 2 (byretsekstrakten side 346). Bilen stod parkeret mod kørselsretningen. Han så to mænd gå ind i Kiosk 1, og derefter så han nogle komme ud. Han ved ikke, om det var de samme personer. En af de personer, der kom ud, faldt. Han så dog ikke selve faldet. Først havde han fokus på de personer, som kom ud og løb væk, derefter på personen som faldt, og til sidst personen der skød. Han så personerne komme løbende på det tidspunkt, hvor Vidne 1 kom ind i bilen. De to personer, som passerede hans bil og løb væk, kom først, derefter personen som faldt, og til sidst personen der skød. Personen lavede en bevægelse, så det så ud som om, pistolen blev taget ud fra inderlommen på jakken. Han så ikke personen bukke sig ned efter en pi-stol. Personen skød mod ham, som lå ned. Personen var i bevægelse, da han skød. Skudde-ne blev afgivet jævnt hurtigt efter hinanden. Han kunne se, at det ikke var kontrollerede skud. Det første skud blev affyret cirka 4 meter fra personen, der blev ramt. Han kan ikke

sige, hvor tæt på det sidste skud blev afgivet, men personen med pistolen bevægede sig frem mod den ramte. Han kan ikke huske, om det var et, to, tre eller fire skridt frem. På det tidspunkt så han ikke noget til de to andre personer. Han husker ikke, at personerne stod sammen i en klump, da der blev skudt. Han så ikke nogen stå og fægte, da skuddene faldt.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at han var sammen med sin kæreste i lejligheden, da de hørte larm nede fra gaden. De lå i sengen og så en film på computeren. Sengen var placeret ved den bagerste væg. Sengen stod over for vinduet i en afstand af cirka 3-4 meter. Vinduet var åbent. Først hørte de noget larm, og så hørte de, at der blev råbt ”Skyd ham – skyd ham nu for helvede” . Han hørte tydeligt, hvad der blev sagt. Det er svært at sige, hvor lang tid der gik, fra de hørte ordene, til der blev skudt. Det var dog ikke lang tid. Maksimalt 10 sekunder. Han blev nysgerrig, da han hørte larmen og stemmerne, men da han hørte det første skud, gik det op for ham, hvad der var sket. Han nåede ikke at gøre noget, før der blev skudt, så det har nok bare været et par sekunder, fra han hørte ordene, til der blev skudt. Når han sagde, at der gik maksimalt 10 sekunder, var det blot, fordi han ikke kunne angive det præcist.

Der var et kort ophold på 1-2 sekunder mellem det første ”Skyd ham” og ”skyd ham nu for helvede” . Han oplevede forløbet sådan, at der blev sagt noget, så gik der nogle sekunder, så blev der sagt noget igen, og så gik der nogle sekunder, før der blev skudt. Han er usikker på, hvor lang tid det tog, men det drejede sig om sekunder.

Vidne 4 h ar supplerende forklaret, at det var nederste venstre del af vinduet i værelset, hvor de opholdt sig, der stod åbent den pågældende dag (byretsekstrak-ten side 819). Vinduet var åbent, men stod ikke på vid gab. Hun ved ikke, hvor meget det stod åbent. De hørte støj fra gaden, men kunne ikke nærmere høre, hvad det var. Derefter hørte de tydeligt, at der blev råbt: ”Skyd ham, skyd ham!” . Hun mener ikke, at der var pause mellem ordene. Umiddelbart efter blev der afgivet skud. Der gik kun få sekunder. Hun mener, at filmen på computeren fortsat kørte på det tidspunkt. Hun kan ikke nærmere beskrive, hvad der skete på gaden.

Vidne 5 har supplerende forklaret, at han ikke længere kan huske den tumult, som han i byretten forklarede, at han så ud ad vinduet. Han så ikke alle tre skud, men han er sikker på, at han hørte tre skud. Han nåede kun at filme det ene skud, der blev

affyret, mens ham med pistolen i hånden løb væk. Det er skuddet, som man kan høre på videoen, som han optog.

Han fik indtryk af, at den anden stående person prøvede at deeskalere situationen. Ham med pistolen virkede oprevet og fanget i situationen, og hans kammerat prøvede at fjerne pistolen, som blev sigtet på ham, der lå ned, for ikke at gøre situationen værre. Han så ikke den anden stående person uden pistol udøve nogen form for vold. Han var bare til stede. Han har hørt, at personen vist havde en flaske i hånden, men personen var ikke med til at udøve nogen form for vold og prøvede at deeskalere situationen til allersidst.

På videoen ligger ham, der blev skudt, ned. Han så, at han faldt. Han var hurtig til at begynde at filme, men det hele foregik meget hurtigt på få sekunder. Han hørte nogle brag – eller med 100 % sikkerhed i hvert fald ét brag – som han ikke så, før han nåede hen til vinduet. Han så altså ikke alle de brag, som han hørte. Han så også skud, som han ikke nåede at filme, men han kan ikke med sikkerhed sige, hvor mange. Personen kom ned at ligge efter det sidste skud. Det så han, men han nåede ikke at filme det.

Han husker ikke, om han hørte nogen råbe noget, før personen faldt. Det er muligt, at der var nogen, der råbte noget, før skuddene, men det var knaldene fra skuddene, der fangede hans opmærksomhed.

Det er korrekt, at ham, der stod med pistolen, virkede oprevet, og som om han var fanget af situationen.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 20. marts 2024 om, at han ikke hørte noget skud mod C, da han stod og kiggede ud ad vinduet (byretsekstraktens side 529), og sin forklaring derom til byretten, forklarede han, at han var overvældet af episoden, da han afgav sin forklaring til politiet. Sådan, som han har forklaret i dag, er sådan som han i dag husker episoden.

Vidne 7 har supplerende forklaret, at ham med pistolen kom ud af Kiosk 1 først, og ham med flasken kom bagefter. Da hans datter, Vidne 8, kom ind i bilen, var der en, som løb bagom hans bil. Der kom bagefter en ud af Kiosk 1, som væltede. Han husker ikke om ham, som løb bagom hans bil og ind i boligkvarteret, var en af dem, som gik ind i Kiosk 1 til at begynde med. Ham, der væltede, var allerede væltet, da ham med flasken kom

ud. Ham med flasken kom ud af Kiosk 1 som den sidste og løb foran hans bil for at fange ham, der løb ind i boligkvarteret. Ham med flasken havde meget fart på og løb lige foran hans bil, men blev viftet tilbage af ham med pistolen.

Der var ingen konfrontation mellem ham, der faldt, og ham med flasken. Han kom bare over og var truende og råbte ad ham, der lå ned på jorden, men hele tiden med flasken langs siden.

Ham der faldt, kom løbende ud, men han så ikke, om han faldt i træet eller snublede. Ham med flasken blev ikke udsat for noget – han blev kun kaldt tilbage. Han så ikke, om ham der faldt, havde våben med.

Han så ikke, hvor pistolen kom fra. Den unge mand, der havde den med, havde den bare i hånden. Han skød 45 grader op i luften som et varselsskud.

Da ham med flasken kom løbende ud foran hans bil, var han lige ved at sætte sin bil i gang, så han havde først fokus på det, men da personen var løbet forbi bilen, vendte han sit fokus mod de andre og så de to skud. Han er i tvivl om, hvad der blev skudt mod i første omgang, men det sidste skud var et varselsskud, mens de stak af. Ham med pistolen kørte pistolen op og ned langs kroppen på ham, der lå ned. Ham, der lå ned, rykkede sine hænder op for at beskytte sig. Ham med flasken var der ikke, da de to skud blev affyret. Skuddene blev affyret med en afstand på 30-40 cm, mens personen kørte pistolen hen over kroppen på ham, der lå ned. Han husker ikke, hvor længe der gik mellem de to skud. Han ved ikke, om personen kørte pistolen frem og tilbage for at være truende, men der gik kun 3-5 sekunder, fra han kørte pistolen hen langs kroppen, til han sendte to skud i maven eller låret på ham. Han husker ikke, hvor længe der gik mellem de to skud. Personen stod stille hen over ham, der lå ned, mens han skød, og han havde fronten mod dem og ryggen mod Kiosk 1. Ofret lå på langs mod fortovet. Personen stod og hoppede lidt og bevægede sig fra side til side, mens han skød.

Han hørte ikke ham, der lå ned, råbe noget. De hørte musik i bilen og hørte kun lyde som et nytårsbrag. Han hørte først noget fra ham, der lå ned, da han kom hen til manden.

Efter, de to skud blev affyret, dansede ham med pistolen i hånden rundt om ham, der lå ned, og ham med flasken viftede ham væk og over til sig. Ham med pistolen havde hele

tiden fronten mod dem, ryggen ind mod Kiosk 1 og så ned på ofret, der lå ned. Efter skudene havde han på et tidspunkt pistolen oppe, men ham den høje med flasken viftede sin makker tilbage, og de løb over vejen og skød det sidste skud op i luften. De to var sammen henne ved personen, der lå ned, i 5-10 sekunder.

Forevist oversigtsbillede over Vej 2 (byretsestraktens side 250) forklarede han, at hans bil holdt samme sted som den lyseblå bil, dvs. på modsatte side af Kiosk 1 og i kørselsretningen. Der holdt ingen biler lige foran Kiosk 1, og han havde frit udsyn til Kiosk 1's indgang fra sin bil. Hans datter kom ud af Kiosk 1 og satte sig ind i bilen. Lige idet hun havde sat sig ind i bilen, sagde hun ”What the...”. De to unge mænd havde stået i spil-lehallen, da hun var inde og hente sin pakke. Hans datter reagerede på, at ham med pistolen stod over den unge mand og havde skudt ham to gange. Først, da hans datter havde sat sig ind på passagersædet, skete der noget ovre ved Kiosk 1.

Den anden person, der kom ud af Kiosk 1, så han ikke bære noget i hænderne. Han så ikke, hvem der havde kniven og øksen. Han så først efterfølgende, da han var gået ud af bilen for at hjælpe, at kniven og øksen lå på jorden nær ham, der lå ned.

Han opfattede det sådan, at personen faldt, fordi han havde så travlt med at komme væk. Han så ham falde, hvorefter han blev liggende. Han var aldrig oppe at stå igen, før episoden var helt slut.

Ham med pistolen kom løbende meget kort tid efter ham, der faldt. De to var lige efter hinanden. Ham med pistolen affyrede først et varselsskud 45 grader op i luften og gik derefter helt over til ham, der lå ned, og skød ned på ham to gange. Han var bevæbnet med pistolen, da han kom ud af Kiosk 1. Han havde sit fokus på både ham, der faldt, og ham med pistolen. Han lagde ikke mærke til, at ham med pistolen samlede noget op fra jorden. Han har ikke set video af episoden.

Vidne 14 har supplerende forklaret, at han så to personer, der stod op. De talte højt sammen. Han tror, at de sagde til hinanden: ”Hvorfor gjorde du det?”, men han hørte ikke, hvad de sagde. De virkede sure. Ham, der lå på jorden, råbte: ”Det gør ondt”, eller noget lignende. Den ene af de to, som stod op, forsøgte at få ham med pistolen væk fra stedet. Han ved ikke, hvad de snakkede om. Han forstår ikke så godt dansk. Da ham, som lå på

jorden, blev alene, kom der andre personer ud fra lejlighederne og Kiosk 1 ved siden af for at hjælpe ham. De ringede til ambulancen, og politiet ankom også.

Retsgenetiker Vidne 11 har supplerende forklaret, at han ikke helt har forklaret, som refereret i dommen. Formålet med en dna-analyse er at fastslå, om der er sammenfald mellem dna på et spor og en bestemt person. Det gøres ved at undersøge udvalgte områder af dna'et. Man vælger de områder, der varierer meget fra person til person for at kunne skelne mellem profilerne. Dna sidder på forskellige kromosomer og kan oversættes til tal. Man arver et sæt dna fra sin mor og et fra sin far. Der vil derfor som udgangspunkt være to tal i en profil. Hvis der er mere, betyder det, at der foreligger dna-materiale fra flere personer i det undersøgte. Det kalder man blandingsprofiler.

Hvis man har rørt ved en genstand, vil man ikke nødvendigvis afsætte dna på genstanden. Han kan ikke sige, om det er usædvanligt, at der ikke findes dna fra en person, som har rørt ved en genstand. Han kan heller ikke sige noget om, hvordan dna eventuelt skulle være havnet på en genstand eller ikke skulle være havnet der. Det er rettens vurdering.

Foreholdt sin forklaring for byretten om, at der i forbindelse med KT47 var tale om en blandings-dna-profil, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det fremgår af den retsgenetiske erklæring af 3. juli 2024, at der i undersøgelsen er påvist dna fra mere end 3 personer.

Foreholdt sin forklaring for byretten vedrørende erklæring 10, hvor han skulle have sagt, at man på sporet har genfundet alle de dna-faktorer, der stammer fra Person 6, har han forklaret, at han ikke vil udtrykke det på den måde. Det er mere korrekt at sige, at der *også* er fundet dna-faktorer, som stammer fra Person 6, men at der desuden er fundet andet dna på sporet. Man kan ikke afvise, at der er en lille smule dna fra de andre angivne personer, men man kan heller ikke med sikkerhed sige, at det er afsat dna fra dem. Derfor lyder konklusionen i erklæringen, at det ikke kan beregnes, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige personer.

Den første undersøgelse var foretaget under den forudsætning, at der ikke var dna fra nære slægtninge på sporet. I den første erklæring kunne beregningen derfor ikke vise, om der var tale om dna fra Tiltalte 2 eller Person 6, fordi de to har mange dna-faktorer til fælles. Hvis der

var dna fra Tiltalte 2 på sporet, ville beregningen derfor ikke gælde. Det var grunden til, at politi-tiet bad om en ny beregning, hvor der blev indlagt en forudsætning om, at noget af dna'et var fra Tiltalte 2. Også efter denne korrigerende af forudsætningerne for analysen viste resultatet, at det var mere end 1 mio. gange sandsynligt, at Person 6 havde bidraget med dna på sporet sammenlignet med en tilfældig anden person.

Det er politiet og senere retten, der må vurdere, om der kan være en risiko for, at der er dna fra en nær slægtning på et spor. Det kan han ikke vurdere. Han kan heller ikke med sikkerhed vurdere, om en bestemt person har bidraget med dna på et spor. Det er rettens opgave at afgøre. Hvis den tiltalte ikke var født eller befandt sig på den anden side af jorden på gerningstidspunktet, kan vedkommende ikke have bidraget med sit dna på sporet. Retten må således sammenholde analyseresultaterne med alle de øvrige oplysninger i en sag.

Foreholdt resultater af dna-profilanalyse (byretsekstrakten side 1142) har han forklaret, at det blandt andet er disse oplysninger, der har indgået i beregningerne, men der har indgået mere end det, der fremgår på denne side af erklæringen.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

### ” K e n d e l s e:

#### *Forhold 1*

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det kan efter de tiltaltes forklaringer og videoovervågningen fra Kiosk 1 lægges til grund, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 gik sammen ind i Kiosk 1 for at opsøge Tiltalte 1 og Tiltalte 4, som de netop havde set gå ind i Kiosk 1. Det kan desuden lægges til grund, at Tiltalte 2 foran Kiosk 1 fremtog en økse og en isoleringskniv fra sin taske.

Herefter gik Tiltalte 2 og Tiltalte 3 hurtigt ind i Kiosk 1 og hen til spillerummet, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 4 befandt sig. Der opstod tumult mellem de fire tiltalte ved døren til spillerummet. Under tumulten fremtog Tiltalte 4 en kniv, og få sekunder senere blev der i indgangspartiet til Kiosk 1 gjort udfald med våbnene fra begge sider.

Herefter, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er fundet skyldige i, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have forsøgt at begå grov vold, jf. straffe-lovens § 245, stk. 1, jf. § 21.

### *Forhold 2*

Alle nævninger og dommere udtaler:

Det fremgår af videoovervågningen, at Tiltalte 3 på vej hen mod spille-rummet i Kiosk 1 havde sin hånd i en bæltetaske, og han har forklaret, at det var for at vir-ke afskrækkende. Det lægges efter videoovervågningen til grund, at Tiltalte 3 under sit løb væk fra Kiosk 1 tabte en pistol på fliserne foran Kiosk 1. Det fremgår af de retsgenetiske erklæringer, at der på pistolen er fundet dna som med høj grad af sand-synlighed stammer fra Person 6, der er storebror til Tiltalte 2.

Det fremgår af Tiltalte 4's forklaring, som støttes af Tiltalte 1's forklaring og af flere vidneforklaringer, at der blev råbt ”skyd ham” kort tid før, at Tiltalte 4 afgav de tre skud mod Tiltalte 2. Det lægges efter video-overvågningen til grund, at hverken Tiltalte 2 eller Tiltalte 1 kan have set Tiltalte 3 tabe pistolen på fliserne foran Kiosk 1. På denne baggrund, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, lægger landsretten til grund, at det var Tiltalte 2, der råbte ”skyd ham” , og at op-fordringen var henvendt til Tiltalte 3.

Herefter, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er fundet skyldige i, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, på offentligt sted og under særligt skærpende

omstændinger at have været i besiddelse af et skydevåben, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

### *Forhold 3*

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen for landsretten, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Tiltalte 1 er frifundet i forhold 3.

Det fremgår af de retsmedicinske undersøgelser, sammenholdt med vidneforklaringerne og de tiltaltes forklaringer, at Tiltalte 4 på kort afstand afgav tre skud hurtigt efter hinanden mod Tiltalte 2, hvoraf det ene strejfede Tiltalte 2 i panden, mens de to andre ramte på overkroppen. Tiltalte 4 har forklaret, at han skød, fordi han troede, at Tiltalte 1 var i livsfare, idet Tiltalte 1 under sit løb væk fra Kiosk 1 kom tæt på Tiltalte 2, der var bevæbnet med økse og isoleringskniv.

Landsretten finder herefter, at Tiltalte 4 har haft forsæt til drab, da han skød mod Tiltalte 2.

6 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Det må efter forklaringerne, herunder navnlig Vidne 5's forklaring, lægges til grund, at der på tidspunktet for skudafgivelsen var tumult mellem flere personer foran Kiosk 1, og at Tiltalte 2 stod oprejst med økse og isoleringskniv i hænderne, da skuddene faldt. Det må efter forklaringerne desuden lægges til grund, at de tre skud mod Tiltalte 2 blev afgivet meget hurtigt efter hinanden.

Herefter, og i øvrigt på baggrund af det ovenfor anførte om forhold 1 og 2, finder vi efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at afvise, at der foran Kiosk 1 var tale om et påbegyndt uretmæssigt og farligt angreb på Tiltalte 1, og at det var årsagen til skudafgivelsen.

Vi finder imidlertid, at Tiltalte 4 har handlet åbenbart uforsvarligt ved at affyre en pistol under de givne omstændigheder, og at forholdet således ikke er straffrit efter straffe-

lovens § 13, stk. 1. Der er herved navnlig lagt vægt på, at Tiltalte 4 under tumultari-ske omstændigheder affyrede tre skud på åben gade, hvor der befandt sig en række udenforstående personer, herunder en familie i en bil, som blev ramt af et skud.

På den anførte baggrund, og efter en samlet vurdering, herunder navnlig det meget korte og hektiske forløb, hvorunder Tiltalte 1 og Tiltalte 4 blev angrebet af to personer, hvoraf den ene var bevæbnet med økse og isoleringskniv og råbte ”skyd ham”, mens den anden tabte en pistol, finder vi, at overskridelsen af grænserne for lovligt nødværge var rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk eller op-hidselse, jf. straffelovens § 13, stk. 2.

Vi stemmer herefter for at frifinde Tiltalte 4 i forhold 3.

2 nævninger udtaler:

Henset til, at Tiltalte 4 under de givne omstændigheder affyrede flere skud med et farligt skydevåben på åben gade, hvor der var udenforstående til stede, finder vi, at over-skridelsen af grænserne for lovligt nødværge ikke var rimeligt begrundet i den ved angre-bet fremkaldte skræk eller ophidselse, jf. straffelovens § 13, stk. 2.

Vi stemmer derfor for at finde Tiltalte 4 skyldig i forhold 3.

1 nævning udtaler:

Efter vidneforklaringerne lægger jeg til grund, at der blev affyret skud mod Tiltalte 2, mens han lå ned, og at Tiltalte 1 på dette tids-punkt ikke befandt sig i umiddelbar nærhed af Tiltalte 2. Jeg finder derfor, at der ikke forelå nødværge, da skuddene blev afgivet, jf. straffelovens § 13, stk. 1, og stk. 2.

Jeg stemmer derfor for at finde Tiltalte 4 skyldig i forhold 3.

Efter stemmeflertallet frifindes Tiltalte 4 i forhold 3.

*Forhold 4*

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Efter det oven for anførte i forbindelse med forhold 3, finder vi, at besiddelsen af skydevåbnet, som angivet i forhold 4, ligeledes er omfattet af straffelovens § 13, stk. 2.

Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 4 i forhold 4.

3 nævninger udtaler:

Efter det oven for anførte i forbindelse med forhold 3, finder vi, at besiddelsen af skydevåbnet ikke er omfattet af straffelovens regler om nødværge.

Vi stemmer derfor for at finde Tiltalte 4 skyldig i forhold 4.

Efter stemmeflertallet frifindes Tiltalte 4 i forhold 4.

### T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte 2 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Tiltalte 3 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Tiltalte 4 frifindes.

Tiltalte 1 frifindes. “

### Straffastsættelse:

#### *Straffelovens § 81 b*

De tiltalte er efter forhold 1 fundet skyldige i at have medbragt en pistol og efter forhold 2 for besiddelse af pistolen. Idet pistolen således hverken har været affyret eller forsøgt affyret af de tiltalte, er der ikke grundlag for at bringe straffelovens § 81 b i anvendelse.

Tiltalte 2

Der er enighed om at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 3 år og 9 måneder.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. i det hele § 89.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder navnlig at der er tale om i gentagelsestilfælde at have medbragt skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted. Der er desuden lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet og på det hurtige recidiv.

Tiltalte 3

7 nævninger og 3 dommere udtaler:

Vi stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 9 måneder.

2 nævninger udtaler:

Vi stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år.

Efter stemmeflertallet idømmes Tiltalte 3 fængsel i 2 år og 9 måneder.

Straffen fastsættes som en fællesstraf efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 61, stk. 2.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes karakter, herunder navnlig at der er tale om at have medbragt skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted.

Udvisning

Tiltalte 3 er idømt en ubetinget fængselsstraf på 2 år og 9 måneder. Det følger af udlændingelovens dagældende § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 2, 6 og 8, at Tiltalte 3 skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Dan-marks internationale forpligtelser.

Tiltalte 3, der nu er 22 år, har boet hele sit liv i Danmark. Han er ikke gift eller samlevende og har ingen børn. Det er ikke gjort gældende, at udvisning vil inde-bære et indgreb i hans ret til familieliv, men det er ubestridt, at udvisning vil indebære et indgreb i hans ret til privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1. Ud-visning kan derfor kun ske, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig under hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. dommens præmis 70.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, den forløbne tid efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om fastboende udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet, jf. præmis 75.

Om proportionalitetsvurderingen i den foreliggende sag bemærkes, at Tiltalte 3 er straffet med fængsel i 2 år og 9 måneder for våbenbesiddelse og forsøg på grov vold begået den 20. marts 2024 ved i forening med en medgerningsmand at have angrebet to personer med økse og isoleringskniv. Landsretten har lagt til grund, at Tiltalte 3 ikke selv anvendte de pågældende våben, og at det samlede forløb, hvorunder angrebet skete, var yderst kortvarigt og præget af tumult.

Tiltalte 3 er tidligere straffet en enkelt gang med betinget fængsel i 20 dage for berigelseskriminalitet ved i juli og august 2023 at have stjålet en mobiltelefon samt at have foretaget og forsøgt at foretage køb over internettet ved brug af en anden persons MobilePay.

Tiltalte 3 er ikke tidligere idømt advarsel om udvisning eller betinget udvisning.

Tiltalte 3 er født og opvokset i Danmark. Hans forældre og syv søskende bor her i landet. Han har gennemført folkeskolen, og da han blev anholdt i forbindelse med sagen, var han tæt på at gennemføre sin hf-eksamen. Han har siden 12-13 årsalderen lø-bende haft lønnet arbejde, herunder i supermarkeder og i et analyseinstitut samt forskellige fritidsjobs. Han har tæt kontakt til sin familie, og han har gennem hele sin opvækst haft danske venner og fodboldkammerater.

Tiltalte 3 er somalisk statsborger. Han har aldrig været i Somalia og taler ikke sproget, men han forstår nogle småord. Hans øvrige familie bor andre steder i Europa og i USA. Han har ingen familie i Somalia.

Tiltalte 3 er nu dømt for våbenbesiddelse og forsøg på grov vold begået i forening med en medgerningsmand. Kriminalitetens alvor understøtter, at han udgør en alvorlig trussel mod den offentlige orden. Han er tidligere idømt en kort betinget friheds- straf for ikke-voldelig kriminalitet, som ikke understøtter, at han udgør en alvorlig trussel mod den offentlige orden. Han er ikke tidligere idømt advarsel om udvisning eller udvist betinget. Han må – på trods af den foreliggende kriminalitet – anses for at have relativt gode personlige forhold, og hans tilknytning til Danmark er særdeles stærk, mens hans tilknytning til Somalia er nærmest ikke-eksisterende.

Under disse omstændigheder og efter en samlet vurdering finder landsretten, at der ikke foreligger sådanne meget tungtvejende grunde, som efter Menneskerettighedsdomstolens praksis kræves for at kunne udvise en udlænding, der er født her i landet.

Tiltalte 3 frifindes herefter for påstanden om udvisning.

Det følger af udlændingelovens § 24 b, at en udlænding skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter udlændingelovens §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte 3 tildeles derfor en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

*Konfiskation*

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har fortsat været fri-hedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte 3 tildeles en advarsel om udvisning.

Hos de tiltalte konfiskeres en økse, en isoleringskniv og en pistol.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Linda Hangaard

Thomas Elholm Mille Drews Mellbye

(kst.)