



Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsouq

Den 16. december 2025 kl. 09.00 holdt Qaasuitsouq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer behandlede sagen.

Domsmand 1 og Domsmand 2 var domsmænd.

Tolk 1 var tolk.

Rettens nr. 879/2025

Politiets nr. 55pm-10171-00007-22

Anklagemyndigheden
mod

Domfældte
CPR nr. (Født 1980)

Anklager var mødt for anklagemyndigheden Sermersooq Kredsret i Nuuk.

Retten fremlagde anmodning om retsmøde af 11. juni 2025 på dansk og grønlandsk med bilag.

Advokat Thomas Wiemann var mødt som beskikket forsvarer via televideo fra Retspsykiatrisk Afdeling i Aarhus N.

Bistandsværgen var ikke mødt, da han først modtog invitationen i går, så han kunne ikke møde med kort varsel.

Domfældte var mødt via televideo fra Retspsykiatrisk Afdeling i Aarhus N og bekræftede navn og fødselsdato.

Domfældte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren oplæste anmodningen.

Anklageren fremsatte påstand om uændret opretholdelse af Grønlands Landsrets Dom af den 15. december 2010.

Forsvareren fremsatte påstand om ændring af dom til behandling på dansk eller grønlandsk hospital eller til syn deraf, overlægen skal være bemyndiget i samråd med Kriminalforsorgen om udskrivning i Afdeling 1 under udskrivning.

Anklageren gav en fremstilling af sagen/forelæggelse.

Anklageren dokumenterede følgende bilag, der fremgår af retsmødebegæringen:
Den 15.dec. 2010 idømt forvaring på side 44, foranstaltningsfastsættelse på side 53, 1. afsnit

Side 51, tidligere domme

Side 192, retspsykiatrisk erklæring, konklusion side 201 oplæst

Side 216, retslægerådets udtalelse af den 11.marts 2010, oplæst, sidste afsnit

Afsonet indtil juli 2018, overført til Afdeling 2 i Aarhus

Universitetshospital,

side 331, side 332 misbrug og side 333, objektiv psykisk og risikovurderinger til og med konklusionen

Side 337, Kriminalforsorgens udtalelse af den 3. juni 2025, side 338 nr. 4, resten oplæst til side 339.

Side 302, afgørelse jf. kriminallovens § 234, var anbragt i anstalten.

Forsvareren dokumenterede følgende:

Side 290, udtalelse fra Kriminalforsorgen af den 4.dec. 2017, side 294, konklusionens linje 4 (siden 2007 været svært psykotisk), samt side 296 mentalundersøgelse, udtalelse fra Afdeling 2 fra den 13. feb. 2019, side 299,

allersidste (Domfældte vurderes til ikke egnet til anstalt, hvorfor der anbefales domsændring).

Side 302, Kriminalforsorgen til den 14.juni 2019, 1. afsnit (hvorfor er Domfældte i dag i Afdeling 2, § 5 nr. 1, gule papirer, Diagnose...)

Første fristforlængelse side 150 fra dec. 2020, til side 166, ender på uændret opretholdelse.

Domfældte forklarede på grønlandsk/dansk blandt andet:

Forklaring på grønlandsk

Forklaring på grønlandskOversat af Tolk 2

Han har det godt. Det kører godt for ham i Afdeling 2, siden 2023 havde han

haft 3 ugentlige udgange. Han har 3 timers uledsagede udgange ugentligt, og 1 time pr. dag. Han ønsker at flytte til Nuuk. Han har en fætter i Nuuk. Han kender ikke andre personer i Nuuk, da han aldrig har boet der. Han regner ikke med at fortsætte med cannabis og alkohol, hvis han flytter til Nuuk. Hvis han flytter til Nuuk, vil han ikke ryge hash igen. Han har været på resocialiseringsrejse til Nuuk for nylig, og det gik fint.

Han er med til fysisk træning i træningslokalet, og han har gennemført ”bedre liv” to gange.

På spørgsmål fra forsvareren fortsatte han, at det var for nylig i november måned, at han boede på Afdeling 1 i Sana i 6 dage. Han besøgte Bosted én gang, og det gik fint. Han har været afholdende med hash i 3 år nu, så han kan mærke forskel, når han ikke drikker eller ryger hash. Han er klar til at komme ud og komme videre. Han får antabus mod alkohol. I Afdeling 2 beskæftiger han sig med aktiviteter som musik og fodbold, og lavede husflid før i tiden. Han har ikke lavet husflid efter en ballade i Afdeling 2, for den er lukket nu. Han lavede slædehunde. Ifølge forsvareren er værkstedet lukket af sikkerhedsmæssige årsager grundet en drabelig episode forrige år i Skeby.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk/dansk. Domfældte vedstod forklaringen.

Anklager og forsvarer redegjorde for deres opfattelse af sagen.

Anklageren påstod forvaring af den 15. sept. 2010 opretholdt, da han blev dømt til det grundet farlighed og recidiv for fornyet kriminalitet. Bemærkninger til forsvarerens ændring til behandlingsdom, de henviser til betænkning nr. 1181 fra år 1989 som handler om fuldbyrdelse af straf, og der læses op fra side 305: Frihedsberøvelsen kan afløses med løsladelse på prøve, og der kan ske genindlæggelse. § 70 forvaring i DK jf. § 72 - så der er ikke hjemmel til at skifte til behandlingsdom til danske § 68 eller 69. Straf svarer til 161, 162 og 156 i den grønlandske, man kan ikke ændre, når man er idømt forvaring. Betænkningen: Kan kun ske ændring efter 156, stk. 2, og det er ikke tilfældet i den her sag. Forvaringen skal opretholdes, det blev fastslået i Højeste Ret sagsnr. U1980877, at kun hvis dømte ikke længere frembyder fare eller har været tilbageholdt forholdsvis længe, kan der ske ændringer. Der er krav

om den skal være nødvendig, og proportional, for at forhindre at begå ligeartet kriminalitet, og omkring den dømtes farlighed er der strenge krav. Udslusningforløb sker som en trappe, for der tildeles først flere og flere frihedsgoder. Først ledsagede og til sidst uledsagede, og til sidst flytning til Frihed. Det er vigtigt at det skal ske langvarigt med forløbet. I almindelig skal et trin være minimum 1 år. Derfor sker der først ændringer med prøveløsladelse, når den dømte har været igennem et problemfrit udslusningsforløb. Dømte har ikke gennemgået hele udslusningsforløbet endnu. Vi har hørt udtalelserne om ledsagede og uledsagede udgange 6 gange om ugen og udenfor 1 gang om dagen, som er uproblematisk, der er ansøgt om flere frihedsgoder, og vi har hørt at det går godt. Der er tale om at domfældte har stadig begrænset 1 udgang om dagen udenfor sygehuset. Det er ikke en sikker grundlag til prøveløsladelse, tværtimod under de nuværende former er der tale om lav risiko for ligeartet kriminalitet, så domfældte skal fortsætte med sin medicin og ikke få alkohol og hash, for vi kan ikke være sikker på, at han vil fortsætte med det, hvis han prøveløslades. Det er anklagemyndighedens klare opfattelse, at der endnu ikke er sikkert grundlag på, at domfældte ikke længere er farlig. Proportionalitet: Det er hensynet til sikkerhed og behandling som Retten skal tage stilling til. Domstolene er meget tilbageholdende med at danne proportionaliteten som grundlag for en prøveløsladelse, fordi det skal foretages på baggrund af risikoen for fornyet kriminalitet. Forvaring er til for at forhindre fornyet kriminalitet af hensyn til samfundet. Domfældte frembyder stadig fare for andre. Derfor skal det opretholdes uændret.

Forsvareren påstod ændring af dommen. Retten skal tage stilling til, om en forvaringsdom opretholdes eller ej. Domfældte var ikke sindssyg på tidspunktet for overtrædelsen, men 16 år senere sidder han i Skejby. Grunden til det er, at Kriminalforsorgen efter kriminallovens § 234 har truffet beslutning herom. Efter § 234 kan ledelsen træffe beslutning om, at domfældte kan anbringes der resten af tiden. For at bruge § 234 skal man være dømt til tidsbestemte anstaltsanbringelser. Domfældte sidder på forvaring/tidsubestemt, så han mener ikke, at Domfældte skal sidde efter § 234. Retten kan ændre dommen, for kriminallovens § 234 kan ikke anvendes for tidsubestemt forvaringsdømte, når det skal ske midlertidigt eller for resten af dommen - det betyder, at den skal have en udløbsdato. Domfældte skal derfor prøveløslades hvis vi skal følge Anklagemyndighedens bemærkninger. Domfældte er de sidste mange år blevet vurderet med lav risiko, så den nærliggende fare er væk. Han er velbehandlet psykiatrisk og hans afholdenhed med hash og alkohol har nu været i 3 år. Sidste betingelse med proportionalitet, Domfældte har været låst inde i over 15 år nu. Domfældte er blevet sindssyg undervejs, så der vil være behov med behandling, og der skal sættes vilkår som han skal underkaste sig i prøveløsladelsen, som Anklagemyndigheden gjorde gældende under forvaring.

Domfældte skal trækkes ind i en behandlingsdom nu, med hyppige tilsyn. Der er stadig behov for tilsyn inden han flyttes til Bosted, han er velbehandlet og der er nu lav risiko, som har kørt længe nu. Domfældte er i gang med udslusning, så Retten anmodes om, at der knyttes bemærkninger om besøg 2 og 3 gange i foråret 2026, så det kan ske hurtigere, for Domfældte vil have behandlingsbehov fremover.

Anklageren kom med replik om, at kriminallovens § 234 ikke kun finder anvendelse på tidsubestemte foranstaltninger, det kan ske midlertidigt eller for resten, og der er ikke krav om tidsbestemte, jf. nr. 1, 2 og 3. Det er Kriminalforsorgen, der kan træffe bestemmelsen, og ikke Retten. Afgørelsen fra 2019 er dokumenteret, og den er ikke tidsbegrænset. Der fremhæves, at Afdeling 2 og Kriminalforsorgen påstår uændret opretholdes og at de arbejder på flytning til Bosted, så det er myndighedernes opfattelse, at det er bedst for domfældte med nuværende udslusningsforløb.

Forsvareren kom med duplik om, at hvad angår kriminallovens § 234, det gælder for resten af anbringelsestiden for dem, der er dømt tidsbestemte med udløb. Afdeling 2 og Kriminalforsorgen mener, at dommen i 2019 er OK. Det er en fejl, Retten skal gøre det nu.

Domfældte havde lejlighed til at udtale sig, og han udtalte på grønlandsk:

Forklaring på grønlandsk

Dansk: Det er nævnt at han har uledsagede udgange, han har 3 timers uledsagede udgange. Han var ikke syg, da han blev anholdt, men nu er han syg, og lægerne kan ikke bestemme over at han skal være anbragt her, det kan Kriminalforsorgen kun gøre. Dengang var han ung og han var påvirket af alkohol, i dag får han antabus, så man bør ikke lægge så meget vægt i disse.

Tolken blev kl. 12.30 afløst af Tolk 3 ved domsafsigelsen. Efter votering afsagde retten beslutning.

Domfældte blev gjort bekendt med beslutningens konklusion og reglerne om kære.

Domfældte havde lejlighed til at tale med sin forsvarer.

Domfældte erklærede, at han udbad sig betænkningstid.

Anklageren oplyste, at beslutningen modtages.

Retten noterede, at Domfældte ikke ønsker udskrift af beslutningen tilsendt.

Retten fastsætter salær til den beskikkede forsvarer, advokat Thomas Wiemann i en særskilt retsbog.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 12.43.

Kredsdommer