



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 23. november 2015 af Retten i Aarhus, 6. afdeling.

BS 6-103/2015:

Sagsøger
Adresse 1
By 1
mod
Sagsøgte
Virksomhed 1
Adresse 1
By 1

Denne sag drejer sig i første række om, hvorvidt Sagsøgte, er rette sagsøgte, og i anden række om, hvorvidt Sagsøgte har ødelagt varmeanlægget i Sagsøgers, bil og er erstatningsansvarlig herfor og i bekræftende fald om størrelsen af et eventuelt erstatningskrav. Sagen drejer sig endvidere om, hvorvidt Sagsøger kan kræve gebyrer vedrørende el-opkrævninger tilbagebetalt fra Sagsøgte.

Parternes påstande

Sagsøger har nedlagt endelig påstand om, at Sagsøgte inden 14 dage til ham skal betale 17.781,50 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte har principalt påstået afvisning og subsidiært frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagen er behandlet som småsag efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Forklaringer

Sagsøger har forklaret, at hans bil blev kørt på værksted og at varmeanlægget derefter ikke virkede. Han har efterfølgende i juni 2014 været ved Virksomhed 2 og har fået skiftet en temperaturføler, så bilen ikke kogte over.

Han har endnu ikke fået lavet varmeapparatet i bilen, som vist i tilbuddet i bilag 17. Han har fået bilen omregistreret på et tidspunkt. Han har betalt for termokontakten på bilen med 2.473,75 kr. Men det, denne sag handler om, er varmeapparatet. Bilen er fra 1992 og har kørt 345.000 km. Han har efterfølgende over for Sagsøgte stillet krav om betaling af for meget ind-betalte beløb på de el-regninger, han har modtaget fra Sagsøgte. Han har betalt gebyrer over en længere periode. Han har påtalt det over for Sagsøgte tilbage i 2013. Han har ikke fået elregningerne til tiden fra Sagsøgte, da Viby Elværk vil sende dem direkte til Sagsøgte som udlejer. Derfor er han blevet pålagt at betale gebyrer.

Sagsøgte har forklaret, at han driver en enkeltmandsvirksomhed som anpartsselskab. Han har drevet virksomhed i 25 år. Han beskæftiger sig med reparationer og salg af biler. Han driver virksomhed fra Adresse 2 og Adresse 1 i By 2. Anpartsselskabet lejer sig ind i ejendommen Adresse 1. Der er et værksted og en salgsafdeling samt et beboelseslejemål. Anpartsselskabet fremlejer beboelseslejemålet til Sagsøger til den samme leje, som selskabet selv betaler. Det er anpartsselskabet, der modtager leje fra Sagsøger. Forholdet til Sagsøger er anspændt i dag på grund af sagen. Der har været ubehagelige episoder, hvor hans ansatte har følt sig truet af Sagsøger. Det er navnlig en ansat, der hedder Person. Det er nok et års tid siden. Der er vist lavet noget papir på det, men han kan ikke udtale sig nærmere om det. Sagsøger har forsøgt at få selskabet til at sende elregningerne til ham direkte. Det ville de ikke, da selskabet hæfter for regningerne. Der gik lidt kludder i det på et tidspunkt, hvor Sagsøger selv kontaktede selskabet. De har lagt elregningerne i Sagsøgers postkasse, da de fik dem. Det har som regel været 1-3 dage efter modtagelse, og der er en 14 dages beta-lingsfrist. Enkelte regninger har selskabet betalt, og så har de lagt en seddel til Sagsøger. Rykkerne er kommet til selskabet, og de har så betalt dem. Regninger med gebyrer er lagt til Sagsøger. Han kan ikke opgøre, hvilke beløb selskabet har betalt og hvilke, som Sagsøger har betalt. Først i 2013 gjorde Sagsøger vrøvl over regningerne og fremsendelsen af dem. Han tror, at de er lige gode om det på den måde, at Sagsøger ikke har få-et betalt de regninger, som er lagt til ham. Vedrørende bilen havde han ikke tid til at lave bilen for Sagsøger, da han først henvendte sig. Han forslog, at de satte elblæseren til for at Sagsøger kunne køre. Sagsøger fik udleveret en sikring, som han skulle sætte til, når han kørte. Elblæseren satte ikke automatisk i gang, så sikringen skulle give strøm til den. De afprøvede løsningen på værkstedet, og Sagsøger skulle køre derfra. Dagen efter kom han igen med bilen og sagde, at varmeapparatet gik i stykker på grund af reparationen. De har ikke repareret varmeapparatet. Et varmeapparat går i stykker som en naturlig ting på en bil af en vis alder. Løsningen, de lavede, har intet med varmeapparatet at gøre.

Parternes synspunkter

Sagsøger har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at han har været i god tro med hensyn til nærværende sagsanlæg, idet Sagsøgte ikke i tilstrækkelig grad har oplyst, at han drev virksomhed i selskabs-

form, hvorfor Sagsøgte må være rette sagsøgte. Sagsøgte har ødelagt Sagsøgers varmeanlæg i forbindelse med reparation af Sagsøgers bil og er derfor erstatningsansvarlig herfor. Det er i tilstrækkelig grad ved sagens bilag 5 og bilag 17 dokumenteret, at Sagsøgte har ødelagt varmeanlægget, ligesom udgiften til reparationen fremgår heraf. Varme anlægget fungerede før Sagsøgtes reparation af bilen. Det skyldes forhold hos Sagsøgte, at Sagsøger som lejer (fremlejetager) har modtaget el-opkrævninger pålagt gebyrer, hvorfor Sagsøgte som udlejer (fremlejegiver) ikke kan pålægge Sagsøger at betale herfor.

Sagsøgte har til støtte for de nedlagte påstande principalt gjort gældende, at Sagsøgte ikke er rette sagsøgte, idet der ikke er et aftaleforhold mellem parterne, og det bemærkes, at virksomheden drives i selskabsform som Virksomhed ApS, CVR nr. Til støtte for den subsidiære påstand er det gjort gældende, at Sagsøger ikke har løftet sin bevisbyrde for, at Sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar, ligesom Sagsøger ej heller har dokumenteret at have lidt noget tab. De sene betalinger for el er alene Sagsøgers ansvar, ligesom Sagsøger ikke er berettiget til at kræve de betalte gebyrer tilbagebetalt.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter sagens oplysninger retter Sagsøger ved søgsmålet flere krav mod Sagsøgte personligt. De omhandlede krav udspringer dels af en reparation af Sagsøgers bil, som er foretaget af et autoværksted, som drives af Virksomhed ApS, CVR nr. Den anden andel af kravet vedrører et lejeforhold, hvor Sagsøger fremlejer en beboelseslejlighed af selskabet, Virksomhed ApS, CVR nr.

Det lægges efter sagens oplysninger til grund, at Sagsøger nok under sagens forberedelse er blevet bekendt med, at Sagsøgte både driver sit autoværksted og fremlejer beboelseslejemålet i anpartsselskabsform, men at det i øvrigt af sagens bilag, herunder korrespondance mellem parterne, lejekontrakt og elregninger fra Viby Net A/S hverken fremgår, at Sagsøgte driver autoværkstedet i selskabsform, eller at det er anpartsselskabet, der er udlejer. På denne baggrund giver retten ikke at kunne give Sagsøgte medhold i afvisningspåstanden.

Efter sagens oplysninger har Sagsøger indleveret sin bil til reparation, fordi bilen blev for varm under kørslen. Sagsøgte har forklaret, at han ikke havde tid til at reparere bilen, men at han udleverede en sikring til Sagsøger, der skulle bevirke, at Sagsøger kunne køre i bilen med elblæseren aktiveret, indtil han kunne få bilen repareret. Der er ikke ført bevist, heller ikke ved syn og skøn, for at en senere indtrådt skade på bilen kan tilskrives Sagsøgte og den omstændighed, at han så på bilen og udleverede sikringen til Sagsøger.

Efter oplysningerne i sagen har Sagsøger som fremlejetager i lejeperio-

den modtaget elregninger fra Sagsøgte, der er lejer af ejendommen og fremlejegiver af beboelseslejemålet. Der er ikke under sagen ført bevis for, at Sagsøger har modtaget regningerne så sent fra Sagsøgte, at det-te er årsagen til, at der er på senere regninger er blevet pålagt gebyrer som følge af for sen betaling.

Sagsøgte, frifindelsespåstand tages herefter til følge.

Efter sagens udfald og forløb skal Sagsøger, betale sagsom-kostninger med 4.000 kr.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, frifindes.

Sagsøger, skal inden 14 dage til Sagsøgte, i sagsomkostninger betale 4.000 kr.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus , den 15. november 2018.

Medarbejder ved retten