



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. marts 2021

Rettens nr. 1304/2019

Politiets nr. 3700-76141-00721-17

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 20. marts 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 – databedrageri, ved den 7. juli 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån hos Vivus.dk på 10.000 kr., hvorefter Vivus.dk udbetalte lånet til reg. og Konto nr. 1 tilhørende sigtede, hvorved sigtede ud-satte Vivus.dk for tilsvarende tab eller risiko herfor.

2.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 – databedrageri, ved den 5. august 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet fik aftale om oprettelse af kreditkort med bevilget kredit på 40.000 kr. hos Bank Norwegian, hvorefter sigtede i alt forbrugte 53.199,11 kr. fra kreditkortkon-toen, hvorved sigtede udsatte Bank Norwegian for tilsvarende tab eller risiko herfor.

3.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 14. januar 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån hos Basisbank A/S på 10.800 kr., som Basisbank A/S udbetalte til reg. og Konto nr. 1 tilhørende sigtede, ligesom sigtede den 11. august 2016 ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og Ne-mID via internettet fik forhøjet lånet med 18.000 kr., som Basisbank A/S ud-betalte til reg. og Konto nr. 2 tilhørende sigtede, hvorved sigtede udsatte Basisbank A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

4.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 9. december 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet optog et lån hos Basisbank A/S på 6.200 kr., som Basisbank A/S udbetalte til reg. og Konto nr. 2 tilhørende sigtede, hvorved sigtede udsatte Basisbank A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

5.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 24. oktober 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet fik en aftale om udstedelse af kreditkort med løbende kredit på 40.000 kr., hvorefter sigtede forbrugte 39.339,34 kr. hos Coop Bank, hvorved sigtede udsatte Coop Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

6.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 15. december 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet fik en aftale om oprettelse af VisaDankort med kassekredit med løbende kredit på op til 10.000 kr., hvorfra sigtede forbrugte 25.047 kr. hos Coop Bank, hvorved sigtede udsatte Coop Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

7.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 3. februar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet forsøgte at oprette et lån på 20.000 kr. hos Coop Bank, hvilket dog ikke lyk-kedes, idet lånet blev afslået.

8.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 24. oktober 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån hos D:E:R A/S på 20.000 kr., hvorved sigtede udsatte D:E:R A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

9.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 16. marts 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr., pas og NemID via internet-tet fik en aftale om udstedelse af et VISA kreditkort med en kreditramme på 12.000 kr. hos Ekspres Bank A/S, hvor sigtede forbrugte 12.829,75 kr., hvorved sigtede udsatte Ekspres Bank A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

10.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 3. januar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 22.000 kr. hos Ekspres Bank A/S, hvorefter Ekspres Bank A/S havde udbetalt lånet til Forurettedes NemKonto, som sigtede havde ændret til et kontonr., som han havde rådighed over, hvorved sigtede udsatte Ekspres Bank A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

11.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 22. januar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt

at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 10.000 kr. hos Ekspres Bank A/S, hvorefter Ekspres Bank A/S havde udbetalt lånet til Forurettedes NemKonto, som sigtede havde ændret til et kontonr., som han havde rådighed over, hvorved sigtede udsatte Ekspres Bank A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

12.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 3. februar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 7.000 kr. hos Ferratum Denmark ApS, som Ferratum Denmark ApS udbetalte til reg. og Konto nr. 3, som sigtede havde rådighed over, hvorved sigtede udsatte Ferratum Denmark ApS for tilsvarende tab eller risiko herfor.

13.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 12. september 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet fik bevilget en kredit på 15.000 kr. på Konto nr. 4 hos Ika-no Bank, hvoraf sigtede forbrugte for 15.000 kr., hvorved sigtede udsatte Ika-no Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

14.

straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171 - dokumentfalsk, ved den 12. september 2016 at have brugt et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, idet sigtede forfalskede Forurettedes underskrift i en kreditkontrakt til oprettelse af et lån på 15.000 kr.

15.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 29. oktober 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 11.772 kr. hos L'EASY A/S, hvorefter L'EASY A/S udbetalte lånet til reg. og Konto nr. 2 tilhørende sigtede, hvorved sig-

tede udsatte L'EASY A/S for tilsvarende tab eller risiko herfor.

16.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 23. marts 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 4.740 kr. hos MiniFinans, hvorefter MiniFinans udbetalte lånet til reg. og Konto nr. 5, som sigtede havde rådighed over, hvorved sigtede udsatte MiniFinans for tilsvarende tab eller risiko herfor.

17.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 19. januar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 7.000 kr. hos Mozipo ApS, som Mozipo ApS udbetalte til reg. og Konto nr. 1 tilhørende sigtede, hvorved sigtede udsatte Mozipo ApS for tilsvarende tab eller risiko herfor.

18.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 4. januar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 20.000 kr. hos Resurs Bank, som Resurs Bank udbetalte til reg. og konto.nr. 6620-2532935, som sigtede havde rådighed over, hvorved sig-tede udsatte Resurs Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

19.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 19. september 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via in-ternettet optog en bevilget kredit via Go'on MasterCard på 15.000 kr. på Konto nr. 6 hos Resurs Bank, hvorved sigtede udsatte Re-surs Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

20.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 25. maj 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog en bevilget kredit via British Airways MasterCard på 25.000 kr. på Konto nr. 7 hos Resurs Bank, hvorved sigtede udsatte Resurs Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

21.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 28. juni 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet fik en aftale om udstedelse af et kreditkort med en kreditramme på 10.000 kr. hos Santander Consumer Bank, hvor sigtede forbrugte for 10.000 kr., hvorved sigtede udsatte Santander Consumer Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

22.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 10. september 2016, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet fik aftale om forhøjelse af en kreditaftale til et lån hos Santander Consumer Bank på 16.994,59 kr., hvorved sigtede udsatte Santander Consumer Bank for tilsvarende tab eller risiko herfor.

23.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 24. januar 2017, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet op-tog et lån på 10.500 kr. hos Sparxpres, hvorefter Sparxpres havde udbetalt lånet til Forurettedes NemKonto, som sigtede havde ændret til et kononr., som han havde rådighed over, hvorved sigtede udsatte Sparxpres for tilsvarende tab eller risiko herfor.

24.

straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2 - databedrageri, ved den 14. december 2015, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet sigtede ved misbrug af Forurettedes navn, cpr. nr. og NemID via internettet optog et lån på 19.851,42 kr. hos Zaplo.dk, som Zaplo.dk udbetalte til reg. og Konto nr. 1 tilhørende sigtede, hvorved sigtede udsatte Zaplo.dk for tilsvarende tab eller risiko herfor.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af Nodeco påstået, at tiltalte skal betale 12.384,51 kr. i erstatning (forhold 1).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Bank Norwegian påstået, at tiltalte skal betale 53.199,11 kr. i erstatning (forhold 2).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Basisbank påstået, at tiltalte skal betale 24.767,20 kr. i erstatning (forhold 3).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Basisbank påstået, at tiltalte skal betale 8.420,79 kr. i erstatning (forhold 4).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Coop Bank påstået, at tiltalte skal betale 49.658,62 kr. i erstatning (forhold 5).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Coop Bank påstået, at tiltalte skal be-

tale 35.931,92 kr. i erstatning (forhold 6).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af D:E:R påstået, at tiltalte skal betale 43.029,72 kr. i erstatning (forhold 8).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Lowell Danmark A/S påstået, at tiltalte skal betale 59.657 kr. i erstatning (forhold 9, 10 og 11).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten vedrørende de tre forhold, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Ferratum Denmark ApS påstået, at tiltalte skal betale 7.928,46 kr. i erstatning (forhold 12).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Intrum A/S (tidligere Ikano Bank) påstået, at tiltalte skal betale 15.504,78 kr. i erstatning (forhold 13).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af L'EASY A/S påstået, at tiltalte skal betale 23.431,83 kr. i erstatning (forhold 15).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af MiniFinans påstået, at tiltalte skal betale 9.189,99 kr. i erstatning (forhold 16).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Mozipo ApS påstået, at tiltalte skal betale 14.651,04 kr. i erstatning (forhold 17).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Resurs Bank påstået, at tiltalte skal be-

tale 24.166 kr. i erstatning (forhold 18).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Alektum A/S (Resurs Bank) påstået, at tiltalte skal betale 19.255,97 kr. i erstatning (forhold 19).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Alektum A/S (Resurs Bank) påstået, at tiltalte skal betale 37.746,84 kr. i erstatning (forhold 20).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Santander Consumer Bank påstået, at tiltalte skal betale 10.797,07 kr. i erstatning (forhold 21).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Santander Consumer Bank påstået, at tiltalte skal betale 16.160,59 kr. i erstatning (forhold 22).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Sparxpres påstået, at tiltalte skal betale 14.971,58 kr. i erstatning (forhold 23).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Nodeco påstået, at tiltalte skal betale 37.755,11 kr. i erstatning (forhold 24).

Tiltalte har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at Forurettede er hans kæreste. De har kendt hinanden i 11 år, og de bor sammen, hvilket de har gjort i 10 år. Han var ludoman, og han havde derfor brug for penge. Han fik sin månedlige løn fra sit arbejde, men han optog også lån i Forurettedes navn. Han kunne ikke selv optage lån, da han står i RKI. Han var desperat, og han fotograferede derfor Forurettedes nem-id. Der var en automatisk udfyldning af hendes oplysninger med bl.a. CPR-nr. på com-

puteren, og derfor kunne han gøre det på den måde.

Om forhold 1 har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han optog lånet hos Vivus.dk, og han fik det udbetalt til en konto i Danske Bank, som tilhørte ham. Det var Forurettedes navn, CPR-nr. mv., som blev brugt til optagelse af lånet.

Om forhold 2 har tiltalte forklaret, at han i august 2016 fik oprettet et kreditkort hos Bank Norwegian, som han fik tilsendt. Han brugte lånet, som stod i Forurettedes navn, til at leve for. Beløbet kan godt passe.

Om forhold 3 har tiltalte forklaret, at lånet hos Basisbank, var en af de første gange, hvor han brugte Forurettedes oplysninger. Han forhøjede lånet ca. et halvt år senere. Det hele foregik på nettet. Han betalte løbende af på alle de lån, som han optog indtil ultimo marts 2017. Han brød da sammen, og han trængte til en behandling. Det påvirkede også ham, og hans krop kunne ikke mere. Han fortalte det hele til Forurettede. Han holdt det for sig selv, og derved havde Forurettede ikke opdaget noget. Hun havde meget arbejde, og han sørgede for at fjerne breve i posten, og han kunne også gå ind på betalingservice med hendes nem-id og slettet opkrævninger. Han fortalte Forurettede, at nøglen til postkassen var blevet væk, og det meste kørte elektronisk. Han kommunikerede med bankerne, men det var ikke så meget, da det meste kørte automatisk. Han oprettede på et tidspunkt en mail med Forurettedes navn, hvor han modtog påmin-delser om betalinger og andet.

Om forhold 4 har tiltalte forklaret, at han optog lånet hos Basisbank i december 2016, og lånet på 6.200 kr. blev udbetalt til hans konto.

Om forhold 5 har tiltalte forklaret, at han fik en aftale om et kreditkort, som han mener, at han kunne bruge af. Der var en konto på 40.000 kr, som han brugte af. Der var også en anden aftale med CoopBank.

Om forhold 6 har tiltalte forklaret, at dette forhold var den anden konto hos Coop. Det var en mere almindelig konto. Han mener, at en del af beløbet må være renter, da han ikke mindes, at det var et beløb på 25.000 kr. Det kan godt passe, at han lånet 10.000 kr. Foreholdt posteringsoversigt, bilag 6.8, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han brugte de ca. 25.000 kr. Det var helt sikkert ham, som oprettede kreditten.

Om forhold 7 har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han fik afslået anmodningen hos Coop i februar 2017. Forevist "sagsforløb", bilag 7.4, har tiltalte forklaret, at det helt sikkert var ham, som oprettede lånet.

Om forhold 8 har tiltalte forklaret, at han kan huske, at han optog lånet hos D:E:R. Det kan godt passe, at det var 20.000 kr. Han søgte over nettet om lånet.

Om forhold 9 har tiltalte forklaret, at der var en aftale om et kreditkort på

12.000 kr., som han oprettede. Han skulle nok sende Forurettedes pas ind, hvilket man skulle indimellem. Han brugte penge på kreditkortet.

Om forhold 10 har tiltalte forklaret, at han fik pengene udbetalt ved at ændre Forurettedes nem-konto til hans konto nummer, hvorefter han ændrede det tilbage, da han havde fået udbetalt beløbet fra det lån, som han optog. På det tids-punkt var mulighederne for at få et lån direkte udbetalt udløbet. Han forsøgte derfor på denne måde.

Om forhold 11 har tiltalte forklaret, at han et par uger senere optog et tilsvarende lån på 10.000 kr. Det var forskellige firmaer, som brugte fx Ekspres Bank, og formidlede disse lån. Det var tilsvarende for Basis Bank.

Om forhold 12 har tiltalte forklaret, at han optog lånet på 7.000 kr. hos Ferratum som et af de sidste lån. Han husker konto-nummeret, hvortil pengene blev udtalt, som om det var til Coop Bank, hvor han havde rådighed over kontoen i Forurettedes navn.

Om forhold 13 og 14 har tiltalte forklaret, at han fik en aftale om en kredit på 15.000 kr. hos Ikano Bank den 12. september 2016, og han underskrev med Forurettedes navn. Forevist kreditkontrakt, bilag 13.3, har tiltalte forklaret, at det var dette han underskrev. Han brugte de 15.000 kr. Resten af beløbet må være-re renter.

Om forhold 15 har tiltalte forklaret, at han oprettede lån hos L'Easy i oktober 2016. Han fik beløbet på ca. 11.000 kr. udbetalt til sin konto i Danske Bank.

Om forhold 16 har tiltalte forklaret, at lånet hos MiniFinans var det sidste lån, som han fik. Han fik lånet på 4.740 kr. udbetalt til sin egen konto.

Om forhold 17 har tiltalte forklaret, at han optog lån på 7.000 kr. hos Mozi-po i januar 2017. Han fik pengene udbetalt til sin egen konto.

Om forhold 18 har tiltalte forklaret, at han i januar 2017 oprettede lån hos Resurs Bank, og pengene, 20.000 kr., blev udbetalt til kontoen i Coop Bank, som han havde rådighed over.

Om forhold 19 har tiltalte forklaret, at han den 19. september 2016 fik oprettet et kreditkort hos Resurs Bank. Han mener, at det var et Mastercard med en kredit på 15.000 kr.

Om forhold 20 har tiltalte forklaret, at han fik oprettet et kreditkort hos British Airways på 25.000 kr. i maj 2016.

Om forhold 21 har tiltalte forklaret, at han i juni 2016 fik en aftale om et kreditkort hos Santander Bank, hvor der var en kreditramme på 10.000 kr. Han brugte 10.000 kr., og resten af beløbet må være gebyrer.

Om forhold 22 har tiltalte forklaret, at han mener, at han fik forhøjet et lån i september 2016, og det kan godt passe, at det var et beløb på næsten 17.000 kr.

Om forhold 23 har tiltalte forklaret, at han i januar 2017 fik et lån på 10.500 kr. hos SparXpres. Han fik beløbet ved at ændre Forurettedes nem-konto, som han også havde gjort tidligere. Han fik derved pengene til en konto, som han havde rådighed over.

Om forhold 24 har tiltalte forklaret, at datoen på lånet ikke passer. Lånet hos Zaplo var det allerførste lån, som han optog i Forurettedes navn. Forevist gældsbrief, bilag 24.2, har tiltalte forklaret, at datoen undrer ham, da han ved, at det var det første lån, som han optog. Det er muligvis forhøjet under-vejs. Foreholdt mail fra inkassokonsulent fra Zaplo.dk, bilag 24.3, har tiltalte forklaret, at det meget bedre kan passe, at lånet blev optaget den 14. december 2015.

Tiltalte er ved dom af 26. november 2009 straffet med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171 og § 285, stk. 1, jf. § 279. Straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Kriminalforsorgen har foretaget en personundersøgelse den 14. november 2018 og har konkluderet, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat bor sammen med Forurettede og deres to børn. Han ser også sine teenagebørn, når de har tid. Han er fortsat på samme arbejdsplads, hvor han har været i 20 år. Forurettede er gymnasielærer, og deres daglige økonomi fungerer, selvom hans økonomi er ødelagt. Han er indforstået med at udføre samfundstjeneste, og han vil også følge tilsyn hos Kriminalforsorgen. Han har fulgt sin behandling hos Ludoma-nicentret.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279a og § 172, stk. 1, jf. § 171.

Henset til de forhold, som er anført om straffens fastsættelse nedenfor, finder retten det påkrævet, at der anvendes ubetinget fængselsstraf, men den lange sagsbehandlingstid og oplysningerne om tiltaltes personlige forhold taler for anvendelse af betinget straf. 3 måneder af straffen skal derfor fuldbyrdes,

mens resten af straffen ikke skal afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, antallet af forhold, gerningsperiodens længde, det samlede omhandlede beløb, og at tiltalte er tidligere straffet for ligesagt kriminalitet. På den anden side har retten i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte fri-villigt har angivet sig selv, han har efter oplysningerne fra anklagemyndigheden medvirket til sagens opklaring, han har aflagt fuldstændig tilståelse, og sagen, som vedrører forhold begået fra ultimo 2015-primò 2017, er ikke af-gjort inden rimelig tid, uden at det kan bebrejdes tiltalte.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. De øvrige krav henvises til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 9 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale følgende:

53.199,11 kr. til Bank Norwegian (forhold 2) med tillæg af procesrente fra den 23. februar 2021.

24.767,20 kr. til BasisBank (forhold 3) med tillæg af procesrente fra den 23. februar 2021.

15.504,78 kr. til Intrum A/S (tidligere Ikano Bank) (forhold 13) med tillæg af procesrente fra den 23. februar 2021.

10.797,07 kr. til Santander Consumer Bank (forhold 21) med tillæg af procesrente fra den 23. februar 2021.

16.160,59 kr. til Santander Consumer Bank (forhold 22) med tillæg af procesrente fra den 23. februar 2021.

Dommer

