

Retten i Aalborg



Den 30. marts 2016 kl. 11:30 blev fogedretten sat af [redacted] Dommer [redacted].

Der blev foretaget FS 15-1430/2016

[redacted] Far [redacted]

[redacted] Adresse 1 [redacted]

[redacted] By 1 [redacted]

mod

[redacted] Mor [redacted]

[redacted] Adresse 2 [redacted]

[redacted] By 1 [redacted]

Der fremlagdes:

E-mail af 23. februar 2016 fra Rebild Kommune indeholdende sagsakter.

E-mail af 8. marts 2016 fra advokat Anders Munk Zacho.

Processkrift af 11. marts 2016 fra advokat Claus Bo Jacobsen.

E-mail af 11. marts 2016 fra advokat Anders Munk Zacho.

Processkrift af 15. marts 2016 fra advokat Claus Bo Jacobsen.

Ingen var mødt eller indkaldt.

Parterne har fastholdt påstandene med henvisning til det i processkrifterne anførte.

Der blev afsagt

### **Kendelse**

Vestre Landsret traf den 3. juli 2015 (V.L. B-0980-15) afgørelse om, at fogedretten skulle fremme sagen (FS 15-3995/2015) til gennemførelse af samvær i henhold til den da gældende resolution fra Statsforvaltningen. Efterfølgende traf Statsforvaltningen resolution om overvåget samvær i en periode i andet halvår 2015. Det er afløst af resolutionen af 4. februar 2016, som er grundlag for denne anmodning til fogedretten. De indsigelser, som [redacted] Moren [redacted] anfører til støtte for sin påstand om, at samværet ikke skal gennemføres, er i det væsentligste sammenfaldende med de indsigelser, som forelå for landsretten i dennes afgørelse af 3. juli 2015. Statsforvaltningen har på baggrund af forløbet af de overvågede samvær ikke fundet grundlag for at træffe beslutning om at ophæve samværet eller, at der skal foretages en børnesagkyndig undersøgelse. Fogedretten finder på baggrund af landsrettens kendelse ikke, at de oplysninger, der foreligger omkring [redacted] Barns [redacted] reaktioner på de

overvågede samvær, herunder omstændighederne op til de to overvågede samvær, som ikke blev gennemført, er relevante til støtte for **Morens** påstand om, at samværet ikke skal gennemføres. Fogedretten finder efter det foreliggende ikke tilstrækkeligt grundlag for at indhente børnesagkyndig erklæring. På denne baggrund finder fogedretten ikke, at en gennemførelse af samværet må antages at udsætte **Barnets** sjælelige eller legemlige sundhed for alvorlig fare, jf. retsplejelovens § 536, stk. 6. Derfor skal sagen fremmes.

Efter de foreliggende oplysninger er Skats inddrivelse af tvangsbøder sat i bero eller har været sat i bero i en længere periode. På den baggrund, og da det må lægges til grund, at modstanden mod samvær også har baggrund i en umiddelbar vægring hos **Barnet**, findes anvendelsen af tvangsbøde ikke anvendelig i den foreliggende situation.

Herefter

**bestemmes:**

Sagen skal fremmes.

Sagen udsattes herefter i medfør af retsplejelovens § 537, stk. 4, i 14 dage på gennemførelse af børnesagkyndig rådgivning af Statsforvaltningen, jf. forældreansvarslovens § 32 a.

Sagen udsat.

Fogedretten hævet.

**Dommer**