



Den 25. januar 2018 kl. 10:00 blev retten sat på tingstedet af Dommer 2.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 90B-3977 / 2012:

Mor

mod

Mulig far 1

Adresse 4

2500 Valby

og

Mulig far 2

Adresse 1

By 1

Advokat Steen Henriksson mødte for og med Mulig far 2.

Advokat Susanne Borch mødte for Barn.

Advokat Kim Rosenthai Hansen mødte for Mor.

Der blev fremlagt:

- notat til forløb oprettet af RH, Rigshospitalet, og
- anmeldelseskvittering fra Københavns Vestegns Politi af 23. januar 2015, (bilag A).

Advokat Steen Henriksson oplyste, at Mulig far 2 den 19. januar 2018 var blevet bragt til Glostrup Hospital, hvor han blev diagnosticeret med stress. Han var indlagt indtil dagen efter.

Advokat Steen Henriksson oplyste, at Mor den 23. januar 2015 havde meldt Mulig far 1 til politiet. De havde ikke hørt noget til sagen efter, men der var indbetalt et klagegebyr på 1.500 kr. i maj 2015. Dette indikerede, at politiet havde opgivet sagen, og at Mor havde påklaget denne afgørelse til Statsadvokaten, men advokat Steen Henriksson var ikke bekendt med yderligere oplysninger i sagen.

Mulig far 2 forklarede, at han fortsat var syg af stress, og at han risikerede, at klappen ville gå ned for ham. Han kunne ikke huske mere, og han vidste ikke mere. Han var bange for at sige noget forkert, fordi han ikke kunne huske.

Advokat Steen Henriksson oplyste, at Mors familie under sagen havde oplyst, at Advokat repræsenterede Mor

Mor.

Retten bemærkede, at dette aldrig var blevet bekræftet, heller ikke efter advokat Christina Neugebauers henvendelser til Advokat.

Advokat Susanne Borch oplyste, at hun efter at være blevet beskikket som advokat for Barn havde skrevet til Advokat, og at han ikke havde besvaret hendes henvendelse.

Der var ingen øvrige bemærkninger.

Dommeren oplyste herefter Mulig far 2, at retsmødet fredag den 19. januar 2018 var blevet udsat til dags dato, idet Mulig far 2 var blevet indlagt på hospitalet, og at retten var blevet sat i dag med henblik på, at Mulig far 2 fortsat skulle afgive forklaring for retten.

Mulig far 2 blev foreholdt oplysningspligten, sandhedspligten og strafansvaret.

Adspurgt, hvordan han kom hjem fra Norge efter hans søns fødsel den 5. januar 2018, svarede Mulig far 2, at det kunne han ikke huske. Han kunne heller ikke huske, hvad han tidligere havde forklaret.

Adspurgt, hvad hans søn hed, svarede Mulig far 2, at han søn ikke var blevet navngivet endnu. Han så ikke sin familie mere. Han kunne ikke huske, hvad han plejede at kalde ham. Han kunne heller ikke huske, hvornår han sidst havde talt med sin familie, eller hvornår han sidst havde set sin søn.

Adspurgt, hvordan de fejrede Barns 5 års fødselsdag den Dato 1 2017, svarede Mulig far 2, at det huskede han ikke. Han huskede heller ikke, hvad han havde lavet de sidste to år, efter Mor var gået under jorden. Han kunne heller ikke huske, hvor han havde set Mor de sidste to år.

Dommeren foreholdt Mulig far 2, at Mor i hvert fald frem til slutningen af november 2017 havde haft et fast arbejde i By 5, og at hun dermed havde levet et almindeligt hverdagsliv. Adspurgt, hvordan deres forhold havde været i denne periode, herunder, hvornår og hvordan de havde set hinanden, svarede Mulig far 2, at det kunne han ikke huske.

Han troede, han var taget hjem til sig selv lørdag den 20. januar 2018, da han var blevet udskrevet, men han huskede det ikke. I morges, da han vågnede, var han derhjemme. Han havde sat sin alarm, det var derfor han huskede, han skulle i retten. Han havde også lagt sin notesbog foran døren. I notesbogen lå sedlen om, at han skulle komme i retten.

Adspurgt, om han havde taget sin mobiltelefon med, svarede han, at det

havde han glemt. Han ville ikke samtykke til, at hans telefon blev ransaget, og at der indhentedes masteoplysninger og opkaldsoplysninger. Han vidste ikke, om han ville have taget telefonen med, hvis han havde husket det.

Han Huskede ikke, at han var i retten den 18. december 2017. Han huskede heller ikke, at der var en kvinde med ham, der ventede i venteværelset.

Han huskede ikke, hvordan han kom til retten dags dato, men han mente, han havde taget toget.

Advokat Susanne Borch opfordrede ham til, for Barns skyld, at få Mor til at kontakte retten.

Advokat Steen Henriksson læste på anmodning fra Mulig far 2 op fra side 4 i lægenotat fra Rigshospitalet. Det fremgik heraf, at Mulig far 2 havde haft hovedpine, da han blev indlagt, og at Mulig far 2 havde oplyst lægen om sin stress diagnose fra november 2017.

Adspurgt af advokat Susanne Borch, om han havde fortalt Mor om, hvilken situation han sad i, svarede han, at det huskede han ikke.

Advokat Susanne Borch anførte, at de måtte tale sammen i familien. Han havde nemlig forsøgt at ringe til Person 4, idet hun kunne se i sagen, at Person 4 tidligere havde oplyst, at han havde fuldmagt til at varetage Mors anliggende. Advokat Susanne Borchs opkald blev besvaret, men så snart hun sagde, hvem hun var, blev forbindelse afbrudt, og hun havde ikke kunne komme igennem til Person 4 igen.

Dommeren foreviste Mulig far 2 at foto af Person 12, der har skrevet under som vitterlighedsvidne på faderskabsblanketten, hvor Mulig far 2 har vedkendt sig faderskabet over Barn. Fotoet var fra Person 12's egen Facebookprofil. Mulig far 2 forklarede, at han ikke vidste hvem, det var på fotoet. Han vidste dog, at kvinden ved siden af Person 12 i hvert fald ikke var hans hustru. Dommeren oplyste, at det var Person 12 på fotoet. Mulig far 2 forklarede, at han ikke kunne genkende ansigter lige for tiden.

Dommeren foreviste Mulig far 2 et foto af Mor, hvortil Mulig far 2 forklarede, at det var hans hustru. Han kunne godt genkende hende.

Han huskede ikke, om han stadig havde en fastnettelefon derhjemme. Han havde ikke haft andre steder at bo end lejligheden på Adresse 1 siden 2001. Det var ikke noget, han huskede, det var noget han vidste.

Dommeren bemærkede, at afhøringen ikke førte videre, og at dommeren

derfor ville tage stilling til advokat Christina Neugebauers påstand om, at Mulig far 2 tages i forvaring, der blev nedlagt på retsmødet den 17. januar 2018.

Advokat Steen Henriksson nedlagde på vegne af Mulig far 2 påstand om, at Mulig far 2 ikke tages i forvaring.

Advokat Susanne Borch nedlagde på vegne af Barn påstand om, at Mulig far 2 ikke tages i forvaring.

Advokat Kim Rosenthal Hansen nedlagde på vegne af Mor påstand om, at Mulig far 2 ikke tages i forvaring.

Advokat Steen Henriksson gjorde til støtte for sin påstand gældende, at der ikke er grundlag for at Mulig far 2 skal tages i forvaring. Mulig far 2 har stress, hvilket er dokumenteret. Han har været indlagt fra fredag den 19. januar 2018 til lørdag den 20. januar 2018, og han er blevet diagnosticeret med stress. Ved stress kan man ikke huske; nogle ting kan man godt huske, andre ting kan man ikke huske. Mulig far 2 har sagt, hvad han ved. Nogle gange går klappen ned, og så har man svært ved at huske. Det er der ingen grund til at betvivle. Han ved ikke, hvor hans kone, søn og datter opholder sig, hvilket er naturligt, når hans kone er gået under jorden.

Det er trist, at Mulig far 2 er i den situation, som han sidder i nu. Der er ingen grund til, at Mulig far 2 skulle forholde oplysninger for retten. De oplysninger, han er kommet med i dag, kan ikke bidrage til sagen. Advokat Christina Neugebauers forslag om, hvem der skal indkaldes til at afgive forklaring i retten, skal i stedet forfølges for så vidt angår Mors mor og bror.

Mulig far 2 er bange for at afgive forkerte oplysninger i retten grundet sin stress, derfor skal sagen sluttes på det foreliggende grundlag vedrørende Mulig far 2.

Advokat Susanne Borch gjorde til støtte for sin påstand gældende, at det ikke vil være til Barns bedste, at Mulig far 2, der er registreret som hendes far, tages i forvaring. Mulig far 2 er efter hendes opfattelse gidsel i sagen i forbindelse med, hvad Mor og andre synes, der er det rigtige at gøre. Forvaring vil ikke kunne bibringe yderligere oplysninger til sagen.

Advokat Susanne Borch var enig i, at Mors mor og bror indkaldes som vidner i sagen.

Advokat Kim Rosenthal Hansen gjorde til støtte for sin påstand gældende, at han kunne tilslutte sig advokat Steen Henrikssons anbringender. Der er afgivet forklaring om det, der skal, og der er ikke grund til at tro, at der

kommer nyt frem i sagen ved at Mulig far 2 tages i forvaring.

Retten afsagde

Kendelse

Vægrer et vidne sig uden lovlige grund ved at svare, kan retten lade vidnet tage i forvaring ved politiets foranstaltning, indtil fremstilling for retten til afgivelse af vidneforklaring kan finde sted, eller vidnet indvilliger i at svare, jf. retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 5.

Den 17. januar 2018 var Mulig far 2 indkaldt til at afgive forklaring i retten. Sagen blev udsat med henblik på, at Mulig far 2 fik mulighed for at tænke over sagen, herunder hans pligt til at afgive forklaring for retten.

Den 19. januar 2018 påstod Mulig far 2, at han var undtaget fra at afgive forklaring i retten grundet sygdom, idet han dagen forinden var diagnosticeret med akut stress. Retten afsagde kendelse om, at der ikke var dokumenteret lovligt forfald, hvorfor Mulig far 2, der var mødt til retsmødet, skulle afgive forklaring.

Mulig far 2 sagde flere gange under retsmødet den 19. januar 2018, at han "ikke kunne sige mere", ligesom Mulig far 2 på flere af dommerens spørgsmål slet ikke svarede.

Under dagens retsmøde har Mulig far 2 fastholdt, at han ikke kan huske grundet stress. Det fremgår af notat fra akutklinikken på Rigshospitalet, Glostrup, af 19. januar 2018, at Mulig far 2 efter ankomsten til hospitalet forklarede lægen, at han siden november 2017 havde været sygemeldt på grund af stress, at han i en periode i december 2017 havde det bedre, men at stresssymptomerne var blevet forværret den seneste uge, fordi han var indkaldt som vidne i en retssag. Mulig far 2 forklarede endvidere lægen, at han samme morgen havde forsøgt at tage betablokkere, men at han herefter kastede op.

Mulig far 2 var således den 19. januar 2018 i stand til at afgive en detaljeret forklaring til lægen om sit sygdomsforløb siden november 2017, selvom han samme dag i retten under straffefansvar havde forklaret, at han ikke kunne huske grundet stress.

Mulig far 2 har i retsmødet dags dato forklaret, at han ikke kunne genkende ansigter. Han kunne således ikke genkende Person 12, der har skrevet under som vitterlighedsvidne på faderskabsblanketten, hvorved Mulig far 2 vedkendte sig faderskabet over Barn. Forevist et billede af Mor, forklarede Mulig far 2 imidlertid, at det var hans hustru, og at han godt kunne genkende hende.

Retten finder, at det har formodningen for sig, at Mulig far 2 ved, hvor hans kone og to børn opholder sig, og at det derfor er ubetænkeligt at antage, at Mulig far 2 - som Mors ægtefælle og far til den søn, som Mor fødte den Dato 3 2018 med Mulig far 2's tilstedeværelse, samt som registreret far til Barn er nærmest til at fremkomme med oplysninger om Mors og Barns opholdssted, samt hvordan der kan opnås kontakt til Mor, hvilket er af væsentlig betydning for sagens videre behandling.

Retten finder, at Mulig far 2's forklaringer afgivet i retten den 17. januar 2018, den 19. januar 2018 og den 25. januar 2018 er både utroværdige og usandsynlige, og at Mulig far 2 har afgivet forklaringer i retten mod bedrevidende. Retten finder derfor, at Mulig far 2, på trods af at retten har pålagt ham at afgive forklaring, og på trods af at retten flere gange har indskærpet oplysningspligten, sandhedspligten og strafansvaret for ham, har vægret sig ved at afgive forklaring for retten.

Retten finder herefter, at betingelserne for at tage Mulig far 2 i forvaring er til stede, jf. retsplejelovens § 456 i, stk. 2, jf. § 178, stk. 1, nr. 5.

Retten bemærkede, at Barn i henhold til børneloven har ret til at kende sit biologiske ophav. Retten finder derfor, at det er foreneligt med hensynet til Barn, at sagen fremmes således, at det konstateres, om Mulig far 1 er biologisk far til hende.

Derfor bestemmes:

Mulig far 2 tages i forvaring, indtil han indvilliger i at svare for retten, dog ikke i mere end 6 måneder.

Advokat Steen Henriksson påkærede afgørelsen til Østre Landsret.

Advokat Steen Henriksson nedlagde påstand om, at kæren tillægges opsættende virkning.

Advokat Steen Henriksson gentog sine anbringender til støtte for, hvorfor Mulig far 2 ikke skal tages i forvaring. Dertil gjorde advokat Steen Henriksson gældende, at det var uproportionalt, at tage Mulig far 2 i forvaring i denne sag.

Mulig far 2 havde i retsmødet dags dato sagt, at han ikke kendte Person 12, da han blev forevist et foto af hende, men Mulig far 2 havde fortalt, at det var hans hustru, da han blev forevist et foto af Mor. Der var derfor ikke noget, der indikerede, at Mulig far 2 ville have fortalt, hvem Person 12 var, hvis han havde kunnet genkende hende.

Selve det at sætte en person i forvaring er meget indgribende, og denne sag berettiger ikke en forvaring. Det er slet ikke proportionelt. Derimod bør Mors mor og bror indkaldes til at afgive forklaring i retten. Derfor skal forvaringen ikke gennemføres, og afgørelsen om forvaring skal i hvert fald tillægges opsættende virkning, indtil landsretten har taget stilling til afgørelsen om forvaring.

Advokat Susanne Borch havde ingen bemærkninger.

Advokat Kim Rosenthai Hansen nedlagde påstand om, at kæren tillægges opsættende virkning.

Advokat Kim Rosenthai Hansen gjorde til støtte for sin påstand gældende, at han kunne henholde sig til advokat Steen Henriksson anbringender og tilføjede, at afgørelsen om, at Mulig far 2 blev pålagt at afgive forklaring, er påkæret til landsretten. Landsretten har ikke taget stilling til dette spørgsmål, derfor er det meget drastisk allerede nu, at sætte Mulig far 2 i forvaring, førend der er klarhed over, om landsretten stadfæster byrettens afgørelse om, at Mulig far 2 har pligt til at afgive forklaring i sagen.

Retten afsagde

Kendelse

Vidnereglerne, herunder reglerne om, at en person kan pålægges at afgive vidneforklaring, finder anvendelse uanset, om der findes andre vidner i sagen. Retten finder derfor, at det umiddelbart er uden betydning for spørgsmålet om, hvorvidt Mulig far 2 skal tages i forvaring, hvorvidt Mors mor og bror skal indkaldes til at afgive forklaring for retten. Dog skal foranstaltningen med forvaring være proportional, hvorfor forvaring alene kan anvendes i de tilfælde, hvor oplysningerne ikke på rimelig vis kan opnås på anden måde.

Retten finder, at Mulig far 2 må antages at være den nærmeste til at vide, hvor Mor opholder sig og til at bibringe sagen oplysninger om, hvor Mor kan findes.

Dertil kommer, at sagens omstændigheder, herunder i særdeleshed tidsforløbet i sagen samt den omstændighed, at det på baggrund af Mulig far 2's forklaring kan lægges til grund, at Mor er gået under jorden med det formål at unddrage sig sagen, medfører, at afgørelsen om forvaring ikke er uproportional.

Forvaring har til hensigt at virke som pression, således at vidnet motiveres til at afgive forklaring og fremkomme med de oplysninger, som vidnet tilbageholder. Pressionen ved forvaring kan forsvinde, hvis en kære af

rettens afgørelse om at tage vidnet i forvaring tillægges opsættende virkning.

Da der allerede er forløbet mere end 3 år siden, Højesteret afsagde dom i sagen samt henset **til**, at der ikke er grundlag for at antage, at Mulig far 2 vil unddrage sig eventuel videre forfølgning i sagen, finder retten, at kæren skal tillægges opsættende virkning.

Derfor bestemmes:

Kæren tillægges opsættende virkning.

Retten udsatte herefter sagen på Østre Landsrets afgørelse i sagen.

Retten oplyste parterne, at retten vil indkalde Person 3 og Person 4 - henholdsvis Mors mor og bror - **til at afgive** forklaring for retten.

Retten udsatte sagen til fredag den 9. februar 2018 kl. 9.00. De tilstedeværende blev oplyst om tidspunktet for næste retsmøde.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 12.10.

Dommer 2