



**D O M**

afsagt den 11. maj 2022

Retten nr. 2380/2021

Politiets nr. OC 0100-73111-00001-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1997) 1,

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1997) 2,

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1993),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 1987),

Tiltalte 5

CPR nr. (Født 1979), og

Tiltalte 6

CPR nr. (Født 1995)

Der har medvirket nævninge ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. marts 2021, og berigtiget anklageskrift er modtaget den 7. december 2021. Berigtigelse vedrørende affattelsen af tiltalen i forhold 12 er modtaget den 17. februar 2022.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 er tiltalt for

1.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3,

**forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2**, ved i perioden fra den 27. marts 2020 til den 7. april 2020 i områderne By 1, Område 1 og By 2, som medlemmer af og tilknyttet til Loyal to Familia (LTF), i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse og planlægning, også med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, og med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra

dels Husumgrupperingen og dels grupperingen Loyal To Familia (LTF), hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, under særdeles skærpende omstændigheder og på offentlige tilgængelige steder at have planlagt, klar-gjort og koordineret drabsforsøg på de Forurettede 1 og Forurettede 2,

a) idet de Tiltalte 4 og Tiltalte 5 den 28.

marts 2020 skaffede og klargjorde en sort brugsstjålet Audi RS6, som blev påsat stjalne polske nummerplader med Reg. nr. 1, ligesom de skaffede to skydevåben, en pistol af mærket Colt kaliber 45 og en maskinpistol af mærket Uzi, begge med tilhørende magasiner og ammunition, hvilken bil og skydevåben blev opbevaret af Tiltalte 4 på hans værksted på Adresse 1 i By 2, således, at bil-en og de to skydevåben kunne afhentes til brug for drabsforsøgene,

b) hvorefter Tiltalte 5 i perioden fra den 1. – 2. april

2020 sendte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og en p.t. uidentificerede medgerningsmand ud for at observere mod de forurettedes adresser i henholdsvis By 1 og på Område 1 for at konstatere om de forurettede var til stede på deres bopæle med henblik på at dræbe disse,

c) ligesom de Tiltalte 5, Tiltalte 1 og

Tiltalte 3 den 2. april 2020 i perioden fra ca. kl. 23.30 til den 3. april 2020 ca. kl. 00.55 i en lejlighed på Adresse 2 i By 2 afholdte et møde med flere både identificerede og ikke identificerede personer med tilknytning til dels Loyal To Familia Område 1 (LTF) og til Loyal To Familia National Nomads (LTF) med henblik på koordination af konflikten med Husumgrupperingen,

d) hvorefter de Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i

perioden fra den 4. - 7. april 2020 på ny observerede mod de forurettedes adresser i henholdsvis By 1 og på Område 1 for at konstatere om de forurettede var til stede på deres bopæle med henblik på at dræbe disse,

e) og idet Tiltalte 5 den 6. april 2020 instruerede Tiltalte 3 og Tiltalte 1 om

hvordan drabsforsøgene skulle udføres, ligesom Tiltalte 5 sammen med Tiltalte 4 sørgede for, at den brugsstjålne sorte Audi RS6 på ny var klar til brug før, under og efter drabsforsøgene,

hvilket de tiltalte i det hele var vidende om eller havde en bestemt formodning om og accepterede ved deres faste tilknytning til grupperingen Loyal To Familia (LTF) samt ved deres tilstedeværelse på de nævnte steder og tidspunkter.

2.

### Tiltalte 6

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse af 10. oktober 2012 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1,**

ved i perioden fra i hvert fald den 30. marts 2020 til den 1. maj 2020 dels på sin bopæl på Adresse 3 på By 3 samt på et såkaldt fjernlager på et p.t. ukendt sted, som tilknyttet til gruppe-ringen Loyal To Familia (LTF) og med baggrund i eller som egnet til at frem-kalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels grupperingen Loyal To Familia (LTF) og dels Husumgrupperingen, hvor der som led i konflikten an-vendes skydevåben, på bl.a. offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have transporteret og været i besiddelse af et maskingevær af mærket AK47 med tilhørende am-munition samt fire pistoler med tilhørende ammunition, hvilke våben med til-hørende ammunition tiltalte udbød til salg til Loyal To Familia (LTF) via en-crochat.

3.

### Tiltalte 3 og Tiltalte 6

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse af 10. oktober 2012 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1,** ved i perioden fra den 30. marts 2020 til i hvert fald den 31. marts 2020 ca. kl. 21.30 dels på Tiltalte 6's bopæl på Adresse 3 på By 3 og dels ved KB Hallen Station på Peter Bangs Vej 163 på By 3, i forening og efter fælles for-udgående aftale, forståelse og planlægning, og som medlem af og tilknyttet til grupperingen Loyal To Familia (LTF), med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels grupperingen Loyal To Familia (LTF) og dels Husumgrupperingen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, på bl.a. offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have trans-porteret, overdraget og været i besiddelse af et skydevåben med tilhørende ammunition, idet Tiltalte 3 den 30. marts 2020 via en-crochat lavede en forudgående aftale med Tiltalte 6, om at Tiltalte 6 skulle levere skydevåbnet og den tilhørende ammunition dagen efter til Tiltalte 3, hvorefter de den 31. marts 2020 ca. kl. 18.00 og ca. kl. 21.30 mødtes ved KB Hallen Station på Peter Bangs Vej 163 på By 3, hvor Tiltalte 6 overdrog skydevåbnet og den tilhørende ammunition til Tiltalte 3.

4.

### Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 6

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a,**

**stk. 1, jf. lovbekendtgørelse af 10. oktober 2012 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1,** ved i hvert fald den 2. april 2020 på Adresse 3 på By 3 samt i områderne By 3 og By 2, i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse og planlægning og som medlemmer af og tilknyttet til grupperingen Loyal To Familia (LTF), med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels grupperingen Loyal To Familia (LTF) og dels Husumgruppe-ringen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, på bl.a. offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder og uden politi-ets tilladelse, at have transporteret, overdraget og været i besiddelse af og haft rådighed over et skydevåben af mærket Scorpion, kaliber 7.65, med tilhørende ammunition, idet Tiltalte 3 samme dag ca. kl. 20.30 på vegne af både Tiltalte 5 og sig selv via en-crochat lavede en forudgående aftale med Tiltalte 6, om at denne skulle levere i hvert fald en maskinpistol, kaliber 7.65, med tilhørende ammunition til de Tiltalte 3 og Tiltalte 5, hvorefter Tiltalte 3 og Tiltalte 6 den 2. april 2020 ca. kl. 22.30 mødtes ved KB Hallen Station på Peter Bangs Vej 163 på By 3, hvor Tiltalte 6 overdrog maskinpistolen med tilhørende ammunition til Tiltalte 3, hvorefter Tiltalte 3 samme dag ca. kl. 23.05 via encrochat underrettede Tiltalte 5 om, at de nu havde modtaget deres maskinpistol, hvilken maskinpistol af mærket Scorpion, kaliber 7.65, og dele af den tilhørende ammunition blev fundet af politiet den 27. maj 2020 ca. kl. 21.40 i den brugsstjalne sorte Audi RS6 påsat de stjalne polske nummerplader Reg. nr. 1, som var forulykket på Adresse 4 i By 4.

5.

#### Tiltalte 5

**forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse af 10. oktober 2012 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1,** ved den 3. april 2020 ca. kl. 11.40 i lejligheden beliggende på Adresse 5 i By 2, som medlem af og tilknyttet til grupperingen Loyal To Familia (LTF), med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels grupperingen Loyal To Familia (LTF) og dels Husumgrupperingen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, at have forsøgt at anskaffe sig et skydevåben kaliber 9 mm med tilhørende ammunition til brug på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, idet Tiltalte 5 den 3. april 2020 via encrochat med henblik på bestilling af skydevåben, efterspurgte et skydevåben kaliber 9 mm med tilhørende ammunition hos en p.t. uidentificerede medgerningsmand, hvilken bestilling imidlertid mislykkedes, idet leverandø-

ren ikke kunne levere det ønskede skydevåben.

6.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2**, ved den 3. april 2020 ca. kl. 18.05 ved Adresse 6 i By 5, som medlemmer af og tilknyttet til Loyal to Familia (LTF), i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse og planlægning, også med p.t. identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, og med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels Husumgrupperingen og dels grupperingen Loyal To Familia (LTF), hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, og under de omstændigheder som nævnt i forhold 1a, b og c, at have forsøgt at dræbe de Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5, som var medlemmer af eller tilknyttet til Husumgrupperingen, idet de Tiltalte 1 og Tiltalte 3 via encrochat instruerede, vejledte og tilskyndede

Tiltalte 2 samt en identificeret og en uidentificeret medgerningsmand til, i den brugstjålne sorte Audi RS6 påsat de stjålne polske nummerplader med Reg. nr. 1, hvor den identificerede gerningsmand var fører, at køre ind ved Adresse 6 i By 5, hvor føreren satte Tiltalte 2 og den p.t. uidentificerede medgerningsmand af med henblik på, at disse med en medbragt pistol af mærket Colt og en medbragt maskinpistol af mærket Uzi skulle dræbe de Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5, der befandt sig på stedet, hvilket imidlertid mislykkedes, idet de forurettede flygtede fra stedet, da Tiltalte 2 og den p.t. uidentificerede medgerningsmand løb efter dem medbringende de to skydevåben.

7.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**brugstyveri efter straffelovens § 293 a**, ved i perioden fra den 28. marts 2020 og til den 3. april 2020 ca. kl. 19.00, i forening også med p.t. identificerede og uidentificerede gerningsmænd, uberettiget at have brugt en sort Audi RS6 påsat stjålne polske nummerplader med Reg. nr. 1 til bl.a. kørsel i By 1, Bydel, Område 1, By 5 og By 2 i forbindelse med det i forhold 1 og 6 nævnte, hvilken Audi den 17. januar 2020 var blevet meldt stjålet.

8.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1,

Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, subsidiært jf. § 81 b,** ved i perioden fra den 27. marts 2020 og til den 8. april 2020 ca. kl. 15.00, som medlemmer af og tilknyttet til grupperingen Loyal To Familia (LTF), i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning, også med p.t. identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, og med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels LTF og dels Husumgrupperingen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, under særdeles skærpende omstændigheder og på offentlige tilgængelige steder at have planlagt, klargjort og koordineret drabet på Forurettede 6, a) idet de Tiltalte 4 og Tiltalte 5 den 28.

marts 2020 skaffede to skydevåben, en pistol af mærket Colt kaliber 45 og en maskinpistol af mærket Uzi, begge med tilhørende magasiner og ammunition, hvilke skydevåben blev opbevaret af Tiltalte 4 på hans værksted på Adresse 1 i By 2, således, at de to skydevåben kunne afhentes til brug for drabet,

b) hvorefter Tiltalte 5 i perioden fra den 1. - 2. april

2020 sendte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og en p.t. uidentificeret medgerningsmand ud for at observere mod forurettedes adresse i By 5 for at konstatere om forurettede var til stede på sin bopæl, med henblik på at dræbe forurettede,

c) ligesom de Tiltalte 5, Tiltalte 1 og

Tiltalte 3 den 2. april 2020 i perioden fra ca. kl. 23.30 til den 3. april 2020 ca. kl. 00.55 i en lejlighed på Adresse 2 i By 2 afholdte et møde med flere både identificerede og ikke identificerede personer med tilknytning til dels Loyal To Familia Område 1 (LTF) og til Loyal To Familia National Nomads (LTF) med henblik på koordination af konflikten med Husumgrupperingen,

d) hvorefter de Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i

perioden fra den 4. - 7. april 2020 på ny observerede mod forurettedes adresse i By 5 for at konstatere om forurettede var til stede på sin bopæl med henblik på at dræbe forurettede,

e) ligesom Tiltalte 5 den 6. april 2020 instruerede

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 om hvordan drabet skulle udføres,

hvilket førte til, at Forurettede 6 den 8. april 2020 ca. kl. 13.50 på

parkeringspladsen ud for Adresse 7 i By 5 med adskillige skud fra dels en maskinpistol af mrk. Uzi og dels fra en pistol af mrk. Colt blev dræbt, idet i hvert fald Tiltalte 2 og en identificeret medgerningsmand ca. kl. 10.25 samme dag ankom til området omkring Adresse 7 i en brugsstjålet hvid Nissan Qashqai med Reg. nr. 2, hvor de fra bilen observerede mod Forurettede 6, ligesom i hvert fald Tiltalte 1 i samme tidsrum i en mørkegrå VW Golf med Reg. nr. 3 kørte til området omkring Adresse 8 i By 6, hvor de tiltalte

og den identificerede medgerningsmand havde aftalt, at Tiltalte 1, efter drabet på Forurettede 6, skulle mødes med i hvert fald Tiltalte 2 og den identificerede medgerningsmand med henblik på at afbrænde den brugsstjålne hvide Nissan Qashqai, de to medbragte skydevåben samt de beklædningsgenstande, som Tiltalte 2 og den identificerede medgerningsmand var iført under drabet, hvilke forberedelser medførte, at i hvert fald Tiltalte 2 og den identificerede medgerningsmand kl. ca. 13.50 ud for Adresse 7 med adskillige skud fra dels maskinpistolen og dels fra pistolen skød og dræbte Forurettede 6, der blev ramt flere gange i kroppen, hvilket bevirkede, at forurettede afgik ved døden, hvorefter Tiltalte 2 og den identificerede medgerningsmand straks efter drabet kørte fra gerningsstedet i den brugsstjålne Nissan Qashqai til området omkring Adresse 8 i By 6, alt imens de underrettede en p.t. uidentificeret medgerningsmand om, at de havde skudt forurettede, hvorefter denne medgerningsmand underrettede Tiltalte 1 om dette, således, at Tiltalte 1 var klar i området omkring Adresse 8, hvor Tiltalte 2 og den identificerede medgerningsmand ankom i den brugsstjålne Nissan Qashqai ca. kl. 13.55, hvorefter i hvert fald de tre tiltalte i forening satte ild til den brugsstjålne Nissan indeholdende de to skydevåben og forskellige beklædningsgenstande, hvorefter de satte sig ind i den mørkegrå VW Golf og kørte fra stedet i høj fart.

9.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1,**

ved efter forudgående aftale, forståelse og accept også med en identificeret medgerningsmand, og under det i forhold 8 beskrevne, i området omkring Adresse 8 i By 6 at have forvoldt ildebrand på fremmed ejendom, idet de Tiltalte 2, Tiltalte 1 og den identificerede medgerningsmand satte ild til den brugsstjålne hvide Nissan Qashqai med Reg. nr. 2, hvilket bevirkede, at den hvide Nissan udbrændte.

10.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**brugstyveri efter straffelovens § 293 a,**

ved i perioden fra den 7. april 2020 og til den 8. april 2020 ca. kl. 14.00, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept også med en identificeret gerningsmand, og under det i forhold 8 beskrevne, uberettiget at

have brugt en hvid Nissan Qashqai med Reg. nr. 2 til bl.a. kørsel i By 5 og By 6 i forbindelse med det i forhold 8 nævnte, hvilken Nissan den 7. april 2020 var blevet meldt stjålet.

11.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse af 22. oktober 2012 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1,** ved perioden fra i hvert fald den 27. marts 2020 og til den 8. april 2020 i forbindelse med det i forhold 1, 6 og 8 nævnte, og som medlemmer af og tilknyttet til grupperingen Loyal To Familia (LTF), i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning, også med p.t. identificerede og uidentificerede medgerningsmænd, og med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels LTF og dels Husumgrupperingen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, på offentlige tilgængelige steder og under særligt skærpende omstændigheder, og uden politiets tilladelse, at have erhvervet, overdraget, været i besiddelse af, haft rådighed over, transporteret og anvendt en pistol af mærket Colt med tilhørende ammunition og en maskinpistol af mærket Uzi med tilhørende ammunition.

12.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2

**overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1,** ved i perioden mellem den 27. marts 2020 og december 2020 i områderne Bydel, By 5, By 1, Område 1 og By 2, i forening og efter forudgående aftale eller ved fælles forståelse og accept også med en identificeret gerningsmand, at have deltaget i at videreføre bandegrupperingen Loyal To Familia (LTF), selv om foreningen den 4. september 2018 blev foreløbigt forbudt af Københavns Politi efter bemyndigelse fra regeringen, hvilket blev endeligt stadfæstet ved Højesterets dom af 1. september 2021, idet de tiltalte og den identificerede gerningsmand under de i forholdene 1 og 3–11 beskrevne omstændigheder og som led i deres medlemskab af eller tilknytning til LTF planlagde, klargjorde, koordinerede og udførte flere drabsforsøg på personer med tilknytning til Husumgrupperingen, herunder på Forurettede 1 og Forurettede 2, ligesom de tiltalte og den identificerede gerningsmand planlagde, klargjorde, koordinerede og udførte drabet på Forurettede 6, som kunne henføres direkte eller indirekte til LTF.

13.

Tiltalte 6

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. lovbe-  
kendtgørelse af 22. oktober 2012 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer § 1,  
stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. § 10, stk. 1,** ved i hvert fald den  
30. april 2020 til den 1. maj 2020 dels på offentligt til-gængeligt sted og dels på  
Adresse 9 i By 7, i forening og efter forudgående aftale, forståelse og accept  
med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, og under særligt skærpende  
omstændigheder og uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en  
pistol af mærket Walther P38 isat magasin samt 3 skarpe 9 mm. patroner, idet  
tiltalte den 30. april 2020 ankom til lejligheden på Adresse 9 i By 7  
medbringen-de pistolen og ammunitionen, hvorefter tiltalte forlod lejligheden  
med pistolen og ammunitionen i sin jakkelomme, for derefter tidligt om  
morgenen den 1. maj 2020 at vende retur med pistolen og ammunitionen til  
lejligheden på Adresse 9 i By 7.

14.

Tiltalte 4

**overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3,  
stk. 1, jf. § 1,**  
ved den 9. december 2020 ca. kl. 10.15 i lejligheden beliggende Adresse 10 i  
By 8 at have været i besiddelse af 27 ampuller á 250 mg Nandrobolin, 171  
tabletter á 25 mg Metabol, 85 tabletter á 50 mg Oxydrol, 49 tabletter á 25 mg  
Provibol, 10 tabletter á 25 mg Proviron, 6 tab-letter á 25 mg Aromex, 15  
tabletter á 50 mg Rexobal og 8 ampuller á 250 mg Sustanon til eget brug.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 4 i medfør  
af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, og § 32, stk.  
4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1, udvises med indrejsefor-bud for bestandigt.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, jf. stk. 2, og  
stk. 4, og straffelovens § 132 b, stk. 1, jf. stk. 3, desuden nedlagt påstand om, at  
de Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 2, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 meddeles  
forbud mod, i et af retten fastsat tidsrum, at færdes og opholde sig i følgende  
områder:

1. Et område i Københavns Kommune (Område 1) afgrænset af Amagerbrogade – Øresundsvej – Område 1 Strandvej – Prags Boulevard – Uplandsgade – Vermlandsgade – Amagerbrogade, herunder de nævnte veje.
2. Et område i Københavns Kommune (Nørrebro) afgrænset af Jagtvej – Fensmarkgade – Guldbergsgade – Fælledvej – Sankt Hans Gade – Sortedam Dossering – Peblinge Dossering – Baggesensgade – Wesselsgade – Korsgade – Thorupsgade – Ewaldsgade – Åboulevarden – Ågade – Jagtvej, herunder de nævnte veje.
3. Et område i Rødovre Kommune afgrænset af Valhøjs Allé – Veronikavej – Randrupvej – Damhus Boulevard – Rødovre Stationsvej – Tårnvej – Storekær – Nygårds Plads – Brøndbyøstervej – Korsdalsvej – Valhøjs Allé, herunder de nævnte veje.
4. Et område i Brønshøj Kommune (Husum) afgrænset af Novembervej – Kagsbro – Kagsløkke – Muldager – Mørkhøjvej – Vestvolden – Åkandevej – Kildebrønnevej – Smørumvej – Nordrupvej – Stenmaglevej – Islev-husvej – Kongemarksvej – Boserupvej – Frederikssundsvej – Åfløjen – Sonatevej – Menuetvej – Rytmevej – Frederikssundsvej – Novembervej, herunder de nævnte veje.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, endvidere påstået konfiskation af:

*hos alle de tiltalte:*

Forhold 1–13:

En Uzi-maskinpistol (KT 1), et magasin indeholdende 11 patroner (KT 2), en halvautomatisk pistol mrk. Remington (KT 3), to patronhylstre (KT 4 og 5), en hvid trøje (KT 9), en rød hue (KT 12), diverse beklædningsgenstande (KT 21), 6 stk. patronhylstre kaliber 45 (KT 30-33, 42 og 58), 21 stk. patron-hylstre kaliber 9 mm (KT 34-41 og 43-55), Nike Air Max-sko (koster 551), et stykke delvist afbrændt tekstil (koster 552), et grønt stykke tekstil (koster 553), et stykke brandskadedt tekstil (koster 554), et snørebånd (koster 555), et stykke delvist brændt tekstil (556), en bandana (koster 557), en handske (koster 558), et stykke Stone Island-tekstil (koster 559), en handske (koster 560) og et ærme (koster 561),

*hos Tiltalte 1:*

Forhold 1–13:

En Nokia (koster H2/1102), en Nokia 105 Dual Sim (koster H2/1103), en iPhone 6 SKY ECC (koster H2/1104) og en iPhone X (koster H2/1105),

*hos Tiltalte 3:*

Forhold 1–13:

En iPhone 7 (koster I1/1206) og en Aquaris X2 Encro (koster I1/1207),

hos Tiltalte 4:

Forhold 1–12:

En iPhone (koster 1600), en Total SEC-mobiltelefon (koster 1601), en iPhone SKY (koster 1602), en iPhone (koster 1603), en iPad Air (koster 1604), en iPad (koster 1605), en æske til en Aquaris X2-telefon (koster 1609), en æske til en GPS-tracker, mrk. Invoxia (koster 1611), en gul post-it (koster 1613), en GPS-tracker (koster 1704), en Huawei-telefon (koster 1707), en seddel (koster 1710), et SIM-kort (koster 1718), en iPhone (koster 1719), en Nokia (koster 1721), en Dantracker GPS (koster 1723), en Samsung-telefon (koster 1735), en Samsung-telefon (koster 1736),

Forhold 14:

27 ampuller á 250 mg Nandrolin (koster 2), 171 tabletter á 25 mg Metabol (koster 3), 85 tabletter á 50 mg Oxydrol (koster 4), 49 tabletter á 25 mg Pro-vibol (koster 5), 10 tabletter á 25 mg Proviron (koster 6), 6 tabletter á 25 mg Aromex (koster 7), 15 tabletter á 50 mg Rexobal (koster 8) og 8 ampuller á 250 mg Sustanon (koster 9),

hos Tiltalte 5:

Forhold 1–13:

En iPhone 7 SKY ECC (koster 1400), en iPhone SE (koster 1401), en iPhone 12 Mini (koster 1402), en Samsung A20 (koster 1403), en iPhone 8 (koster 1405), en iPhone XR (koster 1406), en iPhone C (koster 1407), en iPhone 5 (koster 1408), en iPhone 7 (koster 1409), en iPhone 7 (koster 1410), en Nokia (koster 1411), en Nokia (koster 1412) og en iPad (koster 1416),

hos Tiltalte 6:

Forhold 13:

En Walther P38-pistol (koster 1), et pistolmagasin (koster 2), en plasticpose (koster 3), 3 stk. 9mm-patroner (koster 4) og en Huawei Alc-21 (koster 5).

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i samtlige de forhold, han er tiltalt for.

Tiltalte 1 har protesteret mod påstandene om konfiskati-

on, bortset fra påstanden om konfiskation vedrørende en iPhone 6 SKY ECC (koster H2/1104).

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i samtlige de forhold, han er tiltalt for.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i samtlige de forhold, han er tiltalt for.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og forhold 6-12, og har erkendt sig skyldig i forhold 14.

Tiltalte 4 har over for påstandene om udvisning og op-holdsforbud påstået frifindelse, og har protesteret mod påstandene om kon-fiskation, bortset fra påstanden om konfiskation vedrørende forhold 14, og for påstandene om konfiskation vedrørende en Total SEC-mobiltelefon (koster 1601), en iPhone SKY (koster 1602) og en æske til en Aquaris X2-telefon (koster 1609).

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig i samtlige de forhold, han er tiltalt for.

Tiltalte 5 har over for påstanden om opholdsforbud på-stået frifindelse, og har protesteret mod påstandene om konfiskation.

Tiltalte 6 har nægtet sig skyldig i forhold 2-4 og er-kendt sig delvis skyldig i forhold 13.

Tiltalte 6 har over for påstanden om opholdsforbud påstået frifindelse, og protesteret mod påstandene om konfiskation, bortset fra påstanden om konfiskation vedrørende forhold 13.

Erstatningspart har påstået, at tiltalte skal betale et ikke nærmere opgjort beløb i erstatning, herunder 120.000,00 kr. efter erstatningsansvarslovens § 26 a og 24.285,50 kr. efter erstatningsansvarslovens § 12 til dækning af udgifter til gravsten.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og Tiltalte 1 har delvist bestridt opgørelsen.

Topdanmark Forsikring A/S har påstået, at de tiltalte skal betale 155.000,00 kr. i erstatning.

Tryg Forsikring A/S har påstået, at de tiltalte skal betale 175.000,00 kr. i erstatning.

De tiltalte har i forhold til forsikringssselskabernes erstatningskrav bestridt er-

statningspligten, men har ikke haft bemærkninger til erstatningskravenes størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6, og af vidnerne specialkonsulent Vidne 2, analytiker Vidne 3, politiassistent Vidne 4, politias-sistent Vidne 5, Vidne 6, politiassistent Vidne 7, Forurettede 2, Forurettede 1, sportekniker Vidne 8, politiassistent Vidne 9, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, politiassistent Vidne 13, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 16, politiassistent Vidne 17, kriminaltekniker Vidne 18, kriminaltekniker Vidne 19, retsgenetiker Vidne 20, retsmedicinere Vidne 21, Vidne 22, politiassistent Vidne 23, temaleder Vidne 24, Vidne 1, Vidne 25, politiassistent Vidne 26 og politiassistent Vidne 27.

Forklaringerne er optaget i retsbøgerne og er i øvrigt, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 1, gengivet i fornødent omfang nedenfor i gengivelsen af skyldkendelsen.

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret bl.a. diverse fotos og optagelser fra overvågningsvideomateriale, ransagningsrapporter, dna-erklæringer, teledata, obduktionserklæring, rapporter om gerningsstedsundersøgelser og diverse tekniske erklæringer samt afspillet lydfiler fra bestilling af taxaer.

Der er den 27. april 2022 i medfør af retsplejelovens § 892 afsagt frifindelsesdom vedrørende Tiltalte 2.

### **Forstraffe og frihedsberøvelse under sagen**

#### Tiltalte 1

Tiltalte 1 er ved dom af 19. maj 2020, afsagt af Københavns By-ret, straffet med fængsel i 30 dage for bl.a. overtrædelse af strafelovens § 276 a.

Tiltalte 1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 28. maj 2020.

#### Tiltalte 3

Tiltalte 3 er straffet ved:

- Dom af 26. marts 2014, afsagt af Københavns Byret, med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 288, stk. 1, nr. 1.
- Dom af 12. januar 2018, afsagt af Østre Landsret, med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 293 a, jf. § 21, og våbenloven.
- Dom af 19. juni 2019, afsagt af Retten på Frederiksberg, med fængsel i 10 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266, § 245, jf. til dels § 21 og § 119, stk. 1.

Tiltalte 3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 28. maj 2020.

#### Tiltalte 4

Tiltalte 4 er i nyere tid straffet med bøder for overtrædelse af færdselsloven. Han er herudover straffet med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244 ved dom af 18. december 2007, afsagt af Østre Landsret, og med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 158, stk. 1, jf. § 23, ved dom af 5. november 2009, afsagt af Østre Landsret.

Tiltalte 4 har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. december 2020.

#### Tiltalte 5

Tiltalte 5 er straffet ved dom af 14. december 2015, afsagt af Retten på Frederiksberg, med fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Tiltalte 5 har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. december 2020.

#### Tiltalte 6

Tiltalte 6 er straffet ved:

- Dom af 7. februar 2013, afsagt af Københavns Byret, med fængsel i 1 år og 3 måneder, delvist betinget, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og våbenloven.
- Dom af 3. januar 2018, afsagt af Retten på Frederiksberg, med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 245, jf. § 247, stk. 1.
- Dom af 3. oktober 2019, afsagt af Retten på Frederiksberg, med fængsel i 60 dage for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1.
-

Løsladt den 16. januar 2020.

Tiltalte 6 har under sagen været frihedsberøvet fra den 2. maj 2020.

### **Personlige forhold**

Der er for så vidt angår Tiltalte 4 under hovedforhandlingen do-kumenteret fra afhøringsrapporter af 25. marts, 15. april og 3. maj 2021 (sagens ekstrakt 2, s. 4274 ff., s. 4277 ff. og s. 4299 ff.) og e-mail af 12. august 2021 fra Den Danske Ambassade i Teheran.

Der er endvidere dokumenteret udtalelse af 25. november 2021 fra Udlændingestyrelsen (sagens ekstrakt 12, s. 106 ff.).

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### **KENDELSE**

*(Alle voterende)*

#### *Overordnet om bevisværdien af EncroChat-data*

Beviserne i denne sag består i meget vidt omfang af kommunikation i form af chatbeskeder, der skal være udvekslet mellem bestemte personer via såkaldte EncroChat-telefoner, og spørgsmålet om bevisværdien af det EncroChat-data, som indgår i sagen, er derfor af afgørende betydning.

Af statsadvokat, Danmarks repræsentant ved Eurojust, Statsadvokats notat af 21. maj 2021 fremgår bl.a. følgende om EncroChat-telefoner og EncroChat:

”Siden 2018 har Frankrig og Nederlandene i samarbejde med Eurojust og senere med inddragelse af Eurojust arbejdet med en efterforskning rettet mod ENCROCHAT, der tidligere var påbegyndt af fransk politi og de kompetente judicielle myndigheder i Frankrig.

I en del år og frem til starten af 2020 var ENCROCHAT blevet en af de største udbydere af krypteret digital kommunikation med en meget høj andel af brugere knyttet til alvorlig og organiseret kriminalitet. De særlige telefoner, som ENCROCHAT solgte til brugerne, blev i stigende grad fundet i forbindelse med aktioner mod de relevante miljøer over store dele af Europa, herunder i Danmark. De servere, som ENCROCHAT betjente sig af var alle

placeret i Frankrig. På et tidspunkt i forbindelse med efterforskningen blev det muligt for de franske myndigheder at omgå krypteringen og dermed få adgang til en stor mængde data og korrespondance relateret til brugere i mange lande. Data blev tilgået med de fornødne franske retskendelser og i overensstemmelse med fransk lovgivning.

[...]

ENCROCHAT stoppede sine aktiviteter den 13. juni 2020, da firmaet blev klar over myndighedernes adgang til data. ENCROCHAT sendte herefter en advarsel til alle brugere og rådede dem til at bortskaffe telefonerne.”

Ifølge Europol havde den pågældende advarsel følgende ordlyd:

”EMERGENCY FOR ENCRO USERS

Today we had our domain seized illegally by government entities(s). They repurposed our domain to launch an attack to compromise the carbon units.

With control of our domain they manger to launch a malware campaign against the carbon to weaken its security.

Due to the level of sophistication of the attack and the malware code, we can no longer guarantee the security of your device.  
We took immediate action on our network by disabling connectivity to combat the attack.

You are advises to power off and physically dispose your device immediately. Period of compromise was about 30 minutes and the best we can ascertain was about 50% of the carbon devices in europe (due to updater schedule).”

I politiets notat af 31. august 2021, ”Anvendelse af data sikret fra den krypterede kommunikationsplatform EncroChat i straffesager” , er der givet en overordnet beskrivelse af EncroChat og den omstændighed, at fransk politi og Europol altså fik skaffet sig adgang til og sikret en meget stor mængde EncroChat-data. Af notatet fremgår således bl.a.:

”EncroChat er en ”end to end” krypteret kommunikations-app. App’en kan installeres på en mobiltelefon eller tablet og giver brugerne mulighed for at kommunikere indbyrdes i krypterede beskeder.

[...]

Fransk politi begyndte under OTF EMMA [Operational Task Force ved Europol] i 2018 at arbejde med at dekryptere EncroChat, og i 2019 blev arbejdet forankret i en JIT [Joint Investigation Team] i Europol mellem Frankrig, Holland og Europol. Det lykkedes at omgå krypteringen i netværket i marts 2020, og i den anledning fik myndighederne adgang til mere end 120.000.000 datatransaktioner på netværket. I juni måned 2020 blev det kendt i de organiserede kriminelle miljøer, at EncroChat netværket var kompromitteret, og enhederne blev derfor ikke anvendt mere.

Netværket havde ca. 60.000 aktive enheder, der var blevet solgt til kunder med garanti for anonymitet og diskretion. Enhederne var indrettet således, at de retshåndhævende myndigheder ville have meget svært ved at få adgang til data fra enhederne, idet der var indbygget en lang række af tekniske modforanstaltninger.

I forbindelse med Europol's arbejde i OTF Emma, blev der konstrueret to databaser i henholdsvis Frankrig og i Holland.

Dansk politi fik online adgang fra Danmark til at gennemse og eksportere data relateret til Danmark til efterretningsbrug via den Franske database.”

Af notatet fremgår endvidere at en egentlig udlevering af EncroChat-data herefter kunne ske på baggrund af retshjælpsanmodninger til de franske myndigheder. Af notatet fremgår i forlængelse heraf:

”Ved anvendelse af EncroChat data i straffesager er der en række potentielle fejkilder og usikkerheder, som man bør være opmærksom på.

Allerede i den data, der leveres fra de franske myndigheder, er der en række iboende usikkerheder og fejkilder. Data der modtages som svar på en international retshjælpsanmodning fra Frankrig er sikret af de udenlandske myndigheder, som deltager i JIT-samarbejdet. Det er ikke oplyst nærmere, hvordan data er sikret, og det kan som følge heraf ikke udelukkes, at data kan være helt eller delvist mistet eller forvansket i forbindelse med sikringen.

Idet dansk politi ikke har den tekniske dokumentation for den indledende datasikring af EncroChat data, kan fravær af data ikke tages som udtryk for, at der ikke kan have fundet kommunikation/aktivitet sted.

På den baggrund, kan et fravær af kommunikation/aktivitet på en

eller flere enheder, ikke anvendes til entydigt at udelukke, at en enhed eller flere enheder har været aktive eller i kontakt med hinanden.

Nedenfor gennemgås de væsentligste fejlkilder og usikkerheder i forbindelse med anvendelse af EncroChat data.

### **Tidsstempler**

EncroChat er et stykke software, der kan installeres på en mobiltelefon, tablet eller lignende. Tidsangivelserne i data er genereret på baggrund af det ur, som er indbygget i den enkelte enhed.

Tidsangivelserne er derfor kun korrekte, i det omfang uret i enheden har været indstillet korrekt på tidspunktet for kommunikationen.

### **Geografisk lokalisering af en Encro-enhed**

Oplysninger om Antenna ID leveres af de franske myndigheder som led i besvarelse af en retshjælpsanmodning fra en politikreds. Oplysningerne er genereret af EncroChat-softwaren i forbindelse med brug af enheden, hvorved der sker logning af oplysninger om de telemaster (celler), som enheden har anvendt. Særlig Efterforskning Øst har ved bearbejdning af disse data og sammenligning med lister over de danske telemaster udfundet de telemaster, som har været anvendt til at transmittere kommunikationen.”

På denne baggrund ligger det fast, at det foreliggende EncroChat-data – også i denne sag – kan være behæftet med væsentlige usikkerhedsmomenter, der indebærer, at der ved bevisvurderingen af disse data skal udvises varsomhed, herunder især med at lægge tidspunkter for afsendelse af beskeder ukritisk til grund og med hensyn til, om en given udveksling af beskeder kan anses for at være hele den kommunikation, der inden for en given periode er foretaget mellem to EncroChat-enheder. Der skal endvidere udvises en vis varsomhed i forhold til spørgsmålet om, hvilke telemaster der på et givent tidspunkt har været anvendt til at transmittere en given EncroChat-kommunikation.

Dette ændrer imidlertid ikke på, at EncroChat-data er en realitet, og at en lang række straffesager navnlig i udlandet, men også i Danmark, om grov, organiseret kriminalitet er afsluttet med domfældelser på baggrund af EncroChat-data, herunder i tilståelsessager. I denne sag har to af de tiltalte også erkendt at have brugt EncroChat (eller en tilsvarende krypteret tjeneste) til kriminalitet – blot ikke den kriminalitet, de er tiltalt for i nærværende sag, men mindre alvorlig kriminalitet. Flere af de tiltalte har endvidere erkendt kendskab til, henholdsvis brug af, flere af de EncroChat-brugerprofilnavne, der indgår i sagen, og har herunder vedstået at have sendt enkelte af de

beskeder, der indgår i sagen.

Efter rettens opfattelse kan – og skal – det i sagen foreliggende EncroChat-data allerede på denne baggrund tillægges betydelig vægt, især i det omfang, at de enkelte beskeders indhold og fortolkningen heraf stemmer overens med et eller flere øvrige beviser eller øvrige foreliggende omstændigheder i sagen.

*Overordnet om det konkrete indhold af EncroChat-beskederne og bevisvær-dien heraf i denne sag*

Som et eksempel på, at flere af EncroChat-beskederne i denne sag stemmer overens med et eller flere øvrige beviser eller øvrige foreliggende omstændigheder i sagen, og derfor udgør afgørende beviser i sagen, kan nævnes, at det på baggrund af vidneforklaringer, alarmopkald og obduktionserklæringen i sagen – sammenholdt med overvågningsvideomateriale, der viser Forurettede 6 forlade sin bopæl på Adresse 11 og gå over mod sin parkerede bil den 8. april 2020 kl. 13.45 – ligger fast, at skuddrabet på Forurettede 6 (sagens for-hold 8) fandt sted ud for Adresse 7 den 8. april 2020 ca. kl. 13.50. Drabet fandt sted umiddelbart efter, at Forurettede 6 havde sat sig ind på førersædet i sin bil – en sort Toyota Aygo med registreringsnummer Reg. nr. 4, der holdt parkeret med fronten op til husmuren lige ved siden af opgangsdøren til Adresse 7.

Det ligger endvidere fast, at gerningsmændene til skuddrabet forinden havde siddet i en bil parkeret på Område 2 og observeret mod Forurettede 6's bopæl og parkerede Toyota.

Når disse oplysninger sammenholdes med, at der i sagen bl.a. foreligger en EncroChat-besked angiveligt af 8. april 2020 kl. 09.13.36 fra brugerprofilnavnet "Profil 1" til brugerprofilnavnet "Profil 2" med indholdet:

"Og tjekket om hans bil var drr kl 5 den er ddr stadig lige så snart du køre ind af parkering så ville du kunne se den den holder opp af væggen husk nr plade BM og hold ikk ved siden af ham men tær på hem elsked" ,

og når denne besked besvares (bl.a.) med en besked fra "Profil 2" til "Profil 1" samme dag kl. 10.50.06 med et vedhæftet billede af bagenden af en bil, der kan være en Ford, som holder på p-pladsen ved Adresse 12, efterfulgt af yderligere en besked angiveligt 15 sekunder senere, ligeledes fra "Profil 2" til "Profil 1" med teksten:

"Hans bil holder 2 biler bag den der ford" ,

og når denne besked angiveligt få minutter senere bl.a. efterfølges af en besked fra "Profil 1" til "Profil 2" med ordlyden:

”Der kamera på motorvejen det skal du også huske” ,

hvorefter ”Profil 2” svarer:

”Ved det godt vi er alle helt maskeret” ,

og når et tredje EncroChat-brugerprofilnavn, ”Profil 3” , angiveligt samme dag kl. 13.44.31 skriver til ”Profil 2” :

”Er han stsdig ikk taget ud den luder wllah” ,

hvorefter ”Profil 2” angiveligt kl. 13.44.48 sender et billede af Forurettede 6's sorte Toyota Aygo, fortsat parkeret ud for Adresse 7, til ”Profil 3” ,

og når ”Profil 3” angiveligt kl. 13.51.50 skriver til ”Profil 2” :

”100p elwked tror ham der ludern er på trapperne så” ,

hvorefter ”Profil 2” angiveligt kl. 13.54.41, altså under 3 minutter efter, svarer ”Profil 3” :

”Bror han ef life blevwt tømt” ,

og når ”Profil 3” angiveligt kl. 13.56.36 orienterer ”Profil 1” om følgende:

”De hsr tømt ham” ,

kan det uden videre lægges til grund, at disse beskeder drejer sig om drabet på Forurettede 6 den 8. april 2020, ca. kl. 13.50.

Det kan ligeledes uden videre lægges til grund, at der var tale om et drab, der var planlagt af flere gerningsmænd i forening, og at de nævnte beskeder således blev udvekslet mellem personen bag EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 2” , der op til og under drabet opholdt sig på gerningsstedet, og personerne bag brugerprofilnavnene ”Profil 1” og ”Profil 3” , der medvirkede til planlægningen – og understøttede udførelsen – af drabet, og som afventede besked om, hvorvidt det lykkedes at fuldbyrde det.

Denne konklusion støttes imidlertid ikke blot af de ovenfor nævnte omstændigheder og EncroChat- beskeder, men også af en lang række af de øvrige EncroChat-beskeder i sagen, der i vidt omfang kan og skal ses i sammenhæng med hinanden og de objektive kendsgerninger i sagen i øvrigt.

Når ”Profil 1” angiveligt den 8. april 2020 kl. 15.17.47 – altså ca. halvanden time efter drabet på Forurettede 6 – spørger ”Profil 3” :

”Står der noget på eb” ,

og ”Profil 3” angiveligt kl. 15.17.54 svarer:

”Jah” ,

og angiveligt kl. 15.18.02 tilføjer

”En ramt af skud” ,

understøtter dette ikke blot, at personerne bag EncroChat-brugerprofilnavnene ”Profil 1” og ”Profil 3” er meddelagtige i drabet. Beskederne viser også, sammen med beskederne op til drabstidspunktet, at der som udgangspunkt ikke er grundlag for grundlæggende at sætte spørgsmålstegn ved rigtigheden af det i sagen foreliggende EncroChat-data, herunder heller ikke med hensyn til tidsangivelser. Det bemærkes dog, at visse tilsyneladende identiske EncroChat-beskeder optræder flere gange i materialet med forskellige tidsangivelser og for disse beskeder vedkommende, og hvor det i øvrigt måtte være indikeret, vil det efter omstændighederne kunne være påkrævet at tage forbehold for præcist, hvornår disse beskeder blev udvekslet.

Som yderligere et eksempel på, at EncroChat-beskederne i sagen relaterer sig til virkelige begivenheder, og at beskederne i øvrigt også afdækker motivet til drabet på Forurettede 6 og en række af sagens øvrige forhold, skal nævnes, at EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 4” i tre på hinanden følgende beskeder den 30. marts 2020, henholdsvis kl. 03.33.11, kl. 03.33.18 og kl. 03.41.53, skrev til ”Profil 3” , der som ovenfor anført var ét af de brugerprofilnavne, der blev anvendt af den ene af gerningsmændene bag skuddrabet på Forurettede 6 9 dage senere. Beskederne havde følgende ordlyd:

”Nå” ,

og

”Hævner i jer” ,

og

”Jeg ville ønske det var Tiltalte 5, men hans tid kommer. Person 1 han er død nu, selvom jeg ikke havde noget til overs for ham efter de beskidte anklager han satte mod mig, men Person 2, han har fået sin straf. Wallah den her krig, den sætter jer alle på endevejen, i leger med ilden. allah yerhamo ihvertfald.”

Disse beskeder skal ses i sammenhæng med bl.a. følgende beskeder mellem de samme EncroChat-brugerprofilnavne, ”Profil 4” og ”Profil 3” , den 4.

april 2020, henholdsvis kl. 03.11.52, kl. 03.12.02, kl. 03.12.36, kl. 03.12.54, kl. 03.13.18 og kl. 03.13.27:

"Profil 3" til "Profil 4" : "Hvem er inde og sidde i Bydel" "Profil 4" til "Profil 3" : "For hvad"  
"Profil 4" til "Profil 3" : "Altså Person 1's drab" "Profil 3" til "Profil 4" : "Ja hvem sad i bilen"  
"Profil 3" til "Profil 4" : "Ved godt det fucking ikke Person 3 der kørte bilen"  
"Profil 4" til "Profil 3" : "Og har du hørt hvorfor Person 2 meldt sig selv"  
,

suppleret af, at "Profil 4" endvidere kl. 03.15.22 sendte "Profil 3" et screenshot af en sms-korrespondance mellem to personer, hvoraf fremgik:

"Så Person 2 han kørte bare væk  
00.59

Efter han påkørte ham  
00.59

Han kørte ham over to gange  
00.59

Og var Person 1 gerningsmanden?  
01.00

Lige efter plaffet skete  
00.59

Ja  
01.00

Det er 110?  
01.00

De var flere om det  
01.00

Ja 110  
01.00

Flere fra By 2  
01.00

?  
01.00

De var to cykler de fanget kun Person 1  
01.00

Så har de kørt ham over de har ikke en gang vist han lå der død  
01.0

1

Så Person 1 lå død i volden?

01.01

Ja han lå død i volden  
01.01” .

Disse EncroChat-beskeder mellem ”Profil 4” og ”Profil 3” fra henholdsvis den 30. marts og den 4. april 2020 efterlader ingen tvivl om, at der refereres til de faktiske kendsgerninger, der i øvrigt er behandlet ved Retten på Frederiksbergs dom af 14. juni 2021 i sag nr. 9748/2020, og som består i, at Person 1 og angiveligt medlem af Loyal to Familia, LTF-Rødovre) afgik ved døden natten mellem den 27. og 28. marts 2020 som følge af en forsætlig påkørsel, mens han kørte på cykel ad Vestvolden, umiddelbart efter en skudepisode i Område 3 i Bydel, hvor gerningsmændene (”Flere fra By 2” , herunder angiveligt Person 1), var kommet kørende på cykel og havde affyret skud mod personer, der befandt sig i Område 3.

Ved Retten på Frederiksbergs dom af 14. juni 2021 blev Person 2 dømt for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 3, jf. stk. 1, ved urigtigt – efter at have meldt sig selv til politiet den 30. marts 2020 – at have forklaret, at det var ham, der var fører af bilen og påkørte Person 1 den 27. marts 2020.

Ved rettens dom (der er anket) blev det i øvrigt lagt til grund, at den ”rigtige” gerningsmand, der forsætligt påkørte Person 1, ”havde tilknytning til en bandegruppering i Husum, som i politiets regi betegnes som Husumgruppen, og som holder til i og omkring Område 3 i Bydel.”

Af dommens præmisser fremgår endvidere bl.a.:

”På baggrund af forklaringen og de samme rapporter samt bevisførelsen i øvrigt er det endvidere bevist, at afdøde Person 1 den 27. marts 2020 havde tilknytning til bandegrupperingen LTF, afdeling Rødovre, og at der på dette tidspunkt bestod en konflikt mellem de to grupperinger.” ,

og at:

”[...] der efter bevisførelsen som led i konflikten er anvendt skydevåben”

Flere af EncroChat-beskederne i sagen omhandler således begivenheder, der notorisk har fundet sted, og de enkelte beskeder fremstår grundlæggende reelle, og ikke ”forvanskede” , og flere af beskederne efterlader herefter ingen tvivl om, at de er skrevet af personer, der var impliceret i, eller i øvrigt havde kendskab til, et opgør mellem to grupperinger, og at der var tale om et opgør, der bl.a. resulterede i den forsætlige påkørsel den 27. marts 2020 af

Person 1 med dødelig udgang og – som hævn herfor – drabet på Forurettede 6 (denne sags forhold 8) 12 dage senere, den 8. april 2020.

Som yderligere et eksempel herpå kan nævnes at EncroChat-brugerprofilen ”Profil 5” den 8. april 2020, kl. 18.03.59, sendte et billede til EncroChat-brugerprofilen ”Profil 6”. Billedet fremstår som et screenshot fra www.eb.dk, der viser en delvist synlig artikel om nogle oprørte beboere, og under artiklen er der to tilknyttede links: ”112- 8. apr. 2020 – kl. 16.30 Øjenvidner til drama: Så skudoffer få hjertemassage” og ”112- 8. apr. 2020 – kl. 14.09 Person ramt af skud i København”.

Herefter udvekslede ”Profil 5” og ”Profil 6” bl.a. følgende beskeder mellem kl. 18.04.18 og kl. 18.06.53:

”Profil 5” til ”Profil 6” : ”Han må være ramt er mange de har skrevet han er død”

”Profil 6” til ”Profil 5” : ”Hahahaha”

”Profil 6” til ”Profil 5” : ”Har vi fundet ud af hvem det er”

”Profil 5” til ”Profil 6” : ”Ja en Forurettede 6 hedder han og aktiv fra husum”

”Profil 5” til ”Profil 6” : ”Hej hej”

”Profil 5” til ”Profil 6” : ”Æseler folk tror.kun man laver ryk om.natten hahah”

”Profil 5” til ”Profil 6” : ”Jeg sagde til de andre igår.koran glem.det der om aften om dagen imellem 12 og 15 fanger man folk glem alt andet ogsp seidag hahshha”.

Beskeden fra ”Profil 5” om, at Forurettede 6 var ”aktiv fra husum”, bekræfter antagelsen om, at Forurettede 6 tilhørte den gruppering, som politiet betegner som Husumgrupperingen, og beskeden om, at ”Profil 5” havde sagt til ”de andre i går”, at det var ”om dagen imellem 12 og 15”, og ikke om aftenen eller natten, ”man fanger folk”, understøtter, at gerningsmændene til skuddrabet forgæves havde forsøgt at få ram på Forurettede 6 på tidligere tidspunkter og på andre tider af døgnet. At dette også var tilfældet, bekræftes i øvrigt af en lang række yderligere EncroChat-beskeder i sagen, der omtales nærmere nedenfor under rettens bemærkninger om, hvad der nærmere kan udledes af EncroChat-beskederne i sagen i relation til sagens forhold 1, 6 og 8.

På den anførte baggrund er EncroChat-beskederne i sagen herefter tungtvejende beviser, og spørgsmålet om beskedernes bevisværdi er alene et spørgsmål om, hvorvidt det med den fornødne grad af sikkerhed kan fastslås, hvem der måtte have sendt og modtaget de respektive beskeder, og hvad der med den fornødne grad af sikkerhed kan udledes af beskedernes indhold.

*Generelle bemærkninger om de tiltaltes mulige tilknytning til EncroChat-*

*brugerprofilnavne i sagen*

Alle EncroChat-beskederne i denne sag er fremlagt som beskeder, herunder med vedhæftede billedfiler, der blot udveksles mellem forskellige EncroChat-brugerprofilnavne, herunder de ovenfor nævnte. Der er således ikke tale om umiddelbart personhenførbare oplysninger, og det er derfor et afgørende og selvstændigt bevisstema i sagen, i hvilket omfang det er muligt at fastlægge hvilke EncroChat-brugerprofilnavne – om nogen – de enkelte tiltalte i sagen har benyttet sig af, og i givet fald hvornår.

I det samlede EncroChat-data i sagen indgår både brugerprofilnavne, som der har været bevisførelse om (de ovenfor nævnte "Profil 3" og "Profil 1" samt "Profil 7", "Profil 8", "Profil 9" og til dels "Profil 2") og brugerprofilnavne (eksempelvis "Profil 4", "Profil 10" og "Profil 5"), som der ikke har været bevisførelse om, i relation til spørgsmålet om, hvilke personer der måtte have benyttet de respektive brugerprofilnavne på et givent tidspunkt.

Anklagemyndigheden har i forbindelse med dette spørgsmål nærmere gjort gældende, at de respektive EncroChat-telefoner, som der har været bevisførelse om, har tilhørt de tiltalte i den af anklageskriftet omfattede periode, således at Tiltalte 4, skulle have været brugeren (og den eneste bruger) af brugerprofilnavnet "Profil 7", Tiltalte 5 brugeren (og den eneste bruger) af brugerprofilnavnet "Profil 8", Tiltalte 6 brugeren (og den eneste bruger) af brugerprofilnavnet "Profil 9", Tiltalte 3 brugeren af "Profil 1", og Tiltalte 1 brugeren af "Profil 3".

For så vidt angår "Profil 1" har anklagemyndigheden endvidere gjort gældende, at Tiltalte 1 om morgenen den 8. april 2020 lånte "Profil 1" af Tiltalte 3 og denne dag således anvendte "Profil 1" fra kl. 09.58. Anklagemyndigheden har ikke ført bevis for, hvorfor dette skete, og har ikke redegjort for, hvem der så anvendte "Profil 3" den 8. april 2020, når det ikke var Tiltalte 1.

Med hensyn til Tiltalte 1 har anklagemyndigheden endvidere gjort gældende, at han den 3. april 2020 i tidsrummet fra kl. 14.46 til kl. 21.43 var i besiddelse af og anvendte den EncroChat-telefon, der havde brugerprofilnavnet "Profil 2" knyttet til sig.

Efter anklagemyndighedens opfattelse lånte og anvendte den af sagen udskilte medgerningsmand, Person 4, endvidere Tiltalte 1's EncroChat-telefon, i perioden fra den 2. april kl. 21.53 til den 3. april 2020 kl. 21.43, således at det i dette tidsrum var Person 4, der kommunikerede via "Profil 3", hvorefter Person 4 i stedet fik overdraget "Profil 2" og herefter anvendte denne.

Tiltalte 3 har forklaret, at et stort antal EncroChat-telefoner, med hver deres respektive bestemte brugerprofilnavne tilknyttet, blev anvendt af forskellige fysiske personer i hans omgangskreds, herunder af ham selv, idet man splejsede om at købe og herefter deltes om de dyre telefoner.

Tiltalte 3 har imidlertid også – i lighed med Tiltalte 5, Tiltalte 4 og Tiltalte 1 – nægtet at have anvendt de respektive EncroChat-telefoner til at udveksle beskeder om den kriminalitet, de er tiltalt for i denne sag.

Tiltalte 6 har ikke ønsket at udtale sig om de forhold, hvor anklagemyndigheden har gjort gældende, at han skal have benyttet EncroChat-brugerprofilen ”Profil 9” .

Anklagemyndigheden har ikke gjort gældende, at Tiltalte 2 på noget tidspunkt skulle have benyttet sig af en EncroChat-telefon.

Overordnet om spørgsmålet om, hvorvidt forskellige brugere kan have benyttet samme EncroChat-brugerprofilnavn, men på forskellige tidspunkter

Retten bemærker overordnet i tilknytning til spørgsmålet om, hvilke personer der måtte have benyttet de respektive brugerprofilnavne på et givent tidspunkt, at EncroChat-telefonerne, ud over at være dyre at anskaffe, var forbundet med et dyrt abonnement, og at deres formål var at sikre brugerne en hemmelig, fortrolig og praktisk kommunikationsvej, som (også) i denne sag blev brugt til planlægning og koordinering af alvorlig kriminalitet. Der var endvidere tale om kriminalitet, hvor det var af stor betydning, at brugerne kunne komme hurtigt i forbindelse med hinanden, herunder navnlig under udførelsen af de handlinger, der fandt sted i forbindelse med observationer m.v. herunder i forbindelse med drabet på Forurettede 6 den 8. april 2022.

Det har derfor grundlæggende formodningen imod sig, at EncroChat-telefonerne vilkårligt og i tide og utide skiftede bruger.

At sådanne ukontrollerede telefonskift ville udgøre et problem for gerningsmændenes planlægning og koordination af deres kriminalitet fremgår da også direkte af beskeder i sagen, herunder beskederne fra ”Profil 8” til ”Profil 1” den 3. april 2020, henholdsvis kl. 14.14.50 og kl. 14.14.55:

”Bror hvorfor har Person 2 taget ben tlf og du har også fået en nu”

”Hvad er det med alle de tlf” ,

som følges op med følgende svar fra ”Profil 1” , henholdsvis kl. 14.18.00 og kl. 14.18.12

”Han får den tilbahe nu bror, vi manglet bare i går”

”Men der styr på det nu” ,

hvorefter ”Profil 8” henholdsvis kl. 14.18.19 og kl. 14.18.38 svarer:

”Okay bror men så henter i den jeg hsr el spørg mig”

”I skal ikke skifte el aflevere noget uden jeg bed det” .

Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at de respektive EncroChat-telefoner generelt og som hovedregel har haft én og kun én bestemt bruger i den periode, som anklageskriftet omhandler, og at fravigelse af dette klare udgangspunkt forudsætter konkrete oplysninger herom.

Om de tiltaltes kendskab til hinanden

I vurderingen af, om det kan lægges til grund, at de tiltalte har anvendt EncroChat til at kommunikere med hinanden (og til at begå den kriminalitet, de er tiltalt for at have begået i forening), må bl.a. indgå, hvilket kendskab, om noget, de tiltalte har til hinanden.

Tiltalte 4 har under hovedforhandlingen forklaret, at:

”Han kender kun én af de øvrige tiltalte i sagen, Tiltalte 5. Han har kendt Tiltalte 5 længe. Han husker ikke, at han har mødt de andre før, men han kan ikke afvise, at han måske har set dem før. Det er dog ikke nogen, som han omgås med. Tiltalte 5 er en ven af værkstedet. De tager ikke på ferie sammen, men de kender hinanden.”

Tiltalte 5 har under hovedforhandlingen om sit kendskab til Tiltalte 4 forklaret:

”Han kender Tiltalte 4 som sin mekaniker. [...] Han har ikke mødtes privat med Tiltalte 4. De har ikke spillet poker sammen.”

Tiltalte 5 har under hovedforhandlingen endvidere forklaret, at han ikke har noget forhold til Tiltalte 1, og ikke som sådan har talt med ham, men blot spillet poker med ham.

Tiltalte 5 har under hovedforhandlingen om Tiltalte 3 forklaret, at han er ”en bekendt” , og at:

”Han taler ikke med Tiltalte 3. Det er nogle af hans venner, der taler med Tiltalte 3.”

Tiltalte 1 har under de første retsmøder under hovedforhandlingen, hvor han har afgivet forklaring, forklaret, at han ikke ønsker at udtale sig om de øvrige tiltalte, herunder hans eventuelle kendskab til dem. Han har dog i det senere retsmøde under hovedforhandlingen den 14. marts 2022 forklaret, at han og Tiltalte 3 er venner.

Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen forklaret:

”Af de medtiltalte kender han kun Tiltalte 1 og Tiltalte 5. Han har mødt Tiltalte 4 en enkelt gang eller to. Så vidt han ved, var det den 24. maj 2020, at han mødte Tiltalte 4. Han kender ikke Tiltalte 4 personligt, og han har ikke Tiltalte 4's telefonnummer.

Han har endvidere om en SnapChat-besked, ”Navn 1 og Navn 2 er lige blevet stormet af tre biler”, forklaret, at den ikke siger ham noget, og:

”Han ved ikke, om det er ham og Tiltalte 1, der bliver henvist til. Det er korrekt, at han bliver kaldt Navn 1. Han vil ikke udtale sig om andre personer. Der var kun ham og Tiltalte 1 i bilen, da de blev anholdt. Det er korrekt, at de blev hevet ud af bilen og lagt på jorden. Han ved ikke, om det er ham og Tiltalte 1, der blev skrevet om.”

Denne forklaring knytter sig til den omstændighed, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 kørte sammen i bil, umiddelbart inden deres anholdelse i forbindelse med denne sag den 28. maj 2020.

Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen i øvrigt forklaret, at han har kendt Tiltalte 1 i mange år, at han kender Tiltalte 5, og at Tiltalte 5 har boet på Adresse 13 i By 2 med sin familie i marts-april 2020 i en lejlighed, der stod registreret i Tiltalte 3's eget navn.

Efter overvågningsvideomaterialet fra Ejendom i Boligkompleks på Vej 1 i By 2 og efter Tiltalte 5, Tiltalte 1 og Tiltalte 3's egne forklaringer kan det lægges til grund, at de alle tre – blandt en lang række andre personer – hyppigt kom i en lejlighed beliggende på 3. sal i Ejendom på Adresse 14 i By 2.

Af politirapport af 14. oktober 2021 om politiforretning af 21. april 2020, kl. 12.00, og af vidnet politiassistent Vidne 27's forklaring under hovedforhandlingen fremgår, at Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 på dette tidspunkt befandt sig i en stor gruppe personer på Område 4 i By 2, der oplyste til politiet, at de skulle til Person 1 begravelse kl. 13.00 på den muslimske gravplads i By 9.

Efter den forklaring, som Tiltalte 1's kæreste, Vidne 6, har afgivet under hovedforhandlingen, herunder om de Snapchat-beskeder hun sendte til Tiltalte 5, efter at Tiltalte 1 var blevet varetægtsfængslet, kan det endvidere lægges til grund, at Tiltalte 5 og Tiltalte 1 var venner og havde været det længe, jf. herved bl.a. også den første sætning i den anden Snapchat-besked, som Vidne 6 har forklaret, at hun skrev til Tiltalte 5 angående Tiltalte 1: ” *Det kan jeg selvfølgelig godt forstå, i har kendt hinanden altid [...]*” .

Tiltalte 5's forklaring under hovedforhandlingen om, at han ikke har noget forhold til Tiltalte 1, og ikke som sådan har talt med ham, men blot spillet poker med ham, kan herefter tilsidesættes som utroværdig. Ligeledes kan hans forklaring om, at Tiltalte 3 ikke var én, han talte med, tilsidesættes som utroværdig.

I forhold til Tiltalte 6 har ingen af de øvrige tiltalte forklaret om et kendskab til ham, og Tiltalte 6 har ikke selv ønsket at udtale sig om andre forhold end sagens forhold 13, og dermed heller ikke om et eventuelt kendskab til de medtiltalte.

Tiltalte 2, der som ovenfor nævnt ifølge anklagemyndigheden ikke kan knyttes til brug af EncroChat, har under hovedforhandlingen forklaret, at han ikke kender nogen af de medtiltalte, men at han ved, hvem Person 4 er, og at han antager, at Person 4 er medlem af Loyal to Familia (LTF).

Ingen af de medtiltalte har forklaret om kendskab til Tiltalte 2.

*De enkelte tiltaltes tilknytning til de enkelte EncroChat-brugerprofilnavne*

#### Tiltalte 2

Som ovenfor nævnt er det ikke fra anklagemyndighedens side gjort gældende, og der er heller ikke ført bevis for, at Tiltalte 2 har sendt beskeder via en EncroChat-telefon.

#### Tiltalte 4

Ved ransagning den 9. december 2020 på Adresse 15, By 8, hvor Tiltalte 4 boede sammen med sin kone og børn, fandt politiet bl.a. en telefonæske. Af politirapporten vedrørende ransagningen fremgår bl.a.:

”I forbindelse med ransagningen udfandt følgende genstande, der blev beslåglagt til sagen under følgende kosternumre:

[...]

**KOSTER NR. 1609:**

En tom telefonkasse mrk. Aquarius model Aquaris X2 med **IMEI nr. 1** og **IMEI nr. 2**. Kassen ses forsynet med klistermærke med sort skrift "Profil 7" uden på kassen og indvendig i kassen med klistermærke med sort skrift "**for contact encrosupportcopenhagen, wickr: muskelmus**". Kassen lå oven på hylde over bøjlestang i klædeskabet i soveværelset.

[...]

Koster nr. [...] koster nr. 1609, [...] og koster nr. [...] blev fundet i den del af klædeskabet i soveværelset, der udelukkende indeholdt herretøj i form af t-shirts, hættetrøjer, træningstrøjer, strømper og underbukser."

Ifølge det foreliggende EncroChat-data i sagen har "Profil 7" udelukkende været anvendt i en telefon med **IMEI nr. 3** – altså den telefon, der hørte til den pågældende tomme æske, som politiet fandt under ransagningen hos **Tiltalte 4**.

Efter undersøgelse af vatpinde med materiale sikret fra både den indvendige og den udvendige side af de to labels, der sad på den tomme æske, og fra indvendige kanter i æsken, kom Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet, jf. erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 9. marts 2021, til følgende konklusion:

"5x) KT nr. 263: Vatpind(e) med materiale  
Ifølge fremsender sikret fra: *KT 262 : indiv. og udv. på labels*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2020-05683-34, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 4**.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 4**, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra **Tiltalte 4**. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til **Tiltalte 4**.

5y) KT nr. 264: Vatpind(e) med materiale  
Ifølge fremsender sikret fra: *KT 262 : Indvendige kanter i*

*telefonæske*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2020-05683-34, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 4.”

Allerede på denne baggrund har det formodningen for sig at, Tiltalte 4 var ejer af den EncroChat-telefon, hvortil der var knyttet Profil 7” .

Denne formodning understøttes imidlertid i øvrigt af, at navnet på Tiltalte 4's virksomhed er Virksomhed ApS.

Formodningen understøttes endvidere af, at det fremgår af det i sagen foreliggende EncroChat-data, at ”Lockscreen Password” til ”Profil 7” var ”Password 1” , hvilket skal sammenholdes med, at politiet i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 4 fandt ham i besiddelse af flere telefoner, herunder én, der også kunne åbnes med kodeordet ”Password 1” .

Af EncroChat-data i sagen fremgår, at der fra ”Profil 7” til den ikke nærme-re identificerede bruger ”Profil 6” den 15. april 2020 blev sendt et foto af en sms fra en person ved navn Person 5 fra Lunar Bank. Sms'en blev indledt med ”Hej Tiltalte 4” og informerede ham om, at hans konto var spærret, idet han angiveligt drev erhverv fra sin private konto hos Lunar Bank. Sms'en indeholdt i øvrigt følgende spørgsmål til ”Tiltalte 4” om denne erhvervsmæssige virksomhed:

”Har driften relation til Virksomhed ApS? Eller er det en anden virksomhed?

Tiltalte 4 har under hovedforhandlingen erkendt, at det er ham, der har modtaget den sms, og at han nok har brugt ”Profil 7” -telefonen til at sende fotoet af sms'en til ”Profil 6” , fordi ”Profil 6” ikke brugte en almindelig telefon. Denne forklaring har imidlertid hverken fremstået troværdig eller plausibel.

Tiltalte 4 har under hovedforhandlingen endvidere – forevist politiets overvågningsvideomateriale fra Vej 2 i By 4 den 24. maj 2020 – bekræftet, at han kom ud til Vej 2 for at ordne det problem, der

var opstået med den brugstjålne Audi RS6 med de påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1, som bevæbnede personer benyttede til at køre ind i Område 3 den 3. april 2020 (sagens forhold 6), jf. nærmere herom nedenfor under rettens bemærkninger om det faktisk passerede den 3. april 2020.

Denne forklaring skal ses i sammenhæng med, at "Profil 7" den 23. maj 2020 fik følgende beskeder via EncroChat fra "Profil 8" :

(kl. 22:37:08) "Profil 8" til "Profil 7" : "Bror"

(kl. 22:37:18) "Profil 8" til "Profil 7" : "Den audi vil ikke starte med den egen batteri" .

Herefter forsynede "Profil 8" den 24. maj 2020 "Profil 7" med de fornødne informationer med henblik på, at "Profil 7" kunne sætte sig i forbindelse med "Tiltalte 3" via EncroChat, således at "Profil 7" og "Tiltalte 3" kunne aftale nærmere om at mødes ved Audi'en med henblik på at løse problemet. Af beskeder herom af 24. maj 2020 fremgår bl.a.:

(kl. 16:16:25) "Profil 7" til "Profil 8" : "Hvor holder den henne?"

(kl. 16:49:02) "Profil 8" til "Profil 7" : "Bror han add dig nu Tiltalte 3"

(kl. 16:49:06) "Profil 8" til "Profil 7" : "Han ved hvor den er"

(kl. 16:55:17) "Profil 8" til "Profil 7" : "Godkende den her bror"

(kl. 16:55:19) "Profil 8" til "Profil 7" : "Profil 1"

(kl. 16:55:26) "Profil 8" til "Profil 7" : "Det er Tiltalte 3 elsked"

(kl. 17:01:12) "Profil 7" til "Profil 8" : "Ok bro" .

Efter 19 minutter skrev "Profil 1" så til Tiltalte 4, og bl.a. følgende beskeder blev udvekslet:

(kl. 17:20:21) "Profil 1" til "Profil 7" : "Salam bror" (kl. 17:21:37)

"Profil 1" til "Profil 7" : "Hvad tid skal vi ses bror."

(kl. 17:45:52) "Profil 7" til "Profil 1" : "Salam bro Jeg er lige ud og spise med familien"

(kl. 17:46:02) "Profil 7" til "Profil 1" : "Jeg skriver efter"

(kl. 17:46:19) "Profil 1" til "Profil 7" : "Okay min bror"

(kl. 18:21:11) "Profil 7" til "Profil 1" : "Hvor holder bilen?"

(kl. 18:23:23) "Profil 1" til "Profil 7" : "By 4 lige ved motorvejen"

(kl. 18:23:35) "Profil 1" til "Profil 7" : "Ved Vej 3" (kl. 18:29:58) "Profil 7" til "Profil 1" : "Ok"

(kl. 18:30:25) "Profil 1" til "Profil 7" : "På en sidevej"

(kl. 18:31:05) "Profil 1" til "Profil 7" : "Hvad tid tænker du

cirka?"

(kl. 18:44:25) "Profil 7" til "Profil 1" : "Vi mødes ved bilen om 30 min"

(kl. 18:44:26) "Profil 7" til "Profil 1" : "Min"

[...]

(kl. 19:16:28) "Profil 1" til "Profil 7" : "Hvor langt er du" (kl. 19:18:57)

"Profil 7" til "Profil 1" : "Kører fra By 2 nu"

[...]

(kl. 19:28:59) "Profil 7" til "Profil 1" : "Er ved Vej 1" (kl. 19:29:05)

"Profil 1" til "Profil 7" : "Okay"

(kl. 19:34:00) "Profil 7" til "Profil 1" : "Jeg er her" .

Af overvågningsvideomaterialet fra Vej 2 og Tiltalte 4's egen forklaring under hovedforhandlingen fremgår, at Tiltalte 4 ca. kl. 19.35 kom gående hen til Audi'en bærende på et bilbatteri og kabler.

Kl. 20.29.17 og kl. 20.29.35 skrev Tiltalte 4 på ny til "Profil 8" :

"Profil 7" til "Profil 8" : "Salam bro"

"Profil 7" til "Profil 8" : "Jeg har ordnet bilen" .

Af overvågningsvideomaterialet fremgår endvidere, at Tiltalte 4 og Tiltalte 3 tog afsked ved Audi'en ca. kl. 20.23, hvorefter Tiltalte 4 kørte fra stedet.

Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har begge bekræftet, at det er dem, der ses på overvågningsvideomaterialet.

Den 27. maj 2020 kørte den pågældende brugsstjålne Audi RS6 med de påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1, galt efter at være blevet eftersat af politiet og ved fremkomsten fandt politiet flere skydevåben og ammunition i Audi'en, jf. nærmere nedenfor under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af "Profil 9" .

Den 28. maj 2020 kl. 17.23.59 sendte "Profil 7" et skærmbillede af dele af en artikel fra Berlingske til den ikke nærmere identificerede EncroChat-bruger "Profil 5" . Af artiklen fremgik bl.a.:

"Mere end halvanden måned senere blev bilen igen afhentet. Om aftenen 23. maj blev den kørt fra den førnævnte p-plads til Vej 2. Der blev den "serviceret" , som det hedder i politiets sigtelse, så den kunne bruges til to nye drabsforsøg.

Den 25. maj om aftenen, altså i mandags, holdt flere mænd vagt i bilen på en bestemt adresse i By 4. Hensigten var at dræbe en navngiven mand. I seks timer ventede de på offeret, som dog ikke dukkede op, mener politiet.

Onsdag aften blev Audien igen kørt fra p-pladsen til den samme adresse og igen med en maskinpistol og en pistol. Men betjente stod klar i en storstilet anholdelsesaktion.”

Herefter udvekslede ”Profil 5” og ”Profil 7” bl.a. følgende beskeder i tidsrummet fra kl. 17.16.44 til kl. 17.30.19:

”Profil 5” til ”Profil 7” : ”Ja har læst men har den været på din værk??”

”Profil 7” til ”Profil 5” : ”Nej bro, kun inden jeg afleverede den der rensede jeg alt ind og ud og jeg mener alt” [...]

”Profil 7” til ”Profil 5” : ”Der står den 23. Står den på Vej 2”

”Profil 7” til ”Profil 5” : ”Den dag jeg lavede bilen den 24. Stod den på Vej 2”

”Profil 5” til ”Profil 7” : ”Du har ikke siddet i bilen vel” ”Profil 7” til

”Profil 5” : ”Jo jeg prøvede at starte den bro”

”Profil 7” til ”Profil 5” : ”Men havde handsker på” ”Profil 7” til ”Profil 5” : ”Også da jeg arbejdede i bagagerummet”

”Profil 7” til ”Profil 5” : ”Men jeg har ikke været ved bilen den 23. Overhoved”

”Profil 5” til ”Profil 7” : ”Okay alhumuallah bror du kan være rolig så” .

Beskederne skal i øvrigt ses i sammenhæng med, at Tiltalte 4 på overvågningsvideomaterialet ses iført handsker, da han kom til Audi'en den 24. maj 2020.

Beskeden, hvor ”Profil 7” bekræfter, at Audi'en tidligere har befundet sig på hans værksted, skal i øvrigt ses i sammenhæng med den forklaring, som vidnet fra Audi, Vidne 24, har afgivet under hovedforhandlingen om den erklæring af 28. november 2021, som han har udarbejdet til brug for sagen.

Af erklæringens konklusion fremgår, at den Audi, der ses på et billede, som ”Profil 7” sendte til ”Profil 8” den 28. marts 2020 kl. 16.43.33, hvor Au-di'en ses holde inde på et værksted, med overvejende sandsynlighed er en Audi RS6, og at den er identisk med den brugsstjålne Audi RS6 med påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1, der bl.a. ses på overvågningsvide-omaterialet i sagen fra Vej 4 og Område 3.

Under hovedforhandlingen har Vidne 24 nærmere forklaret om det, han har konstateret ud fra det materiale, han har haft til rådighed, og at han ud fra kendetegnene kan se, at der er tale om samme model og samme type bil, mens han ikke ud fra billederne og videoerne kan sige, hvorvidt det er den samme bil.

Af de beskeder, som "Profil 7" sendte til "Profil 8" umiddelbart inden, han sendte fotoet af Audi'en, fremgår imidlertid:

(kl. 16:02:06) "Profil 7" til "Profil 8" : "Sahbi jeg har gjort så meget rent så muligt"

(kl. 16:02:10) "Profil 7" til "Profil 8" : "Invendig"

(kl. 16:02:22) "Profil 7" til "Profil 8" : "Så resten er op til dem der brænder den"

(kl. 16:02:35) "Profil 7" til "Profil 8" : "De skal futte den af ordentlig"

(kl. 16:02:56) "Profil 7" til "Profil 8" : "Jeg har kørt i den her bil sidste år lidt så det vigtigt de brænder" .

Når disse beskeder i øvrigt sammenholdes med, at Audi'en med påsatte stjålne polske nummerplader, Reg. nr. 1, blev stjålet den 3. januar 2019, og at den var den eneste brugsstjålne Audi RS 6 i perioden fra den 1. januar 2019 og frem til den 9. april 2020, finder retten det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at Audi'en på det billede som "Profil 7" sendte den 28. marts 2020 kl. 16.43.33, var den brugsstjålne Audi RS6, der på Tiltalte 4's værksted fik påmonteret de stjålne polske nummerplader, Reg. nr. 1.

Dette understøttes også af følgende besked fra "Profil 7" til "Profil 8" kl. 16.33.45:

"Profil 7" til "Profil 8" : "Sahbi den er klar sig de skal komme med plader" .

Denne besked skal sammenholdes med, at de polske nummerplader, Reg. nr. 1, blev meldt stjålet den 30. marts 2020, og at anmelderen oplyste til politiet, at gerningstidspunktet formentlig var mellem den 28. marts 2020 og 30. marts 2020.

Hertil kommer følgende beskeder udvekslet mellem "Profil 8" og "Profil 7" den 4. maj 2020:

(kl. 22:12:01) "Profil 8" til "Profil 7" : "Elskede den rs6 sorte" (kl.

22:12:10) "Profil 8" til "Profil 7" : "Kan vi sælge den til nogen"

(kl. 22:12:15) "Profil 8" til "Profil 7" : "Den der stjålet"

(kl. 22:12:21) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Den jeg fik fra dig” (kl. 22:12:28) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”For vil ikke bruge den” (kl. 22:13:26) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Jeg kan høre folk ad elskede” (kl. 22:13:48) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Hva skal du have for den?” (kl. 22:14:15) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Okay elsked bare det den koster dine penge bro” (kl. 22:14:25) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Det den jeg har fået fra dig elsked” (kl. 22:14:35) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Ok min bro” (kl. 22:15:03) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Ved du hvad for en jeg snakler om” (kl. 22:15:40) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Jo bro den dee kører på special brændstof” (kl. 22:15:54) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Præcis” (kl. 22:15:59) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Hahaahahaah” (kl. 22:16:05) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Speciel brandstof” (kl. 22:16:17) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Haha ja du ved bro” (kl. 22:16:27) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Den er sindsyg hurtig” (kl. 22:18:58) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Ja elsked det er den men der nogen der har set maskeret mennesker med den og hele dk snakker om en sort rs6 og de har sikkert alle snakket derfor Person 6 fra nv ringet en dag til Person 7 og spurgt ham har du fået stjålet en sort rs6 de alle er bamge for en sort rs6 derfor ved politi også det for det rr i tlf den luder hsr ringet og spurgt Person 7 wallah spørg ham selv Person 7 så skal han fortælle dig luderer ringer fra hans dudud og spørg om sådan noget den stikker svin” .

Efter de foreliggende sammenligningsfotos i sagen – og i øvrigt også Tiltalte 4's egen forklaring – er der desuden ingen tvivl om, at fotoet af Audi'en, som ”Profil 7” sendte den 28. april 2020 kl. 16.43.33, er taget på Tiltalte 4's værksted.

Tiltalte 4's værksted og ”Profil 7” kædes desuden sammen af det foto, som ”Profil 7” sendte til ”Profil 8” den 28. marts 2020 kl. 12. 51.55 af den Uzi og den kaliber .45 pistol, der senere blev anvendt under drabet på Forurettede 6 (sagens forhold 8, jf. nærmere herom straks nedenfor og under rettens bemærkninger om det faktisk passerede den 8. april 2020).

På det pågældende foto ses Uzi'en og kaliber .45 pistolen og tilhørende magasiner og ammunition ligge på en hvid bordplade. På bordpladen anes endvidere en del af en rød dåse. På den del af dåsen, der er synlig på fotoet, kan de på dåsen med lyserød skrift påtrykte ord ”Love”, ”so” og ”season” ses.

Af kriminalteknisk erklæring af 20. januar 2021, hvorved der er foretaget en

sammenligning mellem henholdsvis fotoet, bordpladen og den dåse, som politiet sikrede ved ransagning af Tiltalte 4's værksted, med lyserød påskrift ”Love is so the season”, samt den Uzi og den maskinpistol, som blev benyttet til drabet på Forurettede 6, fremgår følgende konklusion”

### ” STÆRKT INDICIUM

Der kan på bordpladen konstateres flere sammenfaldende detaljer i form af mulige pletter eller knaster i området til højre for maskinpistolen KT 1, samt mellem de udlagte våben.

### KAN IKKE UDELUKES

Dåsen KT 258 (koster nr. 1715) stemmer overens med dåsen på mobilfoto, for så vidt angår farve, udformning og tekst, teksttype og størrelse, det kan derfor ikke udelukkes, at der er tale om en og samme dåse.

### INDICIUM

Det vurderes med baggrund i inskriptionerne på våbnene, dels på fotofil og på de aktuelt undersøgte våben, at der er tale om våben af samme fabrikat og model. Våbnene er undersøgt og beskrevet i våbenrapport dok. nr 14.”

Retten finder det på denne baggrund og sammenholdt med omstændighederne og oplysningerne i sagen i øvrigt, herunder de øvrige udvekslede EncroChat-beskeder mellem ”Profil 7” og ”Profil 8”, ubetænkeligt at lægge til grund, at det foto, som ”Profil 7” sendte til ”Profil 8” den 28. marts 2020 kl. 12. 51.55 er taget på Tiltalte 4's værksted og viser de våben, der senere blev brugt ved drabet på Forurettede 6.

På denne baggrund er der ikke rimelig tvivl om, at Tiltalte 4 i den i anklageskriftet omhandlede periode var brugeren – og den eneste bruger – af EncroChat-telefonen med brugerprofilnavnet ”Profil 7” .

Retten bemærker herved, at Tiltalte 4 ikke er fremkommet med nogle oplysninger, der konkret understøtter, at ”Profil 7” på noget tids-punkt blev benyttet af andre personer end ham, og dermed heller ikke, hvem der i givet fald kunne være tale om.

### Tiltalte 5

Den 30. marts 2020 havde ”Profil 8” en EncroChat-kommunikation med den ikke identificerede bruger ”Profil 11” . Kommunikation drejede sig bl.a. om corona og følgende beskeder blev bl.a. udvekslet mellem kl. 22.57.55 og kl. 22.59.18:

”Profil 8” til ”Profil 11” : ”Ya brother and my immun is not good”

”Profil 11” til ”Profil 8” ”Yes thats treu”

”Profil 8” til ”Profil 11” : ”I have been in doctor”

”Profil 8” til ”Profil 11” : ”Get vaccine to my lungs and things lile that”  
 ”Profil 11” til ”Profil 8” : ”Beacaise ur smoke” ”Profil 11” til ”Profil 8” :  
 ”U have to stop smoking” ”Profil 8” til ”Profil 11” : ”No i dont have a  
 milt”  
 ”Profil 11” til ”Profil 8” : ”Pfff also that”  
 ”Profil 8” til ”Profil 11” : ”Accident bro they took it out is exploud insid  
 mee” .

Foreholdt denne korrespondance under hovedforhandlingen har Tiltalte 5  
 forklaret, at det er ham, der har sendt de pågældende beskeder fra ”Profil 8” ,  
 og at det er korrekt, at hans milt er blevet opereret ud efter et motorcykeluheld.  
 Han har endvidere forklaret, at han ikke lånte ”Profil 8” -telefonen, at personen,  
 der brugte ”Profil 8” gav ham telefonen, og at han ikke vil udtale sig om, hvem  
 ”Profil 8” er.

Den 26. april 2020 udvekslede ”Profil 8” og den ikke identificerede bruger  
 ”Profil 12” bl.a. følgende beskeder:

”Profil 12” til ”Profil 8” : ” [...] Ilm spurgte efter dig for en måneds tid  
 siden de sagde du i haps”  
 ”Profil 8” til ”Profil 12” : ”Det rigtig bror sad lige 3måneddr jeg skyldte  
 kom ud 3/3 [...]”

Foreholdt disse beskeder under hovedforhandlingen har  
Tiltalte 5 bekræftet, at det var ham der benyttede ”Profil 8” til at  
 kommunikere med ”Profil 12” på dette tidspunkt.

Den 9. maj 2020 sendte ”Profil 8” bl.a. et foto af en baby til den ikke  
 identificerede bruger ”Profil 13” .

Forevist dette foto og de følgende beskeder i kommunikationen mellem ”Profil  
8” og ”Profil 13” under hovedforhandlingen har Tiltalte 5 bekræftet, at det var  
 ham, der sendte fotoet, der er af hans niece, og at det således var ham, der på  
 dette tidspunkt brugte ”Profil 8” til at kommunikere med ”Profil 13” .

Det kan således konstateres, at Tiltalte 5 har erkendt brugen af ”Profil 8” på i  
 hvert fald tre forskellige datoer inden for perioden den 30. marts 2020 til den 9.  
 maj 2020. Det kan endvidere konstateres, at der er tale om, at Tiltalte 5 alene  
 har erkendt at have afsendt disse uproblematisk beskeder, som han i øvrigt på  
 grund af sine egne personlige forhold formentlig kun vanskeligt kunne benægte  
 vedrører ham.

Tiltalte 5's forklaring om årsagen til hans brug af ”Profil 8” ved disse enkelte  
 lejligheder har i øvrigt ikke været plausibel og har heller ikke fremstået  
 troværdig.

Dette gælder også hans forklaring om, at han brugte EncroChat-telefonen, der havde brugerprofilnavnet "Profil 14" tilknyttet. Retten bemærker herved i øvrigt, at passwordet til "Notes" til "Profil 14"-telefonen var "Password 2", og at Person 8, der efter politiets opfattelse i lighed med Tiltalte 5 er registreret medlem af LTF Rødovre, har fødselsdag Dato.

Disse oplysninger kan i øvrigt sammenholdes med de beskeder, som "Profil 3" skrev den 5. april 2020 til "Profil 2":

"Profil 3" til "Profil 2": "Profil 8"  
 "Profil 3" til "Profil 2": "Navn 3"  
 "Profil 3" til "Profil 2": "Profil 14"  
 "Profil 3" til "Profil 2": "Er Person 9".

Brugeren af "Profil 14" er således "Person 9", formentlig dækkende over Person 8, og beskeden om, at "Profil 8" "Navn 3", skal ses i lyset af, at Tiltalte 5 er født i 1979 og dermed væsentlig ældre end Person 8 og i øvrigt også væsentligt ældre end de medtiltalte i sagen.

En række yderligere oplysninger i sagen taler desuden for, at Tiltalte 5 er involveret i den konflikt, som sagen udspringer af. Det drejer sig bl.a. om følgende beskder fra "Profil 4" til "Profil 10" den 3. april 2020 i tidsrummet fra kl. 02.36.38 til kl. 03.27.36:

"Profil 4" til "Profil 10": "Jeg har hørt i betaler en dusør for Rødovre folk"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Passer det?"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Har en massere adresser"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "De skal dø"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Har selv ballade med dem."  
 "Profil 10" til "Profil 4": "Det kommer an på hvis adresser du og om der er gevinst"  
 "Profil 10" til "Profil 4": "Du har"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Tiltalte 5"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Og Navn 4"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Tiltalte 3"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Person 10"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Og UK"  
 "Profil 10" til "Profil 4": "Tiltalte 3, Navn 4 og Person 10 har vi" "Profil 10" til "Profil 4": "Tiltalte 5 hvor?"  
 "Profil 4" til "Profil 10": "Hvad betaler i for Tiltalte 5" "Profil 4" til "Profil 10": "Har hørt den ligger på en halv million" "Profil 4" til "Profil 10": "Hvad med E den luder" "Profil 10" til "Profil 4": "Tiltalte 5 er det By 3 du tænker på"

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Ja, men det er ikke ved centeret” ”Profil 4” til ”Profil 10” : ”det er tæt på zoologisk have” ”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Han bor”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Og den er 110%”

”Profil 10” til ”Profil 4” : ”Det passer hvis der gevinds” ”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Okay, hvordan sikre jeg mig i ikke

røvrender mig”

”Profil 10” til ”Profil 4” : ”Bror den ved zoo det en gammel adresse kender den”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Brormand”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Jeg kender Tiltalte 5”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Han bor ikke med sin kone”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Kan du snakke? ”

”Profil 10” til ”Profil 4” : ”Hader du dem ikke udenset hvad vinder du på det hvis de dør og vi røvrender ingen hvis infoen passer”

[...]

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Hvem søger du fra LTF” ”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Navn 5? ”

”Profil 10” til ”Profil 4” : ”Min interesse er rødovre pt” [...]

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Hvem er det primære mål. ” ”Profil 10” til ”Profil 4” : ”Tiltalte 5 Navn 4”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Kidnapper i folk? ”

”Profil 10” til ”Profil 4” : ”De skal dø bror ik kidnappes” ”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Kidnap Tiltalte 5's datter”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Han skal nok komme frem som en fugl”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Han skal nok komme frem som en fugl”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Det er hans svage led”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Det er hans svage led”

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Det er hans svage led”

[...]

”Profil 4” til ”Profil 10” : ”Tiltalte 5 han bor enten ved Højhusene ved By 3/By 2 grænsen, eller oppe i Adresse 16. Højhusene er med hans nevø.”

I forhold til beskeden om ”Tiltalte 5 datter” bemærker retten, at Tiltalte 5 under hovedforhandlingen har forklaret, at han bl.a. har en datter, og at Tiltalte 3 under hovedforhandlingen har forklaret, at han kender Tiltalte 5's datter.

Retten bemærker i øvrigt, at Tiltalte 5 under hovedforhandlingen – foreholdt fra dele af den ovenfor gengivne korrespondance mellem ”Profil 4” og ”Profil 10” – bl.a. har forklaret:

”Han ved ikke, hvem personen bag Profil 4 er. Han ved heller ikke, hvem Profil 10 er. Han ved ikke, hvem de psykopater er. Han har ikke set eller læst denne korrespondance før. Han er

ikke bekendt med, at der skulle være nogen, der har udlovet en dusør på ham. Han har bevæget sig almindeligt rundt i København. Han ved ikke, hvad dette handler om. Han ved ikke, om dem, der skriver det er på piller eller whisky. Det kan godt lyde som om, at det er ham, de skriver om, men han ved ikke noget om det. Han vil ikke mene, at det er ham.”

Og:

”[...] at han ikke kan udelukke, at det er ham, som personerne skriver om. Han ved ikke, hvad baggrunden skulle være for, at nogen skulle være efter ham selv eller Navn 4” .

Ved Retten på By 3's dom af 14. december 2015 blev Tiltalte 5 straffet med fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. §§ 21 og 23 ved at have medvirket til forsøg på manddrab under anvendelse af skydevåben på offentligt sted, nærmere bestemt Gade ca. kl. 19.00 den 28. december 2014. Den kriminalitet, som denne sag, og de beskeder, som ”Profil 8” har sendt via EncroChat, handler om, kan således ikke siges at være Tiltalte 5 ganske fremmed.

Tiltalte 5 er ikke fremkommet med nogle oplysninger, der konkret understøtter, at ”Profil 8” på noget tidspunkt skulle være benyttet af andre personer end ham, og dermed heller ikke, hvem der i givet fald kunne være tale om. Ingen objektive oplysninger i sagen ses at tale imod, at det er Tiltalte 5, og kun ham, der anvendte ”Profil 8” .

På denne baggrund er der herefter ikke rimelig tvivl om, at Tiltalte 5 i den i anklageskriftet omhandlede periode var brugeren – og den eneste bruger – af EncroChat-telefonen med brugerprofilnavnet ”Profil 8” .

### Tiltalte 6

Tiltalte 6 har som ovenfor anført alene ønsket at udtale sig om sagens forhold 13.

Den 30. marts 2020 kl. 18.05.45 og kl. 18.06.07 sendte ”Profil 9” via EncroChat to næsten identiske billeder af et AK 47 maskingevær, en metalfarvet pistol og to pakker til ”Profil 1” . De pågældende effekter var placeret på et håndklæde på et badeværelsesgulv med grå kakler på gulvet og hvide kakler på væggen. På de to fotos var også badeforhængen i badeværelset synligt. Der var tale om et karakteristisk badeforhæng med blåblomstret mønster på hvid baggrund.

Samme badeforhæng og kakler var også synlige på de to efterfølgende billeder, som ”Profil 9” sendte til ”Profil 1” samme aften kl. 18.14.48 og kl. 18.15.09, af to sorte pistoler, der lå på badeværelsesgulvet, samt på to

yderligere billeder af ammunition, som blev sendt kl. 19.47.20 og kl. 19.47.38.

Ligeledes fremstår de to billeder, som ”Profil 9” sendte til ”Profil 1” den 31. marts 2020, kl. 18.30.58 og kl. 18.31.14 af en Scorpion maskinpistol, en æske med ammunition og tre magasiner og et rensesæt, som taget på samme badeværelse, idet effekterne igen var placeret på et håndklæde på gulvet og med badeforhængnet synligt i kanten af begge billeder.

Lidt senere den 31. marts 2020, kl. 18.39.05, kl. 20.54.44, kl. 20.55.32 og kl. 20.55.58, sendte ”Profil 9” yderligere en række billeder, der også fremstår som optaget på samme badeværelse, af forskellig ammunition til ”Profil 1” .

I forbindelse med denne sags forhold 13 foretog politiet ransagning af Tiltalte 6's lejlighed den 1. maj 2020 på Adresse 3 på By 3.

På de fotos, som politiet tog af badeværelset, fremstår badeværelset med kakler og et badeforhæng, der præcist svarer til det, der ses på de billeder, som ”Profil 9” som ovenfor anført sendte til ”Profil 1” den 30. og den 31. marts 2020.

Som det fremgår af anklageskriftets forhold 4, kørte den brugsstjålne Audi RS6 med påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1, der også er anvendt under det forhold, der er rejst tiltale for i sagens forhold 6, galt den 27. maj 2020 efter at være blevet eftersat af politiet. Ved fremkomsten til Audi'en fandt politiet bl.a. flere skydevåben – en kaliber .45 pistol og en Scorpion-maskinpistol – og ammunition, samt en patronæske og magasiner i Audi'en.

Af retsgenetisk erklæring af 22. juni 2020 fremgår, at der fra prøver, sikret fra bl.a. den pågældende kaliber .45 pistol, Scorpion-maskinpistolen, ammunition, en patronæske og magasiner blev påvist dna, der med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra Tiltalte 6.

Af kriminalteknisk erklæring af 8. juli 2021 fremgår følgende konklusion om sammenligning mellem den i Audi'en fundne Scorpion-maskinpistol og magasin, æske med patroner, yderligere et magasin, en rensesæt og et vedligeholdelsessæt, og de tilsvarende effekter, der ses på det billede, som ”Profil 9” sendte til ”Profil 1” kl. 18.31.14 den 31. marts 2020:

#### **” IDENTIFIKATION**

Pistolen KT 4 (koster 1003) er identificeret til at være det våben, der ses på foto ”d2319146a7f2837d6a6b9af5278455fd” under KT 290, idet der ved sammenligningen er konstateret overensstemmelse med hensyn til udformning og type samt

specifikke detaljer hidrørende forarbejdning, slitage og beskadigelse.

### **KAN IKKE UDELUKES**

Det kan ikke udelukkes, at magasinet KT 7 (koster 1009), æske med patroner KT 8 (koster 1010), magasinet KT 27, rensestok KT 212 (koster 1011) samt vedligeholdelsessæt KT 213 (koster 1013) er de effekter, der ses på billede” .

Når disse oplysninger sammenholdes, og i øvrigt efter den forklaring, som sportekniker Vidne 8 har afgivet under hovedforhandlingen, kan det lægges til grund, at de effekter, som ”Profil 9” den 31. marts 2020 sendte billeder af kl. 18.30.58 og kl. 18.31.14, blev overdraget til dem, der benyttede den brugsstjålne Audi med de påsatte stjålne polske nummerplader, og at effekterne havde Tiltalte 6's dna på sig.

Disse omstændigheder må desuden sammenholdes med sagens forhold 13 og Tiltalte 6's delvise erkendelse af dette forhold.

Den omstændighed, at politiet fandt den i forhold 13 omhandlede pistol og tre stk. 9 mm patroner i Tiltalte 6's jakke, understøtter således – uanset Tiltalte 6's i øvrigt utroværdige forklaring om, at pistolen og ammunitionen var blevet plantet i hans jakke af nogle andre – at Tiltalte 6 har haft adgang til skydevåben, hvilket også understøtter, at det var ham, der benyttede EncroChat-brugerprofilen ”Profil 9” .

Det har formodningen imod sig, at alle disse forekomster af dna på så mange forskellige genstande på flere forskellige tidspunkter, og som med den højeste grad af sandsynlighed tilhører Tiltalte 6, skulle være fremkommet ved en i øvrigt ikke nærmere oplyst eller sandsynliggjort ”sekundær overførsel” , ligesom der kan ses bort fra muligheden af, at dna’et i øvrigt skulle være afsat af en anden person.

Når disse omstændigheder sammenholdes med billederne, som ”Profil 9” sendte til ”Profil 1” den 30. og den 31. marts 2020, og disse billeder sammenholdes med billederne, som politiet har taget af Tiltalte 6's badeværelse, finder retten det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at våbnene og ammunitionen blev håndteret og fotograferet på badeværelset i Tiltalte 6's lejlighed, og at der altså er tale om direkte overførsel af dna fra Tiltalte 6, og at der dermed er ham, der har håndteret våbnene og ammunitionen i sin egen lejlighed, herunder i forbindelse med optagelsen af de pågældende billeder, og at det således er ham, der står bag kommunikationen fra EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 9” .

Der er herefter ikke rimelig tvivl om, at Tiltalte 6 i den i

anklageskriftet omhandlede periode var brugeren – og den eneste bruger – af EncroChat-telefonen med brugerprofilnavnet ”Profil 9” .

### Tiltalte 1

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen forklaret, at han ikke ved, hvordan en EncroChat-telefon ser ud, og at han aldrig har anvendt en. Han ved heller ikke, hvad EncroChat er, og han har ikke hørt om brugernavnene før, eller hvem der har benyttet de forskellige brugernavne.

Under hovedforhandlingen har han desuden, forevist overvågningsvideomaterialet fra sagens videoekstrakt 4 ”Boligkompleks-Tiltalte 1 – 05042020 – kl. 15.00.19 – 219 Elevator 3. sal – Kamera 16” , forklaret:

”at det godt kunne ligne ham, der kommer gående som person nr. 2. Det ligner en Samsung telefon, som han har i hånden. Han kan godt have haft en Samsung på et tidspunkt. Han kan ikke se, at der er en rød bjælke i toppen. Han har som sagt aldrig haft en Encro-telefon. Han kan ikke huske, hvor han skulle hen efter at have været i lejligheden.”

Det kan imidlertid ud fra overvågningsvideomaterialet, sammenholdt med de i sagen fremlagte fotos af, hvordan EncroChat-telefonernes brugerflade så ud, og i øvrigt vidnet politiassistent Vidne 7's forklaring herom, lægges til grund, at den telefon, som Tiltalte 1 ses bruge på dette tidspunkt, var en EncroChat-telefon, og allerede på den baggrund finder retten hans forklaring om manglende kendskab til eller brug af EncroChat-telefoner utroværdig.

Retten bemærker i øvrigt, at tidspunktet for overvågningsvideomaterialet er sammenfaldende med, at der fra EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 3” blev modtaget og sendt beskeder lige omkring kl. 15.00 den 5. april 2020. De foreliggende ”traceability” -oplysninger på ”Profil 3” understøtter de-suden, at EncroChat-telefonen på dette tidspunkt kan have befundet sig på Adresse 17, i Ejendom i Boligkompleks.

Retten lægger herefter til grund, at Tiltalte 1 anvendte EncroChat-telefonen med brugerprofilnavnet ”Profil 3” på dette tidspunkt.

Flere af beskederne i sagen viser i øvrigt, at ”Profil 3” på flere tidspunkter blev benyttet af en person, der (lejlighedsvist) blev kaldt ved, og selv anvendte, kaldenavnet ”Navn 2” og afarter heraf.

Kaldenavnet ”Navn 2” optræder bl.a. i den besked, som ”Profil 4” den 3. april 2020, kl. 03.27.55, sendte til den uidentificerede EncroChat-bruger ”Profil 10” som én af flere beskeder, der efter deres indhold synes at dreje sig

om en række personer, der angiveligt er tilknyttet LTF, Rødovre, og om hvor disse personer boede eller opholdt sig. Beskeden havde følgende ordlyd:

*”Navn 2 By 10 med Vidne 6 hans amerikanske kone.”*

Denne besked skal ses i sammenhæng med Tiltalte 1 og Vidne 6's samstemmende forklaringer under hovedforhandlingen om, at de var og fortsat er kærestepar, og at de er islamisk gift. Vidne 6 er født i Canada og bor på Adresse 18 i By 10, hvor hun også boede sammen med Tiltalte 1 i foråret 2020. Tiltalte 1 har således bekræftet, at han som regel overnattede på adressen.

Beskeden skal også ses i sammenhæng med den forklaring, som Vidne 6 har givet under hovedforhandlingen i umiddelbar forlængelse af, at hun blev foreholdt afhøringsrapport om hendes forklaring til politiet den 11. januar 2021:

*”Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 2842, rapportens side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår:*

*”Afhørte oplyste at hun primært skrev med Tiltalte 1 over snapchat. Adspurgt hvad Tiltalte 1's brugernavn her var oplyste afhørte at Tiltalte 1 kaldte sig ”Navn 2” ”,*

forklarede hun videre, at det er korrekt, at hun har forklaret således til politiet, og at det forholder sig som anført. Hun havde kigget på sin egen telefon. Det er et kaldenavn, der er skrevet på Snapchat, men det er ikke et brugernavn.

Foreholdt samme bilag, ekstrakt 2, side 2842, rapportens side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

*”Afhørte foreviste sin telefon og snapchat app. Det kunne her ses at Tiltalte 1's brugernavn på snapchat var ”Profil 15” og hans kaldenavn var ”Navn 2” . Snapchat kaldenavnet er bestemt af brugeren selv (altså Tiltalte 1). ”,*

forklarede hun videre, at det er korrekt, at hun viste sin telefon til politiet. Hun ved ikke, hvor ”Navn 2” kommer fra, eller hvad det betyder. Hun ved ikke, om det er noget, som Tiltalte 1 kalder sig.

Foreholdt ekstrakt 2, side 2847, bilag M-13-7-3, afhøringsrapport af 10. marts 2021, forklarede hun, at hun kan godt huske, at hun har været til afhøring på Teglholmen. Politiet kom efterfølgende hjem til hende, hvor hun læste forklaringen

igennem og underskrev den.

Foreholdt fra samme bilag ekstrakt 2, side 2850, rapportens side 4, 1. afsnit, hvoraf fremgår bl.a.:

*”Adspurgt om Tiltalte 1's brugernavne på de sociale medier oplyste afhørte, at Tiltalte 1 kaldte sig ”Profil 16” på Snap og tidligere havde kaldt sig ”Profil 15”, på Fa-cebook kaldte han sig tidligere ”Profil 17” og nu ”Profil 18”. Adspurgt om brugernavnet ”Profil 19” forklarede hun, at det var et hun havde oprettet, da hun skulle oprette et Apple Id. ”,*

forklarede hun videre, at det er korrekt, at Tiltalte 1 brugte disse brugernavne. Hun tror ikke, at bruger-navnene betyder noget. Hun går ud fra, at ”Profil 20” og ”Profil 18” har noget med nogle fodboldspillere at gøre. Hun ved ikke om ”Profil 17” betyder noget.”

Efter i øvrigt at have haft lejlighed til at høre sin kærestes forklaring for retten har Tiltalte 1 under hovedforhandlingen da også bekræftet, at han bl.a. bliver kaldt ”Navn 2”, og at hans kaldenavn på beskedtjenesten Snapchat var ”Profil 21”.

Det fremgår endvidere af udlæsningen af Tiltalte 5's iPhone 12 mini, at Tiltalte 1's telefonnummer var indkodet under navnet ”Profil 21”, og hans brors nummer var indkodet under navnet ”Navn 2 bror”.

Af politirapport af 4. oktober 2021 om en række kaldenavne, der blev fundet skrevet på væggen i en fængselscelle i tilknytning til ordet ”Redzone”, som politiet mener står for Rødovre, stod bl.a. navnet ”Navn 2”. Det fremgår af rapporten, at det er politiets opfattelse, at ”Navn 2” er Tiltalte 1. Samtlige de sammen med ”Navn 2” identificerede navne, der stod på væggen i fængselscellen, er efter politiets opfattelse tilknyttet LTF BGP Rødovre.

På den baggrund finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at ”Navn 2” (i forskellige varianter) relaterer sig til Tiltalte 1.

Af EncroChat-beskeder mellem Tiltalte 5 (”Profil 8”) og den ikke-identificerede bruger ”Profil 5” udvekslet den 3. april 2020 fra kl. 20.33.31 til kl. 20.36.31 fremgår:

”Profil 5” til ”Profil 8” : ”Op til dig bror bare så han os har nogen fra rædovre”

”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Bror give ham os alle sammen” ”Profil 8” til

”Profil 5” : ”Så jan kam begynde og skrive med alle”

”Profil 5” til ”Profil 8” : ”Kan du semde dem alle bror har kun dig”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Det gære jeg nu bror” ”Profil 8” til ”Profil 5” :  
 ”Profil 22”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Navn 4”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Profil 1”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Tiltalte 3”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Profil 3”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Navn 2”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”De er de vigtigste”  
 ”Profil 8” til ”Profil 5” : ”Dem skal han add bror og hvis der er noget så  
 skal han skrive og omvendt” .

Det er ubetænkeligt at udlede af disse beskeder, at Tiltalte 5 herved oplyste  
 ”Profil 5” om de personer, og deres brugerprofilnavne, som ”Profil 5” herefter  
 ville være i stand til at kommunikere med via EncroChat, og at den ene af disse  
 personer, Navn 2 – altså Tiltalte 1 – havde brugerprofilnavnet ”Profil 3” .

Dette understøttes i øvrigt af, at ”Profil 8” i sin kontaktliste på sin EncroChat-  
 telefon havde givet ”Profil 3” følgende ”nickname” : ”Navn 6” .

Det bemærkes i øvrigt i tilknytning til disse beskeder fra Tiltalte 5 til ”Profil 5”  
 , at det ville savne mening at forsyne en anden om oplysninger om ”de  
 vigtigste” personer og brugerprofilnavne knyttet til de enkelte telefoner, hvis  
 telefonerne alligevel hyppigt og vilkårligt skiftede brugere.

Også de EncroChat-beskeder, der blev udvekslet mellem ”Profil 3” og den  
 ikke-identificerede bruger ”Profil 23” den 2. april 2020 fra kl. 15.36.21 til kl.  
 15.38.12 og beskederne mellem ”Profil 3” og ”Profil 8” , der blev udvekslet  
 samme dag mellem kl. 16.04.16 og 16.04.48, understøtter, at det var Tiltalte 1,  
 der brugte ”Profil 3” :

”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Salaaam min bror” ”Profil 3” til ”Profil 23” :  
 ”Var anholdt er lige blevet løsladt” ”Profil 23” til ”Profil 3” : ”Okay hvad  
 anholdte de dig for bror ?”  
 ”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Efterlyst bror”  
 ”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Skulle til afhøring”  
 ”Profil 23” til ”Profil 3” : ”For hvad ?”  
 ”Profil 23” til ”Profil 3” : ”De små luderen”  
 ”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Kørsel bror blevet laset” ”Profil 3” til ”Profil  
23” : ”110 km i tm”

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Wa sallam bror”

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Hvad skete der fik i nået of se noget”

”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Nej tjekkede om morgnen ved By 11 var på vej mod Område 1”

”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Så blevet jeg anholdt i motorvejem” .

Disse beskeder skal sammenholdes med, at Tiltalte 1 den 2. april 2020 kl. 9.55 blev stoppet af politiet for at have kørt for stærkt på Amagermotorvejen, idet han ifølge anmeldelsesrapporten kørte 111 km/t i en 70 km/t-zone. Tiltalte 1 identificerede sig som sin lillebror, hvilket politiet imidlertid ikke kunne få bekræftet, hvorfor Tiltalte 1 blev anholdt kl. 10.55 og taget med på stationen, hvorefter han blev løsladt igen kl. 13.50.

Beskederne og anholdelsen af Tiltalte 1 den 2. april 2020 skal imidlertid yderligere sammenholdes med de beskeder, som ”Profil 3” og ”Profil 1” udvekslede den 2. april 2020 kl. 14.44.18 og kl. 14.44.23:

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Er du kommet ud”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Profil 19 is baaaack” .

Svaret fra ”Profil 3”, der bekræfter, at han er ”kommet ud”, ved at skrive ”Profil 19 is baaaack”, skal ses i sammehæng med, at Tiltalte 1 under hovedforhandlingen har forklaret, at han brugte tjenesten WhatsApp, og den omstændighed, at det fremgår af udlæsningen af hans iPhone X, at der var en brugerkonto til WhatsApp tilknyttet navnet ”Profil 19” og et additional name ”Tiltalte 1” .

Hertil kommer, at Vidne 6 under hovedforhandlingen har forklaret, at hun oprettede Apple-id’et ”Profil 19”, idet hun bare indtastede nogle tilfældige bogstaver. Hun har endvidere forklaret, at Apple-id’et fortsat var tilknyttet hendes gamle iPhone X, da hun gav den videre til Tiltalte 1, hvorfor de kom til at dele Apple-id. Tiltalte 1 har i forlængelse heraf under hovedforhandlingen forklaret, at han ikke orkede at oprette et nyt Apple-id.

Også henset til at ”Profil 19” ikke kan betegnes som et sædvanligt kaldenavn, og idet der ikke foreligger andre oplysninger om brugen af det, er der ingen anden forklaring på, at ”Profil 3” i beskeden den 2. april 2020 kl. 14.44.23 betegner sig selv som ”Profil 19” – hvilket i øvrigt gentager sig ved en besked af 5. april 2020, kl. 19.32, til ”Profil 2” – end at det er Tiltalte 1, der er kendt under kaldenavnet ”Profil 19”, og som skriver de pågældende beskeder.

Retten finder, at der herefter ikke er rimelig tvivl om, at Tiltalte 1 i den af anklageskriftet omhandlede periode var den primære bruger af EncroChat-telefonen med brugerprofilnavnet ”Profil 3” .

Tiltalte 3

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 blev som ovenfor anført under rettens bemærkninger om de tiltaltes kendskab til hinanden anholdt sammen den 28. maj 2020. Ved anholdelsen kl. 03.05 sad de således sammen i en Volvo ved en tankstation på Roskildevej i Rødovre. Tiltalte 3 var fører af Volvo'en, mens Tiltalte 1 sad på forreste passagersæde.

I forbindelse med anholdelsen fandt politiet bl.a. en sort mobiltelefon af mærket Aquaris X2 i Tiltalte 3's bukselomme.

Den pågældende Aquaris X2 var forsynet med IMEI nr. 4 og var isat et SIM-kort med hollandsk telefonnummer. Det fremgår af det fremlagte EncroChat-chatmateriale, at EncroChat-brugerprofilnavnet "Profil 1" var tilknyttet IMEI nr. 4.

Tiltalte 3 var således ved sin anholdelse den 28. maj 2020 i besiddelse af den EncroChat-telefon, der havde brugerprofilnavnet "Profil 1" tilknyttet.

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 3 erkendt, at han har benyttet "Profil 1", men alene til hashsalg og ikke til den kriminalitet, som han er tiltalt for i denne sag.

Af EncroChat-beskeder udvekslet mellem Tiltalte 5 ("Profil 8") og den ikke-identificerede bruger "Profil 5" den 3. april 2020 fra kl. 20.33.31 til kl. 20.36.31 fremgår, som også ovenfor nævnt i forhold til spørgsmålet om Tiltalte 1's brug af "Profil 3":

"Profil 5" til "Profil 8" : "Op til dig bror bare så han os har nogen fra rødovre"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Bror give ham os alle sammen" "Profil 8" til

"Profil 5" : "Så jan kam begynde og skrive med alle"

"Profil 5" til "Profil 8" : "Kan du semde dem alle bror har kun dig"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Det gære jeg nu bror" "Profil 8" til "Profil 5" :

"Profil 22"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Navn 4"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Profil 1"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Tiltalte 3"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Profil 3"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Navn 2"

"Profil 8" til "Profil 5" : "De er de vigtigste"

"Profil 8" til "Profil 5" : "Dem skal han add bror og hvis der

er noget så skal han skrive og omvendt” .

Det er, som også anført ovenfor i forhold til spørgsmålet om Tiltalte 1's brug af ”Profil 3” , ubetænkeligt at udlede af disse beskeder, at Tiltalte 5 ved beskederne oplyste ”Profil 5” om de personer og deres brugerprofilnavne, som ”Profil 5” herefter ville være i stand til at kommunikere med via EncroChat. Beskederne viser således bl.a., at brugerprofilnavnet ”Profil 1” var det navn, som Tiltalte 3” brugte.

Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen bekræftet, at han bliver kaldt ”Navn 1” , og om de ovenfor nævnte beskeder mellem Tiltalte 5 og ”Profil 5” har han forklaret, at

” [...] han ikke vil udtale sig om, hvorvidt Profil 22 er Navn 4. ”Profil 1” ”Navn 1” kan godt betyde, at det er ham.”

Tiltalte 5 blev under hovedforhandlingen foreholdt oplysninger om et indkodet telefonnummer under kontakter i hans iPhone 12 mini og forklarede:

”Foreholdt ekstrakt 2, side 2499, ”Rapport angående Tiltalte 3 bliver kaldt for Navn 1 af Tiltalte 5” , hvoraf fremgår: ”Navn 1 Mor -+Tlf nr. 1 ”, forklarede han videre, at han ikke husker, hvem det er. Han ved ikke, hvem Navn 1 er. Person 11 siger ham ingenting. Han kaldte ikke Tiltalte 3 for Navn 1. Han kalder folk deres navne. Han ved ikke, om andre kalder Tiltalte 3 for Navn 1.”

Disse oplysninger skal sammenholdes med oplysningerne i sagen om, at Tiltalte 3's mor er Person 11, og at hun havde telefonnummer Tlf nr. 1.

Som ovenfor anført under rettens bemærkninger om Tiltalte 4 som bruger af EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 7” kom Tiltalte 4 den 24. maj 2020 ud til Vej 2 i By 4 for at ordne det problem, der var opstået med den brugsstjålne Audi RS6 med de påsatte stjålne polske nummerplader, Reg. nr. 1.

Som også anført fik Tiltalte 4 i den forbindelse den 24. maj 2020 instruktioner af ”Profil 8” (Tiltalte 5) og blev herunder forsynet med de fornødne informationer til at sætte sig i forbindelse med ”Tiltalte 3” via EncroChat, således at han og ”Tiltalte 3” kunne aftale nærmere om at mødes ved Audi'en:

(kl. 16:16:25) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Hvor holder den henne?”  
(kl. 16:49:02) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Bror han add dig nu

Tiltalte 3”

(kl. 16:49:06) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Han ved hvor den er”  
 (kl. 16:55:17) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Godkende den her bror”  
 (kl. 16:55:19) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Profil 1”  
 (kl. 16:55:26) ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Det er Tiltalte 3 elsked”  
 (kl. 17:01:12) ”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Ok bro” .

Efter 19 minutter skrev ”Profil 1” så til Tiltalte 4 og bl.a. følgende beskeder blev udvekslet:

(kl. 17:20:21) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Salam bror” (kl. 17:21:37)  
 ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Hvad tid skal vi ses bror.”  
 (kl. 17:45:52) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Salam bro Jeg er lige ud og spise med familien”  
 (kl. 17:46:02) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Jeg skriver efter”  
 (kl. 17:46:19) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Okay min bror”  
 (kl. 18:21:11) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Hvor holder bilen?”  
 (kl. 18:23:23) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”By 4 lige ved motorvejen”  
 (kl. 18:23:35) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Ved Vej 3” (kl. 18:29:58) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Ok”  
 (kl. 18:30:25) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”På en sidevej”  
 (kl. 18:31:05) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Hvad tid tænker du cirka?”  
 (kl. 18:44:25) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Vi mødes ved bilen om 30 mim”  
 (kl. 18:44:26) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Min”

[...]

(kl. 19:16:28) ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Hvor langt er du” (kl. 19:18:57)  
 ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Kører fra By 2 nu”

[...]

(kl. 19:28:59) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Er ved Vej 1” (kl. 19:29:05)  
 ”Profil 1” til ”Profil 7” : ”Okay”  
 (kl. 19:34:00) ”Profil 7” til ”Profil 1” : ”Jeg er her” .

Af overvågningsvideomaterialet fra Vej 2 og Tiltalte 4's egen forklaring fremgår, at Tiltalte 4 ca. kl. 19.35 kom gående hen til Audi'en bærende på et bilbatteri og kabler.

Kl. 20.29.17 og kl. 20.29.35 skrev Tiltalte 4 på ny til Tiltalte 5:

"Profil 7" til "Profil 8" : "Salam bro"

"Profil 7" til "Profil 8" : "Jeg har ordnet bilen" .

Af overvågningsvideomaterialet fremgår endvidere, at Tiltalte 4 og Tiltalte 3 tog afsked ved Audi'en ca. kl. 20.23, hvorefter Tiltalte 4 kørte fra stedet.

Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har begge bekræftet, at det er dem, der ses på overvågningsvideomaterialet.

Der er herefter ingen rimelig tvivl om, at den "Navn 1", som Tiltalte 4 blev sat i kontakt med via EncroChat den 24. maj 2020, og som således var den "Navn 1", der benyttede "Profil 1", også den 24. maj 2020, var Tiltalte 3.

Tiltalte 3 er ikke fremkommet med nogle oplysninger, der konkret understøtter på hvilke tidspunkter "Profil 1" skulle være benyttet af andre personer end ham, og dermed heller ikke, hvem der i givet fald kunne være tale om.

Retten finder herefter, at der ikke er nogen rimelig tvivl om, at Tiltalte 3 var den primære bruger af "Profil 1".

*Udlån af "Profil 3" og "Profil 1" og brugen af "Profil 2"*

Anvendelsen af "Profil 3" den 2. april 2020

Den 2. april 2020 kl. 21.53.11 skrev den ikke-identificerede EncroChat-bruger "Profil 22" til "Profil 3" :

"Du har telefonen ik bror" ,

og herefter svarede "Profil 3" kl. 21.53.59:

"Jo Person 4 her" .

Lidt over en time senere blev der mellem den ikke-identificerede EncroChat-bruger "Profil 23" og "Profil 3" udvekslet følgende beskeder:

(kl. 22:59:10) "Profil 23" til "Profil 3" : "Bror ????" (kl. 22:59:37) "Profil 3" til "Profil 23" : "Ja" (kl. 22:59:39) "Profil 3" til "Profil 23" : "Det Person 4" (kl. 23:00:27) "Profil 23" til "Profil 3" : "Ok" (kl. 23:00:41) "Profil 3" til "Profil 23" : "Var det mig du skulle have fat i bror" (kl. 23:00:47) "Profil 23" til "Profil 3" : "Nej"

(kl. 23:00:55) "Profil 3" til "Profil 23" : "Ok" .

På baggrund af disse beskeder må det lægges til grund, at "Profil 3" på de pågældende tidspunkter blev brugt af "Person 4", og at "Profil 23" skrev til "Profil 3" i den tro, at han herved ville få fat på Tiltalte 1 som den primære bruger af "Profil 3", men måtte konstatere, at "Profil 3" på dette tidspunkt altså var udlånt til "Person 4".

Anvendelsen af "Profil 3" og "Profil 2" den 3. april 2020

Af EncroChat-data i sagen fremgår, at brugerprofilnavnet "Profil 2" ikke var aktivt før den 3. april 2020.

Tiltalte 3 spurgte den 3. april 2020 kl. 12.50.06 Tiltalte 5 om følgende:

"Profil 1" til "Profil 8" : "Bror jeg på vej ud af døren, kan Jeg hente den der anden incro du har liggende?"

Efter at Tiltalte 5 havde skrevet en række beskeder, hvori han forklarede Tiltalte 3, at der – i modsætning til Tiltalte 3's antagelse herom – ikke var tale om, at den telefon, han kunne hente, var "Person 12's gamle", udvekslede Tiltalte 5 og Tiltalte 3 bl.a. følgende beskeder:

(kl. 12:52:01) "Profil 8" til "Profil 1" : "Men ja den er her klar til brug"

(kl. 12:53:12) "Profil 1" til "Profil 8" : "Okay bror. Jeg kommer lige forbi så. Vi mangler en incro til chufføren der skal ud idag." (kl. 12:53:35) "Profil 8" til "Profil 1" : "Okay hvilien chaføre til hvad"

(kl. 12:53:39) "Profil 8" til "Profil 1" : "Ud til hvad" (kl. 12:53:49) "Profil 1" til "Profil 8" : "Rykker holdet" (kl. 12:54:42) "Profil 8" til "Profil 1" : "Ok"

(kl. 13:38:32) "Profil 1" til "Profil 8" : "Bror jeg nede under"

(kl. 13:38:39) "Profil 1" til "Profil 8" : "Ringer på nu"

(kl. 13:38:49) "Profil 8" til "Profil 1" : "Oka"

(kl. 13:40:53) "Profil 8" til "Profil 1" : "Bror skal lige indersøg om der er noget i noten"

(kl. 13:40:55) "Profil 8" til "Profil 1" : "Men koden er" (kl. 13:41:03) "Profil 8" til "Profil 1" : "Password 3".

Disse beskeder skal sammenholdes med, at det fremgår af det i sagen fremlagte EncroChat-data, at "lockscreen" password til "Profil 2" var: "Password 3".

Herefter udvekslede Tiltalte 3 og Tiltalte 5

følgende beskeder:

(kl. 13:41:45) "Profil 1" til "Profil 8" : "Okay bror" (kl. 13:42:20) "Profil 8" til "Profil 1" : "Prøv og gå ind og se om du kan slet noten"  
 (kl. 13:42:40) "Profil 8" til "Profil 1" : "Altså se om du kan komme ind på den"  
 (kl. 13:42:52) "Profil 8" til "Profil 1" : "Nej lad være med det med din hlnder"  
 (kl. 13:42:58) "Profil 8" til "Profil 1" : "Tag handsker på"  
 (kl. 13:43:28) "Profil 1" til "Profil 8" : "Okay bror, det gør jeg sahbi"  
 (kl. 13:43:33) "Profil 8" til "Profil 1" : "Password 4" (kl. 13:43:41) "Profil 8" til "Profil 1" : "Det koden også slet slt på den"  
 (kl. 13:45:10) "Profil 1" til "Profil 8" : "Yes det gør jeg bror" .

Disse beskeder skal sammenholdes med, at det fremgår af det i sagen fremlagte EncroChat-data, at "lockscreen" password til "Profil 2" var: "Password 4", hvilket igen skal sammenholdes med, at Tiltalte 3 lidt over en time senere skrev til Tiltalte 5:

(kl. 14:57:39) "Profil 1" til "Profil 8" : "Bror mobilen er helt tom"  
 (kl. 14:57:50) "Profil 1" til "Profil 8" : "Men kan ikk komme ind på noter" .

Det kan på denne baggrund, og henset til, at Tiltalte 5 skrev ét bogstav forkert, da han kl. sendte "Notes" koden til "Profil 2" til Tiltalte 3, lægges til grund, at Tiltalte 3 om eftermiddagen den 3. april 2020 hentede den EncroChat-telefon, der var knyttet sammen med brugerprofilnavnet "Profil 2" hos Tiltalte 5 med henblik på at levere den videre til brug for den chauffør, der skulle køre ud med "rykkerholdet" samme dag.

At "Profil 2" da også blev benyttet senere samme dag fremgår bl.a. af følgende beskeder udvekslet mellem "Profil 2" og Tiltalte 3:

(kl. 18:09:34) "Profil 2" til "Profil 1" : "Folk har set dem" (kl. 18:09:46) "Profil 2" til "Profil 1" : "Med gaba det hele" (kl. 18:09:51) "Profil 2" til "Profil 1" : "Uden at der blevet trykket"  
 (kl. 18:10:00) "Profil 2" til "Profil 1" : "Nu vil de brænde bilen" (kl. 18:12:04) "Profil 2" til "Profil 1" : "Prøv sig til mig de der fra By 12 er med ham"  
 (kl. 18:12:54) "Profil 1" til "Profil 2" : "Med hvem" (kl. 18:13:01) "Profil 1" til "Profil 2" : "?? "

[...]

(kl. 18:13:41) "Profil 2" til "Profil 1" : "Med Person 4" (kl. 18:13:50)  
 "Profil 1" til "Profil 2" : "cold Bror" (kl. 18:13:57) "Profil 1" til "Profil 2" : "Lad dem stille bilen" (kl. 18:13:59) "Profil 2" til "Profil 1" : "Jarr?" (kl. 18:14:08) "Profil 1" til "Profil 2" : "Og fjern de der våben" (kl. 18:14:15) "Profil 1" til "Profil 2" : "Og benzin"  
 (kl. 18:14:16) "Profil 2" til "Profil 1" : "Har jeg sagt"  
 (kl. 18:14:24) "Profil 1" til "Profil 2" : "Men ikke brænde den" .

Få minutter senere den 3. april 2020 udvekslede Tiltalte 3 endvidere også bl.a. følgende beskeder med "Profil 2" :

(kl. 18:26:50): "Profil 1" til "Profil 2" : "Hvem sidder du med"  
 (kl.18:26:56) "Profil 2" til "Profil 1" : Hvad mener du" (kl.18:26:59)  
 "Profil 2" til "Profil 1" : "Det mig Navn 2 dig" (kl.18:27:16) "Profil 1" til "Profil 2" : "Jah ok hvor har de parket bilen" .

Disse beskeder understøtter, at det var Tiltalte 1, "Navn 2" , der i dette tidsrum var i besiddelse af "Profil 2" , og som Tiltalte 3 således kommunikerede med, idet "Profil 3" i samme tidsrum fortsat var udlånt af Tiltalte 1 til "Person 4" .

Dette underbygges endvidere af de følgende beskeder mellem "Profil 1" og "Profil 2" :

(kl.18:27:53) "Profil 1" til "Profil 2" : "Hvorfor hentede du dem ikk"  
 (kl.18:28:11) "Profil 2" til "Profil 1" : "Hvad mener du" (kl.18:28:24)  
 "Profil 1" til "Profil 2" : "Hvor er Person 4 henne nu" (kl.18:28:24)  
 "Profil 2" til "Profil 1" : "Du har ikke sagt noget om de skulle hentes"  
 (kl.18:28:33) "Profil 2" til "Profil 1" : "Det har Person 4 hellere ikke skrevey"  
 (kl.18:28:51) "Profil 1" til "Profil 2" : "Spørg hvor de er og hvir de har lagt bilen"  
 (kl.18:29:02) "Profil 1" til "Profil 2" : "Hurtig inden de tag bilen og gabs"  
 (kl.18:29:03) "Profil 2" til "Profil 1" : "Skriv til min ingro" (kl.18:29:13)  
 "Profil 2" til "Profil 1" : "Profil 3" .

Da Tiltalte 3 ønskede at få at vide, hvor "Person 4" og "bilen" og "gabs" befandt sig, blev han altså henvist af Tiltalte 1 til at skrive til Tiltalte 1's "ingro" , altså "Profil 3" , idet "Person 4" altså på dette tidspunkt, i lighed med aftenen i forvejen, den 2. april 2020, fortsat havde "Profil 3" .

Dette skal yderligere ses i sammenhæng med følgende beskeder, der blev udvekslet henholdsvis mellem ”Profil 3” og den ikke identificerede bruger ”Profil 23” og ”Profil 2” og ”Profil 23” senere samme aften:

(kl. 21:43:11) ”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Salam bror Navn 2 her” (kl. 21:43:18) ”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Har givet Person 4 en anden ingro”

(kl. 22:11:50) ”Profil 2” til ”Profil 23” : ”Bror det Person 4, fik den her bb istedet”

(kl. 22:12:07) ”Profil 23” til ”Profil 2” : ”Ok bror ved det” .

Retten finder herefter, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 kl. 21.43 den 3. april 2020 fik ”Profil 3” tilbage fra ”Person 4” og begyndte at anvende ”Profil 3” på ny fra dette tidspunkt, hvor ”Person 4” nu havde fået en anden telefon (”en anden ingro”) nemlig ”Profil 2” , i stedet – hvilken telefon ”Person 4” (altså ”Person 4”), betegnede som en anden ”bb” (hvilket kunne være en forkortelse for en anden slags krypteret telefon, en BlackBerry).

Denne konklusion – og i øvrigt rettens bemærkninger om, at skift af EncroChat-telefonerne ville udgøre, og til tider også udgjorde, et problem og derfor ikke var normen – understøttes desuden yderligere af følgende beskeder, der viser, at både ”Profil 1” og ”Profil 8” efter udlånet af ”Profil 3” fandt anledning til at sikre sig om aftenen den 3. april 2020, at det nu også igen var Tiltalte 1 (og ikke ”Person 4” eller ”Person 4”), de skrev med, når de skrev med ”Profil 3” :

(kl. 22:23:03) ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Er der styr på de der våben der lå i bilen”

(kl. 22:23:50) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Snakkede med Person 4”

(kl. 22:23:59) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”De får styr på det”

(kl. 22:26:13) ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Hvem skriver jeg med ?”

(kl. 22:26:41) ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Profil 19”

(kl. 23:55:54) ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Hvem er det” (kl. 23:55:57)

”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Navn 2” (kl. 23:55:58) ”Profil 8” til ”Profil 3” :

”Jeg skriver med” (kl. 23:56:01) ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Okay” .

Anvendelsen af ”Profil 1” og ”Profil 3” den 8. april 2020

Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen forklaret, at han den 8. april 2020 var i lejligheden i Ejendom i Boligkompleks omkring kl. 10.00, hvorefter han befandt sig i sin mors lejlighed, der ligeledes ligger i Ejendom, indtil omkring kl. 16.00 eller 17.00, idet hans søster havde fødselsdag.

Tiltalte 3's forklaring understøttes til en vis grad af det dokumenterede overvågningsvideomateriale fra Ejendom. Materialet dækker imidlertid ikke alle ud- og indgange for dette tidsrum.

Hvis Tiltalte 3's forklaring lægges til grund, ligger det fast, at han ikke var brugeren af ”Profil 1” den 8. april 2020 om formiddagen og eftermiddagen, idet telefonen med EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 1” efter det oplyste om teledata i sagen primært og kontinuerligt anvendte telemasten på Adresse 19 i By 6 i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 14.02 den 8. april 2020.

Disse teledata-oplysninger er forenelige med, at brugeren af ”Profil 1” i hvert fald i det pågældende tidsrum opholdt sig i nærheden af det sted, hvor politiet senere samme dag fandt en udbændt Nissan Qashqai, der indeholdt de skydevåben, der var blevet anvendt til at dræbe Forurettede 6 med, jf. nærmere herom nedenfor under rettens bemærkninger om det faktisk passerede den 8. april 2020.

Af de under sagen dokumenterede oplysninger fra politiets automatiske nummerpladegenkendelsessystem, ANPG, fremgår, at en VW Golf med Reg. nr. 3 blev registreret kl. 10.27.15 i nordgående retning på Hillerødmotorvejens afkørsel til Vej 5.

Af ANPG-oplysningerne fremgår endvidere, at samme VW Golf blev registreret på Motorring 3 i sydgående retning kl. 14.08.01, altså ca. 18 minutter efter drabet på Forurettede 6, og ca. 3 minutter efter, at politiet, kl. 14.05, havde modtaget anmeldelse om, at en bil var i brand i haveforeningen på Vej 5 i By 6.

Samme Golf blev herefter registreret af et ANPG-kamera på Roskildevej ved Damhussøen, hvor den kom kørende kl. 14.48.01 i retning mod By 2.

Der blev udstedt en parkeringsafgift kl. 15.47 til Golf'en, der nu holdt parkeret på parkeringspladsen ved Adresse 20 i umiddelbar nærhed af Ejendom i Boligkompleks. Af parkeringsselskabets fotodokumentation fremgår, at Golf'en havde et rundt, hvidt mærke nederst på højre bagende. Et tilsvarende mærke ses på en Golf, der optræder på fotos optaget kl. 14.53.03 af et overvågningskamera ved buspladsen på Vej 6, mens den kørte i retning mod Vej 1 og dermed Ejendom i Boligkompleks.

Af prøvningsrapport af 10. juli 2020 fra Teknologisk Institut fremgår, at der i det prøvemateriale politiet den 11. juni 2020 sikrede fra Golf'ens armlæn på bagsædet blev påvist 2 krudtpartikler.

Efter de vidneforklaringer, der er afgivet under hovedforhandlingen, jf. nærmere herom nedenfor under rettens bemærkninger om det faktisk

passerede den 8. april 2020, lægger retten til grund, at det køretøj, gerningsmændene til afbrændingen af den hvide Nissan Qashqai flygtede fra stedet i, var en VW Golf.

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen, foreholdt retsgenetisk erklæring af 14. juni 2020, forklaret, at han sandsynligvis kørt i den pågældende VW Golf med Reg. nr. 3, hvis hans dna er fundet i den. Af den pågældende retsgenetiske erklæring fremgår om det materiale, der blev sikret fra Golf'en, bl.a.:

”5k) KT nr. 241: Vatpind(e) med materiale  
*Ifølge fremsender sikret fra: Greb til sædejustering forreste venstre sæde  
 Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf.  
 erklæring 02020-05683-25, taler for, at en del af det undersøgte dna  
 stammer fra Tiltalte 1. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at  
 være 84.600 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det  
 undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis ke en del af det  
 undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1. Beregningen er ba-seret på  
 hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at  
 ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte  
 1”,*

Forevist ANPG-fotoet fra Roskildevej ved Damhussøen kl. 14.48.01 har Tiltalte 1 endvidere forklaret:

”[...] at det godt kan lade sig gøre, at han har kørt i bilen på det tidspunkt, hvor billedet er taget. Det vil ikke undre ham, hvis det er ham. Det kan godt lade sig gøre, at det er ham, der kører i bilen.”

Dette skal sammenholdes med, at Tiltalte 1 på overvågningsvideomaterialet fra Ejendom i Boligkompleks ses træde ind i bygningen og siden ind i en elevator i bygningen omkring kl. 14.58.

Retten finder på denne baggrund, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 den 8. april 2020 var fører af den pågældende VW Golf med Reg. nr. 3.

Det kan endvidere lægges til grund, at han holdt på Vej 5 i Golf'en og afventede, at medgerningsmændene udførte drabet på Forurettede 6 og kom ud til Vej 5, hvor Nissan'en skulle brændes af, hvorefter Tiltalte 1 kørte medgerningsmændene væk fra stedet. Denne konklusion understøttes af, at ”Profil 2” den 8. april 2020, kl. 08.48, skrev til Tiltalte 1:

”Hvordan gør vi så? Tøjet sksl jo brændes med bilen og der skal være skiftetøj klar” .

Når det faktum, at Golf'en blev anvendt som flugtbil fra afbrændingsstedet på Vej 5, sammenholdes med de ovenfor nævnte teledata om placeringen af ”Profil 1” -telefonen og med indholdet af den korrespondance ”Profil 1” havde med brugerne af henholdsvis ”Profil 2” og ”Profil 3” om drabet på Forurettede 6 finder retten endvidere, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 den 8. april 2020 om morgenen, inden han kørte i Golf'en til Vej 5, hentede ”Profil 1” - telefonen hos Tiltalte 3 i Ejendom på Vej 1, og at Tiltalte 1 herefter brugte ”Profil 1” til at kommunikere med medgerningsmændene forud for og umiddelbart efter drabet den 8. april 2020.

Den pågældende kommunikation omfattede bl.a. følgende beskeder:

(kl. 10:52:26) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Bror efter” (kl. 10:52:30) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Hvor skal i hen” (kl. 10:52:58) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Skal i alle bare sættes af forskellige destinationer på vejene”

(kl. 10:53:19) ”Profil 2” til ”Profil 1” : ”Ja bror det tænker jeg”

(kl. 10:53:59) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Der kamera på motorvejen det skal du også huske”

(kl. 10:55:21) ”Profil 2” til ”Profil 1” : ”Ved det godt vi er alle helt maskeret”

(kl. 10:55:59) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Okay husk” (kl. 10:56:01) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Når det sket” (kl. 10:56:07) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Du ringer herinde” (kl. 10:56:14) ”Profil 1 til Profil 2” : ”Men siger ikke noget du ringer barr”

(kl. 10:56:50) ”Profil 2” til ”Profil 1” : ”Fint”

(kl. 13:56:24) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Bror” (kl. 13:56:31) ”Profil 3” til ”Profil 1” : De på vej imod dig” (kl. 13:56:33) ”Profil 1 til ”Profil 3” : ”Jaer”

(kl. 13:56:36) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”De hsr tømt ham”

(kl. 13:56:40) ”Profil 1 til ”Profil 3” : ”Ved jeg godt”

(kl. 13:56:45) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Oralee”

(kl. 13:57:19) ”Profil 1 til ”Profil 3” : ”Khair in sha allah”

(kl. 15:08:38) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Ok elsker du har kørt dem hvor de skulle køres”

(kl. 15:08:51) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Sat dem af der”

(kl. 15:08:51) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”?”

(kl. 15:17:21) ”Profil 1 til ”Profil 3” : ”Ja bror”

(kl. 15:17:34) ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Ok eslekd” .

På baggrund af det ovenfor anførte, finder retten således, at det altså kan lægges til grund, at Tiltalte 1 undtagelsesvist var i besiddelse af "Profil 1"-telefonen, og således ikke "Profil 3" den 8. april 2020.

Retten finder endvidere, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1's lån af "Profil 1" begyndte umiddelbart efter kl. 09.58.

Det bemærkes herved, at det kan lægges til grund, at Golf'en med registreringsnummeret Reg. nr. 3 også optræder på foto fra overvågningskameraet ved buspladsen på Vej 6, optaget kl. 09.45, mens Golf'en kørte i retning mod Vej 1 og dermed Ejendom i Boligkompleks, hvilket kan sammenholdes med, at Tiltalte 3 på overvågningsvideomaterialet fra Ejendom ses forlade Ejendom kl. 09.58, hvorefter Tiltalte 3 kan have overladt "Profil 1"-telefonen til Tiltalte 1, hvorefter telefonen blev registreret på telemasten på Adresse 19 fra kl. 11.00.

Af oplysningerne fra EncroChat-data om "traceability" den 8. april 2020 for "Profil 1" fremgår alene, at "Profil 1" anvendte master på henholdsvis Adresse 21 i By 2 og ved Adresse 22, kl. 20.15.16, kl. 20.35.54, kl. 20.36.02, kl. 20.38.29 og kl. 21.17.48, foreneligt med, at telefonen i hvert fald på dette tidspunkt kan have været tilbage i Tiltalte 3's besiddelse.

Anvendelsen af "Profil 3" til at kommunikere med "Profil 4"

De EncroChat-beskeder, der er afsendt af den ikke-identificerede bruger "Profil 4", viser, at "Profil 4" er et tidligere medlem af LTF, der i april måned 2020 mente at have et udestående med flere fra LTF Rødovre.

Af de beskeder, som "Profil 4" sendte til "Profil 3" den 4. april 2020 mellem kl.01.34.52 og kl. 01.56.38 fremgår bl.a.:

"Profil 4" til "Profil 3" : "Mit problem med jer" "Profil 4" til "Profil 3" :  
 "Det skal lukkes"  
 "Profil 4" til "Profil 3" : "Og vi har ikke noget med hinanden at gøre"  
 [...]  
 "Profil 3" til "Profil 4" : "Det en aftale wllah" "Profil 4" til "Profil 3" :  
 "Og jeg bliver ltf igen" "Profil 4" til "Profil 3" : "Og"  
 "Profil 4" til "Profil 3" : "En anden ting"  
 "Profil 3" til "Profil 4" : "Fortæl"  
 "Profil 4" til "Profil 3" : "Tiltalte 5 skal slet ikke komme i nærheden af mig"  
 "Profil 3" til "Profil 4" : "Fint"  
 "Profil 4" til "Profil 3" : "Samme med E"  
 [...]

”Profil 3” til ”Profil 4” : ”Fint det e der skriver” [...]

”Profil 4” til ”Profil 3” : ”Wallah du skal bare vide en ting” ”Profil 3” til ”Profil 4” : ”Fortæl”

”Profil 4” til ”Profil 3” : ”Har stor respekt for dig. Selvom du hsr været et svin overfor mig, har prøvet og forsvarer min sag mod de andre og alt muligt. Men wallah du har været rigtig modbydelig mod mig. Du var ligesom en storebror for mig. Ville altid hjælpe dig med det jeg kan,men synes det var beskidt af jer ALLE at kalde mig en stikker, og lade mig i stikken efter alt det jeg gjorde. Adlød dig med alt. ”

[...]

”Profil 3” til ”Profil 4” : ”Jah du respekterde mig men vis du haved stadig gjort det mens vi sad inde og ikk gik rundt og snskkede lort om mig så havede der ikk været noget ”Profil 4” til ”Profil 3” : ”Du fik mig til at sidde på din stol og gøre rent i din pind. Det er ikke det jeg gik ind til med dig. Du må forstå jeg fik trip og kunne ikke klare det pres du fik mig igennem” .

Beskederne skal ses i sammenhæng med, at Tiltalte 3 sideløbende med, at de blev udvekslet, orienterede både Tiltalte 5 og den ikke identificerede bruger ”Profil 22” herom. Følgende beskeder blev således udvekslet i tidsrummet mellem kl. 01.37.25 og kl. 02.13.03:

”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Han har lige ansøgt Navn 2” ”Profil 1” til ”Profil 8” : ”E siddrr og skriv ee med ham” ”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Hallo”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Hvem har sendt de beskeder” ”Profil 1” til ”Profil 8” : ”E”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Til en incro”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Lad være skriv med ham”

”Profil 22” til ”Profil 1” : ”Bror find li ud af hvor han har den incro fra”

[...]

”Profil 1” til ”Profil 22” : ”Bror Navn 2 har selv givet den for nogle måneder siden.”

[...]

”Profil 1” til ”Profil 22” : ”Også har han slettet ham” [...]

”Profil 1” til ”Profil 22” : ”Også har han ansøgt ham igen i dag”

[...]

”Profil 22” til ”Profil 1” : ”Hvad hedder Person 13 på incro” ”Profil 1” til ”Profil 22” : ”2 sek”

”Profil 1” til ”Profil 22” : ”Profil 4”

”Profil 22” til ”Profil 1” : ”Og hvordan har han givet ham den wallah bror

hvad fanden har Navn 2 gang i giver ham den for nogle mån siden og slettet ham igwn vi vidste manden er stikker for 3år siden næsten” .

Af to af de sidste beskeder, som ”Profil 4” sendte til ”Profil 3” samme nat, fremgår endvidere:

(kl. 03:07:11) ”Profil 4” til ”Profil 3” : ”Jeg spørg en gang til hvem er det jeg skriver med”

(kl. 03:07:14) ”Profil 4” til ”Profil 3” : ”er det Navn 2 ltf” .

Samlet set bekræfter disse beskeder således, at Tiltalte 1 (Navn 2) som ovenfor anført var den primære bruger af ”Profil 3” , og at han også var i besiddelse af den om natten den 4. april, men at han her lod den ikke nærmere identificerede ”E” bruge den til at kommunikere med ”Profil 4” om det mellemværende ”Profil 4” mente at have med forskellige personer med tilknytning til LTF Rødovre.

*Om hvad der nærmere kan udledes af EncroChat-beskederne i sagen i relation til sagens forhold 1, 6 og 8*

Som anført ovenfor i forhold til spørgsmålet om bevisværdien af EncroChat-beskederne i sagen efterlader flere af beskederne ingen tvivl om, at de er skrevet af personer, der var impliceret i, eller i øvrigt havde kendskab til, et opgør mellem to grupperinger, og at der var tale om et opgør, der bl.a. resulterede i den forsætlige påkørsel den 27. marts 2020 af Person 1 med dødelig udgang.

Beskederne i sagen efterlader som anført heller ingen tvivl om, at motivet til drabet i sagens forhold 8 på Forurettede 6 den 8. april 2020 var hævn for den forsætlige påkørsel af Person 1 den 27. marts 2020 med dødelig udgang.

Ud over de allerede nævnte beskeder, der altså omfatter bl.a. beskeder henholdsvis sendt og modtaget af bl.a. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 umiddelbart før og efter drabet den 8. april 2020 og beskederne af henholdsvis den 30. marts og den 4. april 2020 mellem ”Profil 4” og ”Profil 3” (Tiltalte 1), er der bl.a. tale om beskeder udvekslet mellem den 28. marts og den 7. april 2020, som gennemgås i det følgende, og som – ud over sagens forhold 8 – også belyser sagens forhold 1 og 6:

Den 28. marts 2020

Som anført ovenfor i forbindelse med spørgsmålet om Tiltalte 4 som bruger af ”Profil 7” sendte Tiltalte 4 den 28. april 2020, kl. 12.51.55, via ”Profil 7” , et billede af en kaliber 45 pistol og en Uzi og patroner og magasiner til Tiltalte 5 (”Profil 8”).

I de følgende beskeder, der blev udvekslet mellem Tiltalte 4

(”Profil 7”) og Tiltalte 5 (”Profil 8”) i tidsrummet mellem kl. 12.54.53 og kl. 17.42.20 den 28. april 2020, drøftede Tiltalte 4 og Tiltalte 5 bl.a. fremskaffelse og klargøring af en bil, ”bønner” til ”45 pistolen”, rensning af denne pistol og prøveskydning af ”uzien”, ”inden aktion” .

Refererende til den bil, der skulle klargøres, skrev Tiltalte 5 (”Profil 8”) kl. 12.56.42 til Tiltalte 4 (”Profil 7”):

”Jeh tænker om tingene kan ligge i den der og så sender jeg shotters og chaførem der hvor den holder når de luder er lokaliseret. Så de kan bare sætte sog en og bi ismi allah derud af og hævne vores elsked bror” .

Den 30. marts 2020

Ved en besked sendt kl. 11.06.10 spurgte den ikke-identificerede EncroChat-bruger ”Profil 24” Tiltalte 5 (”Profil 8”):

”Ellers hvordan har du det” .

Tiltalte 5 svarede kl. 11.06.25:

”Wallah bror det gøre ondt i mit hjerte”

Kl. 11.07.12 svarede ”Profil 24” :

”Det kan jeg godt forstå bror han var en god bror” .

Kl. 11.08.24 spurgte ”Profil 24” :

”Hvornår er der begravelse” ,

og kl. 11.09.09 svarede Tiltalte 5:

”Jeg ved det ikke bror. De vil ikke slippe liget og vi må ilke engang se ham og kys ham og sig farvel en sidste gang” .

Kl. 11.09.21 tilføjede Tiltalte 5:

”De små luderunger” .

Kl. 11.10.42 skrev ”Profil 24” :

”Jeg tror de gør det de her dage det er det opdiktion skal log være færdig” .

Disse beskeder skal ses i lyset af, at Person 1 efter at være blevet obduceret blev begravet den 21. april 2020.

Den 2. april 2020

Henholdsvis kl. 16.04.16 og kl. 16.04.25 skrev Tiltalte 5 ("Profil 8") til Tiltalte 1 ("Profil 3"):

"Wa sallam bror" .

"Hvad skete der fik i nået of se noget" .

Efter at have modtaget negativt svar skrev Tiltalte 5 ("Profil 8") endvidere henholdsvis kl. 16.06.12, kl. 16.06.35 og kl. 16.06.42:

"Bror vi skal have fat i de her luder de skal dø bror vu har brødre der står klar til fucking og slagte dem nu er det bare observere i står for walah bror hvorfor har vi ikke fået ram på dem nu der gået 100år der skla være nogen begravet" .

"Please elsked det er vigtigt" .

"Jeg ved at eksplodere" .

Tiltalte 1 ("Profil 3") svarede herefter med beskeder henholdsvis kl. 16.06.51, kl. 16.08.12, kl. 16.08.26 og kl. 16.09.32:

"Ved det bror" .

"Tjekkede hele natten igår og kørte derud om morgnen har fået 3 adresser og ingen af de steder var de biler vi skulle bruge" .

"Kun den i Område 2 hvor Forurettede 6 bor."

"Der var der aktivitet hans bil er blevet set der" .

Den 3. april 2020

Henholdsvis kl. 23.22.49, kl. 23.24.41, kl. 23.24.46 og kl. 23.24.55 skrev Tiltalte 5 ("Profil 8") til den ikke identificerede EncroChat-bruger "Profil 5" :

"Bydel blev de set og de npet kom væk" .

"Wallah bror de ikke slipper nogen af dem"

"Før el senere ryger de"

"Det vsr ikke idag de skulle dø bror"

Disse beskeder skal ses i sammenhæng med overvågningsvideomateriale fra parkeringspladsen ved Område 3 i By 5, som er nærmere omtalt nedenfor under rettens bemærkninger om det faktisk passerede den 3. april 2020, og som vedrører sagens forhold 6.

Af overvågningsvideomaterialet fremgår bl.a., at to maskerede mænd, tilsyneladende bevæbnet med henholdsvis en maskinpistol og en pistol omkring den 3. april kl. 18.00 løb efter tre personer, der flygtede fra stedet i løb.

Dette overvågningsvideomateriale skal sammenholdes med bl.a. følgende EncroChat-beskeder udvekslet mellem Tiltalte 1 (på dette tidspunkt bruger af "Profil 2") og Tiltalte 3 ("Profil 1") den 3. april 2020, henholdsvis kl. 17.20.24 og kl. 17.20.49:

"Profil 2" til "Profil 1" : "Vi enig om det ligemeget hvem af det af dem en af dem skal begraves ik"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Joo",

og den efterfølgende korrespondance mellem kl. 17.50.08 og kl. 18.16.11:

"Profil 2" til "Profil 1" : "De er 3 neger tæt ved gården" "Profil 1" til

"Profil 2" : "Bror så send ham afsted" "Profil 2" til "Profil 1" : "Det ikke nogle jeg kender" "Profil 1" til "Profil 2" : "Er de små?"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Pas på du ikk bliver set" "Profil 2" til "Profil 1" : "Nej de omkring deres alder"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Skal jeg sende dem"

"Profil 1" til "Profil 2" : "2 sek"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Jaaa send dem"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Har sendt dem"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Køre ud fra Bydel"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Okay bror"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Bror"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Åbenbart de har jagtet dem"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Alle har set os"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Og de kom væk?"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Sygt"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Wallah ved iike hvordan" "Profil 2" til "Profil 1" : "Amatør stil"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Det hele er ødelagt bilen skal væk" "Profil 1" til "Profil 2" : "Hvorfor ??"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Hvad siger de?"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Folk har set dem"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Med gaba det hele"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Uden at der blevet trykket"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Nu vil de brænde bilen"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Lad dem stille bilen"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Jarr?"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Og fjern de der våben" "Profil 1" til "Profil 2" : "Og benzin"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Har jeg sagt"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Men ikke brænde den"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Ja fint yallah"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Bror"

"Profil 2" til "Profil 1" : "De har bare gået væk"

"Profil 1" til "Profil 2" : "Hvad?"

"Profil 2" til "Profil 1" : "Våbene og benzin er i bilen stadig"

Kl. 18:17:40 skrev "Profil 4" til "Profil 10" :

"De der horeunger har lige jagtet min fætter" .

I tidsrummet mellem kl. 18.30.00 og kl. 18.34.44 drøftede Tiltalte 3 via EncroChat med "Profil 3" , hvad der var foregået:

"Profil 1" til "Profil 3" : I skulle have ventet så elsked" "Profil 3" til "Profil 1" : "Bror vi fik besked på de var der, da vi kørte ind stod de 5 meter foran os"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Ok elsked Person 2 inshalla"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Så du hvem det var"

"Profil 3" til "Profil 1" "Koran de har 9 liv små bøsser, det bare ærgeligt bror spildt chance"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Nej bare 3 mørke" .

I tidsrummet mellem kl. 21.29.06 og kl. 21.31.57 måtte "Profil 3" desuden redegøre for, hvad der var foregået, over for "Profil 23" :

"Profil 23" til "Profil 3" : "Bror hvis i har obs på dem... I får en besked hvordan kunne de løbe væk?"

"Profil 3" til "Profil 23" : "Bror det mig der kører det ikk mig der skal trykke efter dem"

"Profil 23" til "Profil 3" : "Forståeligt !?"

"Profil 23" til "Profil 3" : "Men de 2 andre ? Hvordan kan de spille sådan en chance koran"

”Profil 3” til ”Profil 23” : ”Wallah ved ikk ham der Navn 7 var den første ude af bilen. Person 14 tror at han kan komme løbende med en gab uden de der neger løber, orja kom nu” .

Den 4. april 2020

Kl. 09:41:49 skrev Tiltalte 1 via EncroChat til Tiltalte 3:

”Der ikke noget hos Forurettede 6” .

Og mellem beskeder fra samme formiddag, der efter deres indhold utvivlsomt drejer sig om observationer af andre personer og adresser som mulige mål for en hævnaktion, skrev Tiltalte 3 via EncroChat til Tiltalte 1:

”Tjekket du om Forurettede 6's bil var der”

Den 5. april 2020

Den 5. april 2020 udvekslede Tiltalte 1 og Tiltalte 3 følgende beskeder via EncroChat i tidsrummet mellem kl. 10.29.18 og kl. 14.01.56:

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Der var ikke jackpot igår vel” ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Nej heller ikk hos Forurettede 6”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Du får lige Person 2 her” ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Var du forbi Forurettede 6 Person 2 igår” ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Tjekket du ornligt og kan huske hva tid?”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”For er lige kommet fra ham”

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Jaa bror jeg var forbi ham. Omkring 3 tiden”

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Den var der ikke” .

Disse beskeder skal i øvrigt ses i sammenhæng med, at Tiltalte 3 blev stoppet af politiet den 5. april 2020, umiddelbart efter ca. kl. 02.25, på Område 2, tæt på Forurettede 6's bopæl.

Kl. 11.06.11 og kl. 11.06.47 skrev Tiltalte 1 (”Profil 3”) til Tiltalte 5 (”Profil 8”):

”Den der fejl der skete forleden” .

”Hashuma det var en gylden mulighed” .

Kl. 11.06.59 svarede Tiltalte 5 ("Profil 8"):

"Ja de ved de y men vi skal stadig have dem bror før el senere vi slal have dem dræbt de små.luder" .

Den 6. april 2020

Den 6. april 2020 gav Tiltalte 5 i tidsrummet mellem kl. 11.03.29 og kl. 11.08.13 instruktioner via EncroChat til Tiltalte 3:

"Profil 8" til "Profil 1" : "Gøre tingene ordentligt" "Profil 8" til "Profil 1" : "Bror alt skal gøre med hjerne og forsigtighed husk det"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Lad være stå op nu og stress med et el andey og ordne det med sjusk ligesom den andem bil stinker af benz"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Det er dit ansvar bror"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Du nød til at være extra opmærksom"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Ja bror, venter lige på E kommer

tilbage. Så jeg kan aftale med Person 15, om hvor det skal afleveres osv."

"Profil 8" til "Profil 1" : "Gøre tingen proffesionelt" "Profil 1" til "Profil 8" : "Jeg gøre det ordenligt bror" "Profil 8" til "Profil 1" : "Husk hvia jeg være jer vil jeg ikke have en tlf overhoved"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Men i finder ud af det når i er i retten og skal forklar hvorfor i har en tlf i altid ligger den fra jer. Men når man har en slukket tlf og slet ikke bruger en tlf så giver slt mening men tlf tænf og aluk skaæ nok slagte jer allesammen" "Profil 1" til "Profil 8" : "Tag ikk min mobil med så nogle steder bror."

"Profil 8" til "Profil 1" : "Ja det ved men lad være overhoved have en tlf de her tider"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Sluk den ligge den derhjemme"

"Profil 8" til "Profil 1" : "Koncentrer dig om de her ting og lad dit hoved have fokus stol på.mig jeg ved hvorfor jeg siger det til dig"

"Profil 1" til "Profil 8" : "Okay sahbi, det gør jeg. Ingen problem" .

Mellem kl. 21.59.11 og kl. 21.59.33 havde Tiltalte 1 og Tiltalte 3 følgende korrespondance via EncroChat:

"Profil 3" til "Profil 1" : "Hvis Forurettede 6 bil er der" "Profil 3" til "Profil 1" : "Skal vi skaffe en gps" "Profil 3" til "Profil 1" : "Så vi ved hvor han boobler med de

andre fra 06-10 om morgnen” .

Mellem kl. 22.45.28 og frem til kl. 00.04.08 den 7. april 2020 havde Tiltalte 1 og ”Profil 2” bl.a. følgende korrespondance via EncroChat:

”Profil 3” til ”Profil 2” : ”Bror”

”Profil 3” til ”Profil 2” : ”Tror vi har fanget Person 16 hold”

”Profil 3” til ”Profil 2” : ”Sådan en lille toyota aygo”

”Profil 2” til ”Profil 3” : ”Alt finajo Person 2”

”Profil 2” til ”Profil 3” : ” ?? ”

”Profil 3” til ”Profil 2” : ”Ja stille og rolig” ”Profil 3” til ”Profil 2” : ”Der har ikke været fangst endnu” ”Profil 3” til ”Profil 2” : ”De originale luder er ikke dukket op”

”Profil 2” til ”Profil 3” : ”OK bror de dukker snart op set skal de”

”Profil 2” til ”Profil 3” : ”Kiosken lukker også om 30min as skal de til tanken”

”Profil 2” til ”Profil 3” : ”Alt finajo Person 2” .

Den 7. april 2020

Den 7. april 2020 fortsatte korrespondancen mellem Tiltalte 1 og ”Profil 2” via EncroChat, og der blev mellem kl. 00.04.13. og til kl. 00.06.12 bl.a. udvekslet følgende beskeder:

”Profil 2” til ”Profil 3” : ”Er der ikk bid”

”Profil 3” til ”Profil 2” : ”Nej Person 2 slet ikke”

”Profil 2” til ”Profil 3” : ”Var Forurettede 6's bil ikk der bror” ”Profil 3” til ”Profil 2” : ”De originale fjolser var der ikke” .

Mellem kl. 14.05.34 og kl. 14.44.57 udvekslede Tiltalte 3 og Tiltalte 1 følgende beskeder via EncroChat:

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Hvor er du”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Vej 7”

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Kom til Ejendom”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Jamen er ved Forurettede 6 om lidt” ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Okay”

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Men du syg”

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Du køre i min bil”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Hvds tænker du”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Gps?”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Hvad venter vi på her”

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Kanon manden”

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Hvor skal de hen”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Skal ikk hente nogle” ”Profil 1” til ”Profil 3” :  
 ”Skal bare lige snakke med ham” ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Når skal der  
 ikke hentes kanon” .

### Sammenfatning

De ovenfor nævnte beskeder skal sammenholdes med politirapporten af 14. oktober 2021 om politiforretning af 21. april 2020, kl. 12.00, ved Område 4 i By 2. Af rapportens afsnit ”Sagens Genstand” fremgår bl.a.:

”Efter anmeldelse om flere personer samlet udfor Område 4, blev 4 patruljer sendt til stedet.  
 Ved ankomst sås der en stor gruppe samlet, samt en del biler på stedet. Personerne oplyste at de var samlet grundet, at de skulle til den LTF begravelse, som skulle foregå kl. 1300 på den muslimske gravplads i By 9.”

Af rapportens afsnit ”Personer” fremgår, at bl.a. Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 var blandt de personer, som gruppen bestod af.

EncroChat-beskederne og rapportens indhold skal endvidere sammenholdes med Tiltalte 5's forklaring under hovedforhandlingen, hvor han har forklaret, at han godt kendte til Person 1 og påkørslen af Person 1 på Vestvolden den 27. marts 2020. Tiltalte 5 har således nærmere forklaret følgende:

”Han kender godt til den episode, der fandt sted den 27. marts 2020, hvor en person blev påkørt på Vestvolden og afgik ved døden. Han har ikke noget forhold til personen, men det var en af hans venners venner. Det skal nok passe, at personen blev kaldt for Person 1. Det er altid trist, når nogen dør, men han havde som sagt ikke selv noget forhold til ham. Hans venner var nok kede af, at Person 1 døde. Der er ikke nogen, der har talt med ham om at hævne Person 1's død. Han har selvfølgelig heller ikke selv ønsket, at det skulle hævnes.”

På baggrund af de nævnte EncroChat-beskeder og den omstændighed, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 5 den 21. april 2020 befandt sig i en stor gruppe mennesker, hvoraf i hvert fald en del var på vej til Person 1's begravelse, findes det ubetænkeligt at tilsidesætte Tiltalte 5's forklaring om, at han alene havde et perifert kendskab til Person 1, og at det alene var hans venner, som ”nok” var kede af, at Person 1 døde, som utroværdig.

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen ligeledes forklaret, at han kendte til påkørslen den 27. marts 2020. Tiltalte 1 har således herom nærmere forklaret:

”Han har hørt om episoden med påkørslen den 27. marts 2020. Det rystede lokalområdet i By 2. Han havde selv lige mistet et nært familiemedlem, hvilket han var ved at bearbejde. Han kendte godt personen, der døde, da han kender alle i lokalområdet. Han ved ikke om Person 1 blev kaldt for Person 1. Han kaldte ham for Person 1. Det er hans vurdering, at han og Person 1 var venner. Han ved ikke, hvorfor Person 1 blev påkørt, og han ved ikke, hvem der påkørte ham. Det er altid tragisk, når nogen dør. Han og Person 1 havde fælles venner i lokalområdet. Han kender ikke til snak i lokalområdet om at hævne Person 1's død. Han ville heller ikke selv hævne det. Der er ikke nogen mennesker, der fortjener at dø.”

På baggrund af de ovenfor nævnte EncroChat-beskeder kan Tiltalte 1's forklaring om, at han ikke ved, om Person 1 blev kaldt for Person 1, og at han ikke ønskede at hævne hans død imidlertid tilsidesættes.

Også Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen erkendt at have kendt til Person 1 og omstændighederne omkring hans død. Tiltalte 3 har således herom nærmere forklaret bl.a.:

”Han kendte godt Person 1, der blev kaldt for Person 1. [...] Person 1/Person 1 var en bekendt. [...] Han er godt bekendt med, at Person 1 døde den 27. marts 2020 i en lejlighed. Han hørte om det dagen efter, at Person 1 var død. Han blev ringet op af Person 1's biologiske bror, der fortalte det. Han blev trist. Det var sørgeligt. Han vidste ikke på dette tidspunkt, hvem der havde gjort det. Han hørte først, efter at han var blevet anholdt, hvem der stod bag. Han kan ikke huske, om han hørte, eller om han læste, at der var nogen, der blev anholdt. Han var ked af det, og Person 1's død påvirkede ham. Han tror, at de fleste fra By 2 var påvirket af det. [...]”

Det kan herefter lægges til grund, at både Tiltalte 5, Tiltalte 1, Tiltalte 3 havde et tæt forhold til Person 1, og at de ønskede at hævne hans død, og at planlægningen heraf blev påbegyndt umiddelbart efter hans død, bl.a. i samarbejde med Tiltalte 4, og bl.a. resulterede i en omfattende overvågning, der strakte sig over adskillige dage, og ikke blot var rettet mod Forurettede 6, men også mod en række yderligere personer, man så som mulige mål for den ønskede hævn.

*Det faktisk passerede i perioden fra den 1. til den 2. april 2020 og i*

*perioden fra den 4. – 7. april 2020 (sagens forhold 1)*

Ved sagens forhold 1 er Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 tiltalt for forsøg på manddrab på Forurettede 1 og Forurettede 2 i perioden fra den 1. til den 2. april 2020 og i perioden fra den 4. – 7. april 2020, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2.

Hvorvidt der i dette forhold forligger et strafbart forsøg på at dræbe netop Forurettede 1 og Forurettede 2 i perioden fra den 1. til den 2. april 2020 og i perioden fra den 4. – 7. april 2020 beror navnlig på spørgsmålet om, hvad der kan udledes af en række af de i sagen foreliggende EncroChat-beskeder, idet der i dette forhold – i modsætning til sagens forhold 6 og 8 – ikke er tale om, at der blev rettet noget angreb mod de omhandlede personer.

Retten bemærker herefter følgende:

EncroChat-beskeder der relaterer sig til Forurettede 2

Forurettede 2 har under hovedforhandlingen forklaret, at hans familie bor på Adresse 23 i By 1, og at han selv boede der, og at han flyttede i vinteren 2020. Han yderligere forklaret, at han ejer selskabet Virksomhed 1, der bruger forskellige lydstudier. Han har desuden forklaret, at selskabet er tilknyttet Adresse 23, da det var her, han boede, da selskabet blev oprettet.

Om sit navn har han forklaret, at han også hed Forurettede 2 i foråret 2020, og at hans familie kaldte ham Navn 8, da han var lille.

Forurettede 2 har desuden forklaret, at Forurettede 6 var en af hans venner, og at deres venskab går helt tilbage, fra de var små.

Forurettede 2 har endvidere forklaret bl.a.:

”Han ved godt, hvem Person 1 er. Person 1 var fra By 2, men Person 1 havde også venner i Bydel. Han er bekendt med, at Person 1 døde den 28. marts 2020. Han fandt ud af det 1-2 dage efter, at Person 1 var død. Han fandt ud af det via de sociale medier, hvor folk mindedes Person 1 på Instagram.

Han viste godt, at noget var i gang, så efterfølgende holdt han sig væk fra Bydel og By 2 og passede sine egne ting. Han holdt sig væk, fordi han forestillede sig, at der kunne komme ballade, når der var en person, der var død. Person 1 døde i Bydel.

Han mener, at han også skrev til Forurettede 6, at han ikke skulle være dum og bare køre rundt på gaden og hygge sig. Han husker ikke,

hvad han præcist skrev til Forurettede 6, men han har nok skrevet, at Forurettede 6 skulle prøve at finde et andet sted at sove end hos sine forældre, da der var ting i gang. Forurettede 6 tænkte ikke altid så langt. Og Forurettede 6 tog ikke de forholdsregler.

Han mener, at han så Forurettede 6 dagen før, at Forurettede 6 blev dræbt. Det var kun de to, der var sammen. Han mener, at de kørte rundt og nok også spiste noget mad inde i byen. De kørte nok rundt i Forurettede 6's bil, en sort Toyota Aygo.”

Den 1. april 2020 udvekslede Tiltalte 1 (”Profil 3”) og Tiltalte 3 (”Profil 1”) bl.a. følgende beskeder via EncroChat i tidsrummet fra kl. 19.32.38 og fremefter:

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Navn 8”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Er den blevet tjekket om natten”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Ja men vi har fået en ny adresse på ham”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Tjekker den i nat”  
 [...]
   
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Bror folk vil have dem allesammen” ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”De vil bare have en til at starte med” ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Bror”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Den der lejlighed”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Det åbenbart en studie aa”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Hvilken lejlighed”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Adresse 23”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Hvem siger det?”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Studie”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Rap?”  
 [...]
   
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Hvor er du nu”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”By 13”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Okay”  
 [...]
   
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Nummerplade”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Er det Navn 8?” .

Den 2. april 2020 udvekslede Tiltalte 5 (”Profil 8”) og Tiltalte 1 (”Profil 3”) følgende beskeder via EncroChat i tidsrummet fra kl. 16.04.16 til kl. 16.09.32:

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Wa sallam bror”  
 ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Hvad skete der fik i nået of se noget”  
 ”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Nej tjekkede om morgnen ved By 11 var på vej mod Område 1”

”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Så blevet jeg anholdt i motorvej”  
 ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Bror vi skal have fat i de her luder de skal dø  
 bror vu har brødre der står klar til fucking og slagte dem nu er det bare  
 observere i står for walah bror hvorfor har vi ikke fået ram på dem nu der  
 gået 100år der skla være nogen begravet”  
 ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Please elsked det er vigtigt”  
 ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Jeg ved at eksplodere”  
 ”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Wallah bror”  
 ”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Ved det bror”  
 ”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Tjekkede hele natten igår og kørte derud om  
 morgnen har fået 3 adresser og ingen af de steder var de biler vi skulle  
 bruge”  
 ”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Kun den i Område 2 hvor Forurettede 6 bor”  
 ”Profil 3” til ”Profil 8” : ”Der var der aktivitet hans bil er  
 blevet set der” .

Den 6. april 2020 udvekslede Tiltalte 1 (”Profil 3”) og en uidentificeret bruger, ”Profil 25”, følgende beskeder via EncroChat i tidsrummet fra kl. 14.37.31 til kl. 14.54.42:

”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Ved du hvilke biler de køre i husum bøsserne”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Ja en passat en golf r mørkeblå” ”Profil 25” til  
 ”Profil 3” : ”Og en polo sort” ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Okay hvilken  
 passat”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Ny sedsn”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Navn 8 bil”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Hvem er Navn 8”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Forurettede 2”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Kender du ham”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Forurettede 2”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Ja”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Det en passat han har”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Ja præcist”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”De gemmer sig i et sommerhus”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Ingen af dem er i Bydel”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Tror du”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Ved det”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Har du hørt de har prøvet at  
 slutte fred”  
 ”Profil 25” til ”Profil 3” : ”Fuck ders mor”  
 ”Profil 3” til ”Profil 25” : ”Haha” .

Når Forurettede 2's forklaring sammenholdes med disse EncroChat-beskeder kan det lægges til grund, at disse beskeder omhandler Forurettede 2, og som følge af

beskedernes indhold og indbyrdes sammenhæng og sammenhæng med det faktisk passerede bl.a. den 8. april 2020, kan det endvidere lægges til grund, at Forurettede 2 dermed var én blandt flere personer, hvis formodede bopæl eller opholdssted blev holdt under observation, fordi dem, der observerede – herunder altså Tiltalte 1 og Tiltalte 3 – og deres medgerningsmænd – herunder altså Tiltalte 5 og Tiltalte 4 – ønskede at dræbe mindst én af disse personer som hævn for den, med dødelig udgang, forsætlige påkørsel af Person 1.

EncroChat-beskeder der relaterer sig til Forurettede 1

Forurettede 1 har under hovedforhandlingen bl.a. forklaret, at han var venner med Forurettede 6. Han har endvidere forklaret, at han kendte Person 1 og var bekendt med, at han blev kaldt for Person 1. Han har endvidere forklaret, at han er bekendt med omstændighederne ved Person 1's død.

Forurettede 1 har desuden forklaret bl.a.:

”Den 7. april 2020 kørte han en tur i sin kærestes bil, en grå Seat Leon, sammen med Forurettede 6. [...] Han havde i denne periode ikke selv bil, hvorfor han brugte sin kærestes bil. Hans kæreste hedder Person 17. De bor sammen på Adresse 24. Der står ”Person 17” på deres dørtelefon. Person 17's søster boede i nummer 13. På hendes dørtelefon stod der ”Person 18”.

Forevist slideshow ”Afhøring af vidner”, slide 2, ”Ekstrakt 5: Udlæsning af Tiltalte 5's iPhone 12 Mini (koster 1402)”, forklarede han videre, at det er et billede af deres ejendom på Vej 8. Han kan genkende de blå altaner.

Det er lang tid siden, at han sidst har været sammen med Forurettede 2.”

Den 4. april 2020 udvekslede Tiltalte 1 (”Profil 3”) og Tiltalte 3 (”Profil 1”) bl.a. følgende beskeder via EncroChat i tidsrummet kl. 09.41.49 til kl. 12.35.18:

”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Der ikke noget hos Forurettede 6” [...]
   
”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Okay bror”
   
”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Forurettede 1 nu ah”
   
”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Ja er i Område 1”
   
[...]
   
”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Har fundet hende”
   
[...]
   
”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Det hende der hedder Person 17” ”Profil 1” til
   
”Profil 3” : ”Ja præcis”

"Profil 3" til "Profil 1" : "Ik"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Så bare hold et godt sted"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Hvad bil køre han i" "Profil 1" til "Profil 3" :  
"Seat"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Sort el grå"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Okay vi har lagt os på lur" "Profil 3" til "Profil 1" : "Vi venter bare"

"Profil 3" til "Profil 1" :

"21280680f4ddcb1b075e5a1252494377 [Billedfil - foto af beboelsejendom med blå altaner]"

"Profil 3" til "Profil 1" : "De bor på 3 sal"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Holder også øje om han går ud og laver en garro"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Orale bror perfekt"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Bror har Person 19 sagt han boobler her"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Jaa"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Okay han er en troværdig kilde"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Alt finajo"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Og haer du fundry ud af hvorbhan bor præsic"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Helt stille bror"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Ja opgang 13"

"Profil 3" til "Profil 1" : "3 sal til højre"

[...]

"Profil 1" til "Profil 3" : "Du holder dtadig standby" "Profil 1" til "Profil 3" : "Hod Forurettede 1"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Ikk?"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Ji"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Jo er her 1 time endnu"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Ok vent bliv der til 15 bror han kan goft finde på at gå ud sent vis han er hjemme og værrt på shem fordi har hørt han tag meget shem for tiden"

"Profil 1" til "Profil 3" : "Der ikk en seat leon vel det holder der også"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Ja okay men den her dudu går ud snart"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Den kan kun holde 1 time endnu"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Nej der ikke nogle af de biler"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Ved man hvad hende der Person 17 køre i?"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Hun har en bil ved jeg" "Profil 1" til "Profil 3" : "Jah men vef ikk hva hun køre i ved hun plejer at køre i en sort Peugeot 208 tror jeg"

"Profil 3" til "Profil 1" : "Spørg lige Person 19 hurtigt"

”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Han sover nu”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Og vi kommer med en opladrr inden for 1 time”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Fuck okay spørg ham senere” ”Profil 1” til  
 ”Profil 3” : ”Finajo”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Hvordan skal i komme med en  
 oplader!?”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”Vi kimmer forbi vigtig vi ikk miter ham”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Ja normalt men ik kom” ”Profil 3” til ”Profil 1”  
 : ”Det for mistænkeligt” ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Hvis den går ud så der  
 ikke så megrt vi bliver her bare til 15”  
 ”Profil 3” til ”Profil 1” : ”Så har vi barr ikke kontakt minbr”  
 ”Profil 1” til ”Profil 3” : ”100p bror det vigtigste er vi ved 100p at han  
 sover der så vi kan tag ham om aften så vis den går ud bliv der indtill 15-  
 16 så skal han komme ud vis han er hjemme kender hsm godt det hans  
 tider men man ved aldrig” .

Når Forurettede 1's forklaring sammenholdes med disse EncroChat-beskeder kan det lægges til grund, at det er Forurettede 1, der omtales i disse beskeder, og som følge af beskedernes indhold og indbyrdes sammenhæng og sammenhæng med det faktisk passerede bl.a. den 8. april 2020, kan det endvidere lægges til grund, at også Forurettede 1 dermed var én blandt flere personer, hvis formodede bopæl eller opholdssted blev holdt under observation, fordi dem, der observerede – herunder altså Tiltalte 1 og Tiltalte 3 – og deres medgerningsmænd – herunder altså Tiltalte 5 og Tiltalte 4 – ønskede at dræbe mindst én af disse personer som hævn for den, med dødelig udgang, forsætlige påkørsel af Person 1.

*Det faktisk passerede den 3. og 8. april 2020 (sagens forhold 6 og 8)*

Ved sagens forhold 6 er Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 tiltalt for forsøg på manddrab på Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5 den 3. april 2020, ca. kl. 18.05, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2.

Ved sagens forhold 8 er Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 endvidere tiltalt for manddrab på Forurettede 6 den 8. april 2020, ca. kl. 13.50, jf. straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, subsidiært § 81 b.

Retten bemærker følgende om det faktisk passerede på disse datoer:

Den 3. april 2020

Af overvågningsvideomateriale fra parkeringspladsen ved Område 3 i By 5 fremgår, at en sort Audi kom kørende ind på denne parkeringsplads den 3. april 2020 omkring kl. 18.00.

På overvågningsvideomaterialet ses, at Audi'en standsede op for enden af parkeringspladsen ved indgangen til beboelsejendommene i Område 3, hvorefter to maskerede personer steg ud og begyndte at løbe ind i området.

Det ses endvidere, at Audi'en herefter bakkede og foretog en vending, således at den kom til at holde med fronten i den retning, hvorfra den var kørt ind på parkeringspladsen. På dette tidspunkt ses Audi'ens bagerste nummerplade tydeligt med polsk registreringsnummer Reg. nr. 1. På stillbillede fra overvågningsvideomaterialet (sagens ekstrakt 1, s. 622), optaget umiddelbart inden Audi'en ankom til parkeringspladsen, ses desuden, at også Audi'ens forreste nummerplade havde Reg. nr. 1.

På overvågningsvideomaterialet ses desuden, at den ene af de maskerede personer havde en genstand, der ligner en maskinpistol, i hånden, og at den anden maskerede person havde en genstand, der ligner en pistol i hånden.

Det ses endvidere, at de to maskerede personer løb efter tre øvrige personer, der flygtede i løb, og at de to maskerede personer efter kort tid opgav forfølgelsen af de tre flygtende personer. De to maskerede personer løb herefter tilbage til Audi'en, der holdt med åbne bagdøre, og steg ind af hver deres bagdør, hvorefter Audi'en kørte fra parkeringspladsen, samme vej som den var kommet, ad parkeringspladsens eneste ind- og udkørsel.

Den 8. april 2020

På baggrund af overvågningsvideomaterialet fra det kamera, der sad placeret ved Forurettede 6's bopæl på Adresse 11, kan det lægges til grund, at Forurettede 6 forlod sin bopæl omkring kl. 13.45.15 den 8. april 2020 og gik over mod sin bil, der holdt parkeret ud for Adresse 7.

På baggrund af en række vidneforklaringer afgivet under hovedforhandlingen, kan det endvidere lægges til grund, at mindst én gerningsmand affyrede adskillige skud mod Forurettede 6 umiddelbart efter, at han ca. kl. 13.50 havde sat sig ind i sin sorte Toyota Aygo med registreringsnummer Reg. nr. 4.

Af obduktionserklæring om obduktionen af Forurettede 6 den 14. april 2020 fremgår bl.a.:

”Der er ved obduktionen af den efter det oplyste 22-årige, let overvægtige mand af tegn på vold påvist følgende fire skudlæsioner:

A.

En penetierende skudlæsion med indskudsår opadtil på venstre side af ryggen (2) og med skudkanal gående gennem ryg- og nakkemuskulaturen og den dybe muskulatur opadtil på venstre side af halsen for at ende ved venstre underkæbe, som var med knusningsbrud, og hvor der i den omkringliggende muskulatur påvistes et intakt, deformeret projektil. Skudkanalens retning var let fremad og lige opad.

B.

En penetrerende skudlæsion i brystkassen med indskudssår på venstre side af ryggen (3), hvori der påvistes en kappedel fra et projektil, og med skudkanal gående gennem muskulaturen mellem venstre 2. og 3. ribben bagtil og med brud af sidstnævnte, ind i venstre lungehule, gennem venstre lunges overlap, ud af venstre lungehule, videre gennem venstre side af halsmuskulaturen med læsion af to pulsårer nedadtil på venstre side af halsen (a. carotis communis og a. subclavia) for at ende nedadtil på forsiden af halsen, hvor der i bløddelsvævet tæt på under huden påvistes en let deformeret blykerne. Skudkanalens retning var fremad, let mod højre og opad.

C.

En perforerende skudlæsion i brystkassen med indskudssår på venstre side af ryggen (5), og med skudkanal gående gennem muskulaturen mellem venstre 8. og 9. ribben bagtil, ind i venstre lungehule, gennem venstre lunges underlap, gennem mellemgulvet med læsioner af milten og mavesækken, videre gennem venstre 6. ribben fortil, og med udskudssår på venstre side af brystkassens forside (1). Skudretningen var fremad, let mod højre og let nedad.

D.

En penetrerende skudlæsion i venstre underarm med indskudssår på lillefingersiden af venstre underarm (6), og med skudkanal gående gennem underarmens muskulatur og venstre albueben for at ende i muskulaturen opadtil på underarmen, hvor der påvistes et fragmenteret projektil bestående af kappedele og del af blykeme. Skudretningen var lige mod venstre (med armen placeret i såkaldt anatomisk normalstilling med armene nede langs kroppen og håndfladerne vendende fremad).

Skudlæsion D var muligt fortsættelsen af skudkanalen fra skudlæsion C.

De påviste skudlæsioner var friske, opstået i live og meget vel som oplyst, ved skud med to gerningsvåben med patroner med projektiler af henholdsvis kaliber .45 og 9 mm, meget vel på det oplyste hændelsestidspunkt den 08-04-2020, ca. kl. 14:00.

Det er i sagen oplyst, at skuddene var afgivet, mens nu afdøde befandt sig i en bil, og at der efterfølgende var fundet adskillige skudhuller i såvel bilruderne som i bilens karosseri. Nu afdødes beklædning på tidspunktet for skudafgivelserne var sikret forud for obduktionen med henblik på kriminaltekniske undersøgelser.

Ved obduktionen sås ingen krudttatoveringer omkring skudsårene. Det er på baggrund af disse forhold således ikke muligt at udtale sig om skudafstand.

Af yderligere tegn på vold påvistes to mulige overfladiske skudsår på venstre side af ryggen (del af 3, 4). Disse læsioner var ligeledes friske og opstået ved skud, meget vel i forbindelse med fragmentering af et projektil, i relation med den omhandlede hændelse.

[...]

Dødsårsagen må antages at være de påviste skudlæsioner i brystkassen og disses følger.

[...]

Af sagsakterne fremgår, at nu afdøde var en 22-årig mand, der den 08-04-2020 kl. 14:47 blev erklæret død på Rigshospitalets Traumecenter kort tid efter ankomsten hertil.”

Det kan herefter og på baggrund af retsmediciner Vidne 21 vidneforklaring under hovedforhandlingen lægges til grund, at Forurettede 6 afgik ved døden omkring kl. 14.00 den 8. april 2020, og at dødsårsagen var de skudlæsioner, han blev tildelt i brystkassen og disses følger.

Vidne 10 har under hovedforhandlingen forklaret bl.a., at hun den 8. april 2020 ved sin bopæl på Område 2, efter hun var stået op, så en hvid bil holde parkeret et sted på Område 2, hvor man ikke burde holde, og hvor der normalt ikke holder biler. Hun har endvidere forklaret, at bilen holdt der fortsat, da hun kom hjem, efter at være gået et ærinde om formiddagen, og at der sad to mænd i bilen. Hun har desuden forklaret, at hun hørte skud, kort efter, at hun havde set Forurettede 6, som hun vidste, hvem var, fordi han boede på Område 2, komme gående mod sin bil.

Hun har yderligere forklaret, at hun efter at have hørt skuddene, der lød, som om de kom hurtigt efter hinanden, som fra et automatvåben, løb hen til sit

vindue, hvorfra hun så en person løbe fra Forurettede 6's bil hen til den hvide bil, hun havde set tidligere på dagen. Hun mener, at personen steg ind på bagsædet, og at den pågældende havde et våben i hånden.

Efter Vidne 10's forklaring kan det endvidere lægges til grund, at hun skrev registreringsnummeret på den hvide bil ned og gav det til politiet.

Disse oplysninger understøttes af den forklaring, som Vidne 11 har afgivet under hovedforhandlingen, om at han ligeledes var på stedet, og at han efter skuddene var faldet, så en hvid Nissan Qashqai kørte fra stedet i høj fart, hvorefter han ringede til politiet kl. 13.53.

Oplysningerne understøttes endvidere af den forklaring, som Vidne 12 har afgivet under hovedforhandlingen, om at han også var på stedet på det omhandlede tidspunkt, og at han så en sortklædt, maskeret, slank mand på 180-190 cm. skyde med en pistol ud for Adresse 7, hvorefter den pågældende løb hen mod en hvid Nissan, der holdt på Område 2 med dørene åbne. Vidne 12 har også forklaret, at han skrev registreringsnummeret på den pågældende Nissan ned og gav det til politiet. Han har i øvrigt forklaret, at der var to personer i Nissanen, da den kørte fra stedet.

Politibetjent Vidne 13 har under hovedforhandlingen forklaret, at han fik udleveret det registreringsnummer, der er omtalt i politirapport, sagens ekstrakt 2, s. 108, og at han gav nummeret – Reg. nr. 2 – videre til den centrale efterforskningsleder.

Disse oplysninger skal sammenholdes med, at EncroChat-brugerprofilen ”Profil 2” den 8. april 2020, kl. 12.53.01, altså ca. en time før drabet på Forurettede 6, sendte ”Profil 1” (Tiltalte 1) et billede, taget ud gennem forruden på en bil, der holdt parkeret overfor Akupunkturklinikken på Adresse 11, Forurettede 6's bopæl. På billedet er en del af bilens rat med de tre første af bogstaverne på rattet, ”NIS”, synlige. Af den umiddelbart forudgående og den umiddelbart efterfølgende EncroChat-korrespondance mellem ”Profil 2” og ”Profil 1” (Tiltalte 1) fremgår, at ”Profil 2” holdt i bilen og observerede mod Forurettede 6's bopæl og parkerede bil og holdt ”Profil 1” (Tiltalte 1) orienteret om situationen og sine iagttagelser. Således sendte ”Profil 2” yderligere et billede til ”Profil 1” (Tiltalte 1), enten kl. 12.57.47 eller kl. 12.57.49, taget ud gennem den parkerede bils siderude og mod dens sidespejl, hvori det kunne ses, at Forurettede 6's sorte Toyota holdt parkeret ud for Adresse 7.

Disse oplysninger skal endvidere sammenholdes med, at den Nissan Qashqai, som politiet omkring kl. 14.05 den 8. april 2020 fik anmeldelser om stod i brand på Adresse 8, viste sig at have Reg. nr. 2.

Det kan på denne baggrund lægges til grund, at den eller de personer, der holdt Forurettede 6's bopæl under observation i timerne inden drabet på ham, gjorde dette fra en hvid Nissan Qashqai med Reg. nr. 2, og at den eller de personer, der affyrede skuddene mod Forurettede 6, ligeledes flygtede fra stedet i denne Nissan Qashqai.

På baggrund af politianmeldelse og på baggrund af Vidne 16's forklaring under hovedforhandlingen kan det endvidere om den pågældende Nissan Qashqai lægges til grund, at Vidne 16 stjal den fra Autonorden på Område 1 den 7. april 2022, som et bestillingsarbejde, hvorefter han samme dag overleverede den til en person, angiveligt ved navn "Person 20", som han købte kokain af, og som han skyldte penge.

Det kan endvidere på baggrund af Vidne 16's forklaring lægges til grund, at han fra en kammerat havde fået at vide, at "Person 20" var "noget inden for bandemiljøet".

Under sin forklaring under hovedforhandlingen blev Vidne 16 således foreholdt, at det af politirapport af fremgår, at han skal have forklaret følgende til politiet om Person 20:

"Afhørtes ven, Person 21, har fortalt, at "Person 20" er kurder. Og afhørtes ven, Person 22 har fortalt, at "Person 20" har en højtstående rolle hos LTF på Blågårds Plads og måske er krigsminister",

Vidne 16's afvisning under hovedforhandlingen af, at han skulle have forklaret således til politiet, har ikke fremstået troværdig, og når afvisningen sammenholdes med de i øvrigt foreliggende indikationer af, at drabet på Forurettede 6 blev udført som led i en hævnaktion som følge af den, med dødelig udgang, forsætlige påkørsel af Person 1, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at den brugsstjalne Nissan Qashqai den 7. april 2020 blev overtaget af personer med tilknytning til LTF med henblik på at blive benyttet til den planlagte hævnaktion.

Det kan allerede på baggrund af kriminalteknisk erklæring af 14. maj 2020 og kriminaltekniker Vidne 18's forklaring herom under hovedforhandlingen, sammenholdt med omstændighederne i øvrigt, lægges til grund, at den brand, der opstod i Nissan Qashqai'en på Vej 5, umiddelbart efter drabet på Forurettede 6, var påsat.

De forklaringer, som Vidne 14 og Vidne 22 har afgivet under hovedforhandlingen, understøtter, selv om forklaringerne har været usikre, også, at Nissan'en blev stukket i brand, efter at to eller tre af gerningsmændene havde taget deres tøj af og smidt det ind i Nissan'en.

På denne baggrund og henset til, at Nissan Qashqai'en som ovenfor anført var en til lejligheden brugsstjålen attentat- og flugtbil, kan det lægges til grund, at de personer, der flygtede i den, kørte den til Adresse 8, og der satte den i brand i et forsøg på at tilintetgøre sporene efter drabet på Forurettede 6.

Af politirapport af 8. april 2020, ”KTK til udbrændt bil” (sagens ekstrakt 2, s. 325 ff.) fremgår imidlertid, at det ikke lykkedes gerningsmændene at slette sporene helt, idet politiet i den afbrændte Nissan Qashqai fandt bl.a. en maskinpistol og en pistol.

I politirapporten er herom anført bl.a.:

”Pistolen sås ved nærmere besigtigelse at være en:  
Colt model M1911 US Army.  
Sort med brunt plastik lignende skæfte.  
Pistolen var skudt tom, idet slæden var tilbage.  
Ikke umiddelbart muligt at få magasinet ud.  
Pistol sikret med gul strip.  
Se foto 26-30

Maskingeværet med magasin sås ved nærmere undersøgelse at være en:  
UZI ERO 174061 Croatia  
Sort.  
Magasinet taget ud. Der sås, umiddelbart at være min 10 patro-ner i magasinet. Et magasin som der umiddelbart skønnes at være plads til min 30 patroner.”

På baggrund af våbenrapport af 14. april 2020 (sagens ekstrakt 2, s. 442 ff.) og kriminalteknisk erklæring af 21. august 2020 (sagens ekstrakt 2, s. 446 ff.) kan det lægges til grund, at den fundne pistol rettelig var en halvautomatisk Remington 1911, kaliber .45, og at den fundne Uzi var kaliber 9x19 mm.

Af våbenteknisk gerningsstedsundersøgelse, sagens bilag 1-1-0, fremgår bl.a. følgende om gerningsstedsundersøgelsen den 8. april 2020 ud for Område 2:

”Ved gerningsstedsundersøgelsen blev der fundet flere afskudte patronhylstre og projektiler i kaliber 9x19 mm og kaliber .45 Der var afgivet mindst 28 skud mod 2 køretøjer, der holdt på parkeringsarealet, herunder ovennævnte Toyota Aygo.  
Patrondelene er identificeret til mindst 2 forskellige våben.”

I den kriminaltekniske erklæring af 21. august 2020, hvor den i den afbrændte Nissan fundne Uzi betegnes som KT 1, og den fundne kaliber .45

pistol betegnes som KT 3, er der herefter anført følgende konklusion:

”Patronhylstrene i kaliber 9x19 mm KT 34 – 41 og KT 43 – 55 er identificeret til at være affyret i maskinpistolen KT 1.

Ved sammenligningen mellem de afskudte projektiler og fragmenter i kaliber 9 mm, KT 27, 29, 69, 71, 100, 126, 127, 129, 130, 134, 135, og 136 er ingen konklusion mulig, da det ikke kan udelukkes, at maskinpistolen måske eller måske ikke har affyret de afskudte projektiler og fragmenter.

De afskudte patronhylstre i kaliber .45 KT 30, 31, 32, 33, 42, 58 og 148 er identificeret til at være affyret i halvautomatisk pistol KT 3.

De afskudte projektiler i kaliber .45 KT 98, 131, 132 og 133 er identificeret til at være affyret i halvautomatisk pistol KT 3.”

På denne baggrund og på baggrund af kriminaltekniker Vidne 19's vidneforklaring under hovedforhandlingen kan det lægges til grund, at den Uzi maskinpistol og den Remington kaliber .45 pistol, der blev fundet i den afbrændte Nissan, var de våben, der blev anvendt ved drabet på Forurettede 6 den 8. april 2020.

På baggrund af overvågningsvideomaterialet og under de i øvrigt foreliggende omstændigheder kan det endvidere lægges til grund, at det ligeledes var disse våben, der blev anvendt ved indløbet i Område 3 den 3. april 2020.

Som ovenfor anført under rettens bemærkninger om anvendelsen af ”Profil 3” og ”Profil 1” den 8. april 2020 har retten fundet, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 den 8. april 2020 var fører af en VW Golf med Reg. nr. 3, og at han holdt på Vej 5 i denne Golf og afventede, at medgerningsmændene udførte drabet på Forurettede 6 og kom ud til Vej 5, hvor Nissan'en skulle brændes af, hvorefter Tiltalte 1 kørte medgerningsmændene væk fra stedet.

Retten bemærker, at også de forklaringer, som Vidne 14 og Vidne 22 har afgivet under hovedforhandlingen, understøtter dette, selv om forklaringerne har været usikre. Både Vidne 14 og Vidne 22 har således forklaret i denne forbindelse om en Golf, herunder at den kørte fra stedet med de tre personer, der havde været omkring Nissan'en umiddelbart inden, den brød i brand. Vidne 14 har desuden forklaret, at føreren af Golf'en var en ”afrikansk-udseende” mand.

*De tiltaltes skyld*

## Generelle bemærkninger

Det følger af det ovenfor anførte, at sagens hovedforhold – forhold 1, 6 og 8 – må ses i sammenhæng.

På baggrund af indholdet af den ovenfor nævnte EncroChat-kommunikation og omstændighederne i øvrigt er der ingen tvivl om, at alle sagens tre hovedforhold er omfattet af bestemmelsen i straffelovens 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, idet der er tale om overtrædelse og forsøg herpå af straffelovens § 237, som har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

På samme baggrund og i øvrigt af de grunde, som er anført nedenfor under rettens bevisresultat i sagens forhold 12, er der heller ingen tvivl om, at overtrædelserne i anklageskriftets forhold 1, 6 og 8 er begået som led i gerningsmændenes tilknytning til LTF.

Efter indholdet af de ovenfor nævnte EncroChat-beskeder og på baggrund af drabet på Forurettede 6 og måden, hvorpå dette drab blev udført, lægger retten endvidere til grund, at de involverede gerningsmænd i forhold 1, 6 og 8 havde til hensigt at dræbe i hvert fald enten Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5 eller Forurettede 6 som hævn for den, med dødelig udgang, forsætlige påkørsel af Person 1.

Det er imidlertid ikke godtgjort, at gerningsmændenes forsæt rakte til at dræbe alle de nævnte personer under alle omstændigheder.

Retten bemærker herefter nærmere om de enkelte forhold og de enkelte tiltalte:

Forhold 1 – Tiltalte 5, Tiltalte 4,  
Tiltalte 1 og Tiltalte 3

For så vidt angår det i anklageskriftet under litra a) og e) i dette forhold anførte bemærker retten, at der ikke er ført bevis for, at den brugsstjålne Audi RS6 med de påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1, den omhandlede maskinpistol af mærket Uzi, eller den omhandlede kaliber 45 pistol og tilhørende ammunition blev brugt eller forsøgt brugt netop i forbindelse med det i dette forhold omhandlede drabsforsøg på Forurettede 1 og Forurettede 2.

For så vidt angår det under litra b) og d) anførte bemærker retten, at det på baggrund af det, som retten har anført ovenfor, navnlig om de EncroChat-beskeder, der relaterer sig til Forurettede 1 og Forurettede 2, er bevist, at i hvert fald Tiltalte 5, Tiltalte 1 og

Tiltalte 3 i forening observerede mod Forurettede 1 og Forurettede 2's formodede opholdssteder med henblik på at dræbe i hvert fald én af de to.

For så vidt angår det under litra c) anførte bemærker retten, at der, som denne del af tiltalen er formuleret, ikke er tale om noget strafbart forhold. De nævnte identificerede personer er da heller ikke tiltalt for medvirken til planlægningen af de omhandlede drabsforsøg. Herudover bemærker retten, at der ikke er ført bevis for, at årsagen til, at de pågældende personer mødtes i lejligheden i Ejendom i Boligkompleks på Vej 1, var, at de skulle koordinere LTF's konflikt med Husumgrupperingen.

Retten bemærker herudover, at det ligger fast, at der ikke, hverken i perioden fra den 1.- 2. april 2020 eller den 4.-7. april 2020, blev skudt mod eller rettet nogen anden form for angreb på Forurettede 1 eller Forurettede 2.

Der er under denne sag heller ikke fremlagt nogen beviser for, at Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 eller Tiltalte 3 har observeret mod eller forsøgt at dræbe Forurettede 1 eller Forurettede 2 efter drabet på Forurettede 6.

Straffelovens § 22 har følgende ordlyd:

”§ 22. Forsøg straffes ikke, når gerningsmanden frivilligt og ikke på grund af tilfældige hindringer for gerningens udførelse eller for opnåelsen af det ved denne tilsigtede øjemed afstår fra iværksættelsen eller hindrer fuldbyrdelsen eller foretager handlinger, som ville have hindret fuldbyrdelsen, hvis denne ikke, ham uafvidende, var mislykkedes eller ad anden vej var afværget.”

Efter såvel den strafferetlige teori som praksis på området er motivet for gerningsmandens tilbagetræden uden selvstændig betydning for spørgsmålet om, hvorvidt bestemmelsen kan finde anvendelse.

Ved dommen refereret i U 2005.244 H har Højesteret således fastslået, at det ikke er en forudsætning for anvendelse af straffelovens § 22, at gerningsmandens frivillige tilbagetræden for forsøg skyldes agtværdige motiver.

At gerningsmanden træder tilbage, fordi han vil begå en anden forbrydelse, f.eks. ved at udvælge sig et nyt offer, er således ikke i sig selv afgørende for spørgsmålet om anvendelse af straffelovens § 22.

Det kan endvidere af dommen refereret i U 2005.244 H udledes, at det heller ikke er en betingelse for anvendelsen af straffelovens § 22, at gerningsmanden har afgivet en forklaring, hvoraf det fremgår, hvorfor han

trådte tilbage fra forsøget.

Retten finder ikke, at der kan ses bort fra muligheden af, at Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 frivilligt trådte tilbage fra deres forsøg på at dræbe Forurettede 1 eller Forurettede 2, fordi de i stedet valgte at gå efter at slå Forurettede 6 ihjel og også lykkedes hermed.

Af disse grunde frifindes samtlige de tiltalte herefter for tiltalen i forhold 1.

#### Forhold 6-12 – Tiltalte 2

Fotoet fra overvågningsvideomaterialet fra Område 3 vedrørende sagens forhold 6 er ikke umiddelbart uforeneligt med en antagelse om, at det er Tiltalte 2, der ses i videosekvensen. Det er imidlertid ikke på baggrund af materialet muligt at fastslå, at det vitterligt er Tiltalte 2, der ses i sekvensen.

EncroChat beskeden, som ”Profil 3” sendte til ”Profil 23” den 3. april 2020 kl. 21.31.57:

”Wallah ved ikk ham der Navn 7 var den første ude af bilen. Person 14 tror at han kan komme løbende med en gab uden de der neger løber, orja kom nu” ,

taler for, at én af gerningsmændene til drabsforsøget i Område 3 den 3. april 2020 hed Navn 9. Den distancerede formulering ”ham der Navn 7 var den første ude af bilen” viser i øvrigt, at i hvert fald den person, der sendte beskeden via ”Profil 3” , ikke kendte den pågældende ”Navn 7” særligt godt.

Da Tiltalte 2 efter politiets opfattelse er tilknyttet LTF Område 1, kunne den distancerede formulering for så vidt stemme overens med, at det var Tiltalte 2, der blev hentet ind fra LTF Område 1 til at hjælpe LTF Rødovre med at få hævnet Person 1 død.

Navnet Person 14 går endvidere igen i oplysningerne i sagen om, at der fra Tiltalte 2's telefon kl. 16.38.33 den 3. april 2020 på Område 1 blev bestilt en taxa til en ”Person 14” , der skulle til By 3, hvorefter der efter det oplyste ikke var yderligere aktivitet på Tiltalte 2's telefon denne dag.

Imidlertid har retten ikke oplysninger om, hvor mange personer – om nogen – med tilknytning til de tiltalte i sagen eller til LTF i øvrigt, der måtte gå under kælenavnet ”Navn 7” .

Retten har heller ikke fået forelagt oplysninger, herunder f.eks. i form af fotomapper, om, hvilke andre personer med tilknytning til de tiltalte i sagen

eller til LTF i øvrigt, der måtte have en profil, herunder en næseryg, der kunne matche profilen på den person, der ses på overvågningsvideomaterialet, og som i øvrigt kunne tænkes at blive kaldt for "Navn 7".

Retten finder herefter ikke, at overvågningsvideomaterialet og EncroChat-beskeden fra den 3. april 2020, kl. 21.31.57, og oplysningen om den bestilte taxatur til "Person 14" i sig selv er tilstrækkeligt bevis for, at Tiltalte 2 er den ene af de to gerningsmænd, der ses på overvågningsvideomaterialet.

Det må herefter overvejes, om disse beviser alligevel kan være tilstrækkelige, hvis de sammenholdes med beviserne mod Tiltalte 2 i sagens forhold 8, og der således foretages en samlet vurdering af beviserne i begge forhold.

I den forbindelse må det imidlertid tages i betragtning, at det ligger fast, at andre personer end de tiltalte i denne sag har været involveret i den konflikt, som sagen udspringer af, og at det derfor ikke uden videre kan lægges til grund, at det var (præcis) de samme personer, der kørte til Område 2 med henblik på at dræbe Forurettede 6, som også kørte til Område 3 og løb efter Forurettede 3, Forurettede 4 og Forurettede 5.

Et eventuelt bevis for Tiltalte 2's tilstedeværelse under drabet på Forurettede 6 indebærer således ikke i sig selv, at der er ført bevis for, at Tiltalte 2 også var én af de gerningsmænd, der løb ind i Område 3, og omvendt er et eventuelt bevis for, at Tiltalte 2 netop var én af disse gerningsmænd heller ikke i sig selv noget bevis for, at Tiltalte 2 også var én af gerningsmændene bag drabet på Forurettede 6.

Retten bemærker herefter, at politiet i den afbrændte Nissan Qashqai fandt bl.a. tre delvis afbrændte beklædningsgenstande i form af et ærme, en maxiflex-handske og en bandana.

Af retsgenetisk erklæring af 25. maj 2020 fremgår om materiale sikret fra det pågældende ærme:

"p) KT nr. 76: Et ærme  
Ifølge fremsender sikret fra: *køretøjet, Bagagerummet. Lå i samme pose som KT 9*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor fra område 2 på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2020-05683-11, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end

1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.”

Af retsgenetisk erklæring af 26. juni 2020 fremgår om materiale sikret fra den pågældende handske og den pågældende bandana:

”0) KT nr. 25: Handske(r)

Ifølge fremsender sikret fra: *Bagagerummet i køretøjet.*

[...]

Samlet set taler resultaterne for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 frem foren tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.

ci) KT nr. 78: En bandana

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 21:*

[...]

Samlet set taler resultaterne for, at en del af det undersøgte dna fra område i stammer fra Tiltalte 2 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen

gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.”

Konklusionen i erklæringerne er således som udgangspunkt et særdeles stærkt indicium for, at det er Tiltalte 2's dna, der er afsat i de pågældende beklædningsgenstande.

Efter det oplyste havde Tiltalte 2 imidlertid en bror, der er afgang ved døden den 3. februar 2020, mens Tiltalte 2 sad varetægtsfængslet.

Af politirapport af 10. februar 2021 fremgår, at politiet efter at have foretaget én ransagning i Tiltalte 2's brors lejlighed, foretog genransagning i lejligheden efter, at Tiltalte 2's bror var afgang ved døden, og i den forbindelse fandt bl.a. en sort T-shirt med LTF logo.

Der foreligger ingen oplysninger om, med hvilken grad af sandsynlighed det påviste dna på ærmet, handsken og bandanaen, der blev fundet i den afbrændte Nissan Qashqai, eventuelt kan stamme fra Tiltalte 2's bror.

Allerede som følge heraf kan det ikke alene ud fra de foreliggende retsgenetiske erklæringer lægges til grund, at noget af – eller alt – det påviste dna stammer fra Tiltalte 2.

Selv hvis dette var tilfældet, ville fundet i Nissan Qashqai'en af tøj, som Tiltalte 2 har været iført, heller ikke i sig selv udgøre et bevis for, at Tiltalte 2 befandt sig i Nissan Qashqai'en den 8. april 2020, og at han dræbte eller medvirkede til at dræbe Forurettede 6.

Retten bemærker herved, at det fremgår af de retsgenetiske erklæringer 15. april 2020, at der i materialet fra handsken blev påvist dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.

Om bandanaen er følgende anført i retsgenetisk erklæring af 11. april 2020:

”ci) KT nr. 78: En bandana  
Ifølge fremsender sikret fra: *KT 21*:

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra et område af bandanaen svarende til mundens placering (område 1). Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst én person er af hankøn.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra et andet område af bandanaen svarende til mundens placering (område 2).  
Materialet indeholdt dna fra mere end to personer, hvoraf mindst

én person er af hankøn.”

Retten bemærker endvidere, at vidnet, Vidne 22, der angiveligt så tre personer, der efter drabet på Forurettede 6 satte flugtbilen, den hvide Nissan Qashqai i brand, og forlod stedet i en Golf, har givet et usikkert signalement af disse tre personer, og at dette ikke umiddelbart passer godt med, at den ene af personerne skulle have været Tiltalte 2.

Efter en samlet vurdering af beviserne mod Tiltalte 2 i sagens forhold 6 og 8 finder retten det herefter ikke med den fornødne grad af sikkerhed til domfældelse i en straffesag godtgjort, at Tiltalte 2 er skyldig i disse forhold, hvorfor han frifindes for tiltalen.

Som følge heraf, og idet der i øvrigt ikke er sket selvstændig bevisførelse for Tiltalte 2's skyld i forhold 7 og forhold 9-12, frifindes Tiltalte 2 for samtlige de forhold, han er tiltalt for.

Forhold 6 og 8 – Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3

På baggrund af det ovenfor anførte om indholdet af de EncroChat-beskeder, som Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 har henholdsvis sendt og modtaget, samt det anførte om EncroChat-kommunikationen i sagen i øvrigt og sagens øvrige omstændigheder finder retten det bevist, at Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er skyldige i sagens forhold 6 og 8, med den modifikation, at det, som ovenfor anført under rettens generelle bemærkninger om de tiltaltes skyld, kan lægges til grund, at de nævnte tiltalte havde til hensigt at dræbe i hvert fald enten Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5 eller Forurettede 6, men at det ikke er godtgjort, at deres forsæt rakte til at dræbe alle de nævnte personer under alle omstændigheder.

Ved indløbet med skydevåben i Område 3 har de nævnte tiltalte imidlertid i forening fuldbyrdet det i forhold 6 beskrevne forsøg på overtrædelse af straffelovens § 237, og ved det fuldbyrdede drab på Forurettede 6 har de i forening overtrådt straffelovens § 237 som anført i forhold 8.

Som følge af rettens bevisresultat vedrørende Tiltalte 2 findes det dog ikke bevist, at forholdene blev begået i forening med Tiltalte 2, og retten har heller ikke taget stilling til, om det var en identificeret medgerningsmand, der bl.a. medvirkede i disse forhold.

For så vidt angår det i anklageskriftet under forhold 8 litra c) anførte bemærker retten desuden, at der, som denne del af tiltalen er formuleret, ikke er tale om noget strafbart forhold. De nævnte identificerede personer er da heller ikke tiltalt for medvirken til planlægningen af drabet i forhold 8, og et

tilsvarende litra indgår i øvrigt heller ikke i anklageskriftets forhold 6. Herudover bemærker retten, at der ikke er ført bevis for, at årsagen til, at de pågældende personer mødtes i lejligheden på Vej 1, var, at de skulle koordinere LTF's konflikt med Husumgrupperingen.

Retten bemærker i øvrigt om de enkelte tiltalte, at det på baggrund af EncroChat-kommunikationen i sagen og omstændighederne i øvrigt kan lægges til grund, at Tiltalte 5 indtog den ledende rolle og herunder bl.a. gav ordrer til Tiltalte 3 og Tiltalte 1 om planlægningen og udførelsen af hævnaktionerne.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 deltog herefter i planlægning, observation og koordination i forbindelse med bl.a. drabsforsøget i forhold 6 og 8.

Særligt om Tiltalte 3 bemærkes, at retten som følge af den samlede vurdering af sagens forhold 1, 6 og 8, og Tiltalte 3's meget aktive rolle, finder Tiltalte 3 skyldig også i sagens forhold 8, uanset at retten ikke har kunnet lægge til grund, at Tiltalte 3 kommunikerede via EncroChat umiddelbart op til drabet, under drabet eller umiddelbart herefter.

Retten har herved lagt vægt på de øvrige EncroChat-beskeder fra de forudgående dage op til den 8. april 2020, som Tiltalte 3 henholdsvis sendte og modtog, herunder beskederne fra den 5. april 2020, hvor Tiltalte 1 spurgte Tiltalte 3, om der var "jackpot i går", hvortil Tiltalte 3 svarede: "Nej heller ikk hos Forurettede 6", og hvorefter han yderligere på spørgsmålet om, hvorvidt han nu også havde tjekket ordentligt, og om han kunne huske, hvad tid, svarede "Jaa bror jeg var forbi ham. Omkring 3 tiden".

Disse beskeder skal i øvrigt ses i sammenhæng med, at Tiltalte 3 blev stoppet af politiet den 5. april 2020, umiddelbart efter ca. kl. 02.25, på Område 2, tæt på Forurettede 6's bopæl, og det kan på baggrund af en samlet vurdering af Tiltalte 3's egen forklaring herom under hovedforhandlingen sammenholdt med politividnet Vidne 23's forklaring og efter omstændighederne, herunder EncroChat-beskederne i øvrigt, lægges til grund, at Tiltalte 3 på dette tidspunkt observerede mod Forurettede 6's bopæl med henblik på at se, om der var grundlag for på stedet at udføre den aktion med henblik på at dræbe Forurettede 6, som så endte med at blive gennemført den 8. april 2020.

Særligt om Tiltalte 4 bemærker retten, at det på baggrund af det ovenfor anførte om indholdet af de EncroChat-beskeder, som Tiltalte 4 har henholdsvis sent og modtaget, sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder, er bevist, at det var ham, der leverede de våben, der blev anvendt til drabsforsøget i forhold 6 og drabet i forhold 8, og at det var ham,

der sørgede for, at den brugsstjålne Audi RS6 kunne bruges og fik påmonteret de stjålne polske nummerplader.

Af de beskeder, som Tiltalte 4 udvekslede med Tiltalte 5 den 28. marts 2020 i tidsrummet fra kl. 13.04.06 til kl. 13.19.12, om våbnene fremgår således også bl.a.:

”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Akhi min mand kan ikke finde bøunnerne til 45 pistolen”

”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Og jeg synes det er bedst uzien bliver afprøvet inden aktion”

”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Okay bror bøunner finder vi frem” ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Tæmker du der noget galt med uzien” ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Når de kører kan de afprøve den” ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Har han prøve lade den sådan så kuglerne sprøjter igennem kan han prøve det bare så vi ved bøunnerne kører igennem uden problem”

”Profil 7” til ”Profil 8” : ”Jeg har kørt den igennem bro den kører fint enkeltvis” .

Efter indholdet af EncroChat-kommunikationen og i øvrigt henset til, at Tiltalte 4 helt frem til den 24. maj 2020 fortsatte med at hjælpe Tiltalte 5 med Audi'en, finder retten det endvidere bevist, at Tiltalte 4 fra den 28. marts 2020 og fremefter vidste, at våbnene og bilen skulle bruges i forbindelse med (forsøg på) manddrab.

Retten bemærker herved, at Tiltalte 4 umiddelbart inden, han servicerede Audi'en for sidste gang den 24. maj 2020, bl.a. modtog følgende beskeder via EncroChat fra Tiltalte 5 om aftenen den 23. maj 2020, som han også svarede på, og som altså ikke afholdt ham fra at fortsætte med at bistå med at få bilen til at køre igen:

”Bror hvad er det for en lorte bil”

”Den laver hele tiden problemrr bror”

”Elsked min brædre står risikere deres liv med em bil der engang gider og virke”

”For wallah står og skal bruge en bil til rykke”

”Det rigtig lort det hrle for tiden bror og kan ikke skaffe biler nogen steder”

”Vil ikke sende folk ud til hijack til sådan noget her bror” .

På denne baggrund findes Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 herefter skyldige i overens-stemmelse med tiltalen i forhold 6 og 8 med de nævnte modifikationer.

Forhold 7 – Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3

For så vidt sagens forhold 7, brugstyveriet af den sorte Audi RS6 med påsatte stjålne polske nummerplader, Reg. nr. 1, bemærker retten, at det allerede på baggrund af de udvekslede EncroChat-beskeder mellem Tiltalte 4 ("Profil 7") og Tiltalte 5 ("Profil 8") kan anses for bevist, at både Tiltalte 4 og Tiltalte 5 vidste, at bilen var stjålet, og at de valgte, at den skulle bruges til (bl.a.) den planlagte hævnaktion, og at de til dette formål også iværksatte, at der blev stjålet de polske nummerplader, som efterfølgende blev påmonteret på bilen.

For så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 3 bemærker retten, at det følger af rettens bevisresultat i forhold 6, at de begge var vidende om brugen af den sorte Audi RS6 i dette forhold, og at de med deres adfærd understøttede denne brug. Henset til baggrunden for og formålet med, at de bevæbnede medgerningsmænd kørte ind i Område 3, og henset til de polske nummerplader på bilen, finder retten, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 som minimum må have indset muligheden af, at bilen var stjålet, og at det endvidere kan anses for bevist, at de ved deres adfærd forholdt sig accepterende til denne mulighed, der ikke var fjerntliggende, for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 findes herefter alle skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 9 – Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3

For så vidt angår sagens forhold 9, afbrændingen af den brugsstjålne, hvide Nissan Qashqai, bemærker retten, at "Profil 2" den 8. april 2020, kl. 08.48, som ovenfor anført under rettens bemærkninger om anvendelsen af "Profil 3" den 8. april 2020, skrev til Tiltalte 1:

"Hvordan gør vi så? Tøjet sksl jo brændes med bilen og der skal være skiftetøj klar" .

Denne besked kan sammenholdes med de beskeder, som Tiltalte 4 sendte til Tiltalte 5 den 28. marts 2020 efter at have klargjort den brugsstjålne Audi RS6:

"Så resten er op til dem der brænder den"  
"vigtigt de brænder den ordnelig" .

Retten finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 alle var klar over, at modus var, at benyttede biler efter en hævnaktion

i nødvendigt omfang skulle brændes for at slette spor – eller at de i hvert fald som minimum indså denne mulighed. Retten finder endvidere, at det kan anses for bevist, at de ved deres adfærd forholdt sig accepterende til denne mulighed, der ikke var fjernliggende, for det tilfælde, at det faktisk også blev udgangen på det.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 findes herefter alle skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 10 – Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3

For så vidt angår sagens forhold 10, brugstyveriet af den hvide Nissan Qashqai, følger det af rettens bevisresultat i sagens forhold 8, at Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 alle har medvirket til drabet på Forurettede 6.

Henset hertil og til omstændighederne ved drabet i øvrigt finder retten, at de alle i den forbindelse som minimum må have indset muligheden for, at en af de biler, der skulle benyttes som observations- og flugtbil, var brugsstjålet, og at det endvidere kan anses for bevist, at de ved deres adfærd forholdt sig accepterende til denne mulighed, der ikke var fjernliggende, for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 findes herefter alle skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 11 – Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3

For så vidt angår sagens forhold 11, besiddelse, anvendelse m.v. af pistolen ”af mærket Colt” med tilhørende ammunition og af maskinpistolen, Uzi’en, med tilhørende ammunition, bemærker retten, at det følger af rettens bevisresultat i forhold 1, at der ikke er ført bevis for, at de tiltalte har gjort sig skyldige i en sådan besiddelse eller anvendelse m.v. i relation til det i forhold 1 passerede.

De tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen i dette forhold.

For så vidt angår besiddelse, anvendelse m.v. af de pågældende våben (og herunder altså en kaliber .45 pistol, uanset hvad mærke denne rettelig måtte være af) og tilhørende ammunition følger det af rettens bevisresultat i forhold 6 og 8, at de tiltalte alle er skyldige i denne del af forholdet.

Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og

Tiltalte 3 findes derfor i dette omfang skyldige i dette forhold.

Forhold 12 – Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3

For så vidt angår sagens forhold 12, deltagelse i at videreføre Loyal to Familia (LTF) trods det midlertidige forbud af 4. september 2018 mod foreningen, hvilket forbud blev anerkendt som lovligt ved Højesterets dom af 1. september 2021 (jf. U 2021.4999 H), bemærker retten, at retten som ovenfor anført har fundet det bevist, at sagens hovedforhold 1, 6 og 8 udspringer af den konflikt, der bl.a. manifesterede sig ved et skyderi i Område 3 den 27. marts 2020 og den efterfølgende forsætlige påkørsel af Person 1 (Person 1) – og som hævn herfor, drabet på Forurettede 6 (denne sags forhold 8).

På baggrund af politirapport 14. oktober 2021 og vidnet politiassistent Vidne 27's forklaring under hovedforhandlingen lægger retten, som også nævnt ovenfor under rettens bemærkninger om de tiltaltes kendskab til hinanden, endvidere til grund, at Tiltalte 5, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 den 21. april 2020 befandt sig i en større gruppe af personer med tilhørsforhold til LTF, som blev antruffet af politiet denne dag, og hvoraf i hvert fald nogen fra gruppen oplyste over for politiet, at de var samlet, fordi de skulle til Person 1's begravelse.

Af EncroChat-besked udvekslet den 4. april 2020 i tidsrummet kl. 00.12.16 til kl. 00.16.34 mellem EncroChat-brugerprofilen "Profil 22" og Tiltalte 3 fremgår bl.a.:

"Profil 22" til "Profil 1" : "Wallah bror bare være vågrn og der blevet pløkket mod Person 6 og Person 23 så bare være vågen elsked" "Profil 22" til "Profil 1" : "Men det hele er tys tys" "Profil 22" til "Profil 1" : "Men de jammet gøbseme" "Profil 22" til "Profil 1" : "Der gik kun 1bønne af"  
 "Profil 1" til "Profil 22" : "Ok bror"  
 "Profil 22" til "Profil 1" : "Så husk bror bare tys tys ingen sksl vide noget om noget som helst kun brødre og ingen andre bror" "Profil 22" til "Profil 1" : "Kun familien"  
 "Profil 1" til "Profil 22" : "Self bror"  
 "Profil 1" til "Profil 22" : "Ikk tænk på det"  
 "Profil 22" til "Profil 1" : "FFFF"  
 "Profil 1" til "Profil 22" : "Ffff"  
 "Profil 22" til "Profil 1" : "Hele vejen elskede [...]"

I en EncroChat-besked den 29. marts 2020 kl. 17.14.09 spurgte Tiltalte 4 ("Profil 7") "Profil 26" : "Er Person 24 blevet ltf?" .

Af en EncroChat-besked fra "Profil 4" til "Profil 27" den 3. april 2020

kl. 01.41.19 fremgår bl.a.:

”Men vildt nok, glæder mig til at se hvad det ender med. Håber ltf og By 2 taber den her krig, så det slut med dem.”

Denne besked kan sammenholdes med bl.a. de beskeder, som ”Profil 4” sendte til ”Profil 10” den 3. april 2020 i tidsrummet fra kl. 02.36.38 til kl. 03.27.36, og som er gengivet ovenfor under rettens bemærkninger om Tiltalte 5 som bruger af ”Profil 8” . Retten finder det, bl.a. også på baggrund af Tiltalte 5's egen forklaring, ubetænkeligt at lægge til grund, at beskederne om ”Tiltalte 5” handler om ham, herunder også den yderligere besked fra kl. 02.44.48, hvor ”Profil 4” skriver:

”Tiltalte 5 er national” .

Den 3. april 2020 mellem kl. 21.39.16 og kl. 21.40.26 havde Tiltalte 5 og Tiltalte 3 følgende korrespondance via EncroChat:

”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Salam bror”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Wa sallam bror”

”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Hvem er Person 25”

”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Han siger det bror fra By 14”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Ja det er en af vores brødre fra By 14”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”F”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Ltf”

”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Okay bror”

”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Han er alene derude og han skal have votes kantskt”

”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Normalt sahbi” .

I tidsrummet mellem kl. 21.55.10 og kl. 21.55.19 sendte Tiltalte 5 beskeder af tilsvarende indhold til Tiltalte 1:

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Bror det er vores bror fra By 14”

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Ltf bror”

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”En af vores brødre”

”Profil 8” til ”Profil 3” : ”Den ene som skal have kantskt til os for han er alene i den by og vi hsr hinanden frem lg tilbage” .

Som ovenfor nævnt under rettens bemærkninger om anvendelsen af ”Profil 3” til at kommunikere med ”Profil 4” sendte ”Profil 4” den 4. april 2020, kl. 03.07.11. og kl. 03.07.14 følgende forespørgsel til ”Profil 3” :

”Profil 4” til ”Profil 3” : ”Jeg spørg en gang til hvem er det

jeg skriver med”

”Profil 4” til ”Profil 3” : ”er det Navn 2 ltf” .

Hertil kommer som ovenfor anført under rettens bemærkninger om det faktisk passerede den 8. april 2020, at Vidne 16 i forbindelse med brugstyveriet af den hvide Nissan Qashqai, der siden blev anvendt som observations- og flugtbil i forbindelse med drabet på Forurettede 6, blev bibragt det indtryk, at den person, der skulle bruge Nissan Qashqai'en, var et højtstående medlem af LTF.

Efter politiassistent Vidne 27's forklaring under hovedforhandlingen og det anførte i dokumentationsrapport af 24. november 2021 vedrørende Tiltalte 5, er det politiets opfattelse, at Tiltalte 5 har en ledende rolle i LTF BGP Rødovre.

Efter politiassistent Vidne 27's forklaring under hovedforhandlingen og det anførte i dokumentationsrapport af 24. november 2021 vedrørende Tiltalte 3, er det politiets opfattelse, at Tiltalte 3 er tilknyttet LTF BGP Rødovre.

Efter politiassistent Vidne 27's forklaring under hovedforhandlingen og det anførte i dokumentationsrapport af 24. november 2021 vedrørende Tiltalte 1, er det politiets opfattelse, at Tiltalte 1 er tilknyttet LTF BGP Rødovre.

Som også anført ovenfor under rettens bemærkninger om Tiltalte 1 som bruger af ”Profil 3” stod Tiltalte 1's kaldenavn ”Navn 2” skrevet på væggen på en fængselscelle under ordet ”Redzone” sammen med en række andre kaldenavne på personer, der efter politiets opfattelse alle er tilknyttet LTF BGP Rødovre.

Efter en samlet vurdering af disse oplysninger og af Tiltalte 5 og Tiltalte 4's dialog om klargøring af de våben og den bil, der skulle benyttes til at ”hævne vores elskede bror” finder retten, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 alle har deltaget i at videreføre LTF som beskrevet i tiltalen i dette forhold, idet det dog bemærkes, at der efter rettens bevisresultat i forhold 1 foreligger frivillig tilbagetræden fra forsøg i relation til de omhandlede drabsforsøg på Forurettede 1 og Forurettede 2, og at de tiltalte som følge af rettens bevisresultat i forhold til Tiltalte 2 ikke har handlet i forening med ham.

Med denne modifikation findes Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 herefter skyldige i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 2 – Tiltalte 6

Af de grunde, der er anført ovenfor, under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af EncroChat-brugerprofilnavnet "Profil 9", har Tiltalte 6 været i besiddelse af bl.a. et AK 47 maskingevær og tre pistoler og tilhørende ammunition i sin lejlighed.

Ud over at Tiltalte 6 som anført sendte billeder til "Profil 1", Tiltalte 3, af de pågældende våben og ammunition m.v., frem-går bl.a. følgende af de beskeder, som Tiltalte 6 i den forbindelse sendte til Tiltalte 3 den 30. marts 2020:

- (kl. 17:54:33) "Profil 9" til "Profil 1" : "Hvasså bror sorry jeg ikke har svaret den er har været død for strøm 4 pistoler 1 ak"
- (kl. 17:59:04) "Profil 9" til "Profil 1" : "Ja bror 3,65 en 9 og ak"
- (kl. 17:59:40) "Profil 9" til "Profil 1" : "Tager billed nu bror har en 3,65 på fjernlager pakkede nogle a"
- (kl. 18:00:01) "Profil 9" til "Profil 1" : "Af tingene væk da den anden røg i horserød"
- (kl. 18:00:16) "Profil 9" til "Profil 1" : "Men hentede tingene hjem igen"
- (kl. 18:00:37) "Profil 9" til "Profil 1" : "Ja bror"
- (kl. 18:00:43) "Profil 9" til "Profil 1" : "2 sec" .

Herefter sendte Tiltalte 6 kl. 18.05.45 og kl. 18.06.07 Tiltalte 3 de ovenfor, under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af "Profil 9", omtalte billeder af en AK 47, en metalfarvet pistol og to pakker, der var placeret på et håndklæde på Tiltalte 6's badeværelsegulv.

Herefter skrev Tiltalte 6 i tidsrummet fra kl. 18.06.42 til 18.13.05 følgende beskeder:

- "Profil 9" til "Profil 1" : "Dem der er pakket ind er dem du altid for henter den sidste en af dagene"
- "Profil 9" til "Profil 1" : "Bror den 3 7,56 den er på et fjernlager"
- "Profil 9" til "Profil 1" : "Er billederne ok? "" Profil 9" til "Profil 1" : "Ja bror" .

Umiddelbart herefter, kl. 18.14.48 og kl. 18.15.09, sendte Tiltalte 6, som ovenfor omtalt under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af "Profil 9", to næsten identiske billeder af to sorte pistoler til Tiltalte 3 – foreneligt med, at disse to pistoler nu var blevet pakket ud af de to pakker, der sås på det første billede.

I tidsrummet fra kl. 18.19.19 til 19.47.10 sendte Tiltalte 6 yderligere følgende beskeder til Tiltalte 3:

(kl. 18:19:19) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Altid bror hvad tid vil du ses? [...]”  
 (kl. 18:20:29) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Aftale min bror er på tlf igen beklager den gik ud”  
 (kl. 19:34:59) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Nok til at fylde det hele op og mere til.. Skal alt snart leveres bror? Kan se i avisen der er gang i den? Og nå det er væk modtager jeg så et nyt parti bror”  
 (kl. 19:37:38) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Altid bror” (kl. 19:46:39) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”29 bøtter ak 47” (kl. 19:46:56) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”11 bøtter 9'er” (kl. 19:47:10) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”98 bøtten 7,65” .

I umiddelbar forlængelse heraf, kl. 19.47.20, sendte Tiltalte 6, som ovenfor omtalt under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af ”Profil 9” , et billede af to bunker patroner af forskellig kaliber placeret på håndklædet på badeværelsesgulvet og kl. 19.47.38 sendte han yderligere et tilsvarende billede, men taget fra en anden vinkel af de to bunker patroner af forskellig kaliber, og på dette billede var nu også tre æsker/pakker med ammunition synlige.

På baggrund af disse beskeder, og efter det ovenfor, under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af ”Profil 9” , anførte, kan det lægges til grund, at Tiltalte 6 den 30. marts 2020 på sin bopæl var i besiddelse af et AK47 maskingevær og i alt tre pistoler. Det kan endvidere lægges til grund, at han på et fjernlager var i besiddelse af yderligere en pistol, formentlig en kaliber 7,65, der svarede til de to sorte pistoler, som han sendte Tiltalte 3 et billede af.

Det kan endvidere lægges til grund, at han var i besiddelse af betydelige mængder ammunition til de pågældende skydevåben.

Der er derimod ikke ført bevis for, at Tiltalte 6 var tilknyttet LTF, og de EncroChat-beskeder, som Tiltalte 6 (”Profil 9”) udvekslede med EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 28” den 28. marts 2020 i tidsrummet kl. 23.25.48 til kl. 23.34.10, taler imod, at dette skulle være tilfældet:

”Profil 28” til ”Profil 9” : ”Ja bror hvad med dig ?” ”Profil 9” til ”Profil 28” : ”Ja stille og roligt bror..  
 Hvornår må vores bror komme ud?”  
 ”Profil 28” til ”Profil 9” : ”Corona brorb” ”Profil 9” til ”Profil 28” : ”Ja ved det bror.. Bror ikke fordi det rager mig men er det ltf jeg levere til ude i By 2?”

”Profil 28” til ”Profil 9” : ”Bror nej det er det ikke” ”Profil 28” til ”Profil 9” : ”Hvorfor”

”Profil 28” til ”Profil 9” : ”Hvorfor”

”Profil 9” til ”Profil 28” : ”Fordi jeg tog til By 2 og afleverede 2 kanoner og fik sus da jeg tog hjem hvis de er i opsyn”

”Profil 9” til ”Profil 28” : ”Plejer altid at levere på By 3”

”Profil 9” til ”Profil 28” : ”Stoler på dem jeg mødes med men nogen gange er det rimelige varme typer jeg mødes med i fyldte biler mellem os”

”Profil 28” til ”Profil 9” : ”Okay ja men ik tænk på det bror”

”Profil 9” til ”Profil 28” : ”Okay bror.. Det stoler jeg på.. ”.

Der er herefter ikke noget grundlag for at fastslå, at Tiltalte 6 var tilknyttet LTF. Tiltalte 6 er da heller ikke tiltalt i sagens forhold 12.

De EncroChat-beskeder, som Tiltalte 6 den 30. marts 2020 udvekslede med Tiltalte 3 viser imidlertid, at han var klar over, hvad de skydevåben, og den tilhørende ammunition, som han udbød til salg, ville blive brugt til, idet han fra medierne var klar over, at der var en konflikt i gang. Efter at have sendt billeder af de pågældende våben og den pågældende ammunition skrev Tiltalte 6 således som ovenfor nævnt kl. 19.34.59 følgende besked til Tiltalte 3:

”Nok til at fylde det hele op og mere til.. Skal alt snart leveres bror? Kan se i avisen der er gang i den? Og nå det er væk modtager jeg så et nyt parti bror” .

Retten finder det herved bevist, at Tiltalte 6 har besiddet våbnene og den tilhørende ammunition under omstændigheder, der er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1. Der er dog ikke ført bevis for, at han besad våbnene og ammunitionen frem til den 1. maj 2020.

Retten finder herefter på baggrund af samtlige de ovenfor nævnte omstændigheder Tiltalte 6 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, med den modifikation, at det ikke er bevist, at han havde tilknytning til LTF, og at det alene kan anses for bevist, at han besad AK47 maskingeværet med tilhørende ammunition og 4 pistoler med tilhørende ammunition den 30. marts 2020 og umiddelbart forud herfor og i hvert fald til dels også umiddelbart herefter.

Forhold 3 og 4 – Tiltalte 6, Tiltalte 3 og Tiltalte 5

Ved sagens forhold 3 og 4 er der rejst tiltale for to selvstændige lovovertrædelser, der drejer sig om dels overdragelse af ét – ikke nærmere identificeret – skydevåben med tilhørende ammunition fra Tiltalte 6 til Tiltalte 3 den 31. marts 2020 på et – således som tiltalen er formuleret – ikke fastlagt tidspunkt, der imidlertid enten var kl. 18.00 eller kl. 21.30 (forhold 3), dels overdragelse af en Scorpion maskinpistol, kaliber 7,65, fra Tiltalte 6 til Tiltalte 3 og Tiltalte 5 den 2. april 2020, kl. 22.30 (forhold 4).

Som følge af indholdet af de foreliggende EncroChat-beskeder, sammenholdt med det fund af bl.a. en Scorpion maskinpistol, en kaliber 45. pistol og ammunition, der, som ovenfor nævnt under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af ”Profil 9”, blev gjort af politiet i den brugsstjålne sorte Audi RS6 med påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1, må bevisbedømmelsen af forhold 3 og 4 imidlertid foretages i sammenhæng.

Retten bemærker herefter:

I forlængelse af de ovenfor under forhold 2 nævnte beskeder sendte Tiltalte 6 den 30. marts 2020 kl. 20.53.24 følgende besked til Tiltalte 3:

”Aftale bror kan det blive ved en 16-tiden? [...]”

Dagen efter, den 31. marts 2020, kl. 11.32.33, blev denne besked fulgt op af yderligere følgende besked fra Tiltalte 6 til Tiltalte 3:

”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Hvasså bror ses vi ved en 16 tiden:)” .

Kl. 16.22.51 skrev Tiltalte 6 på ny til Tiltalte 3

”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Du bestemmer bror kan være på kb hallen kl 17 er det en aftale?” .

Herefter fulgte bl.a. følgende beskeder:

Den 31. marts 2020

(kl. 16:43:40) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Ja bror ses kl 18 du kan godt love mig med mønt idag ikke bror? ”

(kl. 16:43:52) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Orale elskede”

(kl. 16:45:10) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Aftale bror så jeg fylder og ligger 15 bænner med?) ”

(kl. 17:17:29) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Arrrh ja okay bror så tager jeg dem ud igen”

(kl. 18:00:32) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”1 min bror”

(kl. 18:00:42) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Er ved station sorry” .

Som ovenfor fastslået under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af ”Profil 9” sendte Tiltalte 6 herefter kl. 18.30.58 og kl. 18.31.14 de næsten identiske billeder, taget på hans badeværelse, af Scorpion-maskinpistolen, æsken med ammunition og tre magasiner og rensesæt.

Herefter skrev Tiltalte 6 yderligere til Tiltalte 3:

(kl. 18:31:49) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”3 fyldte magasiner 46 bønner”

(kl. 18:32:01) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Og ting til og rensesæt”

(kl. 18:32:55) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Altid bror [...]” (kl. 18:33:08)

”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Smider posen langt væk nu”

(kl. 18:37:20) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Nej bror men en gammel en vidste ikke rigtigt hvor jeg kunne lade henne” (kl. 18:38:03)

”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Kigger lige bror” .

Herefter sendte Tiltalte 6 kl. 18:39:05 endnu et billede fra badeværelset af ammunitionssækket med påskriften ”50 cartridges PPU 32 Auto”

Kl. 20:54:44 sendte Tiltalte 6 endvidere yderligere et billede fra badeværelset, nu af en handskeklædt hånd, der holder en patron.

Kl. 20:55:32 sendte han et tilsvarende billede, men et nærbillede, hvor det kunne ses, at der var stemplet bogstaverne PPU i bunden af projektilet.

Kl. 20:55:42 skrev Tiltalte 6 i forlængelse heraf til Tiltalte 3:

”Ppu 32 auto” .

Herefter fulgte endnu et billede, kl. 20:55:58, hvor den handskeklædte hånd nu holdt projektilet lodret.

Derpå fulgte følgende yderligere beskeder:

(kl. 21:09:32) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Orale elskede

By 3 bror”

(kl. 21:09:43) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Kom til kb hallen [...]”

(kl. 21:09:48) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Hvis ok? ”

(kl. 21:11:18) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”15 min”

(kl. 21:11:49) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Fint nok bror vi tager resten næste uge”

[...]

(kl. 21:12:34) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Hvis ok dwt vigtigste er jeg for betalt min ven og at jeg har penge til diverse” (kl. 21:13:12) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Yes bror” (kl. 21:22:27) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Er her bror” (kl. 21:24:40) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Perfekt broe” (kl. 21:48:23) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Bror der var 6 lapper”

(kl. 21:50:34) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Ja 10000 procent bror snyder ALDRIG”

(kl. 21:52:03) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Hahaha bror ved jeg havde også pronlemer med at tælle men fuck det bror det kan ske vi tager den næste gang ingen stress.”

Den 2. april 2020

Den 2. april 2020 udvekslede Tiltalte 3 yderligere følgende beskeder med Tiltalte 6:

(kl. 20:32:40) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Bror” (kl. 20:32:43) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Er vi på” (kl. 20:33:11) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Altid bror 24/7[...]” (kl. 20:33:22) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Hvad mangler du?” (kl. 20:34:22) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Skal bruge de to 7,65 der tilbage”

(kl. 20:34:59) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Aftale bror hvornår?”

(kl. 21:21:26) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”22:30 ved kb hallen st”

(kl. 21:28:25) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Bror??”

(kl. 21:28:30) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Er du der? ”

(kl. 21:35:27) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Ja bror sorry var lige i vaskekælder”

(kl. 21:36:18) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Bror kan først hente den anden på fjernlager imorgen? Skal jeg bare aflevere den ene og skal den fyldes op? ”

(kl. 21:40:59) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Okay bror”

(kl. 21:41:15) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”2 sek bror”

(kl. 21:41:31) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Undskyld jeg ikke

lige har fået den hentet endnu bror”

(kl. 21:49:56) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Det iorden” (kl. 21:50:00) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”22:30/” (kl. 21:50:11) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Ved kb hallen st” (kl. 21:50:15) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Kan du nå det” (kl. 21:50:24) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Ja bror” (kl. 21:54:03) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Okay perfekt” (kl. 21:54:09) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Ligesom sidst” (kl. 21:56:21) ”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Ja bror samme adesse har fyldt den op” .

Kl. 22.20.19 skrev Tiltalte 3 til den ikke identificerede En-croChat-bruger ”Profil 22” :

”Skal lige hente en kanon og aflevere den” .

Kl. 22.25.35 skrev Tiltalte 6 til Tiltalte 3:

”Profil 9” til ”Profil 1” : ”Ved nr 1 bror” .

Lidt over en halv time senere sendte Tiltalte 3 en orientering om status til Tiltalte 5:

(kl. 23:07:29) ”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Bror der kun en 7.65 tilbage nu”

(kl. 23:07:35) ”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Har lige afleveret en”

(kl. 23:07:48) ”Profil 1” til ”Profil 8” : ”Og den anden ryger imorgen”

(kl. 23:08:00) ”Profil 8” til ”Profil 1” : ”Okay bror” .

4. april 2020

Den 4. april 2020 sendte Tiltalte 3 følgende besked til Tiltalte 6:

(kl. 16:00:18) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Hvadså bror” (kl. 16:00:32)

”Profil 1” til ”Profil 9” : ”Har du hentet den anden ? 7.65”

(kl. 16:36:15) ”Profil 1” til ”Profil 9” : ”????” .

Retten finder det herefter på baggrund af samtlige de ovenfor nævnte beskeder og omstændigheder, herunder det af retten anførte under rettens bemærkninger om Tiltalte 6 som bruger af EncroChat-brugerprofilnavnet ”Profil 9” , og rettens bevisresultat i forhold 2, bevist, at Tiltalte 6 er skyldig i forhold 3 og 4, idet det er bevist, at han i hvert fald har overdraget et skydevåben med tilhørende ammunition til Tiltalte 3 samt yderligere den Scorpion-maskinpistol med tilhørende ammunition m.v., som politiet senere fandt i den

forulykkede, brugsstjålne Audi RS6 med de påsatte stjalne polske nummerplader, Reg. nr. 1.

Retten finder herefter Tiltalte 6 skyldig i overensstemmelse med tiltalen i begge disse forhold, dog med den modifikation, at det ikke er bevist, at Tiltalte 6 var tilknyttet LTF, og at det ikke nærmere præcist kan fastlægges på hvilket tidspunkt de omhandlede skydevåben og den tilhørende ammunition blev overdraget til Tiltalte 3.

Retten finder endvidere på samme baggrund, og med samme bemærkning om, at det ikke nærmere præcist kan fastlægges på hvilket tidspunkt de omhandlede skydevåben og den tilhørende ammunition blev overdraget, Tiltalte 3 skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

Retten finder endvidere på samme baggrund, og med samme bemærkning om, at det ikke nærmere præcist kan fastlægges på hvilket tidspunkt det omhandlede skydevåben og den tilhørende ammunition blev overdraget, Tiltalte 5 skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4.

#### Forhold 5 – Tiltalte 5

Den 3. april 2020 i tidsrummet mellem kl. 11.39.19 og kl 11.40.08 skrev Tiltalte 5 følgende beskeder til Tiltalte 4:

”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Sallam min elsked bror” ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”De der våben du hsr” ”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Bsre lad dem ligge bror ikke aelge dem ud lige nu”

”Profil 8” til ”Profil 7” : ”Bare have dem for jeg kan ikke skaffe 9mm med mange bæner sp det kan værre jeg skal bruge dem” .

Senere samme dag kl. 11.40.22 spurgte Tiltalte 5 den ikke identificerede EncroChat-bruger ”Profil 24”, om han havde nogle våben. Korrespondancen herom, der fortsatte til kl. 11.42.45, havde bl.a. følgende indhold:

”Profil 8” til ”Profil 24” : ”Har du nogen våben bror” ”Profil 24” til ”Profil 8” : ”Ja brie”

”Profil 8” til ”Profil 24” : ”Jeg skal bruge nogen gode våben”

”Profil 8” til ”Profil 24” : ”9mm med masse bæner”

”Profil 8” til ”Profil 24” : ”Må ikke være de der glock 25”

”Profil 24” til ”Profil 8” : ”Bror der er de 2 ak og m75” ”Profil 8” til

”Profil 24” : ”Okay bror hvad er prisen på dem”

”Profil 24” til ”Profil 8” : ”Jeg mødes med ham idag så giver jeg svar”

”Profil 24” til ”Profil 8” : ”Du for den til det jeg for den til” ”Profil 8” til ”Profil 24” : ”Okay bror”  
 ”Profil 8” til ”Profil 24” : ”Lad os se hvad han siger” ”Profil 24” til ”Profil 8” : ”Aok” .

Retten finder, at det på denne baggrund kan lægges til grund, at Tiltalte 5 den 3. april 2020 forsøgte at anskaffe sig et kaliber 9 mm skydevåben.

Som følge af rettens bevisresultat i øvrigt er det desuden ubetænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 5's formål med at forsøge at anskaffe sig det pågældende skydevåben, var, at det skulle anvendes i den konflikt, som Tiltalte 5 i hans egenskab af medlem af LTF befandt sig i, og at våbnet derfor efter omstændighederne også skulle anvendes på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder.

Da der endvidere under de foreliggende omstændigheder ikke findes grundlag for at antage, at forholdet er omfattet af straffelovens § 22, findes Tiltalte 5 herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

#### Forhold 13 – Tiltalte 6

Den 1. maj 2020 fandt politiet i den nævnte lejlighed, Adresse 9, der tilhører Vidne 25, den i dette forhold omhandlede Walther P38 pistol med isat magasin, liggende i en pose i Tiltalte 6's højre jakkelomme, samt tre patroner i jakkens venstre inderlomme.

Af retgenetisk erklæring af 28. maj 2020 fremgår bl.a.:

”b) KT nr. 5: Vatpind(e) med materiale  
 Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: *Aftrækker på pistol*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring 02020-05876-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 6.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 6, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 6.

Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna4aktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 6.

Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 1.

[...]

d) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale  
Ifølge fremsender sikret fra: KT2: *Kanter på magasin*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring 02020-05878-1 taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 6.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 6, end hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 6. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 6.

Dna-profilen taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer.”

Ved Retten på Frederiksbergs dom af 28. april 2021 blev Vidne 1 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, ved at have besiddet pistolen og patronerne i lejligheden på Adresse 9 Vidne 1 blev frifundet for at have besiddet pistolen på offentligt tilgængeligt sted.

Tiltalte 6's forklaring om, at det må have været Vidne 1 eller Vidne 25, der har plantet pistolen og patronerne i hans jakke, har ikke fremstået troværdig, og er modsagt ved de – i øvrigt heller ikke særligt troværdige – forklaringer, som Vidne 1 og Vidne 25 har afgivet under hovedforhandlingen. At Vidne 1 eventuelt har lagt pistolen og patronerne i Tiltalte 6's jakke – eventuelt i et forsøg på at lede opmærksomheden væk fra ham selv, da det gik op for ham, at politiet var kommet til stedet – siger ikke i sig selv noget om Tiltalte 6's eventuelle rolle i forhold til besiddelsen af pistolen og patronerne.

Tiltalte 6's forklaring på, hvorfor politiet fandt krudtpartikler på hans ansigt og hænder, har heller ikke fremstået troværdig, men snarere konstrueret til lejligheden. Der foreligger ikke nogen sikre, objektive oplysninger, der understøtter Tiltalte 6's forklaring om, at han affyrede pistolen i lejligheden ved et uheld. Forklaringen kan heller ikke begrunde, at dna, der med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra

Tiltalte 6, er fundet på det magasin, der sad i pistolen.

Tiltalte 6's forklaring om, at "sekundær overførsel" må være årsagen til, at hans dna med den højeste grad af sandsynlighed er fundet på det i pistolen isatte magasin, har heller ikke fremstået troværdig og understøttes ikke af nogen oplysninger i sagen i øvrigt.

Når disse omstændigheder, og de i øvrigt foreliggende oplysninger om forholdet, sammenholdes med rettens bevisresultat i forhold 2-4, finder retten det bevist, at Tiltalte 6 i forening med Vidne 1 har besiddet den pågældende pistol og ammunition under omstændigheder, der er omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1.

Det kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til en anden vurdering, at vidnet politibetjent Vidne 26 under hovedforhandlingen har forklaret, at der gik noget tid, inden døren blev åbnet til lejligheden, og at der hørtes puslen bag døren, inden den blev åbnet, og at Tiltalte 6 virkede overrasket over, at politiet fandt pistolen og patronerne i hans jakke. Retten bemærker herved, at det i den forbindelse også må tages i betragtning, at det kan lægges til grund, at der var blevet indtaget stoffer i lejligheden, og at Tiltalte 6 på dette tidspunkt havde åbent kraniebrud.

Retten bemærker endvidere, at der ikke er ført bevis for, at Tiltalte 6 også har besiddet netop denne pistol på offentligt sted, eller at han i øvrigt skulle have besiddet den fra den 30. april 2020.

Tiltalte 6 frifindes herefter for den del af tiltalen, der vedrører straffelovens § 192 a, stk. 3, og besiddelse af pistolen fra den 30. april 2020, men findes i øvrigt skyldig i øvrigt i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 14 – Tiltalte 4

Tiltalte 4 har uden forbehold erkendt sig skyldig i sagens forhold 14.

Tilståelsen støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, og retten finder det derfor bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

### **Thi bestemmes:**

Tiltalte 1 findes i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 7 og 10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 293 a, i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 9

skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, i forhold 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, og i forhold 12 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1.

Tiltalte 1 frifindes i forhold 1.

Tiltalte 2 frifindes.

Tiltalte 3 findes i forhold 3, 4 og 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 7 og 10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 293 a, i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 9 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, og i forhold 12 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1.

Tiltalte 3 frifindes i forhold 1.

Tiltalte 4 findes i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 7 og 10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 293 a, i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 9 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, i forhold 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, i forhold 12 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1, og i forhold 14 skyldig i overtrædelse af § 3, stk. 1, jf. § 1, i lov om forbud mod visse dopingmidler.

Tiltalte 4 frifindes i forhold 1.

Tiltalte 5 findes i forhold 4, 5 og 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21, i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 7 og 10 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 293 a, i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 9 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, og i forhold 12 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1.

Tiltalte 5 frifindes i forhold 1.

Tiltalte 6 findes i forhold 2, 3 og 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1,

jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, og i forhold 13 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1-3, jf. § 2, stk. 1.

Sanktionsfastsættelsen

Strafudmåling

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5

*(3 dommere og 4 nævninge)*

Ved dom af 24. juni 2021, gengivet i U 2021.4443 H, har Højesteret fastslået:

”Drab straffes efter praksis med fængsel i 12 år, når der ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan bevirke nedsættelse eller forhøjelse af straffen. I den foreliggende sag skal der ved straffastsættelsen tages hensyn til, at de tiltalte [T4 og T13] har begået både et drab og et drabsforsøg. Der skal endvidere tages hensyn til, at drabet og drabsforsøget er begået med en halvauto-matisk pistol på et offentligt sted, jf. straffelovens § 192 a. Der henvises herved til Højesterets dom af 20. april 2018 (UfR 2018.2250) og Højesterets dom af 17. november 2020 (UfR 2021.617).

Da forholdene er begået som led i en verserende bandekonflikt, skal straffen forhøjes efter straffelovens § 81 a. I forarbejderne til denne bestemmelse er det forudsat, at der i tilfælde, hvor domstolene normalt ville udmåle en straf på mere end 10 års fængsel, f.eks. i en drabssag, som udgangspunkt skal fastsættes en straf af fængsel på livstid, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2008-09, tillæg A, lovforslag nr. L 211, afsnit 2.2.5, s. 8064).

Højesteret tiltræder herefter, at T4 og T13 skal straffes med fængsel på livstid. T13's unge alder og det forhold, at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen, kan efter forholdenes karakter og grovhed ikke føre til, at der fastsættes en tidsbestemt straf.”

Ved dom af 6. oktober 2021, gengivet i U 2022.40 H, har Højesteret endvidere i en sag om anvendelsen af straffelovens § 81 b fastslået:

”I den foreliggende sag må det ved straffastsættelsen indgå, at drabet på F som anført af landsretten havde karakter af en nøje

planlagt likvidering, der blev udført på grov og kynisk måde ved brug af skydevåben. [...].

Højesteret finder herefter, at straffen – inden forhøjelse efter § 81 b – i medfør af princippet om modereret kumulation ville skulle udmåles til fængsel i ikke under 15 år.

Drabet er begået ved anvendelse af skydevåben på åben gade. Højesteret finder derfor i overensstemmelse med det forudsatte udgangspunkt i forarbejderne til § 81 b, at den nævnte straf skal forhøjes med det halve. Da straffen herved overstiger grænsen i straffelovens § 33 for tidsbestemt straf, skal straffen udmåles til fængsel på livstid.”

Vi finder herefter, at straffen for Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal fastsættes til fængsel på livstid, jf. straffelovens § 237, jf. til dels § 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 293 a, § 181, stk. 1, § 132 a, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, og for så vidt angår Tiltalte 1, jf. tillige straffelovens § 89.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at identiteten ikke er fastlagt på de to personer, der i sagens forhold 6 løb ind i Område 3, bevæbnet med en maskinpistol og en pistol, og at identiteten heller ikke er fastlagt på den eller de personer, der i sagens forhold 8 trykkede på aftrækkerne på de pågældende våben og dermed affyrede de skud, der dræbte Forurettede 6.

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har således under alle omstændigheder både hver for sig og tilsammen haft afgørende roller i den nøje planlægning, øvrige forberedelses-handlinger og understøttende handlinger i øvrigt i forbindelse med (bl.a.) udførelsen af drabsforsøget i forhold 6 og drabet i forhold 8, begge begået under anvendelse af skydevåben, herunder en maskinpistol, på offentligt tilgængeligt sted ved højlys dag.

Tiltalte 1 har således efter rettens bevisresultat deltaget bl.a. i observationer over flere dage mod flere adresser, som han og medgerningsmændene antog kunne være opholdssteder for de personer, der kunne være mulige mål for hævnaktionen for drabet på Person 1. Tiltalte 1 har endvidere indtaget en koordinerende rolle i forbindelse med drabsforsøget i forhold 6 og drabet på Forurettede 6 i forhold 8, og han var herunder desuden fører af den Golf, der blev benyttet af ham og flere af medgerningsmændene som flugtbil efter afbrændingen af den hvide Nissan Qashqai, umiddelbart efter drabet. Tiltalte 1 har efter rettens bevisresultat udført disse handlinger i fuld bevidsthed om, at målet for ham og medgerningsmændene var at slå ihjel under anvendelse af skydevåben, herunder en maskinpistol, på offentligt tilgængeligt sted og om nødven-

digte ved højlys dag, jf. herved også bl.a. den besked, som Tiltalte 1 sendte til Tiltalte 3 den 3. april 2020 kort før drabsforsøget i forhold 6: ” *Vi er enig om det ligemeget hvem af det af dem en af dem skal begraves ik*” .

Af rettens skyldkendelse følger endvidere også, at Tiltalte 3 har spillet en meget aktiv rolle, herunder i forhold til at holde (bl.a.) Forurettede 6's bopæl under observation forud for drabet i forhold 8, i forhold til ko-ordination i forbindelse med drabsforsøget i forhold 6 og i forhold til anskaffelse af skydevåben og tilhørende ammunition, jf. sagens forhold 3 og 4, alt i fuld bevidsthed om, at målet for ham og medgerningsmændene var at slå ihjel under anvendelse af skydevåben, herunder en maskinpistol, på offentligt tilgængeligt sted og om nødvendigt ved højlys dag, jf. herved også bl.a. den besked, som Tiltalte 3 sendte til Tiltalte 1 den 3. april 2020 kort før drabsforsøget i forhold 6, hvorved han svarede ” *Joo*” på Tiltalte 1's spørgsmål: ” *Vi er enig om det ligemeget hvem af det af dem en af dem skal begraves ik*” .

Tiltalte 4 har efter rettens bevisresultat bl.a. fremskaffet og klar-gjort den brugsstjålne Audi RS6, der blev benyttet til at køre medgerningsmændene til Område 3, umiddelbart inden drabsforsøget i forhold 6. Tiltalte 4 har endvidere givet instruktioner om, at der skulle skaffes nummerplader til Audi'en, og han har herefter påmonteret de stjålne polske nummerplader på den og givet instruktioner om, at den skulle brændes ordentlig af efter brug. Tiltalte 4 har herudover fremskaffet de våben, der blev benyttet til drabsforsøget i forhold 6 og drabet i forhold 8, og han teste-de desuden, at den anvendte Uzi-maskinpistol virkede som den skulle, og gav Tiltalte 5 besked herom, alt i fuld bevidsthed om, at målet for ham og medgerningsmændene var at slå ihjel under anvendelse af skydevåben, herunder en maskinpistol, på offentligt tilgængeligt sted og om nødvendigt ved højlys dag.

Tiltalte 5 har efter rettens bevisresultat indtaget den ledende rolle i forhold til (bl.a.) drabsforsøget og drabet i henholdsvis forhold 6 og 8, og har haft det som mål for ham og medgerningsmændene at slå ihjel under anvendelse af skydevåben, herunder en maskinpistol, på offentligt tilgængeligt sted og om nødvendigt ved højlys dag, jf. herved bl.a. hans besked til Tiltalte 1 den 2. april 2020: ” *Bror vi skal have fat i de her luder de skal dø bror vu har brødre der står klar til fucking og slagte dem nu er det bare observere i står for walah bror hvorfor har vi ikke fået ram på dem nu der gået 100år der skla være nogen begravet*” . Tiltalte 5 er endvidere ved dommen af 14. december 2015, afsagt af Retten på Frederiks-berg, straffet med fængsel i 3 år for ligeartet kriminalitet.

Der er herefter ikke grundlag for at udmåle fængselsstraffe i år, herunder heller ikke under anvendelse af straffelovens § 33, stk. 2, for nogen af de tiltalte ud fra betragtninger om karakteren og omfanget af deres medvirken til drabs-

forsøget og drabet og de øvrige forhold, som de er blevet fundet skyldige i.

Dette understøttes i øvrigt også af den seneste retspraksis på området, jf. bl.a. den ovenfor nævnte dom gengivet i U 2021.4443 H, hvor ”T4”, der blev straffet med fængsel på livstid, ikke tog aktiv del i drabet, men alene førte den knallert, der bragte drabsmanden til og fra gerningsstedet, samt dommen gengivet i U 2021.4345 H, hvor samtlige gerningsmænd fik udmålt deres straffe for vold begået i forening ud fra et udgangspunkt på 6 års fængsel, der alene blev gradueret efter de tiltaltes personlige forhold og – navnlig – deres tidligere straffe for lignende kriminalitet, hvorimod spørgsmålet om, hvorvidt de enkelte tiltalte havde været aktive i den voldsudøvelse, som de alle blev dømt for at have begået i forening, efter omstændighederne ikke blev tillagt betydning, herunder bl.a. heller ikke for de tiltalte, der alene havde været chauffører af de biler, der kørte de øvrige gerningsmænd til gerningsstederne.

Henset til forholdenes karakter og grovhed kan heller ikke forskelle i de tiltaltes personlige forhold og forstraffe bevirke en differentiering af straffen for de enkelte tiltalte, jf. herved også den ovenfor nævnte dom gengivet i U 2021.4443 H.

*(1 nævning)*

Jeg er enig med flertallet i, at straffene for såvel Tiltalte 3 som Tiltalte 5 i medfør af de af flertallet anførte bestemmelser passende kan fastsættes til fængsel på livstid.

Jeg finder, at en straf i medfør af de af flertallet anførte bestemmelser på 20 års fængsel til såvel Tiltalte 1 som Tiltalte 4 passerende.

*(1 nævning)*

Jeg er enig med flertallet i, at straffen for Tiltalte 5 i medfør af de af flertallet anførte bestemmelser passende kan fastsættes til fængsel på livstid.

Jeg finder, at straffene for såvel Tiltalte 1, Tiltalte 3 som Tiltalte 4 passende kan fastsættes til fængsel i 20 år i medfør af de af flertallet anførte bestemmelser.

### Tiltalte 6

*(3 dommere og en nævning)*

Efter rettens bevisresultat er Tiltalte 6 i sagens forhold 2 fundet skyldig i den 30. marts 2020, og i perioden umiddelbart forud herfor og

til dels umiddelbart herefter, at have været i besiddelse af bl.a. et AK47 maskingevær og tre pistoler og betydelige mængder tilhørende ammunition i sin lejlighed, samt yderligere en pistol på et fjernlager, under omstændigheder omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1.

I sagens forhold 3 og 4 er Tiltalte 6 fundet skyldig i på of-fentligt tilgængeligt sted at have været i besiddelse af, transporteret og over-draget et skydevåben med tilhørende ammunition til Tiltalte 3, samt på tilsvarende vis at have været i besiddelse af, transporteret og over-draget en Scorpion maskinpistol med tilhørende ammunition til Tiltalte 5 og Tiltalte 3.

Det følger desuden af rettens bevisresultat, at Tiltalte 6, for-ud for overdragelsen af de to skydevåben og ammunitionen, ad flere omgan-ge og over flere dage, henholdsvis den 30. marts, den 31. marts og den 2. april 2020, kommunikerede intensivt med Tiltalte 3 via En-croChat om at indgå handler vedrørende de skydevåben og den ammunition m.v., som Tiltalte 6 var i besiddelse af.

Det må i den forbindelse endvidere anses for en særdeles skærpende omstændighed, at Tiltalte 6 udbød våbnene og ammunitionen til le-ving bl.a. med følgende besked til Tiltalte 3 den 30. marts 2020, kl. 19.34.59:

*” Nok til at fylde det hele op og mere til.. Skal alt snart leveres bror? Kan se i avisen der er gang i den? Og nå det er væk mod-tager jeg så et nyt parti bror” .*

Tiltalte 6's beskeder til Tiltalte 3, bl.a. den 31. marts 2020, kl. 16.43.40: ” Ja bror ses kl 18 du kan godt love mig med mønt i dag ikke bror” og kl. 21.12.34: ” Hvis ok dwt vigtigste er jeg for betalt min ven og at jeg har penge til diverse” , viser desuden, at Tiltalte 6's motiv var økonomisk vinding, og at dette motiv vejede tungere for ham end eventuelle andre overvejelser om perspektiverne i at levere skydevåben og ammunition til en part i en verserende bandekonflikt.

I sagens forhold 13 er Tiltalte 6 endvidere fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, ved den 1. maj 2020 i en lejlighed at have besiddet en pistol af mærket Walther P38, isat magasin, samt at have besiddet tre 9 mm patroner.

Når disse omstændigheder sammenholdes med retspraksis på området, herunder bl.a. dommene gengivet i TfK 2019.1173 Ø, TfK 2019.989 Ø, TfK 2021.949 V og U 2019.3547 H (hvor forholdet omhandlede 12 pistoler uden ammunition i et tilfælde, der ikke var omfattet af straffelovens § 81 a), samt U 2020.1254 H (hvor der i formildende retning bl.a. blev lagt vægt på, at den tiltalte i den sag – i modsætning til Tiltalte 6 – havde en un-

derordnet rolle i forhold til forsøg på en kortvarig besiddelse af et våbenlager på ikke offentligt tilgængeligt sted), finder vi, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1.

*(5 nævninge)*

Af de af flertallet anførte grunde finder vi, at straffen efter de anførte bestemmelser passende kan fastsættes til fængsel i 9 år.

### Sammenfatning

Efter stemmeafgivningen er der således enighed om efter de anførte bestemmelser at idømme Tiltalte 5 fængsel på livstid, mens der er afgivet 10 stemmer for at idømme Tiltalte 1 fængsel på livstid og 2 stemmer for at idømme ham fængsel i 20 år, 11 stemmer for at idømme Tiltalte 3 fængsel på livstid og 1 stemme for at idømme ham fængsel i 20 år, 10 stemmer for at idømme Tiltalte 4 fængsel på livstid og 2 stemmer for at idømme ham fængsel i 20 år og 7 stemmer for at idømme Tiltalte 6 fængsel i 10 år og 5 stemmer for at idømme ham fængsel i 9 år.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

### Udvisning

*(3 dommere og 4 nævninge)*

Tiltalte 4 er idømt fængsel på livstid for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 237, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, og § 237, jf. 21, jf. § 81 a, stk. 2, jf. stk. 1, samt § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81 a, stk. 1.

Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. (bl.a.) § 22, nr. 6, at han skal udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte 4 er 34 år gammel, og er ikke født og opvokset i Danmark, men kom hertil som 15-årig i 2002. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 9 måneder. Han har en hustru og to børn på 7 og 9 år, som er danske statsborgere.

Tiltalte 4 taler persisk/farsi. Han har efter det oplyste ingen familie i Iran.

Det kan herefter lægges til grund, at Tiltalte 4's bånd til Danmark er meget stærkere end hans tilknytning til Iran. Han vil imidlertid ikke være

uden forudsætninger for at begå sig i Iran, hvis han udvises.

Når arten og grovheden af de forhold, som Tiltalte 4 er fundet skyldig i, således som dette også er kommet til udtryk ved den idømte livs-tidsstraf, sammenholdes med hans personlige forhold, finder vi efter en sam-let vurdering, og henset til den seneste retspraksis på området, at det ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise Tiltalte 4 af Danmark med indrejseforbud for bestandig. De hensyn, der taler for udvisning af ham, er således så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler mod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Iran.

Det forhold, at Tiltalte 4 ikke tidligere er straffet af relevans for sagen og ikke tidligere er idømt betinget udvisning eller tildelt en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, kan ikke føre til et andet resultat, jf. herved og-så dommene gengivet i U 2017.2827 H, U 2021.4721 H og den ovenfor nævnte U 2021.4345 H (landsrettens – for denne del ikke ankede – dom, hvor ”T6”, der var 24 år gammel og kommet til Danmark som 7-årig og ikke var relevant forstraffet, blev udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig efter at være blevet idømt fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 81 a, stk. 1, jf. til dels § 21).

Tiltalte 4's gode personlige forhold i øvrigt kan heller ikke føre til et andet resultat, jf. herved bl.a. også den ovenfor nævnte dom gengivet i U 2021.4721 H.

Vi bemærker i øvrigt, at Tiltalte 4's børn, henset til den idømte livstidsstraf, må formodes at være voksne på det tidspunkt, hvor en fuldbyrdelse af udvisningen måtte komme på tale.

Vi stemmer derfor for at udvise Tiltalte 4 af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 6 og 8, jf. § 26, stk. 2, og jf. § 32, stk. 1, nr. 1, og stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1.

*(2 nævninge)*

Vi finder efter omstændighederne, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise Tiltalte 4 af Danmark, og vi stemmer derfor for at tildele ham en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Opholdsforbud

*(Alle voterende)*

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5

Af forarbejderne til straffelovens § 79 a (pkt. 2.1.3.2 og pkt. 2.1.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslag L 35 af 4. oktober 2017) fremgår bl.a.:

”Det forudsættes, at en person, som idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende ka-rakter for en lovovertrædelse, der er omfattet af straffelovens § 81 a, i almindelighed vil skulle gives et opholdsforbud efter den foreslåede bestemmelse, uanset hvilken af de i § 81 a nævnte bestemmelser den pågældende dømmes for overtrædelse af.

[...]

#### ***2.1.4. Forholdet til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention***

Efter artikel 2, stk. 1, i 4. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) skal enhver, der lovligt befinder sig på en stats område, have ret til inden for dette område at færdes frit og til frit at vælge sit opholdssted. Denne ret er dog ikke absolut. Efter artikel 2, stk. 3, kan der gøres indgreb i retten, når indgrebet er i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund (krav om proportionalitet) af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige tryghed, for at opretholde den offentlige orden, for at forebygge forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

[...]

Justitsministeriet vurderer, at forslaget ikke går videre, end hvad der er nødvendigt for at varetage de nævnte hensyn.

Ministeriet har herved lagt vægt på, at opholdsforbuddet, herunder den tidsmæssige og geografiske udstrækning af forbuddet, idømmes af domstolene på baggrund af en konkret vurdering, [...]

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at opholdsforbuddet kan gennemføres inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK. Det bemærkes i den sammenhæng, at Justitsministeriet ikke er bekendt med praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om forholdet mellem adgangen til at give opholdsforbud efter artikel 2 i 4. Tillægsprotokol og retten til familieliv efter EMRK artikel 8 i en situation, hvor der gives et opholdsforbud for et område, hvor en person har bopæl sammen med sin familie.”

Der kan herefter rejses det spørgsmål, om domstolene i noget tilfælde vil være i stand til at foretage den forudsatte proportionalitetsbedømmelse, når straffen er fastsat til fængsel på livstid, og opholdsforbuddet – som altså udgør et indgreb i rettigheder, der er værnede ved Den Europæiske Menneskerettighedskonventions bestemmelser om bevægelses- og opholdsfrihed, og (efter omstændighederne) tillige ved konventionens artikel 8 om retten til bl.a. et familieliv – dermed som udgangspunkt tidligst vil få virkning 12 år ude i fremtiden, jf. straffelovens § 41.

Det må i givet fald i øvrigt indgå i proportionalitetsvurderingen, at det er en forudsætning for prøveløsladelse, at den dømtes forhold ikke gør prøveløsladelse utilrådelig, jf. straffelovens § 41, stk. 2, og at prøveløsladelse ikke kan ske, hvis den dømte af politiet skønnes at have tilknytning til en gruppe af personer, som er aktivt involveret i en verserende voldelig konflikt, som nærmere beskrevet i straffelovens § 41, stk. 3, og at løsladelse på prøve af en person, som er dømt efter § 81 a, og som ikke er udvist ved dom, desuden forudsætter, at den pågældende har deltaget i et program fastsat af Kriminalforsorgen med henblik på at forebygge ny lignende kriminalitet, straffelovens jf. § 41, stk. 4.

Det må ligeledes indgå i proportionalitetsvurderingen, at det følger af straffelovens § 41, stk. 6, at en dømt, som ikke er udvist ved dom, og som af politiet skønnes at have tilknytning til en gruppe af personer, hvor de pågældende tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, som vilkår for prøveløsladelse skal overholde et vilkår om ikke i prøvetiden at opholde sig sammen med eller på anden måde have kontakt med andre med tilknytning til den pågældende gruppe.

For så vidt angår et opholdsforbud for Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 bemærkes herfter, at den gruppering, som de er tilknyttet, og hvis kriminalitet, opholdsforbuddet skulle medvirke til at imødegå, vil have været forbudt i en meget lang årrække på det tidspunkt, hvor (prøve)løsladelse må formodes tidligst at kunne komme på tale. Tiltalte 4 er endvidere udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

I hvert fald under disse omstændigheder finder retten herefter ikke grundlag for at idømme det af anklagemyndigheden påståede opholdsforbud for disse tiltalte, hvorfor de frifindes for påstanden herom.

#### Tiltalte 6

Tiltalte 6 er idømt fængsel i 10 år, og dette rejser også spørgsmål i forhold til den proportionalitetsvurdering, der skal foretages, herunder i lyset af bestemmelserne i Den Europæiske Menneskerettigheds-konvention, men på et uklart grundlag, da forholdene på tidspunktet for virk-

ningen af forbuddet – tidspunktet for løsladelsen – ikke på forhånd er kendte, jf. det ovenfor anførte for så vidt angår de øvrige tiltalte.

Det bemærkes herved i øvrigt, at Tiltalte 6 på tidspunktet for en eventuel prøveløsladelse vil være omfattet af tilsvarende regler som de øvrige tiltalte, jf. herved straffelovens §§ 38 og 39.

Retten bemærker herefter endvidere, at bl.a. følgende også er anført i forarbejderne til straffelovens § 79 a (pkt. 2.1.3.4 og pkt. 2.1.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslag L 35 af 4. oktober 2017):

”I vurderingen af den nærmere afgrænsning af opholdsforbuddet, herunder om forbuddet skal omfatte mere end én kommune, f.eks. både den kommune, hvor forholdet er begået, og den kommune, hvor gruppen opholder sig, vil der navnlig skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet.

Der vil endvidere skulle lægges afgørende vægt på, hvor forbuddet mest effektivt forhindrer, at den pågældende genoptager sine kriminelle aktiviteter.

[...]

Der gør sig i [...] alvorlige sager om bl.a. rocker- og bandekriminalitet særligt tungtvejende hensyn gældende til at mindske risikoen for recidiv og negativ resocialisering og til at beskytte omgivelserne mod de store gener, som kriminaliteten genererer. Der er herved lagt vægt på, at der er en direkte sammenhæng mellem forbuddets geografiske udstrækning og det eller de steder, hvor kriminaliteten er begået, eller hvor den gruppe, som kriminaliteten har tilknytning til, opholder sig. Opholdsforbuddet må af samme årsag anses for egnet til at varetage hensynene bag forbuddet, da den pågældende fjernes fra områderne.”

Tiltalte 6 er som anført idømt fængsel i 10 år, og han er ikke dømt for at være tilknyttet nogen gruppering. Han er endvidere fundet skyldig i kriminalitet – levering af skydevåben og ammunition – der i princippet kan begås hvor som helst, og som også (uden at Tiltalte 6 nødvendigvis vil have nærmere indsigt heri) vil kunne have sine reelle skadevirkninger hvor som helst, nemlig der, hvor de pågældende våben måtte blive anvendt. Den konkrete kriminalitet er desuden begået til dels på ukendt sted på By 3 og i By 7, og således ikke i de områder, for hvilke anklagemyndigheden har nedlagt påstand om opholdsforbud.

Allerede af disse grunde finder retten heller ikke, at et opholdsforbud for Tiltalte 6, som påstået af anklagemyndigheden, vil være eg-

net eller i øvrigt proportionalt i forhold til at opnå det formål, som et opholdsforbud efter straffelovens § 79 a skal varetage.

Herefter frifindes også Tiltalte 6 for påstanden om opholdsforbud.

## Konfiskation

*(Alle voterende)*

Konfiskationspåstand tages delvist til følge som nærmere nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at der ikke er fundet grundlag for – mod de tiltaltes protester – at konfiskere de telefoner m.v., som ikke under sagen er henført til nogen af de forhold, som de tiltalte er fundet skyldige i, eller til omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 75, stk. 2, i øvrigt.

## Erstatning

Dommerne tager det af Erstatningspart fremsatte erstatningskrav delvist til følge med 100.000,00 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a og med 24.285,50 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 12 som nærmere nedenfor bestemt. Erstatningskravet tages i øvrigt ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1. Det står herefter Erstatningspart frit for at påtale disse krav i de borgerlige retsplejes former, jf. retsplejelovens § 992, stk. 2.

Dommerne tager endvidere de af Topdanmark Forsikring A/S og Tryg Forsikring A/S fremsatte erstatningskrav til følge som nærmere nedenfor bestemt.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte 1 straffes med fængsel på livstid.

Tiltalte 3 straffes med fængsel på livstid.

Tiltalte 4 straffes med fængsel på livstid.

Tiltalte 4 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 5 straffes med fængsel på livstid.

Tiltalte 6 straffes med fængsel i 10 år.

Hos de tiltalte konfiskeres:

En Uzi-maskinpistol (KT 1), et magasin indeholdende 11 patroner (KT 2), en halvautomatisk pistol mrk. Remington (KT 3), to patronhylstre (KT 4 og 5),

en hvid trøje (KT 9), en rød hue (KT 12), diverse beklædningsgenstande (KT 21), 6 stk. patronhylstre kaliber 45 (KT 30-33, 42 og 58), 21 stk. patron-hylstre kaliber 9 mm (KT 34-41 og 43-55), Nike Air Max-sko (koster 551), et stykke delvist afbrændt tekstil (koster 552), et grønt stykke tekstil (koster 553), et stykke brandskadet tekstil (koster 554), et snørebånd (koster 555), et stykke delvist brændt tekstil (556), en bandana (koster 557), en handske (koster 558), et stykke Stone Island-tekstil (koster 559), en handske (koster 560) og et ærme (koster 561).

Hos Tiltalte 1 konfiskeres endvidere en iPhone 6 SKY ECC (koster H2/1104) og en iPhone X (koster H2/1105).

Hos Tiltalte 3 konfiskeres endvidere en iPhone 7 (koster I1/1206) og en Aquaris X2 Encro (koster I1/1207).

Hos Tiltalte 4 konfiskeres endvidere en Total SEC-mobil-telefon (koster 1601), en iPhone SKY (koster 1602), en æske til en Aquaris X2-telefon (koster 1609), 27 ampuller á 250 mg Nandrobolin (koster 2), 171 tabletter á 25 mg Metabol (koster 3), 85 tabletter á 50 mg Oxydrol (koster 4), 49 tabletter á 25 mg Provibol (koster 5), 10 tabletter á 25 mg Proviron (koster 6), 6 tabletter á 25 mg Aromex (koster 7), 15 tabletter á 50 mg Re-xobal (koster 8) og 8 ampuller á 250 mg Sustanon (koster 9).

Hos Tiltalte 6 konfiskeres endvidere en Walther P38-pistol (koster 1), et pistolmagasin (koster 2), en plasticpose (koster 3), 3 stk. 9 mm-patroner (koster 4) og en Huawei Alc-21 (koster 5).

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger.

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal inden 14 dage in solidum betale 124.285,50 kr. til Erstatningspart, c/o advokat Kristian Aarsøe, Østergade 27, 2. sal, 1100 Køben-havn K. Beløbet forrentes med procesrente fra den 11. juni 2020.

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal inden 14 dage in solidum betale 155.000,00 kr. til Topdanmark Forsikring A/S, Borupvang 4, 2750 Ballerup. Beløbet forrentes med procesrente fra den 11. juni 2020.

Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal inden 14 dage in solidum betale 175.000,00 kr. til Tryg Forsikring A/S, Klausdalsbrovej 601, 2750 Ballerup. Beløbet forrentes med procesrente fra den 11. juni 2020.

Dommer 1

