



RETEN PÅ FREDERIKSBERG DOM

afsagt den 20. december 2021

Sagen er behandlet for lukkede døre

Sag BS-23840/2021-FRB

Far

(advokat Louise Bøtcher Bomholtz)

mod

Mor

(beskikket advokat Carsten Fentz)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der angår forældremyndighed, bopæl og samvær, er indbragt for retten af Familieretshuset den 22. juni 2021.

Far har fremsat følgende påstande:

Forældremyndighed:

Frifindelse, således at der fortsat er fælles forældremyndighed over Barn 1, født Dato (2017), og Barn 2, født Dato (2010), subsidiært at den fælles forældremyndighed over Barn 1 og Barn 2 ophæves og tilkendes Far alene.

Bopæl og samvær:

Bopælen over Barn 1 og Barn 2 skal fremadrettet være hos Far,

subsidiært at Barn 1 og Barn 2 har samvær med Far efter følgende ordning:

- Fra fredag i lige uger til mandag morgen i ulige uger samt fra torsdag i ulige uger til fredag morgen i ulige uger. Afhentning og aflevering foregår i institution. Hvis samværet starter eller slutter på en fridag, og der i øvrigt er tvivl, sker skiftet kl. 15.30 den pågældende dag,

mere subsidiært at Barn 1 og Barn 2 har samvær med Far efter rettens skøn.

Feriesamvær uanset bopæl og samvær:

- Vinterferie fra fredag i uge 6 til mandag i uge 8: I lige år hos Far. I ulige år hos Mor.
- Efterårsferie fra fredag i uge 41 til mandag i uge 43: I lige år hos Far. I ulige år hos Mor.
- Påskeferie fra fredag inden Palmesøndag til tirsdag morgen efter 2. påskedag: I lige år hos Mor. I ulige år hos Far.
- Sommerferie med hver af forældrene i 7 + 14 dage. Forældrene vælger på skift. Far vælger først i lige år. Mor vælger først i ulige år. Der skal gives skriftlig besked til den anden forælder senest den 1. marts. Såfremt der ikke rettidigt er givet besked, overgår retten til at vælge til den anden forælder, som herefter skal vælge og give skriftlig besked inden den 1. april.
- Juleferie fra den dag, skoleferien starter, til den 27. december kl. 12: I lige år hos Mor. I ulige år hos Far.
- Nytårsferie fra den 27. december kl. 12 til skolestart/institutionsstart efter nytår med aflevering i skole/institution: I lige år hos Far. I ulige år hos Mor.
- Skæve helligdage: Falder weekendsamværet i forbindelse med andre helligdage, end hvad omfattet af det øvrige samvær, udvides samværet til også at omfatte helligdagen – for Kr. Himmelfartsferiens vedkommende også med fredagen. Samværet begynder og slutter på samme klokkeslæt som weekendsamværet.
- Bortfaldsbestemmelse: Almindeligt samvær og tid med børnene i hverdag op til ferie og lige efter ferie bortfalder ikke.
- Erstatningssamvær: Bopælsforælderen kan kun holde ferie i skoleferien, hvis samværsforælderen ikke har ferie dér, og afløsning af samvær, som ikke er sket på samværsforælderen's initiativ, udløser erstatningssamvær under forudsætning af, at samværsforælderen straks har givet besked om dette.

Mor har fremsat følgende påstande:

Forældremyndighed:

Den fælles forældremyndighed over fællesbørnene Barn 2, født Dato (2010), og Barn 1, født Dato (2017), ophæves og tillægges Mor alene,

Subsidiært frifindelse overfor Fars subsidiære påstand, således at parterne fortsat har fælles forældremyndighed over Barn 2 og Barn 1.

Bopæl:

Frifindelse over for Fars principale påstand, således at Barn 2 og Barn 1's bopæl forbliver hos Mor.

Samvær:

Frifindelse over for Fars subsidiære påstand ad bopælen, således at der ikke fastsættes samvær mellem Far og fællesbørnene Barn 2 og Barn 1.

Oplysningerne i sagen

Parterne har fælles forældremyndighed over fællesbørnene Barn 2, født Dato (2010), og Barn 1, født Dato (2017).

Parterne ophævede samlivet i november 2018. Barn 1 og Barn 2 var på det tidspunkt henholdsvis ca. 15 måneder og ca. 8½ år.

Far blev ved Retten i Lyngbys dom af 9. maj 2019 idømt 20 dages fængsel betinget af en prøvetid på 1 år for vold efter straffelovens § 244 ved den 3. november 2018 at have tildelt Mor en lussing, hvilket han erkendte. Han blev i øvrigt frifundet for vold mod Mor samt frifundet for vold mod sin datter, Barn 2, i perioden foråret 2015 til december 2018.

Ved Retten i Lyngbys (BS-7685/2019, BS-12630/2019 og BS-29099/2019) dom af 27. august 2019 blev parterne skilt. Ved dommen blev det endvidere bestemt, at parterne fortsat skulle have fælles forældremyndighed over fællesbørnene Barn 1 og Barn 2, der dengang var henholdsvis ca. 2 år og ca. 9½ år gamle, og at børnene skulle have bopæl hos Mor. Endelig blev Familie-retshusets afgørelse om, at Far ikke skulle have kontaktbevarende samvær med Barn 1 og Barn 2 stadfæstet.

En senere dom af 22. maj 2020 fra Retten i Lyngby vedrørende samvær blev anket til Østre Landsret (BS-23527/2020). Ved dom af 4. september 2020 stadfæstede landsretten familierettens dom om, at der ikke for tiden skulle fastsættes samvær mellem Barn 2 og Far. For så vidt angik Barn 1 ændredes familierettens dom således, at Barn 1 skulle have fire overvågede samvær med Far og derefter samvær hver anden lørdag kl. 10.00-13.00 med afhentning og aflevering på Station.

Der har herefter verseret tvangsfuldbyrdsessager ved Retten på Frederiksberg (BS-43608/2020 og BS-5166/2021) med afholdelse af flere retsmøder. Ved tvangsfuldbyrdsessagerne har Mor fået indskærpet, at Barn 1 – i overensstemmelse med landsrettens dom – skulle udleveres til samvær med

Far, ligesom der ad flere omgange er fastsat og udløst tvangsbøder til Mor. Far har endvidere – efter hovedforhandlingen af nærværende sag – anlagt ny tvangsfuldbyrdsessag ved Retten på Frederiks-berg den 3. november 2021 (BS-42098/2021).

Af notat fra børnesamtale med Barn 2 i Familieretshuset den 27. april 2021 fremgår bl.a. følgende:

”Holdning til forældremyndigheden og bopælen:

Børnesagkyndig spørger Barn 2 til om det er lang tid siden at Barn 2 har været hjemme ved sin far. Barn 2 beskriver mimikløst, at hun har glemt ham og ikke gider tale om det.

Børnesagkyndig undersøger herefter om det er lang tid siden at Barn 2 har set sin far. Barn 2 beskriver imens hun ryster på hovedet at ”det gider jeg ikke”. Barn 2 beskriver ydermere, at hun ikke vil bo hos sin far, men at hun vil bo hos sin mor.

Børnesagkyndig spørger Barn 2 ind til om det ville være rart for hende, at se hendes far og om hun nogle gange kan komme til, at tænke på hendes far.

Barn 2 fremstår mimikløs og kold i blikket imens hun ryster på hovedet og siger, at hun aldrig vil se sin far og at hun aldrig tænker på ham, men at det er sjovt at være hjemme ved mor, så det vil hun blive ved med.

Børnesagkyndig spørger ind til om Barn 2 vil fortælle lidt om, hvordan det kan være at hun har det sådan. Barn 2 fortæller med det samme, at hendes far ikke læn-gere er hendes familie og at han har slået både hende, hendes mor og hendes lillesøster. Adspurgt kan Barn 2 ikke huske at hendes far har været en del af familien.

Børnesagkyndig undersøger efterfølgende om Barn 2 kunne have lyst til at se sin far. Barn 2 ryster med det samme på hovedet og beskriver at hun ikke kommer til at skifte mening.

Børnesagkyndig og Barn 2 taler til sidst om forældremyndighed som mor har søgt. Barn 2 beskriver at det er helt fint, bare hun ikke skal have noget med hendes far at gøre. Barn 2 er tydelig afstandtagen i hendes kropssprog og viser med hendes armbevægelser at hendes far ikke skal be-stemme. Barn 2 gentager samtidigt at hun ønsker at det kun er hendes mor der skal bestemme.

...

Helhedsindtryk af samtalen med Barn 2:

Det er børnesagkyndiges indtryk, at Barn 2 er klar og tydelig omkring bopæl ved hendes far. Barn 2 svarer hurtigt og tydeligt når hendes far bli-ver bragt ind i samtalen, samt Barn 2's mimik og udtryk ændres fra smilende til mimikløst.

Barn 2 gav flere gange gennem samtalen udtryk for enten verbalt eller med sit kropssprog, at hun ikke havde lyst til at tale om sin far.

Barn 2 fremstår smilende og med ivrig tale når hun beskriver sin hverdag i hjemmet ved sin mor og aktiviteter med sin mor, samt når hun taler om sin skole og venner i skolen.”

Af børnefaglig undersøgelse vedrørende Barn 2 afsluttet den 7. juni 2021 fremgår bl.a. følgende:

”Analyse

Barn 2 fremstår som en pige i generel god trivsel og udvikling. Hun beskrives af begge forældre og af skolen som en kvik pige der trives socialt og fagligt. Hun er alderssvarende udviklet og hendes behov imødekommes. Barn 2 beskrives som en glad og smilende pige, som er påvirket af forældrenes uoverensstemmelser, men det er vurderet i den børnesagkyndige undersøgelse, at Barn 2 selvstændigt har givet udtryk for sine ønsker til samvær og kontakt med sin far.

Det har været vanskeligt for forvaltningen at have et samarbejde med mor, da hun er af den opfattelse, at myndighederne udøver chikane, børnemishandling og ikke respekterer Barn 2's ønsker. Der opleves ikke, at være villighed til, at motivere Barn 2 til at tale med forvaltningen om hendes egne forhold. Mor fremstår tydeligt påvirket af forholdene i ægteskabet og der er bekymring for, om hun er i stand til at samarbejde med afgørelser truffet af de danske myndigheder, f.eks. i forbindelse med de verserende sager i Familieretshuset/Familieretten.

Far har indgået i et fint samarbejde med forvaltningen, men han opleves neglegerende i forhold til, hvad forældrenes ægteskab og de skænderier og den vold der har været, kan have at betydning for Barn 2. Far opleves endvidere udfordret i, at forstå Barn 2's perspektiv og anerkender ikke, at Barn 2 har givet udtryk for ikke at ville se hende.

Begge forældre fremstår generelt ressourcestærke, relevante og med evne til at imødekomme børnenes behov.

Faglig vurdering

Det vurderes, at Barn 2 er en pige i trivsel og god udvikling og derfor ikke er i målgruppe for særlig støtte jf. Servicelovens § 52 stk. 3.

Forvaltningen vurderer, at mor med fordel kan tilbydes et kort, afgrænset forløb, jf. Servicelovens § 11.3, til at få bearbejdet de frustrationer hun har og for at blive støttet i, at efterleve de afgørelser som Familieretshuset/Familieretten træffer vedrørende begge piger.”

Af skoleudtalelse af 6. september 2021 vedrørende Barn 2 fremgår bl.a. følgende:

”Trivsel: Vi oplever Barn 2 trives godt i klassen. Hun har udviklet sig positivt. ...

Vi har ikke noget indtryk af Barn 2's kontakt til den øvrige familie. Barn 2 giver selv udtryk for, at hun ikke ønsker at se sin far.”

Af børnehavedtalelse af 22. september 2021 vedrørende Barn 1 fremgår bl.a. følgende:

”Beskrivelse af forældresamarbejdet

...

Børnehaven har et godt samarbejde med mor. Der er en god dialog både i forhold til dagligdagsbeskeder vedr. Barn 1's dag hjemme og i børnehave. Der var en god indkøringsperiode, hvor mor havde øje for Barn 1's behov for en langsom indkøring grundet lag periode hjemme i forbindelse med corona. Barn 1 har afholdt fødselsdag i børnehaven med mors deltagelse.

Far har henvendt sig personligt, pr. telefon og på mail og ønsker at etablere et samarbejde med børnehaven.

...

Familieforhold

...

Det er kun mor der henter og bringer Barn 1 til børnehave. Barn 1 har en god og kærlig tilknytning til mor. Hun er glad, når mor henter og, efter en indkøringsperiode, tryk ved mor går ved aflevering.

Far har været i børnehaven få gange på tidspunkter, hvor Barn 1 ikke var i børnehave. Vi kender ikke til at, der aktuelt er en relation mellem far og Barn 1 og hører ikke Barn 1 omtale far.”

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af Far og Mor.

Far har forklaret bl.a., at han er 42 år. Han er født i Indien og kom til Danmark den 1. januar 2010. Han arbejder i et softwarefirma som Stilling. Han taler, forstår og læser dansk, men han vil ikke tage chan-cer under denne sag, hvorfor han har tolkebistand under hovedforhandlingen. Han bor i By 1 i parternes tidligere fælles hjem. De boede tidligere sammen i By 2 og på By 3. Værelserne i huset i By 1 står som tidligere og venter på pigerne. Han er villig til at flytte i nærheden af pigerne, hvis det viser sig hensigtsmæssigt. Han har mange gode danske venner og indiske familie-venner. Pigerne barndomsvenner er fortsat knyttet til ham. Mor ser ikke længere pigerne barndomsvenner. Pigerne har ikke set deres tidligere venner eller skolekammerater siden skilsmissen.

I september 2020 fik de afgørelsen om, at han kunne se Barn 1 i forbindelse med overvåget samvær. Nu er der gået et år siden da, hvor afgørelsen ikke er efterlevet af Mor. Han er mødt op til 11 samværsmøder i Familieretshuset sammen med en børnesagkyndig, men Mor kom aldrig til nogle af samværene med Barn 1. Han har haft utallig kommunikation med Familieretshuset uden at nå til en løsning. Derudover har der været tvangsudleveringssager vedrørende Barn 1 i Retten på Frederiksberg, og han har ringet og skrevet adskillige gange til familieretten, når der ikke blev udleveret til samvær. Han ville forvente, at Mor efterlevede rettens afgørelser, men det er ikke sket. Mor indbragte landsrettens afgørelse for Procesbevillingsnævnet; hun har påklaget alle afgørelser fra alle instanser. Status er, at han har fået nye datoer for samvær med Barn 1, første gang den 1. november 2021. Der er fastsat datoer for fire overvågede samvær og dernæst samvær uden overvågning. Siden samlivsophævelsen har han alene set et par fotos af Barn 1. Han og Mor blev separeret den 3. november 2019. Han fik at vide, at han ikke skulle ringe til Mor, men da hun ikke ringede til ham, kontaktede han kommunen. Der blev fastsat et møde, men Mor ønskede ikke at deltage. Kommunen sendte sagen til Familieretshuset. Han har kæmpet for at se Barn 1 og Barn 2 siden da, men uden held. Kommunen er stadig på deres sag. Kommunen gør, hvad de kan, men så længe Mor har bopælen, kan kommunen ikke gøre mere. Mor siger ”Nej” til alt. Under den sidste retssag ved Retten i Lyngby, fik de at vide, at Barn 2 har behov for hjælp, da hun ikke ønsker at se ham eller børnene fra sin gamle skole. Mor ville ikke godkende, at Barn 2 fik hjælp fra skolens gruppe for skilsmissebørn. Mor ville heller ikke give kommunen lov til at tale med Barn 2. Kommunen ønskede at foretage en børneundersøgelse, men konklusionen var alene, at barnet gik i skole. Han kan ikke komme igennem med noget. Mor tager ingen skridt i retning af et samarbejde. Ved det seneste retsmøde brugte dommeren meget tid på at vejlede Mor om retsvirkningerne, men det lykkedes ikke at komme igennem til Mor. Han ønsker selv at samarbejde med Mor om Barn 1 og Barn 2. Før skils-

missen prøvede han at få psykologhjælp, men Mor ønskede ikke at deltage, ej heller sammen med ham. Mor har på intet tidspunkt efter samlivsophævelsen ønsket at samarbejde med ham.

Han har jævnlig kontakt med Barn 2's skole. Han bliver informeret af skolen, men det er ikke tilstrækkeligt. Sidste år var der ét møde på Teams – dog hver især, idet Mor ikke ønskede at deltage i et fælles møde med begge forældre. For et par uger siden fik de en mail fra sundhedsplejersken, som fortalte, at hvis ikke den anden forælder også siger ”Ja”, kan hun ikke gøre noget.

Barn 1 gik ikke i børnehave i 1½ år. Han er glad for, at Barn 1 nu endelig er begyndt i børnehave. Han havde et møde med børnehaven i sidste uge. Han bad børnehaven om at få tilsendt fotos og om, at de kunne overbringe en gave fra ham til Barn 1, men børnehaven kendte ikke reglerne herfor og blev derfor nødt til at tjekke op på det først. Mens Barn 1 ikke gik i børnehave, var han i løbende kontakt med kommunen. Kommunen indkaldte til tre møder, men Mor mødte aldrig op. På et tidspunkt standsede kommunen børnepengene til Barn 1.

Barn 2 er hans første barn. Han var aldrig væk fra hende. Barn 2 er nu taget fra ham. Vi lever i en moderne verden, hvor det ikke længere kun er mødre, der kan tage sig af børnene. Han tog sig af Barn 2 dag og nat. Han havde barsel med Barn 2. Han var sammen med Barn 2 de første 14 måneder af hendes liv. Det var ham, der afleverede Barn 2 i vuggestue, børnehave og skole, og ham, der hentede hende igen. Barn 2 udviklede sig som hun skulle. Barn 2 er en me-get udadvendt, glad og stærk pige, Barn 2 har aldrig været bange for noget. De andre forældre i skolen ønskede sig et barn som Barn 2. Når et sådant barn lukker sig inde i sig selv og ikke ønsker at se nogen – heller ikke ham – er der noget galt. Barn 2 har brug for hjælp. Barn 2 skal ud af det negative og have genopbygget det positive. Han ønsker ikke, at Barn 2 kommer til at hade sin mor.

Hans og Mors forhold har ikke været båret af vold. Den ene episode den 3. november 2018 bør ikke stemple nogen person. Han tog ansvar for sin fejl, og derfor blev han straffet, men der er aldrig nogen, der har spurgt ind til, hvorfor det startede, og hvad baggrunden var for, at han gav Mor en lussing. Det tog 5-10 sekunder. Det var Mor, der startede det, men det er kun ham, der er blevet straffet. Det er en kvinde, der har ødelagt hans forhold til deres fælles børn.

Han ønsker, at Barn 2 og Barn 1 bliver elsket af begge deres forældre. Han ønsker fortsat fælles forældremyndighed. Det vil være en stor katastrofe, hvis Mor får forældremyndigheden alene. Han blev ikke informeret, da Barn 2 skiftede skole. Han blev heller ikke informeret, da Barn 2 blev opereret i foden, eller da hun fik corona. Han får ingen fotos fra skolen. Han får kun informationer fra skolen som følge af den fælles forældremyndighed. Hvis han ikke havde del i forældremyndigheden, ville han intet som helst få at vide om børnene.

Hvis han får forældremyndigheden alene eller børnenes bopæl, betyder det ikke, at han ønsker, at Mor ikke skal være en del af børnenes liv. Det er deres fælles børn.

Han ønsker at få børnenes bopæl for at give dem den hjælp og omsorg, de har brug for. Han vil sikre, at børnene elsker begge deres forældre. Han vil hjælpe dem til at komme af med den negativitet, den anden forælder har kommet ind i deres hoveder. Skilsmissen var ikke hans skyld. Det vil være til børnenes bedste, at de har bopæl hos ham.

Han har ikke tillid til, at Mor vil arbejde for, at pigerne kommer til at se ham igen. Mor vil aldrig medvirke dertil, hvis ikke hun bliver tvunget til det ved en fast afgørelse herom. Han selv er villig til at samarbejde med Mor 100 %, og også til at deltage i en eventuel børnesagkyndig undersøgelse. Han ønsker samvær med begge piger. Han kan også acceptere samvær i en anden form og andet omfang, end det han selv har foreslået. Han har som far ret til at se sine døtre. Han har gået til Familieretshuset og retten adskillige gange for sine døtres skyld. Han kan ikke efterlade sine døtre således, som det er nu.

Adspurgt af Mors advokat har Far forklaret bl.a., at han siden den 3. november 2018 har set sine børn to gange på afstand. Den ene gang var i By 2, hvor han kom kørende, og hvor Mor og Barn 2 kom gå-ende, og den anden gang, hvor Barn 2 kom gående til skole på den anden side ad vejen. Han fandt ud af, hvornår Barn 1 kom til vuggestue og børnehave. Han tog hen og mødtes med pædagogen i fem minutter, men det var inden, Barn 1 kom. Han er ikke taget til Barn 2's skole. Han har alene været på skolen i forbindelse med et forældremøde. Han har ikke personligt opsøgt vuggestue/børnehave eller skole for at tage kontakt til pigerne. Han har aldrig været voldelig over for Barn 2. Efter episoden på fem sekunder den 3. november 2018 om morgenen, hvor han gav Mor en lussing, gik Mor over til naboen. Senere ankom politiet. Alle Mors historier om, hvad der var sket, blev fortalt foran Barn 2, og det er hans perspektiv på, at Barn 2 blev så bange. Det er Mor, der har påvirket Barn 2 til at sige, at hun blev slået og alle andre ting, Barn 2 har fortalt om. Foreholdt bilag J – brev af 10. august 2021 fra Kommune vedrørende genvurdering af standsningen af børneydelsen til Barn 1 på grund af manglende sprogvurdering – forklarede Far, at han var bekendt med, at børneydelsen var startet op igen, og at det skyldtes, at Barn 1 nu var kommet i børnehave. Allerede den første børnesagkyndige, de havde tilknyttet, sagde, at Mor har brug for hjælp. Det var før sagen ved Retten i Lyngby; måske i første kvartal 2020.

Mor har forklaret bl.a., at hun er 37 år. Hun er født i Indien. Hun og Far blev gift i 2008. Hun blev hjemmegående. Far rejste til Danmark som den første af de to, hvorefter hun kom til Danmark i november 2010 og blev fa-

miliesammenført med ham. På det tidspunkt var Barn 2 født. Hun er uddannet computeringeniør og arbejder fuld tid i Arbejdsplads. Hun har en god økonomi. Hun har boet på krisecenter, hvorefter hun fik en lejlighed i By 4. Siden 2020 har hun boet i By 5i en lejlighed på ca. 70 m², hvor pigerne deler det største værelse. Hun har ingen kæreste eller ny mand. Hun har gode venner i Danmark. Hun afleverer og henter børnene hver dag i børnehaven og skole/klub. Barn 2 kan selv gå til og fra skole og klub. Barn 2 gik tidligere i skole i By 2. De har haft kontakt til Barn 2's tidligere skolekammerater fra By 2. Barn 2 har også fået gode venner i sin nye skole. Barn 1 er god til at lege med alle i børnehaven. Hun har et fint forhold til både skolen og børnehaven.

Det er ikke korrekt, at der ikke var vold mod Barn 2, mens hun og Far var gift. Første gang hun selv blev slået var i 2011. Barn 2 oplevede vold første gang, da hun var 5 år. Barn 2 sagde til Far, at han ikke måtte slå i Danmark, hvortil Far svarede, at det måtte han godt, fordi han var inder. Da Barn 2 var 7 år gammel, kom der en indberetning fra en skolekammerats forældre. Hun har ikke påvirket Barn 2 til at sige, at der var vold mod Barn 2; det er noget, der er sket i virkeligheden. I de fem år, hvor hun oplevede Barn 2 blive slået, ødelagdes det bånd, der var mellem Far og Barn 2. Barn 2 taler ikke så meget om, at hun ikke vil se sin far. Hun taler heller ikke selv med Barn 2 om Far. Hun skal nok lytte, hvis Barn 2 vil tale, men hun siger ikke så meget. Hun selv og Barn 2 har et fint og normalt forhold til hinanden. Barn 2 klarer sig godt i skolen og er vellidt. Barn 2 går til hip-hop.

Hun vil ikke lade Far se Barn 1 på grund af Barn 1's oplevelse af vold og Barn 1 utryghed ved mænd. Barn 1 var også udsat for vold fra Fars side, men hun ved ikke, hvilken slags vold; om det var fysisk eller psykisk vold. Barn 1 bliver utryg, når der kommer mænd i nærheden, f.eks. i børnehaven, hvilket skyldes den vold, Barn 1 har været udsat for. Hun ønsker ikke at gå på kompromis med Barn 1's trivsel. Hun tror ikke, at Barn 1 ved, at hun har en far. Hun taler ikke med Barn 1 om Far. Hun kan ikke skabe utryghed for Barn 1. Barn 1 har talt for sig selv om, hvilke oplevelser der har været. Barn 1 går ikke til fritidsaktiviteter. I weekenderne tager hun, Barn 2 og Barn 1 sig god tid til familieaktiviteter.

Barn 1 har kun været hjemme i forbindelse med corona-epidemien, og fordi der var ventetid på institution på grund af flytningen til By 5. Barn 1 brækkede sit kraveben, og de ventede derfor på, at hun blev rask, inden hun begyndte i børnehaven. Der var nogle problemer i forbindelse med opstarten i børnehaven efter flytningen på grund af nogle forkerte oplysninger. Barn 2 har haft fem fraværsdage fra skolen de seneste 11 måneder. Foreholdt sagens bilag 34 – Kommunes afgørelse af 3. juni 2021 om børnefaglig undersøgelse vedrørende Barn 1 – forklarede Mor, at der kom en udtalelse fra Kommune vedrørende begge børn allerede i forbindelse med flytningen til By 5.

Hun ønsker ikke, at Barn 2 og Barn 1 får samvær med Far, fordi børnene har talt for sig selv, og de ønsker ikke samvær med deres far. Børnene taler al-drig om deres far og spørger ikke om ham. Far er en fremmed for Barn 1; Barn 1 kender ikke Far. Barn 2 ønsker ikke at se Far. Hun kunne godt forestille sig, at børnene så deres far en gang i fremtiden, men han skal have tål-modighed. Det er børnene selv, der skal tage initiativ til samværet. På baggrund af hvad der er sket og ud fra pigernes egne ønsker, er det ikke aktuelt med fort-sat fælles forældremyndighed. Hun ønsker den fulde forældremyndighed over begge piger. Hun kan ikke tåle psykisk at se Far.

Hvis der fortsat skal være fælles forældremyndighed, ønsker hun fortsat at have pigernes bopæl, og at der ikke fastsættes samvær med Far. Hun er ikke umiddelbart indforstået med at medvirke i et børnesagkyndigt samarbejde, idet børnene er for små, og da hun bliver nødt til at lytte til børnenes op-fattelser.

Adspurgt af Fars advokat har Mor forklaret bl.a., at hun nok skal komme til samværet i Familieretshuset den 1. november 2021, men at Barn 1 ikke kommer med, da hun ikke ønsker det. Adspurgt hvilke mænd, Barn 1 kender henset til oplysningen om, at Barn 1 er utryk ved mænd, forklarede Mor, at Barn 1 kender sin morfar. Han bor i Indien, men han kommer jævnligt på besøg. Barn 1 er også begyndt at møde andre mænd end sin morfar, og Barn 1 kan for eksempel blive bange for mænd, de møder i supermar-kedet. Børnene har ikke set Far, siden de flyttede på krisecenter. Børnene har ikke pt. kontakt til psykologer eller andre, der kan hjælpe dem. Der er gen-nemført børnefaglige undersøgelser. Barn 2 har fået psykologhjælp på krise-centret og i børnehaven. Barn 2 har sagt, at hun ikke vil tale med en psykolog. Hun kan ikke sætte rammer for sine børn i denne henseende – hvis de ikke vil tale med nogen, må hun lytte til det. Hun er indforstået med, at den børnesag-kyndige og retten taler med Barn 2. Barn 2 kan selv bestemme, om hun vil del-tage i observationer med Far. Barn 1 vil ikke se sin far. Der foreligger rap-porter fra børnenes institutioner om, at hun er god til at samarbejde.

Adspurgt af den børnesagkyndige har Mor forklaret bl.a., at hun ikke tog Barn 1 til de overvågede samvær i Familieretshuset, fordi der verserede en sag ved Procesbevillingsnævnet. Barn 1 ønskede ikke at komme til de overvå-gede samvær. Adspurgt, om Barn 1 heller ikke skal til tandlæge, hvis Barn 1 ikke vil det, forklarede Mor, at det er noget helt andet at gå til tandlæge. Barn 1 var 14 måneder gammel, da de flyttede på krisecenter. Barn 1 mistrivedes også under barslen med Far, hvilket fremgår af tidslinjen i sagens bilag 16. Barn 1 stoler ikke på Far. Far har også slået Barn 1, men det vil han al-drig anerkende. Hendes og Fars forhold er afsluttet; hun har ikke noget forhold til ham længere. Hun trækker sig tilbage fra Far af hensyn til bør-

nene. Det skal være børnene selv, der bestemmer. Adspurgt, hvordan hendes tilbagetrækken fra Far påvirker børnene, forklarede Mor, at hun ikke troede, at det påvirker børnene. Barn 1 trives godt hjemme hos hende. Barn 1 udvikler sig naturligt. Institutionen har sagt, at Barn 1 er utryk over for mænd.

Parternes synspunkter

Far har i processkrift af 27. september 2021 anført:

”Ad forældremyndigheden

Til støtte for de nedlagte påstande omkring forældremyndigheden gøres det gældende, at det er bedst for børnene, at den fælles forældremyndighed fortsætter, da det sikrer børnene, at begge forældre har adgang til information og deltagelse i børnenes liv. Dette er vigtigt for børnenes relation til forældrene.

Det har ikke påvirket børnene negativt, at begge forældre har del i forældremyndigheden, og det har ikke hindret væsentlige beslutninger i at blive truffet.

Det er Mor, som skaber og fastholder konflikt. Dette gør hun ved ikke at efterkomme myndigheders afgørelser og klage over samtlige afgørelser, som har været truffet, som ikke gav hende medhold.

Hvis Retten finder, at det er bedst for børnene, at den fælles forældremyndighed ophæves, så er det bedst for børnene, at deres far får den fulde forældremyndighed – henset til historikken, baggrunden for konflikterne, samt fremtidsperspektivet for børnene. Børnene har [~~ikke~~] brug for, at den forælder, som måtte have forældremyndigheden alene, samarbejder med de instanser, som er inde over, og det har Mor ikke gjort.

Ad bopælen

Til støtte for den nedlagte påstand vedrørende børnenes fremtidige bopæl gøres det gældende, at det er bedst for børnene at have bopæl hos deres far. Hvis sagen om bopæl alene viser sig at kunne vedrøre Barn 1 gøres det gældende, at bopælen over Barn 1 bør ændres til faderen.

Far vil kunne sikre, at børnene har begge deres forældre i deres liv.

Han er den af parterne, som vil samarbejde, hvilket også kommer frem i notatet fra mødet i Familieretshuset.

Mor vil ikke samarbejde. Hun modarbejder de afgørelser, der er truffet omkring Barn 1. Dette til stor skade for Barn 1. Mor har først

meget sent sendt Barn 1 i børnehave, og dette først efter stort pres fra kommunen. Kommunen og andre instanser er yderst bekymrede for Barn 1's trivsel, jf. fremlagte bilag 8.

Siden sagen sidst blev behandlet ved Retten har Barn 2 fået sin fod opereret, haft covid 19, fået ændret sin skole m.v. I forhold til Barn 1 så har Mor skiftet vuggestue og undladt at sende Barn 1 i vuggestue. Alt sammen noget, som Mor egenrådigt har gjort uden at oplyse børnenes far herom eller taget ham med på råd omkring. Hun agerer uden tanke om, at det vil være bedst for børnene, at deres far også inkluderes i deres liv.

Hvis børnene skal være i balance og trivsel og se begge forældre, så er det nødvendigt at bopælen skifter.

Det er et klart udtryk for forældrefremmedgørelse, det som Mor udfører, og det er ikke gavnligt for børnene. På sigt er det meget skadeligt, hvis ikke der gribes ind fra Rettens side. Landsrettens seneste afgørelse har ikke været respekteret, og det viser, at Mor med al sandsynlighed ej heller vil acceptere yderligere afgørelser om samvær. Det er derfor nødvendigt at bopælen ændres. Børnene har altid haft en nær relation til faderen og nærmiljøet hos faderen.

Alle beskyldninger om vold har været grundløse og et forsøg på at holde faderen fra børnene.

Kommunen er inde over børnene, og der er ikke ro på, da Mor ikke har formået at skabe det for børnene. Familieretshusets underretning understøtter dette.

Ad samvæerspåstandene

Dersom Retten måtte nå frem til, at bopælen ikke skal ændres, så gøres det gældende, at det er bedst for børnene, at der fastsættes et samvær mellem dem og faderen, som er fast, og som ikke er under overvågning. Det er det eneste, som man vil kunne gennemtvinge, da det andet har vist sig problematisk, da det konstant har været knyttet op på, at Familieretshuset skal finde tider.

Børnenes far følger med i deres liv og skolegang og kan derfor nemt støtte op herom.”

Mor har i processkrift af 3. oktober 2021 anført:

”Ad forældremyndighed

Det fremgår af forældreansvarslovens § 4, at afgørelser efter loven skal træffes ud fra, hvad der er bedst for børnene.

I henhold til forældreansvarslovens § 11 kan den fælles forældremyndighed kun ophæves, hvis der er holdepunkter for at antage, at forældrene ikke kan samarbejde om barnets forhold til barnets bedste.

Det må lægges til grund, at forholdet mellem parterne er konfliktfyldt – grundet sagsøgers forhold vold, alkohol -, og der er efter sagsøgte opfattelse ikke holdepunkter for, at parterne fremadrettet kan samarbejde om børnenes forhold til børnenes bedste.

Der er på denne baggrund grundlag for at ophæve den fælles forældremyndighed.

Forældremyndigheden må herefter tillægges sagsøgte som den primære omsorgsperson og den, som nyder børnenes tillid, og som børnene har boet sammen med siden samlivsophævelsen i november 2018.

Det fremgår klart af børnenes holdninger – specielt Barn 2's – at de ikke ønsker at se sagsøger eller at være i kontakt med ham.

At sagsøgte ikke har efterlevet Østre Landsrets dom af 4. september 2020 om sagsøgers samvær med Barn 1 gør ingen forskel heri, når Barn 1 ikke ønsker at se sagsøger eller at have kontakt med ham.

Sagsøgte henviser også til forældreansvarslovens § 34, hvorefter barnet skal inddrages under en sag om forældremyndighed, fx i form af en samtale med dommeren og den børnesagkyndige.

Ad bopæl

Spørgsmålet om bopæl har kun interesse, hvis retten opretholder den fælles forældremyndighed.

Også vedrørende bopæl skal afgørelsen træffes ud fra, hvad der er bedst for børnene.

Børnene har boet med sagsøgte siden samlivsophævelsen i november 2018 – de går i henholdsvis skole og børnehave i umiddelbar nærhed af sagsøgte's bopæl. Hvis bopælen overgår til sagsøger vil det være nødvendigt for børnene at skifte skole og børnehave, da sagsøger bor i By 1.

Børnenes holdninger til sagsøger, jfr. ovenfor ad forældremyndighed, gør sig også gældende i relation til bopælen.

Sagsøgte henviser også til forældreansvarslovens § 34, hvorefter barnet skal inddrages under en sag om bopæl, fx i form af en samtale med dommeren og den børnesagkyndige.

Ad samvær

Spørgsmålet om samvær har kun interesse, hvis retten opretholder den fælles forældremyndighed, hvis retten tillægger sagsøgte bopælen eller hvis retten tillægger sagsøgte den fulde forældremyndighed.

Også vedrørende samvær skal afgørelsen træffes ud fra, hvad der er bedst for børnene.

Sagsøger har i dag ikke ret til Barn 2 – men alene med Barn 1. Det fremgår af Østre Landsrets dom af 4. september 2020.

Børnenes holdninger til sagsøger, jfr. ovenfor ad forældremyndighed, gør sig også gældende under en sag om samvær. Der bør derfor ikke fastsættes samvær med hverken Barn 2 eller Barn 1.

Med hensyn til Barn 2 kan sagsøgte ikke se, hvad der har ændret sig mellem sagsøger og hende siden Østre Landsrets dom af 4. september 2020 og som skulle danne grundlag for en ændring af Landsrettens dom.

Sagsøgte henviser også til forældreansvarslovens § 34, hvorefter barnet skal inddrages under en sag om samvær, fx i form af en samtale med dommeren og den børnesagkyndige.”

Rettenes begrundelse og resultat

Ved kendelse af 8. november 2021 besluttede retten – efter hovedforhandling havde været afholdt – at genoptage behandlingen af sagen, jf. retsplejelovens § 346, og at udsætte sagen i medfør af retsplejelovens § 450 a med henblik på udarbejdelse af en børnesagkyndig undersøgelse til belysning af, hvem af parterne, der – henset til børnenes behov – ud fra en børnesagkyndig vurdering måtte antages at være bedst egnet til at varetage omsorg og ansvar for børnene fremadrettet og sikre kontakt med begge forældre.

Far gav tilsagn om sin medvirken til udarbejdelse af en børnesagkyndig undersøgelse. Mor ønskede ikke at give sit samtykke til udarbejdelse af en børnesagkyndig undersøgelse. Da en børnesagkyndig undersøgelse forudsætter begge forældres samtykke, og da der ikke er opnået samtykke hertil fra Mor, må retten træffe sin afgørelse på det foreliggende grundlag.

Det følger af forældreansvarslovens § 4, at afgørelser efter loven skal træffes ud fra, hvad der er bedst for barnet, og at familieretten skal have fokus på, at afgørelser skal medvirke til at sikre barnets trivsel og beskytte barnet mod vold eller anden behandling, der udsætter barnet for skade eller fare, herunder at være vidne til vold.

Det følger endvidere af forældreansvarslovens § 1, at hensyn til barnets bedste og barnets ret til trivsel og beskyttelse skal komme i første række.

Forældremyndighed og bopæl

Det følger af forældreansvarslovens § 11, 2. pkt., at retten kun kan ophæve den fælles forældremyndighed, hvis der er holdepunkter for at antage, at forældrene ikke kan samarbejde om barnets forhold til barnets bedste.

På baggrund af sagens oplysninger, parternes forklaringer og rettens indtryk af parterne under hovedforhandlingen, finder retten, at det må lægges til grund, at der ikke består noget samarbejde mellem parterne om børnenes forhold.

Retten lægger endvidere til grund, at Mor ikke har efterkommet Østre Landsrets dom af 4. september 2020 om, at der skulle være samvær mellem Barn 1 og Far, idet hun ikke har udleveret Barn 1 til de fastsatte samvær, og at familieretten som følge heraf ad flere omgange har fastsat og udløst tvangsbøder til Mor.

Retten finder herefter, at der er holdepunkter for at antage, at forældrene ikke kan samarbejde om barnets forhold til barnets bedste. Uagtet dette finder retten, at det ikke vil være til børnenes bedste at ophæve den fælles forældremyndighed og tillægge den Mor alene.

Tilsvarende finder retten det betænkeligt – særligt henset til at Barn 1 og Barn 2 ikke har set Far i mere end tre år, hvor de var henholdsvis ca. 15 måneder og ca. 8½ år gamle – at ophæve den fælles forældremyndighed og tillægge Far forældremyndigheden alene.

Retten finder herefter, at det uanset de foreliggende uoverensstemmelser og manglende samarbejde vil være bedst for børnene, at parterne i den nuværende situation fortsat har fælles forældremyndighed over Barn 1 og Barn 2.

Tilsvarende overvejelser gør sig gældende for så vidt angår spørgsmålet om børnenes bopæl. Retten finder herefter, at det er bedst for Barn 1 og Barn 2, at de fortsat har bopæl hos Mor, der er børnenes primære om-sorgsperson.

Samvær

Efter forældreansvarslovens § 19, stk. 1, skal barnets forbindelse med begge forældre søges bevaret ved, at barnet har ret til samvær med den forælder, som det ikke har bopæl hos. Bestemmelsen bygger på, at det som udgangspunkt er bedst for et barn at have kontakt til begge sine forældre, jf. forældreansvarslovens § 4. Samvær fastsættes ud fra en konkret vurdering af barnets forhold, jf. forældreansvarslovens § 21, stk. 2.

Vedrørende Barn 2 bestemte Østre Landsret ved dom af 4. september 2020, at hun ikke for tiden skulle have samvær med Far. Der blev derved lagt vægt på, hvorledes Barn 2 reagerede i forbindelse med den børnesagkyndiges undersøgelse, der blev gennemført i 2019 samt på den børnesagkyndiges vurdering af Barn 2. Derudover lagde landsretten vægt på oplysningerne om samtalen med Barn 2 i byretten og vurderingen fra den børnesagkyndige, der medvirkede ved samtalen. I forbindelse med nærværende sag har der været afholdt børnesamtale med Barn 2 i Famili-eretshuset den 27. april 2021, ligesom der den 7. juni 2021 er afsluttet en børne-faglig undersøgelse vedrørende Barn 2, og der foreligger endvidere en skoleudtalelse af 6. september 2021. Retten finder herefter, at det – som ved landsrettens dom – kan lægges til grund, at Barn 2 fortsat er påvirket af parternes konflikter. Henset hertil og efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, og da de nye oplysninger i sagen ikke kan føre til en anden vurdering, finder retten, at det fortsat må anses at være bedst for Barn 2, at der ikke for tiden fastsættes samvær for hende med Far.

Vedrørende Barn 1 bestemte Østre Landsret ved dommen af 4. september 2020, at der ikke var grundlag for at fravige udgangspunktet om, at hun havde ret til samvær med sin far, hvorfor landsretten fastsatte fire overvågede samvær og derefter samvær hver anden lørdag fra kl. 10.00 til kl. 13.00. Landsretten lagde derved vægt på Barn 1's alder, at hun ikke på samme måde som sin søster havde været involveret i forældrenes konflikt, og at hun trivedes godt. Der er til nærværende sag afgivet en udtalelse fra Barn 1's børnehave den 22. september 2021. Retten finder, at der ikke foreligger sådanne ændringer af Barn 1's forhold siden Østre Landsrets dom af 4. september 2020, at der er grundlag for at vurdere samvæsspørgsmålet anderledes end landsretten. Retten finder herefter, at det fortsat vil være bedst for Barn 1, at hun har samvær med Far. Mors forklaring om, at Barn 1, der er fire år gammel, skulle have udtalt, at hun ikke vil se sin far, og at Barn 1 ikke ønskede at komme til de overvågede samvær sammenholdt med Mors forklaring om, at hun ikke troede, at Barn 1 ved, at hun har en far, ligesom Mor har forklaret, at hun ikke taler med Barn 1 om Far, kan ikke føre til en anden vurdering.

Henset til, at kontakten mellem Barn 1 og Far har været afbrudt siden november 2018, finder retten det bedst for Barn 1, at samvær-ret indledes med fire overvågede samvær i Familieretshuset hver af halvanden times varighed efter Familieretshusets nærmere bestemmelse. Formålet med det overvågede samvær er støtte til opstart af samvær. Herefter skal Barn 1 have samvær med Far i lige uger fra lørdag kl. 10.00 til kl. 13.00 med afhentning og aflevering på Station.

THI KENDES FOR RET:

Far frifindes, således at Far og Mor fortsat skal have fælles forældremyndighed over Barn 1, født Dato (2017), og Barn 2, født Dato (2010).

Mor frifindes, således at Barn 1 og Barn 2 fortsat skal have bopæl hos Mor.

For så vidt angår samvær for Barn 2 frifindes Mor, således at der for tiden fortsat ikke fastsættes samvær med Far.

For så vidt angår samvær for Barn 1 skal hun have samvær med Far. Samværet indledes med fire overvågede samvær hver af halvanden times varighed efter Familieretshusets nærmere bestemmelse. Herefter skal der være samvær i lige uger fra lørdag kl. 10.00 til kl. 13.00 med afhentning og aflevering på Station.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

