
DOM

Afsagt den 2. juli 2014 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne Peter Thønnings, Bo Østergaard og Rosenløv med domsmænd).

19. afd. nr. S-3672-13:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(cpr.nr. Født 1994)

(advokat Mads Kramme, besk.)

Københavns Byrets dom af 25. november 2013 (SS 1-22999/2013) er anket af domfældte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket dommen med endelig påstand om domfældelse efter byrettens bevisresultat samt skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne Forurettede 1 og Vidne 1, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Endvidere er der afspillet videoafhøring af Forurettede 2.

De i byretten af Vidne 3 og Vidne 2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har ad forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at han for sjov fandt på, at drengene som alternativ til "lammerne" kunne give ham et kys på kinden. Han husker ikke, hvorfor han ved en lejlighed drejede hovedet, så han blev kysset på munden. Han er vokset op med sådanne lege og har aldrig lagt noget seksuelt i det. Ord som "frækkert", "skat" og "pik" indgik i korrespondancen med Forurettede 1 på Facebook, fordi det er sådan, tiltalte normalt udtrykker sig. Det var et uheld, at han ramte Forurettede 1 i skridtet. Han ramte ham uden-på tøjet. Forurettede 1 lignede en bøsse og opførte sig som en, men det var ikke noget, tiltalte vidste noget om. Det kunne også være, at han var biseksuel. Han husker ikke, hvad det handlede om, når han på Facebook til Forurettede 1 skrev, "spil den af". Måske handlede det om musik. Nogle gange kan det være lidt af en gåde for ham, hvad han selv har skrevet. Når han skrev "så spil", ved en lejlighed, hvor Forurettede 1 skrev, at han kedede sig, var det et forslag om at spille et spil. Det handlede om fodbold og ømme fødder, da han skrev "men hvis du gør det hverdag så får du faktisk en anden følelse – altså den bliver ikke så øm og det". Det var et udslag af kedsomhed, når de skrev "frække ord" til hinanden. Det var bare en tanke, at han forestillede sig, at Forurettede 1 var 12 år. Tiltalte synes, at det er absurd, at Forurettede 1 er kommet med beskyldninger imod ham om seksuelt overgreb. Han formoder, at det har at gøre med Forurettede 1's skuffelse vedrørende musikvideoen og L.O.C. koncerten.

Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 har fremsat beskyldninger imod ham.

Forurettede 1 har supplerende forklaret blandt andet, at de buske, som tiltalte førte ham hen bag, ikke kan ses på de billeder, som politiet har taget. Han vidste ikke hvorfor, tiltalte førte ham derhen. De fulgte ad. Da de kom hen bag buskene, trak tiltalte bukserne ned og tog fat om vidnets håndled og førte herefter vidnets hånd hen til sin blottede penis. Det gik meget hurtigt. Vidnet sagde, at han skulle hjem, men tiltalte sagde, at vidnet da godt kunne blive en halv time. Han var først ikke klar over, at hans mor kunne mærke, at der var sket noget ubehageligt. Efter episoden opførte vidnet sig som han plejede, han ville bare ikke udenfor. Han var derfor ikke nede på Skole og spille fodbold. Han brød sig ikke om tiltaltes "kysse leg", men var ikke sur på ham over det. Han så først tiltalte som sin ven, men blev så mere og mere irriteret på ham. I starten ville vidnet gerne have været med til at lave musikvideoen, men han blev ikke skuffet eller ked af det, da han ikke kom med.

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun studsede over det, da tiltalte og nogle andre drenge en aften ringede på ret sent. Hun og tiltalte havde øjenkontakt gennem vinduet et øjeblik, hvorpå vidnet hilste, og tiltalte hilste igen. Det virkede sært, og hun tænkte, at her var noget, som hun skulle være opmærksom på. Det bekymrede hende, da Forurettede 1 pludselig ikke ville ud og over for kammerater undskyldte sig med lek-tier, eller at han ikke måtte komme ud. Man skal gøre sig meget umage for ikke at læse tiltaltes og Forurettede 1's korrespondance på Facebook som vedrørende noget seksuelt, og hun var ikke i tvivl om, at hun måtte gøre noget.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat ikke har planer om at arbejde med børn. Han har været meget påvirket af sagen, har modtaget trusler og haft svært ved at sove om natten. Han ønsker nu at påbegynde en uddannelse. Han har været tilknyttet "Behandlingscenter" og har i den forbindelse arbejdet et halvt år på ca. fe. Han vil fortsat gerne uddannes som kok.

Tiltalte er tidligere straffet den 8. november 2013 med bøde efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag liste B, nr. 43.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Landsretten tiltræder, at det ved vidneforklaringerne og de i øvrigt foreliggende oplysninger er bevist, at tiltalte førte Forurettede 1's hånd hen på sin penis, der således blev berørt.

Landsretten finder, at forholdet, der alene vedrører en berøring og ikke manipulation af tiltaltes penis, skal henføres under straffelovens § 232 som blufærdighedskrænkelser.

Forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 232, jf. § 89, som en tillægsstraf til fængsel i 60 dage.

Landsretten har herved på den ene side lagt vægt på det af byretten anførte og på de forur-
rettedes meget unge alder og på den anden side, at tiltalte var 17 år, da forhold 1 blev be-
gået, og at de to forhold hver især er af enkeltstående karakter.

Der findes ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde dommens bestemmelse om rettig-
hedsfrakendelse.

I øvrigt stadfæstes dommen, idet de juridiske dommere finder tortgodtgørelserne passende
udmålt.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte ændres, således at han straffes med fængsel i 60 dage.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

