



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. december 2021

Rettens nr. 7364/2021

Politiets nr. 1900-71121-00118-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer 010106-

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. december 2021.

Tiltalte er tiltalt for

1.

brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1,

ved den 9. september ca. 2021 ca. kl. 17.10 på Skole beliggende på Adresse i Næstved, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse med de mindreårige Person 1 og Person 2, hvis sager afgøres særskilt, at have forvoldt ildbrand på fremmed ejendom, idet de satte ild til et skur, hvorved der skete skade på skuret samt inventar til en samlet værdi af 725.000,00 kr.

2.

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 12. oktober 2021 ca. kl. 12.40 på Skole beliggende på Adresse i Næstved, i forening, efter fælles forudgående aftale eller i fælles forståelse med de mindreårige Person 3 og Vidne 1, på en måde der hos nogen var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget liv, helbred eller velfærd, at have truet med at begå en strafbar handling, idet han førte en saks mod Forurettedes hals og udtalte: Du skal holde dig væk, du er pisse irriterende og vi ordner det efter skole”, eller lignende, alt imens Person 3 og Vidne 1 ved deres tilstedeværelse understøttede truslen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden nedlagde påstand om, at retten i medfør af § 10 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet bestemmer, at tiltalte skal have sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, idet tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden nedlagde påstand om, at tiltalte udvises af Danmark.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne af Skole nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale anslået 725.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 2 (navne- og adressebeskyttelse), Forurettede (navne- og adressebeskyttelse), Vidne 1 og Vidne 3.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er den 17. december 2021 udarbejdet en personundersøgelse af Kriminalforsorgen. Det fremgår heraf, at Tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han hændelsen i sagens forhold 1 har skiftet skole. Han går nu på en skole i Næstved. Han har ikke snakket med sine venner fra sin gamle skole i lang tid. Han har ikke nogen familie tilbage i Syrien. Han har en søster i Tyrkiet, men det meste af hans familie bor i Danmark.

Person 4, der er socialrådgiver ved Næstved Kommune og sagsbehandler for tiltalte, har forklaret, at de fik kendskab til tiltalte efter episoden i sagens forhold 1, og at det var første gang, de fik kendskab til tiltalte.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig i begge sagens forhold. Vedrørende sagens forhold 1 har tiltalte forklaret, at han, Person 1 og Person 2 tog en flaske hver med håndsprit fra et lokale på skolen med udenfor, og på en afstand af ca. 15 cm fra et skur tilhørende skolen lavet af træ, hældte de håndsprit i en flaske, hvorefter de med en lighter satte ild til flasken med håndsprit. Tiltalte har i den forbindelse forklaret, at det ikke var meningen, at ilden skulle brede sig til skuret. Efter at ilden havde bredt sig til skuret forsøgte tiltalte at slukke ilden ved at kaste vand og sand på ilden.

Retten finder, at tiltalte måtte have indset, at der var en overvejende sandsynlighed for, at ilden ville brede sig til skuret.

Retten har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at der blev sat ild til håndsprit ca. 15 cm fra skuret, og at skuret var lavet af træ.

På den baggrund finder retten tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at han sad på en stol, mens Person 3 sagde til Forurettede, at han skulle "stoppe." Forurettede har selv forklaret, at det var tiltalte, der med en saks i hånden sagde til ham, at han "skulle holde sig væk". Vidne 1 har forklaret, at tiltalte stod med en saks i hånden og for sjov drillede ham og en anden, og Vidne 3 har forklaret, at Forurettede fremstod nervøs og rystet efter episoden.

Efter de forskelligartede forklaringer og usikkerheden omkring alvorligheden af truslen finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 181, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på, at tiltalte ikke er fyldt 18 år, overtrædelsens karakter og omfang, at ildspåsættelsen ikke var planlagt, og tiltaltes særdeles velordnede forhold, herunder at han ikke tidligere er straffet.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt straffen skal være ubetinget eller betinget, har retten lagt vægt på, at det fremgår af forarbejderne til lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af bl.a. straffeloven, hvor reglerne om samfundstjeneste blev revideret med henblik på en øget anvendelse af samfundstjeneste som alternativ til ubetinget fængsel, at udgangspunktet bør

være, at straffe på op til 1½ års fængsel kan gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste, hvis gerningsmanden ikke tidligere er straffet med betinget eller ubetinget fængsel for ligeartet kriminalitet.

Det fremgår endvidere af Højesterets dom af 30. maj 2016 som optrykt i UfR.2016.3032, at sager om brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, kan omfatte forhold af meget forskellig karakter og grovhed. Det må derfor afhænge af de konkrete omstændigheder, herunder brandstiftelsens grovhed og tiltaltes personlige forhold, om straffen skal være ubetinget, helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste, eller om straffen i særlige tilfælde skal være betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Herefter - og særligt på grund af tiltaltes særdeles velordnede personlige forhold, at han kun var 15 år på gerningstidspunktet, og at han ikke tidligere er straffet - har retten fundet, at straffen kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Vedrørende påstanden om udvisning finder retten, at betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Spørgsmålet er herefter, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

På den ene side taler det imod, at udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte har været i Danmark i mindre end 5 år, idet han kom til Danmark i 2017, at han taler sproget i Syrien, og at han har begået alvorlig kriminalitet.

På den anden side taler det for, at udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte er velintegreret i Danmark, idet han taler dansk og går i dansk folkeskole, at hans familie for hovedparten bor i Danmark, at han ikke har nogen familie i Syrien, at kun var 15 år på gerningstidspunktet, at han ikke er tidligere straffet, og at der ikke i øvrigt er oplysninger, der indikerer, at tiltalte er på vej ud i en kriminel løbebane.

Efter en samlet proportionalitetsvurdering finder retten herefter, at det med sikkerhed vil være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 at udvise tiltalte. Da udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten finder ikke, at der er grundlag for at træffe afgørelse om erstatningspåstanden på det foreliggende grundlag. Spørgsmålet om erstatning udskilles derfor til eventuelt særskilt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på *1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
4. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

**Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.*

Dommer

