



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. marts 2021

Rettens nr. 6-9790/2020

Politiets nr. 4200-71281-00080-19

Anklagemyndigheden

moddec

Tiltalte 1

født Dato 1 1988,

Tiltalte 2

født Dato 2 1988,

Tiltalte 3

født Dato 3 1976,

Tiltalte 4

født Dato 4 2001,

Tiltalte 5

født Dato 5 1959,

Tiltalte 6

født Dato 6 1985,

Tiltalte 7

født Dato 7 1971,

Tiltalte 8

født Dato 8 1982 og

Tiltalte 9

født Dato 9 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. oktober 2020. Tillægsanklageskrift er modtaget den 14. december 2020.

Følgende er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 ved den 25. september 2019 kl. 16.50 på pendlerpladsen, Aarhusvej 1, Hinnerup, mod betydeligt ve-derlag, at have overdraget 2983 gram amfetamin, fra motorrummet i person-bil Reg. nr. 1 til Vidne 1 med forsæt til, at amfetaminen skulle videre-

verdrages til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

2.

Tiltalte 7

Tiltalte 8

Tiltalte 9

Tiltalte 2

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 idet Tiltalte 2 på ukendt tidspunkt forud for den 25. september 2019 et sted i Østjylland, over-drog 8 kilo amfetamin til Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 mod betydeligt vederlag, hvorefter Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 i forening overdrog dette til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag i Østjylland.

3.

Tiltalte 2

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 idet Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i forening den 28. december 2019 kl. 13.00 ud for Åbogade 1A i Aarhus mod betydeligt vederlag overdrog ikke under 1 kg amfetamin til Tiltalte 6, som efterfølgende overdrog dette til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag på ukendt sted i Øst- og Midtjylland

4.

Tiltalte 2

Tiltalte 1

Tiltalte 6

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, idet Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i forening den 29. decemb er 2019 kl. 17.42 ud for Åbogade 1A i Aarhus mod betydeligt vederlag overdrog ikke under 1 kg amfetamin til Tiltalte 6, som efterfølgende overdrog dette til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag på ukendt sted i Øst- og Midtjylland.

5.

Tiltalte 2

Tiltalte 1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stof-fer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, ved i forening den 9. ja-nuar 2020 i tidsrummet kl. 18.57 – 19.32 i lejlighed på adressen,

Adresse 2, Aarhus, at have været i besiddelse af 1,3 kg amfetamin med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

6.

Tiltalte 2

Tiltalte 1

Tiltalte 5

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 ved i forening den 9. januar 2020, kl. 23:47 i lejlighed på Adresse 3 i Aarhus, at have været i besiddelse af 4.881 gram amfetamin, med henblik på at tilsætte yderligere 2.296 gram kreatin til en samlet vægt på 7.177 gram amfetamin, alt med forsæt til, at amfetaminen skulle videreoverdrages til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

7.

Tiltalte 2

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 ved i forening med Person 1 den 9. januar 2020, kl. 21:10 på Adresse 4, By 1, at have været i besiddelse af 90 gram kokain med forsæt til, at kokainen skulle videreoverdrages til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

8.

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, idet Tiltalte 2 den 12. december 2019 kl. 21.10 på Adresse 4, By 1, overdrog ikke under 2 kilo amfetamin til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 mod betydeligt vederlag, hvorefter Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i forening efterfølgende overdrog dette til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag i området omkring Herning og By 2.

9.

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27,

stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, idet Tiltalte 2 den 30. december 2019 kl. 15.52 på Adresse 4, By 1, overdrog ikke under 2 kilo amfetamin til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 mod betydeligt vederlag, hvorefter Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i forening overdrog dette til en større personkreds el-ler mod betydeligt vederlag i området omkring Herning og By 2.

10.

Tiltalte 2Tiltalte 3Tiltalte 4

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 16, idet Tiltalte 2 på ukendt dato forud for den 15. januar 2020 på ukendt sted at ha-ve overdraget ikke under 2 kilo amfetamin til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 mod betydeligt vederlag, hvorefter Tiltalte 3 og Tiltalte 4 i forening overdrog dette til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag i området omkring Herning og By 2.

11.

Tiltalte 2

straffelovens § 289 a, stk. 1, ved i forening med Person 1, hvis sag behandles særskilt, perioden fra den 1. marts 2016 til den 9. januar 2020 at have haft fælles bopæl med Person 1 på Adresse 4 i By 1, uagtet at Tiltalte 2 i folkeregisteret var tilmeldt folkeregisteret på andre adresser i Aarhus, hvor han al-drig reelt boede, hvilket alt medførte, at de tilsammen uretmæssigt fik udbe-talt 88.044,85 kr. for meget i sociale ydelser.

12.

Tiltalte 3Tiltalte 4

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, ved den 24. januar 2020 i skovområde omkring Remmevej i By 2, i forening og med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af 56,2 gram heroin.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udbyttekonfiskation i medfør af straffelovens §75, stk. 1.

Endvidere har anklagemyndigheden nedlagt påstand om konfiskation i med-

før af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1 og § 77a, 1. pkt. af en række effekter.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Baggrunden for sagen

I forbindelse med en anholdelse af Vidne 1 ved Randers den 25. september 2019 og beslaglæggelse af 2.983 gram amfetamin samt et håndskrevet brev pågik en større efterforskning foretaget af Særlig Efterforskning Vest vedrørende distributin af amfetamin i Aarhus og i øvrigt Midt- og Østjylland samt Herning og By 2- området.

Efter observationer og en lang række andre efterforskningsskridt, herunder efterforskning vedrørende en større mængde amfetamin, som Vidne 2 er dømt for den 13. december 2019 at have transporteret fra Od-der til Aarhus og afleveret ved Storcenter Nord, Aarhus, blev der foretaget ransagninger af lejlighederne Adresse 3, Aarhus og Adresse 2, Aarhus, hvorved der blev beslaglagt amfetamin, og de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev anholdt den 9. januar 2020. Tiltalte 5 blev efterfølgende anholdt den 10. januar 2020.

Efterforskningen viste blandt andet, at der havde været kontinuerlig kontakt mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 3 samt Tiltalte 4, og den 15. januar 2020 blev de begge anholdt i et skovområde ved By 2, hvor der skete beslag af amfetamin mv.

Efterforskningen af Tiltalte 2's færden frem mod anholdelsen og efterforskning af personkredsen omkring ham samt relationen til det håndskrevne brev fundet på Vidne 1 ved anholdelsen den 25. september 2019 førte herefter til anholdelsen af de tiltalte Tiltalte 6, Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 den 20. februar 2020.

Alle de tiltalte har været fremstillet i grundlovsforhør efter anholdelse og har været varetægtsfængslet siden, dog blev Tiltalte 5 løsladt den 26. marts 2020.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 7, Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 og af vidnerne Vidne 3, Vidne 1, politi-assistent Vidne 4, kriminaltekniker Vidne 5, Vidne 6, Vidne 2, Vidne 7, Vidne 8, lektor Vidne 9, retsgenetiker Vidne 10, politiassistent Vidne 11, politiassistent Vidne 12, Vidne 13, politibetjent

Vidne 14 og politiassistent Vidne 15.

Tiltalte 5 har forklaret, at han bor på Adresse 3, Aarhus. Det er en lejelejlighed. Han bor alene og har altid gjort det. Tiltalte 1 havde nøgle til hans lejlighed, og der har også været andre, der har sovet i lejligheden. Omkring december 2019 var der ikke andre, der brugte lejligheden eller havde nøgle til den.

Han kender Tiltalte 1 fra By 3. Han har kendt ham i 30 år igennem Tiltalte 1's far. Tiltalte 1 havde nogle gange problemer, hvor han boede. Tiltalte 1 skulle ikke sove på gaden, og da vidnet selv sjældent var hjemme i lejligheden, kunne Tiltalte 1 komme og gå, som han ville.

Vidnet var en gang i mellem i lejligheden i perioden for at vaske og tjekke post. Ellers var han hos sin kæreste, Person 2, der bor i By 4 eller rundt hos venner. Han og Person 2 er nu ekskærester, men han kommer fortsat hos hende. De venner, som han ellers var hos – en 2-3 stykker – bor rundt omkring. Han har ikke boet hos sine venner, men han har været der meget. Han har også overnattet der, hvis han ikke gad at gå hjem.

Tiltalte 1 har også været i lejligheden, når han selv har. Han har ikke styr på, hvor mange gange det er sket. Tiltalte 1 skulle ikke betale for at bo der. Han mener ikke, at Tiltalte 1 havde ting liggende i lejligheden. Han havde selv almindeligt indbo i lejligheden. Han havde også temmelig meget tøj. Han kan ikke sige, hvor mange gange han var i lejligheden fra 13. december 2019 til 9. januar 2020. Han var mest ude hos Person 2 i By 4.

Han kan ikke huske, om han var i lejligheden den 13. december 2019. Han kan godt have været der. Han sov sjældent i lejligheden. I givet fald sov han i stuen på sofaen. Han ved ikke, hvor Tiltalte 1 sov, når denne var i lejligheden, måske i stuen eller i soveværelset.

Tiltalte 1 har en enkelt gang sovet i lejligheden, hvor han selv var der. Det var en gang, hvor han selv havde gæster på besøg i lejligheden.

Han ved ikke, hvem der har placeret de små mængder narkotika under sofa-bordet. Det var ikke hans. Han bruger og brugte ikke amfetamin. Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhør den 10. januar 2020, sagens fil 3, side 649, fastholdt han, at han ikke før havde set den grønne køletaske, der blev fundet i hans lejlighed.

Han ved ikke, hvordan der kom 5 kg amfetamin i hans lejlighed. Han har ikke haft fat i køletasken, men den stod ved hans tøj, så måske er hans dna kommet på.

I forbindelse med sigtelsen blev han ringet op af politiet, og det blev aftalt, at han skulle mødes med to betjente ved Skejby Centeret. Han lagde sin mobil-

telefon i en rygsæk. Ikke alle rum i rygsækken var lynet, men han tog den på og skyndte sig ned i Skejby Centeret. Han småløb. Fremme ved centeret opdagede han, at hans telefon var væk, og at den måtte være faldet ud af ryg-sækken. Han har ikke efterfølgende fundet telefonen. Han har ikke smidt te-lefonen væk. Det var en gammel model, så det gjorde ikke så meget, at den forsvandt.

Når han var i sin lejlighed, opholdt han sig mest i stuen. Soveværelset blev mest brugt til opmagasinering, herunder også af andre personers ting. Han har aldrig tidligere konstateret, at der blev opbevaret ulovlige ting i lejlighe-den, men han har heller ikke snaget i andres ting.

Han har haft nogle digitalvægte, og han har stadig nogle. Det er bare elektro-nik, som han interesser sig for. Han har ikke noget at bruge vægtene til. Han ser bare, om han kan få dem til at fungere. Han havde også 30 telefoner lig-gende, der ikke duede. Det kan være, at der er andre, der har brugt digital-vægtene.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, har han forklaret, at han det meste af tiden har overnattet hos sin kæreste i By 4. Han tager bussen derud, og han går også meget. Han går 10-15 km om da-gen.

Han har ikke altid sin telefon på sig. Nogle gange glemmer han den, og så gi-der han ikke gå tilbage og hente den. Han har så hentet den dagen efter. Te-lefonen kunne kun ringe og skrive sms'er.

Han sov ikke i soveværelset i lejligheden, fordi der var rodet. Der lå kasser på sofaen.

Han ved ikke, hvorfor han går op i elektronik. Han er nok en samler. Han henter meget på genbrugsstationen.

Han tog sig af Tiltalte 1. Han kan ikke sige, hvor ofte han talte med Tiltalte 1. Det var meget forskelligt. I dag har han svært ved at huske tingene. Han har haft en kompliceret blodprop i hjernen.

Som han husker det i dag, så var Tiltalte 1 i lejligheden i 5-20 minutter den 9. januar 2020. Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. januar 2020, sagens fil 3, side 413, sidste afsnit, kan det godt passe, at han dengang forklarede, at Tiltalte 1 var der i 40-45 minutter. Han husker det i dag som kortere tid. De sad ikke sammen. Han skulle i bad og have tøj på ude på badeværelset. Tiltalte 1 var i stuen og vel i køkkenet for at tage et glas vand. Tiltalte 1 kunne opholde sig, hvor han ville i lejligheden. Foreholdt sin forklaring til politiet den 21. ja-nuar 2020, sagens fil 3, side 413, 4. sidste afsnit, kan det godt passe, at han forklarede, at Tiltalte 1 var rastløs og gik meget rundt i lejligheden.

Da han mødte betjentene i Skejby Centeret, hvor han blev sigtet, troede han, at det drejede sig om 7 tv'er og en cykel. Han blev overrasket, da han hørte, hvad sigtelsen drejede sig om.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen har han forklaret, at han et par gange har været der, hvor Tiltalte 1 bor. Han gav Tiltalte 1 et sæt nøgler og en nøglebrik. Han kan ikke huske præcist, hvornår det var. Det var for ca. 2 år siden. De lavede ikke en aftale. Tiltalte 1 var ikke noget rodehoved, så han kunne gøre, hvad han ville. Han ved ikke, om Tiltalte 1 lavede mad i lejligheden. De har spist et stykke smørrebrød sammen i lejligheden. Han har ikke set, at Tiltalte 1 har brugt badeværelset. Han kan ikke forestille sig, at Tiltalte 1 gad gå ind i soveværelset, da det var opmagasineringssted.

Når de var sammen, så drak de en øl eller to, og de var så måske sammen et par timer eller tre. Han er aldrig kommet hjem i lejligheden, hvor Tiltalte 1 var der.

Han var i lejligheden den 9. januar 2020, både på de tidspunkter, hvor Tiltalte 1 kom og gik. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 lavede. Tiltalte 1 fortalte, at han havde fået job som vicevært. De talte sammen. Tiltalte 1 var glad. Han mener, at de aftalte i telefon, at Tiltalte 1 skulle komme forbi hurtigst muligt. Det kan også være, at aftalen blev lavet hos Tiltalte 1's mor.

Forevist fotos optaget i hans lejlighed, sagens fil 3, side 81, har han forklaret, at det er hans plastskål, eller han har en magen til. Han kan ikke forklare, hvorfor der er fundet amfetaminrester på den.

Han har videre forklaret, at de billeder, der fremgår af sagens fil 3, side 83, ikke stod på gulvet, da han var i lejligheden. Billederne hang på væggen. Kreatinbøtten stod ved siden af tv'et. Der er ingen, der har forsøgt at skjule kreatinbøtten, der ikke er hans. Den skulle smides ud, og derfor var den sat ved siden af tv'et. Bøtten var ikke gemt væk.

Der er flyttet rundt på tingene, og han går ud fra, at det er politiet, der har gjort det. Det kan ikke være anderledes.

Alle syv digitalvægte, der blev fundet, tilhører ham. Han har også nok 20 telefoner, flere iPads, tv og anlæg. Der var også flere anlæg og iPads.

Hans dna er på digitalvægten, fordi han har flyttet på vægten. Det kan sagens være hans digitalvægt. Han har nok sat den ned under stuebordet. Han ved ikke, hvorfor vægten stod fremme. Dette gælder både digitalvægten på billedet i sagens fil 3, side 85 og 86.

Det er et foto af hans sofabord, der er i sagens fil 5, side 3. Det ligner hans ting, og de fleste ting har ligget under bordet. Han tror, at det er hans ting. Han har ikke brugt skålen med hvidt pulver, der ligger sammen med hans

dankort. Han havde fået et nyt dankort, da det gamle ikke virkede. Der er nogle, der har taget en streg hos ham. Det er ikke ham.

Han løb ned til politiet, fordi han forstod på betjenten, at det hastede. Han ville ikke sige, at han var i By 4. Han tog derfor over til sin datter, hvorfra han ringede tilbage til politiet. Politiet sagde, at de sad og ventede på ham. Han fik over telefonen at vide, at det var noget meget værre end et tv og en cykel. Det kan godt være, at hans telefon forsvandt i løbet af de 11 minutter, der gik fra, at han talte med politiet, til han mødte op i Skejby Centeret.

På spørgsmål fra anklageren har han forklaret, at han ikke ved, hvem der kom med kreatinbøtten. Men det var ham, der stillede den over til tv'et. Han kan også selv have taget den med op i lejligheden nede fra genbrug. Han har ingen erindring herom. Det var meningen, at den skulle smides ud. Han bruger ikke selv kreatin.

På spørgsmål fra forsvareren, Jørn Brandenhoff Schmidt, har han forklaret vedrørende det dankort, der fremgår af sagens fil 5, side 4, at han havde bestilt et nyt dankort med samme kode. Han bestilte derefter endnu et nyt dankort, for han var bange for misbrug, når det var den samme kode. Han har nok lagt dankortet på sofabordet.

Tiltalte 7 har forklaret, at han først nu ville udtale sig, da han er blevet rådet af sin advokat til ikke at udtale sig før nu.

Tiltalte har forklaret, at han lærte Tiltalte 9 at kende, han udførte noget snedkerarbejde hos Tiltalte 9.

Han ved ikke, hvilket arbejde, som Tiltalte 9 har forklaret, at han har lavet for ham. Han køber forskellige ting på auktioner m.v., og Tiltalte 9 har nogle gange solgt nogle af disse ting for ham. Aftalen var, at Tiltalte 9 fik det halve af salgssummen. Han ved ikke, om det kan være det. Det var ikke på nogen måder et fast arbejde. Tiltalte 9 var tit i pengene. Han er ikke selv så god til at sælge tingene.

Tiltalte 9 har lånt penge af ham et par gange blandt andet på grund af lediggang og karantæne fra a-kasse. Først lånte han Tiltalte 9 10.-12.000 kr., som han fik igen. Senere lånte Tiltalte 9 12.-15.000 kr. for ikke at gå fra hus og hjem. Disse penge har han også fået igen. Deres veje skiltes, da Tiltalte 9 lånte 15.000 kr., som han havde sparet op. Derefter lånte Tiltalte 9 så yderligere 10.000 kr. Han sagde til Tiltalte 9, at der var en tidsfrist for tilbagebetaling, da pengene skulle bruges til flybilletter til Thailand. Tiltalte 9 betalte ikke til tiden, og han fandt ud af, at Tiltalte 9 var begyndt at spille igen.

Tiltalte 9 skylder ham fortsat pengene. De aftalte en afdragsordning, og han har fået et første afdrag på 5.000 kr. Herefter har han ikke fået yderligere. Tiltalte 9 vidste udmærket godt, at han havde lånt de 25.000 kr.

Der er absolut ikke noget fordækt i det, som Tiltalte 9 solgte for ham. Det kunne være et løbehjul og andre almindelige ting. Han ved derfor overhovedet ikke, hvorfor Tiltalte 9 ikke vil uddybe det over for politiet. Måske Tiltalte 9 var flov over, at han ikke overholdt afdragsordningen.

Da han fandt ud af, at Tiltalte 9 havde lånt penge til spil, så må han erkende, at han gav Tiltalte 9 en lussing i affekt. Han var rasende. Han havde rykket i lang tid for tilbagebetaling, og Tiltalte 9 beklagede sig. Tiltalte 9 sagde også, at han stod og skulle have feriepenge udbetalt, så han ville kunne betale tilbage.

Det undrer ham, at Tiltalte 9 ikke har villet udtale sig til politiet.

Han kender ikke noget til det fremlagte brev. En pind kan for ham betyde mange ting. Han kender intet til det brev.

Han kender Tiltalte 2. Tiltalte 2 er en købmand, der har kunnet skaffet nogle ting, som han har været interesseret i f.eks. tøj, cigaretter og fyrværkeri. De mødtes, hvis Tiltalte 2 fik noget af interesse. De mødtes forskellige steder, tit midtvejs mellem, hvor de bor. Tiltalte 2 har også været hjemme hos ham et par gange. Besøgene har været den tid, det tager at drikke en sodavand. De er også mødtes på tankstationer ved motorvejsafkørsler. Han kontaktede op til jul Tiltalte 2 vedrørende fyrværkeri. Tiltalte 2 har også kontaktet ham, hvis han har fået noget tøj hjem.

Han er venner med Tiltalte 8 og har kendt ham i mange år. Han kender også Tiltalte 8's storesøster. Tiltalte bliver kaldt "T7's kaldenavn 1".

Så vidt han ved, kender Tiltalte 8 ikke Tiltalte 2. Han har ikke været sammen med dem begge på samme tid.

Tiltalte 9's og Tiltalte 8's indbyrdes relation er, at de mødtes en gang i mellem. Han kender ikke yderligere til, hvordan de har haft kontakt.

Han kan ikke præcis huske, hvornår han gav Tiltalte 9 en lussing i forbindelse med tilbagebetaling af lånet. Det var i hvert fald lang tid før, at de blev hentet af politiet. Han ved ikke, om Tiltalte 2 og Tiltalte 8 har haft uoverensstemmelser med Tiltalte 9.

Foreholdt en Messenger-tråd mellem Person 3 og Tiltalte 9, sagens fil 3, side 1446ff, hvoraf fremgår, at Tiltalte 9 har fået tæsk for at stoppe med at gøre noget, har han forklaret, at han ikke ved, om det har noget at gøre med, at han gav Tiltalte 9 en lussing.

Han kender Vidne 1. De er venner, men han har ikke kendt ham så længe. Vidne 1 kunne også godt lide at komme på det værksted, tiltalte har. Vidne 1 kom på værkstedet og fik lavet nogle ting, blandt andet rammer til bil-

leder. Vidne 1 kom der også med sin kæreste, Vidne 6, og hendes børn. Vidne 6's børn legede godt med tiltaltes søn.

Han har haft kontakt med Vidne 6 efter, at Vidne 1 blev anholdt. Vidne 1 lavede rammer til nogle trykte lærreder, som var købt hjem fra Kina. Tiltalte og Vidne 1 havde kontakt og talte sammen dagen før, Vidne 1 blev anholdt. Det drejede sig om, at Vidne 6 havde fundet en del billigt børnetøj på Facebook, og hans drenge var vokset ud af deres. Vidne 6 ville gerne hente det i Assen-toft, og Vidne 1 skulle komme forbi efter 1.000 kr., som var prisen for tøjet. Vidne 1 skulle således komme den dag, hvor han blev anholdt. Tiltalte kan ikke huske, hvordan han fandt ud af, at Vidne 1 var blevet anholdt. Han tror, at Vidne 6 sagde det et par dage efter anholdelsen. Vidne 1 skulle til Aarhus og sælge nogle billeder den dag, hvor han blev anholdt. Det var meningen, at Vidne 1 ville komme forbi efter, at han havde været i Aarhus. Han ved ikke, hvem der skulle købe billederne. Han så ikke Vidne 1 og Vidne 6 hver dag eller hver uge.

Han tror, at Vidne 1 kender Tiltalte 2. Han tror, at Vidne 1 og Tiltalte 2 har mødtes.

Han kender intet til brevet fundet på Vidne 1 eller indholdet heraf. Foreholdt brevet, sagens fil 3, side 178, har han forklaret, at det anførte om, at Tiltalte 9 er stoppet, intet har at gøre med, at Tiltalte 9 var ophørt med at sælge ting for ham. Han kender ikke intet til indholdet. Han kender ikke til, at Tiltalte 9 og Tiltalte 8 skulle være gået hver til sit.

Den 25. september 2019, hvor Vidne 1 skulle komme forbi, skrev Vidne 6 til ham og spurgte, om Vidne 1 var der, og han svarede, at det var han ikke. Han kan ikke huske, om de talte sammen i telefonen, men han kan huske, at hun skrev. Han troede bare, at det var trukket ud i Aarhus. Han mindes ikke, at han mødtes med Vidne 6.

Foreholdt uddrag af chat-beskeder mellem ham og Vidne 6, sagens fil 3, side 1413ff, har han forklaret, at det nok skal passe, at de mødtes dagen efter. Hun fortalte, at Vidne 1 var blevet taget af politiet. Han var rimelig rystet. Han troede, at Vidne 1 skulle sælge billeder.

Han ved, hvem Vidne 2 er. Hun kom for mange år siden sammen med en af hans kammerater. Han tror også, at Tiltalte 9 kender hende, da Tiltalte 9 har talt om hende i forbindelse med køb af en dykkerharpun. Han ved ikke, om Tiltalte 2 og Tiltalte 8 kender Vidne 2.

I perioden op til at han blev anholdt, løb han ind i hende en enkelt gang hos Tiltalte 9. Vidne 2 skyldte ham ikke penge, og har aldrig gjort det.

Foreholdt udskrift af rumoptagelse af samtale mellem Vidne 2 og Person 4, sagens fil 3, side 1140, hvor Vidne 2 udtaler blandt andet, at hun har prøvet at skyldte Tiltalte 7 penge, og at

Tiltalte 7 har hjulpet hende med nogle HA'ere, har han forklaret, at han ikke kender noget til det, der tales om. Han kender ikke Vidne 2, men ved hvem hun er. Han har ikke hjulpet Vidne 2 med nogle HA'ere. Han ved ikke, hvad hun taler om. Han ved heller ikke, hvad det er for en gæld, som Vidne 2 taler om.

Foreholdt udskrift af telefonsamtale mellem Vidne 2 og Vidne 6, sagens fil 3, side 1151 ff, har han forklaret, at han ikke kender noget til Vidne 2's oplysninger om en gæld, som Tiltalte 8 har betalt ham ud med. Tiltalte 8 har ikke skyldt ham penge.

Han kender heller ikke noget til omtalen af en vennetjeneste angående en, der hedder Navn 1.

Den refererede samtale vedrører ikke ham. Han ved ikke, hvilken Navn 1 det kunne være.

Foreholdt udskrift af telefonsamtale mellem Person 5 og Vidne 2, sagens fil 3, side 1153ff, har han forklaret, at han ikke ved, hvad Vidne 2 mener med omtalen af T7's kaldenavn 1 m.fl. Han ved heller ikke, om det er Vidne 1's kæreste, der tales om.

Vidne 6 havde måske behov for at komme forbi dagen efter den 25. september 2019. Han har ingen chance for at vide, hvorfor hun ville komme forbi. Hun kunne vel godt ringe, men han kan ikke vide, hvorfor hun valgte at gøre, som hun gjorde.

På møderne med Tiltalte 2 så han enten billeder af varer, eller han spurgte til varer, f.eks. fyrværkeri. Han købte ikke noget på møderne. Forevist fotos fra teknisk observation den 27. november 2019, sagens fil 3, side 949, har han forklaret, at det er ham, der ses på billederne. Han kan ikke huske, hvad mødet gik ud på, måske køb af fyrværkeri.

Foreholdt fotos fra teknisk observation den 3. december 2019, sagens fil 3, side 2163ff, har han forklaret, at han kan genkende sin hund. Det er ham, der er på de forevist fotos. Han kan ikke huske, hvad mødet var om. Det har højst sandsynligt været nogle af de ting, som han har forklaret om. Han har aldrig fået forevist fyrværkeri. Han har set billeder af forskelligt tøj, hvorefter han kunne sige, om han var interesseret. Han har spurgt efter kanonslag og store batterier. Han ved ikke, om Tiltalte 9 har haft en lignende rolle for Tiltalte 8.

Han blev anholdt den 20. februar 2020, og han havde appen "Signal" installeret på sin telefon. Det er en almindelig tekstapp. Han har mange forskellige apps, og han kan ikke huske, hvilken app han brugte til kontakt med Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 2. Han kan huske, at han af politiet blev spurgt om koden til sin telefon, men han ville ikke oplyse den, da det er hans telefon. Han kender ikke noget til navnesammenfaldet i brevet og de anførte aflytning-

ger, og han har intet med det at gøre. Han er for mange år siden dømt for besiddelse af amfetamin. Han har også brugt amfetamin, ligesom politiet fandt 6-7 gram amfetamin hos ham.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, har han forklaret, at med det tynde fængslingsgrundlag, der har været, så ville det ikke have gjort en forskel, hvis han havde afgivet forklaring tidligere.

Det var vigtigt, at han fik pengene tilbage fra Tiltalte 9, da de var tjent ved hårdt arbejde. Han er på fleksjob, og pengene skulle bruges til en rejse for at besøge hans svigerfamilie i Thailand, som han aldrig har besøgt. Han havde hørt, at Tiltalte 9 var begyndt at spille igen. Han tror måske, at Tiltalte 9 har været flov over at have brugt en tiltaltes opsparing.

Foreholdt chat-beskeder med Vidne 6, sagens fil 3, side 1406, har han forklaret, at det er hans børn, der omtales i forbindelse med børnetøj i chatten den 14. september 2019. Det var det tøj, som Vidne 1 skulle have penge for.

Han havde et ret godt forhold til Vidne 6 dengang, men Vidne 6 virkede til at være ude i noget misbrug i perioden efter, at Vidne 1 blev fængslet. Vidne 6 har kontaktet ham 5-6 gange, for at høre, om han var hjemme, hvor hun ikke kom alligevel. Han sagde derfor, at han ikke ville have, at hun mis-brugte hans tid. Han var træt af, at aftalerne blev lavet om. Vidne 6 spurgte blandt andet, om hun og børnene kunne komme til nytårsaften. Da han så spurgte, om de ville komme og spise med eller først komme senere, svarede hun afvigende med henvisning til sine børn. Han ville gerne vide med sikkerhed, om de kom og hvornår, så han vidste, hvad han kunne sige til sine egne børn. Han vidste godt, at hun i virkeligheden søgte efter et sted, hvor hun kunne få kokain, da han var klar over, at hun også havde spurgt andre vedrørende nytårsaften. Han spurgte hende derfor, om hun troede, at han var en idiot.

Forevist oversigtskort over et område med bl.a. motorvej E45, Landsby 1 og Landsby 2, sagens fil 3, side 1362, har han forklaret, at den angivne rute ikke er den, som han ville bruge, hvis han var på vej hjem ad motorvejen fra Aarhus. Han ville ikke køre fra ved Randers Nord, som markeret, men derimod køre fra ved en tidligere afkørsel ved Randers city.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen har tiltalte forklaret, at han ikke kender Tiltalte 1.

På spørgsmål fra advokat Lars Thousig har tiltalte forklaret, at han hentede et kæmpestort batteri den 30. eller 31. december 2019 hos Tiltalte 2. Han tror, at han hentede det selv.

Tiltalte 8 har forklaret, at han kender Tiltalte 9

og Tiltalte 7. Han kender Tiltalte 9 igennem Tiltalte 7. Tiltalte 7 har han kendt hele sit voksne liv. Han betragter begge de to som venner. Han ved ikke, hvem Tiltalte 2 er, og han har ikke set ham. Han har ikke bidt mærke i eller hørt hans navn. Han mener ikke, at Tiltalte 9 og Tiltalte 7 har nævnt ham.

Han kender ikke noget til, at Tiltalte 9 skulle have stoppet med at lave et arbejde for Tiltalte 7. Han ved ikke, om han ville vide, hvis Tiltalte 9 og Tiltalte 7 havde et samarbejde eller om de havde uoverensstemmelser. Han er ikke bekendt hermed, ligesom han ikke kender noget til en gæld mellem dem.

Han kender ikke noget til det beslagte brev og han har aldrig set eller hørt om det. Han ved ikke, hvem de i brevet omtalte Navn 2 og Navn 3 er. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 9 nævner ham over for politiet. Han kan heller ikke komme med et bud på det.

Han kender Vidne 1. De har en fin relation og har kendt hinanden i cirka 3 år. De har en fælles kammerat. Tiltalte fandt ud af, at Vidne 1 var anholdt efter 1-2 dage. Det var Vidne 6, der fortalte ham det. Han kender Vidne 6, som han har været kæreste med engang. Vidne 1 var ude ved ham nogle dage før anholdelsen. Vidne 1 skyldte ham penge, og dem kom han forbi med. Gælden er af vejen nu. Det var 7-900 kr.

Han husker ikke datoen, men det var godt vejr. Han ved ikke, om Vidne 1 kender Tiltalte 2. Gælden vedrørte noget træ, som tiltalte havde købt for Vidne 1. Træet skulle bruges til indramning af nogle billeder. Han havde selv et billede derhjemme, som han skulle købe træ til. Da tiltalte kørte op for at købe træet, spurgte Vidne 1, om han ville købe noget mere træ med, og om han kunne lægge ud for det. Tiltalte købte træet i XL Byg i Vorup, og han fik ikke en kvittering. Politiet har spurgt, om han købte på kort eller kontant. Han købte kontant.

Han var hjemme, da Vidne 1 kom forbi. Vidne 1 havde 700 kr. med. Han mener, at Vidne 1 skyldte ham 800 kr. Han sagde ikke noget om, at der manglede 100 kr., for han så det først, da Vidne 1 var kørt igen.

Han havde måske købt træet 3 uger tidligere. Han skrev til Vidne 1 om beløbet. Han skrev ”7, ikk”, og Vidne 1 svarede ”gerne 1 mere”. Så skrev han, at der kun var 7, og Vidne 1 svarede ok. Det var en almindelig måde for dem at kommunikere på.

Foreholdt sin Messenger-korrespondance med Vidne 1, sagens fil 3, side 1485ff, har han forklaret, at korrespondancen den 2. september 2019 er den, som han netop har forklaret om. Der var kun 700 kr., så teknisk set skylder Vidne 1 ham stadig 100 kr. Han skrev ikke tilbage, at der fortsat skyldtes 100 kr., for det kunne Vidne 1 jo regne ud. Foreholdt brevet, hvor der også omtales ”7” og ”1” kan han godt se, at det er uheldigt, men han ville aldrig

have skrevet om amfetamin på sin telefon. Han ved ikke, hvad "1 pind" betyder. Han ved ikke, hvorfor han ikke skrev de 2 nuller på. Det gjorde han bare ikke.

Han ved via sin søster, Person 6, hvem Vidne 2 er. Han har mødt Vidne 2 en enkelt gang. Han ved ikke, om Vidne 2 har relationer til hverken Tiltalte 2, Tiltalte 9 og Tiltalte 7.

Foreholdt udskrift af rumaflytning af samtale mellem Vidne 2 og Person 7, sagens fil 3, side 1128ff og udskrift af telefon-samtale mellem Vidne 2 og Vidne 6, sagens fil 3, side 1151ff, har han forklaret, at hans navn, Tiltalte 8, ganske rigtigt er nævnt, men han kan ikke forklare hvorfor. Han kender ikke noget til det. Han ved ikke, hvem der bliver talt om. Det kan godt være ham, men han ved ikke nærmere om det. Vidne 2 spurgte på et tidspunkt, om han ville hjælpe med at inddrive penge, men han havde ikke tid. Hun ringede efterfølgende 15-16 gange, og han sagde til sidst, at hun kunne stikke telefonen op i røven. Han kan ikke svare på, hvorfor der er angivet en gæld på 127.000 kr. Vidne 1 har kun skyldt ham 7-800 kr.

Foreholdt udskrift af telefonsamtale mellem Person 5 og Vidne 2, sagens bilag 3, side 1154, har han forklaret, at han sad i fængsel, og det kan godt være ham, som Vidne 2 nævner. Han kender fortsat ikke noget til den nævnte gæld.

Han er stadig på god fod med Tiltalte 9, og de har ikke haft uoverensstemmelser. Han har ikke tæsket Tiltalte 9, men Tiltalte 9 har på et tidspunkt haft et blått øje. Han husker ikke, hvornår det var, og han spurgte heller ikke nærmere om det.

Foreholdt udskrift af telefonsamtale mellem Vidne 2 og Vidne 6, sagens fil 3, side 1155 ff, har han forklaret, at han ikke ved, hvad "Tiltalte 8" skulle have gjort mod "Tiltalte 9". Han har ikke udøvet vold mod Tiltalte 9. Tiltalte 9 har aldrig kørt for ham eller udført et stykke arbejde. Han ved ikke, hvem "han" er. Der er ikke nogen, der har kørt for ham.

Han kender intet til det anførte i samtalen. Han bruger Signal til at kommunikere med. Han bruger det som alle andre apps: Snapchat, Messenger, sms. Han har også skrevet på iMessage. Der er ikke noget ulovligt i at bruge Signal, som var naturligt at bruge. Han kender ikke noget til det omhandlede brev og 8 kg amfetamin. Han bruger selv amfetamin, men han er ikke misbruger.

Det kan godt være, at der blev fundet en mindre mængde amfetamin ved ransagning af hans adresse.

Foreholdt ransagningsrapport, sagens fil 3, side 279, har han forklaret, at det

godt kan passe, at der blev fundet en bøtte og skål med amfetaminrester, en joint, en lille klump hash og 7.000 kr. Han har brugt amfetamin i en del år. Forbruget har været svingende og har været afhængigt af, hvad der har været muligt.

Han har ikke haft en udlånsforretning. Han lånte ikke penge ud til andre. Der var heller ikke umiddelbart nogle, der skyldte ham penge. Han kender Person 8, der skyldte ham 4.000 kr. for noget tøj, som de havde købt sammen. Foreholdt sin sms-korrespondance med Person 8, sagens fil 3, side 1490, har han forklaret, at han ikke kan svare nærmere på, hvordan beløbet er fremkommet. Han har ikke fået pengene endnu. Der var ikke andre, der skyldte ham penge.

Han havde ikke noget med Tiltalte 9's blå øjne at gøre.

Foreholdt Messenger-korrespondance mellem Tiltalte 9 og Person 9, sagens fil 3, side 1440, har han forklaret, at han ikke kender no-get til ”Tiltalte 7 og dem” og det øvrige af Person 9's og Tiltalte 9's mailkor-respondance. Han har ikke et horn i siden på Tiltalte 9.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Troels Lind Pedersen, har han forklaret, at han var kæreste med Vidne 6 for 4 år siden. Hun fortalte ham, at Vidne 1 var blevet anholdt. Han har ikke et godt forhold til Vidne 6 nu. Han ved ikke, om hun forsøgte at bryde ind hos Vidne 1, efter at hun og Vidne 1 gik fra hinanden. Da han gik fra hende, skiftede hun låsen og stillede alle hans ting ud på gaden.

Vidne 2 blev ved med at ringe, indtil han bad hende stoppe. Han bryder sig ikke om Vidne 2. Han har oplevet hende som en drama queen, og hun er ikke en, som han vil have noget med at gøre.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen har han forklaret, at han ikke ved, hvem Tiltalte 1 er.

Tiltalte 4 har forklaret, at han har afgivet forklaring til politiet og i grundlovsforhør, og han har ikke yderligere at tilføje.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Eigil Strand, har han uddybende forklaret vedrørende hans forklaring om hundeposer, at det er begrænset, hvor stor en hundepose er.

Han har videre forklaret, at de tre kvitteringer fra en dansebar, der er blevet dokumenteret, alle har været fælles betalinger, som han har foretaget, og at betalingerne også vedrører nogle venner.

Vidne 3 har forklaret, at hun er Tiltalte 6's ekskæreste, og at de sammen har et barn. Deres forhold op-

hørte i sommers.

Vidnet har på spørgsmål fra advokat Glenn Verding Hein forklaret til forhold 3-4, at hun var i Aarhus i hvert fald en gang i slutningen af december 2019. Der var ikke rigtigt et formål. Hun og Tiltalte 6 var i et sol-center over for Storcenter Nord. Det var mørkt. Hun husker ikke datoen. Da de kom ud fra solcenteret, gik de tilbage til bilen, der holdt på p-pladsen ved Sparekassen. Hun kan ikke huske, at de mødtes med nogen på p-pladsen, men hun har set det på videoen. Hun kan ikke huske, at Tiltalte 6 fik noget udleveret. Hun går ud fra, at de efterfølgende kørte hjem til Viborg. Hun kan ikke huske, at Tiltalte 6 fik noget, der skulle pakkes ud. Hun er ikke sikker på, at hun ville opdage, hvis Tiltalte 6 fik 1 kg amfetamin på p-pladsen, men hun ville nok have opdaget det hjemme i lejligheden. Tiltalte 6 gjorde ikke noget, der gav hende anledning til at tro det.

Hun har set en enkelt video hos politiet.

Forevist fotos fra overvågningsvideo, sagens fil 3, side 995, har hun forklaret, at hun ikke ved, om det er den video, hun har set. Hun kan huske, at den bil, som de kørte i, var på videoen.

Forevist foto, sagens fil 3, side 1000, har hun forklaret, at det var den bil, som de kørte i. Hun går ud fra, at det er den video, som hun har set. Det er ikke så mørkt, men hun kan huske forkeret. Hun mener, at Tiltalte 6 var ude at køre med en anden, mens hun sad og spillede på sin telefon. Han sagde ikke, hvem han kørte med. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 6 åbnede bagagerum-met eller lignende, ligesom hun ikke husker, at hun bad ham lukke dørene, fordi hun frøs. Tiltalte 6 var væk i 10 minutter, og han havde ikke noget med, da han kom tilbage.

Forevist fotos fra overvågningsvideo, sagens fil 3, side 1010, har hun forklaret, at hun tror, at hun måske har set videoen fra den 29. december 2019, men hun kan ikke huske, om hun var der. Hun kan genkende sig selv og Tiltalte 6 på det foreviste foto, sagens fil 3, side 1014. Det kan godt passe, at hun var i Aarhus begge dage.

Hun kan ikke huske, om de eller Tiltalte 6 mødte nogen på p-pladsen, eller om Tiltalte 6 fik noget udleveret. De kørte nok hjem bagefter, og hun tænker, at hun ville opdage, hvis Tiltalte 6 fik noget udleveret. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 6 åbnede kølerhjelm. Hun kørte bilen en af dagene, men husker ikke hvilken. Hun kan også sagtens have kørt bilen begge dage.

På spørgsmål fra anklageren har vidnet forklaret, at hun var i Aarhus begge dage. Den ene dag var for at tage sol. Hun husker ikke formålet med turen den anden dag. Der er mange solcentre i Viborg. Hun og Tiltalte 6 kørte tit rundt for at få tiden til at gå, da Tiltalte 6 har ADHD. De har måske også været på McDonalds. Hun skulle have haft en kjole i Aarhus, men det fik hun

ikke, da hun alligevel ikke havde lyst til at shoppe.

De kørte i en bil, der var leaset i hendes navn. Hun ved ikke, hvorfor de havde leaset bilen. Det var rarest. Det var primært hendes kontanthjælp, der blev brugt til leasingydelse.

Det var hendes amfetamin og MDMA, der blev fundet under ransagning af deres fælles hjem. Hun havde købt det. Det er rigtigt, at hun sagde til politiet, at hun ikke brød sig om at tage stoffer. Hun har taget stoffer en enkelt gang, før de flyttede.

Hun har pakket en vakuummaskine ned, da hun var med til at pakke i deres lejlighed. Hun har sikkert set den i forbindelse med udpakning. Hun har ikke haft noget med vakuummaskinen og amfetamin at gøre. Hun ved heller ikke med Tiltalte 6, så hun har ingen forklaring på det.

Hun har ikke kendskab til fund af kreatinbøtter fundet under ransagningen. Hun kender ikke noget til det. Hun kan ikke huske det, men hun må jo have set det. Hun har aldrig trænet, men Tiltalte 6 trænede meget. Tiltalte 6 tog muligvis kreatin. Hun ved ikke, hvem der har bragt bøtterne ind i huset.

Hun kender ikke Tiltalte 2 personligt, men hun har set ham på Instagram en gang. Det kan godt passe, at hun havde Tiltalte 2's telefonnum-mer på sin telefon. Hun delte telefoner med Tiltalte 6, og det behøver ikke at have været hende, der har tastet Tiltalte 2's telefonnummer ind.

Hun har ikke kendskab til, om Tiltalte 2's søster, Person 10, kontaktede Tiltalte 6 i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 2.

På spørgsmål fra advokat Salomonsen, har hun forklaret, at hun ikke kender Tiltalte 1.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Lars Thousig, har hun forklaret, at hun holdt nytårsaften med Tiltalte 6. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 6 brugte fyrværkeri. De holdt nytårsaften i deres lejlighed. De var ude for at se fyrværkeri, men hun mener ikke, at Tiltalte 6 skød noget af.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Glenn Verding Hein, har hun forklaret, at hendes familie bor i Randers. Tiltalte 6's ekskæreste, som han har et barn med, bor i Silkeborg. Det var en af grundene til, at de bosatte sig i Viborg. Tiltalte 6 var tit med i Randers. Hun mener ikke, at de kørte forbi Aarhus, når de kørte hjem.

De flyttede i begyndelsen af februar 2020. De pakkede lejligheden ned i slutningen af januar/begyndelsen af februar. Hun har ikke selv brugt vakuummaskinen. Den stod ikke frit fremme i lejligheden eller i huset. Hun har aldrig set den blive brugt.

Vidne 1 har til forhold 1 og 2, forklaret at det er korrekt, at han blev dømt den 1. november 2019 for besiddelse af ca. 3 kg amfetamin den 25. september 2019. Han kender ikke Tiltalte 2 og Tiltalte 7. Han kender Tiltalte 8, der er en gammel bekendt. De har kendt hinanden i 5-10 år gennem fælles bekendte. Han er mødtes med Tiltalte 9 et par gange. Tiltalte 9 er også en bekendt. De kom ikke sammen privat. Han ved ikke, om Tiltalte 8 og Tiltalte 9 kender hinanden.

Han har ikke fået Tiltalte 8 til at købe noget for sig, som han skulle be-tale for. Det er korrekt, at han har importeret nogle lærreder fra Kina, som han skulle lave rammer til. Der er ikke andre, der har købt træ til rammer for ham.

Foreholdt Tiltalte 8's forklaring om, at denne havde købt træ til ham, har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Han ved ikke, om Tiltalte 8 havde noget træ, som vidnet købte af ham. Han kan ikke huske at have købt træ af Tiltalte 8.

Han kender Tiltalte 7, der er en gammel bekendt. Han været ude at fis-ke hos Tiltalte 7. Det var nogle uger eller en måned, før han blev anholdt. Det er lidt fjernt for ham nu. Han ved ikke, om Tiltalte 7, Tiltalte 9 og Tiltalte 8 kender hinanden indbyrdes. Han har aldrig været sammen med de tre samtidig. Han ved ikke, om de har haft et samarbejde.

Han kan ikke huske, hvornår han sidst talte med Tiltalte 7, Tiltalte 9 og Tiltalte 8. Han var noget påvirket i den periode. Han røg lidt hash og tog amfetamin. Han kan ikke huske, om han i dagene op til den 25. september 2019 havde kontakt med Tiltalte 7, Tiltalte 9 og Tiltalte 8.

Han blev anholdt den 25. september 2019 og forinden havde han været i Aarhus. Han var i Aarhus på en pendlersplads.

Forevist dronevideo fra Samkørselsplads Søften har han forklaret, det er hans kærestes grå Opel Astra, der ses ved siden af gravemaskinen. Det kan godt passe, at det var ham, der holdt der. Det var meningen, at han skulle mødes med en. Han ved ikke, hvem han skulle mødes med. Han vil ikke oplyse, hvem der havde sagt til ham, at han skulle mødes med en på pladsen. Han havde fået en besked på Wickr. Det er en app, hvor der kan skrives beskeder. Han ved ikke, om det er krypteret. Han kan ikke huske, hvorfor han skulle skrive beskeder på Wickr.

Han vidste ikke, hvem der skrev til ham på Wickr. Han kan ikke huske, hvem der bad ham bruge Wickr. Han var meget påvirket dengang, og han kan ikke rigtigt huske det. Han kan ikke huske, hvem der sagde, at han skulle installere Wickr. Det var formodentlig ham selv, der installerede app'en. Han kan

ikke huske, hvem der kontaktede ham herom. Han brugte meget amfetamin. Han tjente ikke meget, men han havde solgt lidt amfetamin. De 3 kg amfetamin var ikke til ham selv. Han havde ikke gæld til nogen. Han skulle mødes med en person i en lille by uden for Randers, hvor han skulle aflevere stoffet. Han ved ikke, hvem han skulle mødes med. Der ville komme en hen til ham. Han fik også at vide, at der ville være en person, der henvendte sig til ham på pendlerpladsen.

Forevist yderligere fra dronevideoen har han forklaret, at det er ham, der stiger ud af den grå Opel Astra. Han kendte ikke manden, der steg ud af BMW'en. Han vidste, at det var den rigtige mand, da manden kørte op på siden af bilen. De kiggede på hinanden. Han kan ikke huske, om de sagde no-get, før de gav hinanden hånden. Han kan ikke huske, hvad der efterfølgende skete. Han vidste ikke, hvad han skulle hente. Han havde en formodning, og han ved ikke hvorfor. Hans formodning om, at det var amfetamin, skyldtes beskeden på Wickr. Der stod ikke noget om amfetamin. Han ved det ikke. Det er så lang tid siden, så han kan ikke huske det. Han var selv lidt inde i det og havde solgt lidt selv, og derfor formodede han, at det var amfetamin.

Efter afspilning af dronevideoen har han forklaret, at han ikke kan huske, om der var noget galt med mandens bil, ligesom han ikke kan huske, om var no-get under motorhjelm.

Efter yderligere afspilning af dronevideoen har han forklaret, at han på videoen kan se, at han har en pose i hånden. Han ved ikke, hvad der er i posen. Han blev senere anholdt med ca. 3 kg amfetamin. Der var amfetamin i posen, og han modtog det ved denne overlevering. Han talte ikke med manden på videoen om amfetamin. Han kan ikke huske, hvad der blev sagt i forbindelse med overleveringen. Han kan slet ikke huske, hvordan manden så ud.

Foreholdt fotos, sagens fil 3, side 2096, har han forklaret, at det er ham i den grå trøje til højre. Han kan ikke huske, om manden til venstre er den mand, der kom i BMW'en.

Efter yderligere afspilning af dronevideoen, har han forklaret, at han ikke kan huske, om manden i videoen også er manden i det netop foreviste foto fra sagens fil 3, side 2096. På ny forevist stillbillede fra videoen, har han forklaret, at han fortsat ikke kan huske, om det den samme mand.

Han har forklaret, at han ikke kan huske, om der blev taget et billede ud fra hans bil, men han kan se det på videoen. Han kan heller ikke huske, om han og personen gik rundt på samkørselspladsen to gange, ligesom han ikke kan huske, om han modtog andet på pendlerpladsen. Han kan heller ikke huske, om han fik en seddel.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 25. september 2019, sagens fil 3, side 359ff, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret, at han fik

en seddel på samkørselspladsen, som han skulle give videre, men han kan ikke lige huske det i dag. Han kan ikke huske, at han har givet signalement af manden på samkørselspladsen. Forevist fotos side 2096 kan han i dag hverken huske signalementet eller manden.

Han har videre forklaret, at det godt kan passe, at han til politirapport har forklaret, at han ikke ville udtale sig om personer i tilknytningen til brevet på grund af repressalier, og at ”1 pind” er 1 kg amfetamin.

Foreholdt sin forklaring om, at han ikke mente, at Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 kendte hinanden, har tiltalte ændret sin forklaring og herefter forklaret, at han har set dem sammen. Han ved ikke, hvor godt de kender hinanden. De var kammerater. Han kender godt Tiltalte 7. Tiltalte 9 har han hjulpet med en bil.

Han blev anholdt med et eller andet, som han havde i venstre lomme. Forevist den håndskrevne brev, sagens fil 3, side 178, har han forklaret, at han ikke har set det før. Det er første gang, at han ser det.

Det er ikke Tiltalte 7, der iværksatte det hele.

Foreholdt sin forklaring til politiet, sagens bilag 3, side 362, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret, at han skulle ud til Tiltalte 7 den dag, og at han på grund af repressalier ikke ville udtale sig yderligere. Han ved ikke, hvad han var bange for.

Han havde ikke et amfetaminforbrug den 5. februar 2020, hvor han blev afhørt, og han ved ikke, hvad han var bange for, og hvorfor han har sagt det.

”1 pind” er det samme som amfetamin.

Han skulle aflevere amfetaminen på en tankstation i Landsby 2. Han ved godt, hvor Tiltalte 7 bor. Det var ikke i den retning, som han skulle køre. Det ligger ikke lige ved siden af.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhør, sagens fil 5, side 16, har han forklaret, at han ikke husker, hvorfor han ikke ville udtale sig herom den gang.

Foreholdt udlæsningsrapport vedrørende en Samsung Galaxy S9 mobiltelefon, sagens fil 3, side 2042, har han forklaret, at han havde en Samsung S9 telefon. Han kan ikke huske at have ringet til nogen, og han kan heller ikke huske, at Tiltalte 2 efter opkaldshistorikken skulle have ringet til ham. Han kan heller ikke huske, at han ringede til Tiltalte 9 dagen før om formiddagen, og det samme gælder opkald til og fra Tiltalte 8 samme dag og den 23. september 2019. Han kan ikke huske, hvad han har talt med Tiltalte 8 om.

Foreholdt udlæsningsrapporten vedrørende ovennævnte telefon, sagens fil 3, side 2045, har han forklaret, at han heller ikke kan huske, at han har ringet og talt med Tiltalte 7. Det var ham, der kaldte Tiltalte 7 for T7's kaldenavn 1.

Foreholdt antallet af opkald og opkaldsforsøg til Tiltalte 7 har han forklaret, at han ikke ved, hvor godt han kendte Tiltalte 7. Han har fået lavet sin bil hos Tiltalte 7 et par gange. Han ved ikke, hvad de har talt sammen om under de registrerede opkald. Han kan ikke huske det.

Foreholdt rapport vedrørende kontakt til og fra Tlf nr. 1 den 25. september 2019, sagens fil 3, side 1203, hvoraf fremgår, at Tiltalte 2 ringede op to gange umiddelbart efter anholdelsen, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor Tiltalte 2 skulle have ringet til ham.

På spørgsmål fra advokat Lars Thousig, har han forklaret, at en ”pind” kan betyde andet end amfetamin. Han ved ikke lige, hvorfor han siger, at en ”pind” er amfetamin. Han tror også, at en ”pind” kan betyde hash.

Han prøvede på at sælge billeder til private. Han kan ikke lige huske, at han også har prøvet at sælge et billede til Tiltalte 2.

Foreholdt udlæsningsrapporten af ovennævnte Samsung Galaxy S9, sagens fil 3, side 2048, har han forklaret, at han ikke har set beskederne fra Tiltalte 2, da han var anholdt. Han kan ikke huske, at han har talt med Tiltalte 2 om nogle billeder.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen, har han forklaret, at han ikke kender Tiltalte 1.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, har han forklaret, at han kalder Tiltalte 7 for T7's kaldenavn 2, og det kan være derfor, at der har været lidt forvirring i forbindelse med hans forklaring.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 5. februar 2020, sagens fil 3, side 362ff, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvordan afhøringen forløb. Han har ikke selv brugt ordet ”repressalier”. Han kan ikke huske, hvorfor han skulle ud til Tiltalte 7. Det kunne godt være noget med noget tøj, som Vidne 6 havde skaffet. Det var altid ham, der var ude at køre. Han har ikke set indholdet af brevet, der omtales. Han skulle bare levere brevet videre.

Han kan ikke huske, hvorfor han ville køre med amfetamin. Foreholdt sin forklaring i forbindelse med sin egen dom, den 1. november 2019, sagens fil 8, side 1ff, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han under sin sag forklarede, at han kørte med amfetamin for at slippe af med en gæld, men det er rigtig nok.

På spørgsmål fra advokat Troels Lind Petersen, har han forklaret, at han har solgt et par billeder til Tiltalte 8. Han var være ude hos Tiltalte 8 et par gange med billeder. Han har også været derude og sige hej et par gan-ge. Han har også nok siddet i Tiltalte 8's have og røget en cigaret.

Han kan ikke huske, hvornår han sidst besøgte Tiltalte 8 før sin anhol-delse. Han har skrevet med Tiltalte 8 på Messenger.

Foreholdt sin Messengerkorrespondance med Tiltalte 8, sagens fil 3, si-de 1486, har han forklaret, at Messengerkorrespondancen ikke siger ham no-get. Det er ham, der har skrevet det anførte. Det har måske noget med nogle billeder at gøre. Det er måske penge for billeder, der skrives om.

På spørgsmål fra anklageren har han forklaret, at han ikke kan huske at have talt med Tiltalte 2 eller andre.

Foreholdt sin forklaring under sin egen sag, sagens fil 8, side 2ff, har han for-klaret, at han ikke kan huske, hvem han havde en gæld til. Han skyldte penge til højre og venstre. Hans gæld var til den person, som han skulle mødes med på tankstationen. Han vidste ikke, hvem det var, men det var gået den vej.

Han kender ikke Vidne 2.

Foreholdt udskrift af telefonsamtale mellem Vidne 2 og Vidne 6, sagens fil 3, side 1152, har han forklaret, at han ikke ved, om det er ham, der i samtalen skulle skyldte Tiltalte 8 penge.

Han skyldte ikke Tiltalte 8 penge. Han ved ikke, hvorfor Vidne 6 har sagt sådan.

Han ved ikke, hvem han skyldte penge. Det var den person, han skulle møde nede på tanken. Han ved ikke, hvem det var.

Vidnet politiassistent **Vidne 4** har forklaret til forhold 1, at han var på arbejde den 25. september 2019, hvor han kørte patrulje med sin kollega. De fik oplysninger om, at en person i bil muligvis kørte rundt med narko i bilen og skulle standses. De fik oplyst registreringsnummer på bilen. De bragte herefter bilen til standsning. Der var ikke andre involveret. Der var en person i bilen. Efter fund af stof i bilen blev personen anholdt.

Foreholdt anholdelsesrapport, sagens fil 3, side 176, har han forklaret, at det godt kan passe, at anholdelsen skete kl. 17.21. Der blev foretaget visitation på stedet.

Den anholdte person havde nøgler, telefon, seddel og usb-stik på sig. De un-dersøgte ikke på stedet sedlen nærmere, herunder indholdet. Den anholdte

blev anbragt i patruljevognen efter ransagning af bilen. I bagagerummet fandt de i et hulrum en pose med hvidt pulver. De antog, at det var narko.

Forevist fotos fra anholdelsesrapporten, sagens fil 3, side 185, har han forklaret, at poserne på billederne er taget ud af hulrummet i bagagerummet. Den anholdte sagde ikke ret meget. Han virkede ret rolig.

Vidne 5 har forklaret, at hun har arbejdet i dansk politi i 18 år, heraf 13 år i Kriminalteknisk Center, NKC. Hun er uddannet både i Danmark og i udlandet. Hun har tillige en universitetsuddannelse fra England, og hun har også studeret videnskabsteori. Hun deltager løbende i internationale konferencer og workshops, ligesom hun underviser.

Hun er den mest erfarne i NKC, og hun har to kollegaer under oplæring. Der er ingen erklæringer, der sendes ud fra centret, uden at der er to ansatte, der er enige om indholdet af erklæringen. Der bliver lavet kvalitetskontrol på alt, der sendes ud.

Ved sammenligning af håndskrifter indgår flere parametre. Først og fremmest vurderes det, om der er tilstrækkeligt materiale, og om det er egnet til sammenligning. Hun vil gerne have originalt materiale. I denne sag er der tale om originalt materiale. Hun ser på, hvor der er forskelle, og hvor der er overensstemmelser, og derefter vejer hun dette op mod hinanden. Hun ser bl.a. på, hvordan bogstaverne er sat i forhold til hinanden, hvor de begynder og slut-ter, hvordan kurverne går op og ned, og hvor store bogstaverne er. Der ind-går mange elementer.

Man bruger typisk en stereolup eller en video spectral comparator, hvor alle former for lys og filtre kan bruges. Man kan således f.eks. se, om der er indtrykninger, herunder om en underskrift er tegnet op.

Hun vil som udgangspunkt ikke kunne nøjes med bogstavet "A" på et ark og bogstavet "B" på et andet ark. I denne sag er der imidlertid rigeligt kvantita-tivt materiale.

Der anvendes en konklusionsskala, som den, der fremgår af sagens fil 3, side 1918. Det er den skala, som NKC arbejder med. "0" bruges typisk ved sammenligning af to breve. Der er i den situation så mange og så karakteristiske forskelle, at hun vurderer, at det ikke er den samme person, der har skrevet begge prøver. Der vil være en teoretisk mulighed for, at det er sammen per-son, da der er en begrænsning i form af mængden af modtaget materiale.

Vurderingen "4" er en høj positiv konklusion på skalaen. Vurderingen "5" kræver, at alle bogstaver, kvalitet og kvantitet er i top, og at der er gode karakteristika.

I denne sag er vurderingen "4" , da der kun er enkelte elementer, der ikke

kunne genfindes. Hun kan ikke opdele skalaen i procenter. Der kan været mange overensstemmelser ved en sammenligning, men er de ikke karakteristiske, og er der ikke en personlighed, så vejer det ikke tungt. Andre kan have meget få karakteristika, der vejer højt.

Det er bittesmå detaljer, der gør, at vurderingen i denne sag ikke er blevet ”5” . Det er en konkret vurdering, og når hun finder få forskelle, så må hun også tage højde for det.

En vurdering ”5” er så sikker, som den kan være, uden at hun har set selve håndskriften blive påført.

En vurdering ”4” , hvor der er overordentlig stor sandsynlighed for, at det er en bestemt skriver, defineres således, jf. sagens fil 3, side 1918:

”Der er flere forskellige grunde til, at en sikker identifikation ikke kan nås i en sag. Konklusionen afhænger af kvaliteten og kvantiteten af materialets indhold af karakteristika.”

Konklusionen bliver mere og mere sikker, som skalaen stiger. Hun tror i det-te tilfælde, at havde hun haft noget mere skrift, så ville hun også have gen-fundet de sidste karakteristika.

En håndskrift er generelt påvirket af både indre og ydre faktorer, der spiller ind på håndskriften og medfører forskellige karakteristika.

Foreholdt brevet, sagens fil 3, side 178, og brevet, sagens fil 3, side 1249, har hun forklaret, at de små forskelle ses på det ternede brev ved ”&” i 6. nederste linje, der ikke ses i det linjerede brev. En anden skel er ved ”?” i 10. nederste linje i det ternede brev. Der er en ”bolle” nederst i spørgsmåls-tegnet, hvor det er en ”prik” i spørgsmålstegnet i det linjerede brev.

Der er karakteristiske overensstemmelser ved f’erne. I det ternede brev, 9. linje ”synd for hende” findes samme type ”f” i ”for” i det linjerede brev. R’erne er lavet i to skrivebevægelser. Det går igen, og det er ikke en normal måde at skrive ”r” på, og sådan læres det heller ikke i folkeskolen. Der er også samme type variant af ”k” , der laves enten som en skrivebevægelse eller i tre skrivebevægelser.

Bogstavet ”g” er også karakteristisk. Det fremgår i det linjerede brev, 5. sidste linje ”ved ikke lige” . G’et laver et buk, og det ses også i det linjerede brev.

Foreholdt erklæring vedrørende skriftundersøgelse af 24. februar 2020, sagens fil 3, side 1916, har hun bekræftet, at det er hende, der havde lavet undersøgelsen.

Hun gennemgår internationale testsager årligt, hvor der er håndskriftsopgaver. Sådanne proficiency-tests har hun taget årligt, og det er hendes garanti for, at hun kan det, som hun siger.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Lars Thousig, har hun forklaret, at hun ikke er grafolog. En grafolog kan sige noget om et menneskets psyke ud fra skriften. Hun laver håndskriftsundersøgelser. Hun har ingen kontakt til grafologer i sit arbejde.

Der er ikke faste regler for, hvor meget materiale, hun skal have eller kvaliteten heraf. Det er en konkret vurdering, men der er stor fokus på, at der ikke laves undersøgelser på uegnet materiale.

Sandsynlighedsskalaen er for mange år siden lavet i samarbejde med det tyske kriminaltekniske center. Det er NKC, der fastsætter skalaen, der gælder nationalt.

Foreholdt at hun i sin erklæring, sagens fil 3, side 1916, har anført, at skriftformen er "skriveformskrift", har hun forklaret, at det er en betegnelse, når skriften i en eller anden form bliver sammenhængende. Det tydeligste eksempel herpå er skråskrift.

Foreholdt 3. afsnit i undersøgelsen, sagens fil 3, side 1916, hvoraf fremgår:

"Ved en sammenligning i mellem den omstridte skrift på KT 63 (koster A2-0/3) og den omstridte skrift på KT 64 (koster A9/1) er der konstateret enkelte umiddelbare forskelle, men samtidig flere overensstemmelser med hensyn til helhedsindtryk, sammenskrivning samt bogstavers form og skrivemåde – her kan blandt andet nævnes sammenskrivning af "d" og "e" samt udformningen af bogstaverne "a", "f", "g", "k", "r" og "t" – og der er konstateret overensstemmende karakteristika.", har hun forklaret, at opremsningen efter " – her kan blandt nævnes" vedrører overensstemmelser, og der er mange flere.

Hun har videre forklaret, at hun naturligvis har bemærkninger, hvis der er ord, der går igen, men hun tolker ikke på dette, da det hører under fagområdet lingvistik. Hun har samarbejde med en ansat på Københavns Universitet, der udarbejder lingvistiske undersøgelser. Det gør hun ikke selv. I nogle sager udfører man begge typer undersøgelser. Hun kan ikke undgå at se, når der er sammenfald af ord, og når der er ord, der bliver stavet forskelligt.

Hun læser også brevene som indledt med henholdsvis "Hey" og "Hej". Det linjerede brev virker til at være skrevet hurtigere end det ternede brev. "Y'et" er en af de forskelle, som hun har noteret sig.

En skriver har typisk en variation, f.eks. varierer skrivemåden for flere enkelte bogstaver, og det gælder i dette tilfælde både for "r" og "k". "K" er det

bogstav, som de fleste almindeligvis skriver med flere variationer.

Der er også variationer i skrivemåden ved g'erne, og det gælder for begge breve. "G" er ikke i almindelighed så udbredt en variation.

Vidne 6 har forklaret, at hun har haft et forhold til Vidne 1. Det sluttede sidste år, efter Vidne 1 blev anholdt. De havde ik-ke fælles bopæl, men boede hver for sig.

Hun ved, at Vidne 1 havde kørt med noget, og at han blev anholdt med det. Han blev taget med amfetamin. Hun husker ikke hvor. Hendes lejlighed blev ransaget. Hun ved ikke, hvorfor Vidne 1 kørte med amfetamin. Vidne 1 havde so-vet hos hende om natten før kørslen, og hun så ham, da hun kørte hjemmefra. Hun husker ikke klokkeslættet. Hun husker heller ikke, hvornår hun sidst tal-te med ham. De skulle mødes hos hans forældre og spise om aftenen. Hun kørte derud. Politiet kom og sagde, at han var blevet anholdt. Hun talte kort med Vidne 1 dagen efter ved grundlovsforhøret. Grundlovsforhøret blev holdt som et lukket retsmøde, så hun var ikke til stede under mødet.

Hun kender Tiltalte 7. Hun og Vidne 1 er kommet hos Tiltalte 7, hvor de har både spist og lavet bål sammen. Hendes børn og Tiltalte 7's børn har leget sammen. Han blev kaldt "Tiltalte 7" eller "T7's kaldenavn 1". Hun har al-drig hørt ham omtalt som "T7's kaldenavn 2".

Hun kan ikke huske, hvornår hun sidst havde kontakt med Tiltalte 7. Hun havde kontakt med ham efter anholdelsen af Vidne 1. De talte om, at Vidne 1 var væk. De talte om, at de savnede Vidne 1 og ikke så meget andet.

Hun har været ude hos Tiltalte 7 for at sige hej, og deres børn legede sammen. Hun husker ikke, hvornår det var. Hun har talt med Tiltalte 7 om, at Vidne 1 var blevet anholdt. Tiltalte 7 er Vidne 1's kammerat, og da hun ikke længere er kære-ste med Vidne 1, så kommer hun ikke mere hos Tiltalte 7.

Hun kender Tiltalte 8 fra Randers. De har også været kærester for mange år siden. De hilser, når de ses. Tiltalte 8 er også Vidne 1's kammerat.

Hun ved, hvem Tiltalte 9 er. Det er en fra Randers. Hun har spist aftensmad med Tiltalte 9 en enkelt gang. Vidne 1 kender også Tiltalte 9.

Hun ved ikke, hvor Vidne 1, Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 har lært hinanden at ken-de, og om de kender hinanden. Hun har været til stede, hvor de alle var der på samme tid. Hun ved ikke, hvor mange gange det er sket.

Hun ved ikke, om Vidne 1, Tiltalte 9 og Tiltalte 7 havde et samarbejde, og hun hus-ker heller ikke, at hun skulle have fortalt politiet det.

Hun ved heller ikke, om Vidne 1 havde gæld. Hun husker ikke, at hun har for-

talt politiet om det.

Hun ved ikke, om Tiltalte 9 fik uoverensstemmelser med Tiltalte 7 og Tiltalte 8. Hun har videre forklaret "ikke sådan". Hun kan ikke huske, om hun har forklaret politiet herom.

Hun har ikke set Tiltalte 9, hvor han havde blå øjne. Hun kan ikke huske, om hun har hørt, at Tiltalte 9 havde fået tæsk.

Tiltalte 2 kender hun ikke, og hun har ikke hørt navnet før. Hun har heller ikke hørt Tiltalte 2 nævnt i sammenhæng med Vidne 1, Tiltalte 7, Tiltalte 9 og Tiltalte 8.

Hun har aldrig hørt om, at Vidne 1 skulle have relationer til en fra HA.

Foreholdt Tiltalte 9's forklaring til politirapport om hans samarbejde med Tiltalte 7, som Tiltalte 7 tog ilde op, og om at Tiltalte 7 gav ham en på lampen, har hun forklaret, at hun ikke kender noget til det. Hun har kun set nogle kammerater spise sammen.

Hun ved ikke, om der var nogen, såsom Tiltalte 7 og Tiltalte 8, der havde noget på Tiltalte 9.

Hun ved heller ikke, om Vidne 1 skyldte Tiltalte 8 penge. Nogle gange låner man 500 eller 1.000 kr., men hun kan ikke huske det.

Vidne 1's relation til Tiltalte 8 var, at de spillede Playstation sammen før anholdels-en. Hun ved ikke, hvor ofte, det var. Det var Vidne 1, der fortalte hende det.

Op til anholdelsen var Vidne 1 ude i noget misbrug. Hun så ham i en periode på 3-4 uger op til hans anholdelse. Det var mest på hendes bopæl. Hun tror ikke, at Vidne 1 havde kammerater på besøg hos hende, og hun tænker, at hun ville kunne huske det. Hun ved det ikke.

Tiltalte 7 og Tiltalte 9 har aldrig været i hendes lejlighed. Hun ved ikke, om Tiltalte 8 har været der.

Foreholdt at Vidne 1's vidneforklaring, om at han lavede billedrammer til lærreder, som han købte hjem fra Kina, har hun forklaret, at det er korrekt, at Vidne 1 købte billeder hjem, som han selv lavede rammer til og solgte. Han skulle også gøre det i samarbejde med Tiltalte 7, men hun ved ikke, om de kom i gang.

Hun ved ikke, hvordan Vidne 1 fik fat i materialerne. Hun ved heller ikke, hvor han købte det. Hun har aldrig været med ude for at købe materialer. Det gjorde Vidne 1 selv. Han kiggede nogle gange efter træ ude hos Tiltalte 7. Der hang og stod nogle af de billeder, som Vidne 1 havde lavet hos Tiltalte 8. Hun ved

ikke, hvad Vidne 1 og Tiltalte 8 har talt om.

Hun kender Vidne 2. Hun har købt billeder af hende. Hun har kun kendt hende i nogle få måneder. Hun har talt med Vidne 2 om, at Vidne 1 blev anholdt. Hun ved ikke, hvor mange gange de har talt sammen. Det kan være i april-maj 2020. Hun ved det ikke.

Foreholdt teleaflytning af samtale mellem hende og Vidne 2 den 3. april 2020, sagens fil 3, side 1150, har hun forklaret, at hun så må ha-ve talt med Vidne 2 den dag. Foreholdt følgende uddrag af samtalen, sagens fil 3, side 1151:

”J: jeg er lige gået fra Vidne 1.

P: jeg sagde også lige til ham, at jeg snakkede med dig jo ikke også J: ja

P: Og det der med Tiltalte 2 med brevet

J: ja

P: ikke også

J: ja

P: så er jeg pisse ligeglad, få lortet dømt.

J: Nå. Nå, hvem sagde du det til. Til Tiltalte 9.

P: Nej, det siger jeg til dig. Men det siger jeg til Tiltalte 9 også, at han også gør. Om han vedkender det hele, så kan de kalde ham stikker, men det er jo ikke at være stikker. Det er jo bare, at tage skylden for det han har gjort. J: Prøv lige, at hør her. Tiltalte 9 vidste godt det brev. Det Vidne 1, han kørte med det brev. Det vidste Tiltalte 9 godt.

P: hvorfor fortalte ingen af dem, mig det.” ,

har hun forklaret, at der var tale om et brev, som Vidne 1 skulle have dumpet eller smidt ud. Det er ikke et brev, som hun har set. Det var snakken, der var gik. Hun ved ikke, hvor hun har den viden fra.

Efter at have fået indskærpet vidnepligten og -ansvaret har hun forklaret, at Vidne 1 sagde, at der var et brev, som skulle skaffes af vejen. Vidne 1 sagde bare, at brevet skulle smides ud. Vidne 1 havde brevet i sin lomme, da han blev anholdt. Vidne 1 sagde, at han havde et brev, der skulle være smidt ud. Hun ved ikke, hvor Vidne 1 havde fået brevet fra. Hun ved ikke, hvad Vidne 1 havde lavet. Hun har ikke set brevet. Hun spurgte ikke Vidne 1, hvad brevet handlede om. De havde andre ting at tale om. De havde et forhold, som de skulle have op at køre.

Hun ved ikke, hvorfor hun sagde: ” Prøv lige, at hør her. Tiltalte 9 vidste godt det brev. Det Vidne 1, han kørte med det brev” . Der blev snakket meget.

Foreholdt, at hun under samtalen, sagens fil 3, side 1151, sagde: ”Det ved jeg ikke. Han vidste det godt, fordi jeg fortalte ham det nede i Butik. Jeg har fortalt ham det.” , har hun forklaret, at hun taler med folk, og derfor fortalte

hun Tiltalte 9 om brevet. Hun må vel tale med Tiltalte 9 om, hvad hun vil. Hun ved ikke, hvorfor det var relevant at fortælle Tiltalte 9 om brevet, og hun kan ikke redegøre nærmere herfor.

Foreholdt yderligere fra telefonsamtalen, sagens fil 3, side 1151ff, hvor hun og Vidne 2 siger følgende:

” P: så vil jeg bare høre Tiltalte 9 om han har udnyttet mig.

J: ja

P: altså om han har udnyttet mit venskab

J: ja

P: Jeg er jo ligeglad, hvor mange jeg skal være uvenner med.

J: ja”

Og videre sagens fil 3, side 1152:

”Hvor har de strømmet ind, hvor har de strømmet ind henne.

J: Det ved jeg ikke, men han fuciking ikke kalde mig misbrug.

P: Tiltalte 9 har da minus. Jeg har kun minus.

J: Der er ikke nogen, som har strømmet ind.

P: de eneste der har plus ikke også

J: Mmmm, det er Tiltalte 8, Prøv lige hør her.

P: Det er de to tosser. Ja Tiltalte 8 har også

J: Tiltalte 8, ved du hvad.

P: Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 2.” ,

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad plus og minus betyder. Det er snart et år siden. Hun ved ikke, hvad samtalerne gik ud på. Hun ved heller ikke, hvad hun mener med, at Tiltalte 8 er den eneste, der har tjent på det. Tiltalte 8 er Tiltalte 8.

Hun har forklaret, at hun aldrig har set Tiltalte 2, selv Vidne 2 omtaler ham sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 7.

Foreholdt følgende dialog:

”J: Vidne 1 skyldte Tiltalte 8 penge, ikke, og så spurgte han, Kan jeg ikke godt få lov til at låne nogle penge af dig. Så lånte jeg ham 5000,- , som han kunne køre ud og aflevere ude ved Tiltalte 8. Fordi han var så langt bagud med hans regninger derude.

P: ja, ved du godt, hvad Tiltalte 8 gjorde. Han skulle kræve 127.000,- ind for mig ikke også. så ringede han jo og truede mig. De penge har han så betalt Tiltalte 7 ud med.” ,

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad Tiltalte 8 har krævet ind.

Foreholdt den efterfølgende dialog:

” P: Og Tiltalte 2 skylder mig 21.000. Jeg er ligeglad, at det er over telefonen det her, jeg er fuldstændig ligeglad. De har skidt på mig hele flokken. J: ja ja, jeg har ikke gjort noget forkert. Jeg har ikke gjort noget forkert. Jeg ved jeg ikke har gjort noget forkert.” ,

har hun forklaret, at hun ikke kan huske, hvad det drejer sig om. Det er foregået for lang tid siden.

Hun har forklaret videre, at hun ikke ved, hvad Vidne 2 havde gjort, men at hun har læst i avisen, at Vidne 2 er dømt for noget narko. Hun ved ikke noget om, hvad Vidne 2 mener, da Vidne 2 i samtalen sagde: ”men de har fået mig til at gøre no-get forkert. Noget jeg kunne have fået 16 år i fængsel for og det er dælme ik-ke rimeligt.”

Foreholdt at hun under samtalen med Vidne 2, sagens fil 3, side 1153, sagde:

”Lige meget hvad, så kunne jeg da aldrig nogen sige, at jeg syntes det bare er helt okay, at du lige gør Tiltalte 7 en vennetjeneste. Det syntes jeg bare er fantastisk. Nej det syntes jeg ikke er fantastisk, jeg har ikke et større misbrug, end jeg syntes det er fedt at undvære min kæreste i 4½ år. Så stort et mis-brug har jeg ikke, og hvis jeg var misbruger, så var jeg sgu nok også fortsat. At så var det måske eksploderet en lille smule, efter han var kommet ind og sidde.” ,

har hun forklaret, at hun ikke kan huske, hvilken vennetjeneste, der omtales. Hun har aldrig set Vidne 2 og Tiltalte 7 sammen.

Efter på ny at have fået indskærpet vidnepligten og – ansvaret har hun forklaret, at hun ikke kan huske noget.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. juli 2020, sagens fil 3, side 497, har hun forklaret, at det er korrekt, at hun har gennemlæst sin forklaring og ingen bemærkninger havde.

Foreholdt at det af politirapport, sagens fil 3, side 498, 1. afsnit, fremgår:

”Adspurgt om hun kendte til Vidne 1's sag forklarede hun, at Vidne 1 havde gjort Tiltalte 7 en vennetjeneste og havde hentet 3 kilo amfetamin.” , har hun forklaret, at hun godt kan have forklaret til politiet, at Vidne 1 ydede en vennetjeneste ved at hente 3 kg amfetamin. Adspurgt på ny af anklageren har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun har forklaret sådan. Hun kan ikke huske det.

Foreholdt at hun til politirapport, sagens fil 3, side 498, 2. afsnit, har forklaret:

”Afhørte var klar over, at Vidne 1 ved modtagelsen af de 3 kilo amfetamin havde fået et brev. Hun vidste at i brevet var der skrevet nogle navne og nogle tal. Hun vidste, at der stod noget om en ”Navn 3” og om en ”Navn 2” i brevet.”, har hun forklaret, at hun godt kan have forklaret sådan. Hun kan ikke huske, at hun nævnte Tiltalte 8 og Tiltalte 9. Hun kan ikke huske, om Vidne 1 fik brevet ved modtagelse af amfetaminen.

Foreholdt Vidne 1's forklaring i retten, har hun forklaret, at det er sket sådan. Hun kan ikke huske, hvornår brevet blev givet. Hun var der ikke. Vidne 1 fortalte om Tiltalte 8 og Tiltalte 9 under et arrestbesøg. Hun havde ingen ide om, hvem det var.

Foreholdt at hun til politirapport, sagens fil 3, side 498, 3. afsnit, har hun forklaret: ”Adspurgt om, hvem denne Navn 3 og hvem denne Navn 2 var har hun forklaret, at det var Tiltalte 8 og Tiltalte 9.”, har hun forklaret, at hun har forklaret sådan.

Hun ved ikke, hvem brevet var til. Foreholdt, at hun til politirapport, sagens fil 2, side 498, 4. afsnit, har forklaret:

”Hun blev spurgt om hun var klar over hvem der skulle have brevet, hvortil hun svarede, at det var til Tiltalte 7.”,

har hun forklaret, at hun godt kan have forklaret sådan. Hun ved dog ikke med sikkerhed, hvem der skulle have brevet. Det kan godt være, at det var til Tiltalte 7.

Foreholdt at det af politirapport, sagens fil 2, side 498, 5. og 6. afsnit, fremgår:

”J: Vidne 1 skyldte Tiltalte 8 penge, ikke, og så spurgte han, Kan jeg ikke godt få lov til at låne nogle penge af dig. Så lånte jeg ham 5000,-, som han kunne køre ud og aflevere ude ved Tiltalte 8. Fordi han var så langt bagud med hans regninger derude.

Afhørte har forklaret, at Vidne 1 havde en stor gæld til Tiltalte 8. Der var tale om en gæld for narkotika. Afhørte vidste ikke præcist hvor stor gælden var.”,

har hun forklaret om en gæld til Tiltalte 8, og at hun godt kan have forklaret sådan.

Hun har videre forklaret, at hun ikke siger, det er noget, som politiet har fundet på. Hun gennemlæste rapporten, men hun læser ikke så godt. Hun skimmede den igennem.

Vidne 1 havde både et misbrug og gæld. Hun ved ikke, om gælden var til

Tiltalte 8.

Hun ved ikke, om hun har forklaret lige med de ord, når der i rapporten, sa-gens fil 3, side 498, 7. afsnit er anført:

”Afhørte havde efter Vidne 1 var blevet anholdt talt med Tiltalte 7, som havde sagt til afhørte, at nu var Vidne 1's gæld ”streget” , fordi han var blevet ta-get.”

Hun ved, at Vidne 1 havde lånt penge af Tiltalte 7. Det er rigtigt, at Tiltalte 7 sag-de, at Vidne 1's gæld nu var streget. Så vidt hun ved, har det intet med gæld til Tiltalte 8 at gøre.

Hun ved heller ikke, om hun lige præcis har sagt som angivet i sagens fil 3, side 497, 3. nederste afsnit:

”Adspurgt om afhørtes kendskab til sammenhængen mellem Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 forklarede hun, at Tiltalte 7 var den der styrede tingene. Tiltalte 8 var lige under Tiltalte 7 mens Tiltalte 9 skulle køre tu-re. Tiltalte 9 havde ”vist nok noget gæld” , hvorfor han skulle køre med narko-tika.”

Det var bare noget, hun havde hørt. Hun ved ikke noget. Det er snakken, der går. Det er en lille by. Det anførte er noget, som hun har hørt.

Foreholdt samme forklaring, sagens fil 3, side 498, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

”Tiltalte 9 skulle selv havde forsøgt at henvende sig til ”Tiltalte 2” , hvilket Tiltalte 7 blev sur over. På grund af dette fik Tiltalte 9 tæsk af Tiltalte 7 ude på gårdspladsen ved Tiltalte 7. Tiltalte 8 have muligvis også forsøgt at få kontakt til Tiltalte 2 sammen med Tiltalte 9 men, Tiltalte 8 havde overbevist Tiltalte 7 om noget andet.” ,

har hun forklaret, at hun ikke ved, om hun har forklaret sådan.

Efter på ny af anklageren at være foreholdt det samme afsnit, har hun forkla-ret, at hun nok har forklaret sådan. Hun ved ikke, hvem Tiltalte 2 er. Hun ved heller ikke, hvorfor Tiltalte 7 skulle være blevet sur.

Vidne 1 fortalte, at Tiltalte 9 havde fået tæsk. Hun kan ikke huske, hvem der hav-de givet Tiltalte 9 tæsk.

Foreholdt samme rapport, sagens fil 3, side 498, sidste afsnit, hvoraf frem-går:

”Adspurgt om, hvem ”Tiltalte 2” var forklarede afhørte, at det var ham

HA'eren, som Vidne 1 hentede hos.” ,

har hun forklaret, at hun har forklaret sådan, men det kom op, efter at Vidne 1 sagde, at han var blevet overvåget, og at han mødtes med en, der hed Tiltalte 2 og fik amfetamin udleveret. Hun mener ikke, at Vidne 1 havde en relation til HA'eren, og hun husker ikke, om hun spurgte, hvem det var.

Foreholdt aflytning af hendes telefonsamtale den 3. april 2020 med Vidne 2, sagens fil 3, side 1151, hvoraf fremgår:

” J: Prøv lige, at hør her. Tiltalte 9 vidste godt det brev. Det Vidne 1, han kørte med det brev. Det vidste Tiltalte 9 godt.” ,

har hun fastholdt sin forklaring om, at brevet skulle smides ud. Hun ved det ikke. Foreholdt sin forklaring til politirapport om, at brevet skulle afleveres til Tiltalte 7, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem brevet skulle afleveres til.

Foreholdt telefonsamtalen med Vidne 2 den 3. april 2020, har hun forklaret, at hun ikke ved, om ”plus” og ”minus” har noget med am-fetaminhandel at gøre. Hun har hverken set eller hørt noget.

Foreholdt videre fra telefonsamtalen, sagens fil 3, side 1152, hvoraf fremgår:

” P: ja, ved du godt, hvad Tiltalte 8 gjorde. Han skulle kræve 127.000,- ind for mig ikke også. så ringede han jo og truede mig. De penge har han så be-talt Tiltalte 7 ud med.” ,

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem der skyldte Tiltalte 7 penge. Hun ved det ikke. Hun ved ikke, hvad Tiltalte 7 skulle modtage af penge.

Foreholdt videre fra telefonsamtalen, sagens fil 3, side 1153, hvoraf fremgår:

”J: Lige meget hvad, så kunne jeg da aldrig nogen sige, at jeg syntes det bare er helt okay, at du lige gør Tiltalte 7 en vennetjeneste. Det syntes jeg bare er fantastisk. Nej det syntes jeg ikke er fantastisk, jeg har ikke et større mis-brug, end jeg syntes det er fedt at undvære min kæreste i 4½ år. Så stort et misbrug har jeg ikke, og hvis jeg var misbruger, så var jeg sgu nok også fortsat. At så var det måske eksploderet en lille smule, efter han var kommet ind og sidde.” ,

har hun forklaret, at hun ikke ved, om der er blevet sagt sådan. Hun ved ik-ke, hvilken vennetjeneste der er tale om. Hun ved ikke, om der er sammen-hæng med hendes forklaring til politiet. Hun tænker ikke, at det er det sam-me.

Foreholdt sin telefonsamtale med Vidne 2 den 26. april 2020, sagens fil 3, side 1156, hvoraf fremgår:

”P: Som Tiltalte 8 gjorde ved Tiltalte 9, så Tiltalte 9 stod med to blå øjne. ..

J: Hvad?

P: Ligesom Tiltalte 8 gjorde ved Tiltalte 9.. Det var Tiltalte 9 der stod med to blå øj-ne.

J: jaaa. sådan skal (Utydeligt) heller ikke være.. man skal jo heller ikke være bange for øhhh .

jamen prøv hør her.. da han kørte for Tiltalte 8 2. sidste gang, ved jeg også hvad han selv proppede i lommen. Og snød dem begge ! Det ved jeg også... Han skal passe så meget på ham der! Han skal passe rigtig meget på!” ,

har hun forklaret, at hun ikke kan huske, hvem hun talte om. Hun ved ikke, hvem ”han” er. Hun ved ikke, om det er Tiltalte 9. Hun ved ikke, om Tiltalte 9 har kørt for Tiltalte 8. Hun kan ikke huske, hvad hun har sagt om, hvem der har snydt hvem.

Foreholdt Vidne 2's udtalelse, sagens fil 3, side 1156:

”P: Ved du hvad .. de der mænd ikke også? Og det gælder hele flokken.. og-så Tiltalte 9. jeg er ked af at sige det.. men de er en flok ludere.” ,

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem Vidne 2 refererede til. Hun har måske la-det sig rive med. Hun var ikke sig selv. Hun var lidt presset af personlige årsager, som hun ikke vil fortælle om.

På spørgsmål fra, advokat Karina Skou, har Vidne 6 forklaret, at hun havde en dårlig periode, da Vidne 1 blev anholdt. Hun har PTSD. Hun kører på impulser og lader sig nemt rive med. Hun har også begået indbrud som følge deraf. Det kan sagtens have betydning for, hvad hun har sagt. Hun var påvirket i den periode.

Vedrørende brevet har hun forklaret, at hun ikke kan huske, om Vidne 1 sagde, hvem det var til. Der blev banket på hjemme hos hende af politiet, hun tog med dem, og hun havde to små børn alene hjemme. Hun troede, afhøringen ville gå hurtig. Hendes børn var alene hjemme. Hun troede, at det var en af-høring om indbrud. Der sad andre betjente i rummet, og nogle ventede på at afhøre hende om indbruddet. Hun følte sig presset.

Hun skrev ikke rapporten under, for hun glemmer hurtigt.

Hun hjalp Tiltalte 7 og hans kæreste med at skaffe flyverdragter mv. Hun var også med dem ude at handle.

Foreholdt chatbeskeder mellem hende og Tiltalte 7, sagens fil 3, side 1410, har hun forklaret, at det er hende og Tiltalte 7, der skrev sammen. Foreholdt chat-besked, sagens fil 3, side 1412, hvoraf fremgår: ”Vidne 1 henter de penge til tøj senere for det skal først hentes efter kl. 17.30” , har hun forklaret, at detgodt

kan passe, at Vidne 1 skulle hente tøjet senere. Hun skulle ud at spise den dag, tror hun, og så kørte Vidne 1 ud og hentede det.

På spørgsmål fra advokat Troels Lind Petersen, har hun forklaret, at hun ikke kan komme nærmere, hvornår Vidne 1 sagde det med brevet. Det var i arresten. Der var nogle gange en betjent med, når de mødtes. Så kunne de ikke tale sammen. Der gik lang tid, før Vidne 1 kom i et fængsel. Det har måske været efter, at Vidne 1 fik sin dom, at hun fik det at vide.

På spørgsmål fra advokat Mette Lund Thomsen har hun forklaret, at hun havde en dårlig periode i 3-4 måneder. Hun ved ikke, hvornår perioden begyndte. Det var indtil, hun havde fået sin medicin på plads.

Randers er en lille by, og man taler med flere mennesker. Snakken går, når nogen bliver anholdt. Hun ved ikke, om hun ude i byen har hørt andre tale om brevet. Hun har ikke fortalt det til Vidne 2, så Vidne 2 må have hørt det et sted fra. Det er hendes indtryk, at Vidne 2 allerede vidste det, da de talte sammen. Hun ved ikke, hvor mange hun selv har sagt det til. Alle kender alle i Randers. Hun er ikke en del af et misbrugsmiljø, men hun har selv taget stoffer.

Vidne 2 har forklaret, at hun har talt med sin forsvarende, Advokat, og at han havde sagt, at hun bare skulle holde sig til den forklaring, som hun afgav i byretten i sin egen sag.

Hun fik sidste år en fængselsdom på 10 år for at have kørt med 10-15 kg amfetamin. Hun afleverede amfetaminen til Tiltalte 2. Det var den 13. december 2019, hvis det er det, der fremgår af dombogen. Det var om eftermiddagen, måske ved 14-tiden. Hun kender ikke Tiltalte 2, men har mødt ham den ene gang, hvor hun overleverede amfetaminen til ham. Overleveringen skete ved Storcenter Nord i Aarhus. Hun havde en taske med amfetaminen i bagagerummet i sin bil. Tiltalte 2 tog selv tasken ud af bilen. Hun tror, at hun skriftligt havde fået at vide, at det var Tiltalte 2, der skulle have amfetaminen. Hun fik nogle instruktioner i sin postkasse, om hvordan hun skulle transportere amfetaminen, der var blevet stillet i bagagerummet på hendes bil.

Vidne 2 har videre forklaret, at hun modtog en seddel i sin postkasse om, hvor hun skulle køre hen, og hvem hun skulle aflevere amfetaminen til. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 2's navn stod på sedlen. Hun havde ikke fået et signalement, men fået at vide, at en mand ville komme hen til hendes bil. Hun husker ikke, om hun fik at vide, hvilken bil manden ville køre i.

Hun mener, at Tiltalte 2 kom i en BMW eller Mercedes stationcar. Hun mener også, at hun har forklaret om bilen tidligere. Det var den 16. juni 2020, hvor politiet kom, og da var det længe siden, at hun havde kørt turen.

Hun havde amfetaminen med hjemme fra By 6. Hun tror, at hun var alene i bilen. Tiltalte 2 var også alene, tror hun. Hun så ingen andre i Tiltalte 2's bil. Amfetaminen havde hun hentet i Odder, og der var en mand, der satte en taske ind i hendes bil. Hun har aldrig set produktet indholdet. Hun så ikke, at der var 10-15 kg. Hun løftede tasken på et tidspunkt, og den var tung.

Det var en mindre armygrøn taske. Hun kan ikke huske de nærmere mål på tasken. Det var ikke en stor sportstaske, men en mindre, grøn taske. Hun kan ikke huske, om der var tekst på tasken. Den stod i hendes bil, indtil Tiltalte 2 tog den ud.

Hun havde hentet amfetaminen dagen før, hvor hendes bil var gået i stykker på Ringgaden efter afhentningen i Odder. Hun kontaktede vejhjælp. Amfetaminen skulle have været leveret til Tiltalte 2 den dag. Hun fik en ny seddel i sin postkasse, da hun kom hjem. Det var ca. kl. 21. Efter den nye seddel skulle hun være i Aarhus den efterfølgende dag først på eftermiddagen.

Forevist foto af taske fundet med amfetamin på Adresse 3, Aarhus, den 10. januar 2020, sagens fil 3, side 77, har hun forklaret, at taskens størrelse passer meget godt til hendes beskrivelse. Hun kan ikke genkende skriften på tasken.

Hun kørte til Storcenter Nord, og de mødtes ved Netto i Storcentret. Hun holdt der, da Tiltalte 2 kom. Tiltalte 2 kom hen og sagde, at hun skulle køre efter ham, og så kørte de et par hundrede meter. Hun husker ikke, hvem der åbnede til bagagerummet til hendes bil, men det var Tiltalte 2, der tog tasken. Hun mener, at han lagde den i bagagerummet på sin egen bil. Hun havde aldrig set Tiltalte 2 før. Hun har heller ikke set eller talt med ham siden. Hun stod i en situation, hvor hun havde brug for penge. Hendes datter var i et dårligt parforhold og havde brug for penge. Hun kan ikke huske, hvordan det kom på tale at køre turen, eller hvem hun talte med herom.

Hun havde købt Tiltalte 9's bil, og der gik lang tid, før den blev omregistreret. Hun måtte derfor rekvirere vejhjælp i hans navn. Det var først efter, at Tiltalte 9 blev fængslet, at der kunne registreres ejerskifte. Det var også den bil, som hun kørte i på turen til Storcenter Nord.

Foreholdt rapport angående SMS Dansk Autohjælp den 12. december 2019 vedrørende vidnet, sagens fil 8, side 4, 2. afsnit, og side 5, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun kontaktede vejhjælp den 12. december 2019 og fik sms-svar fra vejhjælpen henholdsvis kl. 13.28 og 18.57. Det var hendes bil, for hun havde købt den. De forsøgte først at registrere bilen i hendes brors navn, derefter hendes navn og til sidst i hendes virksomheds navn.

Hun fik 2.000 kr. af Tiltalte 2 i forbindelse med overdragelsen. Det var ikke den aftalte pris. Hun havde forstået, at hun skulle have en del mere. Hun tænker ikke over det længere. Tiltalte 2 skulle til bryllup dagen efter og var en travl

mand, og han sagde, at han kun havde 2.000 kr. i lommen. Hun har ikke fået yderligere penge.

Hun har aldrig været i telefonisk kontakt med Tiltalte 2. Hun har ikke hans telefonnummer, og han har ikke hendes, så de har ikke forsøgt ringe til hinanden.

Foreholdt aflytning af Tiltalte 2's telefon den 13. december 2019, sagens fil 3, side 1171, hvoraf fremgår et opkald mellem Tiltalte 2's telefon og vidnets telefon kl. 13.33.37, har hun forklaret, at hun ikke husker, at der blev ringet til hende. Hun havde ikke Tiltalte 2's tele-fonnummer. Hun havde ikke opdaget, at der var et opkald, for så ville hun have taget telefonen.

Hun mødte Tiltalte 9 til en fest, og så blev de venner. Det har de været igennem en længere periode.

Hun har gået i skole med Tiltalte 8's storesøster, så hun kender ham derigennem. Hun har fælles bekendte med Tiltalte 7.

Hun har forklaret, at hun kørte med amfetaminen, for at tjene nogle penge. Hun kørte ikke turen, fordi hun kender Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 7.

Hun lærte Vidne 6 at kende, og hun kender Vidne 1. Hun havde købt nogle billeder af ham over internettet. Hun vidste ikke, at Vidne 1 kendte den ene og anden. Vidne 1 er indblandet i sagen, men hun ved ikke hvordan. Det har Vidne 6 fortalt.

Vidne 6 sagde, at Vidne 1 fik 4½ år for at køre med 3 kg amfetamin. Vidne 1 havde også et brev med i bilen, da han blev anholdt, og politiet tog brevet. Vidne 6 fortalte hende dette efter, at Tiltalte 9 røg i fængsel. Han blev fængslet i februar 2020, så hun har nok fået det at vide i marts måned. Vidne 6 fortalte en masse ting om, at Vidne 1 syntes, at han var blevet uretfærdigt behandlet af sine kammerater: Tiltalte 9, Tiltalte 7 og Tiltalte 8. Vidne 1 kunne ikke forstå, hvorfor kammeraterne ikke tog sig bedre af Vidne 6. Vidne 6 fortalte om brevet, der fortæller om Tiltalte 9 og Tiltalte 8. Brevet kom fra Tiltalte 2.

Hun fik mange ting at vide af Vidne 6. På det tidspunkt var Tiltalte 7 og Tiltalte 8 også fængslet. Brevet skulle omhandle amfetamin, efter hvad Vidne 6 sagde. Vidnet blev sur, hvis Tiltalte 2 havde givet et sådant brev, og hun derefter kørte en tur med amfetamin. Hun følte sig udnyttet.

Hun ved ikke, hvorfor Vidne 1 skulle køre rundt med sådant et brev. Det må man spørge Vidne 6 om. Det kan også være en stor løgnehistorie. Hun fortalte også Vidne 6 om sin køretur. Hun kan ikke huske, at Vidne 6 nævnte, hvem brevet var til. Vidne 6 sagde, at Vidne 1 ikke havde fået en krone for at køre med amfetamin, men at det var en vennetjeneste. Vennetjenesten var

for Tiltalte 2.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 2. juli 2020, sagens fil 3, side 489, hvorefter hun havde fået kendskab til brevet fra Vidne 6, og at brevet skulle overdrages til Tiltalte 7 i forbindelse med, at Vidne 1 skulle aflevere de 3 kilo amfetamin til ham, samt at Vidne 1 havde fået brevet fra Tiltalte 2 i forbindelse med, at Vidne 1 fik overdraget 3 kilo amfetamin, at der i brevet stod ”Tiltalte 9” og ”Tiltalte 8” og noget med et regnskab, samt at vidnet aldrig havde kørt turen med de 10-15 kg amfetamin, hvis hun havde haft kendskab til brevet, har hun forklaret, at det er sådan, hun har forklaret. Hun havde oplysningerne fra Vidne 6.

Hun ved ikke, om Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 7 havde et samarbejde om narko eller andet. Det var Tiltalte 9, der var hendes kammerat.

Hun kan godt huske samtalen med Vidne 6 om plus og minus. Det drejede sig om, at hun ikke selv havde tjent penge på narko. Hun ved ikke, om Tiltalte 9 havde tjent penge. Det var måske derfor. Det var nok i den forbindelse. Hun ved ikke, hvad hun mener. Vidne 1 gjorde en vennetjeneste og hun selv havde fået 2.000 kr., så det var ikke hverken hende eller Vidne 1, der har tjent en hel masse på narko. Så det var ikke dem, der havde plus. Hun kan ikke vurdere, om Tiltalte 7 og Tiltalte 8 tjente penge på det.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 2. juli 2020, sagens fil 3, side 494, næstsidste afsnit, har hun forklaret, at det er rigtigt, at hun i en samtale med Vidne 6 har talt om ”tab” og ”plus”, og at hun sagde, at hun selv havde tab, da hun aldrig havde fået penge for sin tur, og at Tiltalte 7 og Tiltalte 2 var venner, og de sammen havde tjent på handel med amfetamin, hvilket hun havde fået at vide af en tredje person. Det er også rigtigt, at hun har forklaret, at Tiltalte 9 havde tab, da han havde fået en dummebøde på 30.000 kr. af Tiltalte 7 i forbindelse med, at Tiltalte 9 fik ”slag” af Tiltalte 7 og Tiltalte 8, og at Tiltalte 9 havde fået to blå øjne, og lignede en grævling, og at hun derfor var rasende på Tiltalte 7.

Det er Vidne 6, der har fortalt hende det.

Hun fortalte også Vidne 6, at hun følte sig udnyttet. Det var fordi, hun vidste, at politiets øjne var på hende, når de havde brevet. Hun kunne få 16 år i fængsel, og så sagde man bare, at man ikke havde nogle penge. Hun følte sig udnyttet.

”De” og ”dem”, er dem, som Vidne 6 talte om. Vidne 6 sagde, hvem der havde kendskab til brevet, og så må det være dem, der har skidt på hende. Hun var ikke mere sur på den ene end den anden. Hun var rigtig skuffet over Tiltalte 9, fordi hun holder rigtig meget af ham.

Hun ved ikke, om Tiltalte 9 havde gæld til Tiltalte 8 og Tiltalte 7. Vidne 1 kendte hun

kun igennem køb af billede på internettet.

Hun kan ikke huske, at Tiltalte 8 skulle kræve penge ind for hende. Hun plejer selv at kunne gøre det. Hun ved ikke, om Tiltalte 8 havde gæld til Tiltalte 7.

Foreholdt aflytning af telefonsamtale mellem Vidne 6 og vidnet den 1. maj 2020, sagens fil 3, side 1159, har hun forklaret, at det ikke var Tiltalte 2, som hun talte om, da hun sagde: ” (Utydeligt) ind, for der er en klam HA'er han skylder mig altså 21 lapper.” Hun talte blot Vidne 6 efter mun-den. En ”lap” er vel 1.000 kr.

Hun har videre forklaret, at hun ikke lige ved, hvorfor Tiltalte 9 kunne koste hende 16 år i fængsel efter at være foreholdt samme aflytning, sagens fil 3, side 1160, hvoraf fremgår:

”Men Tiltalte 9's forældre, at de sidder og syntes deres søn er så fucking go ikke også? Jeg kan brække mig over det. Han kunne koste mig 16 år i fængsel og jeg er pisse ligeglad med politiet (Utydeligt) mand.”

Det kunne også være en anden, der kostede hende 16 års fængsel. Det kunne være en af Vidne 6's fælles venner. Det behøver ikke være Tiltalte 9. Det er i hvert fald ikke Tiltalte 9, der tales om. Hun ved ikke, hvem det så er.

Hun har ikke noget viden om, at Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 havde et narko-samarbejde, og hun har ikke set nogle handler.

Foreholdt aflytning af telefonsamtale mellem Vidne 6 og vidnet den 26. april 2020, sagens fil 3, side 1156, har hun forklaret, at hun ikke kan huske at have sagt: ”Ligesom Tiltalte 8 gjorde ved Tiltalte 9.. Det var Tiltalte 9 der stod med to blå øjne.”, men det må hun have gjort, når det står der. Tiltalte 9 havde sagt, at han havde fået slagene af Tiltalte 8, da Tiltalte 9 og Tiltalte 8 var ble-vet uvenner. Tiltalte 9 og Tiltalte 8 var ikke længere tætte. Det er sladder, hvis hun skal sige, hvad hun har hørt.

Videre foreholdt, at Vidne 6 hertil svarede: ”jaaa. sådan skal (Utydeligt) heller ikke være.. man skal jo heller ikke være bange for øhhh . jamen prøv hør her.. da han kørte for Tiltalte 8 2. sidste gang, ved jeg også hvad han selv proppede i lommen. Og snød dem begge ! Det ved jeg også... Han skal passe så meget på ham der! Han skal passe rigtig meget på!” , har hun forklaret, at hun godt ved, hvad det handler om. Det var Vidne 1, der havde proppet noget i lommen. Det var fordi, Vidne 6 og Vidne 1 var u-venner, da de var gået fra hinanden.

Foreholdt, at hun herefter sagde: ”Ved du hvad .. de der mænd ikke også? Og det gælder hele flokken.. også Tiltalte 9. jeg er ked af at sige det.. men de er en flok ludere.” , har hun forklaret, at de alle tager røven på hinanden indbyr-

des. Hun ved ikke, om Vidne 1 er en del af flokken.

Foreholdt, at hun efter Vidne 6 sagde ”prøv hør her” to gange sagde: ”Tiltalte 9 ikke også.. Tiltalte 9 ikke også? Han sætter mig i en situation, der kunne have kostet mig 16 år i fængslet, fordi at han selv havde lavet lort.. Han fortalte mig ikke sandheden..”, har hun forklaret, at hun ikke kan huske, hvad det er for en situation, der kunne koste hende 16 år i fængsel. Adspurgt igen har hun forklaret, at hun ikke kan huske det.

”Flokken af ludere” som hun omtaler er Tiltalte 2, Tiltalte 7, Tiltalte 8, Tiltalte 9 og Vidne 1.

Foreholdt at hun under samme samtale, sagens fil 3, side 1157, sagde: ”Ved du hvad jeg er sur over (Utydeligt) sådan noget for lort for de drenge ikke også. At jeg godt kunne have stået til 16 år” og ”for at redde røven på hele flokken mand.. hvad fuck bilder de sig ind”, har hun forklaret, at ”de drenge” og ”flokken” henviser til den unavngivne person, der gav hende tilbud om at køre under en fest, og den person, der puttede instrukserne i hendes postkasse. Hun indvilgede jo tydeligvis i at begå kriminalitet med nogle, som hun ikke kendte. Det var ikke Tiltalte 2, Tiltalte 7, Tiltalte 8, Tiltalte 9 og Vidne 1, som hun begik kriminaliteten med. Hun kørte kun en tur. Det var Vidne 6, der ringede og talte om dem. Hun gik med på samtalen, og det var dumt.

Hun ved ikke, hvorfor det var Tiltalte 9, som hun nævnte vedrørende de 16 års fængsel. Det var måske, fordi det var vedrørende tale om slag på Tiltalte 9.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 2. juli 2020, sagens fil 3, side 495, 4. afsnit, hvor hun efter at være forelagt sin telefonsamtale med Vidne 6 den 26. april 2020, under hvilken hun sagde: ”Tiltalte 9 ikke også.. Tiltalte 9 ikke også? Han sætter mig i en situation, der kunne have kostet mig 16 år i fængslet, fordi at han selv havde lavet lort.. Han fortalte mig ikke sandheden”, har hun forklaret, at hun var sur over, at Tiltalte 9 havde kendskab til brevet, og at han ikke havde sagt det til hende, selvom hun skulle køre med amfetamin for Tiltalte 2, har hun forklaret, at det er korrekt, at hun har sagt sådan til politiet.

Hun har temmelig sikkert talt med andre om brevet i telefonen. Hun ved det ikke. Det er sandsynligt, at hun har talt med Person 7 om det. Hun er veninde med Person 7.

Foreholdt rumaflytning af hendes bil den 6. maj 2020, hvor hun og Person 7 taler sammen, sagens fil 3, side 1130, og hvor hun sagde: ”Prøv at tænke på Vidne 1 har taget 3 amf.. det var bare en vennetjene-ste..lige yldigt

...
det er helt vildt Tiltalte 2 skrev det brev der..og det er vildt de har ladet mig kø-

re efter uden at fortælle mig det.. .Det er vildt jeg var den sidste der fik at vi-de, at Tiltalte 2 var blevet fængslet... Jeg skulle altså have ligget og kørt med 15 kilo ammo dagen efter..fucking luder mand..” ,

har hun forklaret, at hun følte sig røvrendt, da hun kørte med amfetamin. Hun havde sin viden fra Vidne 6. Hun tror, at hun blev tilbudt flere kørsler. Det var ikke Tiltalte 2, der tilbød det, men der lå en seddel i hendes postkasse. Hun ved ikke, hvem der lagde sedlen der. Hun har heller ikke forklaret sådan til politiet.

Det kan godt passe, at hun i november 2019 var sammen med Tiltalte 9 i en lejlighed i Randers. Det var i en lejlighed, som en af Tiltalte 9's venner havde. De var inde i lejligheden. De var sammen seksuelt, da de beg-ge havde skøre ekskærester. Hun ved ikke, om Tiltalte 9 har opbevaret amfeta-min i lejligheden.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen har hun forklaret, at hun ikke har hørt om Tiltalte 1.

På spørgsmål fra advokat Lars Thousig har hun forklaret, at hun udover transport også er blevet dømt for køb og salg af narko. Hun havde ikke et narkomisbrug. Hun kan godt have været påvirket under sine samtaler med Vidne 6. Hun havde ikke et dagligt misbrug, og hun har ikke været i misbrugsbehandling under sin afsoning. Hun får morfin, da hun er i et kemofor-løb på grund af sygdom. Hun har ikke drukket, siden hun var 28 år. Hun har spillet meget, men ikke mere end hun havde råd til. Hun har ikke selv spillet for ca. 500.000 kr. over et halvt år. Hun har bl.a. fået noget arv. Hun spillede ikke for penge, som hun ikke havde. Hun har heller ikke spillegæld.

Sedlen i hendes postkasse kom dagen eller dagene inden turen. Hun husker ikke nøjagtigt, hvad der stod. Hun har ikke gemt sedlen, og hun havde også glemt køreturen, indtil politiet kom.

På sedlen var det angivet, hvor hun skulle køre hen. Det var til p-pladsen ved et supermarked i Odder. Hun skulle have en dåsecola i sin bil til identifikati-on. Hun husker ikke, om der stod, hvad hun skulle hente. Der stod ikke, hvad hun ville få for det. Der stod fornavnet på den person, som hun skulle aflevere til, og navnet var ”Tiltalte 2” .

Hun stod og kunne bruge nogle penge. Hun kan ikke huske den nøjagtige af-tale om betaling. Hun kan ikke huske, om hun har rørt ved tasken, eller om den blev stillet ind i bagagerummet. Hun har ikke kigget i tasken.

Hendes bil gik i stykker på vejen fra Odder til Storcenter Nord i Aarhus. Hun mener, at hun skulle køre til p-pladsen ved Netto. Bilen gik i stykker to gan-ge den dag, og hun var hjemme ca. kl. 21. Hun gav ikke besked til nogen, om at hun ikke kom. Hun kørte forbi Storcenter Nord, men der var ikke nogen.

Hun kan ikke huske, hvad klokken var da. Det var efter, at hun havde fået hjælp fra autohjælp. Hun var måske 1-2 timer forsinket, nærmere 2 timer, i forhold til tidspunktet, hvor hun skulle være ved Storcenter Nord. Bilen brød også sammen igen ved Terndrup på vej hjem. Hun har nok også ventet et par timer ved den lejlighed. Der var en ny seddel i hendes postkasse, da hun kom hjem om aftenen.

På den nye seddel stod der, at hun skulle være ved Storcenter Nord dagen efter kl. 13. Hun tror, at hun fik lavet bilen om formiddagen af en mekaniker, der bor på vejen.

Hun kom hen til p-pladsen, og hun mener ikke, at hun rørte tasken der. Hun fik 2.000 kr.

Det omhandlede beløb på 21.000 kr., der fremgår af de foreholdte aflytninger, ved hun ikke, hvor stammer fra. Hun ved ikke, om hendes eksmand, Person 5, skyldte hende penge.

Foreholdt sin forklaring i retten den 15. juli 2020 under behandling af sin egen sag, sagens fil 3, side 875, 7. afsnit, hvor hun vedrørende en rumaflytning den 15. maj 2020 forklarede, at den HA'er, der ifølge aftalen skylder hende 21.000 kr., er hendes eksmand, har hun forklaret, at det er rigtigt, hvis hun har forklaret sådan i retten.

Hun har ikke haft intentioner om at lyde som en gangster, når hun har talt med Vidne 6 og Person 7. Hun har været vred. Det er korrekt, at hun under sin egen sag forklarede, at hun ikke vidste, om hun kørte med 10 eller 15 kg.

Foreholdt sagens fil 3, side 875, 5. sidste afsnit, har hun forklaret, at hun sagde 15 kg på aflytningen for at lyde som en gangster i samtalen.

Hun vidste heller ikke, hvad mængden var. Hun var træt af det hele. Hun så ikke i tasken, så hun kan ikke være sikker på, hvad der var i tasken, eller hvor meget det var.

Foreholdt af anklageren, at hun ved samme forklaring skulle have forklaret, at det var Tiltalte 2, der skyldte hende 21 lapper, og at 21 lapper betyder 21.000 kr., har hun forklaret, at det er korrekt, hvis hun har forklaret sådan.

På spørgsmål fra advokat Lars Thousig har hun forklaret, at hun ikke husker, om personen, der hentede amfetaminen ved Storcenter Nord, præsenterede sig med navn. Hun vidste ikke, hvad Tiltalte 2 hed til efternavn.

Foreholdt at der i hendes forklaring i retten under hendes egen sag, sagens fil 3, side 875, fremgår navnet "Tiltalte 2", har hun forklaret, at hun hørte navnet Tiltalte 2 fra politiet, da hun blev sigtet. Hun kendte ikke ef-

ternavnet før, men måske af omtale fra Vidne 6.

Foreholdt forklaringen vedrørende tilgodehavendet på 21.000 kr., har hun forklaret, at hun ikke kan huske, hvordan det hænger sammen, at der er to forskellige, der skulle skylde hende beløbet.

Hun har ikke deltaget i en fotokonfrontation med mistænkte personer. Hun ved ikke, hvor beløbet på 21.000 kr. stammer fra. Hun kan ikke forestille sig, at det var noget, hun sagde for at lyde som en gangster. Hun kan ikke huske, om hun blev afhørt af politiet en eller to gange efter anholdelsen.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 16. juni 2020, sagens fil 3, side 479, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun blev sigtet. Hun nægtede det påsigtede, og det gjorde hun også i grundlovsforhøret.

Foreholdt at hun den 29. juni 2020 på ny afgav forklaring til politirapport, sagens fil 3, side 482, har hun forklaret, at hun højst sandsynligt også nægtede ved den afhøring.

Foreholdt at hun den 2. juli 2020 afgav forklaring til politirapport for 3. gang, sagens fil 3, side 489, har hun forklaret, at hun valgte at erkende alt og få en straksdom. Efterforskningen vedrørende hende blev lukket. Hun ved ikke, om politiet ville efterforske yderligere. Hun tog skylden for det, som hun selv havde gjort, så andre ikke kom i fedtefadet for det. Det er en beslutning, som hun selv har truffet med tanke på sin familie. Hun talte ikke med politiet herom.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, har hun forklaret, at hun havde fået navne fra en anden, og det var dem, som hun gav videre. Hun kan ikke huske, om hun i retten forklarede, at hun vidste, hvem brevet var til.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhør den 15. juli 2020, sagens fil 3, side 875, 4. afsnit, hvor hun har forklaret:

”Grunden til at hun skulle overdrage stofferne var, at en fyr ved navn Vidne 1 havde et fint brev med fra Tiltalte 2, med navnene Tiltalte 8 og Tiltalte 9 og et antal kilo. Det er Vidne 6 som fortalte hende, at Tiltalte 2 havde givet Vidne 1 et brev med, og fortalte om indholdet. Hun ved ikke hvem brevet var til og hun har ikke selv set brevet. Vidne 6 var kæreste med Vidne 1”, har hun forklaret, at det er korrekt, at hun ikke ved, hvem brevet var til, og hvad der stod i brevet.

Vidne 6 fortalte hende en masse ting, som kørte hende op. Hun plejer ikke løbe med sladder, og det irriterer hende derfor. Hendes hjem blev smadret, hendes bil ødelagt, og der blev lagt to patroner i hendes hus, så hun var stresset.

På spørgsmål fra advokat Troels Lind Petersen, har hun forklaret, at hun har kendt Tiltalte 8, fra han var lille. Tiltalte 8 har arbejdet sammen med hende i 00'erne på et slagteri. Derefter har hun ikke haft noget med ham at gøre.

Foreholdt fra rumaflytning af hendes bil den 6. maj 2020, hvor hun taler med Person 7, sagens bilag 3, side 1129, hvor der indledningsvis er an-givet:

”Person 7 og Vidne 2 taler om, hvordan de skal lave forretninger. De skal holde det tæt, så kun de to ved det. Der tales om sladder i miljøet, og vigtigheden om at kunne stole på hinanden, og være åbne, hvis man laver fejl. Man skal stå til ansvar hvis man laver problemer.” ,

har hun forklaret, at hun ikke lige konkret ved, hvad det handler om. Hun kan regne ud, at det drejer sig om hendes mors mands narkotika. Hendes mor har siddet i fængsel og hendes morfar har også. Hun har derfor hørt me-get og er selv genstand for sladder.

På spørgsmål fra advokat Mette Lund Thomsen, har hun forklaret, at hun blev dømt den 15. juli 2020. Hun blev taget med 1 g hash og 1 g skunk. Det er korrekt, at hun også er dømt for at have handlet med amfetamin, også i maj måned 2020. Hun er ikke på noget tidspunkt taget med amfetamin.

Hun var gode venner med Tiltalte 9. De har set hinanden mange gange. De havde kendt hinanden 1½-2 år. De sås jævnligt, nogle gange flere gange om ugen, andre gange et par gange om måneden.

Vidne 7 har forklaret, at han kender Tiltalte 7 fra Landsby 1. Han kender Tiltalte 7 igennem en ven. Tiltalte 7 er ikke en kammerat, men en ven. Tiltalte 7 er god til at hjælpe og har således hjulpet vidnet med at fælde nogle træer med motorsav.

Vidnet har en enkelt gang været på tanken i Ødum sammen med Tiltalte 7. Han kørte, da Tiltalte 7 ikke har kørekort. På tanken så han, at Tiltalte 7 talte med en. Det var hans mors bil, som han og Tiltalte 7 kørte i. På tanken gik Tiltalte 7 gik over til en anden bil. Han så ikke, om Tiltalte 7 satte sig ind i bilen, og han så heller ikke den anden person i bilen. Den anden bil holdt på tankstationen, da de kom. Han anede ikke, hvad der foregik, og Tiltalte 7 sagde heller ikke, hvad det drejede sig om. Han husker ikke, hvor lang tid mødet tog, men det var få minutter.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 14. juni 2020, sagens fil 3, side 477, har han forklaret, at det var varmt den pågældende dag, og han var ble-vet afhørt på sin bopæl. Han læste ikke rapporten igennem, da han ikke reg-nede med, at betjenten skrev noget løgn.

Foreholdt sin forklaring, sagens fil 3, side 478, 4. afsnit, om, at Tiltalte 7 mødtes med en person udenfor tanken, som vidnet ikke kendte eller kunne beskrive, bortset fra at han mente, at det var en mand, har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han så ikke, hvem Tiltalte 7 mødtes med.

På spørgsmål fra advokat Karina Skou, har han forklaret, at han arbejder i Landsby 3. Den pågældende dag havde han noget flaskegas, som Tiltalte 7 skulle have, og det var i den forbindelse, at han var kørt ud til Tiltalte 7 for at aflevere gassen. Tiltalte 7 er dygtig og har gang i mange ting.

Tiltalte 7 spurgte ham, om han kunne køre. Det undrede han sig ikke over. Tiltalte 7 havde ikke noget med, hverken ud til tankstationen eller tilbage derfra.

Vidne 8 har forklaret, at han har boet Adresse 5, Randers. Han flyttede den 17. juli 2020.

Han kender Tiltalte 9 fra folkeskolen. De gik ikke på samme år-gang, men et år forskudt. De har været venner siden. Tiltalte 9 trak længere og længere ud fra vennekredsen. Tiltalte 9 havde sit eget at se til. Når man får børn, ser man hinanden mindre.

Tiltalte 9 havde et amfetaminmisbrug gennem en længere periode. De gled fra hinanden i sommeren 2017, men de havde kontakt en gang i mellem. Tiltalte 9 har haft nøgle til hans lejlighed, og han havde nøgle til Tiltalte 9's hus. De udvekslede nøgler i september 2017. Han har altid haft en nøgle til Tiltalte 9's sted, hvis Tiltalte 9 låste sig ude. Der var ikke en særlig grund til, at Tiltalte 9 skulle have nøgle til hans lejlighed. Han kan ikke huske, at Tiltalte 9 spurgte, om han måtte opbevare noget i hans fryser. Han har heller ikke set det.

Der har været en lille bøtte i køleskabet. Den skulle stå der et par dage. Det var noget, som Tiltalte 9 sagde. Det kan godt passe, at det var i november 2019. Han spurgte ikke, hvad der var i bøtten. Det tænkte han ikke over, og han havde ingen tanker om, hvad det kunne være. Han havde egentlig ikke mistanke om, at det kunne være amfetamin. Vidnet ændrede herefter forklaring og har forklaret, at han havde mistanke om, at det var amfetamin. Bøtten kunne indeholde ca. 1 liter. Tiltalte 9 spurgte, og han sagde ja. Efter et par dage var bøtten væk. Han har ikke set bøtten i køleskabet, men Tiltalte 9 sagde, at den var der. Tiltalte 9 forklarede om størrelsen. Han har aldrig set bøtten.

Foreholdt sin forklaring den 2. april 2020 til politirapport, sagens fil 3, side 467, har han forklaret, at han godt kan huske, at han blev afhørt af politiet, og han kan huske i grove træk, hvad han forklarede. Han går ud fra, at han har forklaret det samme som i dag vedrørende bøtten. Det er korrekt, at han skrev rapporten under. Det er således hans underskrift, der fremgår af bila-get.

Foreholdt, at han til rapport skulle have forklaret, at Tiltalte 9 i efteråret 2019 spurgte, om han måtte lægge noget i vidnets fryser, og at han i første omgang tænke, at det måtte være noget mad fra Tiltalte 9's arbejdsplads, og at Tiltalte 9 derefter lagde en plastbøtte med låg, ca. 30x30 cm i fryseren, sagens fil 3, side 468, 4. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan, herunder om bøttens størrelse. Han så bøtten, men han så ikke, hvad der var i den, eller om der var noget i den overhovedet.

Foreholdt, hvor han skulle have forklaret, at det gik op for ham, at det var amfetamin, da Tiltalte 9 hentede bøtten nogle dage senere, har han forklaret, at det er korrekt. Det lugtede syrligt/sødligt. Han ved, hvordan amfetamin lugter, og han var ikke i tvivl. Efterfølgende konfronterede han Tiltalte 9 hermed, men Tiltalte 9 reagerede ikke rigtigt. Han sagde til Tiltalte 9, at det ikke skulle ske igen.

På spørgsmål fra advokat Mette Lund Thomsen, har han forklaret, at han ikke så, at bøtten kom ind og ud af lejligheden. Han har heller ikke set i bøtten. Han kan ikke huske datoen for, hvornår det var. Tiltalte 9 plejede en gang i mellem at ringe, hvis der var nogle datovarer, hvor han arbejdede. Så smed Tiltalte 9 varerne hjem til ham, da de ellers bare skulle smides ud. Der kan ikke have været mad i bøtten.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, sagens fil 3, side 468, 4. afsnit, har han forklaret, at det er korrekt, at han forklarede, at det skete i efteråret 2019. Han kan ikke huske, at han først havde troet, at det var noget mad, ligesom han ikke kan huske, hvornår hans mistanke opstod.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, sagens fil 3, side 467, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han blev vejledt om, at han ikke havde pligt til at udtale sig om ting, som kunne påføre ham selv straf. Han er ikke blevet sigtet. Han underskrev rapporten dagen efter på sit arbejde, og han fik ikke i den anledning noget at vide om, at han ville kunne modtage en sigtelse.

Vidnet lektor Vidne 9 har foreholdt retskemisk erklæring – sammenligning af amfetamin af den 2. marts 2020, sagens fil 3, side 1922, og politirapport af 9. marts 2020 angående sammenligning af amfetamin fundet på Adresse 2 med amfetamin fundet på Adresse 3, sagens fil 3, side 1925, forklaret, at når man sammenligner amfetamin, så undersøger man en række urenheder. Det er næsten umuligt at undgå, at der under fremstillingsprocessen af amfetamin dannes en masse kemiske urenheder. Med en analysemetode kan disse urenheder fastlægges i form og antal. Dette giver et "fingeraftryk", der så kan sammenlignes med andre prøver. Gennem erfaring får man kendskab til variationsmulighederne, og i erklæringen anvender man en 5-trinsskala.

I erklæringen er angivet en kolonne med "Lab.nr.". Dette er et internt num-

mer, der anvendes af Retskemisk Afdeling. Der er videre anført en kolonne "Koster nr." . Det er politiets nummer.

Kolonnen "Renhed amfetamin" viser, hvor mange procent amfetamin udgør af prøverne. Det er i denne sag mellem 7-26 %. Der er endelig en kolonne med "Andre stoffer" . Indeholder prøven andre stoffer, som der ikke bliver analyseret for, vil disse ikke kunne ses og markeres med "-".

Kreatin er et fyldstof. Det sammen gælder koffein. Deres analysemetoder gør, at man undersøger for bestemte fyldstoffer. Visse fyldstoffer vil ikke kunne ses, f.eks. sukker og uorganiske stoffer, herunder salte. Det er sådanne stoffer, der oftest blandes i amfetamin. Det er heller ikke relevant at kende alle fyldstoffer. Amfetaminen kan godt sammenlignes, selvom man ikke kender alle fyldstoffer. Det er urenhederne i amfetaminen, der sammenlignes.

Renheden kan have betydning, hvis der er en meget lav renhed på 1-2 %. I sådanne tilfælde kan en sammenligning være svær. Hvis det er tilfældet, vil det fremgå af erklæringen. Det har ikke været tilfældet i erklæringen i denne sag.

Der er ikke altid sammenhæng mellem renheden af stoffet og urenhederne. I denne sag har det været muligt at sammenligne alle prøver. Forskellen i renhed går på forskellige fyldstoffer.

Vedrørende skalainddelingen i erklæringen, sagens fil 3, side 1923, har han forklaret, at A, B, D og E refererer til en skala, så man kan se, hvor stor overensstemmelse der er. Skalaen, der refereres til, er gengivet i sagens fil 3, side 1924. Det fremgår her, at to prøver, hvor der er rigtig god overensstemmelse giver et "A" på skalaen, og det er meget sandsynligt, at prøverne er fra samme fabrikation.

Det er vanskeligt at beregne sandsynlighed i procent, da det ikke vides, hvor mange amfetamintyper, der findes i Danmark. Skalaens anvendelse af "meget sandsynlighed" er derfor baseret på kontrollerede prøver, de selv har foretaget, og hvor de ved, hvor prøverne stammer fra. Analysen er således resultatet af et stort forarbejde, og det har taget adskillige år at lave analysemetoden. Dette er sket i et europæiske samarbejde. Det er en verbal skala.

Når de laver sammenligningen, er der 26 forskellige urenheder, der er beslægtet med amfetamin, og det er disse urenheder, der sker sammenligning af. Ved opnåelse af "A" på skalaen vil alle 26 urenheder være overensstemmende. Ved "B" på skalaen vil der være små afvigelser, men ikke nok til, at prøverne ikke vurderes at være fra samme produktion. Ved "C" på skalaen anslås prøverne stadig til at være beslægtede, men er måske opbevaret forskelligt, eller er fremstillet samme sted, men ved to forskellige produktioner.

Hvis der er tale om "D" på skalaen, så er der en sådan usikkerhed, at institut-

tet ikke vil udtale sig, og ved ”E” på skalaen er det ikke sandsynligt, at prøverne er beslægtede.

Når sammenligningen af urenhederne er foretaget, ser man på tilsætnings- og fyldstoffer. Man kan således se, hvis der er sket fortynding. En fortynding har ikke indflydelse på selve sammenligningen. Det er almindeligt, at der er kreatin og koffein i amfetaminprøver. Der vil dog også kunne være anvendt et helt specielt fyldstof, og dette vil så kunne binde prøverne sammen, men det ses sjældent.

På spørgsmål fra anklageren har han forklaret, at de 26 urenheder kan sammenlignes med et fingeraftryk.

Fremstillingsprocessen af amfetamin har betydning for, hvilke urenheder der opstår. Der er 4 syntesettrin i almindelig fremstilling af amfetamin. Ved hvert trin skal væsker koges sammen i bestemt tidsinterval, og derefter skal væsken adskilles igen. Der er forskellige opskrifter, herunder f.eks. forskellige kogetider, og det har betydning for nogle af de 26 forskellige urenheder. Variationer i fremstillingsprocessen giver også variation i urenhederne. Amfetamin er en ren væske, og der tilsættes svovlsyre for at få et hvidt pulver.

Det er ligegyldig for analysen, hvor meget kreatin, koffein, druesukker eller lignende, der fyldes i. Prøverne kan dog fortyndes for meget, men det er ikke en situation, de normalt ser. Sammenblanding af to slags amfetamin vil ødelægge ”fingeraftrykkene” .

Foreholdt det under punktet ”Baggrund for undersøgelsen” anførte ”urenhedsmønter (en kemisk profil)”, sagens fil 3, side 1924, 1. afsnit, har han forklaret, at ”urenhedsmønster” er det samme som ”fingeraftryk”, og i relation til det han lige har sagt, har fortynding ingen betydning.

Foreholdt skemaet i erklæringen, sagens fil 3, side 1923, har han forklaret, at skemaet skal læses således, at sammenligningsresultatet fremgår af det felt, hvor de to prøver der ønskes sammenlignet, møder hinanden. Prøverne A4-1-2/1 og A-1-2/2 er sammenlignet med prøverne B2/2 og B2/3. Alle prøverne er fra samme beslaglæggelse, men er fra to forskellige prøver. Det fremgår, at der ved sammenligningen fremgår et ”A” på skalaen. Alle europæiske lande anvender samme type skala, der dog ikke nødvendigvis er benævnt ”A-E”, men principperne bag er identiske.

Det er ikke i dansk retskemi muligt at komme det nærmere efter hans vurdering.

På spørgsmål fra advokat Lars Thousig, har vidnet forklaret, vedrørende det i erklæringen anførte om renheden af amfetaminen, sagens fil 3, side 1922, at det fremgår, at prøven fra Adresse 2, benævnt A4-1-2/1 har en renhed på 16 %, og prøven fra Adresse 2, benævnt A4-1-2/2, som det

fremgår har en renhed på 26 %.

For så vidt angår prøven fra Adresse 3, benævnt B2/2 er der en renhed på 20 %, og det er der også fra prøven samme sted fra benævnt B2/3.

Vidnet retsgenetiker Vidne 10, har på spørgsmål fra advokat Henrik Hougaard forklaret, at han er uddannet biolog. Han har en ph.d. fra 2006. Han har siden 2006 været ansat på Københavns Universitet, Retsgene-tisk Afdeling.

Vidnet har forklaret, at det ikke nødvendigvis er usædvanligt, at der kan komme forskellige svar i forskellige erklæringer, og det vil han komme ind på. Foreholdt Erklæring vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 30. marts 2020, sagens fil 3, side 1936ff, vedrørende posten ”y) KT nr. 52: Vat-pind(e) med materiale” , side 1939, har han forklaret, at Retsgenetisk Afde-ling har fået materialet leveret på vatpinde. Proceduren ved modtagelse af materiale er, at de sikrer sig, at prøven og papirerne, der følger med prøven, passer overens. De modtager materialet i en forsejlet pose og kan derfor ik-ke se, hvad det er. De kan dog mærke, at det f.eks. kan være vatpinde. Efter modtagelsen opretter de en sag, så det modtagne kan blive undersøgt. I den-ne sag har de undersøgt for dna-profil. Den modtagne effekt kan deles i to. Normalt får de to vatpinde, der undersøges hver for sig. Når resultatet fore-ligger, foretager de en sammenligning. Er resultaterne ens, så ligger det fast, at der ikke er sket forbytning eller forurening på Institutet. Der udarbejdes herefter en erklæring, der sendes til politiet.

Foreholdt, at der ved koster 52 er anført:

”Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Materialet indeholdt dna fra mere end én person, hvoraf mindst én person er af hankøn.” , har vidnet for-klaret, at der i erklæringerne kun drages de konklusioner, som data kan bære. Der oplyses kun om det, der med sikkerhed kan konkluderes.

Foreholdt resultater af dna-profilanalyse vedrørende koster nr. 52, sagens fil 3, side 1944, 1. kolonne, har han forklaret, at de angivne tal repræsenterer længdemålinger på kromosomerne. En person kan højst have to tal, et tal fra moderen og et tal fra faderen. I kolonnen fremgår flere steder tre tal, og så der er dna-spor fra mere end en person. Man kan ikke sige, om det er fra tre personer, men kun at det er fra mere end en person.

Nederst i kolonnen er der påvist såvel X og Y, så der er i hvert fald en mand, der har bidraget med dna-spor.

Det eneste, der således kan udledes med sikkerhed, er, at der er dna fra mere end en person, og mindst en af personerne er en mand.

Foreholdt Erklæring vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 30. marts

2020, sagens fil 3, side 1949, på side 1952, hvoraf fremgår under y) KT 52:

”Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2020-01335-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 3.

Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4 på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.” ,

har han forklaret, at der skal ses, om dna-profiler kan genfindes i sporet. Dna-sporet fremgår af sagens fil 3, side 1944 og 1958, og Tiltalte 3's dna-profil fremgår af sagens fil 3, side 1954, og Tiltalte 4's dna-profil fremgår af sagens fil 3, side 1955. Det fremgår, at Tiltalte 4 i første linje ”D3S1358) har tallene 15 og 18. I dna-sporet, side 1944 og 1958 kan tallet 15 genfindes, men ikke tallet 18.

I næste linje har Tiltalte 4 tallene 14 og 19, der begge kan genfindes i sporet. Herudover er tallet 19 i sporet.

Den næste linje har Tiltalte 4 tallene 12 og 13, der begge kan genfindes i sporet. Herudover tallet 11 i sporet.

Hvis alle dna-tal kan findes, kan de på Institutet sige, at det taler for, at det er en bestemt person, og de kan ofte også lave en beregning. Hvis ingen af tallene kan findes, så taler det imod.

Nogle gange er næsten alle tallene at genfinde, men ikke alle. Der er så no-get, der taler for, og noget der taler imod. Det er ikke muligt med dagligdags rutineregningemetoder at beregne, om det taler for eller imod. Dette gælder i dette tilfælde med Tiltalte 4. De fleste tal kan findes, men ikke alle. Derfor anføres ”særlige dna-forhold” .

Forespurgt til tallet ved ”D12S391” i dna-sporet, hvor tallet 18 er angivet, så taler dette imod, da Tiltalte 4's profil har tallet 20. En ”-” betyder, at der ikke er påvist et resultat. Det mest almindelig er, at dna-sporet er gået i stykker, ty-pisk ved nedbrud. Der er også nogle systemer, der forsvinder først. Systemet ”SE 33” er meget følsom for nedbrydning, så det er forventeligt, at der vil kunne være et ”-” .

Vatpindene er brugt op ved undersøgelserne og bliver smidt ud. Dna-eks-trakten fra vatpindene bliver som udgangspunkt ikke gemt, men ofte bruges hele ekstraktet til prøven, så der ikke er noget at gemme. Han ved ikke, hvad der konkret er sket i denne sag.

Han har forklaret, at Tiltalte 3's dna-profil angivet i sagens fil 3, side 1971, er la-vet og brugt til sammenligning med de andre.

Vedrørende det anførte i erklæring, hvor fremgår:

”Det er ikke beregnet, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2020-01335-1, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 3 på grund af sær-lige forhold ved dna-profilerne.” ,

henviste han til resultatet for koster nr. 52 og Tiltalte 3's 10-systems dna-profil, gengivet i sagens fil 3, side 1954 og 1958.

Han har forklaret, at det viser, at Tiltalte 3's dna-profil er fra 2007, hvor der er ta-get udgangspunkt i en 10-systems undersøgelse. I dag bruges 16-systems undersøgelser. Alle Tiltalte 3's tal blev genfundet ved anvendelse af 10-systems un-dersøgelsen. Dette for, at det er Tiltalte 3's dna, der er i sporet, og sandsynlighe-den er beregnet til mere end 1.000.000. De nederste 6 systemer er markeret med ”-” , da der kun er tale om en 10-systems undersøgelse og ikke en 16-sy-stems undersøgelse.

Han har forklaret, at ved en sammenligning af profiler i sagens fil 3, side 1972 og side 1958, kan man se, at Tiltalte 3's dna-profil er opgraderet til 16-sy-stemer, og at der er lavet en ny sammenligning. Der ses overensstemmelse fra rækken ”D10S1248” og flere følgende, men i rækken ”D12S391” er der kun påvist den ene tal i sporet. Så kan standardberegningen ikke bruges. Der er således kommet ny information, og det giver anledning til en ny konklusi-on.

Foreholdt erklæringen, sagens fil 3, side 2001, hvoraf fremgår, at der er tidli-gere erklæringer, har han forklaret, at det ikke er usædvanligt. Opremsningen af sådanne tidligere erklæringer kan fylde en hel side, da der findes meget større sagskomplekser end i denne sag.

Han har videre forklaret, at erklæringen var benævnt ”supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor” , fordi det netop er det, der er tale om.

Foreholdt erklæringens konklusion, sagens fil 3, side 2002, hvoraf fremgår:

”Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra

Tiltalte 3, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra én tilfældig person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 3.” ,

har han forklaret, at der ved opgraderingen af dna-profilen er et tal, som ikke kan genfindes, og ved en standardberegning kan det? ikke indgå? med en samlet bevismæssig vægt. Der er brug for en specialberegning i sådanne situationer. Metoden er mere beregningstung, og den skal rekvireres særskilt. Der er tale om den nyeste statistiske metode, der kan anvendes, og metoden er taget i brug i dette tilfælde. Metoden tager højde for, at der mangler et tal, og den viser en sandsynlighed på mere end 1.000.000.

Han har forklaret om det anførte i konklusionen, at beregningen ikke gælder ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 3, at der kan være nære slægtninge, der har en profil, der matcher Tiltalte 3's. Sandsynligheden er forhøjet i forhold til en tilfældig udvalgt dansker, da nære slægtninge ligner hinanden genetisk. Det er det, som forbeholdet angår. Sandsynligheden er ikke 1.000.000 i forhold til en bror. Det er et andet regnestykke, hvis sammenligningen foregår mellem Tiltalte 3 og en nær slægtning.

På spørgsmål fra anklageren har han forklaret, at det anførte kun gælder for slægtninge, for hvem der ikke er sket sammenligning af dna. For de slægtninge, hvor der er sket sammenligning, er der en klar konklusion.

Sandsynligheden er mere end 1.000.000 end en anden, herunder Tiltalte 4.

Foreholdt fra konklusionen i Erklæring vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 4. maj 2020, sagens fil 3, side 1987, hvor det anføres:

”Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 4, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 4.” ,

har han forklaret, at ”nære slægtninge” også her betyder, at det er slægtninge, for hvem det gælder, at deres dna ikke er undersøgt.

Tiltalte 4's dna-undersøgelse er også en 16-systemers undersøgelse.

På spørgsmål fra advokat Henrik Hougaard, har han forklaret, at der ikke er noget særligt ved den supplerende beregning. Det er en statistisk metode, der kan anvendes, når ikke alle personens dna-faktorer kan genfindes. Metoden er forholdsvis ny og meget beregningstung, og ressourcemæssigt kan den ikke tilbydes til alle spor. Instituttet ved ikke, hvilke spor der er vigtige, og derfor er det op til politiet at bede om en supplerende beregning. Instituttet har kapacitet til at lave 21 supplerende beregninger om ugen, og politiet må selv prioritere, i hvilke sager de vil rekvirere denne type beregning.

Den nye metode blev først brugt på Instituttet for 3 år siden, men metoden har været kendt i hvert fald i 10 år. De har på instituttet en konservativ tilgang til anvendelse af nye beregningsmetoder, og der skal være både evidens og præcedens, før de påbegynder anvendelse af en beregningsmetode. De er nødt til de første, der tager nye metoder i brug. Han mener, at de brugte metoden første gang i 2018. Standardberegningemetoden er fra 1990'erne. Der kan fæstnes lid til den nye metode.

Alt, hvad de laver, er statistisk og anvendelse af statistiske metoder. De beregner sandsynligheder. Den almindelige metode eller standardberegningemetoden hedder "Random Man Not Excluded" (RMNE). Den nye metoder hedder "STRmix". Ved at google metoderne kan man blive meget klogere.

På spørgsmål fra advokat Eigil Strand, har han forklaret, vedrørende erklæringen i sagens fil 3, side 1936, at "C2020-01335" er journalnummeret, og "C2020-01335-1" er et filnavn. "AKE" er den person, der har generet erklæringen. Filnavnet er et simpelt nummereringssystem. Nummeret viser ved "-1". at det er den første erklæring under det journalnummer. Han ved ikke, om findes erklæringer under andre journalnumre. Det kan man på instituttet ikke vide, medmindre der bliver gjort opmærksom på det. Der er en klar adskillelse mellem politiets journalnumre og instituttets journalnumre.

Erklæringen i sagens fil 3, side 2001, er den 10. erklæring genereret under journalnummeret Det kan ses ud af filnavnet, der ender på "-10". Det foregår rent kronologisk. Der er et felt, der hedder "Signeret". Dokumenterne i denne sag er fra politiets systemer. Han har en kopi af en underskrevet erklæring, som er originalen. Den sendes fra instituttet med Postnord, men det kan tage adskillige dage. Samtidig sendes Worddokumentet elektronisk til politiet, og det er Worddokumentet, der er fremlagt i sagen her.

Han har ikke grund til at tro, at der skulle være uoverensstemmelser mellem den underskrevne erklæring og de her i sagen fremlagte erklæringer, men han vil generelt anbefale, at det er de underskrevne erklæringer, der indgår i sagen.

Det fremgår på originalen, hvem der har udarbejdet erklæringen, og det ville i dette eksempel stå på sagens fil 3, side 2002. Han har ikke udarbejdet denne

erklæring, men han har udarbejdet nogle andre i sagen. Arbejdet er meget standardiseret, så han ved nøjagtigt, hvad kollegaerne har gjort. Der er meget strikte procedurer for arbejdet.

Han kan ikke erindre, at der er sket fejl i form af ombytninger, men han kan naturligvis ikke afvise det.

Det fremgår af rekvisitionen, hvad politiet ønsker undersøgt. Hvis man på instituttet har spørgsmål til rekvisitionen eller undrer sig, tager man kontakt til politiet for at sikre, at det er det ønskede spørgsmål, der undersøges. De har ikke på instituttet vetoret. De noterer på sagerne, hvis de har rettet henvendelse til politiet angående undersøgelsesemnet.

Foreholdt Erklæring vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 30. marts 2020, sagens fil 3, side 1936, har han forklaret, at de forud herfor har fået en anmodning. Han ved ikke, hvad der er sket med KT nr. 3 og 4. Instituttet anvender sin egen nummerering i form af litrering.

Så vidt han kan se, er Erklæring vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 4. juni 2020, sagens fil 3, side 2001, den sidste erklæring, der er afgivet.

Forevist Resultater af dna-profilanalyse, sagens fil 3, side 2003, forklarede han, at der i rækken "RGA mrk." er angivet instituttets identifikationsnummer. Det gælder både "C2020-53540 a" og "y". Tiltalte 3's dna er fra anden sag, og derfor er der angivet som sket. I gamle sager kan referencereffekter være lidt anderledes.

Den målte længde af dna siger så vidt vides ikke noget om personen. Der er steder i verden f.eks. i Tyskland, hvor der intet må ses noget om personen. Længden måles på samme måde i hele verden. De første undersøgelser var 4-systemers undersøgelser, senere kom 10-systemers undersøgelser, nu bruges der 16-systemer og noget tyder på, at der kommer yderligere.

Ud fra fundet på vatpindene kan man ikke sige noget om, hvor lang tid der er gået, siden dna'et blev afsat. Der kan kun sige noget om ophavsmanden. Der gives heller ingen informationer om, hvordan dna'et er afsat. Man kan ikke sige, om tallet 15 er fra en mand eller kvinde. Ved specialberegninger kan man sige det med nogen sikkerhed. En flytbar effekt er flytbar, så der kan heller ikke siges noget om, hvor lang dna'et har været omkring.

De sparsomme ressourcer vedrørende den nye beregningsmetode gælder både personer og computerkraft. For tiden er det computerkraft. Det tager flere dage at lave beregningerne, da det bestemt ikke er en lille opgave. De håber, at de kommer til at kunne regne på mange flere spor.

Det er politiet, der giver dem navne for, hvem materialet tilhører. Erklæring

vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 30. marts 2020, sagens fil 3, side 1949, er en sammenligningserklæring. De laver også en sporerklæring. Sammenligningen er foretaget med de angivne personer. Det er ikke standard, at de får oplysning om, hvorvidt der er familierelationer, men politiet kan oplyse om det. Som udgangspunkt antages det, at de undersøgte ikke er beslægtede.

Profiler hos enæggede tvillinger har identisk dna. Han kender ikke til, at en far og søn skulle have identiske profiler, men sandsynligheden ville være højere end ved to ubeslægtede personer. To tilfældige personer kan også have identiske profiler.

Der kan være tilfælde, hvor de foretager beregninger af, at den anden person er til stede, men det er ikke sket her. Det gør de sjældent, når der er tale om en effekt fra guds fri natur. Han går ud fra, at politiet er klar over, at der kan laves en sådan undersøgelse. Der er ikke her foretaget undersøgelse af, om Tiltalte 4 har bidraget med dna ved Tiltalte 3 og omvendt.

På spørgsmål fra anklageren, har vidnet forklaret på ny, at forbeholdet i slutningen af konklusionen intet har at gøre med de personer, der er undersøgt i sagen.

På spørgsmål fra advokat Henrik Hougaard, har han forklaret, at når der i Erklæring vedrørende Retsgenetiske Undersøgelser af 4. juni 2020, sagens fil 3, side 2001, under rekvirerede undersøgelser er anført: ”Supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor.”, ligger det fast, at der tale om beregning med den nye metode.

Foreholdt det anførte om modtagne prøver/effekter, sagens fil 3, side 2004, har han forklaret, at der ikke er modtaget noget efter den angivne dato den 5. februar 2020. En dna-profil bliver udført og derefter gemt.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen, har vidnet forklaret, at politiet er informeret om den bedste måde til at foretage aftørring, forhindre forurening og undgå forbytning. Der bliver også undervist om det. På instituttet kan de ikke vide, hvordan effekterne er håndteret forud for modtagelse. De stiller ikke spørgsmål til behandlingsmåden forud for modtagelse, men behandler det materiale, som de modtager.

Der bør bruges mundbind og handsker og anvendes en våd vatpind, og begge vatpinde bør anvendes samtidigt. Det kan man ikke altid gøre, og hvis de kun får en vatpind, så deler de den selv. Det er op til politiet at vurdere, om der bruges samme vatpind flere steder.

De kan på instituttet undersøge alt, som kan komme ind ad døren. Det er politiet, der bestemmer, om det er en effekt eller en vatpind, der modtages og undersøges, eller om det er større effekter.

Dna kan have mange former, f.eks. spyt, der nemt kan flyttes. Vådt dna kan nemt smitte, men det er vanskeligere for tørt dna. Dna er ikke i hudfedt, men i hudceller. Hudfedt og hudceller kan flyttes, men ikke blot børstes væk. Man må bruge sin sunde fornuft, når man vurderer, hvor vidt dna kan komme om-kring.

Forskellen på en 10-strengt og en 16-strengt undersøgelse er, at der er flere målepunkter ved en 16-systemer. Sidstnævnte er nu standard. Sikkerheden ved undersøgelseerne er det samme. Det har betydning for den bevismæssige vægt, hvis man passer fuldt ud på 16-systemet end på 10-systemet. Man kan passe på 10-systemet, men 16-systemet kan vise sig ikke at passe. Det fore-kommer også, at man passer på 10-systemet og også på 16-systemet, og så er beviset det samme.

Værdien 1.000.000 er den højeste værdi, som Retsgenetisk Afdeling anvender. Beregningerne hviler på det grundlag, at befolkningen er uendelig stor, at der ingen slægtninge er, og der ikke er mulig for parring. For at sikre bevismæssigheden vurderes der kraftigt ned, så foranstående ikke får betydning. Værdien angiver det tal, der er regnet frem til, hvis tallet er under 1.000.000, og ellers 1.000.000, hvis det er over.

På spørgsmål fra advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, har vidnet forklaret, at der ved direkte kontakt til genstanden kan konstateres dna. Ved håndtryk kan dna i princippet gå fra den ene til den anden, der derefter afsætter først-nævntes dna på en effekt, som vedkommende aldrig har rørt. Det kaldes en sekundær overførsel. Sandsynligheden for, at det i en konkret situation er foregået sådan en overførsel, kan han ikke udtale sig om.

Han kan som naturvidenskabsmand ikke fuldstændig udelukke, at en betjent ved en ransagning kan overføre dna fra sin eller en anden person fra en effekt til en anden.

Foreholdt, at det i erklæringen i sagens fil 3, side 1983, er anført: "Ifølge fremsender sikret fra: *KT 13 : Hanke, remme og lynlås på sportstaske*", har han forklaret, at det undersøgte efter politiets oplysning stammer herfra.

Foreholdt at der samme sted i videre står:

"De dna-faktorer, der udgør dna-profilen for Tiltalte 5, fandtes alle, på nær to, i dna-profilen for det påviste biologiske spor på oven-nævnte effekt, jf. erklæring C2020-01335-1. Det forhold, at ikke alle dna-faktorer i dna-profilen for Tiltalte 5, fandtes i dna-profilen for sporet, taler isoleret set imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 5. Forholdet er medinddraget i beregningen af den bevismæssige vægt.", har han forklaret, at han ikke kan sige yderligere, end det, der står i erklæringen.

De 664.000 udgør sandsynligheden. Det er retten, der foretager bevisvurderingen. Sandsynligheden kan udtrykkes derved, at det for retten efter en vurdering af beviserne og erklæringen er det antal gange, retten bliver mindre i tvivl om, at det er personen, der har afsat dna'et på den pågældende effekt.

Vidnet politiassistent **Vidne 11** har forklaret, at han er ansat i Særlig Efterforskning Vest, SEV. Det har han været i 3 år. Han har været i politiet i 21 år. Han har ca. 10 års erfaring med efterforskning. Han har været primær efterforsker på Operation Rockland. Han har været med i sagen, si-den episoden på samkørselspladsen i Aarhus, så det har været fra ultimo september 2019.

Han har kendskab til Tiltalte 2, der er mangeårigt medlem af HA. Han har sit kendskab fra den tid, hvor han kørte specialpatrulje.

Han deltog i anholdelsen af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 9. januar 2020. SEV slog til den pågældende dag, efter overvågning af en lejlighed på Adresse 2. Lejligheden stod med Tiltalte 2's far, Person 11, som lejer, men de vidste, at Person 11 sad i fængsel, og lejligheden stod derfor tom. De havde set Tiltalte 2 i lejligheden minimum én gang før. Der havde også været en hemmelig ransagning, og der var indikationer på, at der blev behandlet narko i lejligheden i form af vægte og skeer med rester af amfetamin. Der var opsat overvågning med video og lyd i lejligheden på Adresse 2.

Den hemmelige ransagning var omkring den 30. december 2019, hvor overvågningen blev sat op på øjemedet. Det var en teknisk installation med lyd og billede. De holdt så øje med, om der skete noget i lejligheden. Den 9. januar 2020 fulgte observatører efter Tiltalte 2, der havde køreture til Storcenter Nord, ligesom han var inde i centret. Han var også forbi Vej 1 og Vej 2. Tiltalte 2 var sammen med Tiltalte 1. Turene endte på Adresse 2, hvor man på overvågningen kunne se, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 kom ind i lejligheden. I køkkenet blandede de et hvidt pulver, ligesom der blev brugt poser, vakuumpakker, vejte og puttet i poser, ligesom der blev brugt en røremaskine. På den baggrund blev det besluttet, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skulle anholdes. De blev observeret hele tiden. Således blev det observeret, at de bar skrald ud og gik over på Vej 3 foran den første blok ved opgangen til den lejlighed, hvor Tiltalte 1's mors bor.

Foreholdt rapport foreløbig gennemgang af video Adresse 2, Aarhus, torsdag den 9. januar 2020, sagens fil 3, side 968, har han forklaret, at på stillbilledet side 969 kan man se Tiltalte 2, og tilsvarende på side 971. På de følgende billeder side 973-976 kan man se, at det er Tiltalte 2 og Tiltalte 1, der er i køkkenet, og der bliver taget noget i fryseren. Han havde fulgt Tiltalte 2 og Tiltalte 1 et stykke tid, så han var ikke i tvivl om, at det var dem. Tiltalte 1 kan han kende på tatoeringerne på halsen, og Tiltalte 2 kan han kende på kasketten og staturen. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 kom ud af lejligheden.

Tiltalte 2 blev set gå ind i Storcenter Nord, og han har selv set overvågningen, hvoraf det fremgik, at Tiltalte 2 gik i Føtex, hvor han bl.a. købte en plastbøtte med kreatin og en energidrik og andre effekter. Det fremgik også, at Tiltalte 2 betalte ved en selvbetjeningskasse. På overvågningen kan man se, at tingene bliver lagt op, så det kan tydeligt ses. Der blev betalt kontant.

Foreholdt rapport Tiltalte 2 købte kreatin i Føtex den 9. januar 2020, sagens fil 3, side 1238ff, har han forklaret, at de fotos, der er på side 1239, er dem, som han har forklaret om, og at de viser en Føtex pose, en kreatinbøtte og en lyseblå læskedrik. Det svarer til effekter fundet i lejligheden. Billedet af en kreatinbøtte på side 1240 har han selv taget i Føtex den pågældende dag. På fotoet side 1241 kan man se, at Tiltalte 2 køber en Føtex pose.

Politiet har indhentet en kvittering fra Føtex, der er en kassebon genereret af Føtex' system. Det er den, der ses på fotoet i sagens fil 3, side 1243. Det fremgår heraf, at der blev købt bl.a. kreatin og 2 læskedrikke, og at betalingskete med 400 kr. kontant.

Foreholdt fotos fra observationsrapport af 25. september 2019 fra Samkørselsplads Søften, sagens fil 3, side 2096, har han forklaret, at det er Tiltalte 2 til venstre på det øverste billede med en blå/hvid Ellesse trøje. Han kan genkende ham på ansigtet, kropsholdningen, tatoveringer, det hele. Han er overholdet ikke i tvivl om, at det er Tiltalte 2.

Første gang de så Tiltalte 1 var i begyndelsen af oktober 2019 ved Storcenter Nord. Tiltalte 2 var i centret med sin kæreste Person 1. Tiltalte 2 mødtes med en ukendt mand, der havde stået og ventet på Tiltalte 2. De to mænd gik og talte, hvorefter de skiltes. Herefter gik den ukendte mand ud af centret og hen til Tiltalte 2's BMW, der holdt ved Sparekassen Kronjylland. Den ukendte mand åbnede motorhjelm og tog en pose ud, hvorefter han lukkede motorhjelm og gik langs sparekassen op mod ringvejen. Tiltalte 2 var da inde i centret.

Den ukendte mand blev identificeret som Tiltalte 1. Tiltalte 2's bil var ved en anden lejlighed set ved Vej 4, hvor han talte i telefon med en, og hvor " Person 12 og børnene" blev nævnt. De lavede nogle søgninger og fandt Person 12, der har børn med Tiltalte 1. Herudover så de på fotos i kriminalregisteret, og de var sikre på, at det var samme person.

Han har forklaret, at man på en video kan se nogle tage noget op, så de havde en formodning om, at der var narko under motorhjelm. Man kan på videoen se en ukendt gå hen til en fremmed bil og tage effekter under kølerhjelm. Det gjorde, at alle klokker ringede, da det var mistænkeligt. Den pose, som personen tog op, er aldrig blevet fundet. Det var vist en Rema 1000-pose.

Forevist rapport Overdragelse af Rema 1000 pose ved Sparekassen Kronjylland ved Storcenter Nord i Aarhus, sagens fil 3, side 886ff, har han forklaret,

at fotos side 887, hvoraf fremgår, at en ukendt person stod det samme sted og ventede, netop er de fotos, som han har forklaret om. Det var ved H&M. Det er Tiltalte 1, der ses lave honnørhilsen på foto side 888. Tiltalte 2 har det samme tøj på som på billedet fra samkørselspladsen. På fotos side 890 kan man se en ukendt person gå hen til bilen og tage noget. Personen har det i en blå Rema 1000 pose. Det er også den episode, som han har forklaret om.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 mødtes en anden dag ude på Jernaldervej. Tiltalte 2 parkerede sin bil og gik en tur med Tiltalte 1. Det er politiets egne observationer.

I december 2019 mødtes Tiltalte 2 med en anden person ved Storcenter Nord, hvor de også mener, at der også blev overdraget noget. Det var den 29. december 2019. Foreholdt rapport Overdragelse af pakke fra Tiltalte 2 til Tiltalte 6, Adresse 1, 8210 Aarhus den 29. december 2019, sagens fil 3, side 1007ff, har han forklaret vedrørende stillfo-to, side 1011, at han genkendte både Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Han kunne se det på gangart og påklædning, og Tiltalte 1 kom også tæt på kameraet.

Han deltog i anholdelsen af Tiltalte 3 og Tiltalte 4 den 15. januar 2020. Det var i By 2. Der havde været møder hos Tiltalte 2 i By 1, hvor en person hentede nogle pakker, der blev lagt i motorrummet. De identificerede personen som Tiltalte 3, der var observeret nogle gange i december for at hente og aflevere. Der blev oprettet en anden efterforskning og teknisk observation i form af GPS-sporing. Tiltalte 3 kørte i en VW Passat. Han kørte ud i et skovområde ved Remmevej nogle gange. De ville ud og se, hvad der var i skoven, da de havde mistanke om narko. De kørte ud i skoven med narko-hunde. Det er før set, at noget bliver gravet ned eller gemt. Da hundene gik i gang, stødte de på løse mosbunker, hvor der lå opskårne vakuumposer med hvidt pulver. Poserne var lige blevet fundet og skulle sikres, da der pludselig kom en bil kørende ad skovvejen. De gik frem og så, at det var Tiltalte 3's Passat, og at Tiltalte 3 og Tiltalte 4 sad deri. Bilen kørte hen og videre. Han og en kollega fulgte efter, hvorefter Tiltalte 3 lavede en U-vending, og de bragte bilen til standsning. Han ved ikke, om Tiltalte 3 vidste, at de kørte efter han og Tiltalte 4. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 3 og Tiltalte 4 ændrede retning, da de så dem.

Tiltalte 3's VW var ude i skovområdet 1-2 gange med kort mellemrum omkring den 15. januar 2020. Der var også oplysninger fra Herning politi om, at Tiltalte 3 solgte narko og gemte det i en skov omkring golfbanen. Det var tillige kildeoplysninger. Han har ikke adgang til kildeoplysningssystemet. De første kildeoplyste, at der blev solgt narko, som Tiltalte 3 hentede i Aarhus. Han kan ikke huske rækkefølgen, men skoven blev interessant i flere rækkefølger.

Han og pa. Vidne 12 har afhørt Person 13 i Herning. De var i Herning i forbindelse med efterforskningen. Han var på Herning politi-gård den dag, hvor der kom oplysninger om narko i en skov. Person 13 var på politigården for at lave en anmeldelse af noget, som han var blevet udsat for. Person 13 ville også fortælle noget om Tiltalte 3, og

Person 13 ville gerne lade sig afhøre.

Person 13 havde gjort opmærksom på skoven i forbindelse med Tiltalte 3, og det lokale politi havde derfor henvist Person 13 til ham.

Person 13 blev vejledt under afhøringen, og han læste forklaringen op for Person 13, der ikke ville skrive under, før han havde tænkt over det. En patrulje fra Herning politi skulle bruge Person 13 i andet øjemed, og Person 13 ville derfor først skrive under senere. Der var ikke noget, der indikerede, at Person 13 ikke ville gennemlæse sin forklaring.

De havde lånt et afhøringslokale hos Herning Politi, og der sad de. Han lod Person 13 fortælle og stillede selv supplerende spørgsmål. Der er ingen tvivl om, at Person 13 var presset af den persongruppe, som han mente var tilknyttet Mongols MC, og som han mente, at Tiltalte 3 havde forbindelse til. Gruppen havde truet Person 13, der var misbruger og købte stof af Tiltalte 3. De angivne trusler blev be-handlet af Herning politi. Person 13 følte, at han ikke havde en anden vej ud, da han bl.a. havde fået frataget sit id.

Der var ikke noget i Person 13's forklaring, der ikke virkede sandfærdigt. Der var mange faktiske forhold, der underbyggede, hvad politiet i forvejen vidste. Der var ikke ud fra hans opfattelse ting, der virkede opdigtet.

Tiltalte 2 blev ved anholdelsen ilagt håndjern og sat i patruljevogn. Han ved ikke, om Tiltalte 2's telefon blev set på stedet, men den var væk på politigården. De kunne på mastepositionerne se, at telefonen var på politigården, og en kollega fandt den presset ned imellem sæderne i patruljevognen. Hans kollega fortalte, at den blev fundet i sprækken mellem ryg og sæde på bagsædet af en patruljevogn. Telefonen kunne ikke ses med det blotte øje, men man skulle stikke hånden ind mellem sæderne og mærke efter.

Han har den 12. december 2019 foretaget en hemmelig ransagning af Tiltalte 2's BMW ved Bruuns Galleri. Der var ikke noget, der forekom anderledes end ved en normal bil. Han var kun i bilens kabine, men ikke i motorrummet, da han ikke mener, at han kunne komme til det.

Foreholdt rapport Hemmelig ransagning af Reg. nr. 1 den 12. december 2019, sagens fil 3, side 115, har han forklaret, at de havde talt om, hvordan motorhjelmene blev åbnet.

Foreholdt rapporten, sagens fil 3, side 115, 5. afsnit, hvoraf fremgår:

”Ved ransagning af motorrummet var der ikke nogle genstande af interesse for sagen. Motorrummet sås dog indrettet med nogle områder, som var dækket af plastafskærmning. Disse steder kunne der sagtens lægges narkotika eller lign. uden, at det ville kunne komme i berøring med resten af motoren.” ,

har han forklaret, at han har lavet rapporten. Det var oppe ved udsugningen ved forruden, hvor der var lameller med flade plaststykker. Han husker ikke den præcise placering.

Han har forklaret, at ”1 pind” ikke er en ualmindelig betegnelse for en mængde. I de sager, han har arbejdet med, har ”1 pind” været et kilo. Det er 1 kilo narkotika. Det kan i princippet være al slags narko. Det afhænger af fællesnævneren i sagen.

På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen, har han forklaret, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev anholdt lige uden for den blok, hvor Tiltalte 1's mor bor. Ved anholdelsen tog de en telefon og nøgler fra Tiltalte 1. Nøglerne var almindelige, og der var også nøglebrikker i blandt.

Den første gang, de så Tiltalte 1, var ved Storcenter Nord, og det er korrekt, at Tiltalte 1 er observeret senere, bl.a. på Jernaldervej. Han mener, at der også var en aften ved Vej 4. Det har været en observatør, der så det. Jernaldervej ligger uden for ringvejen, og Vej 4 ligger lige inden for ringgaden.

Forevist oversigtskort, sagens fil 5, side 27, har han forklaret, at han har set kortet, men det er ikke ham, der har lavet det. De lyseblå markeringer, Adresse 3, 8210 Aarhus og Adresse 2, Aarhus, er markeret på kortet. Person 14, der er markeret med rødt, har han set, men han kan ikke placere hende i sagen. Person 12, der er markeret med gult, har børn med Tiltalte 1. Person 15, der er markeret med blå, er noget familie til Tiltalte 1, og Person 16, der er markeret med sort, er Tiltalte 1's bror. Han mener ikke, at han i forbindelse med observationer har set, at Tiltalte 1 har kørt en bil. Han mener, at der er registreret en bil til Tiltalte 1's kæreste, Person 12. Han tror ikke, at Tiltalte 1 har kørekort, og går ud fra, at det er undersøgt. Han mener ikke, at der er lavet en historik, der går tilbage til Tiltalte 1's skoletid. Der har været noget historik med et værtshus ved moderens adresse, som er nævnt i telefonsamtaler.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 1's telefon var en af dem, der har kunnet undersøges. Foreholdt rapport Undersøgelse af iPhone X tilhørende Tiltalte 1, sagens fil 3, side 1298, har han forklaret, at han går ud fra, at det er Tiltalte 1's telefon. Foreholdt side 1299, har han forklaret, at han kan se, at det er efterforskerens vurdering, at korrespondance den 9. januar 2020, er den korrespondance, der er har været relevant for sagen. Han mener, at der er udlæst masteoplysninger.

Forevist Fotomappe Adresse 3, 8210 Aarhus, sagens fil 3, side 84, og uddybende rapport til ransagning Adresse 3, 8210 Aarhus, sagens fil 5, side 3, fotos fra stuebordet i Tiltalte 5's lejlighed, har han forklaret, at han ikke ved, om der er taget initiativ til at un-

dersøge det hvide pulver. Nøglerne blev undersøgt på Adresse 3. Han ved, at en anden forsvarer har spurgt, og han ved, at der er skrevet en yderligere rapport.

Foreholdt anmodning om efterforskningsmæssige tiltag fra advokat Salomonsen den 4. august 2020, sagens fil 3, side 2460, og det deri angivne spørgsmål 1 vedrørende den retsgenetiske undersøgelse, der lyder således:

” Det fremgår af den retsgenetiske undersøgelse i sagens bilag I-1-16-3 (den digitale sag side 1868), under pkt. ”n” , at der er sikret materiale fra KT13 ”hanke, remme og lynlås på sportstaske” . Det fremgår ikke, hvordan undersøger har aftørret på KT13, og der anmodes derfor om, at der indhentes en nærmere redegørelse fra undersøger om, hvordan aftørringen har fundet sted. Herunder bedes følgende spørgsmål besvaret:

- a. Er sikringen alene er sket med vatpind?
- b. Er der anvendt en særskilt vatpind til hver af de pågældende områder (hanke, remme og lynlås)?
- c. Er der aftørret flere steder på de enkelte områder ad formuleringen i flertal?
- d. Såfremt der alene har været anvendt én vatpind til at aftørre alle 3 områder, bedes det oplyses i hvilken rækkefølge aftørringen er sket.” ,

har han forklaret, at sikringen af dna er sket som angivet i den rapport, som han har lavet.

Foreholdt rapport Efterforskningskridt foretaget, jf. anmodning, sagens fil 5, side 24, hvoraf på side 25 fremgår:

”Den 10-08-2020 svarede Person 17 pr. telefon på spørgsmålene jf. bilag Z-4-2 punkt 1 – a, b, c og d:

A: aftørringen er foretaget med to vatpinde samtidigt. Disse holdes sammen og der tørres med begge.

B: Der er foretaget én samlet aftørring af hanke, rem og lynlås for at få så meget dna med som muligt.

C: Der er formuleret i flertal, idet der var flere hanke/remme

D: Person 17 kan ikke huske i hvilken rækkefølge hun aftørrede. Hun oplyste desuden, at det ikke have nogen betydning for resultatet i hvilken rækkefølge aftørringen var sket.” ,

har han forklaret vedrørende svar B, at laboranten måske har uddybet, hvorfor det ikke har betydning for rækkefølgen. På spørgsmål fra advokat Søren Salomonsen, har han forklaret, at der var én vatpind alle tre steder.

Forevist stillfoto fra rapport Overdragelse af pakke fra

Tiltalte 2 til Tiltalte 6, Adresse 1, 8210 Aarhus, sagens fil 3, side 1011, har han forklaret, at det er en helhedsvurdering af hår, gang, statur m.v., der gør, at han kan genkende Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Stillbilledet er klippet ind fra en video. Han har set videoen, og han er sikker på, at det er Tiltalte 1. Det er således ikke ud fra det enkelte billede, at Tiltalte 1 er genkendt.

På spørgsmål fra advokat Lars Thousig har han præciseret, at der skulle ses bort fra teksten til de foreviste billeder.

Han har forklaret, at det var ham, der ransagede Tiltalte 2's BMW. Han kan ikke huske tidspunktet for ransagningen, men det står i rapporten.

Foreholdt rapport Hemmelig ransagning af Reg. nr. 1 den 12. december 2019, sagens fil 3, side 115, hvorefter fremgår:

”I forbindelse med efterforskningen kunne det konstateres, at Tiltalte 2 var sammen med sin samlever Person 1 i Bru-uns Galleri den 12-12-2019 fra kl. 1332.

I den forbindelse blev det konstateret, at de var i tøjbutikken Kauffmann i centeret.

Undertegnede foretog hemmelig ransagning af køretøj Reg. nr. 1 fra kl. 1402 til 1407.”, har han forklaret, at han er sikker på, at det er de rigtige tidspunkter, da det er det, som han har skrevet.

Han ved godt, at bilen efterfølgende er blevet ransaget på et værksted.

Foreholdt rapport Ransagning af BMW 530D, Reg. nr. 1, den 10. januar 2020, sagens fil 3, side 143ff, hvorefter det på side 144, 3. sidste afsnit fremgår:

”I motorrummet sås der umiddelbart ikke at være foretaget ændringer eller indretning af skjulesteder.”, har han forklaret, at det så originalt ud, da han foretog sin ransagning under motorhjelm.

Han har forklaret vedrørende indhentning af videoovervågninger fra Storcenter Nord, at disse kun blev gemt i 14 dage, og der har således ikke kunnet indhentes videoovervågninger fra den 12. og 13. december 2019, hvor Vidne 2 har forklaret om et møde i Storcenter Nord, da de først har hørt herom senere.

Der er fundet materiale på Tiltalte 3's telefon af Mongols klubhus og emblemer, og Person 13 har forklaret herom. Han mener også, at det fremgår af telefonbeskeder.

Foreholdt rapport Undersøgelse koster D2/2, iPhone Tiltalte 3, sa-

gens fil 3, side 1577ff, og forevist foto side 1585, hvor er anført: ”Mongols Europa” og ”Fuck! The Hells Angels”, han har forklaret, at han ved, at Mongols har et modsætningsforhold til Hells Angels i udlandet, f.eks. i Tyskland og USA. Mongols er ikke etableret i Danmark.

Vidnet har herefter forklaret, hvorfra tippene er kommet, og at det bl.a. er fra en kilderapport, hvilke oplysninger han ikke har adgang til.

På spørgsmål fra advokat Henrik Hougaard, har vidnet forklaret, at de var i skoven, fordi Tiltalte 3 havde været der. Tiltalte 3's bil blev ransaget, og der blev fundet en telefon, men ikke andre deciderede fund. Bilen blev ikke ransaget med hunde på stedet, og han husker ikke, at det skete på politigården. Han kan ikke huske, om der blev lavet yderligere ransagninger.

Han formanede Person 13 under afhøringen, og da Person 13 sagde noget om at købe narko, standsede han Person 13, der blev oplyst om, at han ikke havde pligt til at afgive forklaring samt vejledt om reglerne for selvinkriminering.

Han kan ikke huske, hvad Person 13 sagde, at han havde købt. Person 13 fortalte, at han var kokainmisbruger. Person 13 var på politigården i Herning for at anmelde noget om leasede biler, og han skulle påvise noget straks, og det blev derfor aftalt, at rapporten skulle underskrives samme dag eller senere.

Person 13 ville gerne se, hvad der stod i rapporten. De forsøgte flere gange at få kontakt til Person 13 i de 14 dage forud for Person 13's død. Han fik kontakt med Person 13 en enkelt gang, men på det tidspunkt havde Person 13 ikke tid. Det undrede ham ikke. Person 13 var en presset mand, og at det ikke var af uvilje, at han ikke kom og læste rapporten igennem. Person 13 sagde ikke, hvad han skulle, når han sagde, at han ikke havde tid. Det var på intet tidspunkt et issue, at Person 13 ikke ville skrive under.

På spørgsmål fra advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, har han forklaret, at de ikke havde kendskab til Tiltalte 5, før de kom i lejligheden den 9. januar 2020. Tiltalte 5 er afhørt flere gange, og han er kommet til afhøring hver gang. Foreholdt Uddybende rapport til ransagning af Adresse 3, 8210 Aarhus den 9. januar 2020, sagens fil 5, side 2ff, billede og konklusion på side 3, har han forklaret, at han ikke var med den pågældende dag. Han spurgte til en uddybende forklaring, og det er den, som netop er angivet under konklusionen, nemlig at det var åbenlyst, at der var tale om eu-foriserende stoffer til eget brug.

Foreholdt, at Tiltalte 5 blev løsladt den 26. marts 2020, sagens fil 3, side 706, 4. afsnit, har han forklaret, at det ikke var hans beslutning at løslade Tiltalte 5. Han kan ikke træffe den slags afgørelser.

På spørgsmål fra advokat Glenn Verding Hein, har han forklaret, at Tiltalte 2 besøgte Storcenter Nord i midten og slutningen af december. Han kan ikke

huske, hvilken bil der kom først den 28. december 2019. Tiltalte 2's BMW holdt nogenlunde samme sted, og der kom en person hen, hvorefter der var kontakt mellem personerne. Han er overbevist om, at Tiltalte 6 fik noget, men han kan ikke huske, om det står i rapporten. Han kan ikke huske, om BMW'en kørte en tur, men må henholde sig til rapporten. Han kan huske, at Tiltalte 6 rodede rundt med nogle poser. Han har set videoen, men kan ikke i detaljer forklare nærmere herom, da der er video fra både den 28. og 29. december 2019.

Han kan ikke huske, om der er fundet noget på Tiltalte 6's telefoner, der indikerer narkohandel. Under en ransagning hos Tiltalte 6 blev der fundet en vakuummaskine og nogle skåle. Han var ikke selv til stede. Han ved, at Tiltalte 6 er dømt for handel med amfetamin i 2019.

Foreholdt af advokat Henrik Hougaard på ny, rapport vedr. koster fundet i skov v. Remmevej v. By 2, sagens fil 3, side 1837ff, hvor det fremgår:

”I den forbindelse blev der over flere gange fundet narkotika samt en del emballage, gummihandsker mv.” ,

har han forklaret, at den første gang, der blev søgt, var den dag, hvor Tiltalte 3 og Tiltalte 4 kom forbi og blev anholdt. Søgningen blev derfor begrænset. Der kom yderligere oplysninger om, at der var mere, og den indledte søgning skulle afsluttes. Der blev søgt igen, og derefter kom der et tip, og der blev søgt en sidste gang.

Foreholdt kosterrapporten, side 1839, hvoraf fremgår datoen ”23. januar 2020” , har han forklaret, at det godt kan passe, at man først var derude efter 8 dage. Han er ikke 100 % sikker. Det første kostnr. er benævnt ”skovbund” , og så er der et underkostnr. Der er udarbejdet et kort over området ud fra GPS m.v. Der er tre skovstykker. Det er nok nemmere at se på kortet.

På spørgsmål fra anklageren, har han forklaret, at i slutningen af november var der polterabend for Person 18 fra Hells Angels, og Tiltalte 2 så på tøj i Kaufmann den 12. december. Om lørdagen, den 14. december, var der bryllup i en kirke i By 7, og derefter fest i HA rockerborgen i Lyst-rup. Der er billeder og video på Tiltalte 2's telefon herfra. Tiltalte 2 var toastmaster til brylluppet. Billederne på telefonen er dateret. Person 18 er set flere gange hos Tiltalte 2 i forbindelse med politiets observationer.

På spørgsmål fra advokat Eigil Strand, har han forklaret, at skovområdet ikke blev sikret. Der var således ikke overvågning med video eller lignende. Der er almindelig offentlig adgang til området, og der ligger en golfklub i nærheden. Det er tre forskellige områder, der er søgt på. Der var ikke kendskab til området, før Tiltalte 3's bil blev registreret derude via GPS-overvågningen.

På spørgsmål fra advokat Glenn Verding Hein, har han forklaret, på ny vedrørende videoen fra den 28. december 2019, at han ikke kan huske, om Tiltalte 6 lå og rodede rundt efter noget. Vedrørende videoen den 29. december 2019 kan han huske, at der var en lyshåret kvinde, men han kan ikke huske, om Tiltalte 6 og kvinden gjorde et stop, forinden de gik videre.

På spørgsmål fra advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, har han forklaret, på ny, at han afhørte Tiltalte 5 den 21. og 22. januar 2020.

Vidnet politiassistent **Vidne 12** har på spørgsmål fra advokat Hen-rik Hougaard forklaret, at han var med til at finde nogle effekter ved Remme-vej.

Forevist oversigtskort, sagens fil 3, side 1520, har han forklaret, at han mener, at effekterne angivet med D1/nr. blev fundet den samme dag, men det er ikke ham, der har lavet rapporten.

På spørgsmål fra advokat Glenn Verding Hein, har han forklaret, at han har lavet rapport vedrørende video fra den 28. december 2019. Han så et møde mellem Tiltalte 6 og Tiltalte 2 på en p-plads ved en bank. På videoen sker der noget, og det er beskrevet i rapporten. Tiltalte 6 blev sigtet for overdragelse af amfetamin. Han har set overdragelsen på videoen. Det er i den sidste del af videoen, men han kan ikke huske det mere.

Forevist stillfoto fra overvågningsvideoen gengivet i rapport af 9. februar 2020, sagens fil 3, side 998, nederste billede, har han forklaret, at det ser ud til, at det er mødet, som han netop har beskrevet.

Forevist stillfotoet, sagens fil 3, side 1000, har han forklaret, at det godt kan passe, at det var Tiltalte 6, der kom. Han kan ikke svare på, om der var sket en overdragelse på det tidspunkt. Han kan ikke sige præcist, hvornår billedet er taget fra videoen. Han er ret sikker på, at han i rapporten har skrevet, hvornår overdragelsen skete.

Foreholdt stillfotos fra sagens fil 3, side 1001 og 1002, har han forklaret, at han ikke ud fra billederne kan se, om Tiltalte 6 har fået noget. Foreholdt stillfotos fra sagens fil 3, side 1003 og 1004, samt tilhørende tekst, har han forklaret, at han godt kan se, at der ikke står noget om overdragelse i teksten til billederne.

På spørgsmål fra advokat Henrik Hougaard, har han forklaret, at han er Navn 4 omtalt i kosterrapporten i sagens fil 3, side 1839. Han mener, at der er en rapport, der opsummerer alle fund derude. Der er fundet effekter flere steder, både i skovstykker tæt på hinanden og andre steder. Nogle effekter med få meters mellemrum andre med længere afstand. Effekter har været dækket af mos, i hvert fald nogle af dem. Han husker ikke, at nogle effekter var deci-

deret nedgravet.

Overvågningsvideo fra p-plads ved Storcenter Nord, Aarhus, den 28. december 2019 blev afspillet, sagens video (århus n 4.nr.3) i tidsrummet kl. 12.58.41 -13.00.14

På spørgsmål fra advokat Glenn Verding Hein, har han forklaret, at der efter hans opfattelse skete en overdragelse på det tidspunkt, hvor Tiltalte 6 åbner døren ved passagersædet.

Overvågningsvideo af samme episode fra en anden vinkel blev afspillet.

Han har forklaret, at han ikke kan se, om der bliver rakt noget ind i bilen fra denne vinkel kl. 12.59.41.

Forevist stillfoto, sagens fil 3, side 1004, har han forklaret, at det er korrekt, at han ikke kan se, at der er noget i hænderne, men det kan skyldes dårlig videokvalitet, eller at Tiltalte 6 holder det inde under jakken eller lignende.

Vidne 13 har forklaret, at han kender Tiltalte 3. Han har kendt ham nogle år. De er venner og ses privat. Han kan ikke huske, om han den 23. december 2019 var med Tiltalte 3 i By 1.

Han har måske været i By 1 med Tiltalte 3 på et andet tidspunkt.

Forevist foto af 23. december 2019 fra politirapport af 16. april 2020, har han forklaret, at det er ham på billedet. Det er ikke hans bil. Han tror, at det er Tiltalte 3's bil. Han kan også se Tiltalte 3 på billedet. Han kan ikke huske noget fra den dag, men han kan godt huske, at han er afhørt af politiet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 29. januar 2020, sagens fil 3, side 420, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han fik sin forklaring læst op.

Foreholdt at det fremgår af politirapporten, at han den 30. januar 2020 blev ringet op og fik afhøring læst op, og at han derefter mundtligt godkendte ordlyden, sagens fil 3, side 421, sidste afsnit, har han forklaret, at det godt kan passe, at han blev kontaktet af politiet den 30. januar 2020.

Foreholdt at han til politirapport, sagens fil 3, side 420, 3. sidste afsnit ff., skulle have forklaret, at han var med Tiltalte 3 i By 1 den 23. december 2019, da Tiltalte 3 havde spurgt, om han ville med at ud køre, og at han tog med, da han ikke havde andre planer, og at han ikke på forhold vidste, hvor de skulle hen, eller hvad de skulle i By 1, har han forklaret, at han har for-

klaret sådan. Han kan ikke huske nærmere, heller ikke om noget med penge.

Foreholdt samme rapport, samme side, nederst, har han forklaret, at han ikke kan huske, at han har forklaret, at han ikke ville med, hvis der var narkotika indblandet, ligesom han ikke husker, at han til politirapporten skulle have forklaret, at Tiltalte 3 havde forsikret ham om, at det ikke havde noget med narkotika at gøre.

Herefter fortsatte anklageren sin afhøring, og vidnet har på ny forklaret, at han intet kunne huske om turen til Aarhus, eller at der var penge, der skulle afleveres. Han kender ingen i By 1.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, sagens fil 3, side 421, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”De havde snakket om løst og fast på turen, men ikke om hvad formålet med køreturen var. Da de ankom til adressen i By 1, havde Tiltalte 3 sagt, at der vist ikke var nogen hjemme på adressen og at han skulle aflevere nogle penge til én som boede på adressen. Afhørte vidste ikke hvorfor Tiltalte 3 skulle aflevere pengene eller hvem det var til.” ,

har han forklaret, at han ikke husker noget fra turen, og hvad de talte om. Han har nok forklaret sådan til politiet, men han kan ikke huske noget om det. Det er så lang tid siden. Han kan godt huske, at han er blevet afhørt.

Han kan ikke huske noget med nogle penge.

Foreholdt at han videre, sagens fil 3, side 421, 3. afsnit, skulle have sagt:

”Afhørte havde sagt til Tiltalte 3, om han ikke bare kunne lægge dem et sted. Afhørte og Tiltalte 3 var herefter gået til bilens bagagerum, idet Tiltalte 3 havde nogle tomme poser til at ligge der. Det var afhørte som havde åbnet bagagerum-met, men han havde ikke haft noget med pengene eller posen af gøre. Tiltalte 3 havde herefter pakket pengene ind i en mindre pose og lagt dem under en gasflaske i gårdhaven foran det hus de holdt ved.” ,

har han forklaret, at han har forklaret sådan til politiet, men han kan i dag ikke huske noget herom. Det var en helt almindelig hverdagstur for ham.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, sagens fil 3, side 421, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

”Afhørte vidste ikke hvor mange penge der var og han havde ikke kunnet vurdere hvor mange Tiltalte 3 stod med i hånden derude.” ,

har han forklaret, at han har forklaret sådan. Han kan stadig ikke huske noget derom.

På spørgsmål fra advokat Eigil Strand, har han forklaret, at han ikke kunne huske den tur, da han og Tiltalte 3 har kørt mange ture sammen som kammerater. De har drukket øl sammen og spist sammen. De har ikke holdt fest sammen, men de har gået ture.

Der er så mange ture, at han ikke kan nævne nogle enkelte.

Forevist foto fra den 23. december 2019 på ny, sagens fil 3, side 1119, har han forklaret, at han godt kan huske, at politiet har vist ham billedet. Politiet sagde ikke, hvorfor de viste ham billedet. Politiet spurgte ham, om han var med Tiltalte 3.

Han kan ikke huske, hvem der åbnede bagagerummet, eller at han har fået det forevist af politiet.

På spørgsmål fra anklageren, har han forklaret, at han ikke vidste, at kopi af hans pas og sygesikring var på Tiltalte 4's telefon. Forevist rapport af 30. januar 2020 angående fund af billeder af legitimation på Tiltalte 4's telefon, sagens fil 3, side 1721, har han forklaret, at det er hans pas og sygesikringsbevis på side 1722. Han har selv givet Tiltalte 4 pas og sygesikringsbevis, men han ved ikke hvorfor.

Han kender ikke Person 13.

Efter en kort pause, har han forklaret, på spørgsmål fra advokat Henrik Hougaard, at han skulle være direktør i en restaurant, og at det nok var derfor, at Tiltalte 4 havde kopi af pas og sygesikringsbevis.

Vidnet politibetjent **Vidne 14** har forklaret at han var med til en ransagning den 9. januar 2020 på Adresse 3 sammen med sine kollegaer Person 19 og Vidne 15. De havde tidligere været ude på ad-ressen for at finde den rette lejlighed. Der blev endvidere tilkaldt en hundefører og en narkohund.

Årsagen til, at de var på Adresse 3, var, at der samme dag var fundet en nøgle på en anholdt, og vidnet og kollegaerne skulle undersøge, hvortil nøglen passede. Han mener, at de låste døren til opgangen op. Det kan godt passes, at de kiggede i postkassen. Han kan ikke huske, hvem der kiggede. Han mener, at der var lidt post, som blev gennemgået, men han husker ikke, om det var før eller efter ransagningen. De låste døren til lejligheden op. Han husker ikke, hvem der gik ind først. Han tør ikke sige, om der var lys i lejligheden.

Han gik ind i et værelse, hvor der blev fundet en taske med amfetamin. Han mener, at hans kollega Vidne 15 var i køkkenet. I lejligheden var der en entre, køkken, stue og et soveværelse. De har nok talt om, hvem

der tog hvilket rum.

Det kan godt passe, at han var med til ransagning af både stuen og værelset. Han ransagede ikke i køkkenet. Han husker ikke, om han ransagede på badeværelset.

Han begyndte ransagningen på værelset, der var meget rodet. Det bar præg af at blive brugt til opbevaring. Det tog nogen tid, da der var rodet, og der var mange ting, der skulle gennemgås. Han kan ikke sige, hvor lang tid det tog. I skabet fandt han en køletaske, der viste sig at indeholde vakuumpakket amfetamin. Han tog tasken ud af skabet og kunne straks se, at der var amfe-tamin i tasken, da han åbnede den. Han tog tasken ud uden brug af handsker og mundbind. Han mener, at han bare løftede tasken ud. Han lignede den op uden brug af handsker og mundbind. Da han så, at der var amfetamin i tas-ken, tog han handsker og mundbind på.

I stuen stod der en dåse med kreatin gemt bag nogle billeder på gulvet.

Forevist foto, sagens fil 3, side 83, har han forklaret, at billederne stod sådan, da de kom ind i lejligheden. Han og kollegaerne har ikke taget billederne ned fra væggen. Henne ved stuebordet fandt de to vægte og en skål, og der var linet en bane op. Den ene vægt var til finmåling. Forevist foto, sagens fil 3, side 84, har han forklaret, at det var de effekter, som han netop har beskrevet, men de var placeret under bordet. Han går ud fra, at det er ham eller en af hans kollegaer, der har sat effekterne op på bordet. De vurderede, at det var amfetamin, men der var så lidt, at han ikke ved, om det pågældende am-fetamin blev sikret. Dette fund skete efter fundet af amfetamin i køletasken i værelset.

Han mener, at der blev fundet flere mobiltelefoner. Han tør ikke sige, hvor mange der var. Der blev måske også fundet yderligere en vægt i køkkenet. Der var ikke så meget elektronik i lejligheden, at han lagde særligt mærke til det.

På spørgsmål fra anklageren, har han forklaret, at det var de nøgler, der var blevet taget fra den anholdte, som gav adgang til lejligheden.

På spørgsmål fra advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, har han forklaret, at han ikke husker, at hans kollegaer havde handsker og mundbind på, da de kom ind i lejligheden.

Han skubbede til klædeskabets låger for at åbne skabet, men han kan ikke huske, om klædeskabet var helt lukket.

Forevist foto, sagens fil 3, side 78, har han forklaret, at det ikke var specielt svært at åbne skabet, men der var rodet. Han kan ikke huske, hvordan han havde fat i tasken.

Han husker det sådan, at han fandt tasken forholdsvis hurtigt. Han kan godt have haft fat i andre ting, før han fandt tasken. Han gik ind i stuen bagefter. Han går ud fra, at han da tog handsker og mundbind af. Han vil ikke normalt ransage en stue med handsker.

Han mener ikke, at han bar handsker og mundbind, da der skete sikring af amfetamin fra stuebordet, da sikringen ikke skete med henblik på undersøgelser vedrørende fingeraftryk eller dna, men for at kunne teste og dokumentere, om stoffet var amfetamin.

Vidnet politiassistent **Vidne 15** har forklaret, at han ikke var med til ransagning af skovområdet ved Remmevej den 15. januar 2020. Han var derimod med den 29. januar 2020. Han havde ikke forinden været særligt meget involveret i sagen.

Han har været hundefører i mange år, og han tog med til ransagningen for at være ankermand. Han var også derude tidligere, hvor nogle personer blev anholdt.

Sådan som han husker det, havde politiet ikke sikret eller afmærket skovområdet. De fandt nogle forskellige effekter.

Foreholdt rapport Søgning med narkotikahunde d. 29-01-2020 i skovområde ved Remmevej, **By 2**, sagens fil 3, side 1520, hvoraf fremgår, at der blev fundet 9 effekter, har han forklaret, at han var med til at sikre kosterne, og at der blev anvendt handsker og mundbind. Det er op til efterforskerne, hvad der skal ske med de sikrede koster. Han tror ikke, at han har været med til at behandle kosterne efterfølgende.

Han var med til at styre, hvor stort et område, der skulle dækkes, og hvor tæt, de skulle gå. De begyndte i sektor 1, som angivet på foto i sagens fil 3, side 1520. Pilene markerer findesteder. Alle findestederne er tæt på veje. Der var tale om skovområder med fri adgang for alle.

Tiltalte 3 har forklaret, at **Person 13** var en bekendt. Han var en sølle stakkel. Tiltalte har lånt **Person 13** penge og kørt ham til udlevering af metadon. **Person 13** er kommet med mange beskyldninger, herunder også vedrørende nogle møbler, der blev fundet hos **Person 13** selv. Det samme gælder tomme beskyldninger vedrørende afpresning, som der heller ikke er kommet en sag ud af.

Tiltalte hjalp med at mægle mellem **Person 13** og ejeren af en kiosk i **By 2**, da **Person 13** havde begået et røveri kiosken. **Person 13** havde truet to piger med et støvsugerrør.

Tiltalte har hver tirsdag og torsdag kørt **Person 13** op for at hente metadon. Han

har aldrig oplevet Person 13 upåvirket. Det første, Person 13 gjorde om morgenen, var at tage en nål i armen, og det var også det sidste, han gjorde om aftenen. Person 13 tog en overdosis på et tidspunkt.

På spørgsmål fra anklageren, har tiltalte forklaret, at han gerne vil forsvare sig en lille smule mod det, Person 13 har sagt til politiet. I By 2 er Person 13 kendt som den største lystløgner. Der er intet af det, som Person 13 har fortalt politiet, der er sandt.

Tiltalte har lånt penge til en af Person 13's kammerater, der hedder Person 20. Det er rigtig nok. Tiltalte har også haft en restaurant og et værtshus i By 2. Han har desuden haft en tatovørbutik i By 5.

Derudover er der ikke noget i Person 13's forklaring, der er korrekt. Han kender nogle personer i Mongols en smule, men han har ikke i øvrigt noget med Mongols at gøre. Der kommer nok nogle billeder frem om dette i sagen. Han var af Mongols i Tyskland inviteret til en fest i Tyskland. Det er jo ikke ulovligt at kende folk.

Billederne er sendt fra en tysk telefon, og ikke fra en dansk telefon.

Person 13 har aldrig været med ham ude ved skoven på Remmevej i By 2. Han har selv været der, da han blev anholdt. Han skulle gå en tur. Det har han gjort flere gange.

Han havde Person 13's ID, da han skulle bruge Person 13 som direktør for restauranten.

Vidne 13's ID havde han for at kunne søge alkoholbevilling, da han ikke selv kunne få en sådan.

Hans restaurant var lukket, men det var meningen, at restauranten skulle åbne igen, og det ville være sket, hvis ikke han var blevet anholdt.

På spørgsmål fra forsvareren, advokat Henrik Hougaard, har han forklaret, at der ikke er nogle af Person 13's beskyldninger gengivet i politirapporten, der er korrekte.

Sagens øvrige oplysninger

Der er fremlagt et håndskrevet brev fundet på Vidne 1 i forbindelse med anholdelse den 25. september 2019.

Der har været afspillet dronevideo fra Samkørselsplads, Søften, den 25. september 2019. Der har endvidere været afspillet overvågningsvideoer fra parkeringspladsen foran Sparekassen Kronjylland, Åbovej 1A, Aarhus den 1. oktober, den 28. og den 29. december 2019. Der har endvidere været afspillet overvågningsvideo installeret i lejligheden Adresse 2

, Aarhus

Der er endvidere fremlagt transskription af rumaflytninger den 3. april, 26. april og 1. maj 2020 mellem Vidne 2 og Vidne 6, den 11. april 2020 mellem Vidne 2 og Person 5, den 6. maj 2020 mellem Vidne 2 og Person 7 og den 15. maj 2020 mellem Vidne 2 og Person 4.

Der er fremlagt udlæsninger de tiltaltes telefoner.

Der er fremlagt en række retskemiske erklæringer. Det fremgår af Retskemisk erklæring af 22. januar 2020, at prøven er kokain. Prøven stammer fra ransagning den 9. januar 2020 på Adresse 4, By 1.

Det fremgår af Retskemisk erklæring af 7. februar 2020, at de to prøver er henholdsvis heroin og amfetamin.

Det fremgår endvidere af Retskemisk erklæring af 2. marts 2020, at der sket sammenligning af prøver af amfetamin beslaglagt på Adresse 2, 8210 Aarhus med amfetamin beslagt på Adresse 3, Aarhus

Der er endvidere fremlagt en række kriminaltekniske erklæringer. Det fremgår af Kriminalteknisk Erklæring af 18. februar 2020, at Tiltalte 2's fingeraftryk er identisk med fingeraftryk fundet på vakuumpakke-maskine ved ransagning på Adresse 2, Aarhus, den 9. januar 2020.

Det fremgår endvidere af Kriminalteknisk Erklæring af 24. februar 2020, at der er overordentlig stor sandsynlighed for, at Tiltalte 2 har skrevet det håndskrevne brev, der blev fundet på Vidne 1 under de-nes anholdelse den 25. september 2019.

Der er fremlagt en lang række retsgenetiske erklæringer vedrørende dna fra de tiltalte og øvrige personer. Det fremgår således af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, sammenligning af dna-profiler, af 4. maj 2020 blandt andet, at der er fundet dna-spor på prøve fra hanke, remme og lynlås på armygrøn køletaske fundet under ransagning på Adresse 3, Aarhus, der med en sandsynlighed på 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 1.

Det fremgår endvidere af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, af 4. maj 2020 blandt andet, at der er fundet dna-spor på prøve fra hanke, remme og lynlås på armygrøn køletaske fundet under ransagning på Adresse 3, Aarhus, der med en sandsynlighed på 1:664.000 stammer fra Tiltalte 5.

Det fremgår af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, af 4. maj 2020 blandt andet, at der er fundet dna-spor på prøve fra hele overfladen på knuder fra posetop fundet under søgning i skovstykket ved Remmevej, By 2, der med en sandsynlighed på 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 4.

Det fremgår endvidere af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser, supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, af 4. maj 2020 blandt andet, at der er fundet dna-spor på prøve fra hele overfladen på knuder fra posetop fundet under søgning i skovstykket ved Remmevej, By 2, der med en sandsynlighed på 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3.

Der er fremlagt Narkopiser i Danmark – 2019, oversigt udarbejdet af NEC (Nationalt Efterforskningscenter).

Tiltalte 1 er straffet ved

- Retten i Aarhus' dom den 3. oktober 2018 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- Retten i Aarhus' dom den 16. januar 2020 med fængsel i 3 måneder samt bøde på 15.000 kr. og førerretsfrakendelse for overtrædelse af bl.a. straffeloven og færdselsloven.

Tiltalte 2 er straffet ved

- Vestre Landsrets anke dom af 7. juni 2011 med fængsel i 1 år og førerretsfrakendelse for overtrædelse af bl.a. straffeloven, færdselsloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Tiltalte 3 er straffet ved

- Retten i Holstebro dom af 11. marts 2010 med fængsel i 5 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.

Tiltalte 5 er straffet ved

- Retten i Aarhus' dom den 13. maj 2020 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte 6 er straffet ved

- Københavns Byrets dom den 8. juni 2012 med bøde på 9.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

- Retten i Viborgs dom den 18. august 2015 med bøde på 8.250 kr. for overtrædelse af bl.a. bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- Retten i Roskildes dom den 20. december 2016 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffeloven. Prøveløsladt den 31. august 2018 med en prøvetid på 2 år, vilkår og en reststraf på 83 dage.
- Retten i Viborgs dom af den 29. marts 2017 med bøde på 12.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- Retten i Hernings dom den 18. maj 2017 med bøde på 12.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- Retten i Viborgs dom den 11. december 2019 med fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. og færdselsloven.

Tiltalte 7 er straffet ved

- Retten i Randers' dom den 12. november 2007 med fængsel i 5 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.
- Retten i Randers' dom den 8. oktober 2012 med fængsel i 3 måneder og en bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af bl.a. straffeloven og lov om euforiserende stoffer.
- Retten i Randers' dom af 23. november 2017 med fængsel i 4 måneder med vilkår og en bøde på 7.000 kr. for overtrædelse af bl.a. færdselsloven og lov om euforiserende stoffer.
- Vestre Landsrets anke dom af 9. marts 2020 med bøde og førerrettsfrakendelse for overtrædelse af bla. færdselsloven.

Tiltalte 8 er senest straffet ved

- Københavns Byret den 1. december 2011 med bøde på 4.500 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.
- Retten i Randers' dom den 20. maj 2020 med bl.a. fængsel i 7 måneder for overtrædelse af færdselsloven. Straffen er en fællesstraf med rest-straffen fra prøveløsladelse den 3. oktober 2018 og 17. maj 2019.

Tiltalte 5 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensionist. Det blev han i 2003. Han blev tilkendt

førtidspension på grund af en arbejdsskade. Han har en datter, der blev syg for ca. 1½ år siden. Han bruger 80 % af sin tid på at hjælpe sin datter. Han har endvidere en kæreste. Han går ca. 10 km om dagen. Han er villig til at udføre samfundstjeneste, og hans helbredsforhold er ikke til hinder herfor. Han har ingen misbrugsproblemer. Det beror på en misforståelse, at han tidligere er dømt for besiddelse af kokain.

Tiltalte 9 har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at det er korrekt, at han har været misbruger i 12 år, og at han har brugt varetægtsfængslingen på udtrapning af sit misbrug af amfetamin. Han havde ved anholdelsen job i Butik og ejede et hus, der var sat til salg. Han har altid, bortset fra måske 6 måneder, været i beskæftigelse. Han forklarede supplerende, at han var souschef i en Butik. Han kunne betale sine regninger, så hans økonomi var god. Han fik 30.000 kr. i løn om måneden. Han er enlig. Han er fortsat ude af sit misbrug, og han er sund og rask. Han er 34 år.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. januar 2020.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. januar 2020.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. januar 2020.

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. januar 2020.

Tiltalte 5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. januar 2020 til den 26. marts 2020.

Tiltalte 6 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. februar 2020.

Tiltalte 7 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. februar 2020.

Tiltalte 8 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. februar 2020.

Tiltalte 9 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. februar 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte 2

Efter sagens oplysninger lægger retten til grund, at Vidne 1 ved dom af 1. november 2019 er idømt en længere fængselsstraf for besiddelse af 2.983 gram amfetamin, som han har erkendt at have modtaget fra en person på Samkørselsplads Søften, Aarhus den 25. september 2019 kort før sin anholdelse.

Ifølge politiets observation af Vidne 1 den 25. september 2019 kørte han i en sølvgrå Opel Astra stationcar Reg. nr. 2 fra sin bopæl i Randers til Samkørselsplads Søften, Aarhus.

Det fremgår af politiets dronevideo den 25. september 2019, at Vidne 1 cirka kl. 16.22 ankom til samkørselspladsen, hvor han parkerede og holdt stille i sin bil med fronten ud mod de køretøjer, der kom ind på pladsen. Kl. 16.49 ankom en sort BMW stationcar Reg. nr. 1 til samkørselspladsen, hvor den parkerede ved siden af Vidne 1's bil. Vidne 1 steg ud af sin bil, og det samme gjorde den mandlige fører af BMW'en. De to mænd hilste på hinanden ved at give håndtryk og gik sammen hen til fronten af BMW'en, hvor føreren åbnede motorhjelm. Det fremgår, at Vidne 1 herefter bukkede sig ind over motorrummet og tog en hvid pose, hvorefter han gik tilbage til sin egen bil, åbnede bagagerummet og lagde posen ind i venstre side af bagagerummet, hvorefter han stod i ca. ½ minut med overkroppen inde i bagagerummet og håndterede det, han havde lagt ind i bilen. Herefter lukkede han bagagerummet.

Det fremgår af videoen, at de to mænd herefter fra kl. 16.51 til kl. 16.56 sammen gik to gange rundt på samkørselspladsen og retur til bilerne, hvor føreren af BMW'en tog et maleri ud fra bagsædet på Vidne 1's bil og placerede det på bagsædet igen, mens Vidne 1 stod ved siden af. Herefter steg de to mænd ind i hver deres bil og kørte fra stedet.

Det fremgår af politiets observation, at BMW'en kørte ad E45 i nordlig retning. Politiet fulgte efter Vidne 1, der kørte uden ophold til GO'On tanken, Adresse 6, Landsby 2, Randers NV, hvor han blev anholdt kl. 17.21, og bilen ransaget.

I bilens bagagerum fandt politiet 2.983 gram amfetamin fordelt i 3 vakuumposer af hver cirka 1 kilo, fordelt med 2 vakuumposer i en plasticpose fra Rema 1000 og 1 vakuumpose en plasticpose fra Coop.

Herefter, og efter indholdet af dronevideoen og den efterfølgende observation af Vidne 1 helt frem til anholdelsen kl. 17.21, samt efter vidneforklaringen afgivet af Vidne 1 er det bevist, at han kort tid før sin anhol-

delse modtog de 2.983 gram amfetamin fra manden på samkørselspladsen. Efter politiets observationer i perioden fra den 25. september 2019 og indtil anholdelsen af Tiltalte 2 den 9. januar 2020 lægger retten til grund, at det i perioden omkring og efter den 25. september 2019 var Tiltalte 2, der rådede over og benyttede BMW'en.

Det er ubestridt, at Tiltalte 2 benytter Tlf nr. 1, der er registreret i hans mors navn. Efter overdragelsen af amfetamin den 25. september 2019 foretog Vidne 1 kl. 17.07.31 et opkald af 5 sekunders varighed til Tiltalte 2, der umiddelbart efter kl. 17.07.57 ringede tilbage med et opkald af 53 sekunders varighed. Dagen efter Vidne 1's anholdelse, skrev Tiltalte 2 en sms-besked til Vidne 1, hvori han spurgte: "Du fik aldrig sendt de bil-leder?" Tiltalte 2 rykkede for et svar den 28. september 2019 ved en ny sms-besked, hvori han spurgte, hvorfor Vidne 1 ikke svarede, når man skrev eller ringede til ham, ligesom det var anført, at Vidne 1 selv havde spurgt angående billederne.

Efter forklaringen afgivet af politiassistent Vidne 11 sammenholdt med indholdet af dronevideoen fra samkørselspladsen samt stillbilleder fra observationen af Vidne 1 og føreren af BMW'en, hvor Tiltalte 2 kan genkendes, finder retten det bevist, at det er Tiltalte 2, der den pågældende dag var fører af BMW'en og mødtes med Vidne 1 på samkørselspladsen, hvor Tiltalte 2 fra motorrummet i BMW'en overdrog 2.983 gram amfetamin til Vidne 1. Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at besiddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

Tiltalte 2 er herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Tiltalte 2

Tiltalte 7

Tiltalte 8

Tiltalte 9

Ved Vidne 1's anholdelse den 25. september 2019, hvor han netop havde modtaget 2.983 gram amfetamin fra Tiltalte 2, blev der på Vidne 1's person fundet et håndskrevet brev. Vidne 1 har i retten forklaret, at han fik brevet af den person, han mødtes med på Samkørselsplads Søften.

Det fremgår af konklusionen i kriminalteknisk undersøgelse af brevet udarbejdet af Nationalt Kriminalteknisk Center, hvor brevet er sammenlignet med et brev skrevet af Tiltalte 2 under varetægtsfængslingen, at

håndskriften anvendt i de to breve med overordentlig stor sandsynlighed stammer fra samme brevsriver. Den beregnede sandsynlighed er vurderet til trin 4 på en konklusionsskala inddelt i trin 0 til 5. Konklusionen ved trin 4 defineres derved, at der er ”overordentlig stor sandsynlighed” for, at konklusionen peger på en bestemt skriver.

Kriminaltekniker Vidne 5 har i retten forklaret, at hun har udført undersøgelsen, og at trin 4 er en høj positiv konklusion på skalaen. Hun har forklaret, at kun meget små detaljer adskiller trin 4 og trin 5, hvilket i denne sag hænger sammen med kvaliteten og mængden af det undersøgte materiale. Hun har videre forklaret, at hun tror, at hun ville have genfundet de sidste karakteristika, såfremt hun havde haft noget mere skrift.

På denne baggrund finder retten det bevist, at Tiltalte 2 har skrevet det håndskrevne brev, der blev fundet på Vidne 1's person. Efter fundet af brevet kort efter Vidne 1's møde med Tiltalte 2, og efter forklaringen afgivet af Vidne 1 er det ligeledes be-vist, at Tiltalte 2 den 25. september 2019 afleverede brevet til Vidne 1 sammen med de 2.983 gram amfetamin på Samkørselsplads Søften.

I brevet omtales ”Tiltalte 9” og ”Tiltalte 8”. I forbindelse med en anden sag blev der den 14. november 2019 foretaget ransagning hos Tiltalte 9, hvor der blev fundet cirka 31 gram amfetamin og 2 digitalvægte, hvoraf en del var gemt i en tørretumbler. Der blev endvidere fundet en vakuumpakke og plastbøtter med amfetaminrester, kreatin samt pølsemandsposer.

Der blev ved anholdelsen af Tiltalte 8 den 20. februar 2020 foretaget ransagning, hvor politiet i køleskabet fandt en bøtte med en ske og cirka 15 gram amfetamin og desuden amfetaminrester, plastikkort, pølsemandsposer og 7.000 kr. i kontanter.

Ved udlæsning af Vidne 1's telefon blev der konstateret opkald til og fra Tiltalte 2 den 25. og 27. september 2019. Der blev ligeledes konstateret en række opkald mellem Vidne 1 og Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 7 i perioden august-september 2019.

Det fremgår af politiets observationer, at Tiltalte 2 og Tiltalte 9 mødtes kortvarigt den 30. oktober 2019 ved et vandre-hjem i Risskov, og at Tiltalte 2 den 22. november 2019 ved Netto i By 1 mødtes med en person, der er identificeret som Tiltalte 9, og kørte i hans bil.

Tiltalte 9 har ikke ønsket at afgive forklaring under hovedfor-handlingen, men han har til politiet i forbindelse med ransagningen den 14. november 2019 oplyst, at han har været kammerat med Vidne 1 i man-

ge år, og at han fik et par uvenner, da han valgte at trække sig, efter anholdelsen og fængslingen af Vidne 1. Han udtalte endvidere, at han havde svært ved at komme ud af miljøet og sit amfetaminmisbrug, så længe han havde en omgangskreds, der blandt andet omfattede Tiltalte 7 og Tiltalte 8.

Tiltalte 9 har til politirapport forklaret, at han har kendt Tiltalte 7 i cirka 3 år, og at han via Tiltalte 7 lærte Tiltalte 8 og Vidne 1 at kende. Han har kendt Tiltalte 2 i cirka 1½ år.

Tiltalte 9 har ligeledes til politirapport forklaret, at ”Navn 3”, der nævnes i brevet, må være Tiltalte 8.

Ved udlæsning af Tiltalte 9's mobiltelefon er det konstateret, at navnene Vidne 1, Tiltalte 8 og ”Tiltalte 2” med Tlf nr. 1 fremgår som kontakter i den krypterede app Signal. Det fremgår ligeledes, at Tiltalte 9 forud for den 31. oktober 2019 skrev til Vidne 6, der var Vidne 1's kæreste, at ”der er ved at komme styr på tingene nu, så jeg ikke bliver stemplet som det sorte får hele vejen rundt mere. Nu er de vist kun vores to fælles bekendte. Altså der stempler mig”

Vidne 6 har i retten forklaret, at det er rigtigt, når hun til politirapport har forklaret, at det var Tiltalte 8 og Tiltalte 9, der var omtalt i brevet som ”Navn 3” og ”Navn 2”. Hun har forklaret, at Vidne 1 fortalte hende, at han havde fået brevet af Tiltalte 2 sammen med amfetaminen, og at det var Tiltalte 9 og Tiltalte 8, der var nævnt i brevet.

Dette understøttes af aflytningen af samtaler mellem Vidne 6 og Vidne 2 samt Vidne 2's vidneforklaring, hvorefter Vidne 6 fortalte hende, at det var Tiltalte 8 og Tiltalte 9, der blev omtalt i brevet.

Herefter finder retten det bevist, at det er de tiltalte Tiltalte 9 og Tiltalte 8, der i brevet omtales som ”Navn 2” og ”Navn 3” .

Efter indholdet og ordlyden af brevet, lægger retten til grund, at modtageren af brevet havde et kendskab til og en form for samarbejde med Tiltalte 2 samt Tiltalte 9 og Tiltalte 8.

Det fremgår således af brevet, at Tiltalte 2 har gjort regnskabet op, efter at Tiltalte 9 er stoppet, og at der mangler ”7 pinde”, som Tiltalte 9 har haft, og som Tiltalte 2 ”ikke har set en krone for” .

Desuden fremgår det, at ”Tiltalte 9 og Tiltalte 8 har taget en til sig selv”

Efter brevets ordlyd skulle modtageren således finde ud af, hvad der var sket med betalingen for de i brevet nævnte pinde.

Det fremgår af observationerne af Vidne 1 efter mødet med Tiltalte 2 på samkørselspladsen, at Vidne 1 kørte ad E45 i nordlig retning. Politiet fulgte efter ham frem til GO'On tanken i Landsby 2, Randers NV. Tiltalte 7 bor på Adresse 7, Landsby 1, Randers NV, der ligger ca. 3,9 km fra GO'On tanken.

Vidne 1 har til politirapport forklaret, at han skulle mødes med modtageren af brevet i en lille by udenfor Randers. Han skulle ud til Tiltalte 7 den 25. september 2019, men han ville ikke sige mere på grund af repressalier. I retten har Vidne 1 forklaret, at amfetaminen skulle afleveres på en tankstation i Landsby 2. Han har også forklaret, at han skulle ud til Tiltalte 7 samme dag, men at han ikke kunne huske, om brevet var til Tiltalte 7. Han kørte med amfetaminen for at slippe af med en gæld, og personen som han skulle aflevere brevet til, ville slette hans gæld.

Det fremgår af teknisk observation af Tiltalte 2's BMW, at bilen den 22. oktober 2019 kørte fra Adresse 4, By 1 til blandt andet Tiltalte 7's bopæl Adresse 7, Randers NV, hvor den indfandt sig kl. 14.21 og kørte derfra igen 32 minutter senere kl. 14.34. Det fremgår ligeledes, at BMW'en den 4. november 2019 kørte fra Adresse 4, By 1 til Adresse 7, Randers NV, hvor den var i 13 minutter til kl. 14.34 og kørte direkte tilbage til adressen Adresse 4, By 1. Oplysningerne stemmer overens med teleobservation af Tiltalte 2's telefon, der befandt sig i samme områder i perioden.

Der blev ved ransagning på Tiltalte 7's bopæl den 20. februar 2020 fundet cirka 10 gram amfetamin, plastikbeholdere med amfetamin-rester, et regnskab og 8.250 kr.

Vidne 6 har forklaret blandt andet, at brevet var til Tiltalte 7, at Vidne 1 skyldte Tiltalte 8 penge for narkotika, og at Tiltalte 7 efter Vidne 1's anholdelse sagde til hende, at nu var Vidne 1's gæld streget, da han var blevet anholdt. Hun har også forklaret, at det var Tiltalte 7, der styrede tingene, og at Tiltalte 8 var "lige under", mens Tiltalte 9 skulle køre ture med narkotika. Hun har ligeledes forklaret, at Tiltalte 9 skulle have henvendt sig til Tiltalte 2, hvilket Tiltalte 7 blev sur over, og Tiltalte 9 derfor fik tæsk ude ved Tiltalte 7.

Vidne 2 har forklaret blandt andet, at hun i 2019 fik en fængselsdom for den 13. december 2019 at have kørt med 10-15 kg amfetamin i en armygrøn køletaske, som hun afleverede til Tiltalte 2

ved Storcenter Nord, Aarhus Hun kørte med amfetaminen for at tjene penge, og ikke fordi hun kender Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 7. Vidne 6 fortalte hende om bre-vet i begyndelsen af 2020. Vidne 6 fortalte hende, at brevet kom fra Tiltalte 2 og var til Tiltalte 7, at det handlede om amfetamin, og at Vidne 1 kørte med brevet sammen med 3 kilo amfetamin som en "vennetjeneste" for Tiltalte 2. Hun ville aldrig have kørt turen i december 2019, hvis hun havde haft kendskab til, at Vidne 1 var blevet anholdt med brevet den 25. september 2019. Hun har også forklaret, at brevet handlede om et regnskab. Når hun talte med Vidne 6 om, hvem der havde "plus", og hvem der havde "minus", handlede det om, hvem der havde tjent penge på narko, og at både hun og Vidne 1 var i "minus". Hun forklarede også, at Tiltalte 9 havde udført arbejde for Tiltalte 7, der havde sagt stop, og at Tiltalte 9 derfor havde fået tæsk. Retten finder på denne baggrund ikke, at forklaringen afgivet af Tiltalte 7 om baggrunden for møderne med Tiltalte 2 og Vidne 1, herunder hvorfor Vidne 1 skulle besøge ham den 25. september 2019, er troværdig.

Retten finder det herefter bevist, at brevet fra Tiltalte 2 var tiltænkt Tiltalte 7 som modtager og skulle have været af-leveret til ham af Vidne 1 den 25. september 2019.

Det fremgår af beskeder den 2. september 2019 mellem Vidne 1 og Tiltalte 8, at de skrev om "7 ikk?" og "gerne 1 mere".

Tiltalte 8 har under hovedforhandlingen forklaret, at beskederne hand- lede om betaling for træ til indramning, og at Vidne 1 skulle have lagt penge hos Tiltalte 8, men kun 700 kr. Hverken Vidne 1 eller Vidne 6 har forklaret om dette, og Vidne 1 har forklaret, at forklaringen om træ ikke siger ham noget.

Tiltalte 9 har til politirapport forklaret, at "1 pind" er lig med 1 kilo. Vidne 1 har til politirapport forklaret, at "1" pind er lig med 1 ki-lo amfetamin.

Politiassistent Vidne 11 har forklaret, at "1 pind" efter hans erfa- ring ikke er en ualmindelig betegnelse for 1 kilo narko.

Herefter, og da brevet blev afleveret fra Tiltalte 2 til Vidne 1 sammen med 2.983 gram amfetamin, finder retten det bevist, at der i brevet omtales i alt 8 kilo amfetamin.

Efter oplysningerne om det indbyrdes forhold mellem Tiltalte 2, Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9, herunder vidneforklaringerne afgivet af Vidne 1, Vidne 2

og Vidne 6 om de tiltaltes indbyrdes organisering og rollefordeling og baggrunden for brevet, finder retten det bevist, at de tiltalte i forening handlede med amfetamin, og at brevet omhandlede 8 kilo amfetamin, som Tiltalte 2 forinden havde overdraget til Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9, og som de herefter havde videreoverdraget.

Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at besiddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag i Østjylland.

På denne baggrund finder retten Tiltalte 2, Tiltalte 7, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skyldige i forhold 2.

Forhold 3 og 4

Tiltalte 2
Tiltalte 1
Tiltalte 6

Det fremgår af overvågningsvideo fra 1. oktober 2019 fra parkeringspladsen ved Sparekassen Kronjylland, Åbogade 1A, Aarhus, at den sorte BMW stationcar Reg. nr. 1, som Tiltalte 2 på dette tids-punkt benyttede, ankom til parkeringspladsen kl. 15.44. Tiltalte 2 forlod sammen med sin kæreste Person 1 bilen, hvorefter de gik ind i Storcenter Nord. Det fremgår af overvågningsvideo fra Storcenter Nord, at de mødtes med en ukendt mand, som Tiltalte 2 efterfølgende gik en kort tur med i centeret. Herefter forlod manden centeret, og det fremgår af overvågningsvideoen fra parkeringspladsen, at han gik direkte hen til Tiltalte 2's BMW, hvor han åbnede køler-hjelmen og tog en Rema 1000 indkøbspose ud fra motorrummet, hvorefter han lukkede kølerhjelmen og forlod parkeringspladsen, idet han gik ad Åbo-gade i retning mod Paludan Müllers Vej, hvor han drejede op mod Ringve-jen. Det fremgår af nærbilleder fra overvågningsvideoen fra en anden vinkel, at manden gik med sin telefon i hånden. Efter politiassistent Vidne 11's forklaring har han identificeret den ukendte mand som værende Tiltalte 1.

Det fremgår af overvågningsvideoen, at Tiltalte 2 og Person 1 kom ud fra Storcenter Nord kl. 16 og gik hen til BMW'en, og at Tiltalte 2 som det første undersøgte, om motorhjelmen var lukket. Herefter kørte de fra stedet.

Tiltalte 2's telefon har været aflyttet, og det fremgår af samtale den 15. oktober 2019, at han taler med en person, som han benævner "Navn 5". På denne baggrund og da personen under samtalen omtaler flere af Tiltalte 1's nuværende og tidligere familiemedlemmer

lægges det til grund, at det er Tiltalte 1, som Tiltalte 2 taler med. Under samtalen siger Tiltalte 1, at: ”jeg har hver gang vi snakker sammen eller skriver noget som helst, så sletter jeg alt lige efter vi har snakket.”

Det fremgår af overvågningsvideo fra den 28. december 2019 fra parkeringspladsen ved Sparekassen Kronjylland, Åbogade 1A, Aarhus, at Tiltalte 2 ankom til parkeringspladsen kl. 11.35 i den sorte BMW og steg ud af bilen, hvorefter han gik ind i Storcenter Nord. Han kom tilbage til bilen kl. 11.45 med en Føtexpose i hånden. Han kørte herefter i retning mod Paludan Müllers Vej og vendte tilbage til pladsen kl. 12.42, hvor en mand i det samme forlod førersiden i en sølvgrå Toyota Avensis, Reg. nr. 3, der var leaset af Tiltalte 6's kæreste Vidne 3.

Efter sagens oplysninger, herunder indholdet af stillbilleder og vidneforklaringerne afgivet af politiassistent Vidne 11 samt Vidne 3, finder retten det bevist, at manden er Tiltalte 6.

Det ses på overvågningsvideoen, at Tiltalte 6 tog kontakt til Tiltalte 2, der steg ud af sin bil og hilste på ham, hvorefter de to mænd kortvarigt gik mod Åbogade og kom retur. De gik begge hen mod Tiltalte 2's bil, og Tiltalte 6 løb hen til den sølvgrå Toyota Avensis, åbnede førerdøren og lænede sig ind. Tiltalte 6 løb retur til BMW'en, der blev ført af Tiltalte 2, og satte sig ind i bilen, hvorefter de to kørte fra pladsen i retning mod Paludan Müllers Vej. De kom tilbage til pladsen kl. 12.59. Herefter steg Tiltalte 6 ud af BMW'en og gik hen til den sølvgrå Toyota Avensis, hvorfra han tog en genstand og gik til førersiden på BMW'en, hvor Tiltalte 2 sad på førersædet. Tiltalte 6 prøvede først at åbne bagdøren til førersiden, men rakte herefter genstanden ind til Tiltalte 2 gennem det nedrullede vindue i førerdøren. Herefter gik Tiltalte 6 over til passagersiden på BMW'en, åbnede døren og rakte overkroppen ind i bilen, hvorefter han rettede sig op og hurtigt gik tilbage til den sølvgrå Toyota Avensis. Han åbnede bagdøren og lænede sig ind i bilen i cirka 6 sekunder. Herefter gik han og Tiltalte 2 en kort tur på parkeringspladsen og kortvarigt ud på Åbogade, hvorefter de gik tilbage. De sagde farvel og steg ind i deres biler, Tiltalte 6 på passagersædet i den sølvgrå Toyota Avensis, og kørte væk fra parkeringspladsen.

Det fremgår af overvågningsvideo fra den 29. december 2019 fra parkeringspladsen på adressen Åbogade 1A, Aarhus, at den sorte BMW ankom til parkeringspladsen kl. 17.35 og blev parkeret i en p-bås. To mænd forlod bil-en.

Efter sagens oplysninger, herunder indholdet af stillbilleder og vidneforklaring afgivet af politiassistent Vidne 11 finder retten det bevist, at manden, der på overvågningsvideoen steg ud i førersiden, var Tiltalte 2, og at manden, der steg ud i passagersiden, var Tiltalte 1.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 forlod kl. 17.36 parkeringspladsen til fods. Kl. 17.38 ankom en mand og en lyshåret kvinde til parkeringspladsen til fods fra den modsatte retning. Kl. 17.39 satte kvinden sig ind på førersædet af en parkeret sølvgrå Toyota Avensis, og manden satte sig ind på forreste passagersæde. Kl. 17.41 kom Tiltalte 2 sammen med en mand ud fra indgangen til Storcenter Nord. Manden fra den sølvgrå Toyota Avensis stod på dette tidspunkt uden for bilen og bevægede sig herefter hen mod BMW'en. Kort efter låste Tiltalte 2 BMW'en op og åbnede døren til forreste passagersæde. Manden fra den sølvgrå Toyota Avensis rakte ind i BMW'en, og da han kl. 17.42 gik væk fra BMW'en, havde han en pakke i hånden. Han stod kortvarigt sammen med Tiltalte 2 bagved BMW'en, hvorefter manden kl. 17.43 gik hen mod den sølvgrå Toyota Avensis, og Tiltalte 2 låste BMW'en og gik tilbage mod Storcenter Nord. Manden gik direkte hen til bagagerummet på den sølvgrå Toyota Avensis med pakken i venstre hånd. Bagagerummet blev åbnet, og kabinelyset tændtes i bilen, hvorfor man kunne se den lyshårede kvinde på førersædet. Herefter satte manden sig ind på passagersædet i bilen. Kl. 17.44 forlod den sølvgrå Toyota Avensis parkeringspladsen, og Tiltalte 2 returnerede til BMW'en.

Det fremgår af teknisk observation af BMW'en, at bilen den 28. december 2019 kl. 11.51 kortvarigt var ud for Adresse 8, hvor Tiltalte 1's mor bor, og kl. 11.58 på en parkeringsplads ud for Adresse 3, Aarhus, hvilket var i det tidsrum, hvor Tiltalte 2 i bilen forlod parkeringspladsen ved Sparekassen Kronjylland, Åbogade 1A, Aarhus. Det fremgår endvidere, at BMW'en kl. 12.48 i cirka 3 minutter var på en p-plads ud for Adresse 9, Aarhus, hvor Tiltalte 2's far har en lejlighed. Det var i det tidsrum, hvor Tiltalte 2 og Tiltalte 6 sammen i bilen forlod parkeringspladsen Åbogade 1A for derefter at vende tilbage.

Det fremgår af teknisk observation af BMW'en, at bilen den 29. december 2019 kl. 17.22 befandt sig på Vej 4, hvor Tiltalte 1's mor bor. Bilen standsede kl. 17.26 i cirka 2 minutter på Vej 2, før bilen kl. 17.36 standsede på Åbogade, hvilket var på det tidspunkt, hvor Tiltalte 2 ifølge overvågningsvideoen ankom til parkeringspladsen Åbogade 1A. Vej 2 ligger ganske tæt på Tiltalte 5's lejlighed på Adresse 3, Aarhus
Efter sagens oplysninger, herunder særligt indholdet af videooptagelserne fra

den 28. og 29. december 2019 og tilhørende stillbilleder, samt vidneforklaring afgivet af politiassistent Vidne 11 finder retten det bevist, at det var Tiltalte 6, der mødtes med Tiltalte 2 den 28. og 29. december 2019 på parkeringspladsen ved Åbogade 1A, Aarhus, og at Tiltalte 2 den 29. december 2019 ved ankomsten til parkeringspladsen var i selskab med Tiltalte 1. Efter sagens oplysninger var Tiltalte 1 ved sin anholdelse den 9. januar 2020 i besiddelse af en nøglebrik til Adresse 3, Aarhus, hvor Tiltalte 5 har en lejlighed.

Det fremgår af udskrift vedrørende brugen af Tiltalte 1's nøglebrik til Adresse 3, Aarhus, at nøglebrikken var aktiveret den 28. december 2019 kl. 11.57, hvilket var i tidsrummet mellem kl. 11.48 og kl. 12.42, hvor Tiltalte 2 forlod parkeringspladsen ved Åbogade 1, Aarhus og kl. 11.58 befandt sig ud for Adresse 3, Aarhus

Retten finder det herefter bevist, at Tiltalte 2 sammen med Tiltalte 1 i dette tidsrum tog til lejligheden Adresse 3, Aarhus, og at Tiltalte 2 gjorde ophold ved lejligheden Adresse 2, Aarhus fra kl. 12.04 til cirka kl. 12.42, hvor bilen kom retur til parkeringspladsen Åbogade 1A, Aarhus.

Ved hemmelig ransagning den 30. december 2019 af Adresse 2, Aarhus, fremstod lejligheden ubeboet, og politiet fandt i et køkkenskab en håndpisker, vakuumpakker med amfetaminrester, en bøtte med kreatin og en digitalvægt. Der blev endvidere på badeværelset fundet en større gryde med diverse skeer m.v.

Ved ransagning den 9. januar 2020 af lejligheden Adresse 3, Aarhus beslaglagde politiet 4.881 gram amfetamin og flere digitalvægte med amfetaminrester.

Ved ransagning den 9. januar 2020 af lejligheden Adresse 2, Aarhus beslaglagde politiet en pose med 1.143 gram amfetamin og en pose med 185 gram amfetamin samt 1 vakuumpakker, 1 køkkenvægt, 2 hvide plastbøtter med kreatin og vakuumposer.

Ved ransagning den 20. februar 2020 af Tiltalte 6's bopæl, Adresse 10, By 9, beslaglagde politiet en vakuumpakker med amfetaminrester, kreatin og et regnskab med tal, datoer, navn og beløb, samt små mængder MDMA og amfetamin.

Tiltalte 6 har til politiet samme dag forklaret, at han den 28. december 2019 var kørt med Tiltalte 2 til nogle røde bolig-blokke, hvor Tiltalte 2 kortvarigt var inde i en opgang. Tiltalte 6 har ved forklaring til politiet den 14. maj 2020 fragå-

et sin forklaring afgivet den 20. februar 2020.

Efter indholdet af videovervågningerne, de tekniske observationer af BMW'en og oplysningerne om Tiltalte 2's og Tiltalte 1's tilknytning til og færden på adresserne Adresse 3, Aarhus og Adresse 2, Aarhus samt de beslag af amfetamin, der efterfølgende er gjort på de to adresser, finder retten det be-vist, at Tiltalte 2 den 28. og den 29. december 2019 mød-tes med Tiltalte 6 og overdrog amfetamin til ham.

Efter indholdet af overvågningsvideoen fra den 29. december 2019, hvoraf fremgår at Tiltalte 6 fik overdraget en pakke, og da Tiltalte 2 og Tiltalte 6 anvendte samme fremgangs-måde ved overdragelsen både den 28. december og den 29. december 2019, finder retten det bevist, at Tiltalte 6 begge dage fik overdraget samme kvantum amfetamin.

Efter oplysningerne om fordelingen af den amfetamin, som sagen omhandler, i poser à cirka 1 kilo i forhold 1, og i forhold 2, hvor der er overdraget 8 en-heder amfetamin à 1 kilo, og da der ved beslaglæggelse den 9. januar 2020 på Adresse 3, Aarhus blev beslaglagt 5 poser amfetamin à ca. 1 kilo, og ved beslaglæggelse samme dag på Adresse 2, Aarhus, hvor der blev beslaglagt 1 pose amfetamin à ca. 1 kilo og yderli-gere en pose med ca. 200 gram, sammenholdt med størrelsen af den pose, der ses på overvågningsvideoen den 29. december 2019, finder retten det be-vist, at Tiltalte 6 både den 28. december og den 29. december 2019 fik overdraget ikke under 1 kilo amfetamin.

Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at be-siddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds el-ler mod betydeligt vederlag i Øst- og Midtjylland.

Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 6 er herefter skyldige i forhold 3 og 4.

Forhold 5

Tiltalte 2
Tiltalte 1

Ved hemmelig ransagning den 30. december 2019 af lejligheden Adresse 2, Aarhus, som Tiltalte 2's far lejer, fremstod lejligheden ubeboet, og politiet fandt i et køkkenskab en håndpis-ker, en vakuumpakker med amfetaminrester, en bønne med kreatin og en digi-talvægt. Der blev endvidere på badeværelset fundet en større gryde med di-verse skeer m.v.

Ved ransagning den 9. januar 2020 af lejligheden Adresse 2, Aarhus beslaglagde politiet en vakuumpose med 1.143 gram fugtigt amfetamin og en vakuumpose med 185 gram fugtigt amfetamin samt 1 vaku-umpakker, 1 køkkenvægt, 2 hvide plastbøtter med kreatin og vakuumposer. Ved ransagningen fandt man endvidere en Føtexpose på køkkenbordet, indeholdende 2 bøtter med kreatin, våde klude og handsker og emballage samt en læskedrik af mrk. "Nocco Caribbean".

Det fremgår af observation den 9. januar 2020 af Tiltalte 2, at han i en VW Up, Reg. nr. 4, kl. 18.18 afhentede en mand ud for Adresse 8, hvor Tiltalte 1's mor bor. De kørte sammen til Vej 2 og parkerede kl. 18.24, hvor manden gik til opgangen Adresse 3, Aarhus Tiltalte 2 kom kl. 18.39 ud fra Storcenter Nord med indkøbsposer i begge hænder. Bilen var kl. 18.59 parkeret i den sydlige ende af Vej 5 tæt på Vej 6, Aarhus Kl. 19.05 var der lys i lejligheden Adresse 2, Aarhus, og kl. 19.33 kom Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ud ad hoveddøren til nr. 38. De gik og talte højt sammen til en affaldsstation, hvor en af dem bortskaffede noget hvidt pap eller plastik.

Det fremgår af videoovervågning fra lejligheden Adresse 2, Aarhus, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 den 9. januar 2020 kort efter kl. 18.57 opholdt sig i køkkenet, hvor der blev placeret en hvid indkøbspose med blå logo. Herefter tog Tiltalte 2 en vakuumpakker ud af et køkkenskab og lagde den på komfuret. Derefter samlede han en håndmixer i køkkenet. Tiltalte 1 stille en hvid rund bøtte op på køkkenbordet. Håndmixeren og vakuumpakkeren blev benyttet flere gange. Tiltalte 1 var iført handsker, som han tog af. Der blev endvidere gjort rent i køkkenet. Tiltalte 1 kaldte Tiltalte 2 for "Tiltalte 2", og sagde "1 pind" til Tiltalte 2, der tyssede på ham. Tiltalte 2 lagde noget i fryseren og stillede vakuumpakkeren tilbage i skabet. Tiltalte 1 havde en Føtex pose, som han efterlod på komfuret, inden han sammen med Tiltalte 2 forlod lejligheden kl. 19.32.

Politiassistent Vidne 11 har forklaret, at han deltog i anholdelsen af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 den 9. januar 2020, og at han med sikkerhed har genkendt dem begge på videoovervågningen fra lejligheden.

Det fremgår af observationer, overvågningsvideo og kassebon fra Føtex, Storcenter Nord, Aarhus, at Tiltalte 2 den 9. januar 2020 mellem kl. 18.25 og kl. 18.33 købte 1 stk. kreatin mrk. "Murph" og 2 læskedrikke mrk. "Nocco Caribbean", som svarende til den kreatin og den

læskedrik, der efterfølgende blev fundet i lejligheden på Adresse 2, Aarhus

Det fremgår af indholdet af Tiltalte 1's iPhone, at han og Tiltalte 2 var i telefonisk kontakt ved korte samtaler fle-re gange om eftermiddagen den 9. januar 2020.

Det fremgår af Kriminalteknisk erklæring, at Tiltalte 2's fin-geraftryk er fundet på KT 14, der er vakuumpakkeren fundet i køkkenskabet i lejligheden.

Efter fundet af 1,3 kilo amfetamin i lejligheden Adresse 2, Aarhus sammenholdt med videoovervågningen fra lejligheden, observatio-nerne af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 og fund af fingeraftryk fra Tiltalte 2 på vakuumpakkeren i lejligheden, er det bevist, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i forening har besiddet de 1,3 kilo amfetamin.

Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at besiddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er herefter begge skyldige i forhold 5.

Forhold 6

Tiltalte 2
Tiltalte 1
Tiltalte 5

Det fremgår af aflytning af Tiltalte 2's telefon, at han den 13. december 2019 kl. 13.33 foretog et opkald til Vidne 2, men at der ikke blev svaret.

Det fremgår af teknisk observation af Tiltalte 2's BMW, at den var ved Storcenter Nord, Aarhus, den 13. december 2019 fra kl. 13.24 og efterfølgende kørte til Vej 2, hvor den standsede blandt andet på den parkeringsplads, hvor Tiltalte 2 og Tiltalte 1 blev set i forbindelse med observation den 9. januar 2020. Ved denne observation gik Tiltalte 1 til Adresse 3, hvor Tiltalte 5 har en lejlighed, og lukkede sig ind i opgangen.

Vidne 2 har forklaret blandt andet, at hun i 2020 fik en fængselsdom for den 13. december 2019 at have kørt med 10-15 kilo amfetamin i en armygrøn køletaske, som hun samme dag afleverede personligt til Tiltalte 2 ved Storcenter Nord, Aarhus

Ved ransgning den 9. januar 2020 af lejligheden Adresse 3, Aarhus beslaglagde politiet 4.881 gram amfetamin i en armygrøn køletaske og flere digitalvægte med amfetaminrester.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at der er tale om den samme amfetamin, som den 13. december 2019 blev afleveret til Tiltalte 2 af Vidne 2.

Det fremgår af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 30. april 2020, at dna, der med en sandsynlighed på 1:1 mio. hidrører fra Tiltalte 1, er fundet på en prøve taget fra hanke, remme og lynlås på den armygrønne køletaske.

Ved anholdelsen af Tiltalte 1 den 9. januar 2020 fandt man blandt andet 1 stk. nøglebundet med nøgler og nøglebrikker. Nøglebundet indeholdt 10 nøgler, herunder nøgler til Tiltalte 1's mors lejlighed beliggende Adresse 8, Aarhus og Tiltalte 5's lejlighed beliggende Adresse 3, Aarhus samt 2 nøglebrikker, herunder til opgangen Adresse 3, Aarhus Det fremgår af udskrift vedrørende brugen af Tiltalte 1's nøglebrik til Adresse 3, Aarhus, at han i perioden fra den 15. december 2019 til den 9. januar 2020 anvendte nøglebrikken 15 gange. Tiltalte 5 har forklaret, at det kun var ham og Tiltalte 1, der havde adgang til lejligheden på Adresse 3, Aarhus Han har forklaret, at Tiltalte 1 havde fået lov til at overnatte i lejligheden efter behov. Der blev dog ikke fundet person-lige effekter tilhørende Tiltalte 1 i lejligheden ved ran-sagningen den 9. januar 2020.

Det fremgår af tekniske observationer, at Tiltalte 5's telefon befandt sig i området ved Adresse 3, Aarhus, på 34 ud af 42 dage i pe-rioden fra den 1. december 2019 til den 11. januar 2020, hvilket ikke stem-mer overens med den forklaring, Tiltalte 5 har afgivet, hvo-refter han kun opholdt sig meget lidt i lejligheden.

Det fremgår endvidere af mastepositioner over telefonens placering, at der ikke er noget til hinder for, at telefonen har været på Adresse 3, Aarhus den 13. december 2019 i tidsrummet omkring kl. 13.31 til kl. 14.00, hvor Tiltalte 2 modtog amfetaminen fra Vidne 2 i den armygrønne køletaske, og i tidsrummet omkring kl. 15.26 til kl. 15.27.

Det fremgår af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 4. maj 2020, at dna, der med en sandsynlighed på 1:664.000 hidrører fra Tiltalte 5, er fundet på en prøve taget fra hanke, remme og lynlås på den armygrønne køletaske.

Retten finder det på den baggrund bevist, at dna fra både Tiltalte 1 og Tiltalte 5 befandt sig på hanke, remme og lynlås på den armygrønne køletaske.

Hverken den omstændighed, at der befandt sig tøj fra Tiltalte 5 i lejligheden, at politiet har anvendt Tiltalte 1's nøglebrik til at låse sig ind under ransagning af lejligheden den 9. januar 2020, eller måden, hvorpå der blev ransaget, ses at have skabt tvivl om, hvorvidt det fundne dna er afsat af Tiltalte 1 og Tiltalte 5, idet retten ikke finder, at dna-materialet kan være over-ført til tasken ved sekundær overførsel.

På baggrund af oplysningerne om fund af dna fra Tiltalte 1 og Tiltalte 5 og efter oplysningerne om deres hyppige tilstedeværelse i lejligheden Adresse 3, Aarhus, i perioden fra december 2019 til den 9. januar 2020, finder retten det bevist, at de begge i forening med Tiltalte 2 har besiddet amfetaminen fundet ved ransagningen af lejligheden den 9. januar 2020.

Efter oplysningerne om fund af kreatin i både lejligheden på Adresse 3, Aarhus og i lejligheden på Adresse 2, Aarhus, og efter oplysningerne i forhold 3, 4 og 5, hvorefter Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i perioden hentede amfetamin i lejligheden på Adresse 3, Aarhus, og opblandede den med kreatin i lejligheden på Adresse 2, Aarhus, sammenholdt med Retskemisk Udtalelse af 2. april 2020, hvorefter vægten af de 4.881 gram amfetamin fundet på Adresse 3, Aarhus, ved opblanding til samme koncentration som de 1,3 kilo amfetamin fundet på Adresse 2, Aarhus ville udgøre 7.177 gram amfetamin, og da det af Retskemisk erklæring af 2. marts 2020 vedrørende sammenligning af amfetamin fundet på Adresse 3, Aarhus og Adresse 2, Aarhus, fremgår, at det er meget sandsynligt, at amfetaminen stammer fra samme fabrikation, finder retten, at Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 har haft forsæt til, at amfetaminen skulle blandes op til denne mængde.

Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at besiddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 5 er herefter skyldige i forhold 6.

Forhold 7

Tiltalte 2

Ved ransgning den 9. januar 2020 på Adresse 4, By 1, fandt politiet på en hylde på badeværelset 90 gram kokain i en sort affaldsposse. Tiltalte 2's kæreste Person 1 havde på det tidspunkt bopæl på adressen og blev ved en tilståelsessag den 24. juni 2020 dømt blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. ved at have besiddet de 90 gram kokain.

Det er efter observationer, videoovervågning, teknisk observation af Tiltalte 2's BMW og øvrig efterforskning i perioden fra den 25. september 2019 til den 9. januar 2020 samt efter forklaringen afgivet af Tiltalte 2 i grundlovsforhøret den 10. januar 2020 bevist, at Tiltalte 2 den 9. januar 2020 havde fast bopæl sammen med Person 1 på adressen Adresse 4, By 1. Tiltalte 2 har i grundlovsforhøret erkendt, at han på det tidspunkt boede på Adresse 4, By 1, sammen med Person 1, og at det var ham, der placerede kokainen på bopælen. Han forklarede, at stoffet blev fundet på toilettet, hvor han havde lagt det bag nogle parfumer.

Herefter er det bevist, at Tiltalte 2 i forening med Person 1 har besiddet de 90 gram kokain.

Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at besiddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag.

Tiltalte 2 er herefter skyldig i forhold 5.

Forhold 8-10 og 12

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

Tiltalte 3 og Tiltalte 4 blev anholdt den 15. januar 2020 i et skovområde ved Remmevej tæt på By 2.

I forbindelse med anholdelsen blev der sikret en bronzefarvet iPhone tilhørende Tiltalte 4. Det fremgår af udtræk fra telefonen, at den krypterede app Signal var installeret på telefonen. Det fremgår, at der på telefonen har været Signal-korrespondance med Tiltalte 2's telefonnummer i perioden fra den 28. juni 2019 til den 14. januar 2020.

Det fremgår ligeledes, at der fra telefonen har været Imessage-korrespondance med Tiltalte 3's telefonnummer i perioden fra den 16. april 2019

til den 14. januar 2020.

Det fremgår af Imessage-korrespondancen blandt andet, at Tiltalte 3 den 23. august 2019 bad Tiltalte 4 om at skrive til en ukendt mand, at Tiltalte 3 ”var der nu” .

Det fremgår videre af Imessage-korrespondancen den 2. september 2019, at Tiltalte 3 bad Tiltalte 4 spørge ”Tiltalte 2” , om han var hjemme om en time, og at Tiltalte 4 svarede, at han lige havde skrevet til ham, ligesom Tiltalte 3 den 4. september 2019 skrev til Tiltalte 4 og spurgte, om ”Tiltalte 2” havde skrevet, hvortil Tiltalte 4 svarede ja, men at Tiltalte 3 skulle ringe for en sikkerheds skyld, ligesom Tiltalte 3 og Tiltalte 4 den 5. september 2019 skrev sammen om, at Tiltalte 4 skulle tage med hen og besøge en navngiven mand.

Det fremgår yderligere af Imessage-korrespondancen den 6. september 2019, at Tiltalte 4 skrev til Tiltalte 3, at ”dine” havde skrevet: ”ja hvor er du” , og at Tiltalte 3 svarede, at han var hjemme, og den ukendte mand blot kunne komme. Den 7. september 2019 skrev Tiltalte 3 til Tiltalte 4 og bad ham om at skrive til ”Tiltalte 2” , at han blev forsinket pga. et brandmandsshow, hvortil Tiltalte 4 svarede, at: ”Han skriver at det skal også passes.”

Endvidere fremgår det af Imessage-korrespondancen den 16. september 2019, at Tiltalte 3 bad Tiltalte 4 om at skrive til ”Tiltalte 2” , at han lå i sengen og kastede op, hvortil Tiltalte 4 svarede, at det skulle han nok.

Det fremgår af Signal-korrespondancen blandt andet, at Tiltalte 2 den 24. september 2019 skrev, at det ikke var meget, han hørte fra ”Tiltalte 3” . Der blev svaret, at han kun havde fået ”5 ud af 23” , men at han gerne vil komme forbi Tiltalte 2 med dem, ligesom der blev spurgt, om Tiltalte 2 var hjemme dagen efter kl. 11. Der blev endvidere spurgt, om Tiltalte 2 havde ”en bil” stående, og da Tiltalte 2 oplyste, at det kun var ”den lille bil” , blev det tilkendegivet, at ”den lille bil” også havde interesse.

Det fremgår af Imessage-korrespondancen den 4. oktober 2019, at Tiltalte 3 bad Tiltalte 4 om at skrive til ”Tiltalte 2” og høre, hvornår ”bilen med den store motor” muligvis kunne blive synet, hvilket Tiltalte 4 bekræftede, at han ville gøre.

Det fremgår af Signal-korrespondancen samme dag, at der blev skrevet til Tiltalte 2 og spurgt om, hvornår Tiltalte 2 tænkte at ”bilen med den store motor” muligvis kunne blive synet, og i den følgende uge blev Tiltalte 2 rykket for et svar.

Det fremgår af Signal-korrespondancen den 20. oktober 2019, at Tiltalte 2 blev spurgt, om det var muligt med ”den lille bil”, da afsen-deren havde en køber, der ville betale kontant. Den 25. oktober 2019 skrev Tiltalte 2 tilbage, at han havde den ”samme store bil”, som du fik sidst.

Det fremgår af Imessage-korrespondancen den 17. november 2019, at Tiltalte 3 spurgte Tiltalte 4, om han ville med ned til ”Tiltalte 2”, hvilket Tiltalte 4 gerne ville.

Det fremgår af udskrift af sms'er fra Tiltalte 4's telefon, at han den 1. december 2019, kl. 21.30, skrev til Tiltalte 3's samlever, at han skulle sige, at de lige hurtigt skulle i skoven.

Det fremgår videre af Imessage-korrespondancen den 2. december 2019, at Tiltalte 3 skrev til Tiltalte 4, om Tiltalte 4 ik-ke ville skrive, at Tiltalte 3 var på vej, hvilket Tiltalte 4 svarede bekræftende på, ligesom han skrev tilbage, at ”han har også lige skrevet at han er hjemme nu og indtil kl. 17”. Senere samme dag oplyste modtageren, at han var på vej i Plantorama i Egå, og om Tiltalte 3 ikke kunne tage derhen.

Det fremgår af Signal-korrespondancen samme dag, at der blev skrevet til Tiltalte 2, at man var på vej ned til ham, og at Tiltalte 2 skrev, at han var på vej til Plantorama i Egå, og om de ikke kunne mødes der, hvilket blev aftalt.

Det fremgår videre af Signal-korrespondancen den 12. december 2019, at Tiltalte 2 skrev til modtageren, at han altid kunne kigge op, hvis han havde ”skrabet lidt mere sammen”, og at de aftalte at mødes senere på aftenen.

Det fremgår af Imessage-korrespondancen den 23. december 2019, at Tiltalte 3 skrev til Tiltalte 4, at han var på vej til Aarhus, og Tiltalte 4 svarede, at modtageren spurgte til, hvornår Tiltalte 3 ville være der. Det fremgår videre, at modtageren skrev, at han ikke var hjemme, men i Storcenter Nord og ventede på, at hans søn skulle klippes. Tiltalte 3 bad herefter Tiltalte 4 om at skrive, at Tiltalte 3 havde lagt ”julekortet” under gasflasken i skuret, hvilket Tiltalte 4 svarede bekræftende på.

Det fremgår af Signal-korrespondancen samme dag, efter at Tiltalte 2 havde skrevet han ikke var hjemme, at der blev svaret, at ”julekortet” var lagt under gasflasken i skuret.

Det fremgår videre af Signal-korrespondancen den 30. december 2019, at der blev skrevet til Tiltalte 2 og spurgt, om der var mulig-

hed for at få "bilen" med hjem samme dag, hvilket Tiltalte 2 bekræftede.

Det fremgår af Imessage-korrespondancen den 14. januar 2020, at Tiltalte 3 skrev og bad Tiltalte 4 om at gøre "den af min klar til Person 21?? Ligge den i en pose", hvilket Tiltalte 4 bekræftede.

Retten lægger på baggrund af de foretagne udtræk af Tiltalte 4's telefon til grund, at Tiltalte 3 har kommunikeret med Tiltalte 2 ved anvendelse af app'en Signal på Tiltalte 4's te-lefon, og at Tiltalte 4 i vidt omfang har været formidler af indholdet af kommunikationen mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 2, og således har haft fuldt kendskab til indholdet og omfanget af kommunikationen.

Det fremgår af overvågningsvideo fra Adresse 4 i By 1 den 12. december 2019, at en mand ankom til adressen i en VW Passat, Reg. nr. 5, og at han gik ind i huset, for derefter at komme ud sammen med en mand. Herefter gik de to mænd en tur, for derefter at gå tilbage til huset igen. Efter kort tid kom de begge ud fra huset og en af mændene åbnede kø-lerhjelm på Passaten, hvorefter der blev lagt to genstande ind i motorrum-met. Herefter kørte føreren af Passaten fra stedet.

Det fremgår af overvågningsvideo fra Adresse 4 i By 1 den 23. december 2019, at en mand ankom til adressen i en VW Passat, Reg. nr. 5. I bilen var yderligere en mand og et lille barn. Føreren af bilen gik ind mod huset og kom tilbage til bilen. Herefter steg manden, der sad på det forreste passagersæde ud af bilen og åbnede bilens bagagerumsklap. Føreren af bilen stod og puttede noget ned i en poselignende genstand, som han herefter havde med, idet han gik ind mod huset. Da føreren kom tilbage til bilen igen, stod han og skrev en besked på sin mobiltelefon.

Det fremgår af overvågningsvideo fra Adresse 4 i By 1 den 30. december 2019, at to mænd ankom til adressen i en VW Passat, Reg. nr. 5, og at føreren af bilen gik ind mod huset. Herefter kom føreren ud sammen med en mand, der idet de passerede havelågen og gik væk fra huset hilste på manden, der sad på det forreste passagersæde i Passaten. Efterfølgende kom de to mænd tilbage og gik ind mod huset, hvorefter de på ny kom ud og gik hen til Passaten, hvor føreren åbnede kølerhjelm og lagde to genstande ind i motorrummet. Herefter kørte føreren sammen med manden på passagersædet fra stedet i Passaten.

Tiltalte 3 har under grundlovsforhør den 16. januar 2020 forklaret, at han sammen med Tiltalte 4 den 30. december 2019 var ude i skoven med 2 kg hash, som han havde fået af Tiltalte 2. Han har også forklaret, at han den 12. december 2019 var ude i skoven med hash.

Tiltalte 4 har under grundlovsforhør den 16. januar 2020 vedstået sin forklaring til politiet. Det fremgår af underskreven politirapport af 15. januar 2020, at Tiltalte 4 efter være gjort bekendt med, at politiet havde observeret ham og Tiltalte 3 i Tiltalte 3's VW Pas-sat i By 1 den 30. december 2019, har forklaret, at han var sammen med sin far og så, at faren lagde to sorte poser ned i motorrummet.

Vidne 13 har forklaret, at han kan genkende sig selv og Tiltalte 3 på stillbilleder fra overvågningsvideoen fra den 23. december 2019, og at han til politiet har forklaret, at Tiltalte 3 havde pakket nogle penge i en mindre pose og lagt posen under en gasflaske. Han kan ikke huske, at han til politiet skulle have sagt, at han ikke ville med, hvis det havde noget med narkotika at gøre.

Retten lægger på baggrund af ovenstående til grund, at det er Tiltalte 3, der på overvågningsvideoerne den 12., 23. og 30. december 2019 er føreren af Passaten, og at Tiltalte 2 på overvågningsvideo-erne den 12. og 30. december 2019 er den mand, der kommer ud af huset. Det lægges endvidere til grund, at det er Tiltalte 4, der på overvågningsvideoen den 30. december 2019 sidder på forreste passagersæde i Passaten. Retten lægger endvidere til grund, at det er Vidne 13, der på overvågningsvideoen den 23. december 2019 er sammen med Tiltalte 3.

Det fremgår af politiets tekniske observationer af Tiltalte 3's bil, VW Passat, Reg. nr. 5, at bilen 4 gange fra den 9. januar til den 15. januar 2020 om formiddagen var i et skovområde omkring Remmevej i By 2, at bilen opholdt sig i området mellem 5-13 minutter hver gang, og at bilen flere gange var der efter mørkets frembrud.

Politiet foretog den 15. januar 2020 en søgning i området med narkohunde, og under søgningen kom Tiltalte 3 og Tiltalte 4 kørende til skovområdet, hvorefter de blev anholdt.

Det fremgår videre af politiet tekniske observationer af Tiltalte 4's mobiltelefon, at den var i skovområdet på samme tid som Tiltalte 3's Passat den 12. og 14. januar 2020, og tillige den 9. januar 2020, hvor Tiltalte 3's Passat ikke var i skovområdet.

Politiet foretog den 24. og den 29. januar 2020 yderligere søgninger i skovområdet.

Der blev ved søgningerne fundet en række effekter, herunder 6 vakuumposer med rester af hvidt pulver, diverse fryseposer, folielåg fra plastbøtter, plasticpose med skeer med hvide pulverrester, gummihandsker, tomme koffein-og Inositolbøtter samt 11 gram amfetamin, 59,2 gram amfetamin og 56,2 gram heroin.

Det fremgår af politiets udtræk fra Tiltalte 3's iPhone efter anholdelsen den 15. januar 2020, at der den 4. januar 2020 ad flere omgange blev foretaget internetsøgninger på ”heroin pris danmark”, ”rygeheroin”, ”råopium pris”, ”gul paki heroin” og ”gul paki”. Det fremgår ligeledes, at flere internetsider blev besøgt i den forbindelse.

Det fremgår af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 4. maj 2020 vedrørende Tiltalte 4, hvori der er foretaget supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, at det fundne dna-spor med en sandsynlighed på 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 4.

Det fremgår af Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 4. juni 2020 vedrørende Tiltalte 3, hvori der er foretaget supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor, at det fundne dna-spor med en sandsynlighed på 1:1 mio. stammer fra Tiltalte 3.

Det fremgår af begge erklæringer, at beregningen ikke gælder ved sammenligning med nære slægtninge, og at dna-sporet stammer fra hele overfladen på knuder på posetop.

Vidnet retsgenetiker Vidne 10 har forklaret, at det anførte vedrørende sammenligning med nære slægtninge kun gælder for slægtninge, for hvem der ikke er sket sammenligning af dna. For de slægtninge, hvor der er sket sammenligning af dna, er konklusionen klar.

Det fremgår af de fremlagte retsgenetiske erklæringer, at der er sket sammenligning mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 3, og retten finder det herefter bevist, at der er dna-spor fra såvel Tiltalte 4 og Tiltalte 3 på den undersøgte posetop.

Afdøde vidne Person 13 har til politirapport forklaret, at han vidste, at Tiltalte 3 solgte narkotika i større mængder, og at det drejede sig om kokain, amfetamin og heroin. Amfetaminen fik han fra en HA'er i Aarhus.

Vidnet har endvidere forklaret, at Tiltalte 3 brugte sine børns telefon og computer, når han skulle kommunikere omkring narkotika, og at vidnet tillige havde set Tiltalte 4 levere små mængder narkotika og få betaling herfor.

Efter vidnets forklaring blev narkotikaen gemt i en skov udenfor By 2, hvor han havde været med Tiltalte 3 adskillige gange, og hvor også Tiltalte 4 ved flere lejligheder havde været med.

Efter oplysningerne om fordelingen af den amfetamin, som sagen omhandler, i poser à cirka 1 kilo i forhold 1, og i forhold 2, hvor der er overdraget 8 en-heder amfetamin à 1 kilo, og da der ved beslaglæggelse den 9. januar 2020 på Adresse 3, Aarhus blev beslaglagt 5 poser amfetamin à ca. 1 kilo, og ved beslaglæggelse samme dag på Adresse 2, Aarhus, hvor der blev beslaglagt 1 pose amfetamin à ca. 1 kilo og yderligere en pose med ca. 200 gram, sammenholdt med størrelsen af den pose, der ses på overvågningsvideoen den 30. december 2019, finder retten det be-vist, at Tiltalte 2 den 12. og den 30. december 2019 ved hver lejlighed overdrog 2 poser indeholdende ikke under 2 kilo amfetamin til Tiltalte 3, ligesom retten på baggrund af fundene i skovområdet omkring Remmevej, By 2 finder det bevist, at Tiltalte 2 til-lige forud for den 15. januar 2020 overdrog yderligere 2 kilo amfetamin til Tiltalte 3.

Retten finder det endvidere bevist, at Tiltalte 4, der var med ved afhentningen den 30. december 2019, tillige i kraft af sit indgående kendskab og medvirken til Tiltalte 3's kommunikation med Tiltalte 2 og henset til vidnet Person 13's forklaring, fuldt ud var vi-dende og deltog i Tiltalte 3's narkotikahandel.

Retten finder det endvidere bevist, at den fundne heroin i skovområdet ved Remmevej, By 2, hvor der tillige er fundet amfetamin, og hvor der er fundet dna-spor hidrørende fra såvel Tiltalte 3 som Tiltalte 4, sammenholdt med Tiltalte 3's internetsøgninger vedrørende heroin, og Tiltalte 4's involvering i Tiltalte 3's narkotikahandel, har været i begges besiddelse.

Efter mængden og karakteren af det fundne stof er det desuden bevist, at besiddelsen har været med henblik på overdragelse til en større personkreds eller mod betydeligt vederlag i området omkring Herning og By 2.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 findes herefter skyldige i forhold 8-10 og 12.

Forhold 11

Tiltalte 2

Tiltalte 2's kæreste Person 1 blev ved en tilståelsessag den 24. juni 2020 dømt for overtrædelse af blandt andet straffe-lovens 289 a, stk. 1, ved i perioden fra den 1. marts 2016 til den 9. januar 2020 at have fået udbetalt 88.044,85 kr. for meget i sociale ydelser, idet hun havde fælles bopæl med Tiltalte 2, uagtet at han i perioden havde folkeregisteradresse andre steder.

Det er efter observationer, videoovervågning, teknisk observation af Tiltalte 2's BMW og øvrig efterforskning i perioden fra den 25. september 2019 til den 9. januar 2020 samt efter forklaringen afgivet af Tiltalte 2 i grundlovsforhøret den 10. januar 2020 og den om-stændighed, at der ved ransagning den 9. januar 2020 på Adresse 4, By 1 blev fundet personlige dokumenter og effekter tilhørende Tiltalte 2, bevist, at Tiltalte 2 i hvert fald i perioden fra den 25. september 2019 til den 9. januar 2020 havde fast bo-pæl sammen med Person 1 på Adresse 4, By 1.

Det fremgår af folkeregisteret, at Person 1 har været til-meldt Adresse 4, By 1 siden den 1. marts 2016.

Tiltalte 2 har i perioden fra den 15. juli 2015 til den 8. maj 2018 haft folkeregisteradresse på Adresse 11, Aarhus, og i perioden fra den 8. maj 2018 på Adresse 12, By 8.

Ved ransagning den 9. januar 2020 på Adresse 12, By 8, der var beboet af Tiltalte 2's mor, blev der ikke fundet tegn på, at Tiltalte 2 boede der.

Hverken Tiltalte 2 eller Person 1 har afgivet forklaring under hovedforhandlingen.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder retten ikke, at det med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at Tiltalte 2 har haft bopæl på Adresse 4, By 1, i hele gerningsperioden fra den 1. marts 2016 til den 9. januar 2020, og at han har haft kendskab til, at Person 1 i samme periode har fået ud-betalt 88.044,85 kr.

Tiltalte 2 frifindes herefter for forhold 11.

Straffastsættelse

Tiltalte 1

Straffen fastsættes til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, at der er

tale om videredistribution til en større personkreds, og at tiltalte har haft en ikke uvæsentlig rolle, herunder ved at opblende amfetaminen.

Tiltalte 2

Straffen fastsættes til fængsel i 16 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29 og 66.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, og at tiltalte har været hovedmand i organiseringen af videredistribution af store mængder af amfetamin til en større personkreds i Øst- og Midtjylland samt området omkring Herning og By 2.

Tiltalte 3

Straffen fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29 og liste A, nr. 3.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, og at tiltalte har haft en væsentlig rolle i videredistribution af amfetamin til en større personkreds i området omkring Herning og By 2. Der er desuden lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Tiltalte 4

Straffen fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29 og liste A, nr. 3.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin og videredistribution til en større personkreds i området omkring Herning og By 2. Retten har i formildende retning lagt vægt på tiltaltes rolle, og at han ikke har været øverst i hierarkiet.

Tiltalte 5

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, at der er tale om videredistribution til en større personkreds. Retten har videre lagt vægt på, at tiltaltes rolle har været at stille sin lejlighed til rådighed.

Tiltalte 6

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1. Det har sit forblivende med dom af 20. december 2016 fra Retten i Roskilde.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, at der er tale om videredistribution og at tiltalte har haft en ikke uvæsentlig rolle ved at videredistribuere til en større personkreds i Øst- og Midtjylland. Der er desuden lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, samt det endog meget hurtige recidiv.

Tiltalte 7

Straffen fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, og at tiltalte har haft en væsentlig og bestemmende rolle i videredistribution af amfetamin til en større personkreds i Østjylland. Der er desuden lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

Tiltalte 8

Straffen fastsættes til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, og at tiltalte har haft en væsentlig rolle i videredistribution af amfetamin til en større personkreds i Østjylland.

Tiltalte 9

Straffen fastsættes til fængsel i 8 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 29.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der er tale om organiseret narkokriminalitet, at der er tale om større mængder af amfetamin, og at tiltalte har haft en væsentlig rolle i videredistribution af amfetamin til en større personkreds i Østjylland.

Konfiskation

Retten lægger til grund, at de anførte genstande, der ønskes konfiskeret, alle har været anvendt til eller i forbindelse med den udøvede kriminalitet, eller i sig selv er genstande, med hensyn til hvilke der i øvrigt er begået en strafbare handling, jf. straffelovens § 75, stk. 2 og § 77a, 1. pkt. De nedlagte konfiskationspåstande vedrørende genstande tages derfor til følge som nedenfor angivet.

Der er endvidere nedlagt påstand om udbyttekonfiskation af beløb i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Henset til den udøvede kriminalitet og de angivne mængder amfetamin, sammenholdt med det af anklagemyndigheden anslåede udbytte på baggrund af markedsprisen på amfetamin som angivet i NEC, tages de nedlagte udbyttekonfiskationspåstande til følge som nedenfor angivet.

Sagsomkostninger

Som udgangspunkt skal en tiltalt, der findes skyldig, pålægges at betale sagsomkostninger, herunder omkostninger til egen forsvarer. Dette udgangspunkt gælder også, når en tiltalt indgår i en sag med andre tiltalte, der er tillige er tiltalt i andre forhold.

I denne sag er de tiltalte tiltalt i mellem 1 og 11 forhold, alle sammen med en eller flere medtiltalte, bortset fra Tiltalte 2, der i 2 forhold er tiltalt alene. De tiltalte og de enkelte forhold er således som udgangspunkt tæt forbundne.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder sagens tidsmæssige forløb, finder retten ikke grundlag for at begrænse en eller flere af de tiltaltes omkostningsansvar, der ikke findes at stå i åbenbart misforhold til de tiltaltes skyld, hvis omkostningsansvaret ikke begrænses, jf. retspleje-lovens § 1008, stk. 4, 2. pkt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 16 år.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte 5 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 6 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 7 straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 8 straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte 9 straffes med fængsel i 8 år.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 10.000 kr. og 1 stk. Iphone m. knust skærm.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres 179.000 kr. og 90 gram kokain, vakuumpakker mrk. Epiq, køkkenvægt hvid, håndmixer hvid, 1069 gram amfetamin, 141 gram amfetamin, stål gryde, div. bestik, piskeris, porce-lænseskål, div. bestik og lighter, div. regnskaber, 1 stk. Iphone IMEI nr., 1 stk. grøn køletaske, 3889 gram amfetamin og 992 gram amfetamin.

Hos Tiltalte 3 konfiskeres 30.000 kr. og 1 stk. vakuumpose med pulverrester, 1 stk. vakuumpose med pulverrester, 1 stk. vakuumpose med pulverrester, folielåg fra plastbøtter, 1 stk. Coop bærepose, 1 stk. 8 liters frysepose med pulver, 11 gram amfetamin, 1 stk. bærepose, 1 stk. spise-ske med hvidt pulver, 1 stk. teske med hvidt pulver, 1 stk. paletkniv, 1 stk. grydeske i hvid plast, 1 stk. sort saks, emballage til 8 liters fryseposer, 1 rulle 8 liters fryseposer, 1 stk. mindre plastpose, 1 stk. lynlåspose, 1 stk. lynlåspose, 1 stk. lynlåspose, 1 stk. lynlåsposer, 1 stk. hvid bærepose, emballage til 8 liters fryseposer, 1 stk. knude fra frysepose, 1 stk. knude fra frysepose, 1 par gummihandsker, 1 stk. 8 liters frysepose med knude, 1 stk. 8 liters frysepose med knude, 1 stk. 8 liters frysepose, 1 stk. 8 liters frysepose med rester af pulver, 1 stk. ubrugt 8 liters frysepose, 1 stk. plastbøtte "Hyper Blend" Inositol, 1 stk. plastbøtte "Hyper Blend" Inositol, 1 stk. plastbøtte "Hyper Blend" Cofein, 1 stk. plastbøtte "Hyper Blend" Cofein, 4 stk. plaststribs fra bøtterne, 1 stk. vakuumpose med rester af pulver, 1 stk. vakuumpose med rester af pulver, 1 stk. vakuumpose med rester af pulver, 1 stk. 8 liters frysepose med knude, 1 stk. 8 liters frysepose med knude, 56,2 gram heroin, 1 stk. frysepose klippet i to dele, 1 stk. frysepose klippet i to dele, 59,2 gram amfetamin, sort bærepose, blå gummihandske, to hvide gummihandsker, 1 stk. frysepose med knude, 1 par arbejds-

handsker sorte med gul kant, 1 stk. hvid plastpose, plastkrus med gummi-handsker, bærepose med affald, to hvide gummihandsker, plastlåg fra bøtte, gren med blå nylonsnor, 1 stk. Nokia mobil Tlf nr. 2, 1 stk. Iphone sort/grå og 1 stk. BlackBerry tlf.

Hos Tiltalte 4 konfiskeres 30.000 kr. og 1 stk. Iphone bron-zefarvet samt 1 stk. MacBook pro bærbar pc.

Hos Tiltalte 5 konfiskeres plastbøtte med amfetamin-rester, digitalvægt med amfetaminrester og digitalvægt med amfetaminrester.

Hos Tiltalte 6 konfiskeres 20.000 kr. og 1 stk. Iphone 11, sort, 1,77 gram MDMA, 1,21 gram amfetamin og 1 stk. vakuumpakker mrk. Epiq.

Hos Tiltalte 7 konfiskeres 26.000 kr. og 1 stk. Ip-hone, 2 stk. sprøjter med cannabis olie, 10 enheder væksthormon, 8,9 gram hash, 4,5 gram amfetamin, 1 stk. regnskab og 2 gram amfetamin.

Hos Tiltalte 8 konfiskeres 26.000 kr. og 2 gram amfetamin, ½ joint med hash, kniv med dobbeltbladet klinge 15,5 cm, pose, sugerør, taller-ken med amfetaminrester, stålbakke med sugerør og amfetaminrester, 4,96 gram amfetamin, plastbeholder med amfetaminrester, 27,59 gram amfetamin, 1,1 gram hash og 1 stk. peberspray.

Hos Tiltalte 9 konfiskeres 26.000 kr. og 1 stk. Huawei mobiltelefon.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

