



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 10. juli 2020

Rettens nr. K01-2515/2019

Politiets nr. 4100-76141-01895-18

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1 1986 og

Tiltalte 2

født Dato 2 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. april 2019 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 9. april 2019, tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 12. december 2019 og tillægsanklageskrift nr. 3 er modtaget den 28. april 2020.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – databedrageri af særlig grov karakter,**

ved 12. august 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på hjemmesiden [www.ok.dk](http://www.ok.dk) – under anvendelse af Forurettede 1's personoplysninger – bestilte et brændstofkort, hvilket de tiltalte anvendte til køb af brændstof på kredit, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved OK og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 11.153,32 kr.

2.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 15. august 2016 ca. kl. 16.00, i Telenors butik i Bilka, Adresse 1 i By 1, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos personalet i Telenor butikken, idet Tiltalte 1 uberettiget anvendte Forurettede 1's personoplysninger til at få personalet til at oprette en kredithandel i Forurettede 1's navn på køb af 4 stk. telefoner af mærket Iphone 6S med tilknyttede abonnemeter og 1 mobil bredbåndsabonnement, samtidig med at Tiltalte 2 sad sammen med Forurettede 1 tæt ved Telenor butikken og vinkede til personalet i Telenor butikken, da Tiltalte 1 udpegede Forurettede 1 for personalet, hvorefter telefonerne og det mobile bredbånd blev udleveret til Tiltalte 1, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved Telenor og eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 18.360 kr.

3.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 16. august 2016 på ukendt tidspunkt i Forurettede Virksomhed 1, Adresse 2 i Thisted, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 1's mentale tilstand og fået ham til at tage med i Forurettede Virksomhed 1, hvor de tiltalte fik personalet til at oprette en kredithandel vedrørende 1 Ipad og 1 Iphone 6 med tilknyttede abonnemeter i Forurettede 1's navn, hvorefter Ipaden og telefonen blev udleveret til de tiltalte, alt hvorved de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet i Forurettede Virksomhed 1, idet hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnemeterne, hvorved Forurettede Virksomhed 1 og eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 7.278 kr.

4.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – databedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 16. august 2016 på ukendt tidspunkt via H&M's hjemmeside, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på H&M's hjemmeside – under anvendelse af Forurettede 1's personoplysninger – som kreditkøb bestilte dametøj til en samlet værdi af 3.810,80 kr., hvorved de tiltalte fik H&M til at

sende tøjet, som de tiltalte modtog og hvorved H&M og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 3.810,80 kr.

5.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 16. august 2016 på ukendt tidspunkt hos Virksomhed 1, Adresse 3 i By 3 ved By 4, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 1's mentale tilstand og fået ham til at tage med til Virksomhed 1, hvor de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 1, idet Tiltalte 2 fik personalet til at oprette en handel vedrørende køb af en Audi A3 med Stel nr. 1 til 106.000 kr. i Forurettede 1's navn, hvilket køb blev finansieret gennem en låneaftale på 113.573 kr. mellem Santander Consumer Bank og Forurettede 1, hvorefter de tiltalte anvendte bilen til kørsel, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale lånet hos Santander Consumer Bank, hvorved Santander Consumer Bank og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 113.573 kr.

6.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov beskaffenhed,**

ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold nr. 5 beskrevne hændelsesforløb, i foreningen, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 1's mentale tilstand til at formå ham til at få den i forhold nr. 5 omtalte bil indregistreret med Reg. nr. 1 først i Forurettede 1's navn og umiddelbart herefter i Tiltalte 1's navn, samt formået Forurettede 1 til at tegne ansvarsforsikring på bilen hos Alm. Brand forsikring, alt hvorved de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 1 og Alm. Brand Forsikring, idet hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for forsikringen, hvorved Alm. brand Forsikring og/eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 17.148,55 kr.

7.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 12. august 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved Leasy, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Leasy's kundeservice, foretog et kreditkøb vedrørende 1 Macbook Air, 1 Ipad og 1 Iphone 6S samt forsikringer hertil i Forurettede 1's navn til en samlet værdi af 41.962,90 kr., og derved fik personalet ved Leasy til at levere de pågældende varer til Forurettede 1's adresse, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 1's mentale tilstand den 18. august 2016 formåede ham til at kvittere for modtagelsen af varerne, som Forurettede 1 herefter afleverede til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved Leasy og/eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 64.463,06 kr.

8.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 12. august 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved Leasy, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Leasy's kundeservice oprettede et lån på 12.500 kr. i Forurettede 1's navn, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 1's mentale tilstand den 18. august 2016 formåede ham til at skrive under på gælds brevet, og derved fik personalet ved Leasy til at overføre beløbet på 12.500 kr. til Tiltalte 1's konto, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale de samlede låneomkostninger på 29.762,86 kr., hvorved Leasy og/eller Forurettede 1 led et formuetab på 12.500 kr. og hertil knyttede låneomkostninger, i alt 20.555,27 kr.

9.

Begge de tiltalte:

**straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, § 89 – databedrageri af særlig grov karakter,**

ved 19. august 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på benzinselskabet Ingo's hjemmeside – under anvendelse af Forurettede 1's personoplysninger – bestilte et

brændstofkort, hvilket de tiltalte anvendte til køb af brændstof på kredit, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved Ingo og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 3.723,56 kr.

10.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 27. august 2016 på ukendt tidspunkt, fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved Resurs Bank, idet de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 1's mentale tilstand formåede ham til at ansøge om udstedelse af et Go'on Mastercard med en kredit på 10.000 kr., og derved fik personalet ved Resurs Bank til den 1. september 2016 at godkende ansøgningen og udstede et Go'on Mastercard til Forurettede 1, hvilket de tiltalte brugte til køb på kredit, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for købene, hvorved Resurs Bank og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 11.794 kr.

11.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 14. september 2016 på ukendt tidspunkt, fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved teleselskabet Hi3G, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Hi3G's kundeservice, foretog et kreditkøb vedrørende 2 stk. Iphone 6S med tilknyttede abonnementer i Forurettede 1's navn til en samlet værdi af 15.623,56 kr., og derved fik personalet ved Hi3G til at sende de pågældende varer til Forurettede 1's adresse, hvorefter Forurettede 1 afleverede telefonerne til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for varerne, hvorved Hi3G og/ eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 13.791,53 kr.

12.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 20. september 2016 på ukendt tidspunkt, hos Butik i Valby, Gammel Køge Landevej 135, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 1's mentale tilstand og fået ham til at tage med til Butik, hvor de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Butik, idet de tiltalte fik personalet til at oprette et lån på 25.000 kr. til brug for køb af møbler, hvilket køb blev finansieret gennem en låneaftale på et samlet tilbagebetalingsbeløb på 26.550 kr. mellem Resurs Bank og Forurettede 1, hvorefter de tiltalte modtog de købte møbler, uagtet, at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale lånet hos Resurs Bank, hvorved Resurs Bank og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 26.550 kr.

13.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 databedrageri af særlig grov karakter,**

ved i perioden mellem den 18. september 2016 og den 20. september 2016 fra ukendt sted, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på Lalandias hjemmeside – under anvendelse af Forurettede 1's NemID oplysninger – bestilte 2 ferieophold på afbetaling hos Lalandia Rødby til afholdelse i perioderne 4. – 9. oktober 2016 og 23.- 25. september 2016, hvilke de tiltalte selv anvendte eller solgte videre til tredjemand, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for ferieopholdene, hvorved Lalandia og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 8.804,45 kr.

14.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 3. oktober 2016 ca. kl. 11.45 fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved teleselskabet Call Me, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Call Me's kundeservice, foretog et kreditkøb vedrørende 1 mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy S6 med tilknyttede abonnement i Forurettede 1's navn, og derved fik personalet ved Call Me til at sende telefonen, som de tiltalte modtog, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved Call Me ved Telia Danmark og/

eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 4.601,92 kr.

15.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – databedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 8. oktober 2016 kl. 9.52 fra ukendt sted, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på Via Bills hjemmeside – under anvendelse af Forurettede 1's NemID oplysninger – optog et lån på 10.000 kr., som de tiltalte anvendte til 4 køb på internettet, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at afvikle lånet, hvorved Via Bill ved Spar Nord Bank A/S og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 10.000 kr. for lånet samt rente-og kreditgebyrer, i alt ca. 16.613,61 kr.

16.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 19. september 2016 på ukendt tidspunkt hos Virksomhed 2, Adresse 4 i Fredericia, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 2's mentale tilstand og fået ham til at tage med til Virksomhed 2, hvor de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 2, idet Tiltalte 2 fik personalet til at oprette en handel vedrørende køb af en Audi TT med Stel nr. 2 til 93.080 kr. i Forurettede 2's navn, hvilket køb blev finansieret gennem en låneaftale mellem Resurs Bank og Forurettede 2 med et samlet tilbagebetalingsbeløb på 119.197 kr., hvorefter de tiltalte anvendte bilen til kørsel, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale lånet hos Resurs Bank, hvorved Santander Consumer Bank og/eller Forurettede 2 blev påført et formuetab på ca. 119.197 kr.

17.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov beskaffenhed,**

ved i umiddelbar forlængelse af det i forhold nr. 16 beskrevne hændelsesforløb, i foreningen, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 2's mentale tilstand til at få

ham til at få den i forhold nr. 16 omtalte bil indregistreret med Reg. nr. 2 først i Forurettede 2's navn og herefter i Tiltalte 1's navn, samt formålet Forurettede 2 til at tegne ansvarsforsikring på bilen hos Alm. Brand forsikring, alt hvorved de tiltalte

retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 2, idet hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale for forsikringen, hvorved Alm. brand Forsikring og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 19.227,88 kr.

18.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved forud for den 19. september 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved Leasy, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Leasy's kundeservice, foretog et kreditkøb vedrørende 1 Macbook Air og 1 Microsoft Office pakke i Forurettede 2's navn, og derved fik personalet ved Leasy til at levere de pågældende varer til Forurettede 2's adresse, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 2's mentale tilstand den 19. september 2016 formåede ham til at kvittere for modtagelsen af varerne, som Forurettede 2 herefter afleverede til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved Leasy og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 20.963,41 kr.

19.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved forud for den 19. september 2016 på ukendt tidspunkt, fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved Leasy, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Leasy's kundeservice oprettede et lån på 5.000 kr. i Forurettede 2's navn, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 2's mentale tilstand den 19. august 2016 formåede ham til at skrive under på gælds brevet, og derved fik personalet ved Leasy til at overføre beløbet på 5.000 kr. til Tiltalte 2's konto, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2's havde evne eller vilje til at betale de samlede låneomkostninger på 14.720,67 kr., hvorved Leasy og/eller Forurettede 2 led

et formuetab på ca. 14.720,67 kr.

20.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – databedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 16. september 2016 på ukendt tidspunkt via H&M's hjemmeside, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på H&M's hjemmeside – under anvendelse af Forurettede 2's personoplysninger – som kreditkøb bestilte dametøj til en samlet værdi af 3.060,85 kr., hvorved de tiltalte fik H&M til at sende tøjet, som de tiltalte modtog og hvorved H&M og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 3.060,85 kr.

21.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 19. september 2016 på ukendt tidspunkt i Forurettede Virksomhed 1, Adresse 2 i Thisted, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 2's mentale tilstand og fået ham til at tage med i Forurettede Virksomhed 1, hvor de tiltalte retsstridigt

fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet i Forurettede Virksomhed 1, idet de tiltalte fik personalet til at oprette en kredithandel vedrørende 2 mobiltelefoner af mærket Iphone 6s med tilknyttede abonnementer i Forurettede 2's navn, hvorefter telefonerne blev udleveret til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved Forurettede Virksomhed 1 og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 10.562 kr.

22.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 19. september 2016 i Butik, Gammel Køge Landevej 135 i Valby, i forening, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 2's mentale tilstand og fået ham til at tage med i Butik, hvor de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet i

Butik, idet de tiltalte fik personalet til at oprette et lån ved Reusrs Bank den 4. oktober 2016 i Forurettede 2's navn på 26.575 kr. til brug for køb af møbler til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at afbetale lånet, hvorved Resurs Bank og/eller Forurettede 2 led et tilsvarende formuetab på ca. 26.575 kr.

23.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved i perioden mellem den 19. september og den 23. september 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved teleselskabet Hi3G, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til Hi3G's kundeservice foretog et kreditkøb vedrørende 1 telefon af mærket Samsung Galaxy S6 og 1 telefon af mærket Iphone 7 med tilknyttede abonnementer i Forurettede 2's navn, og derved fik personalet ved Hi3G til at levere de pågældende varer til Forurettede 2's adresse, hvorefter Forurettede 2 afleverede telefonerne til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved Hi3G og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 13.884,89 kr.

24.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved forud for den 23. september 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved D:E:R, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til D:E:R's kundeservice foretog et kreditkøb vedrørende 2 mobiltelefoner af mærket Iphone 6Plus med tilknyttede forsikringer i Forurettede 2's navn, og derved fik personalet ved D:E:R til at levere de pågældende varer til Forurettede 2's adresse, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 2's mentale tilstand den 23. september 2016 formåede ham til at kvittere for modtagelsen af varerne, som Forurettede 2 herefter afleverede til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved D:E:R og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 34.084,62 kr.

25.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – bedrageri af særlig grov karakter,**

ved forud for den 23. september 2016 på ukendt tidspunkt fra ukendt sted, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet ved D:E:R, idet de tiltalte ved telefonisk henvendelse til D:E:R's kundeservice oprettede et lån på 2.600 kr. i Forurettede 2's navn, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 2's mentale tilstand den 23. september 2016 formåede ham til at skrive under på gælds brevet, og derved fik personalet ved D:E:R til at overføre beløbet på 2.600 kr. til Tiltalte 2's konto, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale de samlede låneomkostninger på 7.519,06 kr., hvorved D:E:R og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 7.519,06 kr.

26.

Begge de tiltalte:

**Straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. § 89 – databedrageri af særlig grov karakter,**

ved den 23. september 2016 på ukendt tidspunkt via Call Me's hjemmeside, i forening, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have ændret, tilføjet eller slettet oplysninger eller programmer til elektronisk databehandling, idet de tiltalte på Call Me's hjemmeside – under anvendelse af Forurettede 2's personoplysninger – som kreditkøb bestilte 1 mobiltelefon af mærket Iphone 6s Plus med tilknyttet abonnement til en værdi af 7.784,35 kr., hvorved de tiltalte fik Call Me til at sende telefonen, som de tiltalte efterfølgende modtog og hvorved Call Me og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 7.784,35 kr.

27.

(Påtaleopgivet)

28.

Tiltalte 1:**Færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 2,**

ved den 2. februar 2019 ca. kl. 23.55 ud for Starupvej 2 i Aastrup ved Glejbjerg, som ejer af bilen, at have overladt føringen af personbil VW Golf

med Reg. nr. 3 til Tiltalte 2, der ikke havde førerret til køretøjet.

29.

Tiltalte 2:

**Færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,**  
ved den 2. februar 2019 ca. kl. 23.55 at have ført personbil VW Golf med Reg. nr. 3 ud for Starupvej 2 i Aastrup ved Glejbjerg uden at generhvervet kørekort.

30.

Tiltalte 2:

**straffelovens § 164, stk. 1,**  
ved den 2. februar 2019 ca. kl. 23.56 ud for Starupvej 2 i Aastrup ved Glejbjerg, under afhøring som mistænkt for kørsel uden førerret ud for med forsæt til at en uskyldig blev sigtet for et strafbart forhold, urigtigt at have oplyst at være Person 1, cpr.nr. Født 1983.

31.

Tiltalte 1:

**straffelovens § 276 – tyveri,**  
ved den 29. september 2019 kl. 17.40 i Bilka, Stormgade 157 i Esbjerg N, at have stjålet en børste og to sæt airpods til en samlet værdi af ca. 3.430 kr.

32.

Tiltalte 1:

**registreringsbekendtgørelsen § 114, stk. 3, jf. § 62, stk. 1,**  
ved i perioden fra den 12 september 2019 til den 18. oktober 2019 kl. 13.39, som ny ejer af en personbil af mærket Citroen Berlingo med Reg. nr. 4, at have undladt at anmelde køretøjet til omregistrering til et motorkontor således, at tidligere ejer stadig fremgik som registreret ejer.

33.

Tiltalte 1:

**straffelovens § 298, nr. 3,**  
ved den 23. september 2019 at have bortfjernet sig fra

Forurettede Virksomhed 2, Adresse 5 i Område 1 ved By 5, uden at betale for et af tiltalte bestilt og udnyttet ophold på hotellet fra den 21. september 2019 til den 23. september 2019, hvorved Forurettede Virksomhed 2 ved Forening led et formuetab på 3.840,00. kr.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte idømmes fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 2, principalt i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 24, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, med et af retten fastsat indrejseforbud i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2 og stk. 3,

subsidiært i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6 med et af retten fastsat indrejseforbud i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 2.

Tiltalte 2, har nægtet sig skyldig i forhold 1 - 26 og har erkendt forhold 29 - 30.

Tiltalte 1, har nægtet sig skyldig i forhold 1-26, 28 og 31-33.

Anklagemyndigheden har på vegne følgende erstatningssøgende (i forholdene med Forurettede 1) nedlagt påstand om, at de til-talte skal betale erstatning til dem:

OK a.m.b.a./ <u>Forurettede 1</u> (forhold 1)	14.083,32 kr.
Telenor A/S (forhold 2)	18.360,00 kr.
<u>Erstatningspart 1</u> (forhold 3)	13.093,99 kr.
<u>Erstatningspart 2</u> (forhold 4)	5.547,69 kr.
L'easy A/S (forhold 7-8)	43.907,79 kr.
Circle K Danmark A/S (forhold 9)	3.723,56 kr.
Resurs Bank (forhold 10)	17.712,66 kr.
3 (Hi3G Denmark ApS) (forhold 11)	15.875,93 kr.
Resurs Bank (forhold 12)	31.030,27 kr.
<u>Erstatningspart 3</u> (forhold 13)	12.137,57 kr.
<u>Erstatningspart 1</u> (forhold 14)	4.601,92 kr.
Spar Nord Bank A/S (forhold 15)	22.680,35 kr.

De tiltalte har anerkendt erstatningskravenes størrelse, men har bestridt erstatningspligten.

Anklagemyndigheden har på vegne følgende erstatningssøgende (i forholdene med Forurettede 2) nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale erstatning til dem:

Resurs Bank (forhold 16)	119.197,00 kr.
Alm. Brand (forhold 17)	3.945,22 kr.
L'easy A/S (forhold 18)	20.963,41 kr.
L'easy A/S (forhold 19)	14.712,67 kr.
<u>Erstatningspart 4</u> (forhold 20)	4.676,56 kr.
<u>Erstatningspart 1</u> (forhold 21)	10.709,96 kr.
Resurs Bank (forhold 22)	30.827,17 kr.
Hi3G Denmark ApS (forhold 23)	15.814,42 kr.
DER Privat Finans (forhold 24)	34.084,62 kr.
DER Privat Finans (forhold 25)	7.519,06 kr.
Call Me (forhold 26)	7.784,35 kr.
<u>Forurettede Virksomhed 2</u> (forhold 33)	3.840,00 kr.

De tiltalte har anerkendt erstatningskravenes størrelse, men har bestridt erstatningspligten.

### Sagens oplysninger

Der blev afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af pa. Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5 og Vidne 6, Vidne 7 og Vidne 8.

Forurettede 1 har haft lovligt forfald og har ikke afgivet vidne-forklaring.

Forurettede 2 er afgået ved døden den 22. juni 2019. Deres forklaringer til politirapport har med rettens tilladelse undtagelsesvist været dokumenteret, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Tiltalte 1, har forklaret om forhold 1, at hun i 2016 gik i skole på VUC, men hun husker ikke, om det var hele året. Hun havde ikke arbejde ved siden af og modtog SU. Hun og Tiltalte 2 var kærester i 2016, men det er de ikke længere. Hun husker ikke, hvornår de boede sammen i 2016, og Tiltalte 2 flyttede på et tidspunkt. De boede i By 6. Hun var tilflytter til byen, men hun husker ikke, hvornår hun flyttede dertil. Hun mødte Forurettede 1 i By 6, idet han var underbo til dem i det hus, hvor hun og Tiltalte 2 boede. De brugte samme indgang. Hun havde en fin relation til Forurettede 1. Hun hjalp ham og afleverede aftensmad til ham. De talte ikke økonomi sammen. Hun foreslog, at han fik gjort rent, og det ville hun gøre mod betaling. Hun husker ikke betalingernes størrelse. Hun gjorde rent efter behov, og hun kom med mad til ham hver aften. De talte ikke økonomi ud over betalingen for rengøring. Hun er ikke sikker på, om der blev lavet en fast overførsel af penge. Hun har kørt Forurettede 1 til banken, og hun ved ikke, om det var i den forbindelse overførslen blev lavet. Hun har også kørt ham til apoteket mv. Han blev let forpustet. Hun kender ikke til Forurettede 1's indtægtsforhold. Han var bare hjemmegående. Forurettede 1 var venlig og lidt genert. Hun bemærkede ikke, at han var mentalt udfordret.

Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at hun ikke kender til en ansøg-

ning om oprettelse af et OK-brændstokkort i Forurettede 1's navn. Hun ved ikke, om Forurettede 1 havde behov for et OK-brændstokkort. Det talte hun ikke med ham om. Hun kender ikke E-mailadresse 1, der fremgår af bilag 1-1a side 1, arkiv-ansøgning.

Anklageren dokumenterede bilag 1-1a, side 1.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke kender det anførte Tlf nr. 1. Foreholdt, at dette telefonnummer står registreret i hendes navn, jf. bilag 1-6, politiets liste over telefonnumre tilhørende Tiltalte 1, forklarede hun, at det pågældende telefonnummer, der fremgår af listen, side 2, ikke siger hende noget.

Anklageren dokumenterede fra bilag 1-5, tlf. nr. på Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Tiltalte har forklaret videre, at hun ikke har tanket benzin for Forurettede 1. Hun havde sin egen bil, som hun brugte til at køre sine børn i skole med. Hun husker ikke, hvilket mærke bilen havde. Hun har ikke brugt et brændstokkort fra OK oprettet i Forurettede 1's navn.

Anklageren dokumenterede fra bilag 1-1a (1/10), betalingspåmindelse af 10. oktober 2016 fra OK, side 2.

Tiltalte har forklaret hertil, at hun ikke har været med til at tanke brændstof i de nævnte byer, Middelfart, Balling, Nyborg mv. eller kørt over Storebælt.

Anklageren dokumenterede bilag 1-1a, side 1, arkiv-ansøgning.

Tiltalte har forklaret hertil, at hun ikke kender Forurettede 1's kontonummer. Foreholdt Konto nr. 1, forklarede hun, at det kender hun ikke.

Tiltalte har forklaret om forhold 2, at hun ikke husker, at hun den 15. august 2016 var i Telenors butik i Bilka i By 1. Hun har tidligere været i den Bilka, men hun har ikke været i telebutikken sammen med Forurettede 1.

Anklageren dokumenterede bilag 2-4, side 2, literet #2, aftale med Forurettede 1, hvor der er nævnt en E-mailadresse 2.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke kender den pågældende e-mailadresse, der ikke er hendes.

Foreholdt underskriften på aftalen, hvor der står Tiltalte 1, forklarede hun, at det ikke er hendes underskrift. Der burde retteligt have stået Forurettede 1. Foreholdt, at på aftale, side 6 og 4, literet # 3 og # 4, er underskrevet med SS, forklarede hun, at det ikke er hendes underskrift.

Anklageren dokumenterede fra bilag 2-4, aftaler, litereret # 2, (Tlf nr. 2) # 4 (Tlf nr. 3), # 3 (Tlf nr. 4) og # 1 (Tlf nr. 5), med den samme anførte E-mailadresse 2 og telefonnumre mv.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke mener, at Tlf nr. 5 er hendes. Hun kender det ikke. Hun har ikke været i Telenor butikken med Forurettede 1. Hun ved ikke, om hun har været i besiddelse af en faktura fra Telenor eller Telia til Forurettede 1. Det siger hende ingenting. Hun har ikke modtaget noget fra Forurettede 1.

Anklageren dokumenterede bilag 2-1a, anmeldelsesrapport, side 2, fund af kvitteringer og kontrakter fra køb af mobiltelefoner og abonnementer i Forurettede 1's navn i bil Reg. nr. 1, registreret tilhørende Forurettede 1, bruger Tiltalte 1, som de to tiltalte var kørende i den 23. august 2016.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke husker, at hun blev standset af politiet den 23. august 2016 kl. 16.20. Hun er blevet standset mange gange af politiet. Hun husker ikke, at hun var i besiddelse af kontrakter oprettet i Forurettede 1's navn samt kuverter mv. fra Telia. Hun husker ikke, hvilken bil hun kørte i, da de blev standset.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, at hun ikke har været i Forurettede Virksomhed 1 i Thi-sted den 16. august 2016 sammen med Forurettede 1. Hun husker ikke, om hun har været der sammen med Tiltalte 2. Hun har ikke købt en iPad og en iP-hone 6 på kredit i butikken.

Anklageren dokumenterede bilag 3-2, side 3, litereret # 1, kontrakt fra Telia med Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret, at telefonnummeret på kontrakten Tlf nr. 1 ikke siger hende noget. E-mailadresse 3 siger hende intet. Telefonnummeret på telefonabonnementet Tlf nr. 6 siger hende intet.

Foreholdt, at det anførte kontonummer på kontrakten er til Danske Bank, Konto nr. 2, forklarede hun, at hun ikke kan bekræfte, at det er hendes kontonummer, idet hun ikke husker det. Hun ved ikke, hvordan hendes kontonummer er kommet til at stå på en kontrakt til Forurettede 1. Hun har ikke oplyst det til Telia. Forevist, at Forurettede 1 har underskrevet herpå, forklarede hun, at det har hun ikke kendskab til.

Anklageren dokumenterede fra bilag 3-2, litra #, side 5, bagpå, kontrakt med samme oplysninger og et nyt abonnementstelefonnummer på Tlf nr. 7 underskrevet af Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke husker, om der er trukket penge på hendes kontonummer i august 2016.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, at hun ikke husker at have købt dametøj for 3.810 kr. på H&M's hjemmeside.

Anklageren dokumenterede fra bilag 4-2, side 4, følgeseddel vedrørende køb af varer til Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har modtaget tøj fra H&M, og at købene ikke siger hende noget. Forurettede 1 har heller ikke modtaget pakker fra H&M. Forurettede 1 havde en veninde på besøg en gang imellem. Forurettede 1 gik i normalt tøj.

Tiltalte har forklaret om forhold 5 om køb af Audi A3 på kredit, at hun ikke husker at have været hos Virksomhed 1 i By 4. De har været ved et bilfirma, men hun husker ikke hvor og hvornår. Hun tænker, at Forurettede 1 var med. Hun husker ikke, om Tiltalte 2 var med. Hun har ikke været med inde på kontoret. Hun ønsker ikke at udtale sig om, hvem der var med på kontoret. Forurettede 1 var der muligvis sammen med en anden. De har været ved et bilfirma sammen med Forurettede 1, da de skulle have en blå Audi A 3. Forurettede 1 skulle have bil-en. Hun skulle bruge bilen sammen med Forurettede 1, når hun skulle køre ham til forskellige steder. De havde en aftale med sælgeren hos bilfirmaet, men hun husker ikke, hvornår de kontaktede ham. Det var Forurettede 1's eget valg at købe bil-en, og hun har ikke talt med ham derom. Det var svært for Forurettede 1 at komme til banken og apoteket, og han var også nogle gange ved stranden. Forurettede 1 blev hurtigt forpustet, og det var nødvendigt at køre ham til banken. Hun ville selv være i stand til at gå rundt i By 6 og Thisted by. Hun er ikke bekendt med, om Forurettede 1 har et kørekort. Hun ved ikke, om han har en knallert, men det tror hun ikke. Hun kørte med Forurettede 1 i Audi A 3'en. De havde en fælles P-plads i baggården foran Forurettede 1's vindue i det hus, de begge boede i. Hun har ikke kørt i Audi A 3'en uden Forurettede 1. Hun havde sin egen bil. Hun havde ingen aftale med Forurettede 1 om, at hun måtte bruge Audi A 3'en alene. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 måtte køre i Audi A 3'en.

Foreholdt, at hun og Tiltalte 2 blev standset af politiet den 23. august 2016 i Audi A 3'en, uden at Forurettede 1 var til stede, jf. bilag 2-1a, forklarede hun, at det husker hun ikke. Ved bilfirmaet, hvor Audi A 3'en blev købt, skulle der laves et lån til betaling af bilen, der var dyr. De har ikke talt om hans finansiering af bilkøbet.

Foreholdt, at hun senere er blevet registreret som bruger af Audi A 3'en, forklarede hun, at det skete på kontoret, men ikke straks. Hun blev registreret som bruger af bilen. Hun skulle ikke betale for finansiering af bilen. Hun skulle bare køre bilen for Forurettede 1. Hun husker ikke, om det var i forbindelse med købet af Audi A 3'en, at Forurettede 1 fik NemID. Hun husker ikke, om det var før eller efter bilkøbet, at de fik lavet NemID til Forurettede 1 på kommunekontoret. Hun husker ikke, om de fik lavet pas til Forurettede 1 i samme forbindelse. Forurettede 1 skulle bruge NemID, så han kunne tjekke sin post. Hun har betragtet Audi A 3'en som hendes bil.

Anklageren dokumenterede bilag 6-15, retsbog af 22. september 2016 fra Retten i Viborg om beslaglæggelse af personbil med Reg. nr. 1 hos de to tiltalte (FL § 56, stk. 1, mv.).

Tiltalte har forklaret hun, at hun ikke har bedt om, at beslaglæggelsen af Audi A 3'en blev forelagt for retten.

Anklageren dokumenterede fra bilag 5+6/11, rapport om pas og NemID, side 2 og side 8. NemID oprettet den 15. august 2016, pas udstedt den 15. august 2016 i Struer.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke husker at have været med til at få udstedt pas til Forurettede 1 den 15. august 2016 på Struer Kommunekontor og hun har ikke oprettet NemID den 15. august 2016 til ham.

Tiltalte har forklaret om forhold 6, at hun blev registreret som bruger af Audi A 3'en, men hun husker ikke, hvordan det skete. Hun har ikke undersøgt, om der var en ansvarsforsikring på bilen. Det spurgte hun ikke om, da hun blev registreret som bruger. Hun har ikke talt med Forurettede 1 om ansvarsforsikring af bilen. Hun har ikke oprettet en ansvarsforsikring til Audi A 3'en i Forurettede 1's navn.

Tiltalte har forklaret om forhold 7, at hun ikke har ringet til L'easys kundeservice om kreditkøb af en Macbook Air, en iPad og en iPhone 6S og forsikringer. Hun ved ikke, om det er Tiltalte 2, eller om det er Forurettede 1, der har ringet til L'easy. Hun har ikke hjulpet Forurettede 1 med det. Hun har ikke modtaget nogen varer for Forurettede 1. Hun har ikke været med til at bestille varerne til Forurettede 1.

Anklageren dokumenterede fra bilag 8-1a, side 3, e-mail af 27. juli 2018 fra L'easy vedhæftet købsaftale uden ejendomsforbehold. Af mailen fremgår, at kontonummer på kontrakten Konto nr. 1 (jf. forhold 1) efterfølgende er ændret til Konto nr. 2.

Tiltalte har forklaret, at Konto nr. 2 er hendes konto-nummer. Hun har ikke oplyst sit kontonummer til L'easy. Forurettede 1 kan heller ikke have gjort det. Hun ved ikke, hvordan kontonummeret er blandet ind i sagen. Hun kender ikke til købsaftalen, hvor der er anført E-mailadresse 4 med anført Pas nr. og en underskrift af Forurettede 1. Hun har i august 2016 ikke haft en Macbook Air.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at hun ikke kender til en telefonisk henvendelse til L'easys kundeservice om oprettelse af et lån på 12.500 kr. i Forurettede 1's navn. Hun har intet kendskab til gældsbeholdningen.

Anklageren dokumenterede fra bilag 9-1a, betalingsoversigt af 19. august 2016 fra Nordea overførsel af 12.500 kr. til Forurettede 1 og mail af 27.

juli 2018, hvoraf fremgår, at der i begyndelsen blev overført til Konto nr. 1, der senere blev rettet til Konto nr. 2.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har set gælds brevet af 13. august 2016 tidligere. Forurettede 1 har ikke andel i underskriften af gælds brevet. Hun har ikke modtaget 12.500 kr. fra L'easy på hendes konto. Hun fik dengang SU og har ikke bemærket indbetaling af 12.500 kr. på sin konto. Hun husker ikke, om hun har modtaget pengene.

Tiltalte har forklaret om forhold 9, at hun ikke har kendskab til bestilling af et brændstoffkort på Ingos hjemmeside i Forurettede 1's navn. Når hun tankede brændstof på Audi A 3'en, modtog hun kontanter fra Forurettede 1. Hun har ikke brugt et brændstoffkort. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har brugt et brændstoffkort.

Anklageren dokumenterede fra bilag 11-3, side 3, faktura med opgørelse på faktura af 22. september 2016.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har været i byerne Skive, By 1, Aalborg Taastrup, Skanderborg mv., der er nævnt på fakturaen. Hun har ikke lagt mærke til, om Forurettede 1 brugte Audi A 3'en. Den holdt parkeret foran hans vindue.

Foreholdt af anklageren, at Forurettede 1 har været indlagt på hospitalet fra den 22. september 2016 til 2017, idet han fik amputeret et ben den 26. september 2016, forklarede tiltalte, at hun ikke har brugt Audi A 3'en i fakturaperioden den 27. august 2016 til 11. oktober 2016.

Tiltalte har forklaret om forhold 10, at hun ikke har været med til at bestille et Go'on Mastercard hos Resursbank i Forurettede 1's navn. Hun har hverken gjort det alene eller sammen med Tiltalte 2.

Anklageren dokumenterede fra bilag 12-2, ansøgning om Go'on Mastercard af 27. august 2016 til Forurettede 1, kredit 10.000 kr., godkendt den 1. september 2016, med anført Tlf nr. 1.

Foreholdt Tlf nr. 1, der står anført på ansøgningen, forklarede tiltalte, at hun ikke husker det pågældende telefonnummer, selvom det af politiets liste fremgår, at det har været registreret til hende. Hun har ikke set ansøgningen tidligere. Hun ved ikke, hvorfor nummeret er anført på låne-ansøgningen. Hun husker ikke, hvilke telefonnummer hun havde på det tids-punkt. Hun har givet sit telefonnummer til Forurettede 1. Hun har ikke brugt et Go'on Mastercard.

Anklageren dokumenterede fra bilag 12-2, side 6, kontooversigt angående konto i Resurs bank med hævnninger foretaget i perioden den 5. september

2016 til den 15. september 2016 forklarede hun, at det har hun ingen kend-skab til. Hun har ikke foretaget dem, og hun ved ikke, om Tiltalte 2 har foretaget hævningerne.

Tiltalte har forklaret om forhold 11, at hun ikke oprettet kreditkøb af to iP-hones 6S den 14. september 2016 hos teleselskabet HI3G. Hun ved ikke, om Forurettede 1 eller Tiltalte 2 har gjort det. Hun har ikke modtaget to iPhones 6S fra hverken Forurettede 1 eller Tiltalte 2 i september 2016.

Anklageren dokumenterede fra bilag 13-2, mail af 31. juli 2018 fra 3G.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har kendskab til de 9 andre forhold, der er omtalt vedrørende hendes navn i mailen. Hun har ikke gjort det. Hun har hel-ler ikke kendskab til kreditkøbet af iPhones.

Anklageren dokumenterede fra bilag 13-2, side 2, kontooversigt fra 3G.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har kendskab til de på abonnementslisten nævnte telefonnumre Tlf nr. 8 og Tlf nr. 9.

Tiltalte har forklaret om forhold 12, at hun ikke har kendskab til Butik i Valby. Hun har ikke været i møbelforretningen sammen med Forurettede 1. Hun har heller ikke været der alene. Hun har ikke deltaget i opret-telsen af et lån til køb af møbler. Hun har ikke i september 2016 modtaget møbler, og hun har ikke fået nogen møbler fra Forurettede 1.

Anklageren dokumenterede fra bilag 14-1a, side 3, låneaftale på 25.000 kr. hos Resurs bank med Forurettede 1 som debitor. Tlf nr. 5 (jf. forhold 2).

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har kendskab til Tlf nr. 5. Hun har ikke noget kendskab til låneaftalen.

Anklageren dokumenterede kontoudtog i bilag 14-1a, bilag side 3 - 4, hvo-refter tiltalte forklarede, at hun ikke har været med i Butik.

Anklageren dokumenterede fra bilag 14-3, der er en anmeldelsesrapport af 26. juni 2017 fra en anden straffesag mod de to tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at den pågældende straffesag om køb af møbler i Butik ikke siger hende noget.

Tiltalte har forklaret om forhold 13, at hun ikke har bestilt to ferieophold hos Lalandia Rødby i september 2016. Hun har aldrig været ved Lalandia Rødby. Hun har ikke hjulpet Forurettede 1 med at bestille to ophold det pågældende sted. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har foretaget bestillingerne.

Anklageren dokumenterede fra bilag 15-1a, side 3, mail af 10. august 2018 fra Erstatningspart 3. Tiltalte forklarede, at Tlf nr. 1 og E-mailadresse 5 ikke siger hende noget. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har oprettet og benyttet mailadressen. Tlf nr. 10 og E-mailadresse 6 siger hende heller ikke noget. Ved bestillingen af det tidligere omtalte benzinkort beholdt Forurettede 1 sin NemID ved oprettelsen, og han har ikke givet det til hende. Han har ikke givet sin Ne-mID til Tiltalte 2. Forurettede 1 skulle bruge NemID'en selv

Anklageren dokumenterede fra bilag 15-1a, side 4, aftale om delbetaling, Erstatningspart 3 med Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 14, at hun ikke har bestilt en mobiltelefon af mrk. Samsung Galaxy S6 hos Call Me's kundecenter.

Anklageren dokumenterede bilag 16-3, oversigt oprettelse af abonnement hos Telia til Forurettede 1 Tlf nr. 11, Konto nr. 2.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke kender E-mailadresse 7, der er nævnt i oversigten.

Det nævnte Konto nr. 2 er hendes kontonummer, og hun ved ikke, hvorfor det fremgår af oversigten. Hun kender ikke til, at telefonen er sendt til det nærmeste posthus. Hun kender ikke Tlf nr. 11. Hun har ikke modtaget PBS-opkrævninger på sin konto, og hun ved ikke, hvorfor hendes kontonummer fremgår af oversigten.

Tiltalte har forklaret om forhold 15, at hun ikke har taget kontakt til Via Bills hjemmeside den 8. oktober 2016. Hun har ikke optaget et lån på 10.000 kr. under anvendelse af Forurettede 1's NemID.

Anklageren dokumenterede bilag 17-1a, side 3, anmeldelse af misbrug af NemID af 3. august 2018 fra Sparxpres samt ansøgning, Forurettede 1 Tlf nr. 5, E-mailadresse 8.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke kender Tlf nr. 5 eller E-mailadresse 9.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, side 4, kontoudtog, hvorefter tiltalte forklarede, at hun ikke kender Chekos og Dekoria Scandinavian A/S. Hun er ikke bekendt med, at det er et tøjfirma, der gik konkurs den 18. december 2017. Hun har ikke købt tøj hos Dekoria Scandinavian eller skønhedsprodukter hos Chekos.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, side 4, resumé af aftale om kre-

ditramme-kontokort, hvor penge er trukket på Konto nr. 2.

Tiltalte har forklaret, at det er hendes konto. Hun har ikke været i kontakt med Via Bill. Hun ved ikke, hvem der har oplyst hendes konto. Tiltalte 2 kendte ikke hendes kontonummer. Det gjorde Forurettede 1 heller ikke.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har talt økonomi med Forurettede 1, og de har ikke delt kontonumre. Hun har modtaget penge for rengøring for Forurettede 1. Hun op-fattede Forurettede 1 som en normal person, der ikke var mentalt udfordret. Hun vid-ste ikke, om Forurettede 1 havde et arbejde. Hun har ikke set ham forlade huset for at gå på arbejde. Hun tror ikke, han arbejdede. Hun kendte ikke Forurettede 1's indtæg-ter og ved ikke, om han modtager pension fra det offentlige. Hun ved ikke, om Forurettede 1 ville være i stand til at betale de 400.000 kr., som straffesagen ved-rører. Hun ved ikke, i hvor lang tid hun har boet sammen med Tiltalte 2, men det var ikke i lang tid. Tiltalte 2 flyttede fra hende og ned til under-boen i det samme hus, hvor Forurettede 1 også boede. Han flyttede ikke ind hos Forurettede 1, men en anden person. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 havde et arbejde i 2016. Hun og Tiltalte 2 har ikke haft fælles økonomi, og hun har selv betalt sine regninger. Hun har ikke lagt mærke til, at Forurettede 1's postkasse gik i stykker i 2016. Hun husker ikke, hvor tæt Forurettede 1's postkasse stod på hendes postkasse. Hun husker ikke, hvor langt den stod fra indgangen. De brugte samme indgangsdør. Forurettede 1 havde også mulighed for at gå ind i sin lejlighed gennem køkkendøren. Hoveddøren var fællesindgangen. Hun kunne kun selv komme ind gennem hovedindgangen. Hun er ikke bekendt med, hvem der styrede Forurettede 1's økonomi. Hun kender ikke Vidne 7, som er sø-ster og værge til Forurettede 1. Hun har ikke skrevet sammen med Vidne 7. Hun har ikke lagt mærke til, om Forurettede 1 manglede penge i dagligdagen. Hun har kørt Forurettede 1 til banken. Hun har ikke været i kontakt med banken på vegne Forurettede 1, og hun har ikke bedt om at blive værge for Forurettede 1. Han har selv været til samtale i banken uden hende.

Tiltalte har forklaret om forhold 16, at hun ikke kender Forurettede 2. Hun har set Forurettede 2 besøge Forurettede 1. Det er hun dog ikke sikker på. Forurettede 1 og hans underbo, hvis navn hun ikke kender, drak bajere sammen. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 kender Forurettede 2. Tiltalte kender ikke Vidne 2, der er Forurettede 2's søster og private værge. Tiltalte skulle indbetale 500 kr. til Forurettede 2's konto hver måned., men hun husker ikke, i hvor lang tid hun gjorde det. Hun husker ikke, hvorfor hun skulle betale beløbet til Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret, at hun har købt bilen af mrk. Audi TT, og hun betalte Forurettede 2 500 kr. hver måned herfor. Hun har kørt i en Audi TT. Hun ved ik-ke, hvor hun har bilen fra. Hun ved ikke, om Forurettede 2 havde den, og hun ved ikke, om hun købte den af Forurettede 2. Hun tror, at hun har været registreret som bruger af bilen.

Anklageren dokumenterede bilag 18-1a, anmeldelsesrapport med Vidne 2 som anmelder.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke ved, om hun har skrevet sms'er med Vidne 2.

Anklageren dokumenterede bilag 18-4, sms-korrespondance udskrevet fra Vidne 2's telefon fra den 30. november 2016 til den 4. februar 2017.

Tiltalte har forklaret, at sms 30. november 2016 kl. 16:05:59 fra Vidne 2's telefon til Tlf nr. 12 ikke siger hende noget.

Sms af 30. november 2016 kl. 16:14:49 fra Vidne 2's telefon til Tlf nr. 13, siger hende intet.

Anklageren henviste vedrørende Tlf nr. 14 til forhold 6.

Sms af 15. december 2016 kl. 12:05:47 fra Tlf nr. 14 til Vidne 2 telefon er ikke fra tiltalte, da hun ikke har sendt en sms om lånet.

Sms af 15. december 2016 kl. 12:12:36 fra Tlf nr. 14 til Vidne 2, forklarede tiltalte, at hun ikke ved, om hun har sendt sms'en til Vidne 2. Hun har ikke skrevet med hende. Hun har kun skrevet omkring 500 kr.

Sms af 15. december 2016 kl. 12:12:51 fra Tlf nr. 14 forklarede hun, at hun ikke har skrevet Hilsen Tiltalte 1.

Sms af 15. december 2016 kl. 12:55:55 til Tlf nr. 14 forklarede hun, at den sms ikke siger hende noget.

Sms af 15. december 2016 kl. 13:23:17 fra Tlf nr. 14 har hun ikke skrevet. Det telefonnummer siger hende intet. Hun ved ikke, hvad det er for en gæld.

Sms af 3. januar 2017 kl. 12:21:34 til Tlf nr. 14,

Sms af 3. januar 2017 kl. 12:27:59 fra Tlf nr. 14,

Sms af 3. januar 2017 kl. 13:57:02 fra Tlf nr. 14,

Hertil har tiltalte forklaret, at hun husker ikke, om hun har sendt sms'erne til Vidne 2.

Sms af 3. januar 2017 kl. 21:25:09 fra Tlf nr. 14,

Sms af 4. januar 2017 kl. 08:13:24 fra Tlf nr. 14.

Hertil har tiltalte forklaret, at hun ikke husker, hvor hun boede i januar 2017. Hun har været på et krisecenter i 2017, og det kan være derfor, hun har været på Sjælland.

Sms af 4. januar 2017 kl. 09:51:57 fra Tlf nr. 14 og

Sms af 4. januar 2017 kl. 09:53:32 fra Tlf nr. 14.

Hertil har tiltalte forklaret, at hun ikke husker dem. Hun ved ikke, om hun vendte tilbage til sin lejlighed i By 6. Hun har ikke sendt sms'er om et lån.

Sms af 4. januar 2017 kl. 10:04:05 til Tlf nr. 14 og

sms af 4. januar 2017 kl. 10:44:30 til og fra Tlf nr. 14.

Tiltalte har forklaret, at dem husker hun ikke.

Anklageren dokumenterede sms korrespondancen samme bilag på side 5 af 13.

Sms af 18. januar 2017 kl. 18:23:40 til Tlf nr. 14, der er be-svaret fra Tlf nr. 15 i sms af 19. januar 2017 kl. 07:05:12 forklarede hun, at hun ikke husker, om hun har sendt sms'en. Hun husker ikke noget om, at børnene skulle hentes.

Sms af 19. januar 2017 kl. 08:24:02 til Tlf nr. 15.

Sms af 22. januar 2017 kl. 11:05:10 til Tlf nr. 16.

Hertil har tiltalte forklaret, at hun ikke kender Tlf nr. 16. Hun har ikke sendt sms'en vedrørende 500 kr.

Foreholdt, at telefonnummeret er registreret i Tiltalte 2's navn forklarede hun, at hun ikke ved, om han har det pågældende telefonnummer.

Sms af 23. januar 2017 kl. 04:26:23 til Tlf nr. 16.

Sms af 23. januar 2017 kl. 16:25:30 til Tlf nr. 16.

Sms af 23. januar 2017 kl. 16:45:04 til Tlf nr. 16.

Hertil har tiltalte forklaret, at hun ikke husker at have modtaget sms'er fra Vidne 2. Hun ved ikke, om hun har andel i sms'en. Hun ved ikke, hvorfor Vidne 2 har skrevet "dig og din mand". Hun ved ikke, om der være tale om andre end Tiltalte 2.

Sms af 23. januar 2017 kl. 20:50:53 fra Tlf nr. 16.

Sms af 23. januar 2017 kl. 20:50:54 fra Tlf nr. 16.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har sendt beskeden. Hun husker ikke, om hun var syg i januar 2017.

Sms af 23. januar 2017 kl. 20:50:55 til Tlf nr. 16 forklarede tiltalte, at sms'erne ikke siger hende noget. Hun husker heller ikke de følgen-de beskeder den 24. januar 2017 kl. 08:12:03, kl. 08:23:23 og kl. 17:42:16. Hun har ikke oplyst Forurettede 2's Adresse 6 i By 7.

Sms-beskeder den 24. januar 2017 kl. 17:42:16 og de følgende til den 26. januar 2017 kl. 13:02:39 forklarede hun, at hun ikke har overført penge med almindelig post.

Sms af 26. januar 2017 kl. 16:27:22 og de følgende forklarede hun, at hun ikke har skrevet sms'er til Vidne 2. Hun har ikke haft Forurettede 2's cpr. nr. Hun har ikke været i dialog med Sparekassen Thy om Forurettede 2.

De følgende 5 sms'er fra den 26. januar 2017 kl. 16:27:49 til den 27. januar 2017 kl. 16:53:23 siger hende intet. Hun har ikke modtaget nogen papirer med Forurettede 2's cpr. nr. Hun har heller ikke modtaget nogen fra Vidne 2. Hun husker ikke, hvad der menes med de 500 kr. Hun har ikke kend-skab til Tlf nr. 17.

De følgende 6 sms'er fra den 27. januar 2017 kl. 16:55:50 til den 28. januar 2017 kl. 20:38:13 har hun ikke skrevet. Hun husker ikke at have skrevet så-dan. Hun kunne ikke finde på at bede Vidne 2 om at hilse Forurettede 2 mange gange. Hun har ikke kendskab til Tlf nr. 17.

De følgende 8 sms'er den 31. januar 2017 kl. 13:22:27 til den 4. februar 2015 kl. 22:53:11 fra Tlf nr. 16, der er registreret til Tiltalte 2, har hun ikke skrevet. Hun har ikke skrevet sms'erne fra den 4. janu-ar 2017.

Anklageren dokumenterede fra bilag 18-5, rapport om Audi TT historik.

Hun husker ikke noget om omregistrering af Audi TT. Hun husker ikke, hvordan det foregik. Hun har ikke kørt i en Audi TT. Den skulle omregistre-res, fordi de skulle overtage lånet. Hun skulle betale 500 kr. af på lånet. Det var kun hende og ikke Tiltalte 2. Hun husker ikke, hvorfor hun skulle overtage lånet. Hun tror ikke, at hun var studerende på det tidspunkt, men det husker hun ikke. Hun ved ikke, hvad der skete med Audi TT'en. Den for-svandt bare. Hun husker ikke, hvor mange sæt bilnøgler den havde. Hun hav-de selv et sæt bilnøgler. Tiltalte 2 havde ingen bilnøgle til bilen. Forurettede 2 havde måske en bilnøgle til den. Hun ved ikke, hvem hun købte

bilen af. Hun husker ikke, hvornår hun fik bilnøglerne. Hun ved ikke, hvor Audi TT'en stod parkeret.

Anklageren dokumenterede fra bilag 18-6, side 4, låneaftale hos Resurs bank forhandler Virksomhed 2 optaget i Forurettede 2's navn.

Anklageren dokumenterede bilag 18-6, side 7, salgsslutseddel af 19. september 2019 Virksomhed 2 med Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke tidligere har set salgsslutseddel af 19. september 2016 vedrørende køb af en Audi TT. Hun har ikke været på kommunekontoret sammen med Forurettede 2 for at få udstedt et pas til ham. Hun ved ikke, om han havde et pas. Hun ved ikke, om Forurettede 2 havde NemID.

Anklageren dokumenterede bilag 18-7, rapport om efterforskning af pas, og bilag 18-8, rapport om NemID, pas udstedt den 19. september 2016 og NemID udstedt den 19. september 2016 til Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret om forhold 17, at hun ikke husker, om der var tegnet en ansvarsforsikring på Audi TT'en. Da hun fik bilnøglerne, var hun ikke opmærksom på, om der var tegnet en ansvarsforsikring. Hun har ikke tænkt over, om hun har betalt præmie på forsikring. Hun har ikke kørt i en Audi TT. Hun har ikke noget med forsikringen at gøre.

Tiltalte har forklaret om forhold 18, at hun ikke har rettet henvendelse til L'easy kundeservice for Forurettede 2 med henblik på at købe en Macbook Air og Officepakke. Hun havde ikke en Mac Book Air og Officepakke i september 2016. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har rettet henvendelse til L'easy. Hun ved ikke, om Forurettede 2 har gjort det.

Anklageren dokumenterede fra bilag 20-1a, købsaftale uden ejendomsforbehold af 19. september 2016. Hun kender ikke E-mailadresse 10 (jf. forhold 3). Hun kender ikke Konto nr. 3. Hun ved ikke, om det er Tiltalte 2's konto. Hun ved ikke, hvorfor det står på købsaftalen. Hun og Tiltalte 2 har ikke delt kontonumre, mens de boede sammen. Tlf nr. 5 nævnt på købsaftale, side 2, siger hende intet, selvom det har været omtalt under forhold 2, 12 og 18.

Tiltalte har forklaret om forhold 19, at hun ikke har lånt penge hos L'easy kundeservice på vegne Forurettede 2. Sagen har ikke noget med hende at gøre. Når det er Tiltalte 2's kontonummer, der er anført, har det ikke noget med hende at gøre.

Anklageren dokumenterede fra bilag 21- 1a, side 2, gældsbrief af 19. september 2016 fra L'easy med anført Konto nr. 3.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke ved, hvorfor Forurettede 2 har stiftet gæld og oplyst det pågældende bankkontonummer, der ikke var hans. Det har ikke noget med hende at gøre. Hun ved ikke, hvorfor Tlf nr. 5 er nævnt på gælds brevet side 2. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har fået penge i den forbindelse.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke ved, om hendes telefonnummer eller mailadresse er blevet misbrugt. Hun kender ikke telefonnumrene nævnt i forhold 2 og ved ikke, hvem der har brugt telefonnummeret.

Tiltalte har forklaret om forhold 20, at hun ikke har købt tøj hos H&M i Forurettede 2's navn.

Anklageren dokumenterede fra bilag 22-1a, side 3, følgeseddel af 26. september 2016.

Tiltalte har forklaret hun, at hun ikke har købt de pågældende varer hos H&M. Hun ved ikke, om Forurettede 2 har en veninde eller kæreste.

Tiltalte har forklaret om forhold 21, at hun ikke har været i Forurettede Virksomhed 1 i Thi-sted den 19. september 2016 med Forurettede 2 eller Tiltalte 2. Hun har ikke modtaget to mobiltelefoner af mrk. iPhone 6S med tilknyttede abonnementer i september 2016.

Anklageren dokumenterede fra bilag 23-3, side 3, kontrakt med Telia med påført Konto nr. 3.

Hertil har tiltalte forklaret, at hun ikke ved, hvorfor Tiltalte 2's konto-nummer står på kontrakten. Tlf nr. 18 er den nye iPhones telefonnummer ved oprettelsen. Hun kender ikke det pågældende telefon-nummer.

Anklageren dokumenterede fra bilag 23-3, side 4, bagsiden, kontrakt vedrørende Tlf nr. 19. Med Tiltalte 2's Konto nr. 3 anført.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke lagde mærke til, om Tiltalte 2 fik nye telefoner. Hun lagde heller ikke mærke til, om andre i familien fik nye telefoner. Hun husker ikke, hvilke telefonnumre hun brugte i den pågældende periode. Hun har haft den samme telefon de seneste år. Hun skiftede telefon-nummer for to år siden. Hendes nuværende telefonnummer er Tlf nr. 20. Forinden dette nummer oplyste tiltalte Tlf nr. 21, som retteligt er Tiltalte 2's.

De følgende 5 sms'er fra den 26. januar 2017 kl. 16:27:49 til den 27. januar 2017 kl. 16:53:23 siger hende intet. Hun har ikke modtaget nogen papirer

med Forurettede 2's cpr. nr. Hun har heller ikke modtaget nogen fra Vidne 2. Hun husker ikke, hvad der menes med de 500 kr. Hun har ikke kend-skab til Tlf nr. 17.

De følgende 6 sms'er fra den 27. januar 2017 kl. 16:55:50 til den 28. januar 2017 kl. 20:38:13 har hun ikke skrevet. Hun husker ikke at have skrevet så-dan. Hun kunne ikke finde på at bede Vidne 2 om at hilse Forurettede 2 mange gange. Hun har ikke kendskab til Tlf nr. 17.

De følgende 8 sms'er den 31. januar 2017 kl. 13:22:27 til den 4. februar 2015 kl. 22:53:11 fra Tlf nr. 16, der er registreret til Tiltalte 2, har hun ikke skrevet. Hun har ikke skrevet sms'erne fra den 4. janu-ar 2017.

Anklageren dokumenterede fra bilag 18-5, rapport om Audi TT historik.

Hun husker ikke noget om omregistrering af Audi TT. Hun husker ikke, hvordan det foregik. Hun har ikke kørt i en Audi TT. Den skulle omregistre-res, fordi de skulle overtage lånet. Hun skulle betale 500 kr. af på lånet. Det var kun hende og ikke Tiltalte 2. Hun husker ikke, hvorfor hun skulle overtage lånet. Hun tror ikke, at hun var studerende på det tidspunkt, men det husker hun ikke. Hun ved ikke, hvad der skete med Audi TT'en. Den for-svandt bare. Hun husker ikke, hvor mange sæt bilnøgler den havde. Hun hav-de selv et sæt bilnøgler. Tiltalte 2 havde ingen bilnøgle til bilen. Forurettede 2 havde måske en bilnøgle til den. Hun ved ikke, hvem hun købte bilen af. Hun husker ikke, hvornår hun fik bilnøglerne. Hun ved ikke, hvor Audi TT'en stod parkeret.

Anklageren dokumenterede fra bilag 18-6, side 4, låneaftale hos Resurs bank forhandler Virksomhed 2 optaget i Forurettede 2's navn.

Anklageren dokumenterede bilag 18-6, side 7, salgsslutseddél af 19. septem-ber 2019 Virksomhed 2 med Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke tidligere har set salgsslutseddél af 19. sep-tember 2016 vedrørende køb af en Audi TT. Hun har ikke været på kommu-nekontoret sammen med Forurettede 2 for at få udstedt et pas til ham. Hun ved ikke, om han havde et pas. Hun ved ikke, om Forurettede 2 havde NemID.

Anklageren dokumenterede bilag 18-7, rapport om efterforskning af pas, og bilag 18-8, rapport om NemID, pas udstedt den 19. september 2016 og Ne-mID udstedt den 19. september 2016 til Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret om forhold 17, at hun ikke husker, om der var tegnet en ansvarsforsikring på Audi TT'en. Da hun fik bilnøglerne, var hun ikke op-mærksom på, om der var tegnet en ansvarsforsikring. Hun har ikke tænkt

over, om hun har betalt præmie på forsikring. Hun har ikke kørt i en Audi TT. Hun har ikke noget med forsikringen af gøre.

Tiltalte har forklaret om forhold 18, at hun ikke har rettet henvendelse til L'easy kundeservice for Forurettede 2 med henblik på at købe en Macbook Air og Officepakke. Hun havde ikke en Mac Book Air og Officepakke i september 2016. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har rettet henvendelse til L'easy. Hun ved ikke, om Forurettede 2 har gjort det.

Anklageren dokumenterede fra bilag 20-1a, købsaftale uden ejendomsforbehold af 19. september 2016. Hun kender ikke E-mailadresse 10 (jf. forhold 3). Hun kender ikke Konto nr. 3. Hun ved ikke, om det er Tiltalte 2's konto. Hun ved ikke, hvorfor det står på købsaftalen. Hun og Tiltalte 2 har ikke delt kontonumre, mens de boede sammen. Tlf nr. 5 nævnt på køb-saftale, side 2, siger hende intet, selvom det har været omtalt under forhold 2, 12 og 18.

Tiltalte har forklaret om forhold 19, at hun ikke har lånt penge hos L'easy kundeservice på vegne Forurettede 2. Sagen har ikke noget med hende at gøre. Når det er Tiltalte 2's kontonummer, der er anført, har det ikke noget med hende at gøre.

Anklageren dokumenterede fra bilag 21- 1a, side 2, gælds-brev af 19. september 2016 fra L'easy med anført Konto nr. 3.

Tiltalte har forklaret , at hun ikke ved, hvorfor Forurettede 2 har stiftet gæld og oplyst det pågældende bankkontonummer, der ikke var hans. Det har ikke noget med hende at gøre. Hun ved ikke, hvorfor Tlf nr. 5 er nævnt på gælds-brevet side 2. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har fået penge i den forbindelse.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke ved, om hendes telefonnummer eller mailadresse er blevet misbrugt. Hun kender ikke telefonnumrene nævnt i forhold 2 og ved ikke, hvem der har brugt telefonnummeret.

Tiltalte har forklaret om forhold 20, at hun ikke har købt tøj hos H&M i Forurettede 2's navn.

Anklageren dokumenterede fra bilag 22-1a, side 3, følgeseddel af 26. september 2016.

Tiltalte har forklaret hun, at hun ikke har købt de pågældende varer hos H&M. Hun ved ikke, om Forurettede 2 har en veninde eller kæreste.

Tiltalte har forklaret om forhold 21, at hun ikke har været i Forurettede Virksomhed 1 i Thi-sted den 19. september 2016 med Forurettede 2 eller Tiltalte 2. Hun har ikke

modtaget to mobiltelefoner af mrk. iPhone 6S med tilknyttede abonnementer i september 2016.

Anklageren dokumenterede fra bilag 23-3, side 3, kontrakt med Telia med påført Konto nr. 3.

Hertil har tiltalte forklaret, at hun ikke ved, hvorfor Tiltalte 2's konto-nummer står på kontrakten. Tlf nr. 18 er den nye iPhones telefonnummer ved oprettelsen. Hun kender ikke det pågældende telefon-nummer.

Anklageren dokumenterede fra bilag 23-3, side 4, bagsiden, kontrakt vedrørende Tlf nr. 19. Med Tiltalte 2's Konto nr. 3 anført.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke lagde mærke til, om Tiltalte 2 fik nye telefoner. Hun lagde heller ikke mærke til, om andre i familien fik nye telefoner. Hun husker ikke, hvilke telefonnumre hun brugte i den pågældende periode. Hun har haft den samme telefon de seneste år. Hun skiftede telefon-nummer for to år siden. Hendes nuværende telefonnummer er Tlf nr. 20. Forinden dette nummer oplyste tiltalte Tlf nr. 21, som ret-teligt er Tiltalte 2's.

Tiltalte har forklaret om forhold 22, at hun ikke har været i møbelforretningen Butik sammen med Forurettede 2. Hun husker ikke, om hun har været der sammen med Forurettede 1.

Anklageren dokumenterede bilag 24-4, låneaftale af 4. oktober 2016, side 1 og 3.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har set den pågældende låneaftale, og hun har ikke hjulpet Forurettede 2 med at skrive den under.

Tiltalte har forklaret om forhold 23, at hun ikke har rettet henvendelse til teleselskabet HI3G eller hjulpet Forurettede 2 med at foretage kreditkøbene. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har hjulpet ham. Hun har ikke modtaget telefoner fra Forurettede 2 i den periode.

Anklageren dokumenterede bilag 25-4, rapport om henvendelse til 3 og bilag 25-6, abonnementsformular med midlertidigt Tlf nr. 12.

Tiltalte kender ikke E-mailadresse 5. Hun har ikke kendskab til det midlertidige Tlf nr. 12, der er anvendt i forbindelse med forhold 16, hvor der er skrevet med Forurettede 2's søster, Vidne 2.

Anklageren dokumenterede bilag 25-7, abonnementsaftale med midlertidigt

Tlf nr. 22, der ikke figurerer i andre forhold.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke kender det pågældende telefonnummer.

Tiltalte har forklaret om forhold 24 om køb af iPhone 6plus den 23. september 2016, at hun ikke har rettet henvendelse til DER-kundeservice, og hun har ikke hjulpet Forurettede 2 hermed. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har rettet henvendelse til DER, og hun har ikke modtaget to mobiltelefoner af iPhone 6plus.

Anklageren dokumenterede bilag 26-1a, anmeldelsesrapport, og kreditkøbsaftale af 23. september 2016 med DER. Tiltalte forklarede, at det ikke siger hende noget. Den anførte bankforbindelse, Konto nr. 3, tilhørende Tiltalte 2, siger hende intet. Det må være Tiltalte 2, der har været med til det. Hun kender ikke til Tlf nr. 23, registreret til Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret om forhold 25, lån på 2.600 kr. hos DER, optaget i Forurettede 2's navn, at hun ikke har oprettet lånet i Forurettede 2's navn. Hun har ikke talt med DER herom. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 har været i kontakt med DER. Det kan godt passe, at de var kærester dengang. Hun husker ikke episoden.

Anklageren dokumenterede bilag 27-1a, gældsbrief af 23. september 2016 med anført Tlf nr. 23, E-mailadresse 5, betalingservice til Tiltalte 2's konto, pas forevist.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke har set gældsbriefet. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 kontonummer er anført på gældsbriefet. Hun har ikke lagt mærke til, at hun har modtaget penge.

Tiltalte har forklaret om forhold 26 vedrørende kreditkøb hos CallMe, at hun ikke har købt den pågældende iPhone 6Splus i Forurettede 2's navn. Hun ved ikke, om Forurettede 2 eller Tiltalte 2 har gjort det. Hun har ikke modtaget en iPhones 6Splus. Hun lagde ikke mærke til, om Forurettede 2 modtog mobiltelefoner.

Anklageren dokumenterede bilag 28-1a, side 2, anmeldelsesrapport.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke husker, om hendes mailadresse var E-mailadresse 11. Hun tror ikke, at hun har haft den pågældende emailadresse, som hun ikke kender. Hun ved ikke, om det er Tiltalte 2's emailadresse. Hun husker ikke at have talt med teleselskabet, og som de har anført, givet en sludder for en sludder.

Tlf nr. 13 siger hende intet. Forholdt, at der er sendt sms'er fra dette mobiltelefonnummer i forbindelse med korrespondance med

Forurettede 2's søster, jf. bilag 18-4, forklarede hun, at hun ikke har kendskab til den telefonsamtale, der er anført i mail af 24. august 2018 fra E-mailadresse 12 til politiassistenten.

Tiltalte har forklaret om forhold 28, at hun nægter at have overladt føringen af bilen til Tiltalte 2 den 2. februar 2019. Hun husker det ikke. Hun vidste ikke, at Tiltalte 2 ikke havde kørekort og ønsker ikke at svare på yderligere spørgsmål.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. februar 2019, bilag 30-2, side 2, forklarede hun, at hun ikke husker at have forklaret til politiet, at hun var ejer af bilen, og heller ikke, at hun over for politiet erkendte, at hun ikke havde kontrolleret, om kæresten kunne føre bilen på lovlig vis. Hun husker intet om den.

Anklageren dokumenterede bilag 30-3, anmeldelsesrapport, side 2.

Tiltalte har forklaret, at hun ikke husker noget om politiets henvendelse til hende den 2. februar 2016.

Tiltalte har forklaret om forhold 31, at hun ikke ønsker at svare på spørgsmål angående butikstyveriet af en børste og to airpods i Bilka.

Tiltalte har forklaret om forhold 32, at hun havde købt en bil af mrk. Citröen Berlingo, og at hun af den tidligere ejer fik lov til at køre i bilen i den tidligere ejers navn i tre uger. Hun havde ikke omregistreret bilen. Politiet tog pladerne af bilen, og hun nåede ikke at omregistrere den i hendes eget navn.

Tiltalte har forklaret om forhold 33, at hun erkender de faktiske forhold, men at hun blev dårlig. Hun forklarede om opholdet på hotellet, Forurettede Virksomhed 2 i Område 1 ved By 5, at hun tog ophold dér. Hun blev syg og ringede efterfølgende tilbage, så hun kunne komme og betale. Det blev imidlertid anmeldt til politiet, og anmeldelsen blev ikke trukket tilbage. Hun er helt sikker på, at hun har ringet tilbage til hotellet. Hun var sammen med sine børn dér. De kom med hende, da hun blev hentet. Det var vist om aftenen. Hun nåede ikke at give besked i receptionen om, at hun var taget fra stedet. Hun har ikke haft en hund med på hotellet. Hun forlod stedet, da hun fik et akut galdestensanfald.

Hun blev indlagt, og alle hendes ting blev på hotellet. Hun kan ikke genkende beskrivelserne i anmeldelsen, og at politiet har forsøgt at ringe til Tiltalte 2's telefonnummer.

Tiltalte 2, har forklaret om forhold 1, at det er rigtigt, at han har afgivet forklaring til politiet i politirapport, bilag 6-5-13.

Tiltalte har forklaret om forhold 1, at han den 12. august 2016 var flyttet ind hos Tiltalte 1, der boede i en lejlighed oven på Forurettede 1's lejlighed. Forurettede 1 havde en scooter stående uden for ejendommen. Tiltalte drak øl sammen med dem, og han lærte derved Forurettede 1 og de andre at kende. Han flyttede ind hos Tiltalte 1 i 2016. Tiltalte er førtidspensionist, og det var han også i 2016. Det skyldes en knækket knæskal. Han fik udbetalt 9.000 -10.000 kr. netto om måneden i pension. Han og Tiltalte 1 var dengang ikke kærester. De havde ikke fælles økonomi. De har to fællesbørn. De betaler hver deres regninger, og de har ikke samme kontonummer. Han kender ikke Tiltalte 1's kontonummer. Han begyndte at tale med Forurettede 1, og de blev venner. En anden person og Forurettede 1 kørte med tiltalte i bilen til havnen. Der kom dagligt en hjemmehjælper hos Forurettede 1 for at hjælpe ham. På stedet var der fyldt med unge mennesker. Han mødte Forurettede 2 hos Forurettede 1 dengang. Han husker ikke, hvorfor Forurettede 1 fik besøg af en hjemmehjælper. Ofte var Tiltalte 1 hjemme i sin lejlighed, andre gange på Sjælland. Tiltalte gav dem en ramme øl. Forurettede 2 sagde, at han fik 500 kr. pr. uge af sin søster. Det var både Forurettede 1 og Forurettede 2, og de andre fik 400 - 500 kr. pr. uge. Forurettede 2 og de andre røg hash. De spurgte tiltalte om at hjælpe med at skaffe røgen. Tiltalte tog dem med til Tippegrund ved Thisted, hvor de røg hash og talte sammen. De var sammen hver dag, og tiltalte handlede ind og lavede mad til Forurettede 1 og Forurettede 2. Forurettede 2 kom på besøg hos Forurettede 1, og de drak meget øl. Tiltalte gav dem mad som venner. Forurettede 2 og Forurettede 1 sagde, at de ikke har haft en dame nogensinde. Tiltalte husker ikke, om han havde Forurettede 1's telefonnummer, men han havde Forurettede 2's. Forurettede 2 er i dag død. Tiltalte kom på psykiatrisk afdeling på grund af en hashpsykose. Han fik oplyst, da Forurettede 1 kom på plejehjem, og at han havde fået pacemaker. Forurettede 1 kunne ikke passe sig selv. Han husker ikke, hvornår det var, at han blev indlagt.

Tiltalte har givet Forurettede 1 en stationær mac-computer. Han blev senere spurgt, om han ville have den tilbage. Han sagde, at han havde overført den til Forurettede 1, der havde brug for den. Han husker ikke, hvornår det var. Tiltalte var indlagt et par gange i 2016 - 2017, men husker ikke præcist hvornår.

Tiltalte havde selv en iPhone, som han havde skiftet een gang i 2016 - 2017. Når de var sammen med Forurettede 1, spillede de kort. På et tidspunkt spildte Forurettede 1 øl på tiltaltes mobiltelefon, der blev ødelagt. Forurettede 1 ville hjælpe ham med at købe en ny, og tiltalte gav sin ødelagte mobiltelefon til Forurettede 1, mens Forurettede 1 købte en ny iPhone til tiltalte. Det var lige i starten.

Tiltalte har forklaret om forhold 1 og 9, at han ikke har været med til at bestille et brændstoffkort til Forurettede 1 hos OK eller Ingo. Når hjemmehjælperen havde været hos Forurettede 1, kunne de tage afsted i tiltaltes bil, og Forurettede 1 havde ikke nogen bil. Han havde alene en cykel eller en knallert. Pludselig solgte tiltalte sin bil. Forurettede 1 havde brændstoffkortet på sig, som han kunne bruge til at hæve penge med. Forurettede 1 sagde til tiltalte, at han kunne tage kortet og købe benzin med det. Forurettede 1 trykkede selv koden. Vedrørende bestilling af kort den 12. august - 19. august 2016 forklarede han, at han ikke husker de præcise

datoer for bestilling af kortet. Han har været indlagt. Det var ikke en dankort. Han så ikke nærmere på det.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. januar 2019, bilag 5-6-13, forklarede han, at politiet ringede til ham og afhørte ham. Han husker ikke at have forklaret til politiet, at kortene blev bestilt og tilsendt Forurettede 1 på hans adresse. Han husker ikke at have forklaret, at Forurettede 1 efterfølgende afleverede det til ham. Tiltalte har bare hjulpet ham. Han har hverken bedraget eller tvunget Forurettede 1 til noget. Hjemmehjælperen hos Forurettede 1 kunne have sagt noget til ham. Han har ikke været med til at oprette et benzinkort til Forurettede 1. Forurettede 1 har ikke afleveret kortet til tiltalte, og Forurettede 1 har selv taget kortene op og tastet koden.

Anklageren dokumenterede bilag 1-1a vedrørende Tlf nr. 1 tilhørende Tiltalte 1.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker nummeret. Forurettede 1's emailadresse var E-mailadresse 1. Tiltalte havde skaffet en stuepige og en stripper til Forurettede 1 og betalt dette for Forurettede 1. Tiltalte hjalp Forurettede 1 hele tiden. Tiltalte har givet Forurettede 1 sin stationære computer, og Forurettede 1 skulle lægge sine oplysninger deri. Alt skulle slettes på computeren, så Forurettede 1's spil kunne komme på computeren. Tiltalte hjalp Forurettede 1 dermed, og han har ikke anvendt Forurettede 1's emailadresse.

Anklageren dokumenterede bilag 1a - fakturaer fra OK af 15. september 2016, hvoraf fremgår, at kortet er anvendt en række steder i Danmark, herunder til broafgift.

Tiltalte har forklaret, at han har været i København sammen med Forurettede 1 flere gange. Anklageren foreholdt, at Forurettede 1 blev indlagt på hospitalet 22.

september 2016. Tiltalte forklarede, at han har været på psykiatrisk afdeling, da Forurettede 1 var væk fra sin lejlighed. Tiltalte er taget til Christiania sammen med Forurettede 1, hvor de røg hash. Han husker ikke, om det var september eller oktober 2016. Forurettede 1 havde også tiltaltes telefonnummer. Tiltalte ved ikke, om telefonnummeret tilhører Tiltalte 1. Tiltalte 1 var ikke med i bilen til København. Hun var kun i København een gang.

Tiltalte har forklaret om forhold 9, at han ikke ved, om Forurettede 1 havde flere brændstofkort. Anklageren dokumenterede fakturaer i bilag 11-3.

Tiltalte har ikke anvendt kortet i forbindelse med kørsel rundt i Danmark. Han ved ikke, hvem der har haft adgang til Forurettede 1's kort. Hvis det var misbrugt, kunne Forurettede 1 have anmeldt det stjålet eller skiftet kode. Forurettede 1 er helt normal, men drikker og ryger. Forurettede 1 brugte selv kortet og sin kode.

Tiltalte har forklaret om forhold 2 om køb af mobiltelefon i Telenor butik i Bilka, By 1, at han har købt ting sammen med Forurettede 1 for at hjælpe Forurettede 1. Tiltalte har aldrig været alene ved indkøbene, og han har alene bistået. Forurettede 1 ville hele tiden køre i tiltaltes bil for at få selskab. Tiltalte har købt iPhones og

Samsung mobiltelefoner til Forurettede 1, og det kan godt passe, at han var i Telenor butikken i Bilka sammen med Forurettede 1. Tiltalte 1 var måske også med den dag.

Tiltalte fortalte Forurettede 1, at hans datter havde fødselsdag, og Forurettede 1 spurgte, hvad datteren ønskede sig. Forurettede 1 ville give tiltaltes datter en mobiltelefon i fødselsdagsgave. Tiltalte husker ikke, hvad de tre andre mobiltelefoner skulle bruges til. Tiltalte ringede til Tiltalte 1 og spurgte, om hun ville med i Bilka. Forurettede 1 fik det dårligt og skulle hen at spise i Bistroyen. Tiltalte 1 gik selv ind i Telenor butikken. Telemedarbejderen vinkede til Forurettede 1 og tiltalte, der sad sammen i Bistroyen, hvorefter de vinkede tilbage til hende. Forurettede 1 vidste, hvad der skete. Forurettede 1 sagde, at tiltalte var en sød fyr. Tiltalte hentede paller med øl og gav det til dem for at hjælpe. Tiltalte, Tiltalte 1 og Forurettede 1 købte fire mobiltelefoner i Telenor butikken. Der blev ligeledes købt bredbåndsabonnement til Forurettede 1. De tre mobiltelefoner var til Forurettede 1, og den sidste til tiltaltes datter.

Anklageren dokumenterede fra bilag 2-4, abonnementsaftale, hvoraf fremgår E-mailadresse 2.

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker, at mailadressen blev oplyst. Han kender den ikke. Tlf nr. 1, der fremgår af abonnements-aftalen, husker han ikke. Måske kunne Forurettede 1 ikke huske sin emailadresse. Tiltalte og Forurettede 1 er naboer, og han ville hjælpe. Tiltalte skulle betale for mobiltelefonen til sin datter, mens Forurettede 1 skulle betale for de tre andre mobiltelefoner. Mobiltelefonen til datteren blev afdraget med et girokort. Forurettede 1 skulle sælge øl, som tiltalte havde købt i Tyskland. Forurettede 1 fik herved betaling for mobiltelefonen til tiltaltes datter. Tlf nr. 5 husker han ikke, og han husker ikke, om det er datterens telefonnummer. Han husker ikke, om han har anvendt det. De var først inde i butikken og sige hej. Det var Forurettede 1, der talte først med medarbejderen. Tiltalte og Forurettede 1 gik derefter over for at spise, mens Tiltalte 1 blev for at ordne det med telefonerne.

Tiltalte har forklaret om forhold 3, at han ikke præcist husker, om han har været i Forurettede Virksomhed 1 i Thisted. Han kan have været der med Forurettede 1, men han husker ikke, om Tiltalte 1 var med. De har intet med Tiltalte 1 at gøre.

Anklageren dokumenterede bilag 3-2, privat kontrakt med Telia.

Tiltalte kender ikke E-mailadresse 3. Det er ikke hans emailadresse. Han ved ikke, om det er Tiltalte 1's.

Foreholdt, at Konto nr. 2 anført på kontrakten tilhører Tiltalte 1, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor det er anvendt på privatkontrakten. Forurettede 1 havde ikke sit kort med ved købet. Han husker ikke, hvem der skulle betale. Forurettede 1 har en bror, og det er måske derfor, at Forurettede 1 har købt en mobiltelefon til sig selv. Tiltalte står i RKI og kan ikke købe noget.

Han blev registreret i RKI i 2015 og er anført dér det næste år.

Foreholdt bilag 5-6-13, afhøringsrapport af 30. januar 2019, side 2, sidste linje, forklarede han, at han ikke husker at have været i Forurettede Virksomhed 1, men han har været i Bilka i By 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 4, at han ikke har købt dametøj på H & M's hjemmeside. Forurettede 1 gik i fint tøj. Tiltalte har givet Forurettede 1 noget tøj, som tiltalte selv har købt og betalt. Dametøj er ikke noget for Forurettede 1. Forurettede 1 har en veninde, og han var vild med stuepigen og ville gøre hende glad. Forurettede 1 gav hende 500 kr. ekstra, og Forurettede 1 kan have givet hende tøj. Han var forelsket i hende.

Tiltalte har forklaret om forhold 5, at han har været med Forurettede 1 hos Virksomhed 1 den 16. august 2016 for at købe en Audi A3. Tiltalte havde solgt sin egen bil, og Forurettede 1 ville gerne køre med tiltalte i en bil for at købe hash. Forurettede 1 sagde, at han selv kunne købe en bil, og tiltalte tog med for at hente den. Han ved ikke, hvor mange penge Forurettede 1 havde i lommen. Forurettede 1 skulle bruge bilen. Tiltalte 1 skulle køre Forurettede 1 til sygehuset. Forurettede 1 skulle eje bilen, og Tiltalte 1 skulle registreres som bruger af bilen. Han husker ikke, om Tiltalte 1 var med til købet. Forurettede 1 skulle selv køre i bilen. Tiltalte brugte også bilen efter aftale med Forurettede 1. Tiltalte og Tiltalte 1 var blevet uvenner, og tiltalte tog bilen og kørte derfra. Han kørte til McDonalds. Her blev han standset af politiet, der beslaglagde den. Han sagde til politiet, at det ikke var hans bil, og at de ikke skulle beslaglægge den. Tiltalte spurgte, om bilen var efterlyst, hvorefter han fik lov til at køre videre. Politiet ønskede ejerens telefonnummer, hvorefter politiet ringede til Forurettede 1. Forurettede 1 sagde, at det var hans bil. Politiet begyndte at grave i sagen, hvorefter tiltalte blev sigtet.

Tiltalte husker ikke, om han har været på kommunekontoret med Forurettede 1 for at skaffe pas og NemID til Forurettede 1. Forurettede 1 havde et pas og NemID. Han husker ikke, om han har hjulpet ham. Tiltalte 1 har ikke noget med det at gøre. Tiltalte 1 var ikke med hos Virksomhed 1 ved bilkøbet.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. januar 2019, bilag 5-6-13, side 2, 2. afsnit, forklarede han, at han ikke har sagt til politiet, at han var på kommune-kontoret for at oprette NemID til Forurettede 1. Forurettede 1 skulle beholde bilen, og Tiltalte 1 skulle være chauffør. Hun måtte ikke køre i bilen uden Forurettede 1. Forurettede 1 havde den ene bilnøgle, og de tiltalte den anden. Den 23. august 2016 blev de uvenner, og tiltalte kørte selv i bilen, idet han satte sig bag rattet. Tiltalte blev standset af politiet og taget med til afhøring. Tiltalte 1 ville ikke lade tiltalte køre i bilen.

Forurettede 1 købte selv bilen ved Virksomhed 1 og skrev selv under på salgsslutsedlen.

Tiltalte har forklaret om forhold 6, at han var med inde på kontoret i forbindelse med bilhandlen. Det var Forurettede 1's bil, og han skulle betale for ansvarsforsik-ring. Forurettede 1 medvirkede til underskrift af alle papirerne på bilen. Sælgeren gjorde det klart for ham, hvad han skrev under på.

Tiltalte har forklaret om forhold 7, at han ikke har været med til at købe en Macbook Air, en iPad og en iPhone 6S samt forsikringer til Forurettede 1, der selv har gjort det. Forurettede 1 har brugt tiltaltes konto for at hæve penge. Forurettede 1 overførte penge til tiltaltes konto, så tiltalte kunne hæve penge til Forurettede 1, der fik 500 kr. pr. uge. Tiltalte ved ikke, hvordan Forurettede 1 kunne få råd til at betale for bilen. Han ved ikke, hvad det kostede. Forurettede 1 måtte bruge tiltaltes konto, så der kunne hæves penge til køb af ting hos Leasy. Tiltalte kender ikke til købene i forhold 7.

Anklageren dokumenterede bilag 8-1a, købsaftale med Leasy og bilag 10-1a, købsaftale med Leasy.

Tiltalte har forklaret, at han ikke ved, hvorfor E-mailadresse 1 og Tiltalte 1's kontonummer er oplyst. Tiltalte kender ikke Tlf nr. 24. Forurettede 1 må selv have skrevet det. Han lagde ikke mærke til, at Forurettede 1 fik tingene. Tiltalte har ikke modtaget tingene fra Forurettede 1. Han husker ikke, hvem der styrede Forurettede 1's økonomi. De gav penge til tiltalte for at købe øl. Forurettede 1 havde et hævekort og skulle i banken for at få penge. Tiltalte har ikke været til stede ved oprettelsen af købsaftalen hos Leasy, jf. bilag 1a, side 2. Han ved ikke, hvordan og hvem, der har skrevet under.

Tiltalte har forklaret om forhold 8, at han ikke husker at have oprettet aftalen hos Leasy sammen med Forurettede 1. Forurettede 1 kunne selv ringe til Leasy.

Anklageren dokumenterede bilag 9-1a, gældsbrief af 13. august 2016 hos Leasy lydende på 12.500 kr.

Tiltalte har forklaret, at han ikke ved, hvordan det hænger sammen, og hvorfor Tiltalte 1's kontonummer er anført på gældsbriefet. De var naboer og hjalp Forurettede 1. Hvis pengene gik ind på tiltaltes konto, kunne han hjælpe Forurettede 1. Han gætter sig til, at Tiltalte 1's kontonummer står på gældsbriefet, så andre kunne få penge. Hvis en kontanthjælpsmodtager har et for stort indestående, kan vedkommende ikke modtage kontanthjælp. Han gætter sig til, at det er derfor. Foreholdt, at der er anvendt samme telefonnummer som i forhold 7, Tlf nr. 24, forklarede tiltalte, at han ikke kender hertil. Han kender heller ikke til, om E-mailadresse 1 er Forurettede 1's mailadresse.

Tiltalte har forklaret om forhold 10, at han ikke tror, han har hjulpet Forurettede 1 med at bestille et Go'on mastercard med en kredit på 10.000 kr. den 27. august 2016. Han kan have hjulpet Forurettede 1 med det. Tiltalte 1 har ikke noget med det at gøre.

Foreholdt, at der ved oprettelsen af mastercardet, jf. bilag 12-2, er anvendt Tlf nr. 1, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget.

Forevist underskrift på ansøgning om Go'on mastercard, bilag 12-2,

forklarede han, at Forurettede 1 plejer at skrive under med forskellige slags underskrifter. Det ved han fra deres kortspil. Forurettede 1 sagde, at der var hævet flere gange på kortet, og at det var brugt i flere forskellige byer. Tiltalte troede, at det var det brændstofkort, der var omtalt tidligere. Det kort har Forurettede 1 brugt overalt.

Anklageren dokumenterede bilag 12-2, side 6, kontoudtog med ATM-hævninger.

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 1 havde to brændstofkort, og tiltalte havde ikke Forurettede 1's kode til kortene. Han ved ikke, hvem der har brugt det. Han kender ikke til hævninger. Han har ikke haft kortet i hånden og har ikke hævet på det.

Tiltalte har forklaret om forhold 11, kreditkøb af to iPhones 6S hos HI3G den 14. september 2016, at tiltalte ikke har kontaktet teleselskabet, og at Forurettede 1 sikkert selv har gjort det. Han tror ikke, at Tiltalte 1 har kontaktet dem. Tiltalte har ikke modtaget de to iPhones.

Tiltalte har forklaret om forhold 12, at han har været sammen med Forurettede 1 i Butik den 20. september 2016, idet Forurettede 1 skulle have nogle nye møbler. Tiltalte 1 var ikke med til købet hos møbelbutikken i Valby. Forurettede 1 og tiltalte skulle videre til Christiania for at købe noget røg. Han ved ikke, hvordan lånet på 25.000 kr. skulle betales. Forurettede 1 havde set møblerne i en reklame, der var kommet til ham med posten. Forurettede 1 fik reklamen i By 6, idet Butik havde en tilsvarende forretning i nærheden deraf. Forurettede 1 spurgte, om han kunne hjælpe med at tage møblerne med hjem. Forurettede 1 skulle bare godkende købet med sin NemID.

Der findes en tilsvarende Butik i Odense. Tiltalte kunne ikke bekræfte, at der kun findes een Butik i Danmark, nemlig i Valby, jf. bilag 24-1a. Forurettede 1 fik sin stuepige til at gøre rent i lejligheden.

Tiltalte har forklaret om forhold 13, at han i 2016 hed Navn og ikke Tiltalte 2. Tiltaltes tidligere mail hed E-mailadresse 13. Tiltalte kender ikke Tlf nr. 10. Han kender heller ikke E-mailadresse 6, der var anvendt ved bookningen hos Lalandia. Han kender ikke til bookning af et fire personers hus til to voksne og to børn. Tiltalte har to børn sammen med Tiltalte 1. Han kender heller ikke til bookningen af det andet ophold til fem voksne, jf. bilag 15-1a, side 3. Tiltalte husker ikke, hvornår han har været på Lalandia, og han har ikke booket disse aftaler.

Tiltalte har forklaret om forhold 14, at han ikke har kontaktet Call Me den 3. oktober 2019 for at købe en Samsung Galaxy mobiltelefon. Det gør han kun, hvis Forurettede 1 beder ham herom, og det har han ikke gjort.

Anklageren dokumenterede mail af 3. august 2018 fra E-mailadresse 12, bilag 16-3.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kender E-mailadresse 7. Han har ikke kendskab til, at Tiltalte 1's nummer er oplyst. Han husker ikke, om han havde kontakt til Forurettede 1 i oktober 2016. Forurettede 1 havde telefon og computer på plejehjemmet. Tiltalte var indlagt på psykiatrisk afdeling på det tidspunkt.

Forurettede 1 havde en telefon og computer på plejehjemmet. Forurettede 1 kunne ikke opholde sig hjemme, da han ikke kunne lave mad. Forurettede 1 gik aldrig i bad, og derfor skulle han på plejehjem. Han havde haft hjertestop et par gange.

Tiltalte har forklaret om forhold 15, at han ikke har optaget et lån hos Via Bill på 10.000 kr. Det vil han kun have gjort, hvis Forurettede 1 havde spurgt ham, og det havde han ikke. Foreholdt, at der ved låneoptagelsen er anvendt E-mailadresse 5, jf. bilag 17-1a, og Tlf nr. 5, forklarede tiltalte, at han ikke kender til det. Han har ikke kendskab til, at pengene er brugt til fire køb af skønhedsprodukter. Han ved ikke, at pengene er forsøgt trukket på Tiltalte 1's konto og ikke betalt, hvorefter der er sendt rykkere til Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 16, at han kender Forurettede 2 gennem Forurettede 1 og en anden person, der boede i By 7. Forurettede 2's søster, Vidne 2, måtte ikke vide, at Forurettede 2 var sammen med tiltalte. Tiltalte røg hash, og Vidne 2 ville ikke have, at Forurettede 2 også røg hash. Forurettede 2 kender Tiltalte 1 gennem tiltalte. Forurettede 2 fik også kun udbetalt 500 kr. om ugen, og tiltalte hjalp Forurettede 2 med at betale nogle penge til en person i By 7, der ville banke Forurettede 2. Han havde ikke kendskab til Forurettede 2's økonomi. Tiltalte 1 var til stede 2 - 3 gange, hvor Forurettede 2 var på besøg hos tiltalte. Tiltalte gav også mad til Forurettede 2's hund. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kendte Forurettede 2. Tiltalte 1 tog på krisecenter, da der var mange folk på adressen.

Vedrørende forhold 16 forklarede tiltalte, at han gav penge til Forurettede 2, og Forurettede 2 hjalp tiltalte på en anden måde ved at låne til tiltalte. Tiltalte kunne være i Forurettede 2's hus, og han kunne låne Forurettede 2's campingvogn. Han har ikke talt økonomi med Forurettede 2. Han tror ikke, at Forurettede 2 havde et hævekort. Han gik i banken hver onsdag. Forurettede 2 havde ikke så mange penge. Forurettede 2 skulle også sælge øl for tiltalte, der havde købt en hel palle. Hver ramme kostede 80 kr.

Tiltalte har ikke hjulpet Forurettede 2 med at få NemID og pas. Forurettede 2 havde selv en computer, og Forurettede 2 tog sit nøglekort frem og tastede koden ind, da forsikringen skulle betales. Han ved ikke, om Forurettede 2 havde pas.

Tiltalte var sammen med Forurettede 2 for at købe en bil af mrk. Audi TT hos

Virksomhed 2. Forurettede 2's søster blev sur, og tiltalte skulle med. Tiltalte syntes,

det var synd, at Forurettede 2 kun havde en knallert, når det regnede.

Bilforretningen lå i Fredericia, og de kørte dertil. Forurettede 2 sad på kontoret sammen med bilsælgeren og så papirerne igennem, mens tiltalte var udenfor og tjekkede olien i bilen. Efter handlen var indgået, kom Forurettede 2 ud til ham, og de kørte afsted. Tiltalte fik lov at prøve bilen, og han kørte for stærkt.

Foreholdt, at Tiltalte 1 blev registreret som bruger af bilen, forklarede tiltalte, at bilen ikke tilhørte Tiltalte 1, men Forurettede 2. Forurettede 2 har sikkert solgt den til en eller anden. Tiltalte 1 stod registreret som bruger. Tiltalte var sammen med Forurettede 2 hver dag.

Anklageren dokumenterede sms-korrespondance af 30. november 2016 kl. 16.05.59 mellem Forurettede 2's søster Vidne 2 og Tiltalte 1 på Tlf nr. 12.

Vidne 2 blandede sig i Forurettede 2's forhold. Hun kom på besøg hos Forurettede 2. Han ved ikke, hvad Vidne 2 mente med, at det var "deres" bil.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. januar 2017, bilag 5-6-13, side 3, 4. afsnit, forklarede han, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Politiet har ikke afhørt ham omkring Forurettede 2's køb af bil. Politiet ringede til Forurettede 1 og ikke til Forurettede 2. Han har kun talt med politiet om Forurettede 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 17, at han ikke var til stede i bilforretningen ved Forurettede 2's køb af Audi TT'en, og heller ikke i forbindelse med, at Forurettede 2 underskrev forsikringspapirerne.

Tiltalte har forklaret om forhold 18, at han har kontaktet Leasy sammen med Forurettede 2 i forbindelse med køb af en Macbook Air og en Officepakke hos Leasy den 19. september 2016. Tiltalte har givet sit kontonummer. Vidne 2 ringede og var helt oppe at køre. Hun kom forbi og faldt ned igen. Forurettede 2 havde en telefon og en computer. Tiltalte gav sit kontonummer til ham, så der kunne overføres penge til kontoen, så han kunne give penge til Forurettede 2. Han hævede penge og gav dem til Forurettede 2. Forurettede 2 har købt ting hos Leasy.

Tiltalte har forklaret om forhold 19 vedrørende lån på 5.000 kr. hos Leasy, at der blev udbetalt et beløb, som blev anvendt til køb af Macbook og Officepakke. De skulle køre til Sverige og bruge pengene i den forbindelse. Forurettede 2 og tiltalte tog til Sverige sammen. Tiltalte hævede pengene og gav dem til Forurettede 2, hvorefter de tog til Sverige. Forurettede 2 bestilte en Macbook Air hos Leasy, der spurgte, om han ville have kontanter eller varer. Forurettede 2 fik penge, og tiltalte gav sit kontonummer, da Forurettede 2 ikke havde hævekort. Forurettede 2 fik et girokort, så han kunne betale af månedligt.

Anklageren dokumenterede bilag 20-1a, hvoraf fremgår, at Tiltalte 2's kontonummer er oplyst.

Tiltalte har forklaret, at han stod ved siden af Forurettede 2, da han ringede. Han husker ikke, om E-mailadresse 3 blev nævnt. Han husker ikke, om Tlf nr. 5 blev nævnt. Tiltalte har ikke ansøgt om lån, men han har hjulpet Forurettede 2. Han ved ikke, hvornår Forurettede 2 underskrev købsaftalen, jf. bilag 20-1a, og heller ikke hvornår han underskrev aftalen i bilag 21.

Tiltalte har forklaret om forhold 20, at han ikke tror, at han har købt tøj for 3.000 kr. hos H & M, og han husker ikke, om Forurettede 2 har købt tøj dér. Forurettede 2 havde en kæreste, som han drak og røg sammen med. Tøjet er ikke afleveret til Tiltalte 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 21, at han ikke husker at have været i Forurettede Virksomhed 1 den 19. september 2016 sammen med Forurettede 2 vedrørende køb af to iPhones til 13.000 kr. Han husker ikke, om det var de telefoner, han omtalte tidligere.

Anklageren dokumenterede bilag 23-3, side 3, privatkontrakt med betalingsoplysninger og Konto nr. 3.

Tiltalte har forklaret, at Forurettede 2 kan have lånt tiltaltes kort. Det var Forurettede 2, der skulle betale. Han husker ikke, om Forurettede 2 lånte kortet. Forurettede 2 spurgte om tiltaltes kontonummer.

Tiltalte har forklaret om forhold 22, at han var i Sverige med Forurettede 2, og de tog forbi møbelforretningen Butik på vejen derover. Forurettede 2 skulle have en stol og et gulvtæppe. Forurettede 2 talte med sælgeren. Tiltalte kendte ikke møbelforretningen i forvejen. Tiltalte har ikke noget med købet af møbler at gøre.

Tiltalte har forklaret om forhold 23, kreditkøb hos teleselskabet af HI3G af to mobiltelefoner den 19. til 23. september 2016, at han ikke har taget kontakt til HI3G. En person fra By 7 sagde, at Forurettede 2 skyldte ham to mobiltelefoner. E-mailadresse 5, der er anvendt, kan tilhøre personen fra By 7. Han kender ikke Tlf nr. 12 eller Tlf nr. 22. Han ved ikke, om numrene er anvendt i forbindelse med sms-korrespondance mellem Vidne 2 og Tiltalte 1.

Tiltalte har forklaret om forhold 24 om køb af to mobiltelefoner hos DER den 23. september 2016, at han ikke har rettet henvendelse til DER. Det kan være personen fra By 7 eller naboen. Foreholdt, at tiltaltes kontonummer er anvendt ved købet, forklarede han, at det har han ikke kendskab til. Tiltalte har givet Forurettede 2 sit kontonummer een gang. Han ved ikke, om han skrev det ned. Tiltalte kender ikke Forurettede 2's underskrift.

Tiltalte har forklaret om forhold 25 om lån på 2.600 kr. hos DER den 23.

september 2016, at han ikke har henvendt sig til DER for at optage lån til Forurettede 2.

Anklageren dokumenterede bilag 27-1a, gældsbrief hos DER. Tiltalte husker ikke at have fået udbetalt penge, og han husker ikke, at han har overført 2.600 kr. til Forurettede 2.

Tiltalte har forklaret om forhold 26 om køb af iPhone 6S og abonnement hos Call Me, at han ikke husker at have hjulpet Forurettede 2 med købene eller hjulpet ham på hjemmesiden.

Anklageren dokumenterede bilag 28-1a, hvoraf fremgår Tlf nr. 13 samt E-mailadresse 14.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har kendskab hertil. Han kender ikke Tlf nr. 16, der fremgår af anklagerens hjælpebilag, anført med grønt. Tiltaltes telefonnummer er Tlf nr. 21.

Tiltalte har forklaret om forhold 29, at han nægter sig skyldig. Han har ikke kendskab til, at han har ført en bil den 2. februar 2019 uden at have generhvervet førerret. Det var Tiltalte 1, der kørte bilen, og tiltalte sad på passagersædet, da de blev standset. Tiltalte blev taget med på stationen for at få taget billede og fingeraftryk. Tiltalte skjulte sit navn.

Tiltalte har forklaret om forhold 30, at han nægter sig skyldig. Han åbnede bildøren og blev taget med på stationen. Han oplyste ikke cpr. nr., og politiet slog bare hans navn op i systemet.

Anklageren dokumenterede bilag 31-1, anmeldelsesrapport fra side 1 - 4.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan genkende det anførte i rapporten. Navn er tiltaltes tidligere navn. Tiltalte har ikke kendskab til, at han har oplyst en anden persons cpr. nr.

Anklageren foreholdt afhøringsrapport af 9. februar 2019, side 2, bilag 31-2, hvortil tiltalte forklarede, at han ikke har forklaret sådan til politiet.

Anklageren foreholdt afhøringsrapport af 10. februar 2019, side 2, bilag 32-2, hvortil tiltalte forklarede, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han ved ikke, hvorfor politiet har skrevet sådan. Han kender ikke Person 1.

Tiltalte 2 har supplerende om forhold 29 - 30 forklaret, at han om forhold 30 nu ønsker at forklare, at han rettelig blev stoppet af politiet som fører af bilen. Han kom til at oplyse et cpr.nr. tilhørende en anden person til politiet og blev taget med på stationen med henblik på at få taget billede og fingeraftryk. Han havde ikke generhvervet førerretten.

Tiltalte har nu om forhold 29 forklaret, at han var fører af bilen og ikke Tiltalte 1. Han kan således nu erkende både forhold 29 og 30.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han ikke kan genkende indholdet af sygeplejerskens notat af 14. september 2016 til lægen. Tiltalte har været til stede, når hjemmesygeplejersken dagligt kom hos Forurettede 1. Nogle gange ville Forurettede 1 ikke have hende indenfor, da han både drak og røg fjollet tobak. Tiltalte kan ikke genkende, at Forurettede 1 var nervøs for ham. Tiltalte har ikke truet med, at Forurettede 1 kunne få besøg af rockerne. Han har ikke talt med sygeplejersken om, at han har været i fængsel. Han sagde, at han kom fra Sjælland, og at han gjorde rent for Forurettede 1. Tiltalte havde fortalt hende, at Forurettede 1 betalte ham 600 kr. om ugen, og det vidste Forurettede 1's søster også. Tiltalte sørgede for, at der kom en stuepige på besøg hos Forurettede 1. Tiltalte har ikke sagt, at han har været i Belgien for at købe en bil. Han har derimod sagt, at han har været i Tyskland for at købe øl. Det er ikke tiltalte og Tiltalte 1, der talte sammen, når der i en notits er anført om overboen samt kone og to børn. Det var altid den samme hjemmesygeplejerske, der kom hos Forurettede 1. De sad udenfor og drak øl. Person 2 var varm på sygeplejersken. Forurettede 1 har ikke været nervøs for dem. Han var ikke bange for dem. De gav ham mad dagligt. De kørte dagligt ture med Forurettede 1. Udlejerens vidste godt, at Forurettede 1 købte en bil. Tiltalte har ikke brudt Forurettede 1's postkasse op. Postbudet afleverede brevene personligt til Forurettede 1.

Pa. Vidne 1 har forklaret, at han var primær efterforsker i bedragerisagen. Politiet modtog en anmeldelse fra Forurettede 1's søster, Vidne 7. Hun oplyste, at Forurettede 1 var blevet ejer af en bil, og det havde han ikke penge til. Forurettede 1 havde modtaget mange kuverter med ubetalte regninger og rykkere, som han som politiefterforsker fik udleveret og åbnede. Forurettede 1 havde ikke noget overblik over sine kreditorer, og politiassistenten kontaktede kreditorerne og fik nærmere oplysninger om forskellige køb af elektronik i butikker, f.eks. køb af flere mobiltelefoner med abonnementer. En ekspedient oplyste, at der ved købet havde være tre personer til stede, og nogle ekspedienter var i tvivl, om Forurettede 1 overhovedet havde været til stede ved købene. Forurettede 1 virker bemærkelsesværdig, og han fremstår ikke alderssvarende. Han smiler altid og siger ja til alting. Han foretog en afhøring af Forurettede 1 i hans nye lejlighed i Område 2. Han var da flyttet fra lejligheden i By 6, hvor forholdene er begået. Afhøringerne foregik 1½ år efter gerningstids-punkterne. Han bemærkede, at han skulle passe på med ikke at stille for åbne spørgsmål, hvis sagen skulle opklares, idet Forurettede 1 blot svarede ja til alt, nikke-de og smilede. Forurettede 1 vidste ikke noget om, at han havde fået et pas og Ne-mID. Han vidste nok, hvad et pas er, men han vidste åbenlyst ikke, hvad Ne-mID er. Han foretog en test af Forurettede 1's forståelse af tingene. Han gav ham et stykke A4-papir med en fuldmagt til, at han kunne spørge, hvorledes hans NemID var oprettet. Forurettede 1 skrev straks under uden at gennemlæse fuldmagten. Han spurgte ham herefter, om han vidste, hvad han havde skrevet under på, hvortil Forurettede 1 svarede nej. Han er i tvivl om, hvorvidt Forurettede 1 overhovedet kan læse. De talte videre 10 - 20 minutter. Ved den anden afhøring af Forurettede 1

gav han Forurettede 1 en samtykkeerklæring til at indhente lægelige oplysninger. Den skrev Forurettede 1 ligeledes under på umiddelbart. Han spurgte Forurettede 1, om han vidste, hvad han havde skrevet under på, hvortil Forurettede 1 svarede nej. Forurettede 1 er meget naiv og let at snyde. Ved den generelle afhøring spurgte han til relationen mellem Forurettede 1 og hans søster Vidne 7, der bor langt væk fra ham. Hun styrer hans økonomi, og efter bedragerisagen har hun fået fuld-magt til at hæve på Forurettede 1's konto, hvilket hun ikke havde før. Hun har hjulpet Forurettede 1, der har en alvorlig hjertesygdom og har været indlagt i ugevis. Forurettede 1 og Vidne 7 er venner og har god relation. Hun var til stede ved den første afhøring af Forurettede 1 som tryghedsperson. Han fik oplyst, at det ville være godt for samta-len, at Forurettede 1 følte sig tryk. Forurettede 1 var alene ved den anden afhøring, hvor han følte sig tryk, da de nu kendte hinanden. Han har ligeledes besøgt Forurettede 1 for to måneder siden for at vejlede om vidneforklaring i retten, så han ikke skulle føler sig utryk. Forurettede 1 gav udtryk for, at han var bange for de tiltalte. Det kan Vidne 7 nærmere kunne forklare om. Det var ikke hans opfattelse, at Forurettede 1 hav-de et hashmisbrug. Han opgås ikke i kredse med hashmisbrugere, og han be-mærkede ikke tegn på misbrug af hash i Forurettede 1's nye lejlighed. Der var ikke duft af hash i lejligheden, og heller ikke tegn på alkoholvaner. På den nye ad-resse havde Forurettede 1 en enkelt ny PC og en gammel PC. Søsteren havde købt den nyeste, da den gamle var gået i stykker. Forurettede 1 havde ikke nye iPhones lig-gende. Han havde en gammel knaptelefon af mrk. Doro eller Nokia. Han er i tvivl om, hvorvidt Forurettede 1 kan anvende en smartphone. Forurettede 1 er ikke en person, der lever over evne. Han ejer ingen pæne møbler og har ikke dyr mad i køles-kabet. Han har ingen mærkevarer, og Forurettede 1 virker til at være tilfreds med li-vet.

Vidnet kender ikke de tiltalte fra tidligere straffesager og havde ikke mødt dem før. Han var ny efterforsker i bedrageriafdelingen i By 2, idet han tid-ligere har behandlet børnepornosager i en anden kreds.

Vedrørende sagen angående Forurettede 2 forklarede han, at han besøgte Forurettede 2 i hjemmet i forbindelse med afhøringen. Forurettede 2 er næsten døv og meget svær at forstå. Landbetjenten anbefalede, at søsteren, Vidne 2 deltog i afhøringen som oversætter. Forurettede 2 talte så dårligt, at han var svær at forstå, og det var svært at vurdere hans ån-delige habitus. Han boede i sit eget hus langt ude på landet, og i huset fandt-es ikke noget af værdi. Han havde overtaget forældrenes gård. Søsteren, Vidne 2, hjalp Forurettede 2 i alle henseender og købte også mad til Forurettede 2. Forurettede 2 virkede ikke bange for de tiltalte. Forurettede 2 bekræftede, at de havde væ-ret på besøg nogle gange. Han mener, at Forurettede 1 og Forurettede 2 vidste, hvem hi-nanden var, men de var ikke som sådan venner. Han vurderede med sin erfa-ring som politimand, at Forurettede 2 måske havde et alkoholproblem, men han var ikke beruset under afhøringen. Han tror ikke, at Forurettede 2 havde et mis-brug af hash, idet han som politimand skannede for narkotika i hjemmet, men så intet. Forurettede 2 ejede ingen bil, og han tvivler på, om han havde kørekort, men det må fremgå af sagen. Han lavede ikke den samme test af Forurettede 2 om hans habitus som ved Forurettede 1. Han afhørte kun Forurettede 2 een gang, og på det

tidspunkt havde han ikke samtykkeerklæringer med til underskrift. Forurettede 2 havde ikke kendskab til pas og NemID. Han afviste, at han havde pas og NemID. Han tror, at Forurettede 2 havde en gammel computer, ligesom han havde en mobiltelefon med knapper og ikke en smartphone. Forurettede 2 ville som følge af sine talevanskeligheder have svært ved at ringe til en kundeservice og gøre sig forståelig. Han vil kunne ringe til sin søster og gøre sig forståelig over for hende, men andre ville have svært ved at forstå ham. Forurettede 2 levede ikke over evne og var tilfreds med tingene, som de var. Han har ikke kendskab til hans økonomi. Forurettede 2 åbnede ikke de breve, som han modtog. Som efter-forsker ringede han til kreditorerne. Både Forurettede 1 og Forurettede 2 oplyste, at de havde været sammen med de tiltalte. Forurettede 2 fortalte, at han ikke havde været på tur med de tiltalte, og han gav ikke udtryk for, at han havde været på indkøb med dem. Forurettede 1 fortalte ikke om, at han havde været i Sønderjylland med de tiltalte. Han havde aldrig været langt hjemmefra. Han afhørte en bil-handler om, at Forurettede 1 havde været til stede ved et bilkøb. Hverken Forurettede 1 eller Forurettede 2 huskede meget om, at de havde været på tur til trekantsområdet. Ved kontakt til kreditorerne fik han oplyst, at Forurettede 1 havde været i fogedretten og havde erkendt skylden.

Det var nok i sommeren 2018, at han afhørte Forurettede 1 og Forurettede 2. Han skønner, at de havde tilsvarende psykiske habitus i 2018 som i 2016. Han fik fuldmagt til indhentelse af helbredsoplysninger på Forurettede 1 og kontaktede hans læge. Lægen oplyste, at Forurettede 1 ikke var diagnosticeret for psykisk lidelse. Han havde hjerteproblemer. Den nye læge havde kun kendt Forurettede 1 i et par måneder. Der var ikke nogen psykisk diagnose, og nærmere diagnosticering ville tage lang tid. Han har ikke spurgt Forurettede 1 og Forurettede 2, om de havde misbrugsproblemer, og hans oplysninger følger af hans skøn.

Han vurderer, at Forurettede 1 ville have svært ved at håndtere en smartphone. Han ved ikke, om han kan håndtere en ny eller gammel PC. Forurettede 1 var flyttet til en ældrebolig i bofællesskab i By 2, der lå tæt på et plejehjem. Forurettede 1 var nær-vøs for, om andre på stedet ville høre om sagen. Forurettede 1 har ligget i en respirator i en periode, og han fik helbredsoplysningerne om Forurettede 1 fra søsteren.

Han kunne i pasregistreret se, at både Forurettede 1 og Forurettede 2 havde fået udstedt et provisorisk pas, og det var ikke efterfølgende blevet byttet om til et originalt pas. Begge provisoriske pas var udstedt ved Struer Kommune. Han kontaktede borgerservice, og medarbejderen ved Struer Kommune kunne huske sagen, idet begge originale pas fortsat lå i pengeskabet, da de provisoriske pas ikke var blevet ombyttet. Medarbejderen kunne beskrive både Forurettede 1 og de to tiltalte, Tiltalte 2 og Tiltalte 1, der begge havde været til stede i forbindelse med udstedelse af det provisoriske pas til Forurettede 1 og Forurettede 2. De havde fortalt, at de sammen skulle til Tyrol samme dag og ikke kunne afvente et almindeligt pas. Både Tiltalte 2 og Tiltalte 1 havde været til stede på kommunekontoret i forbindelse med udstedelsen af passet. Forurettede 2's pas blev fundet i bilen af Vejle Bilauktioner, hvor bilen skulle sælges. Passet blev udleveret til politiet i efteråret 2016. Sagsbehandleren ved borgerservice i Struer hedder

Person 3, og hun fortalte, at hverken Forurettede 2 eller Forurettede 1 havde været primus motor ved pasudstedelsen. Det var Tiltalte 1, der førte ordet på paskon-toret. Det provisoriske pas indeholder et billede. Han er ikke bekendt med, om paskontoret ved udstedelse af pas undersøger, om pasholderen er ved si-ne fulde fem.

Ved afhøringen af Forurettede 2 den 30. august 2018, bilag 18-10, var søsteren, Vidne 2, til stede som tolk. Afhøringen tog over en time, og indholdet af rapporten er det eneste, der kom ud af afhøringen af Forurettede 2. Forurettede 2 afgik ved døden den 22. juni 2019.

Anklageren dokumenterede med rettens tilladelse bilag 18-10, afhøringsrapport af 30. august 2018 af Forurettede 2.

Vidnet har videre forklaret, at han husker, at der lå en bærbar computer i en reol.

Vidnet har nu forklaret, at det er korrekt, at Forurettede 2 var utryk ved de tiltalte. Det forklarede han gennem sin søster. Når Forurettede 2 talte, kom han med lyde med åben mund. Det var ikke muligt at få øjenkontakt med Forurettede 2, der var langhåret, langskægget og usoigneret. Han har muligvis svært ved at huske afhøringen, da Forurettede 2 var svær at få kontakt med. Han har svært ved at ud-tale sig om Forurettede 2's intelligens, når Forurettede 2 havde svært ved at udtrykke sig.

Han fik som efterforsker samtykke til at kontakte NETS. Han fik udleveret en log fra NETS, der fremgår af bilag 18-12, vedrørende Forurettede 1. På side 7 har han anført et 10-tal, og ved denne transaktion er Forurettede 1's NemID blevet aktive-ret. IP-adressen kan alene spores 1 år og 1 måned efter, og herefter er spore-ne døde. Med de håndskrevne tal 1-10 vises, at det har været aktiveret 10 gange. Hverken Forurettede 2 eller Forurettede 1 vidste, om de var i besiddelse af koder til NemID. Han vurderede, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har været til stede ved oprettel-sen af aftalerne i butikken, da hverken Forurettede 1 eller Forurettede 2 ville kunne oprette sådanne. Bilhandleren i By 4 fortalte, at ved bilhandlen var en ældre mand og en yngre mand til stede. Hverken Forurettede 1 eller Forurettede 2 ville være i stand til at føre ordet. Forurettede 2 ville ikke kunne det, som følge af sine tale-vanskeligheder, og Forurettede 1 ville ikke vide, hvad han skulle sige. Forurettede 1 ville kun-ne føre ordet under en telefonsamtale. Han ville nok ikke kunne ringe i ban-ken og bede om en overførsel af penge fra den ene konto til den anden kon-to. Han har ikke spurgt Forurettede 1, om han vidste, hvad Leasy er.

Han kan ikke sige med sikkerhed, at det var de tiltalte, der var til stede ved aktivering af Forurettede 1 og Forurettede 2's Nem ID, men han er sikker på, at nogen har hjulpet dem.

Han tror, at Forurettede 2 var til stede ved bilhandleren i By 4. Han tror heller ikke, at Forurettede 2 havde sprog i 2016.

Vidne 2 har forklaret, at hun er søster til Forurettede 2, der afgik ved døden den 24. juni 2019. Forurettede 2 har boet i mange år på Adresse 6 i By 7. Han overtog forældrenes ejendom i 2002, da deres mor døde. Forurettede 2 er født døv og kan ikke sige så meget. Folk skulle anstrenge sig for at høre, hvad der blev sagt. I barndommen brugte han tegnsprog, men det ophørte, da han blev større, og han har et sprog. Han havde en lille vennekreds. Han har været invalidepensionist hele livet, og han havde ikke noget arbejde i 2016. Hun kender som værge til ham til hans økonomi. Hun har administreret hans penge. Forurettede 2 fik udbetalt et ugentligt beløb, da han ellers ikke kunne styre sin økonomi. Hvis han fik udbetalt 2.000 kr., ville han bruge dem. Han fik udleveret pengene fysisk, idet han fik 1.000 kr. om ugen. Nogle gange fik han mere, hvis han havde behov herfor. Hun og Forurettede 2 var gode venner, og Forurettede 2 var tryk ved hende. Forurettede 2 var glad og tilfreds med, at hun administrerede pengene. Han kunne give udtryk for, at han havde behov for penge. Hun afslog ikke, hvis han havde behov for at købe bukser mv. Hun ved ikke, hvordan Forurettede 2 kom i kontakt med de tiltalte. Forurettede 2 var gode venner med Forurettede 1, og de kendte hinanden fra barndommen i By 6. Forurettede 2 kom hos Forurettede 1 1 - 2 gange om ugen. Forurettede 2 kørte de 6 km derhen på sin knallert. Forurettede 2 havde ingen bil og intet kørekort.

En dag ringede Forurettede 2 til hende og fortalte, at han havde fået en bil. Forurettede 2 sagde til hende, at han var blevet tvunget til at købe bilen af Tiltalte 2. Hun er sikker på, at han sagde "tvunget". Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 2 havde gjort det. Hun kørte hen til Forurettede 2, da han var svær at forstå i telefonen. Hun husker ikke datoen, men det var umiddelbart efter købet af bilen. Forurettede 2 gav udtryk for, at han var skidebange for Tiltalte 2. Bilen holdt ikke på Forurettede 2's adresse, og Forurettede 2 sagde, at Tiltalte 2 kørte i den. Nogle dage efter var hun på besøg hos Forurettede 2, og Forurettede 2 havde fået forsikringspapirer med posten fra Alm. Brand. Det var ikke Forurettede 2's sædvanlige forsikrings selskab. Forurettede 2 havde ikke tidligere optaget lån ved at ringe til en kundeservice. Forurettede 2 kendte ikke til begrebet NemID, da han ikke havde computer. Der var ikke internetforbindelse på gården, og Forurettede 2's gamle computer, som han havde fået/arvet, havde ikke internet. Hun tror ikke, at Forurettede 2 kunne betjene en computer. Hun havde i 2018 købt en iPhone7 til Forurettede 2. Han havde i 2015 en iPhone5, som han kunne bruge. Han brugte den til sms og spil, men ikke andet. Hun tror ikke, at Forurettede 2 ringede andre personer op. Han ringede måske til sine tre venner, men eller ikke, da de ikke ville kunne forstå ham. Hun tror ikke, at Forurettede 2 vidste, hvad NemID var. Forurettede 2 hørte under Thisted Kommune, og hun og Forurettede 2 var årligt på kommunekontoret for at få tilladelse til at afmelde ham digitalt. Forurettede 2 har haft et ungdomspas til en skoleudflugt i folkeskolen. Han fik ikke efterfølgende et pas, og hun har ikke bemærket andet pas end ungdomspasset. Han rejste ikke ud i verden og befandt sig altid i Danmark.

Hun spurgte Forurettede 2, hvorfor han havde købt en bil, når han ikke havde kø-

rekort og aldrig havde kørt bil. Forurettede 2 sagde, at han var bange for Tiltalte 2. Forurettede 2 fortalte ikke om hans kendskab til de tiltalte, og hun ved ik-ke, hvad der skete i forbindelse med bilkøbet. Hun har været i retten flere gange sammen med Forurettede 2 som tolk. Forurettede 2 fik ikke udleveret en Audi TT. De var blevet ringet op i forbindelse med fogedsagerne, hvor Forurettede 2 forklarede, at han ikke havde penge, og at han havde været udsat for svindel. Hun anmeldte det til politiet. Politiet fortalte, at der var blevet lavet NemID og pas på Struer Kommune, men Forurettede 2 hørte rettelig under Thisted Kommune. Forurettede 2 kunne ikke læse og forstå brevene fra kreditorerne. Han kun-ne læse og skrive, men havde svært ved at forstå indholdet. Forurettede 2 har ikke selv været i kontakt med kreditorerne. I et af brevene fremgik der køb af møbler. Forurettede 2 har ikke fået nye møbler eller nyt tæppe i hjemmet. Hans gamle møbler stammede fra hans forældre. Hun har alene efter forældrenes død hjulpet ham med at købe en chaiselong sofa. Hun ringede til kreditorerne DER-finans, Resurs, Resurs Bank, Leasy, Call-Me, Telia og Hi3G. Der var ligeledes parkeringsbøder fra Onepark. Hun sagde til kreditorerne, at hun ik-ke kunne forstå brevene, da de ikke har modtaget nogen varer. De sagde, at de var afleveret på adressen. Det kunne Forurettede 2 ikke forstå, da han slet ikke havde modtaget noget. Forurettede 2 har ikke betalt nogen af regningerne, og en af kreditorerne foretog udlæg i huset. Hun tog herefter fat i Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Der skulle ske en omregistrering af bilen til deres navn. Forurettede 2 fik en regist-reringsattest til bilen. Hun og Forurettede 2 kørte til Tiltalte 2 og sagde, at den skulle registreres i Tiltalte 2's navn, og han skulle overtage bilen og gælden. Hun tror ikke, at det skete. Forurettede 2 modtog stadig regningerne. Forurettede 2 fik ikke en bekræftelse på, at der var sket omregistrering.

Hun har skrevet med Tiltalte 1 pr. sms, jf. sms-korrespondance, bilag 18-4. Hun fik Tiltalte 1's telefonnummer. Hun husker ikke, om hun fik Tiltalte 2's telefonnummer.

Sms af 30. november 2016 kl. 16.05.59 fra Vidne 2's telefonnummer til Tiltalte 1's Tlf nr. 12.

Hun har skrevet sms'en, og de afleverede brevene til de tiltalte, der ikke var hjemme. Det var hendes opfattelse, at bilen var fælles for begge de tiltalte. Der skete betaling over Forurettede 2's PBS-konto, og der kom en stor regning på benzin. Forurettede 2 havde benzinkort til at tanke sin knallert i By 6, og han brugte normalt 200 kr. om måneden til benzin til knallerten. Der kom pludselig store benzinregninger. Når hun korresponderede, var det hendes opfattelse, at hun skrev med Tiltalte 1. Hun var sammen med Forurettede 2, når hun skrev til Tiltalte 1. Tiltalte 1 skrev tilbage på forskellige telefonnumre. Hun skrev selv til Tiltalte 1 på sit eget telefonnummer. Tiltalte 1 brugte 1-2 yderligere telefonnumre. Hun var ikke i tvivl om, at det var Tiltalte 1, hun korresponderede med. Hun har ikke ringet til Tiltalte 1.

Sms af 26. januar 2017 kl. 21.58.59 fra Vidne 2 til Tiltalte 1's Tlf nr. 16.

Hun har skrevet til Tiltalte 1 og spurgt, hvorfra hun havde Forurettede 2's cpr. nr. Hun husker sms'en, da Tiltalte 1 ville sætte penge ind på Forurettede 2's konto. Forurettede 2 bestilte aldrig tøj til sig selv hos H & M. Han havde ikke nogen veninde og havde ingen at købe kvindetøj til. Tiltalte 1 har overført 500 kr. til Forurettede 2 een gang, og hun ved ikke for hvad. Forurettede 2 har ikke fået overført penge fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Om lånet på 5.000 kr. hos Leasy, forhold 19, forklarede hun, at der ikke er blevet indsat 5.000 kr. fra Leasy til Forurettede 2's konto. Forurettede 2 fortalte ikke, at han var blevet nødt til at benytte en andens konto for at få udbetalt kontan-ter. Forurettede 2 har aldrig nogensinde optaget lån. Forurettede 2 havde et misbrug af både hash og alkohol. Hun ved ikke, hvor han fik hashen fra. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 gav ham det. Hun har ikke hørt om, at Forurettede 2 havde hashgæld. Forurettede 2 blev syg i 2018 med blodprop, hvorefter han fra den ene dag til den anden stoppede med at drikke alkohol. Forurettede 2 skiftede ikke telefonnumre i 2016 - 2017. Han har haft det samme telefonnummer hele tiden. Forurettede 2 har ikke været i Sverige i 2016. Forurettede 2 var ikke uden for Danmark, og hun er sikker på, at han ikke var med Tiltalte 2 i Sverige. Forurettede 2 kunne ikke finde på at tage til København. Han har altid opholdt sig på hjemegnen.

Om forhold 23, 24 og 25 har hun forklaret, at hun ikke kender E-mailadresse 5. Forurettede 2 havde ingen mailadresse. Hun kender heller ikke E-mailadresse 3. Hun kender ikke Tlf nr. 23. Forurettede 2's telefonnummer startede vist med 61.

Hun foretog politianmeldelse den 27. januar 2017, da hun syntes, det var mærkeligt med alle disse breve fra kreditorer. Hun har ikke oplevet, at de tiltalte kom med mad til Forurettede 2. Hun og Forurettede 2 plejede at købe ind sammen om fredagen.

Hun var økonomisk værge for Forurettede 2, der ikke var umyndiggjort. Da Forurettede 2 var barn, gik han i almindelig folkeskole på Område 3 og Skole i Aal-borg.

Forevist samtykkeerklæring underskrevet af Forurettede 2, bilag 18-12, forklarede hun, at hun kan genkende Forurettede 2's underskrift.

Forevist salgsslutseddél af 19. september 2016, bilag 18-6, forklarede hun, at hun ikke kan genkende underskriften som Forurettede 2's. Forurettede 2 skriver ikke un-der på den måde.

Hun stod uforstående overfor, at Forurettede 2 havde fået udstedt NemID hos Struer Kommune, når han var blevet afmeldt fra kommunen fra at modtage digital post mv. Forurettede 2 kunne ikke bruge NemID. Der er ikke gået penge ind på Forurettede 2's konto.

Forevist salgsslutseddél af 19. september 2016, bilag 18-6, forklarede hun, at Forurettede 2 ikke ville kunne forstå indholdet af kontrakten, og hvad det ville indebære for ham. Da han overtog forældrenes hus i 2002, skulle han underskrive på dokumenterne, og han forstod ikke, hvad indholdet var. Han forstod f.eks. ikke, hvorfor der skulle betales honorar til ejendomsmægleren.

Forevist købsaftale af 19. september 2016, bilag 20-1a, side 3, forklarede hun, at Forurettede 2 ikke ville kunne forstå indholdet af salgsaftalen. Forurettede 2 havde ikke noget pas og ville ikke kunne vise det. Han ville ikke vise pas, medmindre han var tvunget til det. Han ville ikke kunne forstå sammenhængen mellem underskrift og behovet for legitimation. Forurettede 2 havde ikke noget dan-kort, men et hævekort til banken. Bobestyreren i dødsboet opgjorde Forurettede 2's gæld til 300.911,98 kr.

Vidne 3 har forklaret om forhold 2, at hun i 2016 arbejdede i Telenor-butikken i Bilka i By 1. Hun er blevet telefonisk afhørt af politiet. Hun har solgt mobiltelefoner til de tiltalte, og der var tre personer til stede ved salget. Tiltalte, Tiltalte 2, rettede henvendelse til hende i butikken, og han havde en mand med, Forurettede 1, der ikke sagde noget. Hun så Forurettede 1's kørekort, idet Forurettede 1 skulle købe telefonen. Tiltalte 2 hjalp Forurettede 1 til købet. De tre personer kom samlet. De gennemgik papirerne, og Forurettede 1 var i mellemtiden gået over i Bistron for at spise mad. Hun lagde ikke mærke til noget særligt ved Forurettede 1.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. oktober 2016, side 1, første afsnit til side 2, 2. afsnit, bilag 2-2, forklarede hun, at det er rigtigt, at hun har forklaret, at hun allerede fra starten fornemmede, at der var noget lusket ved dem. Hun har forklaret, som det fremgår af afhøringsrapporten, side 2 - 3. Foreholdt afhøringsrapporten side 3, 1. - 2. afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun husker, at Forurettede 1 sad i Bistron, men hun husker ikke i dag, at manden og Forurettede 1 sad i Bistron, og at manden derfra vinkede til dem, da kvinden og vidnet stod for at gennemgå papirerne. Foreholdt side 3, 3. afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret til politiet, at hun på intet tidspunkt talte med Forurettede 1. Hun husker, at det var kvinden, hun handlede med. Hun kan genkende ansigtet på Tiltalte 2 i retten, som manden i Telenor-butikken i Bilka. Vidnet erkendte, at hun i forbindelse med handlen har begået et fejl ved at lade kvinden underskrive på købet. Foreholdt side 3, 4. - sidste afsnit, forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet. Da det første køb var gået igennem, skulle kvinden pludselig have flere mobiltelefoner, og hun købte herefter 3 - 4 telefoner med mobilbredbåndsabonnement.

Hun kender ikke Tiltalte 1 og kan ikke umiddelbart genkende hende som kvinden i butikken.

Vidne 4 har forklaret om forhold 3, at han i 2016 arbejdede i Forurettede Virksomhed 1 i Thisted, der er hans forretning. Han er blevet afhørt af politiet vedrørende en handel den 16. august 2016. Han husker ekspeditionen, hvor de to tiltalte kom ind i butikken med en ældre herre, Forurettede 1. I begyn-

delsen kom Forurettede 1 ind i butikken, men han blev placeret af de to tiltalte i mel-lemgangen uden for butikken. Det er et fælles gangareal for butikkerne i om-rådet. Han blev gelejdet ud af de to tiltalte til gangen. Han talte med de tiltalte om køb af telefoner på afbetaling, og det virkede påfaldende, at de var helt ligeglade med prisen på abonnementet. Det væsentlige for dem var, at mobil-telefonerne ikke måtte koste noget her og nu. Forurettede 1 viste legitimation i form af kørekort eller pas. Oprettelsen af abonnementerne blev lavet. Efter ekspe-ditionen tænkte han, at det hele virkede mærkeligt. Forurettede 1 virkede speciel og ikke normal. De to andre var ham overlegne. Forurettede 1 viste legitimation over for ham og spurgte ikke om, hvad kontrakterne handlede om. Der blev oprettet to kontrakter på henholdsvis mobiltelefon og iPad. Forurettede 1 skrev under og gik igen udenfor. Han husker ikke, at Forurettede 1 læste papirerne igennem. De to tiltalte fortalte heller ikke Forurettede 1, hvad han skrev under på. Forurettede 1 modtog ikke elektronikken, men det gjorde de to andre. Han havde ikke nogen dialog med Forurettede 1 ud over forevisning af legitimation og underskrift. Forurettede 1 spurgte ikke vidnet om noget. Det var en meget usædvanlig handel. Det var hans opfattel-se, at varerne ikke var til Forurettede 1.

Han kan genkende de to tiltalte som de to personer i butikken, der var sam-men med Forurettede 1. Det var Forurettede 1, der skrev under og viste legitimation. Forurettede 1 vurderede ikke ved underskriften, hvad han skrev under på.

Vidne 5 har forklaret om forhold 16, at han i 2016 arbejdede hos Virksomhed 2 i Fredericia, og han er blevet afhørt af politiet i anledning af en handel den 19. september 2016 af en Audi TT. Han sælger 200 - 300 biler årligt og taler med mange mennesker, men han husker den pågældende han-del, da Forurettede 2 ikke kunne tale. Forurettede 2 kom sammen med en anden person, vist nok hans svigersøn, der tolkede for ham. Vidnet forstod ikke deres sprog. Ved et køb af bil skal køberen selv skrive under på papirer-ne. Salgsslutsedlen fra Virksomhed 2, bilag 18-16, skulle underskrives, ligesom finansieringen skulle underskrives. Han talte til Forurettede 2, og der blev oversat via svigersønnen, der også talte til Forurettede 2. Forurettede 2 kunne ikke tale rigtigt, og han nikkede nogle gange. De vidste, at de ville købe en Audi TT. Forurettede 2 købte den. Nøglerne blev udleveret til Forurettede 2, og bilen stod uden for forret-ningen. Svigersønnen var til stede under hele handlen. Der var ikke andre end de to til stede. Generelt plejer de at fortælle om finansieringen og den månedlige ydelse, hvorefter finansieringskontrakten blev underskrevet. Han mener, at Forurettede 2 forstod, hvad der skete. Han nikkede og skrev under. Han er ikke i stand til at genkende de tiltalte. Der blev vist pas og sygesikrings-kort. Det er korrekt, at Forurettede 2 var døv og lavede fagter. Han lavede hånd-bevægelser og talte lidt lydløst med mundaflæsning.

Forevist bilag 18-6, salgsslutseddel vedrørende køb af Audi TT, forklarede han, at det var Forurettede 2, der skrev under.

Anklageren anmodede om, at der indhentes en lægeerklæring vedrørende Forurettede 1 til dokumentation af, om han har lovligt forfald. Hun

har fra søsteren, Vidne 7, fået oplyst, at Forurettede 1 ikke vil være i stand til at komme til stede og afgive vidneforklaring ved retten den 15. juni 2020.

Vidne 6 har forklaret om forhold 31, at han den 29. september 2016 arbejdede som Stilling i Bilka i Esbjerg. Han indgav anmeldelse på bu-tikstyveri af børste og to airpods. Han bemærkede som Stilling, at der var tre mistænkelige personer, der gik ind i butikken sammen. Det var en mand og to kvinder. Han bemærkede, at den ene kvinde tog en børste i hånden og gik med den. Kvinden tog børsten ud af emballagen og smed den. Vidnet gik efter og samlede emballagen op. De tre personer gik over til elektronikafdelingen. De gik til skabet med elektronik, hvor de fik en ekspedient til at åbne det. Han kunne skimte dem fra hundefoderafdelingen. Manden stak sin arm ind i skabet og tog noget ud, der blev puttet i damens taske. Vidnet gik efter personen med tasken, hvori tingene var. Han gik mod informationen. Medarbejderne ved informationen havde bemærket hændelsesforløbet på overvågningskameraet, og de havde taget fat i kvinden, der blev tilbageholdt. Vidnet kunne tydeligt genkende den kvindelige tiltalte, Tiltalte 1, som kvinden med tasken i butikken. Han fik fat i politiet, der ikke havde tid til at komme til stede. Manden var smuttet fra stedet. Manden var en lille, tæt, mørk mand.

Da Tiltalte 2, i retssalen placerede sig i videokameraets billede, forklarede vidnet, at han med 100% sikkerhed kan udpege Tiltalte 2 som manden, der var til stede i butikken sammen med kvinden, Tiltalte 1. Han lagde mærke til dem, da de kom ind i Bilka-butikken, og han fulgte efter dem i ca. 15 minutter. Han er sikker på, at de tiltalte var personerne, som han observerede i Bilka.

Vidne 7 har forklaret, at hun er søster til Forurettede 1 og privat økonomisk værge for ham fra 2017, hvorefter hun har taget sig af hans økonomi. Forurettede 1 blev syg i september 2016 og indlagt som følge af hjerteproblemer, infektion i maven med følgende benamputation. Han fik lagt stomi. Han var i en periode lagt i respirator på Skejby Sygehus. Hun kontaktede banken og fandt ud af, at der var uoverensstemmelser på Forurettede 1's konto, og der blev overført et månedligt beløb til Tiltalte 1 på ca. 600 kr. Vidnet kunne ikke blive værge for Forurettede 1, da han lå i respirator. Forurettede 1 vågnede senere op fra coma og blev i 2017 overflyttet til et rehabiliteringscenter. Forurettede 1 var ikke i stand til at lære at gå igen og sidder i dag i kørestol. Forurettede 1 kom herefter på plejehjem. Hun sørgede for, at hans lejlighed blev opsagt.

Det kan godt passe, at Forurettede 1 fik amputeret benet den 26. september 2016, efter at han blev indlagt den 22. september 2016. Anklageren dokumenterede bilag 6-15 lægeerklæring af 30. august 2018 fra Læge.

Forurettede 1 havde en infektion og var ikke kontaktbar under indlæggelsen. Han var i kritisk tilstand og blev lagt i respirator. Han blev kørt til Skejby Sygehus

med politieskorte. Forurettede 1 var førtidspensionist og havde ikke et arbejde inden hospitalsindlæggelsen. Han led af en arvelig, alvorlig hjertesygdom og havde pacemaker. Forurettede 1 var lidt sinke og ikke boglig stærk. Han var tilfreds med sin tilværelse og havde det svært i sociale relationer. Han boede hos sine forældre, indtil han blev 40 år, hvor faderen blev kørt ned og blev placeret på ple-jehjem. Forurettede 1 måtte herefter flytte i egen lejlighed.

Forurettede 1 var sinke og kunne læse, men ikke aviser eller andet fagligt. Han kunne læse cowboyhistorier. Han havde et simpelt og primitivt ordforråd. Han har i en periode haft et arbejde med løntilskud via kommunen, men det er lang tid siden. Han kunne ikke stave særligt godt og havde ikke nogen køn håndskrift. Han gik i specialklasse i folkeskolen på grund af indlæringsvanskeligheder. Han har aldrig taget en uddannelse. Han har i en periode arbejdet på landet hos forældrenes nabo. Han kunne ikke arbejde med maskinerne.

I 2016 boede Forurettede 1 i sin egen lejlighed i By 6. Det var storebroderen, der hjalp ham med at finde lejligheden. Forurettede 1 havde svært ved at styre sin døgn-rytme. Da han boede hjemme, havde forældrene hjulpet ham hermed. Forurettede 1 havde ikke nogen hjælp i sin lejlighed, men der kom en sygeplejerske med medicin. Forurettede 1's lejlighed var rodet og snavset, og han fik ikke vasket op, og vasketøjet lå i en dyng. Forurettede 1 lærte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 at kende, idet de boede oven over Forurettede 1's lejlighed. Forurettede 1 nævnte det blot. I 2016 talte hun med Forurettede 1 måske 1 - 2 gange om måneden og skrev en besked til ham ind imellem. Hvis han ikke svarede, kontaktede hun ham. Herefter bad hun broderen Person 4 om at tage hen at se til Forurettede 1. Hun bor selv 100 km fra Forurettede 1. Forurettede 1 fortalte, at Tiltalte 1 kom med mad til ham ind imellem. Hun ved ikke, om han var glad for det. Det gav ikke anledning til bekymring, når der var flinke naboer, der hjalp. Hun fik først adgang til Forurettede 1's økonomiske oplysninger, da han kom ud af respiratoren, og der blev givet fuldmagt. Hun lavede en anmeldelse til politiet. Forurettede 1 modtog kuverter med rykkere, gæld og oplysninger om, at han havde købt en bil og oprettet bilforsikring. Forurettede 1 har aldrig haft et kørekort. Hun kontaktede banken og fik oplyst, at Forurettede 1 overførte 600 kr. til Tiltalte 1 om måneden. Hun fik også oplyst, at Tiltalte 1 havde været i banken for at få fuldmagt Forurettede 1's konti, mens han lå i respirator. Overførslen til Tiltalte 1 stoppe-de hun, efter at hun blev værge. Hun foretog politianmeldelse i januar 2017, og hun lavede anmeldelsen sammen med Forurettede 1. Forurettede 1 fortalte hende, at han havde været med for at hente en Audi og skrevet under på papirerne. Man kan ikke være 100% sikker på, at Forurettede 1 fortæller det rigtige. Han siger gerne, hvad han tror, folk ønsker, at han skal fortælle. Han siger bare ja. Han er konfliktsky og meget naiv. Han vil gøre alt for at hjælpe andre. Hun tror, at Forurettede 1 har været bange for de tiltalte, og han havde placeret en køkkenkniv ved sengen som følge deraf. Han har ikke turdet sige noget til andre og følte, at det var flovt. Hun tog kontakt til alle kreditorerne og gjorde indsigelser, og hun var også med ham ved retten i Thisted, da han kunne ikke selv. Forurettede 1 har modtaget rykkere forud for hospitalsindlæggelsen, og han lagde rykkerskrivelserne i en skuffe. Han tager i dag jævnligt i banken for at betale sin mad. Forurettede 1 havde dengang hævekort til banken. Inden indlæggelsen havde

Forurettede 1 også rådighed over sin egen økonomi. Forurettede 1 havde en aftale med sin bankrådgiver om, at han fik udbetalt et bestemt beløb om ugen til eget brug. Ingen fra familien eller kommunen har bestemt dette beløb.

Forurettede 1 havde en ven, Person 2, der kom på besøg. Person 2 drak øller og gik hjemmevant med store støvler ind i lejligheden. Person 2 var god ved Forurettede 1. Person 2 har på et tids-punkt sørget for, at Forurettede 1 kom på hospitalet. Forurettede 1 havde ikke noget mis-brugsproblem, hverken af alkohol eller hash. Han drak sodavand og kunne drikke en Baileys til jul. Hun er sikker på, at han ikke havde et hashmisbrug. Der lå aldrig tomme flasker eller lugtede af hash i lejligheden. Der er ikke misbrug i Forurettede 1's omgangskreds og heller ikke i familien.

Vidnet kender ikke Forurettede 2 og kan ikke sige, om han er kommet hos Forurettede 1. Forurettede 1 havde en veninde, Person 5, og de har været venner siden ungdomsårene. De har ikke været kærester. Han trak sig over for kvinderne, når det blev alvorligt. Forurettede 1 havde ikke en kæreste i 2016 og kan ikke have købt kvindetøj i den anledning. Hun har ikke delt konti med Forurettede 1 i 2016. Da de ryddede op i Forurettede 1's lejemål i By 6, var der ingen ny elektronik, iPhones, iPads, computer mv. Forurettede 1 havde en knaptelefon med en lille skærm. Han havde ingen computer og kunne ikke anvende den. Han har vist nok haft en sort Lenovo. Alt blev smidt ud i forbindelse med flytningen, og der var ikke noget af værdi at gemme. Hun tror ikke, at Forurettede 1 har haft en emailadresse.

E-mailadresse 1, der fremgår af forholdene 1, 7, 8, siger hende intet. Hun har aldrig mailet med Forurettede 1. Tlf nr. 25, jf. bilag 5-6-4, side 3, siger hende intet. Hun husker ikke Forurettede 1's telefonnummer. I 2016 kunne Forurettede 1 godt huske sit telefonnummer. Han var god til at huske numre og specifikke ting.

Hun husker ikke, om hun var til stede, da politiet foretog afhøring af Forurettede 1.

Anklageren dokumenterede bilag 6-1a, side 2 - 3, hvorefter hun forklarede, at hun nu godt kan huske, at hun var til stede. Underskriften på dokumentet ligner Forurettede 1's. Hun har ringet og talt med politiet. Forurettede 1 har aldrig haft køre-kort. Hun står uforstående overfor, hvad han skulle med en Audi. Det er Forurettede 1, der har sagt, at det var Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der havde begået bedrageri.

Det kan godt passe, at hun deltog i politiafhøringen af Forurettede 1 den 17. august 2018, bilag 5-6-5. Afhøringen foregik på Forurettede 1's bopæl og blev foretaget af pa. Vidne 1. Forurettede 1 ville have, at hun deltog som tryghedsperson. Forurettede 1 syntes ikke, at det var godt, at politiet kom til stede. Hun husker ikke, hvad de talte om. Pa. Vidne 1 var også på besøg hos Forurettede 1 senere, uden at hun var til stede. Hun har fortalt Forurettede 1, at politiet ville komme og af-høre ham. Forurettede 1 ønskede ikke at fortælle hende noget, da hans søskende ikke skulle bekymre sig. Forurettede 1 sov med en køkkenkniv i skuffen ved siden af sengen, da han følte sig bange og utryg. Hun ved ikke, om Forurettede 1 var bange for Tiltalte 2. Det er godt, at

Forurettede 1 nu er registreret i Ribers. Forurettede 1 har, så vidt hun ved, ikke stiftet gæld inden episoden. Han havde et gammelt stereoanlæg og

ejede ingen nye ting. Han havde møbler mv. fra forældrene.

Forurettede 1 har fortalt, at han var i Bilka sammen med de tiltalte. Hun ved ikke, om Forurettede 1 havde en relation til Tiltalte 2 og Tiltalte 1's børn, der gik i skole i By 7. Hun ved ikke, om Forurettede 1 betragtede de tiltalte som hans venner. Han omtalte dem ikke. Forurettede 1 havde sagt, at han overførte penge til Tiltalte 1, og det var for mad, og for at hun gjorde rent. Forurettede 1's lejlighed var uhumsk, og den blev be-stemt ikke gjort rent. Hun har ikke været i dialog med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 efter-følgende. Forurettede 1 har ikke fortalt om, at han har købt elektronik og givet videre til de tiltalte. Vidnet har konfronteret Forurettede 1 med køkkenkniven ved sengen, og han fortalte, at han på et tidspunkt havde ringet 112 for at få nogen til at komme væk fra lejligheden. Det var sommeren 2016. Forurettede 1 har ikke fortalt om, hvad der gjorde ham utryg og bange.

Forurettede 1 har ikke fortalt om, at han har fået et pas i 2016. Hun vidste ikke, at Forurettede 1 havde et pas. Hun blev ringet op i 2017 eller 2018 om, at der var fundet et midlertidigt pas hos Vejle Bilauktioner tilhørende Forurettede 1. Hun kørte tilfæl-digvis sammen med Forurettede 1 i bilen, og hun gav Forurettede 1 telefonrøret. Damen spurgte, om Forurettede 1 ville have passet, og Forurettede 1 sagde, at han ønskede at få det på grund af billedet i passet. Forurettede 1 har aldrig været på rejse til udlandet. Han har været på lejrskole med folkeskolen, men ellers ikke.

Hun ved ikke, om Forurettede 1 modtog digital post fra det offentlige. Da hun kon-fronterede ham med regningerne, der kom med posten, kom han med et uty-deligt svar. Hun tror, at Forurettede 1 vidste, hvad et nøglekort var. Hun spurgte ham, om han havde NemID, men Forurettede 1 var aldrig klar og konkret i sin tale herom. Det kan godt passe, at Forurettede 1 ikke havde NemID før den 16. august 2016. Hun havde ikke på det tidspunkt med hans økonomi at gøre.

Vidnet har forklaret, at Tiltalte 2 under en pause i retsmødet henvendte sig til hende for at sige, at hun skulle hilse Forurettede 1 og sige undskyld, og at han var ked af, at han var blevet så syg.

Anklageren dokumenterede bilag 1-1a, faktura af 10. oktober 2016 og 15. september 2016 fra OK.

Forurettede 1 har ikke fortalt om, at han havde et brændstoffkort til OK. Forurettede 1 blev indlagt, og han kan ikke have anvendt det. Hun ved ikke, om de tiltalte havde Forurettede 1's kort. Forurettede 1 har ikke kørekort og kan ikke have kørt til Sjælland i au-gust og september 2016. Hun kan ikke mindes, at Forurettede 1 skulle have været i Herning den 2. september 2016, hvor der er tanket for 509 kr. hos Mercur. Forurettede 1 havde ikke nogen knallert i 2016, idet hun mener, at han havde solgt den.

Anklageren dokumenterede vedrørende forhold 2, bilag 2-4, email samt bilag 2-4, #2, med Tlf nr. 2.

Vidnet har forklaret om forhold 2, at den anførte underskrift, der starter på S, ikke er Forurettede 1's underskrift. De to S'er på det følgende bilag er heller ikke Forurettede 1's underskrift. Hun mindes ikke at have set kontrakterne.

Vidnet har forklaret om forhold 3, køb af telefon og iPad, bilag 3-2, #1, Tlf nr. 26, at den pågældende underskrift godt kan være Forurettede 1's. Han skriver under med enkeltstående blokbogstaver. Hun har ikke kendskab til E-mailadresse 3. Hun har ikke kendskab til at Forurettede 1 skulle have en mailadresse.

Vidnet har forklaret om forhold 4, at hun har spurgt Forurettede 1, om han har opret-tet en konto hos H & M, og Forurettede 1 sagde, at det havde han ikke. Han køber tøj i en tøjbutik i By 6. Forurettede 1 har ikke fortalt om, at han skulle have købt tøj til en hjemmesygeplejerske. Der ligger ikke en H & M i By 6. Han har ikke fortalt om, at han havde kort til H & M. Han har ikke fortalt om, at han har købt tøj fra H & M.

Vidnet har forklaret om forhold 5, at hun ikke har drøftet bilkøb af en Audi A3 med Forurettede 1. Forurettede 1 fortalte, at han havde været med Tiltalte 2 for at købe en bil. Hun ved ikke, hvem der skulle bruge bilen. Det var ikke Forurettede 1, da han ik-ke har kørekort. Forurettede 1 har ikke modtaget betaling for bilkøbet fra de tiltalte. Hun har aldrig set Audi A3'en. Forurettede 1 har ikke fortalt, at bilen blev købt, for at de tiltalte kunne køre ham til bank, apotek mv. I august 2016 kunne Forurettede 1 selv gå til banken, handle ind, gå på apoteket mv. Forurettede 1 var fysisk mobil den-gang og ikke udfordret på den måde. Forurettede 1 har fortalt, at han har kørt ture med de tiltalte. Han har ikke fortalt, hvad de lavede. Hun ved ikke, om de kørte i Audi A3'en.

Anklageren dokumenterede bilag 5-6-7, rapport om efterforskningen vedrørende indlevering af sygesikringskort og midlertidigt pas.

Vidnet har forklaret, at det er korrekt, at fundet af dokumenterne i bilen relaterede sig til bedragerisagen.

Anklageren dokumenterede bilag 5-6-8, håndskrevet anmeldelse af 29. marts 2017.

Det er vidnet, der har skrevet den håndskrevne anmeldelse sammen med Forurettede 1. Forurettede 1 var indlagt i perioden den 22. september 2016 til den 1. marts 2017. Anmeldelsen er skrevet efter aftale med Forurettede 1. Forurettede 1 sagde, at det var de tiltalte, der havde stjålet hans NemID. Hun havde svært ved at vurdere, om det Forurettede 1 sagde, var korrekt. Forurettede 1 sagde, at han var bange for Tiltalte 2. Han har på et tidspunkt ringet 112, da han var bange. Tiltalte 2 kunne blive gal og råbe højt. Forurettede 1 følte sig meget presset i den periode. Sygehuset udskrev Forurettede 1 til eget hjem, hvilket han ikke kunne klare. Forurettede 1 flyttede derfor hjem til vidnet og hendes mand, til han kunne få bevilliget en ældrebolig.

Anklageren dokumenterede bilag 5-8, side 3, liste over effekter, forklarede hun, at hun ikke ved, hvad det handler om.

Anklageren dokumenterede fra lægeerklæring af 30. august 2018, bilag 5-15, 2. sidste side. Vidnet forklarede, at hun ikke kender til en skriftlig udtalelse fra en hjemmesygeplejerske, der handler om forholdet mellem Forurettede 1 og en overbo i september 2016.

Forurettede 1 fortalte først om bilhandlen efter købet, og der var efter, at han var ta-get ud af respiratoren.

Vidnet har forklaret om forhold 6, at Forurettede 1 ikke vidste om, at der skulle være en ansvarsforsikring på en bil. Forurettede 1 havde nok en indboforsikring og mulig-vis en ulykkesforsikring.

Vidnet har forklaret om forhold 7, at Forurettede 1 vidste, hvad en iPad var.

Anklageren dokumenterede bilag 8-1a, købsaftale af 18. august 2016 indgået med Leasy.

Vidnet har forklaret, at Konto nr. 1 siger hende intet. Underskriften kan sagtens være Forurettede 1's. Hun har ikke kendskab til, at Forurettede 1 har modtaget de elektroniske effekter. Forurettede 1 ville kunne forstå, at tingene ko-stede et beløb, men han ville ikke kunne forholde sig til de månedlige ydelser. Han vil ikke kunne gennemskue renterne. Forurettede 1 kendte nok sit eget kontonummer. Hun har ikke hørt om levering af den nævnte elektronik. Forurettede 1 har ikke fortalt om, at han har afleveret ting til de tiltalte.

Vidnet har forklaret om forhold 8, at Forurettede 1 ved, at gæld betyder, at der skyl-des penge. Forurettede 1 har, hende bekendt, ikke modtaget 12.500 kr. Underskriften på gældsbrevet i bilag 9-1a af 13. august 2016, ligner Forurettede 1's. Forurettede 1 har ikke oplyst om, at han har fået udbetalt kontanter.

Vidnet har forklaret om forhold 9, at Forurettede 1 var indlagt på sygehuset i den fak-turaperiode fra den 24. september til den 21. oktober 2016, der vedrører brændstoffkortet hos Ingo. Forurettede 1 har ikke haft en brændstoffkort hos Ingo.

Vidnet har forklaret om forhold 10, at Forurettede 1 ikke vidste, hvad et Go'on ma-stercard var. Det er ikke Forurettede 1's underskrift, der ses på ansøgningen i bilag 12-1a. Forurettede 1 har ikke en sammenhængende underskrift. Forurettede 1 ville ikke vide, hvad han skrev under på.

Vidnet har forklaret om forhold 12, at Forurettede 1 ikke har fortalt om, at han har været i Valby sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 for at købe møbler. Forurettede 1 har ik-ke fået nye møbler eller tæppe i lejligheden. Møbler og tæpper i lejligheden var lige til at smide ud. Forurettede 1 har ikke fortalt om, at han har givet møbler og tæppe til de tiltalte.

Vidnet har forklaret om forhold 13, at hun ikke har kendskab til, at Forurettede 1 den 19. til 20. september 2016 har booket to ophold hos Lalandia i Rødby til slutningen af september og i oktober. Han har ikke fortalt om, at han har gi-vet nogen ophold som gaver til de tiltalte. Han har ikke været på Lalandia på de angivne perioder.

Vidnet har forklaret om forhold 15, at Forurettede 1 ikke havde internetadgang i sin lejlighed. Han tror ikke, at Forurettede 1 har købt varer på nettet hos Via Bill.

Anklageren dokumenterede bilag 17-1a, side 3, oversigt.

Vidnet har ikke kendskab til E-mailadresse 5. Forurettede 1 har ikke talt om købet af de pågældende varer. Som værge sørger hun for, at der er penge på Forurettede 1's konto. Forurettede 1 har ikke haft kontakt med Leasy. Hun har selv købt et nyt TV til Forurettede 1. Han ønskede at få Netflix, hvilket ikke kunne la-de sig gøre, da han står i Ribers. Det gør han på grund af denne bedragerisag. Hun er ikke bekendt med, at han har været i Ribers før.

Forurettede 1 er ikke umyndiggjort, og der er tale om et aftalt værgemål.

Vidne 8 har forklaret, at han i 2016 arbejdede hos Virksomhed 1 i By 4, hvor han den 16. august 2016 solgte en blå Audi A3. Han er ble-vet afhørt af politiet. Der var to mænd til stede ved handlen. De kom sam-men. Der var en yngre person og en ældre person. Den yngre mand skulle købe bilen, og det var ham, der prøvede den. Den ældre mand havde vist ikke kørekort. Det var den ældre mand, der skrev under på købet. Han ved ikke hvorfor. Der blev først lavet en kreditansøgning til den unge mand, men den blev afslået, og derfor blev der søgt på den ældre mand. Vidnet talte mest med den unge mand. Det virkede til, at den ældre mand var alkoholiker og li-gegyldig over for handlen. Han skrev bare under på papirerne. Den ældre mand læste ikke kontrakten igennem. De to mænd talte ikke om indholdet af kontrakten. Det virkede til, at den ældre vidste, at der skulle købes en bil, men han er ikke sikker på, at den ældre mand vidste, at han skrev under på, at han skulle betale for bilen. Han tror, det var planlagt, at den ældre mand skulle skrive under på kreditaftalen, og at den unge mand herefter skulle be-tale løbende til den ældre mand.

Anklageren foreholdt afhøringsrapport af 14. august 2018, bilag 5-6-9. Vid-net forklarede, at han har forklaret sådan til politiet. Vidnet kiggede rundt i retssalen og oplyste, at han vist har set Tiltalte 2 tidligere. Han er ikke 100% sikker på, at det var personen, der var med den ældre mand i forbin-delse med handlen, men Tiltalte 2 ligner ham.

Der blev forevist pas og billede-legitimation i forbindelse med købet af bilen, og det var den ældre mand, der skrev under på købs- og låneaftalen.

## Forstraffe

Tiltalte 1 er tidligere straffet gentagne gange for blandt andet berigelseskriminalitet, senest

- ved dom af 12. juli 2016 efter blandt andet straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 og § 279 med 20 dagbøder á 500 kr.
- ved udeblivelsesdom af 27. december 2016 efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 med 6 dagbøder á 200 kr.
- ved dom af 26. september 2018 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 298, stk. 1, nr. 3 og § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 293 a med fængsel i 30 dage, betinget af samfundsteneste.
- ved dom af 25. februar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 279 a og § 279, jf. § 285, stk. 1, ved i flere tilfælde at have anvendt flere personers personoplysninger til at bestille mobiltelefoner via internettet. Hun blev idømt en fællesstraf af fængsel i 3 måneder. Anklagemyndigheden har oplyst, at straffen er afsonet på bopælen den 8. juni 2019 til den 23. juli 2019. Der er ingen oplysninger om prøveløsladelse og evt. reststraf.

Tiltalte 2 er tidligere straffet gentagne gange for blandt andet berigelseskriminalitet, senest

- dom af 6. december 2016 for overtrædelse af blandt andet færdselsloven og straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 og § 279 med fængsel i 4 måneder. Prøveløsladt den 28. juli 2017 med reststraf af fængsel i 44 dage, prøvetid til den 28. juli 2019.
- ved dom af 10. marts 2017 fundet skyldig overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 89 og færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2. Der blev ikke fastsat tillægsstraf.
- ved dom af 25. februar 2019 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 a og § 279, jf. til dels § 89 ved i flere tilfælde at have anvendt flere personers personoplysninger til at bestille mobiltelefoner via internettet. Han blev idømt en tillægsstraf af fængsel i 80 dage. Straffet er afsonet, og tiltalte er prøveløsladt den 30. januar 2020 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på fængsel i 19 dage.

Tiltalte 2 blev senest

- ved retten i Sønderborgs dom af 29. juni 2020 dømt for overtrædelse af blandt andet færdselsloven og straffelovens § 165 med en tillægs- og fællesstraf af fængsel i 4 måneder. Ved dommen blev reststraffen på 44 dage fra prøveløsladelsen af 28. juli 2017 ved afsoning af dom af 6. december 2016 udløst. Det havde sit forblivende med reststraffen på 19 dage ved prøveløsladelsen af 30. januar 2020 efter afsoning af dom af 25. februar 2019. Dom af 29. juni 2020 er anket af tiltalte til frifindelse og er for tiden ikke endelig.

Udlændingestyrelsen har i supplerende udtalelse af 18. maj 2020 udtalt, at længden af Tiltalte 2's ophold i relation til udvisningsbestemmelserne skal regnes fra den 27. juni 1982, hvor han blev tilmeldt cpr-registeret, jf.

herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Af supplerende udtalelse af 18. maj 2020 fremgår, at udlændingestyrelsen supplerende har oplyst, at Tiltalte 2 den 10. januar 2020 er tilladt indgivelse af anmodning om forlængelse af ophold i Danmark på baggrund af Danmarks internationale forpligtelser, og sagen er under behandling hos Udlændingestyrelsen.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 20. maj 2019 udtalt følgende:

"...

**Opholdsgrundlag og længde**

Tiltalte 2 blev født i Danmark Dato 3 1982, Han blev samtidig tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR.).

Tiltalte 2 var på baggrund heraf fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark indtil sit 18. fyldte år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Tiltalte 2 fik den 14. januar 2003 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 14. januar 2005. Denne tilladelse er senest den 10. januar 2007 forlænget indtil den 14. januar 2008 og er således udløbet.

Den 4. maj 2018 blev Tiltalte 2 ved telefonisk henvendelse til Udlændingestyrelsen vejledt om, at han hurtigst muligt skulle søge om forlængelse af sin opholdstilladelse i Danmark.

Den 6. juni 2018 kontaktede Tiltalte 2's kæreste Udlændingestyrelsen og oplyste, at Tiltalte 2 ikke havde ansøgt om forlængelse af sin opholdstilladelse, da han havde siddet i fængsel. Tiltalte 2's kæreste blev i den forbindelse vejledt om, at Tiltalte 2 skulle ansøge om dispensation fra bortfald af opholdstilladelse.

Tiltalte 2 har ikke ansøgt om forlængelse af sin opholdstilladelse eller indgivet en ansøgning om dispensation fra bortfald af opholdstilladelse.

Udlændingestyrelsen vurderer i den forbindelse, at Tiltalte 2 ikke har haft lovligt ophold i Danmark siden den 14. januar 2008.

I tilfælde af at udlændingestyrelsen modtager Tiltalte 2, ansøgning om forlængelse, og sagen tages under behandling, betragtes han fortsat som havende lovligt ophold i Danmark. I så fald beregnes længden af Tiltalte 2, lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. juni 1982, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville

have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 34 år og 8 måneder.

### **Udvisningshjemmelen**

Fordi Tiltalte 2 ikke har haft lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand siden den 14. januar 2009, vurderer udlændingestyrelsen, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning som udgangspunkt skal søges i udlændingelovens § 24.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed, og tidligere her i landet er idømt ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 279, jf. § 286 eller § 279 a, jf. § 286 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Udlændingestyrelsen bemærker samtidig, at såfremt Tiltalte 2 indgiver en ansøgning om forlængelse, og sagen tages under behandling, skal betingelserne for udvisning i stedet søges i udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 3

og nr. 6.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henviser til politiets afhøringsrapport af 4. februar 2019.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- er født i Danmark
- er ugift
- har to børn

Udlændingestyrelsen bemærker, at Tiltalte 2's børn begge er danske statsborgere.

Såfremt Tiltalte 2 bliver udvist af Danmark, vil det derfor ikke have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes børn.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning som udgangspunkt nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

..."

Tiltalte 2, har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene i By 8. Han har siden 2010 været førtidspensionist på grund af en knækket knæskal. Han er født i Danmark. Han har dansk fremmedpas og in-gen familie i udlandet. Han har sammen med Tiltalte 1 to mindreårige

børn, der bor i Danmark. Hans forældre kom til Danmark fra Eksjugoslavien, da tiltalte var 6 år. Tiltalte taler kun dansk. Tiltalte havde ikke lagt mærke til, at hans opholdstilladelse var udløbet. Det er grunden til, at han først har ind-givet ansøgning den 10. januar 2020. Han har ret til forlængelse af opholdstilladelsen. Han har tænkt på at få dansk indfødsret. Fremmedpasset og dansk pas er imidlertid det samme, og derfor har han ikke søgt.

Foreholdt af anklageren, at han i pausen har talt et andet sprog med Tiltalte 1, forklarede han, at han kun taler dansk. Han har i fængslet lært lidt arabisk, som han bruger, når han taler med Tiltalte 1 i pausen. Hans forældre taler ligeledes dansk. Der verserer en straffesag mod ham, der har været anket, og som blev hjemvist, da sagen burde have været behandlet som en domsmands-sag. Denne straffesag, der vedrører forhold begået i 2016 - 2019, skal be-handles ved Retten i Sønderborg den 29. juni 2020. Sagens nummer er K01-3044/2020.

Tiltalte 1, har om sine personlige forhold forklaret, at hun nu går i 10. klasse på VUC. Hun modtager SU. Hun bor med sine to børn, der er 12 og 9 år, der begge går i skole. Hun har intet misbrug. Hun tager jævnligt til Sjælland for at besøge sine forældre. Hun taler lidt arabisk, da hun har gået i skole med arabere. Hun taler arabisk med medtiltalte, når de taler hemmelige ting.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten lægger til grund, at Forurettede 1 var underbo til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der i foråret 2016 flyttede ind i ejendommen beliggende Adresse 7 i By 6.

De tiltalte opsøgte kontakt til Forurettede 1, og Tiltalte 1 tilbød at lave mad til Forurettede 1, ligesom hun gjorde rent i Forurettede 1's lejlighed mod ugentlige pengeoverførsler på 5-600 kr.

Forurettede 1 var venner med Forurettede 2, der afgik ved døden den 22. juni 2019, og Forurettede 2 kom på besøg hos Forurettede 1 1-2 gange om ugen, herunder også i gerningsperioden fra den 12. august 2016 og til Forurettede 1 blev indlagt.

Både Forurettede 1 og Forurettede 2 var særligt sårbare, idet Forurettede 1 er beskrevet som zinke, og Forurettede 2 var født døv, med talebesvær og mentalt udfordret.

Forurettede 2 boede alene på landet i en forfalden ejendom ca. 6 kilo-meter fra By 6. Forurettede 1 boede alene i sin lejlighed, der var rodet og usoigneret. Begge var førtidspensionister og levede under beskedent. Hver-ken Forurettede 1 eller Forurettede 2 havde erhvervet kørekort, og begge opholdt sig altid på hjemegnen og foretog aldrig rejser. De havde ikke

NemID eller pas, inden de lærte de tiltalte at kende.

Forurettede 1 fik NemID og provisorisk pas den 15. august 2016, og Forurettede 2 fik NemID og provisorisk pas den 19. september 2016. Retten lægger efter vidneforklaringerne fra deres søstre, Vidne 7 og Vidne 2, til grund, at hverken Forurettede 1 og Forurettede 2 var i stand til at gøre brug af NemID til at foretage køb eller kreditoptagelse via internettet.

Retten finder efter bevisførelsen godtgjort, at de tiltalte har sørget for, at både Forurettede 1 og Forurettede 2 fik NemID og pas, og at de har adgang til at benytte det.

Ifølge søstrenes vidneforklaringer havde hverken Forurettede 1 og Forurettede 2 en emailadresse, som de gjorde brug af, ligesom de heller ikke havde nyt, dyr elektronik i form af computere, iPads, iPhones, smartphones og ingen nye møbler i deres hjem. Forurettede 1 kunne bruge sin knaptele-telefon af mærket Doro eller Nokia, og Forurettede 2 havde en iPhone af ældre dato.

Både Forurettede 1 og Forurettede 2 havde for at styre deres privat økonomi frivillige aftaler med deres respektive banker om udbetaling af et fast ugentligt beløb.

Forurettede 1 blev alvorligt syg, og han blev indlagt på hospitalet den 22. september 2016, hvorefter han fik benet amputeret den 26. september 2016 og blev lagt i respirator. Han blev den 1. marts 2017 udskrevet til hjemmet, og blev efterfølgende bevilget plejehjemsbolig.

Der er vedrørende Forurettede 1 rejst tiltale mod de tiltalte for 10 bedragerier i perioden den 12. august 2016 til den 27. august 2016 og for 6 bedragerier i perioden den 14. september 2016 til den 8. oktober 2016 til en samlet værdi på 400.000 kr.

Der er vedrørende Forurettede 2 rejst tiltale mod de tiltalte for 11 bedragerier begået i perioden den 19. september 2016 til den 8. oktober 2016 til en samlet værdi på 300.000 kr.

Forhold 1 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 12. august 2016 på OK's hjemmeside blev bestilt et brændstoftkort til køb af brændstof i Forurettede 1's navn, idet der ved anmodningen blev oplyst Tlf nr. 1, der er registreret som tilhørende Tiltalte 1. Dette telefonnummer er endvidere oplyst i forbindelse med køb af mobiltelefoner i forhold 2 og forhold 3, kreditanmodningen i forhold 10 og køb af to ferieophold ved Lalandia i forhold 13.

Ved anmodningen blev oplyst E-mailadresse 1, som ikke er registreret som tilhørende Forurettede 1. Den pågældende emailadresse er tillige oplyst i forhold 7 ved kreditkøb den 12. august 2016 hos L'easy til køb af Macbook, iPad og iPhones og i forhold 8 til oprettelse af gældsbrief til L'easy.

Ved anmodningen er endvidere oplyst et ukendt Konto nr. 1, der ligeledes er oplyst ved anmodningerne i forhold 7 og 8.

Efter Vidne 7's forklaring havde Forurettede 1 kun begrænset behov for at tanke brændstof til en knallert, og det har formodningen imod sig, at Forurettede 1 i perioden fra den 19. august 2016 til den 9. oktober 2016 har gjort brug af brændstofkortet til adskillige tankninger rundt om i Danmark og til betaling af adskillige broafgifter. Benyttelsen af brændstofkortet er endvidere fortsat efter Forurettede 1 den 22. september 2016 blev hospitalsindlagt og lagt i respirator. Det må lægges til grund, at brændstofkortet har været anvendt til at tanke brændstof på den i forhold 5 nævnte Audi A3, som Tiltalte 2 har formået Forurettede 1 til at købe, og begge tiltalte har gjort brug af, inden den blev beslaglagt af politiet.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har bestilt og benyttet et brændstofkort hos OK i Forurettede 1's navn, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved OK og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 11.153,32 kr.

Forhold 2 - begge de tiltalte:

Vidne 3, der var sælger i Telenor butikken i Bilka i By 1, har forklaret, at hun foretog salget af 4 stk. iPhones med tilknyttede abonnementer og 1 stk. mobil bredbåndsabonnement. Retten lægger efter hendes forklaring til grund, at Forurettede 1 kom til butikken sammen med en mand og en kvinde. Kvinden foretog handlen og underskrev papirerne udstedt i Forurettede 1's navn, idet hun foreviste Forurettede 1's pas som legitimation. Vidnet har forklaret, at Forurettede 1 imens sad i bistroen sammen med manden, hvorfra de vinkede til hende i butikken. Det var kvinden, der fik udleveret telefoner og mobil bredbånd med abonnementer.

Tiltalte 2 har forklaret, at han har været i Telenor butikken med Forurettede 1, mens Tiltalte 1 har bestridt det.

Det fremgår af dokumenterne, at der ved handlen er oplyst Tlf nr. 1, der ligeledes er oplyst ved købene i forhold 1, 3, 10 og 13. Der er endvidere oplyst E-mailadresse 2, ligesom der er

underskrevet på aftalerne med initialerne "SS" eller "Tiltalte 1".

Retten finder, at de tiltalte indbyrdes har afgivet utroværdige forklaringer, og retten tilsidesætter tillige Tiltalte 2's utroværdige forklaring om, at Forurettede 1 ønskede at give den ene mobiltelefon i fødselsdagsgave til de tiltaltes datter, og at han selv skulle beholde de tre andre mobiltelefoner. Der er ikke holdepunkter for at antage, at Forurettede 1 har modtaget den købte elektronik.

De tiltalte blev den 23. august 2016 standset af politiet kørende i personbil Audi A3, der var registreret i Forurettede 1's navn, og i bilen fandt politiet kvitteringer og kontrakter fra købet af mobiltelefoner og abonnementer i Telenor butikken.

Det er efter de afgivne forklaringer, de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26 godtgjort, at de tiltalte i forening er skyldige i forhold 2, idet de ved brug af Forurettede 1's personoplysninger har indgået handlerne i hans navn, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for telefoner, mobil bredbånd og abonnementer, hvorved Telenor og/eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 18.360 kr.

Forhold 3 - begge de tiltalte:

Vidne 4 har afgivet en detaljeret og troværdig vidneforklaring om handlen, hvor en ældre mand kom ind i Forurettede Virksomhed 1 i Thisted sammen med de to tiltalte. Den ældre mand blev herefter af de tiltalte placeret i mellemgangen uden for butikken, mens de tiltalte talte med vidnet om kredithandlen af 1 iPad og 1 iPhone 6 med tilknyttede abonnementer. Det virkede for vidnet påfaldende, at de tiltalte ikke var interesseret i prisen på abonnementerne, ligesom det for dem var vigtigst, at telefonerne ikke kostede noget her og nu. De tiltalte hentede herefter den ældre mand ind i butikken, så han kunne underskrive og legitimere sig, hvorefter han af de tiltalte blev gelejdet ud af butikken på ny.

Det fremgår af sagen, at der ved indgåelse af handlen blev oplyst Tlf nr. 1, der også er oplyst ved købene i forhold 1, 2, 10 og 13. Der er endvidere oplyst E-mailadresse 11, der også er oplyst i forhold 18, 19 og 26. Der er yderligere oplyst Konto nr. 2 tilhørende Tiltalte 1, som også er oplyst i forhold 7, 8, 14 og 15.

Retten finder godtgjort, at de tiltalte i forening fik personalet i Forurettede Virksomhed 1 i Thisted til at oprette kredittøbet i Forurettede 1's navn, hvorefter de fik iPad og telefon udleveret, alt hvorved de tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet i Forurettede Virksomhed 1, idet hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for

effekterne med abonnementer, hvorved Forurettede Virksomhed 1 og eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 7.278 kr.

Forhold 4 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der i Forurettede 1's navn den 16. august 2020 på H&M's hjemmeside som kreditkøb blev bestilt dametøj til 3.810,80 kr. Retten finder godtgjort, at Forurettede 1 ikke har evnet selv at foretage bestillingen, og han har ikke haft behov for tøjet.

Selv om tøjkøbet hos H&M er sket i perioden fra den 12. til den 27. august 2016, hvor 9 af bedragerierne er begået, finder retten ikke, at der er dokumenteret konkrete oplysninger, fx IP adresser eller lignende, der knytter de tiltalte til bestillingen, og det er herefter ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at de tiltalte er skyldige, hvorefter de frifindes i forhold 4.

Forhold 5 - begge de tiltalte:

Tiltalte 2 har forklaret, at han var med Forurettede 1 hos Virksomhed 1 i By 4 for at købe en bil af mærket Audi A3.

Retten lægger efter bilsælger Vidne 8 forklaring til grund, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 den 16. august 2016 var hos Virksomhed 1 i By 4, hvor der i Forurettede 1's navn blev købt en Audi A3 til 106.000 kr., der blev finansieret ved en låneaftale på 113.573 kr. mellem Santander Consumer Bank og Forurettede 1. Bilen blev den 17. august 2016 omregistreret med Tiltalte 1 som bruger. De tiltalte har sammen brugt bilen, idet de blandt andet den 23. august 2016 blev standet i Audi A3'en, hvor bilen blev beslaglagt af politiet, da Tiltalte 2 var sigtet for gentagen kørsel uden generhvervelse førerret.

Efter forklaringerne, herunder Forurettede 1's forklaring til politirapport, lægger retten til grund, at Forurettede 1 var bange for Tiltalte 2. Forurettede 1 har ikke erhvervet kørekort, og han havde efter søsteren Vidne 7's forklaring ikke behov for en bil, idet han var i stand til selv at bevæge sig rundt i By 6.

Vidne 8 har forklaret, at der først blev lavet en kreditansøgning på den unge mand, der ikke blev godkendt, og derefter en kreditansøgning på ældre mand, der gik igennem.

Retten finder efter bevisførelsen godtgjort, at tiltalte ved sin adfærd har manipuleret Forurettede 1, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, idet han har udnyttet Forurettede 1's mentale tilstand, hvorved han fik ham til at tage med til Virksomhed 1 for at købe den omhandlede bil.

Tiltalte 2 har retsstridigt fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 1, idet Tiltalte 2 fik personalet til at oprette bilhandelen og kreditkøbsaftalen, hvorefter tiltalte anvendte bilen til kørsel, uagtet at hverken tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale lånet hos Santander Consumer Bank, hvorved Santander Consumer Bank og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 113.573 kr.

Selv om Tiltalte 1 den 17. august 2016 er blevet registreret som bruger af bilen, er det efter bevisførelsen ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at Tiltalte 1 har deltaget i bedrageriet, og Tiltalte 1 frifindes i forhold 5.

Forhold 6 - begge de tiltalte:

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at der ved indgåelse af bilhandlen den 16. august 2016 blev tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring på bilen hos Alm. Brand forsikring, der ikke var Forurettede 1 sædvanlige forsikringsselskab.

Af de grunde, der er anført i forhold 5, finder retten godtgjort, at Tiltalte 2 er skyldige i forhold 6, idet tiltalte retsstridigt har fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 1 og Alm. Brand Forsikring, idet hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for forsikringen, hvorved Alm. brand Forsikring og/eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 17.148,55 kr.

Det er ikke efter bevisførelsen af anklagemyndigheden godtgjort, at Tiltalte 1 er skyldig, hvorefter hun frifindes i forhold 6.

Forhold 7 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 12. august 2016 blev rettet telefonisk henvendelse til L'easys kundeservice, hvor der blev foretaget et kreditkøb af 1 Macbook Air, 1 iPad og 1 iPhone 6S samt forsikringer hertil i Forurettede 1's navn til en samlet værdi af 41.962,90 kr.

Ved henvendelsen blev der indledningsvist oplyst Konto nr. 1, der ligeledes er oplyst i forbindelse med forhold 1 og 8, hvilke forhold begge er begået den 12. august 2016. Kontonummeret blev efterfølgende ændret til Konto nr. 2, der tilhører Tiltalte 1. Ved kreditkøbet blev oplyst E-mailadresse 1, der også er oplyst i forhold 1 og 8, ligesom der blev oplyst Tlf nr. 24, hvilket også er anvendt i forhold 8.

Købsaftalen u/ejendomsforbehold er underskrevet af Forurettede 1 den 18. august 2016 med en underskrift, som søsteren Vidne 7 har kunnet genkende som tilhørende Forurettede 1.

Forurettede 1 har til politirapport den 17. august 2018 forklaret, at han i flere år kun har haft ét Tlf nr. 25, men at han under sagen har skiftet til Tlf nr. 27. Han har forklaret, at han ikke har haft en emailadresse, og han har ikke kunnet genkende en eneste af de i sagen anvendte emailadresser. Endvidere har han forklaret, at Tiltalte 2 må have modtaget de leverede varer.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening i Forurettede 1's navn har bestilt varerne og derved fik personalet ved L'easy til at levere varerne til Forurettede 1's adresse, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 1's mentale tilstand den 18. august 2016 har formået ham til at kvittere for modtagelsen af varerne, som Forurettede 1 herefter afleverede til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved L'easy og/eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 64.463,06 kr. De tiltalte er skyldige i forening i forhold 7.

Forhold 8 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 12. august 2016 blev rettet telefonisk henvendelse til L'easys kundeservice, hvor der blev oprettet et lån på 12.500 kr. i Forurettede 1's navn.

Ved henvendelsen blev der indledningsvist oplyst Konto nr. 1, der ligeledes er oplyst i forbindelse med forhold 1 og 7, hvilke forhold også er begået den 12. august 2016. Kontonummeret blev efterfølgende ændret til Konto nr. 2, der tilhører Tiltalte 1. Ved låneoptagelsen blev oplyst E-mailadresse 1, der også er oplyst i forhold 1 og 8, ligesom der blev oplyst Tlf nr. 24, hvilket også er anvendt i forhold 7.

Låneaftalen er underskrevet af Forurettede 1 den 18. august 2016 med en underskrift, som søsteren Vidne 7 har kunnet genkende som tilhørende Forurettede 1.

Forurettede 1 har til politirapport den 17. august 2018 forklaret, at han i flere år kun har haft ét Tlf nr. 25, men at han under sagen har skiftet til Tlf nr. 27. Han har forklaret, at han ikke har haft en emailadresse, og han har ikke kunnet genkende en eneste af de i sagen anvendte emailadresser.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening ved telefonisk henvendelse til L'easys kundeservice har oprettet et lån på 12.500 kr. i Forurettede 1's navn, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af

Forurettede 1's mentale tilstand formåede ham til at skrive under på gælds brevet, og derved fik personalet ved L'easy til at overføre beløbet på 12.500 kr. til Tiltalte 1's konto, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale, hvorved L'easy og/eller Forurettede 1 led et formuetab på 12.500 kr. og hertil knyttede låneomkostninger, i alt 20.555,27 kr.

Forhold 9 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 19. august 2016 på Ingos hjemmeside blev bestilt et brændstoftkort til køb af brændstof i Forurettede 1's navn.

Selv om kortet er anvendt til brændstoftankning i perioden den 27. august 2016 til 11. oktober 2016 til adskillige tankninger rundt om i Danmark, på samme måde som brændstoftkortet hos OK i forhold 1, finder retten ikke, at der er dokumenteret konkrete oplysninger, fx IP adresser eller lignende, der knytter de tiltalte til bestillingen og brugen af kortet, og det er herefter ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at de tiltalte er skyldige, hvorefter de frifindes i forhold 9.

Forhold 10 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 27. august 2016 hos Resurs Bank i Forurettede 1's navn blev udstedt et Go'on Mastercard med en kredit på 10.000 kr., og låneansøgningen fremstår som underskrevet af Forurettede 1 den 1. september 2016.

Ved ansøgningen er oplyst Tlf nr. 1, der ligeledes er oplyst i forhold 1, 2, 3 og 13, og telefonnummeret er registreret som tilhørende Tiltalte 1.

Søsteren Vidne 7 har forklaret, at underskriften på ansøgningen af 27. august 2016 ikke ligner Forurettede 1's, idet han ikke har en sammenhængende skrift, men skriver med enkeltstående blokbogstaver. Han ville endvidere ikke forstå, hvad han skrev under på, og hun har ikke konstateret, at beløbet er indgået hos Forurettede 1.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening under udnyttelse af Forurettede 1's mentale tilstand har formået ham til at ansøge om et Go'on Mastercard med en kredit på 10.000 kr., og derved fik personalet ved Resurs Bank til at godkende ansøgningen og udstede et Go'on Mastercard til Forurettede 1, hvilket de tiltalte brugte til køb på kredit, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for købene, hvorved Resurs Bank og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 11.794 kr.

Forhold 11 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 14. september 2016 telefonisk blev rettet henvendelse til Hi3G's kundeservice og foretaget et kreditkøb af 2 stk. iPhone 6S med tilknyttede abonnementer i Forurettede 1's navn til en samlet værdi af 15.623,56 kr.

Retten finder ikke, at der er dokumenteret konkrete faktiske oplysninger i sagen, der knytter de tiltalte til kreditkøbet, og mod de tiltaltes benægtelse, er det ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at de tiltalte er skyldige, hvorefter de frifindes i forhold 11.

Forhold 12 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 20. september 2016 hos Butik i Valby blev oprettet et lån på 25.000 kr. til køb af møbler, hvilket køb blev finansieret gennem en låneaftale på et samlet tilbagebetalingsbeløb på 26.550 kr. mellem Resurs Bank og Forurettede 1.

Tiltalte 2 har afgivet en utroværdig forklaret om, at han og Forurettede 1 under en tur til Christiania gjorde holdt ved Butik, hvor lånet til køb af møbler blev optaget. Søsteren Vidne 7 har forklaret, at Forurettede 1 ikke har været med Tiltalte 2 i møbelforretningen i Valby for at optage lånet, og Forurettede 1 har ikke modtaget nye møbler.

De tiltalte har bistået Forurettede 1 med at oprette NemID til ham, og de har haft kendskab til hans cpr. nummer, ligesom de har bistået med udstedelse af pas til ham, hvilket pas er forevist ved låneoptagelsen.

Ved låneansøgningen blev oplyst Tlf nr. 5, der er oprettet ved købet af telefoner og abonnementer i forhold 2, og hvilket telefonnummer også er oplyst i forhold 15, 18 og 19.

De tiltalte er i forhold 22 ligeledes tiltalt bedrageri over for Forurettede 2 begået hos Butik i Valby, ligesom de ved dom af 25. februar 2019 af dømt for bedrageri i samme møbelforretning.

Forurettede 1 blev alvorligt syg og var indlagt fra den 22. september 2016, og det har formodningen imod sig, at han har været i Valby den 20. september 2016 for at oprette lånet til køb af møbler den.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Butik, idet de tiltalte fik personalet til at oprette et lån på 25.000 kr. til køb af møbler, hvilket køb blev finansieret gennem en låneaftale på et

samlet tilbagebetalingsbeløb på 26.550 kr. mellem Resurs Bank og Forurettede 1, hvorefter de tiltalte modtog de købte møbler, uagtet, at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale lånet hos Resurs Bank, hvorved Resurs Bank og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 26.550 kr.

Forhold 13 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der på Lalandias hjemmeside i Forurettede 1's navn og under anvendelse af hans NemID blev bestilt to ferieophold på afbetaling hos Lalandia i Rødby til afholdelse i perioderne den 23. - 25. september 2016 og den 4. - 9. oktober 2016.

Opholdet for perioden den 4. - 9. oktober 2016 blev bestilt den 19. september 2016 ved anvendelse af Tlf nr. 1, der ligeledes er oplyst i forhold 1, 2, 3, 10 og 13, samt E-mailadresse 5, der også er anvendt i forhold 15, 23, 24 og 25. Opholdet for 23.- 25. september 2016 blev bestilt på samme måde den 20. september 2016 under Tlf nr. 10 og E-mailadresse 6.

Ved ankomsten til Lalandia skulle Forurettede 1's navn oplyses. Han blev alvorligt syg og indlagt den 22. september 2016. De tiltalte har hjulpet med at oprette NemID i Forurettede 1, og retten lægger til grund, at de tiltalte har haft adgang til at benytte hans NemID.

Retten finder godtgjort, at Forurettede 1 ikke har være i stand til at foretage de to bestillinger hos Lalandia, og han har ikke selv anvendt sin NemID.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har foretaget bestillingerne på Lalandia hjemmeside, hvorefter de selv anvendte eller solgte opholdene videre til tredjemand, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for ferieopholdene, hvorved Lalandia og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 8.804,45 kr.

Forhold 14 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 3. oktober 2016 ved telefonisk henvendelse til Call Me's kundeservice blev foretaget et kreditkøb af 1 mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy S6 med tilknyttede abonnement i Forurettede 1's navn.

Ved købet blev oplyst Tlf nr. 11 og E-mailadresse 7, der næsten svarer til emailadressen E-mailadresse 5, der er anvendt i forhold 13, 15, 23, 24 og 25. Der

blev endvidere oplyst Konto nr. 2, der tilhører Tiltalte 1, og som også er oplyst i forhold 3, 7, 8, og 15.

Bestillingen er foretaget, mens Forurettede 1 var lå i respirator på hospitalet.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har foretaget kreditkøbet i Forurettede 1's navn, og derved fik personalet ved Call Me til at sende telefonen, som de tiltalte modtog, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved Call Me ved Telia Danmark og/eller Forurettede 1 led et formuetab på ca. 4.601,92 kr.

Forhold 15 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 8. oktober 2016 på Via Bills hjemmeside under anvendelse af Forurettede 1's personoplysninger og NemID blev optaget et lån på 10.000 kr., som blev anvendt til 4 køb på internettet hos Chekos og Dekoria Scandinavian A/S af tøj og skønhedsprodukter til kvinder. Forurettede 1 var på gerningstidspunktet alvorligt syg og lå i respirator, og han har ikke selv kunnet optage lånet.

Ved ansøgningen blev oplyst Tlf nr. 5, hvilket abonnement blev oprettet i forhold 2, og som ligeledes er anvendt i forhold 12, 18 og 19. Desuden blev E-mailadresse 5 oplyst, der også er anvendt i forhold 13, 14, 23, 24 og 25. Af kreditaftalen fremgår, at Tiltalte 1's Konto nr. 2 blev anvendt på samme måde som i forhold 3, 7, 8, og 14.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har optaget lånet og anvendt beløbet til 4 køb på internettet, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 1 havde evne eller vilje til at afvikle lånet, hvorved Via Bill ved Spar Nord Bank A/S og/eller Forurettede 1 blev påført et formuetab på ca. 10.000 kr. for lånet samt rente- og kreditgebyrer, i alt ca. 16.613,61 kr.

Forhold 16 - begge de tiltalte:

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder bilsælger Vidne 5's forklaring, til grund, at Tiltalte 2 den 19. september 2016 sammen med Forurettede 2 var hos Virksomhed 2 i Fredericia, hvor der i Forurettede 2 navn blev købt en bil af mærket Audi TT til 93.080 kr., der blev finansieret gennem en låneaftale mellem Resurs Bank og Forurettede 2 med et samlet tilbagebetalingsbeløb på 119.197 kr.

Forurettede 2 var døv, og han har til politirapport forklaret, at han var bange for Tiltalte 2. Forurettede 2 var førtidspensionist og efter hans søster Vidne 2's forklaring og sagens øvrige oplysninger, lægger retten til grund, at han var ikke i stand til at forstå indholdet og betydningen af salgsslutsedlen og kreditkøbsaftalen. Ved bilhandlen blev forevist et provisorisk pas udstedt på Struer kommunekontor til Forurettede 2, og som han efter sin egen forklaring til politiet ikke kendte til.

Forurettede 2 havde ikke brug for bilen, idet han ikke havde erhvervet kørekort. Han havde derimod en knallert, som han benyttede blandt andet til at køre de ca. 6 km fra sin bolig på landet til By 6 for at besøge Forurettede 1 på ugentlig basis. Han brugte brændstof dertil for ca. 200 kr. om måneden.

Retten finder efter bevisførelsen godtgjort, at Tiltalte 2 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, har udnyttet Forurettede 2 mentale tilstand og fået ham til at indgå bilhandlen hos Virksomhed 2, hvorefter tiltalte anvendte bilen til kørsel, uagtet at hverken tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale lånet hos Resurs Bank, hvorved Santander Consumer Bank og/eller Forurettede 2 blev påført et formuetab på ca. 119.197 kr.

Den 19. september 2016 blev bilen registreret i Forurettede 2's navn, og den 8. november 2016 blev bilen omregistreret til Tiltalte 1 som ejer. Retten lægger til grund, at Tiltalte 1 har gjort brug af bilen. Retten finder imidlertid ikke, at det efter bevisførelsen er hævet over enhver rimelig tvivl, at Tiltalte 1 har deltaget i bedrageriet ved bilhandlen, hvorefter Tiltalte 1 frifindes i forhold 16.

Forhold 17 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der ved indgåelse af bilhandlen den 19. september 2016 blev tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring på bilen hos Alm. Brand Forsikring.

Af de grunde, der er anført forhold 16, finder retten godtgjort, at Tiltalte 2 har formået Forurettede 2's til at tegne ansvarsforsikringen på bilen hos Alm. Brand forsikring, alt hvorved tiltalte retsstridigt fremkaldte, udnyttede eller bestyrkede en vildfarelse hos personalet ved Virksomhed 2, idet hverken tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale for forsikringen, hvorved Alm. brand Forsikring og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 19.227,88 kr.

Selv om Tiltalte 1 den 8. november 2016 blevet registreret som ejer af bilen, er det efter bevisførelsen ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at Tiltalte 1 har deltaget i bedrageriet, og Tiltalte 1 frifindes i forhold 17.

Forhold 18 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 19. september 2016 ved telefonisk henvendelse til L'easys kundeservice blev foretaget et kreditkøb af 1 Macbook Air og 1 Microsoft Office pakke i Forurettede 2's navn. Det har formodningen imod sig, at Forurettede 2 selv har ringet til L'easy for at foretage kreditkøbet, idet han var døv og havde vanskeligt ved at kommunikere på en for andre forståelig måde.

Forurettede 2 kunne efter søsteren Vidne 2's forklaring ikke benytte en computer, og der var ikke internetadgang i hans bolig på landet. Den 19. september 2016 blev der oprettet NemID til Forurettede 2, som han ikke selv kunne benytte, og varerne er ikke fundet i hans bolig.

Ved købet blev oplyst Tlf nr. 5, der blev oprettet i forhold 2 og anvendt i forhold 12, 15, 18 og 19. Endvidere blev E-mailadresse 3 oplyst, der også har været oplyst i forhold 3, 18, 19 og 26. Ved kreditkøbet blev oplyst Konto nr. 3, der ligeledes er anvendt i forhold 19, 21, 24 og 25, og som tilhører Tiltalte 2.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har foretaget kreditkøbet i Forurettede 2 navn, og ved udnyttelse af hans mentale tilstand formået ham til at kvittere for modtagelsen af varerne, som Forurettede 2 herefter afleverede til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved L'easy og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 20.963,41 kr.

Forhold 19 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 19. september 2016 ved telefonisk henvendelse til L'easy kundeservice blev oprettet et lån på 5.000 kr. i Forurettede 2's navn. Det har formodningen imod sig, at Forurettede 2 selv har ringet til L'easy for at oprette lånet, idet han var døv og havde vanskeligt ved at kommunikere på en for andre forståelig måde.

Ved låneoptagelsen er oplyst Tlf nr. 5, der blev oprettet i forhold 2 og anvendt i forhold 12, 15, 18 og 19. Endvidere blev E-mailadresse 3 oplyst, der også har været oplyst i forhold 3, 18 og 26. Ved låneoptagelsen blev oplyst Konto nr. 3, der ligeledes er anvendt i forhold 18, 21, 24 og 25, og som tilhører Tiltalte 2.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15

samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening under udnyttelse af Forurettede 2's mentale tilstand den 19. september 2016 formåede ham til at skrive under på gælds brevet, og derved fik personalet ved L'easy til at overføre beløbet på 5.000 kr. til Tiltalte 2's konto, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2's havde evne eller vilje til at betale de samlede låneomkostninger på 14.720,67 kr., hvorved L'easy og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 14.720,67 kr.

Forhold 20 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 16. september 2016 via H&M's hjemmeside blev bestilt dametøj for 3.060,85 kr. under anvendelse af Forurettede 2's navn.

Selv om tøjkøbet hos H&M er sket den 16. september 2016, hvor en række af bedragerierne er begået, finder retten ikke, at der er dokumenteret konkrete oplysninger, fx IP adresser eller lignende, der knytter de tiltalte til bestillingen, og det er herefter ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at de tiltalte er skyldige, hvorefter de frifindes i forhold 20.

Forhold 21 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 19. september 2016 i Forurettede Virksomhed 1 i Thisted blev oprettet en kredithandel vedrørende 2 iPhone 6s med tilknyttede abonnementer i Forurettede 2's navn. Efter søsteren Vidne 2's forklaring har Forurettede 2 ikke været i besiddelse af 2 nye mobiltelefoner af mærket iPhones 6S, og han har kun haft en ældre iPhone.

Ved oprettelsen blev oplyst Konto nr. 3, der ligeledes er anvendt i forhold 18, 19, 24 og 25, og som tilhører Tiltalte 2.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at Tiltalte 2 har fået personalet i Forurettede Virksomhed 1 til at oprette en kredithandel vedrørende 2 iPhone 6s med tilknyttede abonnementer i Forurettede 2's navn, hvorefter telefonerne blev udleveret til tiltalte, uagtet at hverken tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at betale for abonnementet, hvorved Forurettede Virksomhed 1 og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 10.562 kr.

Det er efter bevisførelsen ikke godtgjort, at Tiltalte 1 har deltaget i bedrageriet, og hun frifindes i forhold 21.

Forhold 22 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 19 september 2016 i Butik i Valby, blev oprettet et forbrugslån i Forurettede 2's navn på 26.575 kr.

til brug for køb af møbler. Låneaftalen er underskrevet med Forurettede 2 navn, og det er anført, at der er forevist pas.

Søsteren Vidne 2 har forklaret, at Forurettede 2 ikke fik nye møbler eller tæppe i 2016, ligesom hun har afvist, at han var i udlandet. Retten tilsidesætter herefter Tiltalte 2's utroværdige forklaring om, at han under en tur til Sverige med Forurettede 2 var forbi Butik for at oprette lånet til køb af møbler og gulvtæppe til Forurettede 2.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at Tiltalte 2 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have udnyttet Forurettede 2 mentale tilstand, ligesom han retsstridigt har fået personalet til at oprette et lån i Forurettede 2's navn hos Resurs Bank til brug for køb af møbler til de tiltalte, uagtet at hverken tiltalte eller Forurettede 2 havde evne eller vilje til at afbetale lånet, hvorved Resurs Bank og/eller Forurettede 2 led et tilsvarende formuetab på ca. 26.575 kr.

Det er efter bevisførelsen ikke godtgjort, at Tiltalte 1 har deltaget i bedrageriet, og hun frifindes i forhold 22.

Forhold 23 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der i perioden den 19. - 23. september 2016 blev rettet telefonisk henvendelse til Hi3G's kundeservice, hvor der blev foretaget et kreditkøb af 1 telefon af mærket Samsung Galaxy S6 og 1 iPhone 7 med tilknyttede abonnemeter i Forurettede 2's navn.

Det har formodningen imod sig, at Forurettede 2 selv har ringet til Hi3G's kundeservice for at foretage kreditkøbet, idet han var døv og havde vanskeligt ved at kommunikere på en for andre forståelig måde. Han havde ikke brug for mobiltelefonerne, og han har til politiet forklaret, at han har ikke været vidende om købet.

Ved købet blev oplyst E-mailadresse 5, der også er oplyst i forhold 13,15, 24 og 25, ligesom Tlf nr. 12 blev oplyst, der også er anvendt i forhold 16.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har foretaget købene og har fået personalet ved Hi3G til at levere de pågældende varer til Forurettede 2's adresse, hvorefter de er afleveret til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2's havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved Hi3G og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 13.864,89 kr.

Forhold 24 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 23. september 2016 blev rettet telefonisk henvendelse til D:E:R's kundeservice og foretaget et kreditkøb af 2 mobiltelefoner af mærket Iphone 6Plus med tilknyttede forsikringer i Forurettede 2's navn. Det har formodningen imod sig, at Forurettede 2 selv har ringet til D:E:R's kundeservice for at foretage kreditkøbet, idet han var døv og havde vanskeligt ved at kommunikere på en for andre forståelig måde. Han havde endvidere ikke brug for mobiltelefonerne, og han har ikke været vidende om købet.

Ved købet er oplyst E-mailadresse 5, der ligeledes er oplyst i forhold 13, 15, 23 og 25. Endvidere blev oplyst Konto nr. 3, der ligeledes er anvendt i forhold 18, 19, 21 og 25, og som tilhører Tiltalte 2. Forurettede 2's Tlf nr. 23 er oplyst ved købet.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har foretaget købene og har fået personalet ved D:E:R til at levere varerne til Forurettede 2's adresse, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 2 mentale tilstand har fået ham til at kvittere for modtagelsen af varerne, der blev udleveret til de tiltalte, uagtet at hverken de tiltalte eller Forurettede 2 havde evnen eller viljen til at betale for varerne, hvorved D:E:R og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 34.084,62 kr.

Forhold 25 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 23. september 2016 blev rettet telefonisk henvendelse til D:E:R's kundeservice og oprettet et lån på 2.600 kr. i Forurettede 2's navn. Det har formodningen imod sig, at Forurettede 2 selv har ringet til D:E:R's kundeservice for at oprette lånet, idet han var døv og havde vanskeligt ved at kommunikere på en for andre forståelig måde.

Ved købet er oplyst E-mailadresse 5, der ligeledes er oplyst i forhold 13, 15, 23 og 24. Endvidere blev oplyst Konto nr. 3, der ligeledes er anvendt i forhold 18, 19, 21 og 24, og som tilhører Tiltalte 2. Forurettede 2's Tlf nr. 23 er oplyst ved lånoptagelsen, som i forhold 24.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at de tiltalte i forening har optaget lånet i Forurettede 2's navn, hvorefter de tiltalte under udnyttelse af Forurettede 2's mentale tilstand den 23. september 2016 formåede ham til at skrive under på gælds brevet, og derved fik personalet ved D:E:R til at overføre beløbet på 2.600 kr. til Tiltalte 2 konto, uagtet at hverken de

tiltalte eller Forurettede 2's havde evne eller vilje til at betale de samlede låneomkostninger på 7.519,06 kr., hvorved D:E:R og/eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 7.519,06 kr.

Forhold 26 - begge de tiltalte:

Retten lægger til grund, at der den 23. september 2016 på Call Me's hjemmeside under anvendelse af Forurettede 2's personoplysninger blev foretaget et kreditkøb af en iPhone 6s Plus med tilknyttet abonnement til en værdi af 7.784,35 kr.

Forurettede 2 kunne efter søsteren Vidne 2's forklaring ikke benytte en computer, og der var ikke internetadgang i Forurettede 2's bolig på landet. Den 19. september 2016 blev der oprettet NemID til Forurettede 2, som han ikke selv kunne benytte. Forurettede 2 havde ikke brug for mobiltelefonen, og ville ikke kunne forstå betydningen af kreditkøbet.

Ved kreditkøbet blev oplyst E-mailadresse 3, der ligeledes er anvendt i forhold 3, 18 og 19. Der er endvidere oplyst Tlf nr. 28, der også fremgår af forhold 16.

Retten finder ud fra de faktiske forhold og sammenhængen i forhold 1 - 15 samt forhold 16 - 26, at det er godtgjort, at Tiltalte 1 som kreditkøb i

Forurettede 2 navn bestilte en iPhone 6s Plus med tilknyttet abonnement til en værdi af 7.784,35 kr., hvorved tiltalte fik Call Me til at sende telefonen, som tiltalte efterfølgende modtog, og hvorved Call Me og/ eller Forurettede 2 led et formuetab på ca. 7.784,35 kr.

Det er efter bevisførelsen ikke godtgjort, at Tiltalte 2 har deltaget i bedrageriet, og han frifindes i forhold 26.

Forhold 28 - Tiltalte 1:

Retten lægger til grund, at Tiltalte 2 var fører af personbilen VW Golf, som Tiltalte 1 var ejer af. Han havde ikke generhvervet retten til at føre bil. Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen på utroværdig vis fragået sin erkendelse til politiet om, at hun ikke forinden kørslen havde sikret sig, at hendes kæreste, Tiltalte 2, på lovlig vis kunne føre bilen. Retten finder efter bevisførelsen godtgjort, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 28.

Forhold 29 - Tiltalte 2:

Med indholdet af den dokumenterede anmeldelsesrapport, og da tiltalte har forklaret, at det retteligt var ham, der den 2. februar 2019 førte personbilen af mærket VW Golf, selv om han ikke havde generhvervet førerretten, er det godtgjort, at tiltalte er skyldig i forhold 29.

Forhold 30 - Tiltalte 2:

Tiltalte har erkendt, at han var fører af personbilen den 2. februar 2019, hvor han blev standset af politiet, ligesom han har forklaret, at han kom til at oplyse en anden persons navn og cpr. nummer til politiet. Efter oplysningerne i den dokumenterede anmeldelsesrapport er det godtgjort, at tiltalte er skyldig i forhold 30.

Forhold 31 - Tiltalte 1:

Retten lægger til grund, at Stilling Vidne 6 i Bilka i Esbjerg observerede Tiltalte 1 i butikken sammen med en anden kvinde og en mand, idet han så Tiltalte 1 medtage en børste og fjerne emballagen, ligesom han efterfølgende så manden tage elektronik i form af 2 sæt airpods fra et skab i elektronikafdelingen, hvorefter de lagde det i Tiltalte 1's taske.

Vidne 6 har med sikkerhed i retten udpeget Tiltalte 1, som butikstyven, ligesom han med sikkerhed har genkendt Tiltalte 2, som manden, der bistod Tiltalte 1, men som sammen med den ukendte kvinde undløb fra stedet. Tiltalte 1 er derfor skyldig i forhold 31.

Forhold 32 - Tiltalte 1:

Retten finder efter tiltaltes forklaring og det i øvrigt dokumenterede godtgjort, at tiltalte som ny ejer af en personbil af mærket Citroen Berlingo har undladt at anmelde køretøjet til omregistrering, og tiltalte er skyldig i forhold 32.

Forhold 33 - Tiltalte 1:

Efter tiltaltes forklaring og det i øvrigt dokumenterede, herunder billederne af tiltalte og hendes børn, finder retten godtgjort, at tiltalte har bestilt og udnyttet et ophold på Forurettede Virksomhed 2, hvorefter hun har bortfjernet sig fra stedet uden at betale for opholdet. Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at hun havde til hensigt efterfølgende at betale for opholdet, og hotellet har derved lidt et formuetab på 3.840,00 kr. Tiltalte er skyldig i forhold 33 .

**Straffen**

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til en tillægs- og fællesstraf af fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, § 164, stk. 1, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk.1, 1. pkt., jf. til dels straffe-lovens § 89.

Straffen omfatter også reststraffen på 19 dage ved prøveløsladelsen den 30. januar 2020, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Det har sit forblivende med reststraffen af fængsel i 44 dage ved prøveløsladelsen den 28. juli 2017.

Retten lægger ved strafudmålingen vægt på, at Tiltalte 2 er fundet skyldig i 12 bedragerier mod Forurettede 1 til en samlet værdi på ca. 340.000 kr. og 9 bedragerier mod Forurettede 2 til en samlet værdi på ca. 285.000 kr. Der er tale om en grov og gentagen udnyttelse af to særligt sår-bare mænds mentale tilstand begået i forening med Tiltalte 1, og forholdene henføres under straffelovens § 286, stk. 2. Han er endvidere tidligere straffet gentagne gange for ligeartet berigelseskriminalitet, herunder ved dom af 25. februar 2019. Retten lægger ved strafudmålingen i nedsættende retning vægt på, at bedragerierne er begået i 2016, de er først efterforsket i 2018, og der er rejst tiltale den 27. marts 2019.

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til en tillægsstraf af fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, § 298, nr. 3, § 276, jf. 287, stk. 1, færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 65, stk. 2, registreringsbekendtgørelsens § 114, stk. 3, jf. § 62, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen vægt på, at Tiltalte 1 er fundet skyldig i 10 bedragerier mod Forurettede 1 til en samlet værdi på ca. 208.000 kr. og 6 bedragerier mod Forurettede 2 til en samlet værdi på ca. 101.000 kr., 1 bedrageri efter straffelovens 298, nr. 3 til en værdi på ca. 3.480 kr. og 1 butikstyveri til 3.430 kr. Der er tale om en grov og gentagen udnyttelse af to særligt sårbare mænds mentale tilstand begået i forening med Tiltalte 2, og forholdene henføres under straffelovens § 286, stk. 2. Hun er endvidere tidligere straffet gentagne gange for ligeartet berigelseskriminalitet, herunder ved dom af 25. februar 2019.

Retten lægger ved strafudmålingen i nedsættende retning vægt på, at bedragerierne er begået i 2016, de er først efterforsket i 2018, og der er rejst tiltale den 27. marts 2019.

Som følge af manglende opdatering i Kriminalregisteret af evt. resolution om prøveløsladelse efter afsoning af dom af 25. februar 2019 er det ikke muligt for retten at udløse en evt. reststraf.

Udvisningspåstanden vedrørende Tiltalte 2:

Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 34 år og 8 måneder. Tiltalte har siden den 14. januar 2008 ikke haft lovligt ophold i Danmark, da han ikke havde ansøgt om forlængelse af sin opholdstilladelse eller indgivet en ansøgning om dispensation fra bortfald af opholdstilladelserne. Udlændingestyrelsen har den 10. januar 2020 tilladt tiltaltes indgivelse af ansøgning, og sagen er under behandling ved Udlændingestyrelsen.

Betingelserne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise Tiltalte 2 er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er født og opvokset i Danmark, samt hans tilknytning til Danmark. Tiltalte er ugift og har med Tiltalte 1 to børn med dansk statsborgerskab. Der foreligger ikke oplysninger om tiltaltes tilknytning til et andet land, fx. det tidligere Jugoslavien, hvorfra hans familie angiveligt stammer. En ubetinget udvisning vil derfor være et uproportionalt indgreb i strid med EMRK artikel 8 og med sikkerhed i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Retten tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

**Tiltalte 1**, skal straffes med fængsel i 1 år.

**Tiltalte 2**, skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

**Tiltalte 2**, tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

De tiltalte skal betale de dem vedkommende sagsomkostninger.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til OK a.m.b.a., /Forurettede 1, Adresse 8, By 9, betale 14.083,32 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til Telenor A/S, Adresse 9, 9000 Aalborg (Aftalenummer) betale 18.360,00 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til Erstatningspart 3, Adresse 10, 8700 Horsens, betale 12.137,57 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til Erstatningspart 1, Adresse 11, 2300 København, (Kundenummer), betale 13.093,99 kr. og 4.601,92 kr., alt med tillæg af procesrente fra dommen.

Tiltalte 2, skal inden 14 dage til Erstatningspart 1, Adresse 11, 2300 København, betale 10.709,96 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til Spar Nord Bank A/S, Skelagervej 15, 9000 Aalborg, betale 22.680,35 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

Tiltalte 2, skal inden 14 dage til Alm. Brand Forsikring, Ved Stranden 10, 9000 Aalborg, betale 3.945,22 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til L'Easy A/S, Østre Stationsvej 1-5, 5000 Odense C, betale 43.907,79 kr., 20.963,41 kr. samt 14.712,67 kr., alt med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til Resurs Bank, Delta Park 46, 2662 Vallenbæk Strand, betale 17.712,66 kr., 31.030,27 kr. og 30.827,17 kr., alt med tillæg af procesrente fra dommen.

Tiltalte 2, skal inden 14 dage til Resurs Bank, Delta Park 46, 2662 Vallenbæk Strand, betale 119.197,00 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til 3 (Hi3G Denmark ApS), Scandiagade 8, 2450 København SV, betale 15.875,93 kr., alt med tillæg af procesrente fra dommen.

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, skal in solidum inden 14 dage til DER Privat Finans, Østre Stationsvej 1-5, 5100 Odense C, 34.084,62 kr. samt 7.519,06 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

Tiltalte 1, skal inden 14 dage til Call Me, Holmbladsgade 133, 2300 København S, betale 7.784,35 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

Tiltalte 1, skal inden 14 dage til Forurettede Virksomhed 2, Adresse 5, By 5, betale 3.840,00 kr. med tillæg af procesrente fra dommen.

## Dommer



