

D O M

afsagt den 5. oktober 2021 af Vestre Landsrets 16. afdeling (dommerne Lars Christensen, Malene Værum Westmark og Torben Riise (kst.)) i nævningesag

V.L. S – 2436 – 20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

(Født 1997) 1

(advokat Danni Richter Larsen, København)

Tiltalte 3

(Født 2002)

(advokat Rasmus Amandusson, Aalborg)

og

Tiltalte 2

(Født 1997) 2

(advokat Christina Schönsted, København)

Retten i Aarhus har den 12. november 2020 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-9578/2019).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten, idet anklagemyndigheden i forhold 4 dog ikke har nedlagt påstand om, at der foreligger en overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, men alene nedlagt påstand om, at der foreligger en overtrædelse af § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, og §

232. Anklagemyndigheden har i forhold 6 frafaldet den del af tiltalen, der angår spark i maven. Anklagemyndigheden har i øvrigt nedlagt påstand om skærpelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse af afgørelsen om udvisning af de tiltalte.

Tiltalte 1 har i forhold 1 og 2 nedlagt påstand om stadfæstelse, dog således at der i forhold 2 tillige sker frifindelse for truslen: "I kill you" samt frifindelse for alt vedrørende kniven. Han har påstået frifindelse i forhold 3, 4, 7 og 8, og har i forhold 7 subsidiært nedlagt påstand om, at forholdet anses som forsøg på tyveri. Han har i øvrigt påstået formildelse.

Tiltalte 3 har påstået frifindelse i forhold 5 og 6, subsidiært formildelse.

Tiltalte 2 har i forhold 2 og 5 påstået stadfæstelse, dog således at forhold 5 ikke er begået sammen med Tiltalte 3. Han har i forhold 3, 4, 6, 7, 8 og 9 påstået frifindelse. Han har i øvrigt påstået formildelse.

Forurettede 1 har påstået stadfæstelse af byrettens dom vedrørende erstatning på i alt 7.000 kr. for smykker, et glattejern og kontanter. Kravet er påstået forrentet fra den 21. august 2020.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forurettede 3 har påstået stadfæstelse af byrettens dom vedrørende erstatning og godtgørelse på i alt 104.757,58 kr., hvoraf erstatning for mobiltelefon udgør 4.757,58 kr. og godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, udgør 100.000 kr. Kra-vene er påstået forrentet efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, fra den 1. september 2020.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår 4.757,58 kr. og har påstået frifindelse for godtgørelseskravet, men har ikke bestridt godtgørelseskravet størrelsesmæssigt.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse på i alt 182.573 kr., subsidiært et mindre beløb. Påstanden vedrører erstatning for kontante beløb, halskæde med vedhæng, en Samsung S7 telefon og en arbejdstelefon på i alt 32.573 kr. og godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26 på i alt 150.000 kr. Kravene er påstået forrentet efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, fra den 1. september 2020.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har som for byretten anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse for så vidt angår 30.654 kr. og har påstået frifindelse for godtgørelseskravet og har bestridt dette og det øvrige erstatningskrav størrelsesmæssigt.

Forurettede 5 har gentaget sin påstand om erstatning og godtgørelse på i alt 233.494,12 kr. Påstanden vedrører erstatning for kontanter, smykker og to telefoner med 33.494,12 kr. og godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, med 200.000 kr. Kravene er påstået forrentet efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, fra den 3. september 2020.

Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Forurettede 4 har nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse på i alt 42.305,37 kr., hvoraf 22.305,37 kr. udgør erstatning for kontanter, smykker og tre mobiltelefoner, og 20.000 kr. udgør tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26. Kravet er påstået forrentet efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, fra den 3. september 2020.

Tiltalte 2 og Tiltalte 3 har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet video fra videoovervågning på Adresse 1, By 1 ved By 2 (forhold 1) og fra videoovervågning fra gården i Nyborg Fængsel (forhold 9).

Tiltalte 1 er ved dom af 9. oktober 2019 straffet med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte 2 er ved ankedom af 15. april 2021 straffet med fængsel i 3 måneder og udvist med indrejseforbud i 4 år for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, stk. 1.

Forklaringer

Tiltalte 2 og Tiltalte 3 og vidnerne Forurettede 1, Forurettede 3, Forurettede 2, Vidne 4, Vidne 2, Vidne 5, Forurettede 5 og Forurettede 4 har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Tiltalte 1 har ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret *vedrørende forhold 2-4*, at han og Tiltalte 1, før de gik ind på bordellet, ikke havde aftalt præcist, hvordan det skulle foregå. Planen var alene, at de skulle have penge. De havde ikke talt om, hvad der skulle ske, hvis kvinderne protesterede. Allerede da han bestilte tid hos den prostituerede, havde han spurgt, om der også var mulighed for, at hans kammerat kunne få sex. Da han kom til stedet, havde den anden pige travlt. Det var derfor ikke en ændring af planen, at han først hentede Tiltalte 1, efter han selv havde haft sex. Tiltalte 1 var stadig udenfor, da han havde sex med en af pigerne. Inden Tiltalte 1 kom til stede, havde han sendt en besked til Tiltalte 1, hvor han skrev, at han skulle gøre sig klar.

Da Tiltalte 1 kom ind på bordellet, mødte Tiltalte 1 en pige i køkkenet, og Tiltalte 1 viste pigen, at de var kommet der for at stjæle. Han var selv på dette tidspunkt sammen med den anden pige, som han holdt ved toiledøren. Da han kom tilbage til køkkenet med pigen, så han, at der var sprayet med peberspray. Da de tog fat i pigerne, gjorde pigerne modstand, men pigerne gav op, da de pressede dem. Presset bestod i, at de skubbede og holdt fast i pigerne, som blev bange, da de så alvoren i det, der skete. Han holdt selv fast i en af pigerne bagfra. Den pige, der havde fået peberspray i ansigtet, kunne ikke se, hvilket gjorde den anden pige bange. På badeværelset hjalp han hende, der havde fået peberspray i

øjnene, med at skylle ansigtet. Imens gennemsøgte Tiltalte 1 lejligheden og signalerede til ham, at han skulle blive ved døren til badeværelset. De gjorde ikke noget ved pigerne på badeværelset. Foreholdt at han i byretten har forklaret, at de på badeværelset tog fat i pigerne for at få dem til at fortælle, hvor pengene var, har han forklaret, at der i stedet var tale om, at de tog pigerne ud fra badeværelset og hver for sig ind på værelserne for at få dem til at vise, hvor pengene var. Pigerne var meget opgivende og gjorde ikke modstand. Den gensidige skubben opstod, da Tiltalte 1 var kommet til stede, men pigerne opgav. Han så ikke skader på pigerne.

Han tog kniven i køkkenet for at skære dørtelefonen ned, så der ikke blev ringet på. Han tog ikke kniven for at benytte den mod pigerne. Der var en pengekasse i et køkkenskab, og mens pigerne var på badeværelset, forsøgte han med kniven at bryde pengekassen op. Han efterlod kniven i køkkenet og havde den ikke med, da han var på værelset med en af pigerne. Kniven havde ligget ved siden af Tiltalte 1, som havde skubbet kniven hen til ham.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2019, side 6, 2. nederste afsnit, de to sidste linjer, byretsekstrakten side 910, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at kniven skulle bruges til at skræmme de prostituerede, har han forklaret, at han ikke har skræmt pigerne med kniven. Han kan huske, at han blev afhørt i arresten. Han var ikke særlig god til dansk, og tolken oversatte ikke det hele. Han besvarede politiets spørgsmål med ”ja” eller ”nej” uden at forstå spørgsmålene. Han har ikke truet pigerne med kniven, som han ikke har rakt frem mod pigerne. Han har alene holdt kniven i udstrakt arm ned langs kroppen, efter han havde benyttet den til at skære i dørtelefonen.

De bad højtråbende pigerne om penge for at vise dem, at det var alvorligt, men de truede dem ikke. De var hver især på et værelse med en af pigerne i 5-7 minutter for at få penge og måske finde nøglen til pengekassen. Da han og Tiltalte 1 efterfølgende talte om det, der var sket, fortalte Tiltalte 1, at pigen havde givet ham oralsex. Tiltalte 1 fortalte ikke, hvornår i forløbet det skete. Han går ud fra, at det skete, mens de hver især var sammen med en af pigerne på hver deres værelse. Når pigen har fortalt, at han har voldtaget hende, må det skyldes, at hun var svag og i et fremmed land og har ønsket at hævne sig og skade ham, idet han tog hendes penge. Han tror, at alle prostituerede, der bliver udsat for røveri, vil anmelde en voldtægt, selv om der i stedet er tale om, at de er blevet betalt for sex, idet gerningsmændene i så fald vil få længere straf, ligesom de prostituerede kan få erstatning.

Når han i begyndelsen nægtede alt vedrørende forholdene på Adresse 2 i Aarhus og også nægtede overhovedet at have været på stedet, skyldtes det, at han var bange, frustreret og stresset. Når han den 3. september 2019 ændrede forklaring og valgte at fortælle politiet, at han havde været på stedet, skyldtes det, at han blev klar over, at det eneste, der kunne hjælpe ham, var at fortælle sandheden. Det havde ikke noget at gøre med, at politiet havde fundet hans DNA på stedet.

Vedrørende forhold 5 og 6 har han forklaret, at han begik røveriet sammen med Person 1 og ikke sammen med Tiltalte 3, som ikke har noget med røveriet at gøre. Før røveriet havde han og Tiltalte 3 sammen været på bordellet. Han og Person 1 havde i forvejen en aftale om at begå røveri. Person 1 bad ham bestille tid, så de sammen kunne mødes på adressen. Da han kom til adres-sen på det aftalte tidspunkt, var Person 1 endnu ikke kommet, så han blev nødt til at gå ind. Han tog derfor Tiltalte 3 med ind for at få lidt sjov. Han betalte 500 kr. til hver af pigerne for sex. Han og Tiltalte 3 gik ind på hver deres værelse med hver deres pige. Han havde dog ikke sex med pigen på dette tidspunkt, idet han i stedet brugte tiden på at undersøge lejligheden, som var kæmpe stor. Person 1 ringede til ham, mens han var på bordellet, og han kaldte derfor på Tiltalte 3, hvorefter han og Tiltalte 3 forlod bordellet. Han sagde til en af pigerne, at han ville kom-me tilbage.

Han og Tiltalte 3 satte sig ind i bilen, og han fik da en besked fra Person 1, som skrev, at han stod ved adressen. Han bad Tiltalte 3 blive i bilen og gik selv tilbage til bordellet. Pigen på bordellet lukkede ham ind, idet han havde betalt for sex, som han ikke havde fået endnu. Han og pigen dyrkede sex, men han var meget nervøs, mens det stod på. Da han og pigen forlod værelset og gik ud i køkkenet, stod Person 1 i køkkenet og talte med den anden pige. Han og Person 1 signalerede til hinanden, at nu skulle det ske, og de gik i gang og bad pigerne om penge. De kom i håndgemæng med hver deres pige. Person 1 havde i forvejen haft lidt håndgemæng med en af pigerne i køkkenet. Han tog fat i pigens overarm og gav hende et hårdt skub. Han sagde til pigen, at hun skulle ind på badeværelset, og hun blev bange og gik der-ind. Han bad Person 1 få den anden pige ind på badeværelset. Han og Person 1 tog på skift en af pigerne med rundt i lejligheden for at finde penge. Person 1 fandt ca. 1.000 kr., og han fandt et lidt mindre beløb. Pigen, han tog med, var vist den ældste af de to. Hun var meget stædig og ville ikke fortælle, hvor der var penge. Til sidst opgav de at finde flere penge, idet lej-ligheden var for stor, og de gik derfra.

Når han tidligere ikke har villet fortælle om Tiltalte 3, skyldtes det, at han ville skåne ham ”for hovedpinen”, og Tiltalte 3 havde ikke gjort noget. Tiltalte 3 og Person 1 så ikke hinanden. Han husker ikke præcist, hvad han sagde til Tiltalte 3, da han forlod ham i bilen, men han sagde, at han ville komme tilbage igen. Han husker heller ikke, om han nævnte Person 1 for Tiltalte 3. Da han og Tiltalte 3 var på bordellet, foregik der ikke noget ulovligt.

Han og Person 1, som han har kendt, siden de sammen var på asylcenter, havde talt om, hvad der skulle ske, men de havde ikke lagt en plan for, hvad de skulle gøre, hvis pigerne gjorde modstand. En af pigerne gjorde modstand mod Person 1. Person 1 stod i døren til badeværelset, mens han selv gennemsøgte lejligheden. Da han kom tilbage, så han pigen ligge ned, og hendes ben var såret. Han rev en halskæde af en af pigerne, mens Person 1 rev en halskæde af den anden pige. Han havde ikke på noget tidspunkt en kniv, og han så heller ikke Person 1 have en kniv, men han kan ikke udelukke, at Person 1 havde en kniv.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. september 2019, side 8, 3, afsnit, 2. – 4. linje, byretseks-trakten side 912, hvoraf fremgår blandt andet, at han skulle have forklaret, at han gav Person 1 en kniv, har han forklaret, at han troede, han blev spurgt til sagen i Aarhus. Han var meget diffus, da han blev afhørt af politiet. Han kan bekræfte, at Person 1 ikke var involveret i sagen på Adresse 2, men politiet havde i spørgsmålet ikke sat navn på, men alene stillet spørgsmålet i forhold til ”ham, han var sammen med”. Han besvarede alene politiets spørgsmål med ”ja” eller ”nej”. Politiet satte fælder for ham under afhøringen og u dnyttede, at han ikke var vant til livet i et fængsel, og at han ikke var så god til dansk. Han har ikke benægtet, at der var en kniv, som pigerne på bordellet så, men han har ikke været bekendt med en kniv. Han har ikke til politiet forklaret, at Tiltalte 1 var medgerningsmand til røveriet. Der er i så fald tale om en misforståelse.

Tiltalte 3 er hans fætter, og de havde af og til kontakt. Først da Person 1 ikke dukkede op, spurgte han Tiltalte 3, om han ikke ville prøve noget sjovt. Han husker ikke, at han forinden over for Tiltalte 3 havde omtalt et bordelbesøg. Han og Tiltalte 3 kørte i hans bil til bordellet, og han havde i bilen alene sagt til Tiltalte 3, at han skulle besøge et bordel. I bilen talte han i telefon med Person 1. Han benyttede håndholdt mobiltelefon med høretelefoner. Person 1 er fra Marokko, og de talte arabisk sammen. Tiltalte 3 var til stede, så Tiltalte 3 har måske hørt navnet Person 1. Han vil ikke sige, hvor Person 1 bor, eller hvordan Person 1 ser ud. Person 1 ringede til ham via et taleprogram, en kommunikationsapp, da han var på bordellet. Da han og Tiltalte 3 satte sig ind i bilen igen, satte

Tiltalte 3 sig på det forreste passagersæde. Han mener ikke, at Person 1 kom tæt på bilen, da han og Person 1 forlod bordellet. Som han husker det, løb han og Person 1 i hver sin retning.

Han husker ikke, hvor han og Tiltalte 3 efterfølgende kørte hen, men de var vist på vandpibecafé. Han husker ikke, om caféen var i København eller i Valby. Som han husker det, mødte de kortvarigt en af Tiltalte 3's venner på caféen. De kørte senere tilbage til Tiltalte 3's familie, hvor han overnattede, inden han med sin familie kørte tilbage til Aarhus den følgende dag. Ca. 14 dage efter var han igen i København. I den mellemliggende periode havde han talt med Tiltalte 3, og han kan huske, at han viste Tiltalte 3 en af halskæderne, som lå i bilen. Han føler det som at blive stukket i hjertet med en kniv, at Tiltalte 3 er kommet i denne situation. Han har ikke så mange oplysninger om Person 1, som han kommunikerer med via en app. Han vil ikke fortælle mere om Person 1.

På arabisk siger man i lydssprog "waki" eller "azem" om kondom. Det betyder "beskytter" eller "isolerende", og man bruger ikke ordet kondom. Der er ikke den store højdeforskel på ham og Person 1, men han er en smule højere end Person 1.

Han har *vedrørende forhold 9* forklaret, at når han i byretten har forklaret, at Forurettede 6 skulle til at give ham en skalle, skyldtes det, at han fik den fornemmelse. De kiggede på hinanden, og Forurettede 6 kom tættere på ham med sit hoved, ligesom Forurettede 6's kasket ramte ham mellem øjnene. Han tænkte derfor, at han måtte gøre noget. Det var ham, der trak Forurettede 6's trøje hen over hovedet på ham. Når han ikke stoppede efter første slag, var det en dumdristig handling, som han ikke kunne styre.

Det er korrekt, at han i går under retsmødet afleverede en seddel til Tiltalte 3, hvor han skrev: "Hold fast ved din forklaring". Han skrev denne seddel, fordi han fik ondt af Tiltalte 3, som er en ung fyr, og fordi Tiltalte 3's forklaring er sand.

Tiltalte 3 har supplerende forklaret *vedrørende forhold 5 og 6*, at han og Tiltalte 2 var ude at køre i bil sammen, da Tiltalte 2 foreslog, at de tog på bordel. Han tror, at der gik mindre end 30 sekunder, fra Tiltalte 2 gik ind på bordellet, til han kom ud igen. Tiltalte 2 fortalte ikke, hvad han havde aftalt med de prostituerede, eller om han havde betalt. Han kan ikke give en forklaring på, hvorfor kvinden, som frivilligt gav ham oralsex, har forklaret, at hun blev udsat for voldtægt af to mænd. Han har ikke været involveret i nogen voldtægt. Han hørte Tiltalte 2 nævne Person 1's navn i bilen, hvor Tiltalte 2 talte i tele-

fon med Person 1. Han hørte ikke, hvad de talte om. Han så Person 1, da Person 1 kom til bordellet. Han så ham dog ikke rigtigt, idet Tiltalte 2 steg ud af bilen og talte med Person 1, som stod med ryggen til bilen. Da Person 1 og Tiltalte 2 kom ud fra bordellet igen, var Person 1 ca. 2-3 meter fra bilen, før Person 1 og Tiltalte 2 gik hver til sit. Han spurgte ikke Tiltalte 2, hvad han og Person 1 havde lavet på bordellet, da han vidste, at det drejede sig om sex. Han så ikke en kniv og hørte ikke en kniv omtalt. Når han ikke i første omgang fortalte, at han havde haft sex på bordellet, skyldtes det, at han var bange. Da hans DNA blev fundet på stedet, var han stadig bange, og han valgte at fortælle sandheden. Ca. 14 dage efter episoden fortalte Tiltalte 2 ham, at Tiltalte 2 havde begået røveri på stedet, mens han selv havde ventet i bilen. Han spurgte ikke Tiltalte 2 nærmere ind til røveriet, da det ikke er sjovt at tale om.

Han undrede sig ikke over, at han fik en besked fra Person 2 den 9. juni 2019 vedrørende en kniv. Han har også talt med Person 2 efterfølgende, idet de gik i skole sammen, men han har ikke spurgt ind til denne besked. Han læste bare beskeden og slukkede så telefonen igen. Først efter anholdelsen blev han klar over, at politiet interesserede sig for beskeden, som han ikke kunne huske, og som han anser som en helt normal besked.

Tiltalte 2 har besøgt ham to gange i København. Den første gang var den 9. juni 2019, hvor Tiltalte 2 besøgte ham sammen med sin familie. Den anden gang var ca. 14 dage efter. Den 9. juni 2019 var han og Tiltalte 2 bare ude at køre sammen. Tiltalte 2 førte bilen. Det var første gang, han havde sex med en prostitueret, og det var klamt og ikke, som han havde forestillet sig. Han og pigen gik direkte ind på et værelse, og han var ikke på toilet på bordellet eller i øvrigt rundt i lejligheden. Da Tiltalte 2 kom ud fra et andet værelse, forlod de bordellet og gik over til bilen. Da han og Tiltalte 2 var i bilen, spurgte Tiltalte 2, om han var godt tilfreds, og han sagde bare til Tiltalte 2, at det var fint nok. Mens han ventede alene i bilen, hørte han musik, og han kan ikke huske, at han fik beskeder. Da Tiltalte 2 kom ud fra bordellet, og de kørte derfra, kørte de bl.a. til Valby, hvor de var hos en ven, og her-efter var de på vandpibecafé. Som han husker det, mødtes han efter aftale med en ven på vandpibecaféen, hvor vennen arbejder. Han husker ikke, hvor længe de var på caféen. Først 20-30 dage efter Tiltalte 2 anholdelse, hørte han, at Tiltalte 2 var blevet anholdt. Han tænkte, at det skyldtes røveriet, som Tiltalte 2 havde fortalt ham om. Han blev ikke selv nervøs, idet han ikke havde været med inde på bordellet, mens der blev begået røveri. Han har ikke selv gjort sig overvejelser om, hvordan man kan finde Person 1. Han har ikke fået fjernet modermærker eller vorter i ansigtet, og han har ikke haft vorter i ansigtet. Han kan ikke udtale sig om, om Person 1 har vorter i ansigtet.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han opfatter sig som palæstinenser, idet hans forældre kommer fra Palæstina. Han er født i Syrien, men er opvokset i Libanon. Han var meget lille, da han pga. krigen sammen med sin mor og lillebror rejste til Libanon. Han kom til Danmark i 2018, hvor han blev familiesammenført med sin far. Ca. 1 måned efter han var kommet til Danmark, startede han i skole. I starten var det på sprogskole. Han har udover at dyrke sport i skolen også været involveret i sport i sportsklubber, hvor han fulgtes med sine venner, men ikke var medlem. Han har arbejdet i næsten 6 måneder som frisør på Nørrebro. Hans plan er at åbne egen barbershop. Hvis han bliver udvist, ved han ikke, hvor han skal sendes hen. Han har større søskende i Libanon, en bror og en søster, og han havde forud for fængslingen næsten dagligt kontakt med dem via Facetime. Hans storesøster bor i Libanon med sin mand, og hans storebror er på vej til Danmark. Han ejer ikke fast ejendom el.lign. Han tror ikke, at hans familie i Danmark vil følge ham til Libanon, hvis han bliver udvist.

Forurettede 1 har supplerende forklaret, at hun også opholdt sig andre steder end på bordellets adresse, da hun dengang var i Danmark. Da de to personer stod uden for vinduet og forsøgte at komme ind, havde de begge en kniv. De lavede begge huggende bevægelser. De sagde noget til hende, men hun forstod ikke, hvad de sagde. De ville gerne ind til hende. Hun husker stadig ikke, om de kom ind gennem døren eller vinduet, men vinduet blev i hvert fald ødelagt. De brugte kniven til at komme ind gennem vinduet. Hun blev bundet på hænderne, og det var hun stadig, da mændene forlod stedet. Hun kunne måske have fået sine hænder fri, men en af personerne stod hele tiden foran hende, og hun kunne derfor ikke komme fri.

De talte til hende, men det var ikke på en rolig måde, og der var ikke noget roligt over situationen. Når hun i byretten har forklaret, at den lave af personerne var den mest aggressive, var det ud fra den måde, han talte til hende på, ligesom han truede hende med kniven, inden han gik. Det var også den lave af personerne, der bandt hende. Det virkede på et tidspunkt som om, at de to personer snakkede sammen, og det virkede som om, at den lave af personerne ville noget med hende, som den høje ikke ville. Dette er noget, hun tror. Den lave person skubbede hende også på et tidspunkt ind på værelset, og hans fremtræden virkede i det hele taget mere aggressiv end den højes. Den høje person gik mere bare rundt og ledte. Da de to mænd stod ved bordet inde i stuen, tog den lave af personerne en kniv og

pegede imod hende og kiggede hende i øjnene. Han sagde noget til hende, som hun ikke forstod.

Foreholdt at hun i byretten har forklaret, at begge lavede huggende bevægelser, men at hun kun så én kniv, og foreholdt afhøringsrapport af 30. maj 2019, side 2, sidste afsnit, byrets-ekstrakten side 258, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret blandt andet, at kun den ene af personerne havde en kniv, har hun forklaret, at hun kun så én kniv udenfor. Udenfor var der én og ikke to knive. Personerne talte sammen på et sprog, hun ikke forstod, men ud fra tonen og den måde, de talte til hende på, forstod hun, at hun blev truet. Da mændene var gået, tog hun selv tapen af hænderne. Det var ikke svært at få tapen af.

Det har været meget svært for hende efter episoden, og hun kan stadig ikke lægge sig til at sove ved et vindue, ligesom hun har svært ved at være alene. Hun er også meget deprimeret.

Forurettede 3 har supplerende forklaret, [Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 2 har supplerende forklaret, [Dørlukning]

[Dørlukning]

Politiassistent Vidne 4 har supplerende forklaret, at hans kollega Vidne 2 foretog anholdelse inde på bordellet. Han kunne ikke se sin kollega, da denne anholdt Tiltalte 2, så derfor skete anholdelsen af Tiltalte 2 inde på bordellet. Han stod selv sammen med Tiltalte 1 lige ved trappenedgangen eller 1 meter derfra. Det var en meget lille trappe, og han havde fuldt udsyn til trappen. Hvis anholdelsen af Tiltalte 2 var foregået på trappen ude foran bordellet, ville han have set det.

Politiassistent Vidne 2 har supplerende forklaret, at det fortsat er hans opfattelse, at han foretog anholdelsen af Tiltalte 2 inde på bordellet. Det er han 100 % sikker på, og han husker, at anholdelsen skete inde i entréen. Han hørte ikke, hvad Tiltalte 2 og den prostituerede talte om. Det var, da Tiltalte 2 blev fulgt ud fra bordellet, at han smed en kniv. Et vidne fortalte, at Tiltalte 2 netop havde smidt noget. Tiltalte 2 fortalte dem, da de spurgte ham, at det var en kniv, han havde smidt.

Han kunne ikke fastslå, om Tiltalte 2 var på vej ind eller ud af bordellet, da han blev anholdt. Han husker ikke, om det var den forreste eller bagerste nummerplade, der manglede, men han tror, det var den forreste. Han ved ikke, om den nummerplade, der sad på bilen, sad løst.

Politiassistent Vidne 5 har supplerende forklaret, at den mistænkelige adfærd, de tiltalte udviste, var den måde, de bevægede sig på, ligesom de tog ophold ved indgangsdøren i en nærliggende trappeopgang. Dette var en usædvanlig adfærd. Herudover passede de tiltaltes signalement også med det, de havde fået oplyst. Tiltalte 2 blev foreholdt, at nogen havde set ham smide en kniv, og Tiltalte 2 fortalte da, at han havde spist en appelsin, og at han i den forbindelse havde benyttet kniven. Tiltalte 2 sagde, at han havde smidt skrællen i en skraldespand. Tiltalte 2 gik med dem for at vise skraldespanden, men kunne ikke anvise den omhandlede skraldespand. Han så ikke selve anholdelsen, idet han sad i den nærliggende bygning. De vurderede, hvor længe de turde vente, og da beskeden var, at de greb til anholdelse, forlod han sin post, og da han kom ned på gaden, var de tiltalte anholdt.

Forurettede 5 har supplerende forklaret,[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Forurettede 4 har supplerende forklaret, at den anden mand, der kom til stede, havde mellemlangt krøllet hår. Det var i hvert fald krøllet foran. Hun husker ikke, at han havde andre særlige kendetegn som et modermærke eller lignende. Hun tror, at hun vil være i stand til at genkende ham, og det mener hun også, at hun sagde til politiet. Politiet har ikke præsenteret billeder af mulige gerningsmænd for hende.

Hun tror, at det var den første, der kom ind i lejligheden, der var den laveste af de to, men hun husker det ikke i dag. Foreholdt, at hun i byretten har forklaret, dommen side 67, 1. afsnit, at den anden mand var lidt lavere end den første, og foreholdt afhøringsrapport af 10. juni 2019, side 2, 4. afsnit, byretsekstrakten side 984, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret, at "A" var 160 -170 cm, og foreholdt samme afhøringsrapport, side 3, 1. afsnit, byretsekstrakten side 985, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret blandt andet, at "B" var lidt lavere end A, har hun bekræftet, at hun har forklaret sådan til politiet, og at det nok godt kan passe, at "B" , den anden mand, var lidt lavere end "A" .

Det var hende, der havde den fulde kontakt til den første person, der kom ind på bordellet. Han spurgte som det første, om hun var alene, og da hun sagde, at hun havde en veninde, spurgte han, om det var i orden, at han hentede sin ven. Hun sagde til Forurettede 5, at hun skulle gøre sig klar, og det var OK for Forurettede 5. Hun bestemte ikke over Forurettede 5, men det var hende, der havde haft kontakten til kunden. Forurettede 5 sagde ikke noget om, at hun ikke var på arbejde. Da mændene anden gang kom ind i lejligheden, var Forurettede 5 på sit værelse. Hun fortalte Forurettede 5, at mændene var kommet, og Forurettede 5 kom med det samme ud.

Låsen til badeværelset gik lidt i stykker, idet hun og Forurettede 5 skubbede hårdt til døren for at forsøge at komme ud. Foreholdt afhøringsrapport af 10. juni 2019, side 3, sidste afsnit, byretsekstrakten side 985, hvoraf fremgår blandt andet, at hun til politiet skulle have forklaret, at det var de tiltalte, der fik åbnet døren til toilettet med vold/magt, hvorved låsen blev ødelagt, har hun bekræftet, at hun har forklaret dette til politiet, og hun husker nu, at det var sådan, det foregik. Den anden tiltalte stod i døren, mens hun var på badeværelset. Han holdt øje med hende og havde kniven i hånden. Et øjeblik forsøgte hun at komme ud for at se, hvad der skete, og han skubbede hende tilbage. Det var det skub, der førte til, at hun faldt ned på gulvet.

Det var den første mand, der tog fat i hende. Begge mænd havde en kniv. Den første mand gav sin kniv til den anden mand og gik herefter ud i køkkenet og fandt en anden kniv. Det

var den anden mand, der snittede hende i hænderne. Det skete i forbindelse med, at han flere gange, nok 1-4 gange, stak ud efter hende. Hun tog da hænderne op foran sig og blev stukket på hænderne. Hvis hun ikke havde taget sine hænder op, går hun ud fra, at han ville have ramt hende i brystet.

Det var indbyrdes, mændene på badeværelset talte om at tage Forurettede 5 med. Det foregik på den måde, at da den første mand kom tilbage på badeværelset med Forurettede 5, talte mændene sammen. Hun forstod ikke, hvad de sagde, men mændene byttede herefter, så det nu var den anden mand, der tog Forurettede 5 med, og den første mand, der var sammen med hende. Først da mændene var væk, og hun og Forurettede 5 var på badeværelset, fortalte Forurettede 5, at begge mænd havde voldtaget hende – først den ene og så den anden.

Hun husker ikke, at hun, da hun var på badeværelset med den anden mand, hørte en telefon ringe, mens Forurettede 5 var på værelset med den første mand. Hun kunne ikke fra badeværelset høre noget fra værelset, og hun ville derfor heller ikke have kunnet høre en telefon ringe. Badeværelset lå flere meter fra værelserne. Mens hun var på badeværelset, var døren til badeværelset hele tiden lukket, og manden var ude foran døren til badeværelset. Han kiggede af og til ind til hende.

Efter episoden kom der nogen og bankede på. Hun og Forurettede 5 lukkede ikke op, for de var meget bange og råbte, at de ville ringe efter politiet. Hun så ikke de pågældende. Da hun blev afhørt af politiet, blev der tolket telefonisk. Hun og Forurettede 5 blev ikke afhørt sammen. Det var en mand, der afhørte hende.

Hun husker ikke, hvornår hun forud for den 9. juni 2019 kom til Danmark, men hun var i en 2-årig periode rejst til og fra Danmark. Det var første gang, hun var på Adresse 3. Dagen efter episoden var hun på stedet sammen med politiet.

Det, der er sket, har påvirket hende rigtig meget. Hun har mistet mange penge. Hun har ikke længere kunnet arbejde på den måde og rejste efter episoden til Spanien.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

” K e n d e l s e:

Forhold 1

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi også efter bevisførelsen for landsretten, at Tiltalte 1 er fundet skyldig som sket, således at der ikke er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 288, stk. 2.

Forhold 2

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi også efter bevisførelsen for landsretten, at det kan lægges til grund, at Forurettede 3 og Forurettede 2 var udsat for røveri, og at hændelsesforløbet var som beskrevet af byretten.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi tillige, at de tiltalte handlede efter forudgående aftale og således i forening har begået det pågældende røveri, og at der ikke er grundlag for at henføre røveriet under straffelovens § 288, stk. 2.

Vi stadfæster herefter byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i dette forhold.

Forhold 3 og 4

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder vi af de grunde, som byretten har anført, at det kan lægges til grund, at Forurettede 3 af Tiltalte 2 blev udsat for voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje, og at Forurettede 2 af Tiltalte 1 blev udsat for andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser, og at hændelsesforløbet var som beskrevet af byretten.

Vi finder herefter af de grunde, som flertallet i byretten har anført, at de tiltalte hver især har medvirket til den anden tiltaltes seksuelle overgreb. Vi tiltræder derfor, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er fundet skyldige som sket, og at der herunder ikke er tilstrækkeligt grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 216, stk. 3.

Vi stadfæster derfor byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i disse forhold.

Forhold 5

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, kan det også efter bevisførelsen for landsretten lægges til grund, at Forurettede 4 og Forurettede 5 var udsat for røve-ri, og at hændelsesforløbet var som beskrevet af byretten. Vi tiltræder, at de tiltaltes forklaringer om Person 1 kan tilsidesættes, og at det er bevist, at Tiltalte 3 var en af gerningsmændene, idet han var den af gerningsmændene, der sidst kom ind på bordellet.

Vi tiltræder endvidere, at der ikke er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 288, stk. 2, og vi stadfæster derfor byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i dette forhold.

Forhold 6

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, kan det også efter bevisførelsen for landsretten lægges til grund, at først Tiltalte 2 og herefter Tiltalte 3 har begået voldtægt og tiltvunget sig oralsex af Forurettede 5, og at hændelsesforløbet var som beskrevet af byretten.

Vi tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at forholdet henføres under straffelovens § 216, stk. 3.

Vi tiltræder endvidere, af de grunde, som flertallet i byretten har anført, at Tiltalte 2 har medvirket til Tiltalte 3's seksuelle overgreb.

Vi stadfæster derfor byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 2 i dette forhold.

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Af de grunde, som flertallet i byretten (3 nævninger og 3 dommere) har anført, stemmer vi for at anse Tiltalte 3 for skyldig i medvirken til Tiltalte 2's seksuelle overgreb.

1 nævning udtaler:

Af de grunde, som mindretallet i byretten (3 nævninger) har anført, stemmer jeg for at frifinde Tiltalte 3 for medvirken til Tiltalte 2's seksuelle overgreb.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen er Tiltalte 3 skyldig i medvirken til Tiltalte 2's seksuelle overgreb. Byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 3 stadfæstes derfor med den ændring, at Tiltalte 3 tillige er skyldig i medvirken til Tiltalte 2's seksuelle overgreb.

Forhold 7

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Af telefonsamtale af 24. juni 2019 mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fremgår blandt andet, at Tiltalte 1 på Tiltalte 2's forespørgsel bekræfter, at han nu vil forberede noget, der er nemt, og at Tiltalte 2 ikke skal være bange. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, stemmer vi for at stadfæste by-rettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i dette forhold, herunder at der ikke er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 288, stk. 2.

1 nævning udtaler:

Efter bevisførelsen for landsretten finder jeg ikke, at der er det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte havde forsæt til at begå røveri. Jeg stemmer derfor for at frifinde de tiltalte i dette forhold.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen stadfæstes byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i dette forhold.

Forhold 8

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, og da bevisførelsen for landsretten ikke kan føre til et andet resultat, stadfæster vi byrettens afgørelse om frifindelse i dette forhold.

Forhold 9

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder den afspillede videooptagelse sammenholdt med Tiltalte 2's forklaring, tiltrædes det af de grunde, som byret-ten har anført, at der ikke er grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 13, stk. 1, eller stk. 2, og at Tiltalte 2 er skyldig i dette forhold.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse om skyldsspørgsmålet stadfæstes med den ændring, at Tiltalte 3 i forhold 6 tillige er skyldig i medvirken til Tiltalte 2's seksuelle overgreb.”

Straffastsættelse:

Straffene fastsættes efter de bestemmelser, der er anført i byrettens dom, dog således at straffen for Tiltalte 1 fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89 til dom af 9. oktober 2019, og straffen for Tiltalte 2 fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89 til ankedom af 15. april 2021.

Alle voterende er enige om, at der ved fastsættelse af straffene må lægges vægt på de samme omstændigheder, som byretten har anført.

Der har for så vidt angår Tiltalte 1 været enighed om at stadfæste byrettens fastsættelse af straffen til fængsel i 5 år.

Der er for så vidt angår Tiltalte 3 afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel 3 år og 6 måneder, 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Der er for så vidt angår Tiltalte 2 afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år og 15 stemmer for at stadfæste byrettens fastsættelse af straffen til fængsel i 9 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 9 år.

Udvisning:

Af de grunde, som byretten har anført, og for så vidt angår Tiltalte 3 af de grunde, som flertallet har anført, er der enighed om, at det ikke med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser at udvise de Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 med indrejseforbud for bestandig. Der er derfor enighed om at stadfæste byrettens afgørelse om udvisning af de tiltalte.

Erstatning og godtgørelse:

De juridiske dommere stadfæster byrettens afgørelse om erstatning til Forurettede 1.

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet i forhold 2 og 3, og da Tiltalte 1 og Tiltalte 2 størrelsesmæssigt har anerkendt kravet, stadfæster de juridiske dommere byrettens afgørelse om erstatning og godtgørelse til Forurettede 3.

De juridiske dommere stadfæster af de grunde, som byretten har anført, byrettens fastsættelse af tortgodtgørelse til Forurettede 2 på 35.000 kr.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er i forhold 2 fundet skyldige i bl.a. at have frataget Forurettede 3 og Forurettede 2 kontanter, smykker og mobiltelefoner. Som følge heraf og efter størrelsen af det opgjorte erstatningskrav vedrørende mobiltelefonerne, og idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har anerkendt erstatningskravets størrelse for så vidt angår smykker og kontanter, tager de juridiske dommere det fulde erstatningskrav på 32.573 kr. til følge. Forurettede 2's godtgørelses- og erstatningskrav tages således til følge med i alt 67.573 kr. med tillæg af renter som nedenfor bestemt.

Af de grunde, som byretten har anført, stadfæster de juridiske dommere byrettens fastsættelse af tortgodtgørelse til Forurettede 5 på 200.000 kr. Efter udfaldet af skylds-spørgsmålet hæfter Tiltalte 2 og Tiltalte 3 solidarisk herfor.

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet kan det lægges til grund, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 i forhold 5 forlod stedet med bl.a. 2.200 euro tilhørende Forurettede 5. Som følge heraf tager de juridiske dommere Forurettede 5's erstatningskrav til følge for så vidt angår dette kontantbeløb, svarende til 16.500 kr., med renter som nedenfor bestemt. De øvrige erstatningskrav fra Forurettede 5 er ikke tilstrækkeligt dokumenteret og tages derfor ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De juridiske dommere tiltræder, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tilkende Forurettede 4 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet kan det lægges til grund, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 i forhold 5 forlod stedet med bl.a. 1.200 euro og 1.500 kr. tilhørende Forurettede 4. Som følge heraf tager de juridiske dommere Forurettede 4's erstatningskrav til følge for så vidt angår disse kontantbeløb, svarende til i alt 10.500 kr., med renter som nedenfor bestemt. De øvrige erstatningskrav fra Forurettede 4 er ikke tilstrækkeligt dokumenteret og tages derfor ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer,

at straffen for Tiltalte 3 forhøjes til fængsel i 4 år og 6 måneder,

at det beløb, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skal betale til Forurettede 2, forhøjes til 67.573 kr. med procesrente fra den 1. september 2020,

- at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 in solidum til Forurettede 5 skal betale i alt 216.000 kr. med procesrente fra den 3. september 2020, og
- at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 in solidum til Forurettede 4 skal betale 10.500 kr. med procesrente fra den 3. september 2020.

Erstatnings- og godtgørelsesbeløbene skal betales inden 14 dage

De tiltalte skal hver især betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører dem.

Lars Christensen

Malene Værum Westmark Torben Riise

