



## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 27. juni 2022

Retten nr. DL-947/2022

Politiets nr. 0700-73112-00004-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer Født 1986

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2022.

Tiltalte er tiltalt for

**1.**

**forsøg på manddrab i medfør af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b,** ved den 18. januar 2021, ca. kl. 18.00, på offentligt tilgængeligt sted, ud for Adresse 1 i By 1, for at dræbe, på klods hold, at have rettet en maskinpistol af mærket Scorpion mod Forurettedes hoved og påvirket aftrækkeren flere gange, hvilket mislykkedes, idet våbnet fejlfunktionerede, hvorefter tiltalte på ny påvirkede aftrækkeren og afgav et skud, der ramte Forurettede på siden af kroppen.

**2- 3.**

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3,** ved den 18. januar 2021, ca. kl. 18.00, ud for Adresse 1 i By 1, under skærpende omstændigheder, at have besiddet en ladt maskinpi-stol af mærket Scorpion, med 16 stk. skarpe patroner, på offentligt tilgænge-ligt sted, hvilken på grund af sin særdeles farlige karakter er egnet til at for-volde betydelig skade, som Tiltalte derefter anvendte på den i forhold 1 be-skrevne måde.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 stk. maskinpistol af mærket Scorpion med Stel nr. og 15 stk. patroner hos tiltalte, jf.

straffelovens § 75, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i, at straffelovens § 81 b, finder anvendelse og i forsøg på manddrab i forhold 1, men har i forholdet erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens §§ 245 og 252. Tiltalte har endvidere erkendt sig skyldig i forhold 2-3.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 116.600 kr. i erstatning.

Tiltalte har delvist erkendt erstatningspligten og kravets opgørelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne politiassistent Vidne 1, specialkonsulent Vidne 2, Forurettede og Vidne 3.

Tiltaltes forklaring er gengivet i retsbogen, hvoraf fremgår:

"Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at han den 18. januar 2021 var på Vej 1. Der har været noget med Forurettede tidligere for mange år tilbage, og han ville gøre Forurettede bange. Han skød ham og ringede til politiet lige efter skudepisoden. Damen, han talte med ved 114, troede ikke på ham, da han ringede. Hun spurgte, om han havde glemt at tage sin antipsykotiske medicin og lagde på. Han ringede til sin onkel for at få navnet til en politimand, tiltalte kender fra Vejle. Onklen arbejder som udsmykker og havde politimandens telefonnummer.

For 10 år siden var der en episode mellem Forurettede og tiltalte. Tiltalte blev nervøs igen i januar 2021. For 10 år siden var han i et kriminelt miljø, og det var Forurettede også en del af. Det var der, de kendte hinanden fra. Tiltalte ville gerne se frygten i Forurettedes øjne. Han ville trykke maskinpistolen af én gang. Han husker ikke, hvor han fik maskinpistolen fra. Han boede på Cabinn på Amager. Han kommer selv fra Vejle.

Tiltalte bankede 3 gange på Forurettedes bilrude med pegefingern. Forurettede kiggede ud ad vinduet og så ud til at gå i panik. Forurettede forsøgte at åbne handskerummet i bilen, men det lykkedes ikke. Han kunne se, at det var en 9 mm pistol, der lå ved armlænet. Lige da han havde banket på ruden, pegede han maskinpistolen mod Forurettede. Forurettede løftede sin arm op foran hovedet, idet tiltalte trykkede på aftrækkeren. Forurettede kørte fra stedet med det samme, og tiltalte ringede så til 114. Forurettede nåede at bakke lidt, inden tiltalte nåede at skyde. Der var ca. 1 meters afstand imellem dem, da han affyrede pistolen. Han kan ikke huske, hvad maskinpistolen var indstillet på. Forurettede blev kaldt for "Navn".

Foreholdt ekstrakten, s. 153, afhøringsrapport af 19. januar 2021, "*Afhørte pegede med pistolen imod Forurettedes hoved og trykkede på aftrækkeren. Pistolens munding var 2-3 cm fra ruden i førerdøren.*", forklarede tiltalte, at han stod meget tæt på bilruden.

Foreholdt samme rapport, ekstrakten, s. 153, 3. linje nedefra, "*Afhørte oply-ste, at der ikke kom noget skud, men at pistolen klikkede. Han trykkede end-nu 1-2 gange, men pistolen klikkede hver gang.*", forklarede tiltalte, at det ikke var korrekt. Han husker det som om, at han trykkede en gang, hvor den ikke affyrede. Han kan godt have peget kortvarigt på Forurettedes hoved, mens han tog maskinpistolen op. Han sænkede den, så igen den pegede på Forurettedes skulder. Han mener, at maskinpistolen var låst. Det betyder, at den var sikret, så den ikke kunne skyde.

Foreholdt samme rapport, ekstrakten, s. 153, sidste linje "*Afhørte justerede på sikring venstre side af pistolen således pistolen blev sat til at afgive 20 skud.*", forklarede tiltalte, at der kan justeres til 1 skud, 3 skud og til fuldau-tomatisk. Man kan ikke sætte den til at afskyde 20 skud. Betjentene, der an-holdt ham, kiggede på indstillingen. Han kan ikke huske, hvilken indstilling han havde sat den til.

Foreholdt samme rapport, ekstrakten, s. 154, 2. linje, "*Skuddet ramte ruden i førerdøren således denne blev knust. Bilen fortsatte med at bakke og kørte efterfølgende væk fra Vej 2.*", forklarede tiltalte, at det var korrekt. Han slap på det tidspunkt maskinpistolen og begyndte at gå. Han gav sit cpr-nummer til damen i 114. Han fik på det tidspunkt medicin, og det kunne da-men se, og derfor troede hun ikke på ham.

Foreholdt ekstrakten, s. 154, afhøringsrapport af 19. januar 2021, 3. linje, "*Afhørte oplyste, at han godt kunne have afgivet flere skud, men stoppede.*", forklarede tiltalte, at hvis han havde holdt aftrækkeren på maskinpistolen in-de, så ville den have affyret flere skud. Selv om maskinpistolen står på funkti-onen fuldautomatisk, så vil den stoppe med det samme, når man tager finge-ren væk fra aftrækkeren. Du kan godt affyre et enkelt skud, selvom den står på fuldautomatisk. Man skal så slippe med fingeren hver gang. Han kan ikke huske, om den stod til fuldautomatisk. Han trykkede kun én gang. Han havde set frygten i Forurettedes øjne, så derfor stoppede han med at trykke.

Foreholdt samme rapport, ekstrakten, s. 154, 6. linje; "*Afhørte blev forbe-holdt, hvad han mente, der ville være sket med Forurettede såfremt at han havde af-givet skud de første 2-3 gange han havde trykket på aftrækkeren til dette op-lyste afhørte "så var han blevet dræbt", forklarede tiltalte, at han tror, be-tjenten har skrevet forkert, og at det må være svaret på, hvad der ville være sket, hvis tiltalte havde skudt flere gange. Hvis han ville have dræbt Forurettede, så kunne han godt have gjort det. Han trykkede ikke flere gange. Man kan godt sigte med denne maskinpistol og ramme det, man sigter på, ligesom man kan sigte med en vandpistol. Tiltalte har kendskab til våben fra Tyrkiet,*

hvor han har skudt med forskellige våben på lukkede områder. Det er der ikke noget forkert i. Det er som en skydebane i Danmark.

Han brugte en Scorpion maskinpistol, fordi den havde han adgang til. Han hentede den i Vejle og har haft maskinpistolen i mange år. Den har været gemt, fordi han nu er kommet på rette køl. Den har været gravet ned. Han havde ikke flere pistoler med. Denne maskinpistol er ikke mere "effektiv" end et almindeligt håndvåben. Et almindeligt håndvåben kan også være fuldautomatisk.

Han var i By 1 til nytår. Han var der, fordi han skulle tale med Vidne 3. Tiltalte skulle stille et enkelt spørgsmål. Han ønsker ikke at fortælle, hvad han skulle spørge om. Han vidste ikke, at Vidne 3 var blevet kæreste med Forurettede. Han sagde det, han skulle sige til hende.

Efterfølgende passede Forurettede og 1-2 andre tiltalte op i kælderen under Fields. Der kom to biler til stede, og de forsøgte at få tiltalte ind i en af bilerne. Det lykkedes ikke. Han gik tilbage på sit hotelværelse. Han meldte det ikke til politiet. Politiet gør ikke noget. Politiet i Vejle har fortalt ham, at de ikke vil tro på ham, selv hvis han kom og var blevet gennembanket. Han talte med sin bror om det.

Han vidste godt, hvilken bil Forurettede kørte i. Han var kørt til By 2 for at finde ud af, hvilken bil Forurettede kørte i. Det var tilfældigt, at han opdagede bilen i By 1. Den holdt ved en trappeopgang.

Han kunne ikke have ramt andre end Forurettede. Han holdt maskinpistolen mod ruden, og det var umuligt at ramme andre. Der var ikke andre personer i nærheden.

Han vil ikke udtale sig om, hvor han kendte Vidne 3 fra. De var et sted mellem bekendte og venner. Han har skrevet sammen med hende før, og han vidste, hvor hun boede. Da tiltalte kom op i lejligheden nytårsaften, begyndte hun at råbe. Han stillede spørgsmålet og gik derfra. Det kan han ikke se noget forkert i. Han vil ikke fortælle, hvad han skulle spørge hende om. Vidne 3 var li-geglad med, at han kom, men hendes far ville ikke have det. Det var et personligt spørgsmål. Faren blev ophidset og tiltalte tror, at det var derfor, at det udviklede sig, og Forurettede blev sur.

Foreholdt ekstrakten, s. 152, afhøringsrapport af 19. januar 2021, 4. afsnit, "*Idet afhørte var bange for, at han skulle blive opsøgt af Forurettede endnu en gang, tog afhørte til Vejle for at hente en pistol. Han havde, før han flyttede til København, købt to pistoler, som han havde gravet ned.*" forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han havde dog kun 1 pistol. Politiet har ikke fundet mere. Han ved ikke, om der er noteret forkert. Han har nok sagt "der er flere, hvor de kommer fra". De lavede lidt sjov med hinanden. Det var i forhold til der, hvor han havde købt maskinpistolen.

Han havde maskinpistolen i en snor rundt om halsen. Den kunne gemmes under jakken. Den var sikret og låst og kunne ikke skyde. Han havde glemt, at maskinpistolen var sikret, da han skulle bruge den. Han glemte at afsikre den, da han trykkede af første gang.

Forespurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at han havde lynet jakken op, da han bankede på Forurettedes rude. Tiltalte stod på fortovet og så, at Forurettede kom og gik hen til bilen. Han husker ikke, om Forurettede nåede at starte bilen, in-den tiltalte bankede på ruden. Det er ikke sikkert, at Forurettede kunne kende tiltalte før, tiltalte nåede hen til bilen. Det var mørkt. Han havde ikke en hætte over hovedet eller maskering. Han husker ikke, hvilken jakke han havde på. Han ville bare sætte en stopper for, at Forurettede opsøgte ham. Han har ikke for-søgt at skjule sig eller sin identitet. Der var ingen overvågningskameraer, og ingen ville have vidst, at det var ham, hvis han ikke havde meldt sig selv.

Forurettede så, at tiltalte lynede ned i jakken, og Forurettede gik i panik og ledte efter noget i handskerummet. Tiltalte mener ikke, at de sagde noget til hinanden. Det kan godt være, at Forurettede har følt, at tiltalte pegede med pistolen andre steder end der, hvor tiltalte rent faktisk gjorde. Han kunne ikke være tættere på ham. Det var kun ruden og bildøren, der var imellem dem. Han sigtede med maskinpistolen ligefrem mod Forurettedes skulder. Han holdt maskinpistolen foran sin mave. Ruden gik i stykker, men det var ikke med et knald. De snakkede ikke sammen efter skuddet heller. Han har tidligere flere gange skudt med en Scorpion-maskinpistol.

Forespurgt supplerende af anklageren, hvorfor han var klar over, at der ikke var overvågningskameraer, forklarede tiltalte, at han altid kiggede sig om-kring. Han havde observeret, at der ikke var nogen kameraer på stedet i de 10-15 minutter, han havde stået og ventet. Han kan godt lide at studere ting og kigge efter ting. Det gør han også, hvis han venter på sin mor. Han var selv paranoid. En ånd sagde, at han skulle gøre noget. Han følte, at det var bedre, at han selv satte en stopper for det. Han ramte der, hvor han sigtede. Det var meningen, at han skulle ramme Forurettede midt på overarmen. Forurettede flyttede sig, og derfor ramte han et andet sted på Forurettedes krop."

Specialkonsulent Vidne 2's forklaring er gengivet i retsbogen, hvoraf fremgår:

"Vidnet forklarede, at han er specialkonsulent/kriminaltekniker i NSK. Han har været det i 20 år. De sidste 16 år har han arbejdet med våbenundersøgelser. Han er politiuddannet. I 2012-2013 var han på en uddannelse i Skotland, hvor han fik papirer på den viden, han har om våben.

Han har været med til at undersøge Scorpion maskinpistolen i denne sag.

Foreholdt ekstrakten s. 471, Kriminalteknisk erklæring om "Undersøgelse af

indsendte afskudte patrondele, maskinpistol, magasin og skarpe patroner”, afsnittet ”sammenfatning” forklarede vidnet, at de i forbindelse med undersøgelsen har skudt med våbnet. Da våbnet kom til undersøgelse, var det blevet undersøgt for DNA. Maskinpistolen var ikke umiddelbart virksom. Der sad et afskudt patronhylster i bundstykket, og hylsteret skulle fjernes, før maskinpistolen kunne skyde. Det skyldes, at bundstykket ikke kunne køre tilbage, og pistolen derfor ikke blev genladt. Normalt ville patronhylsteret være ble-vet kastet ud, så bundstykket kunne fremføre en ny patron. Projektilet var der ikke, så pistolen har været affyret. Det kan være det projektil, der blev fundet i bilen. I hvert fald var projektilet affyret med denne maskinpistol.

Foreholdt samme erklæring fra ekstrakten s. 473-474, Kriminalteknisk erklæring, afsnittet ”AD KT 3”, forklarede vidnet, at det anførte er et ”forslag”. Normalt fungerer en Scorpion maskinpistol, men NSK har set denne type fejl før. Det kan være en konstruktionsfejl. Der bliver ikke lavet specielle patroner til maskinpistoler, men der er forskel på krudtladningen i patronerne, og det kan godt være årsagen til, at hylsteret ikke blev skudt ud. Maskinpistolen ville ikke kunne skyde, før hylsteret er fjernet.

Forevist ekstrakten s. 170, fotomappe af 19. januar 2021, foto af maskinpistol, forklarede vidnet, at udkasthullet til hylsteret sidder oppe i toppen. De runde knapper på siden er ladefunktionen. Efter hylsteret var blevet fjernet, testede de maskinpistolen med 10 af de patroner, der sad i magasinet, da pistolen blev frataget tiltalte. Pistolen var da funktionsduelig med ammunitionen. Der kan være mange årsager til, at hylsteret satte sig fast, f.eks. hvis der blev holdt ovenpå selve udkasthullet, eller betjeneren skubbede til magasinet. Almindelig dansk kulde kan efter hans opfattelse ikke være årsag til, at maskinpistolen ikke virkede korrekt.

Foreholdt erklæringen, ekstrakten s. 474, 3. og 4. afsnit, forklarede vidnet, at aftræksvægten er den kraft, hvorved aftrækkeren skal påvirkes, for at pistolen affyres. Han har også haft med samme type våben at gøre, hvor vægten er konstateret til 1,5 og 1,6 kg. Der skal en mærkbar påvirkning til, før den skyder.

Våbnet er et militærvåben, der, som han forstår det, har været brugt som sekundært våben f.eks. til kampvognsmandskab, eller til soldater der arbejdede i mindre rum. Der sidder en funktionsknap på siden, der både fungerer som sikring og som indstilling til enkeltskud eller til fuldautomatisk. Maskinpistolen kan affyre 840 skud i minuttet. Det vil tage lidt over 2 sekunder at tømme et fuldt magasin med 20 skud, hvis den er sat til fuldautomatisk. Det er vidnets vurdering, at der vil komme 2-3 skud ud inden, man kan nå at slippe aftrækkeren, selv hvis man forsøger at skyde et skud ad gangen. Våbnet kan affyres med en hånd, da rekylen ikke er så kraftig, da det er et lavkalibervåben. Kaliberen er udtryk for diameteren på ammunitionen og pistolløbet. Det er efter hans opfattelse et farligt våben. Vidnet mener, at den er målt til en affyringshastighed på ca. 260 m/sekund. Et våben kan gennemtrænge mennes-

kehud allerede ved en affyringshastighed på 80 m/sekund og betragtes herefter som potentielt livsfarligt.

NSK ser af og til Scorpion maskinpistoler, men det er ikke ofte. Skulderbøjlen kan slås ud, og maskinpistolen kan derfor måske være nemmere at skyde og sigte med en almindelig håndholdt pistol. Der er sigtekorn på toppen, som kan bruges, hvis maskinpistolen holdes op mod skulderen. Der kan ikke siges noget generelt om, hvorvidt den er "nem" at sigte med. Man har ikke samme muligheder for at sigte, hvis man holder pistolen ved hoften. Så skal der korrigeres efter afskydningen.

Projektilets fart og retning vil blive påvirket af at ramme en bilrude. Hvordan og hvor meget afhænger af mange ting, herunder afstanden og i hvilken vinkel, ruden bliver ramt. Maskinpistolen kan skyde gennem en bilrude, men da det er et lavkaliber våben, vil projektilet blive påvirket. Det vil stadig have kraft nok til at være farligt efter at have trængt igennem ruden.

Foreholdt erklæringen ekstrakten side 474-475, ad "Beskrivelse af den halv-og fuldautomatiske maskinpistols, KT 1's funktionering" forklarede vidnet, at der beror på en fejl, når der i rapporten står anført, at udkasteråbningen er i højre side. Udkastningen sker i toppen. Han kan vedstå sig resten af afsnittet.

Forevist ekstrakten s. 169, fotomappe, foto 2 forklarede vidnet, at den gule oval markerer indstillingsfunktionen. Indstillingen kan flyttes frem og tilbage. Pistolen er sikret, når den er placeret i midten. Vidnet synes ikke, at indstillingsfunktionen er nem at flytte på.

Forevist ekstrakten s. 305, fotomappe af 18. januar 2021, forklarede vidnet, at det er kendt, at kappen kan blive skrækket af et projektil, når det rammer glas. Selve kernen, som ligger inde i kappen, fortsætter sin fremdrift. Vidnet er ikke læge, men en forklaring på, at der ikke er et udgangshul på forurettede kunne være, at kraften på kernen kun har kunnet penetrere tøjet og derefter ikke har været stor nok til at gennembore den ramte person.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der ikke er noget, som taler imod, at hylsteret i maskinpistolens bundstykke og den fundne kerne "hører sammen". De er i hvert fald affyret fra samme våben. Han kan ikke udelukke, at der er blevet afgivet flere skud, men ud fra det fundne, er det vidnets vurdering, at der er affyret ét skud. Han var nødt til at skille maskinpistolen ad for at få hylsteret ud. Det vil være individuelt, hvor lang tid, det tager at skille våbnet ad. Det afhænger af ens kendskab til maskinpistolen.

På ny forevist ekstrakten s. 169, fotomappe, foto 2, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvad skudindstillingen stod på, da våbnet blev indleveret til våbenteknisk undersøgelse. Det er normalt, at der bliver taget et fotografi af, hvordan våbnet er indstillet, når det bliver frataget gerningsmanden, men det er ikke hans afdeling, som har taget fotografiet, og han ved ikke konkret, om

det har været tilfældet.

Under afhøringen demonstrerede vidnet på maskinpistolen, der var til stede og blev forevist i retten, hvordan bundstykket går tilbage ved en normal affyring."

Politiassistent Vidne 1's forklaring er gengivet i retsbogen, hvoraf fremgår:

"Vidnet forklarede, at han er ansat i Københavns Politi, Reaktionsafdeling. Det var han også den 18. januar 2021. Det er en afdeling, som håndterer forskellige særligt farlige episoder. Han har været i politiet siden 2009. Den 18. januar 2021 kørte han i den store Golf, hvor de var tre mand og en befalingsmand. Der var flere biler på opgaven.

Vidnet vidste, at de skulle assistere med en anholdelse. Det skete ved Cabinn på Amager. Han husker i dag ikke detaljerne. De skulle søge en person, som havde afgivet skud. Han husker ikke, om de fik oplysninger om, at personen havde et våben. Typisk sendes de ud, når der er et højere fareniveau, som ikke kan håndteres af en almindelig patrulje. To af hans kollegaer håndterede personen, og vidnet "sikrede", hvilket vil sige, at han observerede, hvad personen foretog sig under håndteringen, så han om nødvendigt kunne gribe ind. Det er normal procedure også for almindelige patruljer. Her er der dog kun én til personhåndteringen. Vidnet fik øje på maskinpistolen, som hang i en snor rundt om halsen på personen. Det var vidnet, der tog våbnet fra personen. Våbnet hang i en stofhank. Han tog fat på maskinpistolen på et sted, hvor det var mindre sandsynligt, at personen havde haft fat i den. Han havde ikke sikringsudstyr på, men håndterede maskinpistolen mindst muligt for at undgå at forurene DNA-spor. Vidnet tog magasinet ud for at sikre, at maskinpistolen ikke længere var farlig. Han husker ikke, om den var ladet. Han har ikke dybere teknisk kendskab til forskellige våben. Han har ikke set dette våben på gaden før. Han kan ikke huske, hvilken indstilling våbnet havde.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det eneste, han i dag er helt sikker på, at han gjorde, var at sikre sig, at pistolen ikke var ladet."

Forurettedes forklaring er gengivet i retsbogen, hvoraf fremgår:

"Vidnet forklarede, at han den 18. januar 2021 var ved Vej 1 ude ved vejen. Han er i tvivl om tidspunktet, men han mener, at det var dagslys, og at klokken var ca. 16.00.

Han gik hen til sin bil, der holdt ved et græsareal ved Vej 1 ud for Vej 2. Han så en mand ca. 10 meter fra bilen. Han ignorerede dette og satte sig ind i bilen og startede motoren. Han så i bakspejlet, at manden gik bag om bilen. Manden kom tættere på og stillede sig ved førersiden, og vidnet kunne gennem sideruden se en maskinpistol rettet direkte mod ham i

hovedhøjde.

Vidnet kastede sig ned mod højre for at skærme sit ansigt. Det var en hurtig refleks. Han blev ramt i venstre side under armen. Maskinpistolen var meget tæt på sideruden. Der var ca. 15-20 cm fra maskinpistolen til vinduet og således under en meter mellem manden og vidnet. Manden stod lige ved siden af sideruden. Manden affyrede maskinpistolen mod ruden, så den "frostede" til. Han blev ramt en gang. Manden gik ind foran ham og prøvede at skyde igen, men maskinpistolen virkede ikke. Manden rodede med maskinpistolen for at skyde igen, men den virkede fortsat ikke. Det gik op for vidnet, at manden blev frustreret over, at maskinpistolen ikke virkede. Manden forsøgte at få pistolen til at virke. Vidnet blev bange og forsøgte at bakke væk fra stedet. Han forsøgte at orientere sig. Det er et sted med mange mennesker. Manden løb efter ham i zig-zag og prøvede at lade maskinpistolen igen. Han bakkede ca. 150 meter. Manden havde hele tiden pistolen fremme. Det var, som om pistolen hang foran på manden. Mens han bakkede, slog han den "frostede" siderude ud med albuen, så han kunne se i sidespejlet og undgå at ramme no-gen. Han lavede en U-vending og kørte væk.

Han holdt ikke inde på selve parkeringspladsen. Han holdt på en græsplæne ude ved Vej 1. Forevist ekstrakten, side 105, oversigtskort, forklarede vidnet, at det er svært at se kortet på grund af de optegninger, der er på kortet. Forevist kort udfundet af anklageren på Google-maps fra Vej 2, forklarede vidnet, at han holdt på græsset ud for Adresse 2, som er et ræk-kehus. Til venstre ved Adresse 3 er etagebyggeri. Vidnet bakkede til højre ned ad vejen hen til busstoppestedet. Det var her, at han lavede U-ven-dingen. Der var modkørende biler.

Han ved ikke, hvorfor det skulle ske. Han har aldrig set manden, der skød, og han kendte ham ikke. Det er ikke korrekt, at der har været en episode i Fields mellem ham og tiltalte. Han havde ikke nogen pistol i bilen. Der gik under en time fra episoden skete, til politiet ankom til hans svigerforældres bopæl i Vej 3, hvor han kørte til efter episoden. Politiet tog hans bil i varetægt til undersøgelse.

Han holdt forud for episoden nytår i Vej 2 med Vidne 3 og hendes familie. De hyggede sig og holdt nytårsaften. Senere på aften ved 24-01-tiden gik Vidne 3 og hendes far ud ved hoveddøren. De talte med en person, som de forsøgte at få til at gå. Vidnet kom ud og så en person med shorts gå ned ad trappen igen. Vidnet tænkte, at det var en nabo og gik ind igen. Vidnet havde ikke kontakt med personen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kender tiltalte og aldrig har mødt ham før. Han fik ikke noget at vide om ham nytårsaften, eller hvorfor han var mødt op nytårsaften. Han tror ikke, at Vidne 3 kender tiltalte. Han har været i chok siden episoden og har ikke fået spurgt ind til det. Han har heller ikke mødt eller kendt tiltalte for 10 år siden, og der er ikke et mel-

lemværende mellem dem. Han havde den 18. januar 2021 været på arbejde og var hjemme ved 15-tiden. Foreholdt, at anmeldelsen er indgivet kl. 18.17, forklarede vidnet, at det så godt kan passe, at episoden skete ca. kl. 18.00, hvis det står i rapporten. Han husker det som om, at det var tidligere. Han lå-ste bilen, da han satte sig ind i den. Det gør bilen automatisk, når han starter den. Det var ikke noget, han gjorde manuelt. Han kan ikke huske, om manden med maskinpistolen tog fat i hans bildør. Han ved ikke, om gerningsmanden var den samme mand, som han så, inden han satte sig ind i bilen, men han antog det, fordi han kom fra samme retning.

Manden bankede ikke på ruden. Han husker ikke, at de fik øjenkontakt. Der gik et splitsekund, fra han så maskinpistolen, til han pr. refleks kastede sig ned mod højre. Han hørte ikke, om manden sagde noget til ham. Han sagde ikke noget til manden. Han forsøgte at afværge skuddet. De råbte ikke ad hi-nanden.

Der er normalt meget liv omkring Vej 1. Han husker det som om, at han så børn lege ved det store træ ved stien ind til etagebyggeriet den pågældende dag. Der er fortov langs Vej 1. Han parkerede skråt inde imellem træerne. Der er normalt mange mennesker på stedet, men han husker ikke specifikt den dag. Der er ca. 2 minutters kørsel ned til hans svigerforældre i Vej 3. Han hoppede ud af bilen, da han ankom til Vej 3. Han var meget chokeret, og han husker ikke, om han selv ringede til politiet, eller om svigerforældrene ringede. Han blev hentet af ambulancen og kørt til traumecenteret. Han blev udskrevet samme aften.

...

Adspurgt af bistandsadvokaten forklarede vidnet, at han er meget påvirket af sagen. Han er far til tre børn og har et mere på vej. Han er uddannet smed og har altid arbejdet. Han har altid været klar på livet og været en glad mand, men det er han ikke mere. Han forsøger at få dagligdagen til at hænge sammen, men det er svært. Han har været sygemeldt siden episoden den 18. januar 2021. Han har fået angst og PTSD. Det er hans psykiater, Person, som har diagnoseret PTSD. Han har før episoden arbejdet på akkord og har haft en timeløn på 340 kr. - 360 kr. Han arbejdede for Brøndum i ca. et år inden episoden. Han blev udsat for endnu et drabsforsøg i april 2021. Frem til den anden skudepisode var det udelukkende på grund af skudepisoden den 18. januar 2021, at han var sygemeldt. Han var efter egen opfattelse i livsfare den 18. januar 2021. Han har lyst til at komme tilbage på arbejdet for at prøve det af og har været ude at arbejde et par dage med fætre og onkel-er, men det kunne han ikke. Han er ikke helt opgivende over for at komme tilbage på arbejde, men det vil tage lang tid. Han kigger sig over skulderen, når han er ude, hvilket nok er på grund af PTSD'en.

Den pågældende dag havde han en hættetrøje på og en Armani-jakke uden på. Han mener, at jakken kostede ca. 1.500 kr. Hættetrøjen kostede nok 600-700 kr. Han kan ikke huske, hvilken t-shirt han havde på, men han går

ikke i t-shirts, der koster under 300-400 kr.

Forevist ekstrakten, side 376 og 378, fotos fra fotomappe, forklarede vidnet, at det er det tøj, han havde på den pågældende dag.

...

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han, da tiltalte stod ved vinduet ved bilen, kunne se, at der var tale om en maskinpistol og ikke en almindelig pistol. Det kunne han se på størrelsen og måden, den blev holdt på. Han ved ikke, hvilken slags maskinpistol, det var, men han ved, at en maskinpistol kan afgive minimum 20 skud."

Vidne 3's forklaring er gengivet i retsbogen, hvoraf fremgår:

"Vidnet forklarede, at hun ikke overværede skudepisoden i den 18. januar 2021. Hun er gift med Forurettede og var den pågældende dag i sin lejlighed i Vej 2, hvor hun lå og sov. Hun blev vækket af sin søn, der sagde, at Forurettede var blevet skudt. Hun har kendskab til tiltalte fra tidligere, men hun kender ham ikke. Hun kender ham kun af navn gennem en anden person. Hun havde mødt tiltalte før. Sidst, hun så ham, var nytårsaften i opgangen ved hendes lejlighed, hvor hun bad ham om at gå. Hendes far var der også. Tiltalte kom op ad trappen, og hun så ham, da hun skulle sige farvel til sin far. Hun ved ikke, hvad tiltalte ville, eller hvorfor han kom. Tiltalte havde aldrig været der før. Det var ret akavet. De snakkede ikke sammen. Tiltalte sagde ikke noget og stillede hende ikke noget spørgsmål. Det var hendes far, der bad tiltalte gå, hvorefter han gik.

Hun har sine tanker om, hvorfor Forurettede blev skudt. Det føles som et likvideringsforsøg. Forurettede skulle gøres ondt, fordi han er sammen med hende. Det er ikke jalousi fra tiltalte, men det er muligvis jalousi fra en ekskæreste, som lig-ger bag skyderiet. Adspurgt af anklageren om hun havde lyst til at uddybe, forklarede vidnet, at hun ikke lyst til at uddybe det yderligere, da hun allerede har uddybet det i forbindelse med den anden sag om drabsforsøg på Forurettede i april 2021. Der har ikke været nogen kontakt mellem Forurettede og tiltalte, og de to har ingen indbyrdes fortid."

Af personundersøgelse af 18. januar 2021 af Forurettede fremgår blandt andet:

"Undersøgelsen viste:

...

Af tegn på vold påvistes:

...

3. På ryggens venstre side, ca. 15 cm under skulderrundingen og ca. 5 cm til højre for armhulefolden, et ovalt, tværgående, sivblødende skud-sår, der målte 1,5 x 1,1 cm. I bunden af såret sås muskelvæv. Langs læsionens højre rand sås en rødlig, ikke skorpedækket hudafskrabning, en

såkaldt kvæstningsring, med en bredde på ca. 2 mm. Læsionens venstre rand sås uregelmæssig.

#### KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 18-01-2021 kl. 20:30 af Forurettede, cpr. nr. Født 1988 fandtes en efter det oplyste 32-årig mand med aldersvarende udseende. Undersøgte fremstod rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Han forekom ikke påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer. Han frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds.

Efter det oplyste var undersøgte ved ankomst til Traumecenteret vågen og klar og havde stabilt blodtryk og puls. Der påvistes et skudsår på ryggen, og ved akut CT-scanning fandtes ingen læsioner af de indre organer, og der påvistes ingen projektilfragmenter i kroppen. Skudsåret blev rensset og påsat plaster. Der blev ikke givet blodprodukter.

Når det i sagen oplyste sammenholdes med undersøgelsesresultaterne påvistes af tegn på vold et uregelmæssigt indskudssår på venstre side af ryggen nær armhulen (3) med en skudkanal som endte i de underliggende bløddele. Skudkanalens retning var fra indskudssåret skråt frem-ad og mod højre.

Læsionen var frisk og meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt ved skud. Når det i sagen oplyste sammenholdes med indskudssårets udseende, må det antages, at projektilet først har ramt en hård overflade eksempelvis en bilrude for derefter at ramme undersøgte.

...

På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, idet han formentlig havde overlevet uden den foretagne lægelige behandling af den påførte læsion.

...”

Af våbenrapport af 3. februar 2021 fremgår, at maskinpistol af mærket Scorpion, som var i tiltaltes besiddelse ved anholdelsen, er fundet funktionsdygtig.

Af kriminalteknisk erklæring fremgår, at den afskudte projektilkappe, KT 1, der er fundet i bunden foran førersædet af BMW Reg. nr., er identificeret til at være affyret i den maskinpistol, som tiltalte er fundet i besiddelse af. I maskinpistolen er endvidere udfundet et afskudt patronhylster, der var fast-klemmt indvendigt i rammen foran bundstykket.

#### **Personlige forhold**

Tiltalte er tidligere straffet ved blandt andet

- Københavns Byrets dom af 13. december 2012 med fængsel i 1 år 6 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.
- Vestre Landsrets ankedom af 21. november 2014 til behandling på psykiatrisk afdeling i 5 år med tilsyn af kriminalforsorgen i forbindelse med udskrivning, således at kriminalforsorgen i forbindelse med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.
- Retten i Koldings dom af 14. september 2020 til i 5 år at undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen i forbindelse med udskrivning, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Tiltalte har været mentalundersøgt, og den udarbejdede mentalerklæring af 1. september 2021 har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 8. november 2021 har udtalt:

”Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet henvise til tidligere afgivet responsum af 8. oktober 2014 og nu, på baggrund af erklæring af 1. september 2021 ved Overlæge, Psykiatrisk Center, Sct. Hans, om Tiltalte udtale, at han ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet. Det kan ikke sikkert udelukkes, at Tiltalte var påvirket af rusmidler på tiden for det påsigtede, men skulle dette være tilfældet, er der ikke holdepunkter for abnorm reaktion herpå.

Tiltalte er barn af tyrkiske forældre. Han er født og opvokset under stabile forhold i Danmark, men allerede i skolealderen fremtrådte han med urolig og utilpasset adfærd. Tiltalte blev flere gange bortvist fra skoler, og han har ikke bestået folkeskolens afgangsprøve. Han har ikke afsluttet nogen uddannelse eller opnået tilknytning til arbejdsmarkedet, men har ifølge sagens akter levet omskifteligt med tilknytning til bandemiljøer og vedholdende kriminel adfærd. I 2007 blev Tiltalte efter mentalundersøgelse dømt til at undergive sig tilsyn af kommunen, således at tiltalte efterkommer tilsynsmyndighedens bestemmelser om ophold og arbejde, således at tilsynsmyndigheden kan træffe bestemmelse om anbringelse i institution for personer med vidtgående, psykiske handicap, og således at domfældte efter tilsynsmyndighedens bestemmelse undergiver sig ambulante behandling ved psykiatrisk afdeling og senere, i 2014 og 2020, blev han fundet sindssyg og dømt til behandling på psykiatrisk behandling. Tiltalte har langvarigt været behandlet med antipsykotisk virkende medicin, og diagnosen skizofreni har været overvejet, især på grund af

Tiltaltes klage over vedholdende hallucinationer.

Ved den aktuelle mentalundersøgelse, der er foretaget efter ophør af behandling med antipsykotisk virkende medicin, findes Tiltalte uden sikre tegn på sindssygdom. Han er derimod simulerende og symptomaggraverende, hvilket bekræftes ved den psykologiske testning. Under indlæggelsen beskrives fortsat misbrug. Han har modtaget behandling med beroligende og svagt antipsykotisk virkende medicin. Tiltalte fremtræder psykisk som personlighedsmæssigt afvigende med PTSD lignende symptomer efter mange års voldsomme oplevelser i banderagi. Tidligere psykiatrisk behandling har ikke formået at forebygge nye kriminelle handlinger.

På denne baggrund findes Tiltalte omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf, til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.”

Tiltalte har været frihedsberøvet under sagen fra den 18. januar 2021.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### **"Kendelse:**

*Alle nævninger og dommere udtaler:*

#### *Forhold 1*

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at have affyret Scorpion-maskinpistolen mod den bil, som Forurettede sad i på Vej 1 ud for Adresse 1 i By 1, men har nægtet sig skyldig i forsøg på mand-drab.

Tiltalte har forklaret herom blandt andet, at han havde hentet maskinpistolen i Vejle med henblik på at opsøge Forurettede, og at han forud for den 18. januar 2021 havde fundet ud af, hvilken bil Forurettede kørte. Han havde efter sin forklaring alene til hensigt at skræmme Forurettede.

Tiltalte har endvidere forklaret, at han forsøgte at skyde én gang, hvilket mislykkedes, da han havde glemt, at maskinpistolen var sikret. Han affyrede ét skud, efter maskinpistolen var afsikret. Han sigtede begge gange mod Forurettedes venstre skulder, mens han holdt maskinpistolen foran sin maveregion meget tæt på bilens vindue i førersiden. Han har også forklaret, at han skød, fordi han så en 9 mm pistol inde i

den bil, som Forurettede sad i, og at han ikke forsøgte at affyre maskinpistolen igen efter, at han havde afgivet skuddet.

Tiltaltes forklaring om, at han, da han forsøgte at affyre og affyrede maskinpistolen, sigtede mod Forurettedes skulder, og at dette skyldtes synet af en 9 mm pistol i bilen, er først fremkommet under hovedforhandlingen og adskiller sig meget væsentligt fra afhøringsrapporten af 19. januar 2021 vedrørende afhøringen den 18. januar 2021 i tids-rummet fra kl. 20.40 til 21.35. Af afhøringsrapporten fremgår blandt andet, at tiltalte havde forklaret, at han pegede maskinpistolen mod Forurettedes hoved på kort afstand og flere gange forsøgte at affyre den, men at det først lykkedes, da tiltalte justerede sikringen på et tids-punkt, hvor forurettede var bakket 2-3 meter væk.

Tiltaltes forklaring har heller ikke i øvrigt fremstået logisk eller troværdig og har på punkter været skiftende også undervejs i den forklaring, der blev afgivet ved hovedforhandlingen.

Forurettede har heroverfor afgivet en sikker, detaljeret og troværdig forklaring om, at tiltalte rettede maskinpistolen mod Forurettedes hoved 15-20 cm fra bilruden og affyrede den uden varsel, at Forurettede kastede sig til siden for at værgе for sig, og at tiltalte herefter jagede ham, mens han bakkede bilen ned ad Vej 1, mens tiltalte forgæves forsøgte at affyre maskinpistolen på ny. Vidne 2 har forklaret, at maskinpistolen på det tidspunkt, hvor den blev kriminalteknisk undersøgt, ikke kunne affyres, uden at våbnet blev skilt ad, fordi et patronhylster sad fast i bundstykket. Der er ved gerningsstedsundersøgelserne kun fundet én patronkappe og én patronkerne, og vidnet har vurderet, at der sandsynligvis kun blev affyret ét skud med maskinpistolen.

På baggrund af disse forklaringer og de tekniske undersøgelser lægger retten til grund, at tiltalte afgav ét skud gennem ruden på Forurettedes bil, og at Forurettede blev ramt ved venstre skulderblad af skud-det. Retten lægger endvidere i overensstemmelse med Forurettedes forklaring til grund, at tiltalte sigtede mod Forurettedes hoved, da han affyrede maskinpistolen, og at Forurettede kastede sig til siden, da han så maskinpistolen, der blev holdt ganske tæt op ad sideruden. Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte før det affyrede skud forsøgte at skyde én gang på samme vis.

Retten finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han alene havde til hensigt at skræmme Forurettede, og om at han sigtede og skød mod Forurettedes skulder.

Navnlig under hensyn til, at tiltalte først har forsøgt at affyre og efterfølgende affyrede maskinpistolen på kort afstand mod Forurettedes

hoved, finder retten det bevist, at tiltalte havde til hensigt at dræbe Forurettede, og at tiltalte således havde fortsat til manddrab. Resultatet understøttes endvidere af, at retten efter Forurettedes forklaring lægger til grund, at tiltalte jagtede Forurettede og bilen efter, at skuddet var blevet affyret, og at tiltalte i den forbindelse forsøgte at lade og af-fyre maskinpistolen på ny, hvilket imidlertid mislykkedes formentlig som følge af det fastklemte patronhylster.

Tiltalte findes herefter skyldig i forsøg på manddrab.

Af straffelovens § 81 b, som er citeret i anklageskriftets forhold 1, fremgår blandt andet, at begå en af de i straffeloven omhandlede lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes med indtil det halve.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslaget (LFF 2017 190), at offentligt tilgængeligt sted skal forstås som steder, hvortil der er almindelig adgang herunder veje, og at bestemmelsen finder anvendelse, hvis enten gerningsmanden eller offeret befinder sig på offentligt tilgængeligt sted, herunder hvis lovovertrædelsen sker i en bil, som befinder sig på et offentligt tilgængeligt sted.

Forholdet er begået på offentlig vej ud for Adresse 1 i By 1, hvortil der var almindelig adgang, og der er hverken i bestemmelsens ordlyd eller i forarbejderne holdepunkter for, at bestemmelsen ikke finder anvendelse, når der på kort afstand er skudt ind i en bil, der befinder sig et offentligt tilgængeligt sted. Forholdet er derfor omfattet af straffelovens § 81 b.

Tiltalte findes herefter med den anførte begrænsning vedrørende antallet af gange, som tiltalte, før han afgav skud, har påvirket aftrækkeren, skyldig i den rejste tiltale i forhold 1.

#### *Forhold 2-3*

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i besiddelse af en ladt maskinpistol af mærket Scorpion med 16 stk. skarpe patroner ud for Adresse 1 i By 1 og i at have anvendt den. Tiltaltes erkendelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger i sagen.

Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2-3.

#### **Derfor bestemmes:**

Tiltalte, er skyldig i forhold 1-3 i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk.

3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 3."

### **Sanktionsspørgsmålet**

Samtlige voterende finder på baggrund af de lægelige erklæringer i sagen, at tiltalte – uanset, at han tidligere er fundet omfattet af straffelovens § 16 – ikke på gerningstidspunktet var utilregnelig på grund af sindssygdom eller tilstande, der må ligestilles hermed. Tiltalte findes omfattet af straffelovens § 69, men i overensstemmelse med de lægelige erklæringer i sagen lægges til grund, at der ikke er foranstaltninger, der er mere formålstjenlige end straf til at imødegå risiko for ny kriminalitet. Tiltalte skal derfor idømmes straf.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 13 år.

Både flertallet og mindretallet har lagt vægt på forholdets karakter, herunder at der er anvendt en maskinpistol, at der har været en vis forudgående planlægning og på de begrænsede fysiske skader på Forurettede. Der er endvidere lagt vægt på strafniveauet i retspraksis for drabsforsøg ved anvendelse af skydevåben forud for indførelsen af straffelovens § 81 b og den strafskærpelse, der er tilsigtet med bestemmelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at drabsforsøget er begået på offentlig vej ud for en beboelsesejendom, og straffen skal derfor forhøjes med det halve. Der er endelig lagt vægt på, at tiltalte tillige er fundet skyldig i besiddelse af en skarpladt maskinpistol, og at han tidligere er dømt for overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte straffes med fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, og straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 3.

Foranstaltningen idømt af Retten i Kolding den 14. september 2020 ophæves, jf. straffelovens § 89 a, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, nr. 1.

### **Erstatning og godtgørelse**

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages Forurettedes påstand om godtgørelse for svie og smerte ikke under påkendelse, da oplysningerne til støtte for påstanden er ufuldstændige, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1. Der er navnlig lagt vægt på, at der ikke foreligger tilstrækkelig lægelig dokumentation for sygemelding.

Kravet om erstatning for ødelagt tøj tages i overensstemmelse med tiltaltes anerkendelse til følge med 2.500 kr. Kravet forrentes fra den 21. juni 2022, jf. rentelovens § 3, stk. 4.

Kravet om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, tages til følge med 15.000 kr. Kravet forrentes fra den 13. juli 2022, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1. Der er på den ene side lagt vægt på grovheden og farligheden af drabsforsøget og på den anden side den begrænsede fysiske skade, som Forurettede er blevet påført.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal straffes med fængsel i 12 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1 stk. maskinpistol af mærket Scorpion med Stel nr. og 15 stk. patroner.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 17.500 kr. til Forurettede v/ad-vokat Tyge Trier. 2.500 kr. forrentes med procesrente fra den 21. juni 2022 og 15.000 kr. forrentes med procesrente fra den 13. juli 2022.

Foranstaltningen idømt af Retten i Kolding den 14. september 2020 ophæves.

Dommer

