



DOM

afsagt den 25. november 2020 i sag

SS 1-16916/2020

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1963)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 18. august 2020.

Tiltalte er tiltalt for

1.

Svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. stk. 2.

ved den 25. marts 2020 og den 28. marts 2020, på vegne af selskabet ”Virksomhed ApS 1”, CVR nr. 1 (nu under konkurs), beliggende Adresse 1, 1. sal i København NV, og den 25. marts 2020 på vegne af foreningerne ”Forening 2”, CVR nr. 2, Forening 1, CVR nr. 3, og ”Forening 5”, CVR nr. 4, alle beliggende Adresse 1 København NV, med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte og for skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved indgivelse af en anmodning om udbetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder at have afgivet urigtige eller vild-ledende oplysninger af betydning for sagens afgørelse, idet tiltalte ansøgte Erhvervsstyrelsen om kompensation for lønudgifter i perioden fra den 9. marts til den 8. juni 2020 til i alt 11 personer, fordelt med 4 personer i Virksomhed ApS 1, 3 personer i Forening 2, herunder tiltalte selv, 2 personer i Forening 1 og 2 personer i Forening 5, i hvilken forbindelse tiltalte vedrørende de enkelte personer oplyste urigtigt eller vildledende om et eller flere af følgende forhold:

- at personen var ansat som lønmodtager i selskabet eller foreningerne den 9. marts 2020 og/eller
- at personen var hjemsendt i perioden 9. marts til 8. juni 2020, og/eller

- at personens hjemsendelse var begrundet i Covid -19
- at personens månedsløn gennemsnitlig udgjorde 28.600 kr.,

ligesom tiltalte for så vidt angår én ansat, Vidne 1, undlod at oplyse, at hans honorar i forvejen var dækket af et driftstilskud bevilliget af Slots- og Kulturstyrelsen, alt hvorved tiltalte forsøgte at formå Erhvervsstyrelsen til at udbetale i alt 802.702.56 kr., fordelt med 291.891,84 kr. til Virksomhed ApS 1, 218.918,88 kr. til Forening 2, 145.945,92 kr. til Forening 1 og 145.945,92 kr. til Forening 5, i lønkompenation fra hjælpepakke til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien.

2.

Dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2,

ved den 25. marts 2020, over for Erhvervsstyrelsen i forbindelse med indgivelse af ansøgninger om kompensation for lønudgifter, at have gjort brug af falske ansættelsesaftaler med henblik på at skuffe i et retsforhold, idet tiltalte i otte ansættelseskontrakter falskeligt havde påført følgende personers underskrifter:

- a) Vidne 2
- b) Vidne 3
- c) Vidne 4
- d) Vidne 5
- e) Person 1
- f) Person 4
- g) Vidne 1
- h) Vidne 6

3.

Svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 16. april 2020 på vegne af foreningen "Forening 3", CVR nr. 5, Adresse 2, st. i København NV, med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved indgivelse af anmodning om udbetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder, at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger af betydning for en sagens afgørelse, idet tiltalte ansøgte Erhvervsstyrelsen om kompensation for lønudgifter i perioden fra den 9. marts til den 8. juni 2020 til i alt 6 personer, i hvilken forbindelse han i ansøgningen vedrørende de enkelte personer oplyste urigtigt eller vildledende om et eller flere af følgende forhold:

- at personen var ansat som lønmodtager i foreningen den 9. marts 2020 og/eller
- at personen var hjemsendt i perioden 9. marts til 8. juni 2020, og/eller

- at personens hjemsendelse var begrundet i COVID-19 og/eller
- at personens månedsløn gennemsnitligt udgjorde 32.457,00 kr.,

alt hvorved tiltalte forsøgte at formå Erhvervsstyrelsen til at udbetale i alt 525.803,40 kr. i lønkomensation fra en hjælpepakke til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien.

4.

Svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, § 289, stk. 1, jf. stk. 2,

ved den 20. marts 2020, på vegne af foreningen ”Forening 2”, CVR nr. 2, beliggende Adresse 1 i København NV, med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved indgivelse af anmodning om udbetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger af betydning for sagens afgørelse, idet tiltalte i ansøgningen til Erhvervsstyrelsen om komensation for tab ved aflysning af et arrangement benævnt ”Arrangement” oplyste u-rigtigt eller vildledende om et eller flere af følgende forhold:

- at der var planlagt et arrangement og/eller
- at arrangementet var kompensationsberettiget, herunder at arrangementet skulle afholdes den 28. marts 2020, at det forventede antal deltagere var over 1000, og/eller at arrangementet blev aflyst som en direkte konsekvens af regeringens anbefaling om covid-19 den 6. marts 2020 og/eller
- at foreningen havde haft et underskud på 270.000 kr. vedrørende arrangementet, blandt andet for udgifter til husleje, refusion af billetter, lønninger, indkøb af drikke- og fødevarer samt indkøb af køkkeninventar,

alt hvorved tiltalte forsøgte at formå Erhvervsstyrelsen til at udbetale sig i alt 270.000,00 kr. som komensation for tab fra en hjælpepakke til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien.

5.

Svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 3. april 2020 på vegne af Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1 (nu under konkurs) beliggende Adresse 1, 1. sal i København NV, med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved indgivelse af en anmodning om udbetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger af betydning for sagens afgørelse, idet tiltalte ansøgte Erhvervsstyrelsen om komensation for omsætningstab i perioden fra den 9. marts til den 8. juni 2020, i hvilken forbindelse han oplyste urigtigt eller vildledende om et eller flere af følgende forhold:

- at selskabet i perioden fra 1. januar til 31. december 2019 havde haft en momspligtig omsætning på 1.600.000 kr. og en ikke-momspligtig omsætning på 200.000 kr. og dermed opfyldte kompensationsordningens omsætningskrav og/eller
- at selskabet forventede et omsætningstab på mindst 30 % i perioden fra 9. marts til 8. juni 2020, og/eller
- at selskabet i referenceperioden fra den 1. april til den 1. juli 2019 havde haft en momspligtig omsætning på 1.600.000 kr. og en ikke-momspligtig omsætning på 200.000 kr., hvilket indgik ved Erhvervsstyrelsens opgørelse af omsætningstabet, og/eller
- at selskabets omsætningstab var en konsekvens af coronavirus/CO-VID-19,

alt hvorved tiltalte forsøgte at formå Erhvervsstyrelsen til at udbetale sig i alt 69.000 kr. i kompensation for omsætningstab fra en hjælpepakke til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemien.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i medfør straffelovens § 50, stk. 2, jf. til dels § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, nedlagt påstand om en tillægsgbøde på 3.451.912 kr. opgjort som følger:

- 291.891 kr. (forhold 1) + 276.000 kr. (forhold 5), i alt 567.891 kr. vedrørende Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1.
- 218.918 kr. (forhold 1) + 270.000 kr., i alt 488.918,88 kr. (forhold 4) vedrørende Forening 2, CVR nr. 2.
- 145.945 kr. (forhold 1) vedrørende Forening 1, CVR nr. 3.
- 145.945 kr. (forhold 1) vedrørende Forening 5, CVR nr. 4
- 2.103.213 kr. (forhold 3) vedrørende Forening 3, CVR nr. 5.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om rettighedsfrakendelse i medfør af straffelovens § 79, stk. 3, jf. § 2, 2. punktum, således at Tiltalte indtil videre frakendes retten til at stifte og deltage i ledelsen af en erhvervsmæssig virksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, ligesom han frakendes retten til at stifte og deltage i ledelsen i foreninger.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Vidne 2, Vidne 7, Vidne 4, Vidne 1, Vidne 6, Vidne 9, Vidne 8, Vidne 17, Vidne 18, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, Vidne 13, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 16, Vidne 5 og Vidne 3.

Der er i tilknytning til forklaringerne foretaget dokumentation fra sagens bil-ag, og dokumentationen fremgår af retsbogen sammen med forklaringerne.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 293 og 294, selskabsrap-port for Virksomhed ApS 1, stiftet den 19. september 2016 af Virksomhed ApS 2. Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at de to selskaber er hans. Det er ligeledes korrekt, at det sidste offentlige regn-skab er fra den 1. juli 2019.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 311, årsrapport for 2018 for Virksomhed ApS 1, hvorefter tiltalte står nævnt på forsiden som dirigent på generalforsamlingen Tiltalte forklarede, at det var en revisor, der udarbejdede regnskabet. Det blev udarbejdet i hast. Han skiftede revisor, og måske har den nye revisor ikke haft styr på det.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, ekstrakt side 314 og 315, le-delsesberetning og resultatopgørelse. Tiltalte forklarede hertil, at det var re-visorens ansvar at udarbejde regnskabet og at indberette til Skat. Tiltalte har givet revisor alle dokumenter. Det er korrekt, at der ikke er indberettet om-sætning for 2018, men det var revisorens ansvar. Måske havde han ikke haft alle informationerne. Der har været stor aktivitet i Virksomhed ApS 1 i 2018, blandt andet har selskabet haft en stor ejendom på Adresse 3, som har været le-let ud hele året til mange forskellige foreninger. Tiltalte har givet alle infor-mationerne videre til revisor. Der lå en masse bilag i en kasse. Det er revisors ansvar, at tingene ikke er korrekte. Der er ikke indleveret et revideret regn-skab for 2018. Bilagene ligger i en kasse hos revisor eller hjemme hos tiltalte.

Tiltalte forklarede videre, at der ikke er lavet regnskab for 2019. Materialet vedrørende regnskabsåret 2019 ligger sammen med det andet materiale hos tiltalte eller hos revisor. Det afventer, at en revisor ser på det. Der var aktivi-tet i selskabet i 2019. Tiltalte har lavet forskellige projekter. Alle dokumenter vedrørende dette ligger hos banken eller hjemme hos tiltalte. Der har været salg i 2019, og tiltalte har indberettet moms for 2019.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 317 og side 350, momsind-beretninger 2019 pr. kvartal, hvortil tiltalte forklarede, at det er korrekt, at

der ikke er indberettet noget i de 3 første kvartaler. Det er nulangivelser. Tiltalte plejer at samle alle beløb under det sidste kvartal. Tiltalte havde på det tidspunkt problemer med firmaet og revisoren, som havde fået alle bilagene. Der har både været aktivitet og salg i selskabet. Tiltalte havde i perioden nogle byggeprojekter, blandt andet har han brugt mange penge på renovation af ejendommen på Adresse 3. Det materiale ligger også hos revisoren.

Tiltalte har indberettet moms, og Skat ville se på det, men det gik i stå, da han blev varetægtsfængslet. Han har ikke indberettet salgs- og købsmoms før den 5. maj.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 244 - 252, udskrifter fra Danske Bank for Virksomhed ApS 1 (driftskonto). Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at der er hævet et beløb til husleje vedrørende Virksomhed ApS 2 på Adresse 3. De indbetalinger, der er registre-ret fra Københavns Kommune den 6. juni 2019 på 17.420,00 kr., den 13. juni 2019 på 11.323 kr., den 20. juni 2019 på 14.807 kr., den 11. juli 2019 på 17.420 kr., den 18. juli 2019 på 17.420 kr., den 15. august 2019 på 28.743 kr., den 19. september 2019 på 18.291 kr., den 24. oktober 2019 på 25.259 kr., den 21. november 2019 på 13.936 kr., fra Glostrup Kommune den 21. november 2019 på 11.323 kr., fra Københavns Kommune den 28. november 2019 på 8.710 kr. og fra Glostrup Kommune den 12. december 2019 på 10.452 kr. er refusion for sygedagpenge for ansatte i firmaet. Tiltalte kan ikke huske, om det vedrørte ham selv. Der var andre ansatte, herunder hans bror.

På spørgsmål fra forsvareren vedr. en indbetaling den 15. juli 2019 på 2.235,33 kr. fra BOA forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske, hvad det drejede sig om uden at se i sit materiale.

På spørgsmål vedrørende driftskontoen for 2019, forklarede tiltalte, at han ikke kan svare på spørgsmål om konkrete overførsler, når han ikke har sine noter med, men at der var indtægter, der ikke er gået over banken. Det var noget, revisoren skulle se på, men ikke har gjort. Tiltalte havde tegnet en forsikring mod sygdom for selvstændige erhvervsdrivende.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 141, ansøgning vedrørende kompensationsordning for selvstændige på grund af Covid-19. Tiltalte forklarede, at han havde udfyldt skemaet. Han havde krydset af i felterne. Anklageren dokumenterede fra samme mappe, side 142 og 143, tiltaltes oplysninger om omsætningen for 2019 samt for referenceperioden i 2019. Tiltalte forklarede, at det tal på 1,6 mio. kr., han har oplyst, var den samlede omsætning for virksomheden i den tid, den havde eksisteret. Han udfyldte skemaet så godt, han kunne, og som han forstod det. Han er ikke regnskabsekspert. Han fik telefonisk hjælp fra Erhvervsstyrelsen.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at når han har krydset af i

rubrikkerne "perioden er ikke retvisende for virksomhedens årsomsætning" og "ikke retvisende for virksomhedens normale omsætning", var det fordi, han telefonisk fik at vide af Erhvervsstyrelsen, at han skulle gøre sådan. Han forsøgte forgæves at skaffe sig revisorhjælp. Tiltalte har også talt med kura-toren for Virksomhed ApS 2. De har forskellige bankkonti.

Han har angivet, at han forventede en omsætning på 0 kr. på grund af corona. Det var ikke hans opfattelse, at han skulle lukke sine firmaer, men at der ikke måtte være aktivitet i perioden.

Tiltalte forklarede, at han udfyldte formularen, mens han talte med en medarbejder fra Erhvervsstyrelsen. Man kunne ikke sende ansøgningen uden at krydse af ved tro og love-erklæringen. Han har ringet og skrevet hver eneste dag til Erhvervsstyrelsen, indtil de blev trætte af ham.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 144, øverst, hvorefter ansøgningen er indgivet kl. 8.14 om morgenen.

Tiltalte forklarede, at han havde flere projekter, der nu ikke var mulige. Han forventede at leje nogle kæmpestore lokaler i Valby på Vej 2 ud til et stort dansk firma. Han havde lejet lokalerne. Han skulle blandt andet importere olivenolie og vin fra familie i Tunesien. Det var mundtlige aftaler. Han skulle endvidere have udlejet nogle ejendomme. Han har kontrakter på det. Kontrakterne ligger på hans computer. Han har lejet et kæmpe lokale på Nørrebro. Politiet har ødelagt hans investeringer. Underleverandørerne kunne ikke levere på grund af corona. Han skulle have lejet lokalerne videre ud.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 107 og 99-103, ansøgnin-ger om lønkomensation for tre ansatte i Virksomhed ApS 1, modtaget den 25. marts 2020 kl. 23.17. Tiltalte forklarede hertil, at de tre blev ansat i starten af marts. Der var ikke andre ansatte i Virksomhed ApS 1 i starten af 2020. Det er korrekt, at tiltalte søgte om komensation for al-le medarbejderne fra den 9. marts 2020 til den 8. juni 2020. Erhvervsstyrel-sen sagde, at han ikke kunne søge for en enkelt måned, men at han skulle sø-ge for hele den periode. De sagde, at det var en formalitet.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at der i januar 2020 var én medarbejder ansat.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 104, ansættelseskon-trakt for Vidne 7. Tiltalte forklarede, at han skrev kontrak-terne i februar og marts. Erhvervsstyrelsen bad ham skrive nogle formelle af-taler til brug for ansøgningen. Det er korrekt, at han den 29. februar 2020 har stemplet ansøgningen med stemplet fra Virksomhed ApS 2, uanset firmaet var gået konkurs. Han havde kun den ene stempel. Vidne 7 har skre-vet under på kontrakten.

Vidne 7 blev ansat den 29. februar 2020 og skulle starte den 1. marts 2020. De tre personer, han ansatte, skulle bygge en kantine på Adresse 1. Virksomhed ApS 1 skulle betale. De skulle også bygge om et par andre steder, blandt andet på Adresse 2 og på Adresse 4. Han fik sendt nogle lejeaftaler, også vedrørende Adresse 5 i Valby, hvor der skulle bygges nogle tilbygninger. Tiltalte mener, han har aftalerne på sin computer. Det var meningen, at Vidne 7 skulle starte på Adresse 2 den 1. marts 2020, men tiltalte opdagede nogle fejl ved lejemålet, da de alle mødtes derude den 1. marts, så Vidne 7 kunne ikke starte alligevel den 1. marts. Tiltalte havde endnu ikke indkøbt materialer. Tiltalte var uenig med udlejeren om renoveringen, og hvordan den skulle finansieres. Det var alt sammen inden coronaen. Vidne 7 fik dog lov til at flytte ind og bo der de første 14 dage. Tiltalte skrev en skriftlig indsigelse til udlejer.

Tiltalte sagde til de ansatte, at de blev hjemsendt og ikke måtte arbejde på grund af coronaen. Det var det, tiltalte fik at vide. Erhvervsstyrelsen havde sagt, at det ikke var tale om refusion, men om kompensation. Tiltalte forstod det, som at det var staten, der skulle betale lønnen, når de ikke måtte arbejde efter den 9. marts 2020.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at han havde sagt til alle tre ansatte, at de blev sendt hjem på grund af coronaen. De kunne ikke varetage opgaverne. Det havde staten sagt. Han opfattede det som et forbud mod at arbejde. Han talte med flere af Erhvervsstyrelsens medarbejdere, der gav forskellige misvisende oplysninger.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 105, ansættelseskontrakt for Vidne 2. Tiltalte forklarede, at han har skrevet kontrakten, efter Erhvervsstyrelsen havde oplyst ham om formaliteterne. Kontrakterne er lavet efter aftale med Erhvervsstyrelsen. Han havde først ansat sine medarbejdere efter mundtlige aftaler. Tiltalte har underskrevet ansættelsesaftalen for Vidne 2. Det er det med rød skrift. Han ved ikke, om Vidne 2 har set kontrakten. Han har fortalt Vidne 2 om den. Vidne 2 skulle udføre forskelligt arbejde. Den 1. marts 2020 skulle han hjælpe tiltalte med forskellige opgaver, med de lokaler, tiltalte var i gang med at leje i Valby, og stå til rådighed. Hvis nogen ville leje en medarbejder, så sendte tiltalte Vidne 2. Vidne 2 blev også sendt hjem på grund af coronaen.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 106, ansættelseskontrakt for Vidne 3. Hertil forklarede tiltalte, at lokalet på Adresse 2 er kæmpestort. Der skulle laves kantine. Tiltalte havde en mundtlig aftale på lejemålet, men ikke nøglerne til det. Han har ikke en underskrevet kontrakt på lejemålet. Vidne 3 mødte på arbejde den 1. marts. Det var meningen, at de skulle bygge kanten og stå for rengøringen, men dato-en blev udsat.

På spørgsmål fra forsvareren til ekstrakt 1/2, side 104, forklarede tiltalte, at

de personlige oplysninger i kontrakten kom fra Vidne 7 selv.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 3 /4, side 924, indsigelserne vedr. Adresse 1. Tiltalte forklarede hertil, at drøftelserne vedrørende Adresse 2 skete gennem ejendomsmægler Vidne 10 og med ejeren selv. De havde haft nogle håndværksmøder, men da de så, hvor dyrt det blev at oprette kantine, spurgte de, om tiltalte kunne udføre det selv.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt ¼, side 429, skatteoplysninger for Vidne 7, registreringsdato 8. marts 2019. Tiltalte forklarede hertil, at han mødtes med de ansatte hver dag. Den 1. marts 2020 havde han vist dem stedet. Vidne 7 flyttede ind i lokalet, da han fik nøglen, og fordi der var mange indbrud i området.

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han kom til Danmark i 1987, da han var 24 år. Han har en uddannelse i filosofi fra Sorbonne universitet. I Danmark forsøgte han at lære dansk, men da han kom til landet, var integrationshjælpen ikke som i dag. Han blev gift og begyndte at undervise. Tiltalte har to børn. Han blev afskediget på grund af sprogproblemer. Han har arbejdet som frivillig i integrationsprojekter og har erfaring med at søge om offentlige midler til projekter, så han kender den normale procedure. Tiltalte er vant til, at de offentlige instanser vender tilbage til ansøgeren, hvis der mangler oplysninger. Tiltalte er i særlig sårbar gruppe på grund af sine sprogproblemer. Efter han havde sendt ansøgningerne i marts og april til Erhvervsstyrelsen hørte han ikke yderligere. De bad ikke om flere oplysninger. Tiltalte ringede hver dag til dem, men det var uerfarne call-center ansatte, og han fik bare at vide, at der snart ville komme svar.

...

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 121, 122, ansøgning om lønkomensation for Person 2, og side 125, ansættelseskontrakt for Person 2. Tiltalte forklarede hertil, at han har skrevet ansøgningen. Han har underskrevet den efter aftale med Person 2, som havde sendt de personlige oplysninger til tiltalte i februar måned 2020. Tiltalte skrev det formelle ansættelsesdokument. De havde en mundtlig aftale om ansættelse forud herfor.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1076 udtræk fra What-sApp. Tiltalte forklarede hertil, at han skulle bruge oplysningerne igen, da han ikke kunne finde dem, og da Person 2 havde brug for lønnen. Tiltalte mente, at det var staten, der skulle betale lønnen. Person 2 skulle tage sig af forskellige arbejder og stå til rådighed fra den 1. marts 2020 for de forskellige projekter.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 127, indkomstoplysninger vedrørende Person 2 for perioden 1. marts 2020 til 31. marts 2020. Tiltalte forklarede, at han havde ringet til Skat, fordi der var fejl i oplysningerne. Han ringede hver dag til Skat og til Erhvervsstyrelsen. Tiltalte har fo-

retaget indberetningerne den 2. og 17. april 2020. Skat fortalte ham, hvordan det skulle gøres, og tiltalte udfyldte lønsedlerne så godt, han kunne. Tiltalte har ikke betalt løn til de ansatte, fordi han mener, at det er staten, der skal betale. Han troede, at staten ville udbetale direkte til medarbejderne. Foreholdt ekstrakt 1/2, side 121, lønkompensationsopgørelse for Virksomhed ApS 1, hvorefter Erhvervsstyrelsen har noteret, at der skal udbetales 72.972,96 kr. til selskabet, så har tiltalte ikke tænkt nærmere over det.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 40-41 og 44-45, ansøgning om lønkompensation vedrørende Forening 5, og an-sættelseskontrakt for Vidne 1. Tiltalte forklarede, at han har indsendt ansøgningerne om lønkompensation. Tiltalte var formand for foreningen. Foreningen havde ansøgt Kulturstyrelsen om støtte på ca. 1,6 millioner og havde fået udbetalt ca. 400.000 kr. Det er tiltalte, der har skrevet under på kontrakten for Vidne 1 på opfordring fra denne. Vidne 1 skulle lave tv-programmer. Vidne 1 har haft honoraransættelse forud for an-sættelseskontrakten. Han fik honorar for januar og februar måned med ca. 15.000 kr. om måneden. Det var uden tilskud. Måske er honoraret indberettet til Skat. Vidne 1 blev fastansat den 1. marts 2020. Han blev også sendt hjem den 9. marts 2020. Tiltalte havde fået to godkendelser til fleksansættelse. Han har klaget over det til Kulturstyrelsen, men han fik ikke medhold. De sagde nej til start den 1. januar 2020. De fik tilskud fra den 15. februar 2020. Tilskuddet måtte ikke bruges til løn til Vidne 1. Det er en socioøkonomisk virksomhed med et årligt budget på 1,8 mio. kr. Tilskuddet skulle dække budgettet. Der var også sponsorater fra lokale handlende. Han fik tilsagn på sponsorater på 600.000 kr., men han fik kun 392.000 kr. Vidne 1 skulle lave tv-programmer.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1449-50, 1465 og 1475, WhatsApp-korrespondance mellem tiltalte og Vidne 1. Tiltalte forklarede, at de måtte sende genudsendelser i coronaperioden, da de ikke havde mulighed for at lave nye programmer. De havde spurgt Kulturstyrelsen, om det var et krav, at de sendte de to timer, de skulle ifølge aftalen, eller om man ellers ville miste sin støtte. De sendte genudsendelser for ikke at miste støtten. Udsendelserne bliver sendt automatisk fra en platform.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 46 og 47, ansættelseskontrakt for Vidne 6. Tiltalte forklarede, at han har underskrevet ansættelsesaftalen. Den vedrører Vidne 1's kone. Den nævnte bankkonto er også Vidne 1's. De arbejdede sammen derhjemme fra. Hun blev ansat som fotograf og producer. Vidne 1 havde stillet som betingelse ved ansættelsen, at hans kone også blev ansat. De skulle skaffe penge ved et kursusprogram. Tiltalte regnede også med, at han ville få nogle sponsorater, som kunne dække lønnen. Tiltalte har ikke udbetalt løn til dem, inden han fik oplyst, at der var mulighed for at søge om kompensation. Det var Vidne 1, der havde oplyst tiltalte om lønkompensationsordningen. De blev begge hjemsendt på

grund af corona.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at Vidne 1's kone skulle arbejde sammen med Vidne 1. Det var ikke meningen, at de penge, de fik tilkendt fra Kulturstyrelsen, skulle bruges til lønninger.

Tiltalte blev foreholdt ekstrakt 1/2, side 61 og 65-68, ansøgning om lønkom-pensation og ansættelsesaftaler for Person 1 og Person 4. Tiltalte forklarede hertil, at Person 1 er hans bror, og at Person 4 er hans samlever. Forening 1 blev stiftet den 1. oktober 2019. Der hav-de ikke været andre ansatte. Foreningen skulle blandt andet stå for kantined-riften på Adresse 1. Det var tiltalte, der skrev kontrakterne og skrev under. Tiltalte har en generel fuldmagt fra sin bror. Byretten har den. Den ligger derhjemme. Hans bror er uddannet kok. Lejekontrakten på Adresse 1 var gæl-dende fra 15. februar 2020. Det var meningen, at både hans bror og hans samlever skulle arbejde i kantinen.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/2, side 439, udskrift af cpr-regist-ret vedrørende tiltaltes bror, Person 1, hvorefter broderen er udrejst til Italien. Tiltalte forklarede, at det er en misforståelse. Broderen ikke er ud-rejst. Han bor i Glostrup. Broderen skulle hente en bil i Italien, og for at få den registreret, krævede de italienske myndigheder, at man var registreret med en adresse i landet. De italienske myndigheder kontaktede herefter Glostrup Kommune og oplyste om adressen i Italien. Broderen er stadig i Italien, da han ikke kunne komme tilbage på grund af coronaen. Tiltalte har mistet kontakten til ham efter alt det her med straffesagen og corona. Tiltalte har måske mistet kontakten til broderen. Tiltalte sagde til broderen, at han skulle komme tilbage til Danmark til den 1. marts 2020. Tiltalte har kontak-tet Glostrup Kommune omkring broderens fejlagtige adresseregistrering.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 67, ansættelseskontrakt vedrørende Person 4. Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har skrevet under på ansættelseskontrakten. Person 4 er hans samlever. Adresse 6 i Brønshøj er tiltaltes privatadresse, hvor han bor med sin samlever. Hun er der ikke lige nu på grund af corona. Person 4 rejste til Tunesien i februar 2020, og hun måtte blive der på grund af corona. Hun rejste før kontrakten blev lavet. Hun skulle være startet på jobbet den 1. marts 2020. Tiltalte sagde til hende, at hun skulle komme hjem og starte på jobbet i kanti-nen. Tiltalte regnede med, at han havde nøglerne til Adresse 1 på det tids-punkt. Lokalet skulle sættes i stand fra den 15. februar 2020, og så kunne hun starte derefter. Hun skulle have en indtægt, så han havde ansat hende. Da han fik nøglerne, opdagede han, at der var problemer med lokalerne, så han sagde til Person 4, at hun først skulle komme tilbage til Danmark, når kanti-nen var klar. Hun skulle arbejde i kantinen og i selskabslokaler på Nørrebro og hjælpe til ved arrangementer mv.

På spørgsmål fra forsvareren til samme ekstrakt, side 65 og 67 forklarede til-

talte, at samleveren og broderen skulle arbejde som kantine- og tv-medhjælper. De havde selv sendt deres personlige oplysninger til tiltalte.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 2/2 side 436, hvorefter broderen har angivet, at han bor i København. Tiltalte forklarede, at han sidst så sin bror i sommeren 2019, da deres mor blev begravet.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 4, 5 og 11, ansøgning og lønkompensationsopgørelse for Forening 3 vedrørende Vidne 13, Vidne 15, Vidne 16, Vidne 9, Vidne 8 og Vidne 17. Tiltalte forklarede hertil, at det godt kan passe, at han indsendte ansøgningen den 16. april 2020. Foreningen blev smidt ud af deres tidligere lokaler, og tiltalte hjalp dem med at finde nye lokaler. Tiltalte har ikke været med til at stifte foreningen, men han blev valgt som formand i forbindelse med, at han skulle hjælpe med at løse foreningens problemer. Det var tiltalte, der søgte om lønkomensation. Han fik oplyst, at det ikke var nødvendigt, at indsende formelle ansættelseskontrakter på de seks medarbejdere. De seks personer er ansat med henblik på at de skulle være med i de selskabslokaler, som tiltalte skulle leje på Adresse 2. Da han fandt ud af, at han ikke kunne få lokalerne alligevel, ville han slette ansøgningen, men det kunne han ikke. Erhvervsstyrelsen har sagt, at man ikke kan slette ansøgningen, før pengene er udbetalt.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 14, lønindberetning eIndkomst for marts måned 2020 for Vidne 17. Tiltalte forklarede hertil, at han har indberettet lønnen i april 2020, fordi man ikke kunne søge lønkomensation, før der var indberettet løn. De seks medarbejdere blev ansat i februar 2020. Han ville have søgt komensationen fra 1. april 2020, men han fik at vide af Erhvervsstyrelsen, at det kunne han ikke, men at han skulle søge for hele nedlukningsperioden fra marts 2020. Ansættelsesaftalerne var indgået i februar og de seks medarbejdere blev ansat i februar 2020. De skulle alle være mødtes på Adresse 2 den 1. marts 2020. Det blev udskudt til maj. Erhvervsstyrelsen har sagt nej til, at han kan rette det.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 997, timelønnet ansættelseskontrakt vedrørende Vidne 13. Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har underskrevet kontrakten. Det er et udkast lavet til tiltalte selv, så han kunne huske, hvad der var aftalt. Aftalen er lavet i februar 2020. Vidne 13 arbejdede i et transportfirma. Vidne 13 skulle være startet på Adresse 1 den 1. marts 2020, og han mødte på Adresse 1. Tiltalte sagde til ham, at han ikke måtte arbejde, og at han ville søge komensation, så staten kunne betale hans løn. Tiltalte fik genfremsendt de personlige oplysninger på Vidne 13. Han havde dem i forvejen, men de lå i en taske, som tiltalte tabte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1826 og 1827, fremsendelse til tiltalte den 5. april 2020 af personlige oplysninger vedrørende Vidne 13. Tiltalte forklarede hertil, at det var den anden gang, han fik oplysnin-

gerne. Han havde tidligere modtaget dem for længe siden. Han bad om dem igen efter at have talt med Erhvervsstyrelsen. Han lavede kontrakterne, efter han fik oplysningerne igen i april måned.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1001 og 1014-1015 ansættelseskontrakter vedrørende Vidne 16 og Vidne 15 samt lønseddel for Vidne 15. Tiltalte forklarede hertil, at det er to brødre, der skulle være startet på Adresse 2. Han fik navnene på de to fra en anden ansat, Person 3. De to skulle arbejde sammen som service-medarbejdere på Adresse 2. Tiltalte har underskrevet aftalerne. Som tidligere forklaret, troede han den 29. februar 2020, at han havde lejemålet på Adresse 2, selvom han godt vidste, at der var nogle problemer med lokalerne, re-novering af disse, startdatoen på lejemålet og papirarbejdet. Tiltalte har haft sin adresse der. Han vidste efter et møde med en ejendomsmægler, at aftalen var i hus. Tiltalte havde de personlige oplysninger på brødrene i en notesbog i sin taske. Person 3 havde givet ham oplysningerne i februar måned 2020. Tasken med notesbogen, hvor tiltalte havde oplysningerne, havde han dog tabt, efter han havde været på Nørrebro til nogle optagelser for Forening 1. Derfor havde han brug for at få oplysningerne genfremsendt.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1829 og 1830, korrespondance mellem Person 3 og tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1005, ansættelseskontrakt vedrørende Vidne 9. Tiltalte forklarede hertil, at han ansatte Vidne 9, fordi han ikke havde nogen indtægt. Ingen af de førnævnte havde nogen indtægt. De har tidligere været ansat hos tiltalte. De har noget på deres straffeattester. Det er et integrationsprojekt at ansætte dem. Vidne 9 skulle arbejde i selskabslokalet på Adresse 2. Pengene til løn skulle komme fra folks forudbetalinger vedrørende selskaber. Overtagelsen af selskabslokalerne blev udskudt ad flere omgange. Vidne 9 havde selv givet tiltalte sine oplysninger. Oplysninger var dog også blevet væk, da tiltaltes taske forsvandt på Nørrebro.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1827 og 1828 vedrørende fremsendelse den 2. april 2020 af oplysninger fra Vidne 9 til tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1018, ansættelseskontrakt vedrørende Vidne 8. Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har skrevet den og underskrevet den. Tiltalte fik oplysningerne fra Vidne 8's far. Vidne 8 skulle starte på arbejde den 1. marts 2020. Han skulle også have arbejdet på Adresse 2 og i firmaet i øvrigt. Tiltalte har ikke sendt ham ud for at udføre noget arbejde.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1010, ansættelseskontrakt vedrørende Vidne 17. Tiltalte forklarede hertil, at Vidne 17 er en, han har kendt altid. Tiltalte aflyste aftalen med Vidne 17, fordi han ikke kunne få lokalet

på Adresse 2. Tiltalte aflyste alle Forening 3-ansættelserne, men Erhvervsstyrelsen ville ikke lade ham gøre det og sagde, at han skulle vente.

Først havde han opgivet en løn for de ansatte på 28.600 kr. til eIndkomst, men han fik oplyst af Skat, at han skulle indeholde feriepenge i beløbet. Derfor har han opgivet en løn på 30.000 kr. Der var ingen revisor, der kunne hjælpe ham på Forening 3.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 78,79, 83, 84 og 86, løn-kompensationsopgørelse for Forening 2 vedrørende Vidne 4, Tiltalte og Vidne 5. Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har lavet ansøgningen. Han er formand for foreningen. I 2019 var der ansatte i foreningen. Han husker ikke hvem. I januar og februar 2020 var der ingen ansatte. De personlige oplysninger, er videregivet efter aftale. Vidne 5 skulle sørge for et arrangement, både med rengøring osv. De ansatte er alle tiltaltes venner. De har et netværk og mødes alle næsten hver dag. Tiltalte sagde til dem, at de skulle gå hjem på grund af corona. Som tidligere forklaret, kunne tiltalte ikke kun søge kompensation for marts måned, så han måtte søge for alle 3 måneder.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 83, 85, ansættelseskontrakter for tiltalte og Vidne 4. Tiltalte forklarede hertil, at det er ham, der har lavet underskriften på Vidne 4's kontrakt efter aftale. Vidne 4 skulle også hjælpe med et arrangement, der afholdes hvert fjerde år. De mødtes hver dag. Det var på Adresse 1 fra den 4. marts 2020. De mødtes næsten hver dag. Det var tiltaltes ide, at han skulle ansættes som servicemedarbejder. Han blev sendt hjem på grund af corona. Det fik de at vide alle sammen.

Tiltalte ansatte sig selv pr. 29. februar 2020, fordi der ville komme aktiviteter. Forinden modtog han kontanthjælp.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 81, hvorefter Vidne 7 er noteret som kontaktperson på ansøgningen om lønkompensation vedrørende tiltalte. Tiltalte forklarede hertil, at Vidne 7 er en god ven, og at han blev sat på som kontaktperson, fordi der krævedes to. Vidne 7 gav selv tiltalte sit NemID, og han vidste godt, at han var blevet sat på.
..."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han har været ansat i Virksomhed ApS 1 i år. Tiltalte ansatte ham. Vidnet kender tiltalte som en, der skaffer arbejde og papirer til folk. Han er dygtig. De indgik aftalen om arbejdet i 2020, men vidnet husker ikke præcis hvornår. Han skulle

gøre rent, tage billeder og tage sig af mange andre forskellige ting. Arbejdet skulle foregå i et stort hus på Nørrebro.

Vidnet blev forevist ekstrakt 2/2, side 651, google søgning på adressen Adresse 1, hvortil vidnet forklarede, at det var på den adresse, han skulle arbejde. Han arbejdede derude nogle gange. Han husker ikke hvornår. Han gjorde rent og lavede kaffe til møder og fik oplysning om, hvordan han skulle bruge et kamera.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til politirapport, ekstrakt 1/2, side 363, telefonisk afhøring af 10. juni 2020, hvorefter vidnet skulle have forklaret, "Afhørte havde fået oplyst, at han skulle på nogle kurser, så han kunne blive uddannet til at være journalist-medhjælper" og "Afhørte havde ikke nået at lave noget for Tiltalte, fordi corona-krisen kom". Vidnet forklarede hertil, at det rigtigt. Han stoppede efter 2 måneder på grund af corona-krisen. Der var ikke noget arbejde. De kom hele tiden derude. Nogle gange blev de sendt hjem måske. Tiltalte har ikke betalt vidnet løn. Han fik ikke at vide, at han var hjemsendt og ikke måtte arbejde. Han fik ikke at vide, at der var søgt om lønkomensation for ham.

Vidnet blev foreholdt ekstrakt 1/2, side 105, vidnets ansættelseskontrakt som rengøringsmedhjælper underskrevet den 1. marts 2020. Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker, at han har underskrevet den. Han har ikke bedt tiltalte underskrive den for ham. Vidnet har ikke modtaget lønsedler. Tiltalte sagde, at han havde sendt dem, men vidnet kan ikke finde dem. På et tids-punkt fik vidnet penge overført. Han fik vist nok 5.000 kr. omkring den 1. marts og næste måned 25-30.000 kr. Aftalen var, at han skulle have 30.000 kr. i løn om måneden.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 211 og 212, liste over posteringer i Virksomhed ApS 1, hvorefter der den 2. april 2020 er overført 6.000 kr., den 8. april er overført 30.000 kr. og den 29. april er overført 5.000 kr. til vidnet. Vidnet forklarede hertil, at det passer, at han har fået de beløb, men at han ikke husker, hvilken periode udbetalingerne dækkede.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1827, uddrag af What-sApp-chat-korrespondance mellem vidnet og tiltalte den 5. april 2020, og hvorefter vidnet har sendt billede af sygesikringskort tilhørende Vidne 13. Vidnet forklarede, at han ikke husker at have sendt oplysningerne. Måske har han gjort det. Vidne 13 arbejdede også for tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 794, "Tilmelding og delta-ger betaling til kurset: Effektiv Medie kursus for lokale aktører", hvor vidnet er anført som deltager med en betaling på 65.000 kr. Vidnet forklarede hertil, at han ikke kender noget til kurset, og at han ikke har tilmeldt sig.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 848 og 849,

”Arrangement” og oversigt over stande, hvor navnet ”Vidne 2” fremgår ved stand nr. 2. Vidnet forklarede hertil, at han er bekendt med arrangementet, men at han ikke husker nærmere om det. Han mener, det skulle holdes på Adresse 1. Forevist oversigt over stande forklarede han, at han ikke husker, om han har betalt for en stand. Det er ik-ke hans underskrift, der står med rødt på bilaget.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/2, side 713, flyer vedrørende ”Arrangement” . Vidnet forklarede hertil, at han tror, han har set den på tiltaltes kontor. Han husker ikke, at han har arbejdet sammen med andre på Adresse 1 end tiltalte.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han mødt Vidne 13. Han mødte 7-8 ansatte på Adresse 1. Vidnet husker ikke nærmere om, hvordan ansættelseskontrakten kom i stand. Forening 3 er noget, der siger ham noget. Foreningen havde vist lokaler på Adresse 4 i By 1, men udlejeren ville ikke have dem der. Han ved ikke hvornår, de måtte flytte ud. Vidnet ved ikke, om han var med i bestyrelsen. Tiltalte havde mange projek-ter, og de talte om mange ting. De talte om en vaskehal på Frederiksberg, men han husker ikke noget om en ejendom i Ringsted. Projektet på Vej 4 i By 2 husker han måske. Han husker ikke noget om selskabslokaler på Vej 3, men han husker, at de talte om et lager i By 3. Han kender ikke en Vidne 1. Han husker ikke at have haft adresse hos Vidne 1. Vidnet har haft adresse på Adresse 7. Tiltalte har introduceret Vidne 1 for ham. Vidnet kender Person 3 og Vidne 3.
..."

Vidne 7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han både ja og nej har været ansat i Virksomhed ApS 1. Han fik i slutningen af februar et tilbud fra tiltalte om at arbejde med en tv-kanal. Vidnet syntes, at det lød interessant, så han tog imod tilbuddet. De skrev en ansættelseskontrakt omkring den 29. februar 2020, og det var så meningen, at han skulle begynde efter 2 uger. Det blev ikke til noget på grund af coronavirus. Tiltalte fortalte, at vidnet ikke måtte begynde at arbejde, fordi politiet havde forbudt det. Tiltalte sagde ikke noget om, at han ville søge lønkompensation for vidnet. Vidnet har ikke arbejdet, og har derfor ikke fået løn. Tiltalte sagde, at han ikke vidste, hvad der ville ske med arbejdet på grund af coronaen. Mange firmaer lukkede på det tids-punkt.

Vidnet blev foreholdt ekstrakt 1/2, side 104, ansættelseskontrakt for vidnet. Vidnet forklarede hertil, at det ikke er ham, der har skrevet kontrakten un-der. Han har heller ikke bedt tiltalte skrive under på sine vegne. Det er første gang, han ser kontrakten. Vidnet har underskrevet en anden kontrakt. Når der står, at han skal begynde den 1. marts 2020, så er det ikke denne kon-

trakt, han kender.

Anklageren dokumenterede ekstrakt 2/2, side 378, ansættelseskontrakt med begyndelsesdato den 29. februar 2020 for vidnet. Vidnet forklarede hertil, at han har underskrevet den kontrakt den 29. februar 2020. Han skulle starte samme dag, men det blev ikke til noget.

Vidnet forklarede, at han ikke har betalt for et kursus. Vidnet blev foreholdt ekstrakt 2/4, side 794, tilmeldingsblanket mediekursus. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har købt et mediekursus til 65.000 kr. af tiltalte. Vidnet kender ikke noget til det.

Vidnet kender ikke til Arrangement.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 823-825, lønsedler for perioden marts-maj 2020 vedrørende vidnet fra Virksomhed ApS 1. Vidnet forklarede hertil, at han ikke fik løn. Det er første gang, han ser lønsedlerne. Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 826, opsigelse af vidnet. Vidnet forklarede hertil, at ikke ved, hvad det er, og at han ikke har set opsigelsen før. Han nåede ikke at begynde på arbejdet. Tiltalte har brugt vidnets navn fiktivt.

På spørgsmål fra forsvareren om han kender Adresse 1, forklarede vidnet, at det vist var et hus, hvor de havde en fjernsynskanal. Han har været på besøg der. Han arbejdede der ikke. Vidnet har ikke overnattet der.

Vidnet har underskrevet kontrakten, så kom corona, og så sagde tiltalte, at det hele var på standby, og at han ikke måtte have folk på arbejde på grund coronavirus.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 9. juni 2020, ekstrakt 2/2, side 376, skulle have forklaret følgende: "Afhørte var ikke opsagt fra sit arbejde, men han fik at vide af Tiltalte at der ikke var noget arbejde grundet corona. Afhørte håbede, at der ville komme noget arbejde, når coronakrisen var sluttet." Hertil forklarede vidnet, at det er det, tiltalte har fortalt.

Vidnet forklarede på forsvarerens spørgsmål, at han kender tiltalte. Han mener, at de sidst talte sammen i telefon i marts og april måned 2020. De taler fransk sammen. Vidnet har ikke hørt om en vaskehal på Frederiksberg. Han har hørt tiltalte fortælle om et projekt med et supermarked i By 4, men vidnet har ikke været der. Vidnet kan ikke huske, at tiltalte talte om en ejendom i Ringsted. De har hver deres forretninger, og vidnet er ikke interesseret i tiltaltes forretninger. Vidnet har mødt Vidne 1 på Adresse 1 et par gange. Vidnet spurgte ham ikke om, hvad han lavede. Vidnet kan ikke huske en Vidne 4. Der kom mange mennesker og Navn er et almindeligt navn. Tiltalte hjalp på et tidspunkt vidnet med et brev til Skat, det var vist i april måned i år. Vidnet skulle have nogle penge tilbage fra Skat. Vidnet så ikke

brevet. Tiltalte hjalp ikke vidnet med kontrakter.

Vidnet forklarede på anklagerens spørgsmål, at han ikke fik at vide, at han ikke måtte arbejde andre steder, eller at tiltalte søgte om lønkompensation på hans vegne.

Det var nok i marts og april, at han så, at der kom mange mennesker på Adresse 1. Han ved ikke, hvad de skulle der, men det var tiltaltes venner.

På forsvarerens spørgsmål forklarede vidnet, at han har hørt tiltalte tale om et ejendomsprojekt på Vej 4 i By 2. Han kender ikke noget til et projekt på Adresse 5 i Valby.
..."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at det er korrekt, at han har været ansat i Forening 2. Det blev han vist i marts måned. Han har dog ikke arbejdet for foreningen. Det var vist på grund af corona. Det var meningen, at han skulle have været manager i foreningen. Det var tiltalte, der ansatte ham. Vidnet husker ikke præcis, hvordan aftalen kom i stand. Han mener, de talte om det i slutningen af februar eller i marts måned 2020.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 85, ansættelseskontrakt for vidnet. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har underskrevet kontrakten. Han bad ikke tiltalte underskrive på hans vegne. Vidnet blev foreholdt, at der i aftalen står, at han skulle begynde den 1. marts 2020. Vidnet forklarede hertil, at han ikke begyndte at arbejde den 1. marts. Han fik at vide, at han ikke måtte komme på arbejde på grund af corona. Han mener, at det var i marts måned, han fik det at vide. Aftalen blev ikke til noget. Vidnet har ikke skrevet under på nogen ansættelseskontrakt. Han har hverken fået løn eller løn-sedler.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 10. juni 2020, ekstrakt 2/2, side 401 og 402, skulle have forklaret følgende til politiet: "Afhørtes kontakt med Tiltalte var bare snak, der blev ikke noget ud af noget af det. Tiltalte sagde, at det var på grund af Corona-krisen, men han håbede, at det blev til noget". Hertil forklarede vidnet, at det var sandt, og at de talte om ansættelsen, men det blev ikke til noget. Vidnets to sønner, Vidne 8 og Vidne 14, skulle også have arbejdet for tiltalte, men det blev heller ikke til noget. Der var ikke noget arbejde.

Vidnet forklarede videre, at han gav tiltalte sønnernes personlige oplysninger. Vidnet talte med tiltalte om lønkompensation. Tiltalte fortalte, at han havde ret til at søge både for vidnet og vidnets børn. Men kontrakterne blev ikke til noget. Vidnet fik på et tidspunkt overført nogle penge fra tiltalte. Det var et

lån på 5.000 kr. i marts eller april 2020.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 170, kontooversigt fra Nordea, hvorefter der den 3. april 2020 er overført 5.000 kr. til vidnet. Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt. Det var et lån.

Vidnet forklarede videre, at han mødte 2-3 gange på Adresse 1 for at tale med tiltalte om det arbejde, han skulle have haft med Arrangement. Der var ikke noget at arrangere, og der blev ikke arrangeret no-get. De har bare talt om det, men der var ikke noget arrangement og ikke no-get arbejde i den forbindelse.

Vidnet blev foreholdt oplysninger fra ekstrakt 2/4, side 848 og 850, virksomheds- og standoversigt for Arrangement, hvorefter vidnets navn er angivet ud for stand nr. 11 samt et beløb på 7.000 kr. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har købt nogen stand.

Vidnet blev foreholdt flyer for Arrangement, ekstrakt 2/2, side 713. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har set flyeren før.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han talte 3-4 gange med tiltalte på Adresse 1 om festivalen. Det var kun snak. Vidnet så 1-2 andre personer på stedet. Han kender hverken navnene Vidne 2, Vidne 7 eller Vidne 17. Han har ikke mødt en spansk-talende person på stedet. Tiltalte hjalp ikke vidnet med at søge lønkomensation for noget. Tiltalte fortalte ham om nogle projekter, en vaskehal på Frederiksberg og et supermarked i By 4. Det var tiltaltes projekter. Vidnet har været med ude og se på det. Vidnet husker ikke, at tiltalte talte om projekter i Ringsted, på Vej 4 i By 2, selskabslokaler på Vej 3 eller selskabslokaler i Bydel.
..."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han kender Forening 5. Han har været ansat. Foreningen skulle producere lokal-tv, og vidnet skulle arbejde med programmerne. Vidnet mener, at det blev aftalt fra november 2019. Han skulle have honorar for sit arbejde. Foreningen havde fået et tilskud fra Slots-og Kulturstyrelsen til at producere tv. Tilladelsen var gældende fra 1. januar 2020, men de begyndte at forberede programmer allerede i oktober 2019. Vidnet er fotograf og han skulle producere og redigere. Det har han arbejdet med i mange år. Tiltalte var formand for foreningen.

Arbejdet blev i begyndelsen foretaget på gaden, da de hverken havde udstyr eller studie. Vidnet brugte sit eget udstyr. En medarbejder fra Filmskolen hjalp dem med at skaffe frivillige til produktionen. Tiltalte fandt omkring

marts måned et lokale på Adresse 1, hvor de kunne være.

Vidnet var bortrejst i perioden fra den 15. februar til den 7. marts 2020, fordi hans mor var syg og hans far død. På det tidspunkt havde de lokalet på Adresse 1, men der var kun nogle borde. Den 9. marts 2020 begyndte de langs-omt produktionen på Adresse 1. Det var kun tiltalte og vidnet, der kom på Adresse 1. Vidnet ved ikke af, at der var andre firmaer på adressen. Vidnet så en gang imellem nogen på 2. sal, men han ved ikke, hvem de var. Vidnet ved, at tiltalte havde en masse projekter, herunder også kantiner, der ikke blev til noget. Vidnet kan ikke sætte navn på nogen, han har mødt på Adresse 1.

Det var aftalen, at vidnet skulle have 15.000 kr. om måneden i honorar. Be-løbet blev betalt frem til april.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 294, 295 og 296, konto-udskrift fra Danske Bank for Forening 5, hvorefter der den 12. marts 2020 er udbetalt 2.000 kr. til vidnet, den 27. marts 2020 er udbetalt 13.000 kr., og den 28. februar 2020 er udbetalt 30.000 kr. Vidnet forklarede hertil, at han ikke ved, hvorfor honoraret for marts måned er udbetalt i to be-løb. De 30.000 kr. var honorar for januar og februar. Hans arbejde i oktober og november 2019 var frivilligt arbejde.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, sider 299, hvorefter tiltalte fik udbetalt 11.000 kr. den 5. april 2020 og 4.000 kr. den 7. april 2020. Vidnet forklarede hertil, at det var honorar for april måned. Det var meningen, at det tilskud, de fik fra Slots og Kulturstyrelsen, skulle dække hans honorar.

Da coronaen kom, lavede han nogle programmer, hvor han videregav information til folk om covid-19. Da han ikke kunne arbejde på Adresse 1, producerede han informationsprogrammer hjemmefra. Det var et problem, at han havde sit udstyr på Adresse 1. Han kom nogle gange på Adresse 1 for at kigge og hente udstyr, men han arbejdede mest hjemme. Tiltalte sagde, at vidnet godt kunne tage hjem, fordi han havde søgt compensation, men de gjorde det sådan, at vidnet kunne lave de rent informative programmer. Kulturministeriet har altid været krævende, så de skulle producere programmerne, men de fik ellers ikke noget at vide om, hvordan de skulle forholde sig i forbindelse med covid-19.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1452 og 1458, 1465, whatsapp-korrespondance mellem vidnet og tiltalte. Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at det er hans telefonnummer, men at han husker ikke korrespondancen. Han kan godt forestille sig, at han arbejdede den 18., 19. og 21. marts. Det må være rigtigt.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, side 1483. Vidnet forklarede hertil, at det godt kan passe, at han var i gang at filme den 31. marts 2020. Han lavede flere programmer.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag, side 1599. Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at han stadig arbejdede i marts og april og også den 4. maj 2020. Det var et program om en digter, som var død.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 44, ansættelseskontrakt for vidnet i Forening 5 dateret den 2. februar 2020. Vidnet forklarede hertil, at han fik en kontrakt i november 2019, men han ved ikke, om det er den samme som den foreviste. Det er ikke hans underskrift, og han har ikke bedt tiltalte underskrive på sine vegne. Vidnets aftale om honorar blev ikke ændret fra 15.000 kr. om måneden til 28.600 kr. om måneden. Vidnet har ik-ke ændret den oprindelige kontrakt, og han har ikke været med til at lave den foreviste kontrakt. Vidnet talte ikke med tiltalte om lønkomensation. Det var tiltalte, der tog sig af det administrative, og vidnet tog sig af tv-produkti-onen.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1445, whatsapp-besked den 15. marts 2020 fra vidnet til tiltalte, hvorefter vidnet skulle have skrevet således: ”Ok, Tiltalte, regeringen har lavet et pakke til alle ansætte privat som offentlig, som er ramt af at mangle penge på grung af corona, jeg vil gerne at vi søge efter, derfor vi må lave mit job kontrakten nu, tak” . Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske beskeden. Kontrakten løb frem til april, men de havde talt om at lave en mere fast kontrakt. Det er måske det, beskeden omhandler. Lønkomensation var noget, vidnet havde læst om i avisen. Det var ikke en beslutning, vidnet skulle træffe. Tiltalte sagde, at han havde søgt komensation, og at vidnet skulle blive hjemme.

Vidnet forklarede videre, at han gik ud fra, at tiltalte vidste, at han arbejdede hjemmefra. Han lavede nogle programmer, der kunne oplyse folk om covid. Vidnet havde ansvaret for at sende programmerne.

Hans kone, Vidne 6, har ikke arbejdet i Forening 5. Hun fik en kon-trakt i maj, men hun vidste ikke hvorfor. Vidnet har ikke krævet, at hun skul-le ansættes i foreningen. Vidnet syntes, det var absurd, at hun skulle have en kontrakt.

De regnede med, at tilskuddet fra Slots- og Kulturstyrelsen ville blive udbe-talt omkring 1. januar 2020, men de modtog ikke beløbet. Det kom vist om-kring den 16. januar. De skulle oprette en bankkonto til foreningen, som til-skuddet kunne sættes ind på. De forsøgte først hos Arbejdernes Landsbank, og efterfølgende hos Danske Bank. Danske Bank ville ikke acceptere deres ansøgning, da der ikke var ordentlige papirer. De ville ikke acceptere en fo-rening med to medlemmer. Banken bad dem om at finde to medlemmer mere. Vidnet bad derfor sin kone, og tiltalte bad sin søn, Person 5, og en til, som vidnet ikke kender, om at deltage. Papirerne blev indleveret til banken, som accep-terede de nye medlemmer. Vidnet afleverede en kopi af sin kones personlige papirer til tiltalte - sygesikring, pas og nogle andre papirer.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/2, side 466, mail af 19. maj 2020 fra vidnet til tiltalte. Vidnet forklarede hertil, at hans kone fik tilsendt en kontrakt fra Forening 5. Hun forstod ikke, hvorfor hun havde modtaget den, og hun ikke var interesseret i kontrakten. Vidnet ringede mange gange til tiltalte, der ikke svarede, og derfor sendte han mailen for at sige, at Vidne 6 ikke var interesseret i kontrakten.

Vidnet ved ikke, om tiltalte er gift eller bor sammen med nogen. Han havde muligvis en elskerinde.

Vidnet ved ikke noget om Arrangement, men det var meningen, at han skulle lave et website. Tiltalte sagde, at hans hensigt var at arrangere en arabisk festival, men der skete ikke noget. Han husker ikke, hvor den skulle foregå, han fik bare noget materiale.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han ikke har mødt nogen på Adresse 1, der arbejdede for tiltalte. Der kom på et tidspunkt en person ned fra overetagen, som boede midlertidigt på adressen. Han ved ikke, om det var en rumæner ved navn Vidne 7. Han kender ikke navnene Vidne 2, Vidne 4 eller Vidne 5. Han så på et tidspunkt, at tiltalte talte med en herre, men vidnet passede sig selv.

Banken ville have, at der var flere medlemmer i foreningen, altså medlemmer af bestyrelsen, før de kunne åbne en konto. Vidnet spurgte sin kone, om hun ville samarbejde. Hun blev medlem af bestyrelsen, men hun har ikke forstand på at lave tv.

Vidnet ved ikke, om han har set et tilskudsbrev. Det tilskud, de modtog, skulle bruges til udstyr, honorar, husleje, og alt, hvad der har med at lave tv at gøre. Så vidt vidnet ved, får andre lignende institutioner 800.000 kr. årligt. Det var meningen, at foreningen skulle producere programmer 2 timer om ugen. I anledning af corona fik de et brev fra ministeriet, men det fremgik ikke, hvad retningslinjerne var. Efterfølgende kom der noget op på ministeriets hjemmeside, hvorefter lokalstationer ikke nødvendigvis skulle producere to timers programmer om ugen under corona for at beholde deres tilskud.
..."

Vidne 6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun ikke har været ansat i Forening 5, Hun er i tvivl om, hvorvidt hun har været meldt ind i foreningen eller har været bestyrelsesmedlem. Hun blev muligvis meldt ind på grund af nogle papirer til en erhvervskonto. Hun havde ikke tid til at deltage. Det gjorde hun klart for sin mand. Hun var dog villig til at skrive under.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 46 og 47, ansættelseskontrakt for vidnet i Forening 5. Vidnet forklarede hertil, at hun ikke ved, hvorfra kontrakten stammer, men at det nok er fra tiltalte. Det er ikke hendes underskrift, og hun har ikke givet tiltalte lov til at skrive under på hendes vegne. Hun har kontrakt andetsteds.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke fik løn for at være med i bestyrelsen. Hun fik heller ikke gaver. En dag kom tiltalte og afleverede et brugt tv, men vidnet tror, at det var hendes mand, der havde købt det af tiltalte. Hun har ikke hørt, at det var en gave.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at hun aldrig har fået løn fra Forening 5. Nogen har dog oplyst til myndighederne, at hun har modtaget løn fra Forening 5. Det har givet hende nogle problemer, da hun er studerende og modtager SU.

..."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejdede for et rengøringsfirma i 2020. Han husker ikke præcis, hvad firmaet hed. Han har ikke været ansat i en forening ved navn Forening 3. Han husker ikke at have hørt navnet før. Han har ikke arbejdet for tiltalte. Vidnet mødte tiltalte i sin svigerfars hjem for 3-4 måneder siden. Tiltalte tilbød ham arbejde og tog fotos af hans sygesikringsbevis, men vidnet fik ikke noget arbejde.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge afhøringsrapport af 7. juli 2020, ekstrakt 2/2, side 514, blandt andet har forklaret: "Vidne 9, herefter omtalt som afhørte, der talte dansk, men med kraftig arabisk accent, forklarede, at han i foråret havde mødt Tiltalte hos sin svigerfar, Vidne 17. Afhørte mener, at det var i starten af april 2020". Hertil forklarede vidnet, at han ikke var helt sikker på, hvornår det var, men tiltalte tog fotos af vidnets sygesikringsbevis samme dag. Vidnet sendte også sit bankkort til tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 5, side 2139, foto fra udtræk af tiltaltes telefon. Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at det er hans sygesikringsbevis. Det kan godt passe, at han blev tilbudt arbejde den 2. april 2020.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1087 og 1088, Whatsapp korrespondance den 2. april 2020 mellem Person 14 og Person 15. Vidnet forklarede hertil, at han sendte oplysningerne til tiltalte via Whatsapp, men at han ikke hørte mere fra ham. Det var første gang, vidnet mødte tiltalte, at de talte sammen om ansættelsen. Tiltalte skulle give besked

dagen efter, men vidnet hørte ikke mere til det.

Anklageren dokumenterede fra samme mappe, side 1005, ansættelseskontrakt, hvorefter vidnet blev ansat i Forening 3 med tiltrædelse den 1. marts 2020. Vidnet forklarede, at han ikke begyndte at arbejde for Forening 3. Han har ikke set kontrakten før. Det er ikke hans underskrift på kontrakten.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1006, lønseddel for vidnet for perioden marts 2020. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har modtaget løn, og at han ikke har været ansat.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at han ikke har købt et mediekursus fra tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 794, tilmelding og deltagerliste til kurset "Effektiv Medie kursus for lokale aktører", hvorefter vidnet er nævnt med cpr-nummer som deltager nummer 11. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har købt et mediekursus.

Vidnet forklarede videre, at Vidne 17 er hans svigerfar. Svigerfaderen har et transportfirma og har ikke været ansat hos tiltalte.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han sendte kopi af sit sygesikringsbevis til tiltalte den dag, hvor han mødte ham for første gang.
..."

Vidne 8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke har haft arbejde i 2020. Han er studerende på Produktionsskolen. Han har ikke arbejdet for Forening 3. Hans far tilbød ham et arbejde der, men han ved ikke, hvilken forbindelse hans far havde til foreningen. Vidnets far sagde til vidnet, at han havde skaffet ham et arbejde. Det var rengøring. Vidnet husker ikke, hvornår det var, eller om det var før eller efter, at statsminister Person 6 var på tv med coronanedlukningen. Han fik ikke arbejdet på grund af coronavirus. Han fik ikke en kontrakt inden corona. Arbejdet blev ikke til noget. Vidnets far udleverede hans personlige oplysninger til en, men han ved ikke til hvem. Vidnet har ikke været i kontakt med en mulig arbejdsgiver. Han mødte ikke op på en arbejdsplads og har ikke modtaget løn.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1018, timelønnet ansættelseskontrakt for vidnet i Forening 3 og side 1019, lønseddel. Vidnet forklarede, at han ikke har set kontrakten før. Han ved ikke noget om den. Det er ikke hans underskrift. Vidnet kender ikke noget til lønsedlen.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at det eneste, han ved, er, at

arbejdet ikke blev til noget på grund af coronavirus. Han kender ikke tiltalte. Han kender til jobbet gennem sin far. Det var hans far, der sagde, at det ikke blev til noget.

..."

Vidne 17 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været selvstændig vognmand for Flextrafik i 4 år. Han har ikke arbejdet andre steder i de 4 år. Han har aldrig arbejdet for tiltalte. Tiltalte har ikke tilbudt ham arbejde.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1010, ansættelseskontrakt vedrørende vidnet i Forening 3. Vidnet forklarede hertil, at han ikke kender kontrakten, det er ikke hans underskrift. Det er hans cpr-nummer. Vidnet har ikke givet tiltalte lov til at underskrive en kontrakt på hans vegne. Vidnet har kendt tiltalte i mange år. Tiltalte har en gang hjulpet vidnet med noget papiarbejde i forbindelse med salg af nogle maskiner til kreditforeningen, og i den forbindelse fik tiltalte vidnets cpr-oplysninger.

Vidnet forklarede videre, at kender ikke noget til sagen eller til, at der skulle være søgt om lønkompensation på hans vegne, og at han fik et chok, da han blev gjort bekendt med det. Vidnet har aldrig været arbejdsløs eller fået så meget som en krone af det offentlige. Han har sagt nej til folkepension.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1011, lønseddel for vidnet i perioden marts 2020. Vidnet forklarede, at han aldrig har fået løn fra Forening 3. Han har ikke set lønsedlen før.

Tiltalte fik vidnets svigersøn, Vidne 9's oplysninger, fordi han skulle arbejde for tiltalte, men det blev ikke til noget, og vidnet sagde til tiltalte, at han så ikke skulle oprette en kontrakt. Da de fik at vide, at der var registreret en lønindtægt for svigersønnen, konfronterede vidnet tiltalte med det. Tiltalte sagde, at han ikke havde lavet noget med Vidne 9. Vidnet ville være sikker på, at tiltalte ikke havde skrevet en kontrakt. Det var efter, de havde et møde hos vidnet. Mødet var for 3-4 måneder siden. Tiltalte tog ved den lejlighed billeder af Vidne 9's kort med sin mobiltelefon. Vidne 9 fik senere arbejde på en benzintank. Der sagde de, at der allerede var indberettet a-skat for Vidne 9.

På spørgsmål fra anklageren om Arrangement, forklarede vidnet, at det kendte han ikke noget til.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte og svigersønnen ikke havde mødt hinanden før. Det var tiltalte, der tog fotoet af sygesikringsbeviset. Det var for at lave kontrakten. Vidnet sagde til tiltalte, at han skulle annullere kontrakten. Tiltalte sagde, at han ikke havde oprettet en kontrakt.

Vidnet kender ikke noget til verdensudstillingen i 2012 og 2016 på Nytorv og Rådhuspladsen.

..."

Vidne 18 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har været indirekte involveret i udlejningen af lejemålet på Adresse 1 til Forening 1. Person 7 havde den direkte kontakt med lejer og fremviste lokalerne. Hun fortalte vidnet om tv-stationen, og det lød som en passende lejer til lokalerne. Hun nævnte noget om en cafe, men det fik de udelukket fra kontrakten. Vidnet blev præsenteret for lejekontrakten af Person 7, hvorefter den skulle godkendes.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/2, side 566 fremefter, lejekontrakt af 31. oktober 2019, herunder § 3.1. "Det lejede må benyttes til tv-produktion med tilhørende administration og må ikke uden udlejers skriftlige samtykke tages i brug til andet formål. Lejer er blevet gjort udtrykkeligt opmærksom på, at lejemålet ikke må benyttes til nogen former for forsamlingshus. Således må det ikke benyttes som kulturhus eller café. Såfremt lejer benytter lejemålet til i nærværende kontrakt ikke godkendt anvendelsesformål, og såfremt lejer ikke ophører hermed efter påkrav fra udlejer, vil dette være at betragte som en misligholdelse af lejekontrakten." Hertil forklarede vidnet, at det var netop det, de sagde.

Vidnet mener ikke, at der var tale om, at tv-stationen skulle have en kantine, men der var drøftelser om, hvor medarbejderne skulle spise. Der var et køkken på 1. sal. En offentlig kantine ville være i modstrid med kontraktens § 3. Det ville ikke være tilladt at ombygge lejemålet til kantine, og de er ikke blevet spurgt om det. Kontrakten skulle være trådt i kraft den 1. december 2019. Det skete ikke, da der var problemer med udbetaling af støtte fra Slots- og Kulturstyrelsen. Tiltalte fortalte om problemerne med at oprette en bankkonto. Det virkede troværdigt. De blev enige om at udskyde ikrafttrædelsestidspunktet til den 15. januar 2020. De udarbejdede en allonge med det.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 579, Allonge til hovedlejekontrakt af 22. november 2019, hvorefter lejemålet tager sin begyndelse den 15. februar 2020. Vidnet forklarede hertil, det er rigtigt, at det var den 15. februar 2020. Måske var der mellemliggende allonger. Der var problemer med at få depositum fra lejer. Nøglerne blev ikke overdraget den 15. februar 2020. De delte depositummet i to. Første del blev overført, og nøglerne blev overdraget, vistnok den 5. eller 6. marts 2020. Udsættelsen skyldtes udelukkende, at de ikke havde modtaget depositum.

Vidnet forklarede, at ejendommen på Adresse 1 og Adresse 13 og Adresse 8 er en gammel papirfabrik, der blev ombygget i 2008. Adresse 1 er en murerstervilla med er-

hvervsstatus. Der har været forskellige lejere, men kun til kontorer. Foto i samme ekstrakt side 651 viser stuen på første sal. En tidligere lejer havde kantine der.

Foto i samme ekstrakt side 669 viser et stort lokale i stuen. Lokalet kan op-deles med en foldevæg. Foto på side 672 viser 1. sal. Foto side 675 viser kælderlokalet, Det har været brugt til forskellige formål. Det er ikke godkendt til varigt ophold eller faste arbejdspladser, men kan bruges til mødelokale.

Vidnet forklarede videre, at efter hans vurdering, kan 10-12 kontorfolk arbejde i lokalerne. Vidnet har ikke hørt fra lejer, at der skulle være et arrangement med 1.000 deltagere på stedet. Han blev forevist en flyer hos politiet. Han kan slet ikke se, at der skulle kunne være så mange på lejemålet. Der er en flisebelagt terrasse udenfor, som lejerne kan benytte, og som samtidig er handicapadgang, men der kan ikke være 1.000 mennesker. Udlejer er ikke blevet spurgt, om lejer måtte disponere over udendørs arealer på området.

Forevist samme ekstrakt, side 713, flyer om Arrangement, forklarede vidnet, at han ikke har set en flyer sat op omkring ejendommen. Vidnet kommer dog ikke i området så ofte. Han har heller ikke hørt om den. Vidnet ved ikke, om det er tilladt at fremlæse lejemålet.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 577, § 19 i lejekontrakt "Lejer har ret til hel eller delvis fremlæse af det lejede til samme anvendelse og til en af udlejer på forhånd skriftligt godkendt fremlæsetager til samme anvendelse som anført i § 3.1. Der er dog ret til fri fremlæse til selskaber, der er koncernforbundet med lejer.". Vidnet forklarede hertil, at så er der ret til fremlæse. De har dog ikke har modtaget en henvendelse herom fra lejeren. De er ikke bekendt med, at der skulle være registreret flere virksomheder på adressen.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker, at han har mødt tiltalte før udlejningen. Han ved, at tiltalte har sagt det. Den samlede ejendom har tidligere været sat til salg. Vidnet mener ikke, at han har mødt tiltalte i den forbindelse. Når et lejemål skal udlejes, udfærdiger Person 7 kontrakten, hvorefter vidnet får den til gennemsyn, og så bliver den sendt til lejer. Vidnet mener ikke, der var noget særligt at ændre i aftalen vedrørende Adresse 1. Depositum indbetales til mægleren, der herved har sikkerhed for sit honorar. Vidnet overtog sagen, da tidspunktet for overtagelsen skulle udsættes, og der blev problemer med overtagelsen. Vidnet mødtes med tiltalte, inden de overgav nøglerne. Tiltalte have en kollega med, det kan godt passe, at han hed Vidne 1. De talte om indretningen af lokalerne. Vidnet husker ikke, at de har mødtes yderligere. De har mailet sammen og talt i telefon om udsættelsen og manglende betaling af depositum. De talte også om toiletter. Det var efter overtagelsen. Vidnet syntes, at der var mange spørgsmål om mangler ved ejendommen, men da de gennemgik lejemålet igen før genudlej-

ning, kunne deres håndværkere kunne ikke se nogen mangler.

Vidnet forklarede til lejekontraktens § 19, samme ekstrakt side 577, at han godt vidste, at lejer var en forening. Det er et godt spørgsmål, om man kan fremleje til en koncernforbundet part uden at spørge udlejer.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at det er korrekt, at tiltalte syntes, at der var graverende mangler ved lejemålet. Vidnet hævdede lejemålet som misligholdt på grund af manglende betaling af husleje. Lejer ville ikke flytte og vidnet henvendte derfor sig til fogeden. Vidnet mødte på ejendom-men nogle af de andre medlemmer af bestyrelsen. Det var blandt andet Vidne 1, der var himmelfalden, og en anden. De vidste ikke, hvad det drejede sig om og vidste ikke, at der ikke var betalt husleje. De sagde, at tiltalte havde sagt, at der var betalt husleje. De var ude omkring den 1. august 2020.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han på et tidspunkt inden påske mødte tiltalte på en café på Frederiksborgvej. De prøvede at finde en løsning på problemerne, og vidnet havde sagt, at han ikke anerkendte manglerne. De kom til en forståelse, som vidnet på en mail dagen efter bad tiltalte bekræfte, men han hørte ikke fra tiltalte.

..."

Vidne 10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

På forsvarerens spørgsmål forklarede vidnet, at han er ejendomsmægler. Han arbejder i Virksomhed 1. De skulle udleje lejemålet på Adresse 2 og fremviste først et lejemål på 2. sal og senere et på stuen. Det var vistnok i oktober måned 2019. Det var meningen, at lejemålet skulle overtages den 15. december 2019, men det blev ikke til noget. Der blev også drøftet overtagelse til den 1. april 2020. Vidnet mener, at det første lokale, de viste, var for stort, og at aftalen om det 2. lokale ikke blev til noget på grund af coronavi-rus. Lokalet skulle bruges til foreningslokale. Udgangspunktet var, at udlejer skulle istandsætte lokalerne, men de talte om, at hvis lejen skulle være lavere, skulle lejerne selv stå for istandsættelsen. Vidnet husker ikke, hvad de kom frem til, men tiltalte fik lidt rabat. Vidnet har ikke mødt tiltalte efter statsmi-nister Person 6 lukkede landet. De har både mailet sammen og talt i telefon. Vidnet har rykket tiltalte mange gange. De aftalte, at de måtte se ti-den an. Vidnet forstår godt, at det ikke kunne blive til noget på grund af co-rona. Tiltalte kom alene på Adresse 2.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 882 og 884, erhvervsleje-kontrakt af 5. marts 2020 mellem Park Street Nordicom A/S og Forening 2 vedr. Adresse 2 og Adresse 14. Vidnet forklarede hertil, at afta-len oprindeligt var, at lejemålet skulle overtages den 1. april 2020. Det skulle bruges til foreningsformål. På grund af coronavirus talte de om at flytte over-tagelsesdatoen til den 1. juli 2020. Kontrakten blev ikke skrevet under, og de

blev aldrig lukket ind. Tiltalte sagde, at han ikke kunne bruge lokalerne, når de ikke måtte mødes. De aftalte at tales ved, når mødeforbuddet blev ophævet.
..."

Vidne 11 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

På forsvarerens spørgsmål forklarede vidnet, at han arbejdede som vikar i Erhvervsstyrelsen i foråret 2020. Han arbejdede med hjælpepakkerne og kompensationer. Han husker ikke detaljer. Vidnet er uddannet i økonomi og cand. merc. i udlandet.

Vidnet behandlede 8-10 sager. Han havde på et tidspunkt en korrespondance med tiltalte. Det kan godt passe, at det var noget med Arrangement.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 2/2, side 721,722 og 723, mailkorrespondance mellem tiltalte og vidnet. Vidnet forklarede hertil, at han husker, at der var en mail-korrespondance, men at han ikke husker detaljer, eller om tiltalte bad om råd og vejledning. Det, han sendte vedhæftet til tiltalte, var en standardskabelon, som blev sendt til alle.

Ansøgeren skulle udfylde en standardskabelon. De bad om redegørelse for ansøgningen, eller om manglende dokumentation. De hjalp ikke folk med at udfylde det, men vejledte om det.

Vidnet behandlede ikke sagen vedrørende politianmeldelsen.
..."

Vidne 12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun er studerende. Hun modtager ikke SU. Hun arbejder i Espresso House. Det har hun gjort i lidt over et år. Hun har ikke været ansat i Forening 2. Hun har ikke talt med sin far eller andre om, at hun skulle ansættes.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 5, side 2150, ansættelseskontrakt for Vidne 12 i Forening 2. Vidnet bekræftede, at det er hendes cpr-nummer. Vedrørende hendes adresse bor hun nu i By 2 med sin søster. Hun har ikke set kontrakten før, hun blev afhørt af politiet. Det er ikke hendes underskrift. Hun kender ikke til Arrangement. Hun husker ikke at have hørt sin far tale om arrangementet, eller at hun skulle arbejde der.

Person 4 er vidnets mor. Moderen bor lige nu i Tunesien. Hun har boet der siden begyndelsen af april. Moderen har tidligere været i Tunesien men

kom tilbage til Danmark.

Vidnet blev foreholdt, at hun til afhøringsrapport den 9. juni 2020, ekstrakt 5, side 2148, skulle have forklaret således til politiet: "Afhørte forklarede, at hun så sin mor Person 4 for 3-4 måneder siden, hvor moderen var på besøg fra Tunesien. Person 4 flyttede til Tunesien fra Danmark for ca. 1 år siden". Hertil forklarede vidnet, at hendes mor har været i Danmark on and off. Når hun er i Danmark bor hun, så vidt vidnet ved, på Adresse 6 i Brønshøj. Moderen skulle være kommet til Danmark i slutningen af april. Vidnet ved ikke, hvornår hun rejste til Tunesien. Hun prøver også at komme tilbage nu. Moderen går i skole i Danmark. Hun har ikke et job. Vidnet har ikke hørt moderen fortælle, at hun havde fået arbejde i Danmark som kanti-nemedarbejder. Hun havde en billet til Danmark i slutningen af april, men så kom corona, og så udløb hendes opholdstilladelse.

Vidnet ved ikke noget om sin onkel, Person 1, eller hvor han er.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hendes far her forleden i telefonen fortalte hende om Arrangement. Hun havde ikke hørt om det i april eller marts måned. Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge samme afhøringsrapport skulle have forklaret således til politiet: "Adspurgt om afhørtes kendskab til Arrangement, forklarede afhørte, at hun måske havde set det avisen fordi hendes fader fortalte om det." Hertil forklarede vidnet, at det, hun havde sagt til politiet, var, at det måske havde stået i en avis.

På spørgsmål fra anklageren om, hvad vidnet havde talt med sin far om, forklarede vidnet, at han havde svaret på vidnets spørgsmål om, hvorfor han havde forfalsket hendes navn. Faderen havde også sagt noget om Arrangement, men hun huskede det ikke nærmere.

..."

Vidne 13 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har arbejdet i et transportfirma i 2020. Han kan ikke huske navnet. Vidnet bekræftede på anklagerens spørgsmål, at det hed noget i stil med Star Alliance. Vidnet får en del medicin efter en ulykke, så han ikke husker så godt. Han arbejdede som chauffør i ca. 6 måneder. Han kan ikke huske datoerne, men det var i år. Vidnet arbejdede af og til i den periode, hvor Danmark var lukket ned på grund af corona. Vidnet kender ikke Forening 3. Vidnet blev tilbudt et rengøringsjob af tiltalte under coronaen. Det var på Nørrebro. Det var omkring det tidspunkt, hvor nedlukningen på grund af corona startede. Han gjorde rent samtidig med, at han kørte for transportfirmaet.

Anklageren foreviste fra ekstrakt 2/2, side 651, Google-søgning på

Adresse 1. Vidnet bekræftede, at det var der, han gjorde rent. Han husker ikke, hvilken måned det var. Han husker ikke, hvordan han kom til at arbejde for tiltalte. Det var via en anden fyr. Vidnet arbejdede måske en måned på Adresse 1. Vidnet stoppede, fordi tiltalte ikke svarede ikke på hans opkald. Han fik senere at vide, at tiltalte var i fængsel.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 10. juni 2020, samme mappe, side 489, "Afhørte havde dog kun arbejdet der 1-2 dage i marts og siden havde han intet hørt fra den ældre mand, som afhørte oplyste bliver kaldt "Kaldenavn, ...". Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker at have forklaret således. Han kan dårligt huske sit cpr-nummer i den tilstand, han er i. Det er rigtigt, hvis det er det, der står. Han hørte ikke mere fra tiltalte og stoppede bare med at komme. Vidnet fik ikke at vide, at han skulle stoppe sit arbejde på grund af corona eller at han var hjemsendt. Der var ingen kontakt mellem vidnet og tiltalte. Vidnet havde selv udleveret sine oplysninger, kontonr. og cpr.nr., til tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1826 og 1827, Whatsapp-korrespondance mellem vidnet og tiltalte. Vidnet bekræftede, at det var et foto af hans sygesikringsbevis.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1725, hvorefter vidnet havde sendt oplysningerne til Vidne 2, som sendte dem videre. Vidnet forklarede hertil, at det var Vidne 2, der bad om oplysningerne, så tiltalte kunne overføre penge til vidnet. Vidnet fik overført 5.000 kr. en enkelt gang. Vidnet stoppede, fordi han ikke kunne få kontakt til tiltalte. Vidnet så 2-3 personer ude på Adresse 1, men han ved ikke, hvad de lavede der og om de var på arbejde.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 997, ansættelseskontrakt for vidnet i Forening 3, hvorefter vidnet tiltrådte den 1. marts 2020. Vidnet forklarede, at han ikke har modtaget en kontrakt. Det er ikke hans underskrift, og han har ikke bedt tiltalte underskrive på vidnets vegne. Vidnet har ikke modtaget lønsedler. Vidnet har ikke hørt om Arrangement.

Anklageren foreholdt vidnet oplysninger fra ekstrakt 2/4, side 848 og 849, virksomhedsoplysninger vedr. Arrangement og standoversigt, hvor "Vidne 13" er nævnt som lejer af stand nr. 4. Vidnet forklarede hertil, at det ikke er vidnet, der er tale om.

Anklageren foreholdt vidnet oplysninger fra ekstrakt 2/4, side 794, tilmelding og deltagerbetaling ti kurset: Effektiv Medie kursus for lokale aktører, hvor vidnets navn og cpr.nr. fremgår som deltager nr. 8. Vidnet forklarede hertil, at han ikke har købt et mediekursus af tiltalte, han kan ikke læse, så hvad skulle han bruge det til. Vidnet blev foreholdt, at det af oversigten, side 795, fremgår, at han har betalt 65.000 kr. Hertil forklarede vidnet, at han ikke

kender til det. Han har ikke betalt 65.000 kr.

Vidnet forklarede supplerende, at hans kone på et tidspunkt mistede sin boligstøtte. Kommunen sagde, at hun havde fået 60.000 kr. udbetalt, hvilket ikke var korrekt. Vidnet tænker, at det kunne være dette beløb. Vidnet fortsatte sit arbejde hos Star Alliance derefter.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han kender Vidne 2. Måske var der en, der arbejdede for tiltalte med at vaske, der hed noget i retning af Vidne 3. Vidnet kender måske en, der hedder Person 3, som plejede at komme på cafeen. Person 3 arbejdede ikke på Adresse 1. Kommunikationen med tiltalte foregik gennem Vidne 2.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at han forsøgte at kontakte tiltalte en enkelt gang.

..."

Vidne 14 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke har arbejdet i 2020. Han har ikke været ansat i en forening, der hedder Forening 2. Vidnet mener, at hans far har talt om, at han kunne få et rengøringsjob for foreningen. Han husker ikke, hvor-når hans far sagde det.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 10. juni 2020, ekstrakt 2/2, side 564, hvorefter han skulle have forklaret således: "Afhørte havde for ca. 2 måneder siden fået oplyst af sin far, Vidne 4, at han kunne få arbejde som medhjælper ved en festival, Arrangement." Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker præcis, om han forklarede sådan, men det kan godt passe. Han husker ikke, hvornår hans far nævnte det for ham. Han husker heller ikke, om det var før eller efter, at statsminister Person 6 lukkede landet ned på grund af coronavirus. Vidnet fik at vide, at jobbet var noget med rengøring. Han ved ikke, hvem han skulle arbejde for. Han kender ikke tiltalte. Arbejdet blev ikke til noget på grund af corona. Det sagde hans far til ham. Vidnet husker ikke, hvor lang tid der gik, mellem han fik at vide, at der var et job, og til han fik at vide, at det ikke blev til noget alligevel.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 859 og 860, ansættelseskontrakt for vidnet i Forening 2 samt side 861, lønseddel. Vidnet bekræftede, at det er hans cpr-nummer. Det ikke er hans underskrift. Han har ikke set kontakten før, og han har ikke bedt nogen skrive en kontrakt under på sine vegne. Han har ikke modtaget løn fra Forening 2. Vidnet mødte ikke op nogen steder for at arbejde. Han har ikke fået at vide, at han var ansat, og at der ville komme lønkomensation. Foreholdt at han er ansat som "event medhjælper til Arrangement" forklarede

vidnet, at han ikke har hørt om det før.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han kun har hørt om arbejdet igennem sin far.

..."

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"..

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 83, ansættelseskontrakt for tiltalte i Forening 2. Tiltalte forklarede, at han har lavet kontrakten til sig selv. Han var formand for foreningen, og han var timelønnet. Han var tolk, rådgiver, eventmanager, journalist, tv-producer, igangsætter m.v. og generelt en person, som hjælper sit lokalsamfund. Stillingsbetegnelsen som ejendomsmedhjælper i kontrakten var bare en formalitet. Han startede som frivillig medhjælper og husker ikke, om han tidligere har fået løn. Tiltalte ansatte sig selv som timelønnet pr. 1. marts 2020, fordi der var muligheder i hans netværk for at skabe aktiviteter af socioøkonomisk karakter, og fordi de havde fået lokaler på Adresse 2, hvor der skulle være en daglig leder for de aktiviteter, der måtte komme i foreningen.

Danmarks image i udlandet var svækket på grund af Muhammedkrisen. Tiltalte startede et netværk for at forbedre Danmarks image i udlandet. Der havde været et arrangement hvert fjerde år, og det var tid til at nyt arrangement. De ville søge støtte til aktiviteterne. Der var udsigt til både støtte og andre indtægter. Forening 2 havde købt en vaskehal, hvor tiltalte så en mulighed for at ansætte udsatte personer. Der var en lejeaftale på den et sted i Valby.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 182 ff., ansøgning fra Forening 2 om kompensation for arrangementer som følge af co-vid-19, og fra ekstrakt 2/2, side 712, ejendomsbeskrivelse af Adresse 1 og Adresse 13. Tiltalte forklarede hertil, at det er korrekt, at han har indleveret ansøgningen, og at arrangementet skulle holdes på Adresse 1 og Adresse 13. Det skulle holdes over 2 dage. Tiltalte fik at vide, at der højst måtte være 500 personer på stedet, da deltagerne blev kategoriseret som en risikogruppe, blandt andet på grund af sproglige handicap. Det blev ikke afvist i første omgang. Tiltalte fik telefonisk dispensation af Erhvervsstyrelsens hotline. Tiltalte fik tilbud fra tre revisorer, men ingen ville have ham.

Flyeren på ekstrakten 2/2s side 713 med reklame for arrangementet anvendte han i marts måned til at reklamere for arrangementet. Flyeren blev udformet, før tiltalte kendte til kravene om højst 500 deltagere. Den var blandt andet på Forening 1 / Forening 5s netværk. Kommunikationen i tiltaltes netværk foregår mest fra mund til øre. Tiltalte kender mange mennesker i området.

Tiltalte forklarede vedrørende aflysningen af arrangementet, at han sendte af-

lysningen på ekstrakt 2/2 side 714 ud til de folk, han kender på Nørrebro, han talte også med folk ved moskeerne, og det er den måde, tingene primært fungerer på. Man stiller sig op ved moskeerne om fredagen og snakker med folk. Det går fra dør til dør ved, at naboer taler sammen.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 184 og ekstrakt 2/2, side 715, dokumentation for refusion. Tiltalte forklarede hertil, at han selv skrev bilagene, tre kvitteringer, den dag han aflyste. Han prøvede at finde en revisor, men ingen ville arbejde for ham. Erhvervsstyrelsen krævede dokumentation. Der er fejl i det. Billetterne er ikke solgt. Tiltalte har forstået det sådan, at kravet var, at der kunne være solgt de billetter. Der ville være lavet mellemrefusion med de andre foreninger, der skulle deltage i arrangementet.

Erhvervsstyrelsen havde sagt, at han skulle have dokumentation for udgifter, hvis han skulle have kompensation, og de bilag han oprindeligt havde skrevet, var blevet slettet.

På spørgsmål fra forsvareren om beløbenes udregning forklarede tiltalte, at han ikke er regnskabsuddannet, men at han prøvede med sin bedste fornuft at lave det.

På spørgsmål fra anklageren forklarede tiltalte, at han selv har skrevet ind, at der var udgifter for 40.000 kr. Han er ikke regnskabsuddannet og kunne ikke få revisorhjælp. Han fik at vide fra Erhvervsstyrelsen, at der ikke krævedes revisorerklæring.

Tiltalte forklarede vedrørende beløbene under "arrangementsspecifikke udgifter", ekstrakt 1/2, side 184, og hvorefter tiltalte har angivet 100.000 kr. til refusion af billetter, 50.000 kr. til personale og 10.000 kr. til lys/lyd/scene. Tiltalte forklarede hertil, at det var de beløb, han skrev, men at han ikke havde forstand på det. Han har ikke haft udgift på 100.000 kr. Det er rigtigt, at der er fejl i ansøgningen.

De 50.000 kr. var til agenter, der arbejder for ham i udlandet. Blandt andet hans slægt og familie, der arbejder for det danske image i udlandet. Tiltalte regnede med, at der ville komme flere medarbejdere. Tiltalte har betalt meget mere til personale af sine egne penge. Fire års arbejde med en unik historisk event, der var for Danmarks skyld. Det var til de udgifter, han regnede med ville komme. Der var ikke købt lys/lydudstyr. Tiltalte regnede med disse udgifter. Tiltalte har før lejet højtalere.

På anklagerens spørgsmål til de beløb på 20.000 kr. og 30.000 kr., tiltalte har oplyst som udgifter til flyers og telefoni, forklarede tiltalte, at han regnede han med, at det var det beløb, han skulle bruge. Det var fremtidige udgifter. Det er tredje gang, han laver arrangementet, og han har gjort det for sine egne penge. Han vil gerne være loyal mod det land, han bor i, og han har gjort det for at forsvare danskerne. De 100.000 kr. til mad og drikke var et beløb,

han regnede med at skulle afholde.

...

Anklageren fortsatte dokumentation fra ekstrakt 1/2, side 185. Tiltalte forklarede supplerende, at de 20.000 kr. til flyers skulle betales af indtægter fra arrangementet. Det er udgifter, der skulle betales. De er ikke betalt.

Beløbet til telefoni på 30.000 kr. var et beløb, han regnede med, at han skulle betale. Det er for international telefoni og reklamer på Al Jezeera. Der var budgetteret med udgiften. Tiltalte havde lavet et budget, men han havde ikke bilagene fra de folk, der arbejdede for ham i udlandet, fordi han ikke måtte rejse. Han vidste godt, at han søgte om 270.000 kr.

Tiltalte forklarede videre, at han havde fået et excel-ark til budget fra Erhvervsstyrelsen. Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1802 og 1803, excel-ark. Tiltalte forklarede hertil, at han gav en regnskabsmand i By 3 nogle bilag, og denne udfyldte det for tiltalte. Han hedder Person 8 el-ler lignende og læser på universitetet. Tiltalte indsendte efterfølgende excel-arket til Erhvervsstyrelsen. Det samlede beløb på -141.000 kr. var en reguleringsring af det beløb, der var i den først indsendte ansøgning. Tiltalte forklarede videre, at de to ansatte, der er nævnt, var en fuldtidsansat og en deltidsansat.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1807 og 1808, bilag vedrørende Arrangement, standoversigt og refusion af standleje. Tiltalte forklarede hertil, at det var meningen, at de skulle udlejes. Det er et udkast til fremtidig udlejning. Hvis det tidligere angivne beløb skulle justeres, skulle der også laves bilag, og derfor lavede han refusionsbilag, så de blev slettet. Tiltalte havde ikke mulighed for at tale med dem, der står nævnt på listen. Han skulle have aftalt udleje af stande ugen før arrangementet.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 1810, faktura af 30. april 2020 på drikkevarer mv., fra Virksomhed ApS 2 til Forening 2. Tiltalte forklarede hertil, at Virksomhed ApS 2 skylder penge til Forening 2. Det var de varer, der var på pladsen på Adresse 3. Varerne skulle tages af de forskellige foreninger, der skulle deltage i arrangementet. Varerne står der ikke nu. Der har været meget hærværk. Fakturabeløbet er ikke overført til Virksomhed ApS 2.

Tiltalte husker ikke, hvornår hans kone rejste til Tunesien. Det var i begyndelsen af 2020.

Tiltalte bekræftede, at han havde lavet kontrakten til sin datter. Det var for at få mulighed for at hjælpe hende, hvis der kom arbejde. Han havde ikke i øvrigt mulighed for at give hende penge. Han ville have slettet indberetningen til SKAT.

Vidnet bekræftede, at Forening 3 ikke har en bankkonto.

Forening 1 har heller ikke en bankkonto. Tiltalte har selv lavet alle de fremlagte lønsedler. Han levede dem fordi, han regnede med, at der ville være socioøkonomiske foreninger, der ville generere indtægter. Loven siger ikke noget om, at der skal have været tidligere indtægter. Når man ikke kan fastansætte folk, så bliver de timelønnede. Erhvervsstyrelsen sagde, at ansøgningen skulle gælde for hele perioden, og at han skulle præsentere dokumentation herfor. Derfor lavede han lønsedler på alle tre måneder. De sagde ikke, at de skulle se ansættelseskontrakter. Når oplysningerne først var tastet ind, kunne de ikke trækkes tilbage.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 2/2, side 720 og fremefter, mailkorrespondance fra april og maj måned 2020 mellem tiltalte og Vidne 11 fra Erhvervsstyrelsen. Tiltalte forklarede hertil, at Erhvervsstyrelsen bad om yderligere oplysninger. Den 16. maj 2020 skrev tiltalte til Vidne 11, at de nu ændrede deres ansøgning og alene søgte om 141.000 kr. Han skrev også, at de ikke solgte nogen billetter. Den 16. maj talte han telefonisk med Vidne 11 sidste gang. Tiltalte blev anholdt den 22. maj 2020.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 5, side 2145 og 2146, udtræk fra telefon med fokusnr. Tlf nr. 1, hvorefter der i perioden fra 23. marts til 1. maj 2020 er 3 opkald til en medarbejder fra Erhvervsstyrelsen. Tiltalte forklarede hertil, at det er hans nummer, men at der mangler oplysninger om hans to andre telefonnumre. Tiltalte forklarede, at Vidne 11 ringede til tiltalte både fra Tlf nr. 9, fra Erhvervsstyrelsens hotline og fra sit hjem i By 3. Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2144, hvorefter der er 8 opkald fra Tlf nr. 1 til Tlf nr. 2. Tiltalte forklarede hertil, at det er opkald fra ham til Erhvervsstyrelsens corona hotline. Opkaldene til Tlf nr. 3 er også til Erhvervsstyrelsen. Der er ingen særlig hotline for folk med sproglige handicap, og man får ikke tilknyttet en direkte sagsbehandler. Tiltalte plejer altid at få tilknyttet sin egen sagsbehandler i kontakten til det offentlige. Man talte med en ny medarbejder hver gang hos Erhvervsstyrelsen. Det var uerfarne vikarer, der sad ved telefonen, og ikke egentlige sagsbehandlere eller jurister. De havde ikke styr på hastelovgivningen.

Tiltalte har henvendt sig 30-50 gange til en revisor for at få hjælp, men der var ingen revisorer, der ville arbejde for foreningen, fordi de ikke får nok penge for det.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 5, side 1905, mail fra Person 16, ageras.com, den 14. april 2020, og side 1907, mail fra PWC den 22. april 2020. Tiltalte forklarede hertil, at han havde svært ved at finde en revisor. Ingen ville arbejde for en forening. Han holdt møde med ham fra PWC i corona perioden. Tiltalte kørte til Hillerød for at møde ham, men fik nej da revisoren så alle kasserne med bilag.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1870 og 1871, mailkorrespondance med Slots- og Kulturstyrelsen med emne: afslag. Tiltalte forkla-

rede hertil, at de søgte støtte til aktiviteter, men fik afslag på grund af corona. Forening 1 / Forening 5 har to tilladelser, en til en fleksjobordning og en til at producere tv-programmer. Det er et vilkår herfor, at de sender 2 timers indhold hver uge.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1885 og 1886, Pressemeddelelse fra Kulturministeriet. Tiltalte forklarede hertil, at 2-timers kravet blev ophævet den 31. marts 2020.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1901, mail fra Forening 4, hvorefter der er givet dispensation for kravet om at sende nyproduceret indhold. Tiltalte forklarede, at det er korrekt, og at han sidder i bestyrelsen for Forening 4.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1882 og 1883, mail vedhæftet forskudsopgørelse for Vidne 6. Tiltalte forklarede hertil, at han den 30. marts 2020 fik tilsendt forskudsopgørelsen fra Vidne 1, da Vidne 1 troede, at tiltalte skulle bruge oplysningerne til at søge om lønkomensation for hende. Vidne 1 havde ingen penge, fordi han måtte betale en masse penge tilbage på grund af en Uber-sag, og Vidne 1 og Vidne 6 havde brug for penge, fordi de havde fået en lille datter.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1873, bilag af 28. februar 2020 vedrørende honorar fra Forening 5 til Vidne 1 for perioden januar-februar 2020. Tiltalte forklarede hertil, at han havde sagt til Vidne 1, at det ikke passede sammen med deres lave budget, at Vidne 1 skulle have 30.000 kr. hver måned. Bilaget er en skabelon for den løn, der skulle betales. Tiltalte havde sagt til Vidne 1, at når der var indtjening, ville han få 30.000 kr.

Foreningen fik afslag på tilskud fra Real Dania fonden, og de fik meget mindre i støtte fra Kulturstyrelsen, end de havde søgt om. De kunne ikke betale huslejen. De fik mange afslag.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1875, brev fra Sydbank den 11. februar 2020 med afslag fra Sydbank Fonden, og samme ekstrakt, side 1876, mail af 20. marts 2020 fra Vækstfonden med afslag.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1880, mail af 26. marts 2020 til Person 17, Frederiksberg VVS om leje/køb af ejendom på Vej 4, og samme ekstrakt, side 1889, mail af 9. april 2020 til Lokalbolig om ejendom på Ålekistevej, og samme ekstrakt side 1938, mail af 9. januar 2020 vedrørende Vej 3 115-119. Tiltalte forklarede hertil, at det er rigtigt, at han har kigget på mange ejendomme. Mail af 9. januar 2020, drejer sig om en ejendom på Vej 3. Det var til selskabslokaler i stedet for lokalerne på Adresse 4 og Adresse 3. Tiltalte så også på lokaler i By 4. De ville importere landbrugsprodukter fra Algeriet og sælge i super-

markedet i By 4. De havde problemer med importtilladelser til mange va-rer. Der var også et projekt på Adresse 9. De havde en renovering på 500.000 kr. i alt. De tabte en sag vedrørende dette i 2019 ved Retten på Frederiksberg, da de ikke havde penge til advokat.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1888, mail af 8. april 2020 fra Advokatfirma til tiltalte. Tiltalte forklarede, at det først var på det tidspunkt, at Virksomhed ApS 2 ejede Virksomhed ApS 1. Advokat 2 var kurator for Virksomhed ApS 2. Tiltalte blev overrump-let over, at de sagde, han kunne købe selskabet af konkursboet.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1909, tilbud af 23. april 2020 fra Virksomhed ApS 3 vedrørende montering af 2 stk. toiletter på Adresse 1. Tiltalte forklarede hertil, at det var aftalen fra starten med ud-lejer, at der skulle være toiletter til kantinen. Afløbet i kælderen var også i stykker.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1975, brev af 10. oktober 2019 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende ledelsen i Virksomhed ApS 4. Tiltalte forklarede hertil, at han for nogle år siden havde en uoverensstem-melse med Erhvervsstyrelsen. Tiltalte mente, at han blev ansat som direktør. Tiltalte fik store fysiske og psykiske problemer efter et møde med Advokat 1. Det endte med trusler og kidnapning af tiltaltes søn. Tiltalte fik ikke selskabet.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2120 og 2128, vedtæg-ter for Forening 6 og brev af 20. marts 2001 fra Københavns Kommune vedrørende skattepligt for foreningen. Tiltalte forkla-rede hertil, at det var et iværksætterprojekt, han var involveret i. Han ansøgte om skattefritagelse.

Adspurgt vedrørende deltagerlisten til kurset: Effektiv Medie Kursus for lo-kale aktører, forklarede tiltalte, at han købte Højskole. De flyttede vedtægterne fra Højskole til Forening 1 / Forening 5, da man ikke kunne få til-skud uden at være cvr-registreret. Det var en ændring af reglerne.

Tiltale laver projekter for dem, man kalder udsatte udlændinge. Aktiviteterne er rettet mod dem. Der er tale om socioøkonomiske formål.

Tiltalte forklarede at han har haft to telefoner, en hos CBB og en hos Oyster. Tlf nr. 1 og et nr. med Tlf. nummers slutcifre 1, der blev ændret til et Oyster nr. med Tlf. nummers slutcifre 2. Tiltalte husker ikke, hvornår det blev ændret. Det ene var et fælles abonnement med hans datter.

Adspurgt af anklageren til ekstrakt 5, side 1882, Vidne 6's for-skudsopgørelse, forklarede tiltalte, at Vidne 1 havde sendt den. Tiltalte hav-de ikke brug for den, hvilket han sagde til Vidne 1. Vidne 1 troede, at han

bare kunne få udbetalt pengene til konen.

Adspurgt af anklageren til samme ekstrakt, side 1907, mail fra Person 18, PWC, til tiltalte den 22. april 2020, forklarede tiltalte, at han ikke havde penge til at betale for revisorerklæringen. Han håbede, at hvis han fik en, skulle han ikke selv have arbejdet med dokumentation og ansøgning. Han skulle ikke bruge den til andre ansøgninger.

..."

Vidne 15 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke har arbejde nu og ikke har haft arbejde i 2020. Han har ikke været ansat i Forening 3. Vidnet kender ikke tiltalte og har ikke haft noget med ham at gøre.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1014, ansættelseskontrakt fra Forening 3, hvorefter vidnet blev ansat som servicemedarbejder den 1. marts 2020. Vidnet bekræftede, at det er hans cpr-nummer. Han har ikke set kontrakten før. Det er ikke hans underskrift. Vidnet husker, at han har sagt til en person, at denne kunne underskrive en kontrakt på hans vegne, men han kan ikke huske, hvem personen var. Det var en ven af en ven. Han hed ikke Person 3. Vidnet skulle begynde at arbejde et sted, men han kan ikke huske navnet på firmaet. Det var i København. Vidnet var på arbejde en enkelt gang, hvor han skulle samle nogle ting op. Det var en gang i foråret. Han fik nogle penge sat ind på sin konto, men han kan ikke huske, hvor meget. Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik, fra han arbejdede, til lønnen blev sat ind. Han mistede kontakten med arbejdspladsen. Han kan ikke huske, om der var tale om hjemsendelse og lønkompensation i forbindelse med corona.

Vidnet blev forevist fra ekstrakt 4/4, side 1829, og fra ekstrakt 3/4, side 1076 og 1080, fotos af vidnets sygesikringsbevis og kontokort samt Whatsapp-besked af 2. april 2020, sendt til Person 3. Vidnet blev endvidere forevist fra samme ekstrakt, side 1015, lønseddel for Vidne 15 fra Forening 3. Hertil forklarede vidnet, at han kun fik løn en enkelt gang. Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 302, kontoudtog, hvorefter vidnet har fået 5.000 kr. overført den 6. april 2020. Vidnet forklarede hertil, at det er korrekt, at han fik 5.000 kr. udbetalt. Der gik måske et par uger fra han arbejdede, til han fik løn.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at det godt kunne være Person 3, der formidlede kontakten. Person 3 hjalp en af hans venner med at skaffe et arbejde, og han hjalp også vidnet. Vidnet kender ikke nogen ved navn Vidne 2 eller Vidne 13. Vidnet kender Vidne 16. Det er hans fætter. Vidne 16 fik også arbejde samme sted og fik løn. Vidnet arbejdede i marts/ april. Han husker ikke, om det var før eller efter, at statsminister

Person 6 lukkede landet ned.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at der var ikke nogen fast aftale om arbejde. Det var kortvarigt og løst. Han ville bare gerne tjene nogle penge. ..."

Vidne 16 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke har noget arbejde i dag. Han har ikke haft arbejde i 2020. Navnet Forening 3 siger ham ikke noget. Han kender ikke tiltalte. Han kender ikke Person 3.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1001, ansættelseskontrakt for Vidne 16 i Forening 3. Vidnet bekræftede, at det er hans cpr-nummer. Han ved ikke, om det er hans kontonummer, da han ikke kan huske dette. Han har ikke set ansættelseskontrakten før. Det er ikke hans underskrift. Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1002-1004, lønsedler for vidnet fra marts, april og maj måned. Vidnet forklarede hertil, at han ikke kender til lønsedlerne. Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1829, og fra ekstrakt 3/4, side 1076 og 1081, fotos af vidnets sygesikringsbevis og kontokort samt Whatsapp-korrespondance til Person 3 den 23. marts 2020 og 2. april 2020. Vidnet forklarede hertil, at han ikke kender Person 3, som den 2. april 2020 sendte fotos af vidnets sygesikring og kontokort til tiltale. Vidnet tror ikke, han har udleveret kortene til Person 3 og ved ikke, hvordan han er kommet i besiddelse af dem. Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 302, kontoudtog, hvorefter vidnet har modtaget 5.000 kr. i løn den 6. april 2020. Vidnet forklarede hertil, at han fik at vide, at han ville få nogle penge tilbage fra SKAT. Han vil ikke udtale sig om, hvem der sagde det. Han sendte selv fotos af sygesikring og kontokort, fordi han troede, at han kunne få penge tilbage i skat, men vil ikke sige til hvem. Han har haft noget småarbejde med sin fætter, men kan ikke huske hvornår.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at Vidne 15 er hans fætter. De har arbejdet sammen, men han ved ikke hvor. Det kan godt passe, at det var på Adresse 1. Han tror, at det var før, statsministeren lukkede landet ned. Det var hans fætter, der havde skaffet arbejdet gennem en anden. Det kan godt passe, at Person 3 har skaffet det gennem en anden.

Vidnet blev forevist af anklageren foto af Adresse 1, ekstrakt 2/2, side 652. Vidnet forklarede hertil, at han har arbejdet på Adresse 1 2-3 gange. Hans fætter sagde, at de havde brug for en ekstra mand. Vidnet fik løn for det. Ud over de 5.000 kr. var der en overførsel til. Vidnet tror, at de 5.000 kr. stammer fra SKAT. Det arbejde var før corona. Aftalen var, at hans fætter kunne ringe, hvis der var arbejde. Det var ikke fuldtidsarbejde, men

vikararbejde. Det stoppede ved, at vidnet fik andre ting at lave.
..."

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke har arbejde i dag. Han har arbejdet lidt i løbet af 2020. Vidnet og tiltalte har kendt hinanden et stykke tid. I januar 2020 spurgte han tiltalte, om han kunne skaffe ham et sted at bo og et arbejde. Vidnet arbejdede på Adresse 1, hvor han hjalp med at flytte nogle ting og lidt rengøring. Det var meningen, at de skulle arbejde sammen, men det blev ikke til noget. Vidnet ventede på, at de kom i gang. Han arbejdede på Adresse 1 i slutningen af februar, starten af marts. De skrev en kontrakt, hvor han skulle arbejde fuld tid.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 84, utydelig kopi af ansættelseskontrakt for vidnet i Forening 2. Vidnet bekræftede, at det er hans navn, der står på kontrakten. Det er korrekt, at det var Forening 2. Han skulle arbejde på Adresse 1. Det ligner lidt hans underskrift, men det er svært at se. Det er korrekt, at han skrev en kontrakt om et arbejde. Han skulle begynde den 1. marts 2020. Vidnet og en, der hedder Vidne 4, skulle sælge nogle billetter til et arrangement, men det blev aldrig til noget. Alting gik i stå. Begivenheden "Arrangement" var planlagt til slutningen af marts måned, men de solgte ikke en eneste billet. Der var også noget med tv på Adresse 1. Det var en mand fra Columbia, der arbejdede med det. Vidnet mener, at han så ham i slutningen af februar. Der kom mange mennesker på Adresse 1. Tiltalte har været hjælpsom over for folk, og prøver at finde den rigtige vej for dem. Vidnet arbejdede på Adresse 1 i 2-3 uger. Bagefter gik alt i stå. Vidnet kom tit på Adresse 1. Han fik ikke løn. Det var planen, at de skulle begynde også at arbejde med bilvask, men det blev heller ikke til noget. Vidnet fik ikke konkret at vide, at han ikke skulle komme mere. Tiltalte kender vidnets onkel. Vidnet ved ikke, om han har arbejdet efter, at statsminister Person 6 lukkede landet. Der er korrekt, at der skulle være en kantine på Adresse 1, men det blev ikke til noget på grund af problemer med toiletter og vand. Vidnet husker ikke, om han har modtaget lønsedler på noget tidspunkt.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 794, tilmelding og deltager betaling til kurset Effektiv Medie Kursus, hvorefter vidnet er deltager nr. 2. Vidnet forklarede, at han ikke kan huske noget om et kursus. Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 849, standoversigt ved "Arrangement", hvorefter vidnet er nr. 3 på listen. Hertil forklarede vidnet, at han ikke ved præcis, hvad det er. Vidnet blev forevist flyer, ekstrakt 2/2, side 713. Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker, om han har set flyers, der har reklameret for Arrangement.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at der boede en rumæner på 1. sal på Adresse 1. Han boede der i hvert fald i den tid, hvor vidnet kom i huset. Hans navn kunne godt være Vidne 7. Vidnet kender en Vidne 4. Han er fra Algeriet. Vidnet har mødt Vidne 2 og Vidne 13 og Vidne 3. Han har mødt Vidne 1's kone, men han kan ikke huske hendes navn. Han ved ikke, om hun arbejdede der. Vidnet mødtes med tiltalte og Vidne 1 i starten af januar på Adresse 7. Vidnet bad om et arbejde. Vidne 1 sagde, at så kunne hans kone også få et arbejde. Vidnet har set vaskehallen på Vej 2 på Frederiksberg, den lå under Butik. Vidnet har ikke modtaget løn.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at der kom mange mennesker på Adresse 1. Han ved ikke, om de arbejdede der. Vidnet kender ikke tiltaltes tidligere ægtefælle. Han ved ikke, om hun kom på Adresse 1. Han har set tiltaltes bror, men han husker ikke, hvornår det var. Måske var det ham, der skulle stå for arbejdet i kælderen.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 25. juni 2020, ekstrakt 2/2, side 421, hvorefter vidnet har forklaret således: "På et tidspunkt så han slet ikke Tiltalte mere og en anden person, som hed Vidne 1, som også arbejdede samme sted som afhørte, vidste heller ikke, hvor Tiltalte var henne". Hertil forklarede vidnet, at han ikke kunne få fat i tiltalte, derfor stoppede han med at komme på Adresse 1.

Vidnet blev forevist flyer, ekstrakt 2/2, side 713. Vidnet forklarede hertil, at han kender flyeren. Det var den festival, han og Vidne 4 fra Algeriet skulle sælge billetter til. Han så den i starten af marts. Han ved ikke, om der var indkøbt et lager af ting til arrangementet.

..."

Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende for-klaring:

"...

Vidnet forklarede, at han arbejdede med rengøring i 2020. Han arbejdede for tiltalte i februar måned på Nørrebro. Han husker ikke navnet på vejen, men det kunne godt være Vej 1. Han fik ikke en ansættelseskontrakt.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 106, ansættelseskontrakt for vidnet den 1. marts 2020 i Virksomhed ApS 1. Vidnet bekræftede, at det er hans navn på kontrakten. Det er ikke hans underskrift. Vidnet begyndte at arbejde i firmaet i februar måned til omkring den 17. marts 2020. Efter den 17. marts arbejdede han ikke længere. Han så ikke sin chef, da denne stoppede med at komme. Han fik ikke at vide, at han var hjemsendt. Der var ikke nogen derude, så han stoppede. Der var ikke andre på Vej 1. Der var dog en, der lavede tv, men vidnet var der kun for at gøre rent. Vidnet blandedes sig ikke i, hvad andre lavede. Han har ikke modtaget lønsedler. Vidnet kender ikke noget til et arrangement ved navn

Arrangement.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at han ikke har boet på Vej 1. Han har ikke mødt en person ved navn Vidne 2 på Vej 1. Vidne 13 er en af vidnets venner. Vidnet kender en person ved navn Person 2. Vidnet og hans venner mødes tit på en café, der ligger tæt ved kontoret på Vej 1. Vidne 5 er en, der kommer på cafeen. De er mange med irakisk afstamning, der mødes der. Vidnet kan ikke huske at have hørt om et projekt med en vaskehal.

På spørgsmål fra anklageren forklarede vidnet, at han ikke ved, om de personer, der kom på Vej 1, arbejdede for tiltalte. Det kom ikke ham ved, og han spurgte dem ikke.

Anklageren foreviste fra ekstrakt 2/4, side 849, standoversigt for Arrangement. Hertil forklarede vidnet, at han ikke kender noget til det. Han har ikke købt en stand. Hvis han havde penge, ville han ikke have brug for at arbejde. Han har ikke hørt om et arrangement ved navn Arrangement, og han har ikke set nogen flyers. Han fik 5.000 kr. for at arbejde. Han arbejdede i februar og fik vist pengene i marts måned.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 211, kontoudtog, hvorefter vidnet har fået 5.000 kr. overført den 2. april 2020. Vidnet bekræftede, at det var hans løn.

..."

Tiltalte har ifølge retsbogen afgivet supplerende forklaring i forbindelse med forsvarerens og anklagerens supplerende dokumentation fra sagens bilag. Dokumentationen og tiltaltes forklaring hertil er i retsbogen gengivet således:

"...

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 6, side 2147 og 2148, historiske teleoplysninger inkl. indgående opkald vedr. telefon med Tlf nr. 1, tilhørende Tiltalte, herunder at der fra den 23. april 2020 til den 16. maj 2020 er foretaget 5 opkald fra Tlf nr. 4 "Arrangement Person 10 Privat" til Tlf nr. 1 og at der er registreret 2 aktiviteter fra Tlf nr. 1 til Tlf nr. 4, og at der fra den 10. - 19. maj 2020 er foretaget 7 opkald fra Tlf nr. 11 "Person 10 Internationalt nr. arrangement" til Tlf nr. 1.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 6, side 2150, hvorefter der fra den 23. april til den 15. maj 2020 er registreret 10 sms og 33 opkald fra Tlf nr. 1 til Tlf nr. 5 "Revisor arrangement".

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2151, hvorefter der fra den 23. april til den 14. maj 2020 er registreret 5 sms og 23 opkald fra Tlf nr. 5 til nr. Tlf nr. 1, samt sms-korrespondance fra den 23. april til

den 15. maj 2020, og side 2152 til 2153, fotos af beskeder.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2154, hvorefter der fra den 11. april 2020 til den 12. maj 2020 er registreret 5 opkald fra Tlf nr. 1 til Tlf nr. 6 "Lønkomensation Person 9".

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2155, hvorefter der fra den 16. marts 2020 til den 18. maj 2020 er registreret 84 opkald fra Tlf nr. 1 til 3 forskellige Tlf nr. 7, Tlf nr. 8 og Tlf nr. 2, alle registreret til Erhvervsstyrelsen.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2157, hvorefter der fra den 15. april 2020 til den 14. maj 2020 er registreret 4 opkald fra en medarbejder (Vidne 11) hos Erhvervsstyrelsen med Tlf nr. 9 til Tlf nr. 1.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt side 2158, historiske teleoplysninger inkl. indgående opkald vedr. telefon med Tlf nr. 10, tilhørende Tiltalte.

Tiltalte forklarede hertil, at det er et nummer, de har i et "dobbelabonnement" .

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2158, hvorefter kontakten "Arrangement Person 10 Privat" er anført med Tlf nr. 4 og kontakten "Revisor arrangement" er anført med Tlf nr. 5.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2160, hvorefter ingen opkald er registreret til Tlf nr. 3 og hvorefter ingen opkald er registreret til Tlf nr. 9, medarbejderen Vidne 11 fra Erhvervsstyrelsen.

Forsvareren dokumenterede endvidere at to sms'er er sendt fra SKTST, Skattestyrelsen, den 27. februar og 30. marts 2020 og en sms er sendt fra GLDST, Gældsstyrelsen, den 24. marts 2020.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2166, mail af 2. februar 2020, foto af Vidne 4's kørekort.

Tiltalte forklarede hertil, at Vidne 4 sendte et foto af sit kørekort, fordi tiltalte havde mistet sin taske, hvor oplysningerne lå. Han bad derfor alle om at sende oplysningerne igen.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2168, foto af opholdstilladelse, sendt til tiltalte den 3. februar 2020.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2169 og 2170, mailkorrespondance mellem tiltalte og Vidne 1 og foto af

Vidne 6's sygesikringsbevis.

Tiltalte forklarede, at han havde hjulpet Vidne 1, da han skulle betale nogle penge tilbage til Skat, han ved ikke, hvorfor han fik et foto sendt af hendes sygesikringsbevis. Han samler ikke på cpr-numre. Det var i forbindelse med jobbet, som Vidne 6 skulle have. Vidne 1 skyldte penge til Skat, fordi han havde fusket med Uber. Han var derfor i økonomiske problemer og skændtes med sin hustru om det. Det var derfor, de skulle ansætte hende. Vidne 1 var med i bestyrelsen for foreningen.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2171, foto af Vidne 6's opholdskort, sendt fra Vidne 1 til tiltalte den 31. januar 2020.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2172, mailkorrespondance af 6. maj 2020 mellem Rent Estate A/S og tiltalte vedr. lejekontrakt for Adresse 10 samt lejekontrakt, side 2173 fremefter.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2226, mail af 16. februar 2020 til tiltalte.

Tiltalte forklarede, at det drejede sig om et projekt om genanvendelse af plastik i Algeriet.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2231-2232, mail af 9. februar 20 fra tiltalte til Danske Bank, samt vedhæftet foto af Vidne 5's sygesikringskort.

Tiltalte forklarede, at mailen er til Person 11, der var ansat i Danske Bank. Danske Bank forlangte dokumentation for medlemmerne af bestyrelsen. Det var tiltalte, der sendte dem til banken.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2239, mail af 18. maj 2020 fra Virksomhed 2, Vej 2 med vedhæftet faktura til Forening 2 og side 2272, mail af 13. maj 2020 med udkast til franchiseaftale.

Tiltalte forklarede hertil, at vaskehallen ville være en mulighed for Forening 2's medlemmer for at få et arbejde. Fakturaen er ikke betalt, da det ikke kunne lade sig gøre at gennemføre det på grund af corona.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2241, mail af 18. maj 2020 fra advokatfirmaet Horten med vedhæftet lejekontrakt. Tiltalte forklarede hertil, at det drejede sig om et caféprojekt på Adresse 11. Det var et bageri, som var gået konkurs. Forening 2 kunne fortsætte aktiviteterne som et socioøkonomisk projekt. Der var tale om en fremtidig påtænkt aktivitet.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2283, mail af 27. april 2020 fra LegalDesk samt side 2285, mail af 7. april 2020 fra Star of Service. Tiltalte forklarede hertil, at han siden begyndelsen af marts havde forsøgt at finde en revisor, der ville ordne hans regnskaber og hjælpe med lønningerne. I hans telefon er der et utal af numre, fordi han ringede til alle revisorer. Han kontaktede også dette firma for at få et tilbud på revisorhjælp.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2286, mail af 3. marts 2020 fra Erhvervsmægler Person 12 vedrørende lejemål på Adresse 12. Tiltalte forklarede, at det drejede sig om en frisørsalon, men projektet blev ikke til noget på grund af corona. Det var Vidne 1's kone, der kendte til frisørfaget.

Forsvareren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2288, mail af 20. december 2019 fra Københavns Politi til tiltaltes mail vedrørende tilladelse til afholdelse af privat fest. Tiltalte forklarede, at det drejede sig om lejemålet på Bydel. Festen gik galt og politiet kom.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 2295, rapport af 20. oktober 2020, hvorefter Tlf nr. 5 (kontakten "Revisor Arrangement") er registreret til Person 13, Adresse 15 i By 3. Tiltalte forklarede, at han ikke kender Person 13. Tiltalte er ikke god til excel og regnskab. Det er Person 13, der har lavet regnskab for tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 2292, mail af 31. august 2020 fra vidnet Person 4. Tiltalte forklarede, at folk havde talt om, at Danmark ville lukke grænserne. Person 4 rejste, inden tiltalte søgte om kompensation efter råd fra Erhvervsstyrelsen.

Tiltalte forklarede, at pengene til vidnerne, der har afgivet forklaring tidligere i dag, blev overført fra Forening 1 / Forening 5s konto. Han kunne ikke oprette en konto til foreningen, fordi bankerne ikke ville oprette en konto, når de så, hvem medlemmerne var. Derfor er der mange uregelmæssigheder. Han vil kunne svare på anklagerens spørgsmål, når han kan se sine bilag. Han blev ikke færdig med sit regnskab, så der er mellemregninger, der ikke fremgår.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1611, Whatsapp-besked fra Vidne 1 med link til en artikel i Ekstrabladet "politiet-ser-paa-de-foerste-sager-om-snyd-med-hjaelpepakker/81 19567". Tiltalte forklarede, at han ikke ved, hvorfor han fik den besked. Vidne 1 sender hvad som helst.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1637, Whatsapp-besked fra Person 15 "og jeg fik kurset godkendt og jeg har ikke søgt fast udgifter tilskud endnu". Tiltalte forklarede, at han kunne ikke søge om tilskud, fordi der ikke havde været tidligere kursusaktiviteter.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 6, side 2152, Whatsapp-besked fra "revisor arrangement". Tiltalte forklarede, at han fik kontakt til en ung mand gennem Vidne 11, som sagde, at han kunne hjælpe tiltalte med regnskabet. Den unge mand var ikke revisor, det var tiltalte, der kaldte ham revisor.

Tiltalte forklarede videre, at lejemålene til de nye projekter skulle betales af hans netværk. Sådan er det med hans netværk. Når der var en socioøkonomisk aktivitet, var der altid nogen, som ville betale.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 304-5, kontoudskrift fra Danske Bank for Forening 5 vedr. lønoverførsel til Person 4 den 27. marts 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 302, lønoverførsel til Person 4 fra Forening 5 den 17. april 2020 og Person 2 den 2. april 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 294 og 299, kontoudskrift fra Forening 5 fra 31. marts 2020. Tiltalte forklarede, at der ikke er overførsler til hans bror. Tiltalte kan ikke huske, om han har overført løn til sig selv. Foreningen skylder ham penge.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 1076 og 1077, udtrækningsrapport fra Whatsapp chat mellem Person 3 og Person 15 den 27. marts 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 1080 og 1081, Whatsapp-besked af 2. april 2020 fra Person 3, og besked fra tiltalte af 6. april 2020 "Salam Pengen erbetalt".

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1082, besked af 6. april 2020 fra Person 3 med to hjerter.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 302, kontoudskrift fra Danske Bank for Forening 5, med postering af 2. april 2020, løn til Person 2 på 5.000 kr.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1802 fremefter, regnskab, samt side 1807-1808, bilag for Arrangement med standoversigt og refusion af standleje.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1809, bilag fra Forening 1 og Forening 5 vedr. salg og refusion af billetter til Arrangement.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 1810, faktura af 30.

april 2019 fra Virksomhed ApS 2 til Forening 2 for sodavand mv. Hertil forklarede tiltalte, at han havde glemt at skrive en corona klausul på fakturaen. Der er ikke overførsler til Virksomhed ApS 2. Fakturaen er ikke betalt.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1811, faktura af 15. januar 2020 på 25.000 kr. fra Person 1 til Forening 2 for køkken inventar og forskelligt udstyr. Tiltalte forklarede, at køkkenet er betalt via en mellemregning. Det ligger i en container i Bydel.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 1820, påkrav-erhvervslejemål, til Forening 2. Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om regningen er betalt.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 515 ff., udskrifter pr. virksomhed fra Skattestyrelsen for Forening 2 m.fl.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 528, hvorefter Forening 2's nemkonto er konto med Konto nr. registreret til tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 560, Skattestyrelsens oplysninger vedrørende foreningen Forening 1.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt side 562, hvorefter Person 4 og Person 1 har været registreret som ansatte i 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 573, adresseoplysninger vedr. Person 1.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 583 og 585, skatteoplysninger vedrørende Person 4.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 629, Skattestyrelsens oplysninger vedrørende Forening 3.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 631, stamoplysninger vedrørende ansatte i Forening 3 i marts - maj 2020

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 695 og 698, personlige skatteoplysninger vedrørende Vidne 17.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 343-345, Skattestyrelsens oplysninger vedrørende Virksomhed ApS 1.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/2, side 11 fremefter, Lønkompressionsansøgning for Forening 3 for marts, april og maj

for personerne Vidne 17, Vidne 13, Vidne 16, Vidne 15, Vidne 9, Vidne 8.

...

Tiltalte forklarede, at der mangler donationer og sponsorater på grund af corona. Forening 3 og Forening 1 har ikke en bankkonto.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 1/4, side 256 og 257, udskrift fra Danske Bank for Virksomhed ApS 1, hvorefter der den 1. marts 2020 har været et indestående på 7,16 kr.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 10, 11 og 15, tiltaltes konto i Danske Bank, med et indestående på ca. 500 kr. den 1. januar 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 174, kontoudskrift fra tiltaltes konto i Nordea, med et indestående på 10,34 kr. omkring den 1. marts 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 169, kontoudtog fra tiltaltes konto i Alm. Brand Bank, med en gæld på 271.817,68 kr. den 4. juni 2020.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 279, Kundefortale fra Danske Bank vedrørende Forening 5, hvorefter tiltalte alene har fuldmagt.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 283 og 285, brev af 21. marts 2020 fra tiltalte til Danske Bank vedrørende lån, med driftsbudget fra Forening 5 pr. 30. marts 2020, hvorefter der er medtaget indtægter fra lønkompensation på 126.492 kr.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 294, kontoudskrift fra Danske Bank, hvorefter Forening 5 har fået overført et tilskud fra Slots- og Kulturstyrelsen den 27. februar 2020 på 392.003,72 kr.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 777, lønseddel marts 2020 for Person 4 (lønperiode april 2020) i firmaet Forening 1.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 819, opsigelse af Vidne 3 af 24. maj 2020 fra Virksomhed ApS 1.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt side 826, opsigelse af Vidne 7 af 24. maj 2020 fra Virksomhed ApS 1.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 831, opsigelse af Person 3 af 24. maj 2020 fra Virksomhed ApS 1.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 910 og 911, løn honorar, honorar for januar - februar 2020 til Vidne 1 på 30.000 kr.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 3/4, side 930, Påkrav -erhvervslejemål af april 2020 til Forening 1 fra Ejendomsforeningen Danmark, Nørre Voldgade 2 i København, vedrørende lejemålet Adresse 1, med et lejekrav på 166.235,56 kr., samt side 924, indsigelse mod ophævelse af lejeaftalen den 24. april 2020 fra Forening 1 til Fontaine Group A/S. Herunder

"Indledningsvis bemærkes, af lejer: Forening 5 fik nøglen først den 04 marts 2020 og vi kom ind i lejemålet den 07 marts 2020. Vi fik aldrig lavet en indflytningrapport"

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 1044 og 45, påkrav - erhvervslejemål af 4. april 2020 og ophævelse af erhvervslejemål af 25. april 2020 fra Forening 2 til Forening 1 / Forening 5.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 957-59, lønsedler marts 2020, vedrørende løn for marts til maj 2020 for Person 4 fra Forening 1.

Anklageren dokumenterede fra samme ekstrakt, side 960-62, lønsedler til Person 1 for marts, april og maj måned. fra Forening 1.

Forsvareren dokumenterede fra ekstrakt 2/4, side 794, tilmelding og deltagerbetaling til kursus "Effektiv Mediekusus for lokale aktører" af 8. marts 2020.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 4/4, side 1637, whatsapp besked fra Vidne 1 til tiltalte den 19. maj 2020. Tiltalte forklarede hertil, at det drejer sig om et kursus, han ville starte for de svage på Nørrebro. Han begyndte at researche i 2019. Tilmeldingen, der fremgår af side 794, blev ikke sendt til nogen. Det er et udkast til en fremtidig kursusplan til et opkvalificeringskursus. Skolen var ikke godkendt. Kursusplanen var ikke godkendt. Der er ikke lavet en samarbejdsplan med Københavns Kommune.

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 5, side 1868, rapport af 13. september 2020 vedr. afhentning af supplerende koster på tiltaltes bopæl, kosterrapport side 1867, samt side 2141, rapport af 7. september 2020 vedr. koster 35-01-48 supplerende materiale fra Tiltaltes bopæl. "I forlængelse og supplerende i forhold til bilag 38-01-05-1 kan det oplyses, at koster 35-01-48 indeholder to ringbind med bogføringsmateriale fra henholdsvis 2017 og 2018. Der findes ikke i koster bogføringsmateriale fra 2019".
..."

Oplysningerne i sagen

Der er foretaget supplerende dokumentation fra sagens bilag, hvilket er gengivet således i retsbogen:

"...

Anklageren dokumenterede fra ekstrakt 6, side 2296 ff., indberetninger til E-indkomst samt støttebilag, fra samme ekstrakt, side 2300 ff., diverse pressemeddelelser vedrørende coronanedlukning, ekstrakt 2/2, side 713, Flyer vedr. Arrangement, samme ekstrakt, side 714, aflysning af samme arrangement, samme ekstrakt, side 717, meddelelse fra Forening 2 vedr. samme arrangement, samme ekstrakt, side 723, email af 22. april 2020 fra Vidne 11 til tiltalte, samme ekstrakt, side 588, meddelelse af 4. maj 2020 fra tiltalte til Erhvervsstyrelsen vedrørende fejlagtig ansøgning om lønkomensation for Vidne 17, ekstrakt 1/2, side 301 ff., årsrapport for Virksomhed ApS 1 for 2016-2017, og ekstrakt 1/4, side 357 og 359, Virksomhed ApS 1's gæld til SKAT.

..."

Personlige oplysninger

Der er vedrørende tiltalte udarbejdet retspsykiatrisk erklæring af 23. november 2020, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"...

Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Observanden er normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Observanden var ikke påvirket af rus-midler på tidspunktet for det påsigtede.

Observanden er opvokset i Tunesien under velhavende kår og angiver at stamme fra en maurisk slægt. Han har gennemført 13 års skolegang og klarede sig godt. Han har siden gennemført flere universitetsuddannelser henholdsvis i Tunesien og Paris. I forbindelse med indgåelse af ægteskab flyttede observanden til Danmark, hvor han har haft undervisningsopgaver og siden igangsat flere projekter, samt i perioder modtaget kontanthjælp eller anden ydelse. Observanden er fraskilt efter to længerevarende ægteskaber og har en søn og to døtre. Han har haft særdeles omskiftelige boligforhold og frem til aktuel vare-tægtsfængsling beboet en lejlighed i København. Det er uvist, hvor stort et netværk han har udover sine børn.

Observanden har ingen erfaringer med euforiserende stoffer, og der er sparsom alkoholinntagelse ved festlige lejligheder.

Observanden fik ved alment praktiserende læge i 2011 antidepressiv virkende behandling grundet depression. Han var i 2012 tilknyttet praktiserende psykiater under diagnosen krisereaktion, hvor der blev ordineret behandling med antidepressivt virkende medicin, som han dog ikke fulgte.

Observanden

blev ultimo 2015 henvist til distriktspsykiatrien på mistanke om paranoide symptomer. Der blev grundet søvnproblemer behandlet med en lille dosis antipsykotisk virkende medicin. Forløbet var ustabil og afsluttedes i juni 2016 med diagnosen paranoid psykose, uspe-

cificeret. Ved psykiatrisk tilsyn under varetægtsfængsling ultimo juni 2020 gav observanden udtryk for hørelshallucinationer og forfølgelsesforestillinger, og det konkluderedes, at han havde en paranoid psykose. Observanden blev primo november 2020 vurderet i psykiatrisk skadestue grundet aparte adfærd, han fandtes uden psykotiske symptomer, og det vurderedes at dreje sig om en krisereaktion.

Ved aktuelle undersøgelser findes der ikke tegn på sindssygelige symptomer. Observanden beskriver sjældne natlige hørelshallucinatoriske oplevelser, som ikke har virkeligheds-værdi, samt oplevelse af ofte at føle sig forfulgt, men man får ikke indtryk af egentlige vrangforestillinger. Observanden er meget styrende i kontakten med fokus på egne evner og handlinger. Ved den psykologiske delundersøgelse findes han normalt begavet. Der er testmæssigt belæg for antagelsen af en forstyrret personlighedsstruktur med udtalte narcisistiske træk, men ingen tilkendegivelse af psykotiske fænomener.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligesartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.
..."

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 22. maj 2020.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten har vedrørende skyldsspørgsmålet afsagt følgende:

"KENDELSE:

Generelt om bevisførelsen

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring, kan det lægges til grund, at tiltalte som direktør for Virksomhed ApS 1, og som administrator for foreningerne Forening 2, Forening 1, Forening 5 og Forening 3, har indgivet ansøgninger om henholdsvis lønkomensation, komensation for tab ved aflysning af større arrangementer og komensation for selvstændige i det i anklageskriftet beskrevne omfang.

Det fremgår af ansøgningerne, at der har været vedlagt en række dokumenter, og bevisførelsen har vedrørt disse dokumenters rigtighed. Herunder har størstedelen af de personer, som ansøgningerne og dokumenterne angår, været afhørt som vidner.

Beløbene nævnt i anklageskriftet har været dokumenteret under sagen, og der har ikke under sagen været tvist om, at de angivne beløb svarer til det ansøgte, herunder at udregningerne er korrekte.

Forhold 1

Forholdet vedrører ansøgninger for 11 personer fordelt på 4 enheder, alt ansøgt i perioden fra den 25. marts 2020 til den 28. marts 2020, og således forud for straffeskærpelsen indført ved straffelovens § 81 d.

- Virksomhed ApS 1

Det fremgår af selskabets årsrapport for 2018, der er selskabets seneste årsrapport, at der ikke var nogen aktivitet i selskabet i 2018. Tiltalte har dog forklaret, at der var stor aktivitet i selskabet i 2018, og at alle bilag er givet videre til en revisor eller ligger hjemme hos tiltalte. Tiltalte har forklaret, at det samme gør sig gældende for 2019, dog fremgår der ikke nogen videre aktivitet af de fremlagte udskrifter for selskabets bankkonto i 2019. Tiltalte har forklaret, at han skrev ansættelseskontrakterne for de pågældende medarbejdere i februar eller marts 2020, og at det er korrekt, at han ansøgte om lønkomensation for den pågældende periode. Dette fordi Erhvervsstyrelsen sagde til ham, at man kun kunne søge for hele perioden.

- o Vidne 2

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten for Vidne 2, og at denne skulle udføre forskellige opgaver, og at han blev sendt hjem under corona.

Vidne 2 har forklaret, at det er korrekt, at han har været ansat i selskabet, og at han arbejdede på Adresse 1 med rengøring og med at lave kaffe i ca. 2 måneder, før han stoppede på grund af coronakrisen. Han har ikke fået løn, men han har fået overført en række beløb. Han husker ikke at have set den fremviste ansættelseskontrakt, og han har ikke bedt tiltalte om at underskrive den for sig. Han har ikke fået at vide, at han var hjemsendt.

Det er dokumenteret, at vidnet har modtaget overførsler på i alt 41.000 kr. i april måned 2020.

Det må således efter bevisførelsen lægges til grund, at vidnet i et vist omfang har udført arbejdsopgaver for tiltalte i en periode på 2 måneder frem til coronakrisen, og at han har modtaget pengeoverførsler herfor i april måned 2020. De foreliggende oplysninger svarer imidlertid ikke til det anførte i ansøgningen, hvorefter vidnet skulle have været ansat pr. den 1. marts 2020 med en ansættelseskontrakt og en fast månedsløn, og at han har været hjemsendt i forbindelse med coronakrisen. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

- o Vidne 7

Tiltalte har forklaret, at Vidne 7 har skrevet under på den ansættelseskontrakt, der var vedlagt ansøgningen om lønkomensation, og at Vidne 7 primært skulle arbejde med etablering af en kantine på Adresse 1.

Vidne 7 har forklaret, at han ikke har skrevet under på den ansættelseskontrakt, der var vedhæftet tiltaltes ansøgning om lønkompensation, og at han heller ikke har givet tiltalte lov til at skrive under på sine vegne, men at vidnet i stedet har skrevet under på en anden kontrakt med begyndelsesdato den 29. februar 2020, og at han skulle arbejde med en tv-kanal. Det blev dog ikke til noget med arbejdet.

Retten lægger efter udlejer Vidne 18's vidneforklaring og indholdet af lejekontrakten på Adresse 1 til grund, at der ikke måtte eller kunne etableres en kantine eller lignende i lejemålet, og at dette blev drøftet under forhandlingerne forud for indgåelse af lejekontrakten, efter tiltalte havde forespurgt til mulighederne for at drive en café fra lejemålet.

Det må således efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte har indleveret en ansøgning om lønkompensation for vidnet vedlagt en falsk ansættelseskontrakt, og at der i øvrigt heller ikke var realitet bag ansættelsesforholdet, dels da der ikke har været mulighed for at etablere en kantine på lejemålet Adresse 1, hvilket efter tiltaltes forklaring var det, vidnet var ansat til, og dels idet vidnet har forklaret, at det arbejde med en tv-kanal, han skrev en kontrakt på, ikke blev til noget. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 3

Tiltalte har forklaret, at Vidne 3 var ansat til at bygge kantine på Adresse 2 og stå for rengøring. Retten lægger efter Vidne 10's forklaring til grund, at der var forhandlinger med tiltalte om at indgå et lejemål på adressen, men at dette ikke blev til noget på grund af coronakrisen.

Vidne 3 har forklaret, at han arbejdede for tiltalte i februar måned til omkring den 17. marts 2020 på Adresse 2. Han fik ikke nogen ansættelseskontrakt. Det er ikke hans underskrift på kontrakten. Han stoppede med at arbejde, da der ikke kom andre derude. Han fik 5.000 kr. i løn.

Retten finder, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 3 af det indhold, som tiltalte har oplyst i forbindelse med sin ansøgning om lønkompensation. Det er således bevist, at tiltalte har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Person 2

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten for Person 2 efter aftale med denne, og at de havde en mundtlig aftale om ansættelse forud herfor. Person 2 har ikke afgivet forklaring i retten.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen lægger retten til grund, at der ikke har været tale om en reel ansættelse af Person 2 med det indhold, tiltalte har oplyst. Retten har herunder lagt vægt på, at der ikke ses nogen aktivitet i selskabet, herunder lønudbetaling til Person 2. Det er således bevist, at tiltalte har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

- Forening 2

Tiltalte har forklaret, at han har udarbejdet ansøgningen om lønkompensation som formand for foreningen.

- o Vidne 4

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten for vidnet efter aftale med denne. Vidne 4 har forklaret, at han ikke har underskrevet kontrakten, og at han heller ikke har bedt tiltalte om at gøre det på sine vegne. Det er korrekt, at han var ansat i foreningen i marts måned med henblik på at arbejde med et arrangement ved navn Arrangement, men han har ikke udført noget arbejde, da det ikke blev til noget, og han har ikke modtaget løn. Om en kontooverførsel til vidnet på 5.000 kr. har vidnet forklaret, at dette var et lån fra tiltalte.

Det må således efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte har indleveret en ansøgning om lønkompensation for vidnet vedlagt en falskeligt underskrevet ansættelseskontrakt, og at der i øvrigt heller ikke var realitet bag ansættelsesforholdet, dels da vidnet har forklaret, at han ikke har udført noget arbejde, og dels da det arrangement, vidnet efter det oplyste skulle have arbejdet med, efter vidnets forklaring heller ikke blev til noget. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

- o Vidne 5

Vidne 5 har forklaret, at han har kendt tiltalte et stykke tid, og at han bad tiltalte skaffe sig arbejde. Vidnet har arbejdet 2-3 uger på Vej 1 med at flytte nogle ting og med lidt rengøring i slutningen af februar og i starten af marts. De skrev en kontrakt, hvorefter han skulle arbejde på fuld tid. Forevist en utydelig kopi af ansættelseskontrakt har vidnet forklaret, at det ligner hans underskrift. Han modtog ikke løn. Der var planer om, at han skulle arbejde med øvrige af tiltaltes projekter.

Efter Vidne 18's forklaring, fik tiltalte adgang til lejemålet Adresse 1 den 5. eller 6. marts 2020.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at Vidne 5 i et vist omfang har udført arbejde for tiltalte, men der kan tidligst have været tale om arbejde som forklaret fra den 5. eller 6. marts 2020, hvorfra tiltalte disponerede over lejemålet Adresse 1, og der har ikke været udbetalt løn herfor. Herefter, og efter indholdet af vidnets forklaring, finder retten det bevist, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 5 af det indhold, som tiltalte har oplyst i forbindelse med sin ansøgning om lønkompensation. Det er således bevist, at tiltalte har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Tiltalte selv

Tiltalte har forklaret, at han ansatte sig selv i foreningen, og at han udfyldte mange forskellige roller. Tiltalte husker ikke, om han har fået løn, men han ansatte sig selv pr. den 1. marts 2020, fordi han så muligheder for via sit netværk at skabe aktiviteter af socioøkonomisk karakter i regi af foreningen, og da foreningen havde behov for at have en daglig leder, efter de fik lokalerne på Vej 1.

Det er dokumenteret, at tiltalte modtog kontanthjælp forud for den 1. marts 2020. Det fremgår af foreningens bankkonto, at der ikke var midler til at aflønne tiltalte med en løn, der svarer til det anførte i ansættelseskontrakten og ansøgningen om lønkompensation. Retten finder det herefter bevist, at der ikke har været tale om et reelt ansættelsesforhold med det pågældende indhold, og at tiltalte således i forbindelse med sin ansøgning til Erhvervsstyrelsen om lønkompensation har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte. Tiltaltes forklaring om påtænkte eller kommende aktiviteter af socioøkonomisk karakter kan ikke føre til nogen anden vurdering.

• Forening 5

Tiltalte har forklaret, at han har indsendt ansøgningen om lønkompensation som formand for foreningen.

o Vidne 1

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten for Vidne 1 efter aftale med denne, og at vidnet blev hjemsendt pr. den 9. marts 2020.

Vidne 1 har forklaret, at han har arbejdet for foreningen fra

november 2019 med at lave lokal-tv, og at det var aftalt, at han skulle honoreres med 15.000 kr. om måneden herfor fra den 1. januar 2020. Dette støttes af oplysningerne fra de fremlagte kontoudtog. Vidnet har endvidere forklaret, at han fortsatte med at producere tv-indhold for foreningen efter coronanedlukningen med henblik på at opfylde betingelserne for at modtage tilskud fra Slots- og Kulturstyrelsen. Denne forklaring støttes af de fremlagte WhatsApp-beskeder mellem vidnet og tiltalte i perioden. Vidnet har forklaret, at han ikke har set den kontrakt, tiltalte har indleveret med ansøgningen om lønkompensation, og at han ikke har underskrevet den eller bedt tiltalte om at underskrive den. Vidnets aftale om honorar på 15.000 kr. om måneden blev ikke ændret til at være 28.600 kr. om måneden.

Retten finder på baggrund af vidnets forklaring, der på flere punkter understøttes af de øvrige oplysninger i sagen, at det må lægges til grund, at tiltalte har indleveret en ansøgning om lønkompensation for vidnet vedlagt en falskeligt underskrevet ansættelseskontrakt med et indhold, der også afveg fra det faktiske ansættelsesforhold, idet lønnen var angivet til at være 28.600 kr., og ikke 15.000 kr., som det faktisk var tilfældet. Desuden har tiltalte urigtigt oplyst, at vidnet var hjemsendt på grund af corona, men i realiteten fortsatte vidnet med at udføre sit arbejde i et vist omfang også efter nedlukningen af landet. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 6

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten for vidnet. Vidnet har forklaret, at hun ikke har været ansat, at hun ikke har underskrevet ansættelseskontrakten, og at hun heller ikke har givet tiltalte lov til at underskrive på hendes vegne.

På baggrund af vidnets troværdige forklaring finder retten det bevist, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold, og at tiltalte således i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

□ Forening 1

Tiltalte har forklaret, at Forening 1 skulle stå for at drive en kantine på Adresse 1, hvorfor han ansatte sin samlever/kone, Person 4, og sin bror, Person 1, i foreningen til at stå for dette.

o Person 4

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten på vidnets vegne. Vidnet har ikke afgivet forklaring i retten, idet hun efter det oplyste opholder sig i Tunesien. Vidne 12, der er datter af tiltalte

og Person 4, har forklaret, at hendes mor flyttede til Tunesien for ca. et år siden. Uanset om den fremlagte ansættelseskontrakt er falsk eller ej, finder retten det bevist, at det fremlagte ikke er udtryk for et reelt ansættelsesforhold. Retten har herved lagt vægt på, at der efter indholdet af lejekontrakten og forklaringen fra Vidne 18 ikke har været mulighed for at drive kantine fra lejemålets adresse, og at vidnet ikke har været til stede her i landet og således haft mulighed for at tiltræde et eventuelt ansættelsesforhold på det angivne tidspunkt.

Det er herefter bevist, at tiltalte i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Person 1

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten i henhold til en generalfuldmagt, som han har fra vidnet, der er tiltaltes bror. Vidnet har ikke afgivet forklaring i retten, og er ifølge oplysninger fra folkeregisteret udrejst til Italien.

Uanset om den fremlagte ansættelseskontrakt er falsk eller ej, finder retten det bevist, at det fremlagte ikke er udtryk for et reelt ansættelsesforhold. Retten har herved lagt vægt på, at der efter indholdet af lejekontrakten og forklaringen fra Vidne 18 ikke har været mulighed for at drive kantine fra lejemålets adresse, og at vidnet er registreret som udrejst af landet og således ikke har haft mulighed for at tiltræde et eventuelt ansættelsesforhold på det angivne tidspunkt.

Det er herefter bevist, at tiltalte i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

Forhold 2

Tiltalte har forklaret, at han har udfærdiget de pågældende ansættelseskontrakter og har underskrevet dem, da Erhvervsstyrelsen krævede skriftlig dokumentation. Ansættelseskontrakterne er efter tiltaltes forklaring underskrevet efter mundtlig fuldmagt fra de pågældende og ansættelseskontrakterne ligger i forlængelse af mundtlige ansættelsesaftaler med de pågældende.

a) Vidne 2

Vidne 2 har forklaret, at han ikke husker at have set den fremviste ansættelseskontrakt, og han har ikke bedt tiltalte om at underskrive den for sig.

Herefter, og efter det i øvrigt oplyste under sagen, finder retten det bevist, at

ansættelseskontrakten er falsk, og at tiltalte har gjort brug af den med henblik på at skuffe i et retsforhold, hvorfor tiltalte findes skyldig.

b) Vidne 3

Vidne 3 har forklaret, at han fik ikke nogen ansættelseskontrakt, og at det ikke er hans underskrift på kontrakten.

Herefter, og efter det i øvrigt oplyste under sagen, finder retten det bevist, at ansættelseskontrakten er falsk, og at tiltalte har gjort brug af den med henblik på at skuffe i et retsforhold, hvorfor tiltalte findes skyldig.

c) Vidne 4

Vidne 4 har forklaret, at han ikke har underskrevet kontrakten, og at han heller ikke har bedt tiltalte om at gøre det på sine vegne.

Herefter, og efter det i øvrigt oplyste under sagen, finder retten det bevist, at ansættelseskontrakten er falsk, og at tiltalte har gjort brug af den med henblik på at skuffe i et retsforhold, hvorfor tiltalte findes skyldig.

d) Vidne 5

Vidnet har forklaret, at han skrev en kontrakt med tiltalte, og forevist en utydelig kopi af ansættelseskontrakt har vidnet forklaret, at det ligner hans underskrift.

Herefter er der ikke grundlag for at dømme tiltalte for dokumentfalsk vedrørende denne kontrakt. Retten frifinder derfor tiltalte for dokumentfalsk for så vidt angår denne ansættelseskontrakt.

e) Person 1

Vidnet har ikke afgivet forklaring under sagen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han har underskrevet kontrakten på vidnets vegne efter fuldmagt. Retten frifinder derfor tiltalte for dokumentfalsk for så vidt angår denne ansættelseskontrakt.

f) Person 4

Vidnet har ikke afgivet forklaring under sagen. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han har underskrevet kontrakten på vidnets vegne efter fuldmagt. Retten frifinder derfor tiltalte for dokumentfalsk for så vidt angår denne ansættelseskontrakt.

g) Vidne 1

Vidne 1 har forklaret, at han ikke har set den kontrakt, tiltalte har indleveret med ansøgningen om lønkompensation, og at han ikke har underskrevet den eller bedt tiltalte om at underskrive den. Vidnets aftale om honorar på 15.000 kr. om måneden blev ikke ændret til at være 28.600 kr. om måneden.

Herefter, og efter det i øvrigt oplyste under sagen, finder retten det bevist, at ansættelseskontrakten er falsk, og at tiltalte har gjort brug af den med henblik på at skuffe i et retsforhold, hvorfor tiltalte findes skyldig.

h) Vidne 6

Vidnet har forklaret, at hun ikke har været ansat, at hun ikke har underskrevet ansættelseskontrakten, og at hun heller ikke har givet tiltalte lov til at underskrive på hendes vegne.

Herefter, og efter det i øvrigt oplyste under sagen, finder retten det bevist, at ansættelseskontrakten er falsk, og at tiltalte har gjort brug af den med henblik på at skuffe i et retsforhold, hvorfor tiltalte findes skyldig.

Vedrørende spørgsmålet om hvorvidt forholdet om dokumentfalsk er af særlig grov karakter

Samlet set har retten fundet det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i dokumentfalsk for så vidt angår ansættelseskontrakterne for a) Vidne 2, b) Vidne 3, c) Vidne 4, g) Vidne 1 og h) Vidne 6, mens retten finder tiltalte ikke skyldig i dokumentfalsk for så vidt angår d) Vidne 5, e) Person 1 og f) Person 4.

Efter det oplyste om fremgangsmåden og omfanget af den tilsigtede vinding, hvorefter tiltalte ved hjælp af de falske ansættelseskontrakter forsøgte at opnå udbetaling af et samlet betydeligt beløb fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, finder retten, at forholdet efter en samlet vurdering må betragtes som dokumentfalsk af særlig grov karakter, jf. straffelovens § 172, stk. 2.

Forhold 3

Forholdet vedrører ansøgninger om lønkompensation for 6 personer ansat i Forening 3, hvor ansøgningen er indgivet den 16. april 2020, og således efter strafskærpselsen indført ved straffelovens § 81 d.

- Forening 3

Tiltalte har forklaret, at de pågældende personer er ansat med henblik på at drive selskabslokaler, som foreningen skulle leje på Adresse 2, og at han har ønsket at slette ansøgningen, da han ikke kunne få lokalerne alligevel,

men at Erhvervsstyrelsen sagde nej til det.

Vidne 10 har forklaret, at han som ejendomsmægler fremviste lokaler på Adresse 2 for tiltalte, at det var planen, at lokalerne skulle overtages af foreningen den 1. april 2020, men at det ikke blev til noget på grund af corona. Der blev ikke underskrevet en lejekontrakt.

o Vidne 9

Vidnet har forklaret, at han ikke har været ansat i foreningen. Han har mødt tiltalte en enkelt gang hos sin svigerfar, Vidne 17, og tiltalte tilbød ved denne lejlighed vidnet arbejde, hvilket han accepterede og gav tiltalte oplysning om sit sygesikringskort og kontonr. Derefter hørte han ikke mere fra tiltalte. Vidnet har forklaret, at han ikke har set den af tiltalte indsendte ansættelseskontrakt vedrørende vidnet, og at han ikke har underskrevet den eller givet tiltalte lov til at underskrive den på sine vegne.

Vidnets forklaring er underbygget ved de fremlagte WhatsApp-beskeder, hvorefter der den 2. april 2020 er fremsendt foto af vidnets sygesikringsbevis til tiltalte.

På baggrund af vidnets troværdige forklaring, og da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte aldrig opnåede en lejekontrakt på selskabslokaler på Adresse 2, finder retten det bevist, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 9, at kontakten mellem tiltalte og vidnet fandt sted den 2. april 2020, og at tiltalte således i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 17

Vidnet har forklaret, at tiltalte har tilbudt ham arbejde, men at han aldrig har arbejdet for tiltalte. Vidnet kender ikke til den ansættelseskontrakt for vidnet, som tiltalte har indsendt. Vidnet har ikke underskrevet den eller givet tiltalte lov til at underskrive på sine vegne. Vidnet har ikke modtaget løn fra foreningen.

På baggrund af vidnets troværdige forklaring, og da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte aldrig opnåede en lejekontrakt på selskabslokaler på Adresse 2, finder retten det bevist, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 17, og at tiltalte således i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 15

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten. Vidnet

har forklaret, at han ikke har været ansat i Forening 3, og at han ikke kender tiltalte eller har haft noget med ham at gøre. Vidnet har ikke set ansættelseskontrakten, men han husker at have sagt til en person, at denne kunne underskrive en kontrakt på vidnets vegne. Vidnet har afgivet skiftende forklaringer om, hvem denne person skulle være. Vidnet har været på arbejde én gang og har fået udbetalt 5.000 kr. Det var ikke nogen fast aftale om arbejde, bare noget løst.

Retten finder, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 15 af det indhold, som tiltalte har oplyst i forbindelse med sin ansøgning om lønkompensation. Det er således bevist, at tiltalte har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 16

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten. Vidnet har forklaret, at navnet Forening 3 ikke siger ham noget, og at han ikke kender tiltalte. Vidnet har ikke set ansættelseskontrakten før og det er ikke hans underskrift. Det kan godt passe, at han har lavet noget småarbejde med sin fætter, Vidne 15, på Vej 1, vist nok før nedlukningen af landet. Arbejdet blev vist nok skaffet gennem en, der hedder Person 3. Vidnet har afgivet skiftende forklaringer om udbetalingen af 5.000 kr. fra tiltalte.

Retten finder, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 16 af det indhold, som tiltalte har oplyst i forbindelse med sin ansøgning om lønkompensation. Det er således bevist, at tiltalte har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 13

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten. Vidnet har forklaret, at han ikke kender til Forening 3, men at han fik tilbudt et arbejde af tiltalte omkring det tidspunkt, hvor nedlukningen på grund af corona startede, og at han arbejdede med rengøring i ca. en måned på Adresse 1, hvorefter han stoppede, da tiltalte ikke besvarede hans opkald. Foreholdt sin forklaring til politirapport, hvorefter han alene skulle have arbejdet 1-2 dage, har vidnet forklaret, at hans hukommelse er dårlig, men at det er rigtigt, hvis det er det, der står. Vidnet har fået overført 5.000 kr. af tiltalte. Vidnet har forklaret, at han ikke har modtaget en ansættelseskontrakt. Det er ikke vidnets underskrift på den fremviste ansættelseskontrakt, og han har ikke bedt tiltalte om at skrive under på sine vegne.

På baggrund af vidnets forklaring og det i øvrigt oplyste lægger retten det til grund, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 13 af det indhold, som tiltalte har oplyst i forbindelse med sin ansøgning om lønkomensation. Det er således bevist, at tiltalte har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

o Vidne 8

Tiltalte har forklaret, at han har underskrevet ansættelseskontrakten. Vidnet har forklaret, at han fik tilbudt arbejde i foreningen via sin far, Vidne 4, men at arbejdet ikke blev til noget, og at han ikke har modtaget løn. Han har ikke fået en kontrakt. Han har ikke skrevet under på den af tiltalte indsendte ansættelseskontrakt for vidnet.

På baggrund af vidnets troværdige forklaring, og da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte aldrig opnåede en lejekontrakt på selskabslokaler på Adresse 2, finder retten det bevist, at der ikke har været tale om noget ansættelsesforhold vedrørende Vidne 8, og at tiltalte således i forbindelse med sin ansøgning har givet urigtige eller vildledende oplysninger med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

Forhold 4

Forholdet vedrører ansøgning indleveret den 20. marts 2020 om komensation på 270.000 kr. for tab ved aflysning af et arrangement benævnt ”Arrangement”. Tiltalte har forklaret, at han har indleveret ansøgningen, og at beløbene i ansøgningen skulle anses som det forventede tab, hvilket var i overensstemmelse med hans opfattelse af hjælpepakken udformning og den vedledning, han modtog fra Erhvervsstyrelsen. Det fremgår endvidere af sagens dokumenter, at tiltalte på et senere tidspunkt ønskede at korrigere sin ansøgning, således at tabet alene var på 141.000 kr.

Tiltalte har forklaret, at han har udarbejdet de bilag, der er indsendt sammen med ansøgningen, herunder de fakturaer, hvor det fremgår at der er solgt 1.000 billetter til arrangementet. Tiltalte har anført, at han har misforstået kravet, idet der ikke er solgt 1.000 billetter. Tiltalte har forstået det sådan, at kravet var, at der kunne have været solgt 1.000 billetter. Der ville have været lavet mellemrefusion med de andre foreninger, der skulle have deltaget i arrangementet.

Vidne 18 har forklaret, at lejemålet på Adresse 1 er en murermestervilla med erhvervsstatus, og at der ikke kan være 1.000 mennesker på adressen. Han har som udlejer ikke hørt noget til, at lejer skulle ønske at afholde et arrangement som det omtalte på stedet.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra Vidne 4 og til dels fra tiltalte selv, finder retten det bevist, at der ikke har været reelle planer om at afholde det omhandlede arrangement. Retten har herved lagt vægt på den fiktive karakter af den medsendte dokumentation og lokalernes uegnet til at afholde et så stort arrangement samt de mange vidneforklaringer, der har omhandlet udlejning af stande, hvor vidnerne alle som én har forklaret, at de ikke kender noget til, at deres navn står opført på en liste over udlejning af stande, som tiltalte har udarbejdet.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i at have afgivet urigtige og vildledende oplysninger i forbindelse med sin ansøgning med forsæt til at opnå uberettiget udbetaling af støtte.

Da forholdet er fuldbyrdet ved den første ansøgning, har retten ikke tillagt det vægt, at tiltalte senere har ønsket at nedsætte det beløb, der blev ansøgt om kompensation for. Retten tillægger heller ikke tiltaltes forklaring om, at han skulle have udformet ansøgningen i overensstemmelse med vejledning, han skulle have modtaget fra Erhvervsstyrelsen, nogen betydning, da det forekommer åbenbart utroværdigt, at tiltalte skulle have modtaget vejledning om, at han skulle udforme fakturaer med fiktivt billetsalg.

Forhold 5

Forholdet vedrører ansøgning indleveret den 3. april 2020 af tiltalte på vegne af Virksomhed ApS 1 om kompensation for omsætningstab, hvorom tiltalte har forklaret, at han udfyldte ansøgningen efter bedste evne og efter vejledning fra Erhvervsstyrelsen, og at det er rigtigt, at han angav periodens omsætning til at være 1,8 mio. kr., hvilket var en fejl, da de 1,8 mio. kr. rettelig er selskabets samlede omsætning i hele dets levetid. Det fremgår af det fremlagte, at ansøgningen angik en samlet udbetaling på 69.000 kr.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at tiltalte i forbindelse med ansøgningens indlevering under oplysninger om ”Virksomhedens omsætning” krydsede af i feltet: ”Der er særlige omstændigheder, der gør, at perioden ikke er retvisende for virksomhedens årsomsætning”, og under ”Referenceperioden” krydsede af i feltet: ”Der er særlige omstændigheder, der gør, at perioden ikke er retvisende for virksomhedens normale omsætning”.

Efter bevisførelsen, herunder årsrapporten for 2018 og manglende bogføring for 2019 samt tiltaltes forklaring om, at han angav omsætningen som selskabets totale omsætning i dets samlede levetid, finder retten det godtgjort, at selskabet i referenceperioden 1. april 2019 til 1. juli 2019 ikke havde en omsætning som oplyst af tiltalte i ansøgningen på 1,8 mio. kr. Tiltalte har således allerede på dette punkt afgivet urigtige og vildledende oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

Retten finder, at tiltalte efter sin forklaring, og da han har afkrydset i felter om, at oplysningerne ikke var retvisende, med overvejende sandsynlighed må have indset, at oplysningerne var forkerte, men at han ikke desto mindre indgav ansøgningen med de fejlagtige oplysninger. Tiltalte har således ved indleveringen af ansøgningen haft det fornødne forsæt til at opnå en uberettiget udbetaling af tilskud, hvorfor retten finder, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet.

Tiltaltes forklaring om, at det er Erhvervsstyrelsen, der har vejledt ham om at udfylde ansøgningen med de urigtige oplysninger, kan ikke føre til nogen anden vurdering.

Forholdet er endvidere omfattet af straffelovens § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, da ansøgningen er indleveret den 3. april 2020, dagen efter ikrafttrædelse af lov nr. 349 af 2. april 2020 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven (Skærpet straf for lovovertrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19 og blokering af hjemmesider, hvorfra der begås visse lovovertrædelser, som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19).

Vedrørende spørgsmålet om hvorvidt forholdene om svig med offentlige midler er af særlig grov karakter

Efter det oplyste om fremgangsmåden og den tilsigtede vinding samt, at tiltalte svigagtigt har søgt at opnå udbetaling fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, finder retten, at forholdene er af særlig grov karakter.

Sammenfatning

Tiltalte er herefter skyldig efter anklageskriftet i det ovenfor anførte omfang i overtrædelse af straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. stk. 2, jf. til dels § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 2,

Thi bestemmes:

Tiltalte er skyldig i forhold 1-5, dog således, at han frifindes i forhold 2 for så vidt angår d) Vidne 5, e) Person 1 og f) Person 4."

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. stk. 2, jf. til dels § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 2.

I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, jf. til dels § 81 d, stk. 3, jf. stk. 2, idømmes tiltalte en tillægsgbøde på 2.850.000 kr., subsidiært fængsel i 60 da-ge.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet, herunder navnlig den tilsigtede vinding, samt omfanget af tiltaltes strafbare gerninger, der involverede mange enheder og personer samt ansøgninger til flere forskellige støtteordninger.

Forholdene er begået dels før og dels efter den strafskærpelse, der er indført ved straffelovens § 81 d, jf. lov nr. 349 af 2. april 2020. Retten har derfor fastsat straffen efter en konkret vurdering, hvor der dels er lagt vægt på det almindelige strafniveau for økonomisk kriminalitet af tilsvarende karakter, og dels er taget hensyn til den efter forarbejderne til loven tilsigtede markante skærpelse af straffen for lovovertrædelser, der har baggrund i eller sammen-hæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Rettighedsfrakendelse

Med samme begrundelse findes forholdet at være af en sådan karakter, at tiltalte skal frakendes retten til at stifte og deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., og at frakendelsen skal ske for en periode på 5 år fra endelig dom, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 år og 6 må-neder.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 2.850.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Tiltalte frakendes retten til at stifte og deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 151.331,30 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Henrik Stagetorn.

Dommer

