



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. august 2009

Rettens nr. 2-1145/2009 den 11. august 2009.

Politiets nr. CI-R 0108-73241-00815-08

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr.nr. Født 1973

Adresse 1

By

Sverige

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 12. februar 2009.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 3. januar 2008 ca. kl. 18.35 ud for Fix boldklub, Pilesvinget, Brønshøj, for at have solgt 99,75 gram kokain til domfældte Person 1 for 30.000,00 kr.

2.

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 9,

ved den 3. januar 2008 kl. 23.15 på bopælen, Adresse 2, Hillerød, at ha-ve besiddet et knøjern uden politiets tilladelse.

3.

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 5b,

ved den 3. januar 2008 kl. 23.15 på bopælen, Adresse 2, Hillerød, at ha-ve været i besiddelse af testosteron i form af 6 ampuller HCG-Lepori 2500 samt 6 tilhørende ampuller opløsningsvæske til eget brug.

4.

vold efter straffelovens § 244,

ved den 23. august 2008 ca. kl. 03.00 på gaden ude foran Restauration, Adresse 3, København, at have tildelt Forurettede 1 et spark i hovedet samt tildelt Forurettede 2 et slag i ansigtet med knyttet hånd.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres 30.000 kr., et knøjern og 6 ampuller testosteron med opløsningsvæske.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og stk. 2, frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmand eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og 2. Han har nægtet sig skyldig i forhold 3 under henvisning til at der er tale om et godkendt lægemiddel. Han har nægtet sig skyldig i forhold 4 under henvisning til at handlingerne er straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2. Tiltalte har subsidiært nedlagt påstand om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 og Vidne.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at det er korrekt, at han den 3. januar 2008 solgte 99,75 gram kokain til Person 1 for 30.000 kr. Han havde umiddelbart forinden købt kokainen for vist nok 27.500 kr. Han ønsker ikke at oplyse navnet på den person, han havde købt kokainen af. Han havde pengene fra en arv i 2005. Han havde i øvrigt arbejde som værktøjsmager. Det var første gang, han har solgt stoffer. Han øjnede en chance for at tjene penge uden den store arbejdsindsats. Han nægtede sig skyldig i starten. Han blev varetægtsfængslet den 3. januar 2008. Oprindeligt kom han med 3 usandsynlige forklaringer på, hvorfra de 30.000 kr. stammede. Han lagde senere kortene på bordet den 22. januar 2008, hvor han erkendte sig skyldig i forholdet. De 30.000 kr. blev fundet i en kommodeskuffe i stuen. Pengene var pakket ind i plastik.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at det er korrekt, at han blev fundet i besiddelse af et knøjern. Det lå nederst i en bowle i hans lejlighed. Han ønsker ikke at udtale sig nærmere om, hvorledes han var kommet i besiddelse af knøjernet, og hvad dette skulle bruges

til.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at det er korrekt, at der under en ransagning den 3. januar 2008 blev fundet testosteron i en skuffe. Det lå sammen med noget b-vitamin. Han kan ikke erkende sig skyldig i overtrædelse af lov om visse dopingmidler, idet det er et godkendt lægemiddel til brug for behandling mod barnløshed. Han havde ikke recept på det, han havde i skuffen. Han havde købt det uden om lægen. Han har senere fået det nævnte hormon på recept af egen læge. Hormonet hedder HCG.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at han har arbejdet som dørmænd siden han var 20 år, det vil sige i 16 år. Den 23. august 2008 arbejdede han som dørmænd på Restauration. Han havde været dørmænd på stedet i en lille måneds tid. Han har også arbejdet som dørmænd efter denne episode. Han erindrer, at han og hans kollega Person 2 stod og udførte adgangskontrol udenfor, da alarmerne gik. Restauranten har et alarmsystem. Når den røde alarm går i gang, skal de indfinde sig omgående. Han og Person 2 indfandt sig på første sal, hvor de så to unge mennesker - Forurettede 1 og Forurettede 2 - i færd med at skubbe til en kraftig yngre herre. Tiltalte og hans kollega forsøgte at tale de to til rette, men det var ikke muligt, idet de var meget fulde. De førte dem herefter mod deres vilje ned ad bagtrappen og ud på fortovet, hvor de stod og talte lidt. Han selv stod på venstre side af døråbningen og hans kollega Person 2 på højre side af døråbningen. Han så ud af øjenkrogen, at Forurettede 2 begyndte at skyggebokse, som om han ville signalere, at han var en farlig fyr. Forurettede 2's ven Forurettede 1 råbte nu ud i luften: "Vil I have, at blodet skal flyde". Forurettede 1 og Forurettede 2 henvendte sig til Person 2. Tiltalte fulgte ikke rigtig med i, hvad der skete. På et tidspunkt så han, at Person 2 skubbede til de to drenge, der som følge heraf trådte et par skridt tilbage. Forurettede 1 trådte rimeligt rask tilbage. Tiltalte så, at Forurettede 1 løftede en jernstolpe op med et dobbeltgreb og hævdede den op foran sig i brysthøjde samtidig med, at han kiggede direkte på Person 2. Jernstolpen var en engangsstolpe, der anvendes med henblik på at holde styr på køen foran restauranten. Han troede, at Forurettede 1 ville anvende jernstolpen som kasteskyts mod Person 2, der stod ca. 1½ meter fra Forurettede 1. Han selv stod højst 1½ meter fra dem. Han valgte at sparke Forurettede 1 i hovedet. Der var tale om et kontrolleret spark. Forurettede 1 blev ramt på venstre side af kæben af hans vrist. Dette var for at undgå, at Person 2 skulle få jernstolpen i hovedet. Sparket var ikke så kraftigt. Det var ikke for at skade Forurettede 1, men for at pacificere ham. Han valgte således at forsvare sin kollega. Han fandt Forurettede 1's angreb så pågående, at han var nødt til at gøre noget. Hvis han havde haft tid nok, ville han have kastet sig over Forurettede 1. Han finder også i dag, at han traf den rigtige beslutning på det pågældende tidspunkt.

Forevist video fra overvågningskameraet uden for Restauration, forklarede tiltalte, at hans opfattelse af hvad der passerede stemmer overens med det, der fremgår af den viste video. Den viser, at Forurettede 1 var i gang med at angribe Person 2.

Forurettede 1 rejste sig hurtigt op og trak sig væk sammen med Forurettede 2. Begge kom tilbage og sagde, at de ville tilkalde politiet, hvortil han svarede, at det var en god ide. Tiltalte og hans kollega havde ikke selv ringet til politiet. Forurettede 2 kom nu over imod tiltalte med sit nøglebundt i hånden, således at nøglerne stak ud mellem hans fingre. Forurettede 2 spurgte ham, hvorfor han havde sparket hans kammerat. Tiltalte svarede ikke herpå, idet han var fokuseret på Forurettede 2's hånd, der var formet som et slagvåben. Forurettede 2 gik nu tættere mod tiltalte, og da Forurettede 2 kom tæt nok på ham, slog han Forurettede 2 med knyttet hånd i ansigtet. Det var nødværge. Forurettede 2 havde ikke truet tiltalte verbalt. Han anmeldte ikke Forurettede 2 til politiet.

Tiltalte fastholdt, at såvel sparket som slaget skete i nødværge. Han var ikke påvirket."

Vidnet Forurettede 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han den pågældende aften var i byen på Restauration sammen med Forurettede 2, Vidne og Person 3. Han erindrer, at de stod inde i restauranten stille og roligt. En dansende bankede flere gange ind i ham. Han spurgte på en pæn måde den pågældende, om han ikke ville gå væk. Den pågældende fortsatte imidlertid med at banke ind i vidnet. Vidnet blev irriteret og skubbede til den pågældende. Forurettede 2 stillede sig ind imellem vidnet og den pågældende. Dørmændene kom og smed Forurettede 2 ud. Vidnet fulgte med ud. Det var mørkt inde, så han kunne ikke se, hvilken dørmænd det var. Da de stod udenfor, spurgte de dørmændene, hvorfor de var blevet smidt ud, idet de følte, at det var uretfærdigt. De havde ikke gjort noget. De fik et provokerende svar af dørmændene. Dørmændene sagde: "Sådan er det bare." De spurgte igen. Herefter skubbede dørmændene til dem. Vidnet væltede og tog i det samme fat i en stolpe med begge hænder for at holde balancen. Han husker ikke, om han kom ned og lagde sig på ryggen, men han blev umiddelbart herefter sparket i hovedet. Han så ikke, hvem der sparkede ham i hovedet. Han ville ikke bruge stolpen som våben mod dørmændene. Han havde ikke sagt noget truende til dørmændene. De gik derefter fra stedet. Dørmændene fulgte efter og sagde, at de bare kunne slå, men dette gjorde de ikke. Dørmændene virkede provokerende. De ringede til politiet, men fik at vi-de, at de skulle tage til nærmeste hospital. Forurettede 2 gik nu hen og spurgte dørmændene, hvorfor han havde sparket hans ven. Da Forurettede 2 kom tilbage, havde han blod omkring munden.

Foreholdt den som bilag 2-4 fremlagte politiattest bekræftede vidnet oplysningerne heri vedrørende det objektive fund. Han blev kun sparket én gang. Han har ikke noget erstatningskrav. Han havde drukket omkring 10 øl og var påvirket, men ikke meget fuld.

Vidnet blev foreholdt bilag 2, hvoraf det fremgår, at vidnet under en afhøring den 23. august 2008 skulle have forklaret følgende til politiet: "På et tidspunkt skubbede dørmændene til afhørte, så han væltede om på gaden lige uden for indgangsdøren. I faldet lykkedes det dog afhørte at gribe fat i en stolpe, så han ikke slog sig videre herved. Medens afhørte således lå på ryggen og herunder prøvede at komme på benene, tildelte dørmændene ham et spark i hovedet." Vidnet bekræftede, at han har forklaret til politiet som gengivet i rapporten."

Vidnet Forurettede 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han den 23. august 2008 var sammen med Forurettede 1, Vidne og Person 3. De havde hygget sig lidt hos vidnet, hvorefter de indfandt sig på Restauration. Han husker, at han på et tidspunkt, da han var på vej ud på dansegulvet, konstaterede, at der var en, der skubbede til Forurettede 1. Han gik imellem Forurettede 1 og den pågældende, for at stoppe dem. Vagterne - tiltalte og tiltaltes kollega - kom nu til stede, og vidnet blev hevet med udenfor. Forurettede 1 fulgte med. Forurettede 1 ville vide, hvorfor de var blevet smidt ud af restauranten. Han selv skrev en sms til Vidne og Person 3 og bad dem om at komme ud, for han ville bare forlade stedet. Forurettede 1 spurgte begge vagter, hvorfor de var blevet smidt ud. Den ene dørmænd - tiltaltes kollega - sagde til Forurettede 1: "Du er grim at kigge på". Vidnet spurgte den pågældende dørmænd, hvorfor han svinede Forurettede 1 til. Det næste, han erindrer, er, at han så, at Forurettede 1 var ved at falde, og at tiltalte sparkede Forurettede 1 i hovedet, da Forurettede 1 var ved at falde. Forurettede 1 rejste sig og spurgte: "Hvorfor sparker du mig?". Vidnet selv gik i chok. Dørmændene gik direkte mod vidnet og hans venner, og tiltaltes kollega skubbede Person 3 ind i en varevogn. Vidnet selv blev også skubbet. Tiltaltes kollega sagde til vidnet: "Slå mig". Vidnet ville ikke slå tiltaltes kollega. Vidnet ringede til politiet, men de kom ikke til stede. Vidnet gik tilbage til dørmændene for at spørge, hvorfor Forurettede 1 var blevet sparket i hovedet. Tiltalte tog fat med begge hænder om vidnets hals, han tog kvælertag på ham, hvorefter han tildelte ham et knytnæveslag i ansigtet. Vidnet vil ikke afvise, at han havde sine nøgler i sin hånd, da han gik over til tiltalte. Han bestrider, at der stak nøgler ud mellem hans fingre. Han havde bare nøglerne i sin hånd. Han bestrider, at han hævdede hånden, in-

den han blev slået. Han vil ikke afvise, at dørmændene forinden havde sagt til ham, at han skulle gå sin vej. Vidnet forklarede nu, at han tidligere havde sine nøgler i hånden, men at han er sikker på, at han ikke længere havde sine nøgler i sin hånd, da han henvendte sig til tiltalte for at spørge, hvorfor han havde sparket Forurettede 1.

Forevist politiattest, bilag 3-4, bekræftede vidnet de anførte skader. Han har ikke noget erstatningskrav. Han havde i løbet af hele aftenen drukket 6 øl. Han var beruset, men ikke meget fuld."

Vidne har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han den 23. august 2008 var hos Forurettede 2 sammen med Forurettede 1 og Person 3. De drak noget, inden de indfandt sig på Restauration. De havde ikke været på restauranten ret længe, da vidnet konstaterede, at Forurettede 1 og Forurettede 2 var blevet smidt ud. Han og Person 3 gik også ud og lidt væk derfra, idet de troede, at de skulle forlade stedet. De sad ca. 15 meter derfra og så, at Forurettede 1 og Forurettede 2 var oppe og diskutere med dørmændene. Han kan ikke sige, hvor stor afstanden var mellem Forurettede 1 og Forurettede 2 og dør-mændene. En af dørmændene skubbede til Forurettede 2. Den anden dørmænd skubbede til Forurettede 1, og han skubbede så voldsomt til Forurettede 1, at Forurettede 1 var ved at falde. Vidnet så, at Forurettede 1 forsøgte at gribe ud efter en stolpe. Vidnet tror, at Forurettede 1 greb ud efter stolpen for at undgå at falde. Han så, at Forurettede 1 blev sparket af den ene dørmænd, og han mener, at Forurettede 1 blev ramt i selve faldet. Han kan ikke erindre, at han har set Forurettede 1 holde stolpen op foran sig. Senere så vidnet, at Forurettede 2 blev skubbet ind bag en varevogn. Da Forurettede 2 kom frem igen, blødte han ud af munden. Forurettede 2 sagde, at han var blevet slået på munden. Vidnet har ikke set, at Forurettede 2 havde sine nøgler i hænderne på det tidspunkt. Vidnet mener, at han havde drukket 6 øl, inden han indfandt sig på Restauration, og han mener, at han nåede at drikke en enkelt drink på restauranten."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen ad forhold 4 dokumenteret politiattest af 12. september 2008 fra Forurettede 1's henvendelse på skadestuen den 23. august 2008 kl. 06:10, hvoraf blandt andet fremgår følgende vedrørende det objektive fund:

- "1) Smerter i halsmuskulatur ved bevægelse i yderstilling.
- 2) Der findes rødlig misfarvning på hø. side af halsen.
- 3) Øm ved undersøgelse af halsmuskulaturen på begge sider.
- 4) Ømhed bag i nakken lige under hovedet."

Der er endvidere dokumenteret politiattest af 12. september 2008 fra Forurettede 2's henvendelse på skadestuen den 23. august 2008 kl. 05:00, hvoraf blandt andet fremgår vedrørende det objektive fund:

- "1) Der findes en defekt af emaljen på fortand i ve. side af overmundens (+1).
- 2) Der findes ømhed svarende til fortand i hø. side af overmundens (1+)."

Der er afspillet video fra overvågningskamera uden for Restauration.

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene til leje i Sverige. Han blev fyret fra sit arbejde som værktøjsmager, da han blev vare-tægtsfængslet. Han har siden den 14. februar 2008 været ansat som projekt-leder. Han har en årlig indtægt på ca. 500.000 kr. Han har lejlighedsvis arbej-det som dørmænd, siden han var 20 år. Han har en 12 årig søn, som han ser hver anden weekend.

Tiltalte er tidligere af betydning for denne sag straffet,

ved dom af 22. oktober 2002 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 3, bilag 1, liste B, nr. 29, med fængsel i 40 dage, betinget med en prøvetid på et år.

ved dom af 5. april 2005 blandt andet efter straffelovens § 119, stk. 3, med 6 dagbøder á 350 kr.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 3. januar 2008 til den 24. januar 2008.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Forhold 1

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder hans besiddelse af 30.000 kr., er det bevist, at tiltalte er skyldig i overens-stemmelse med tiltalen.

Forhold 2

Ved tiltaltes erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt besiddelsen af det i forhold 3 nævnte testosteron. Tiltalte har erkendt, at dette ikke var lægeordineret. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt at have tildelt Forurettede 1 et spark i hove-det.

Efter vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 og Vidnes forklaringer sammenholdt med den foreviste video fra overvåg-ningskameraet uden for Restaurations er der ikke grundlag for at antage, at tiltalte var udsat for et sådant angreb fra Forurettede 1, at tiltaltes voldsudøvelse er straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 el-ler stk. 2.

Tiltalte har erkendt at have tildelt Forurettede 2 et slag i ansigtet med knyttet hånd.

Efter vidnet Forurettede 2's forklaring er der ikke grundlag for at antage, at tiltalte var udsat for et sådant angreb fra Forurettede 2, at tiltaltes voldsudøvelse er straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., straffelovens § 244, våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 9 samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 5b.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden og arten af stoffet i forhold 1 samt at der har været tale om salg samt på at den i forhold 4 udøvede vold bestod af 2 voldsepisoder forøvet mod 2 personer under udøvelsen af tiltaltes arbejde som dørmænd. Uanset tiltaltes gode personlige forhold finder retten under hensyn til grovheden af forhold 1 og 4 ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Efter omstændighederne i forbindelse med den i forhold 4 udøvede vold, herunder at der er tale om 2 voldsepisoder forøvet mod 2 personer under udøvelsen af tiltaltes arbejde som dørmænd, findes der at foreligge nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge sin stilling som dørmænd. Påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder tages herefter i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres 30.000 kr., et knøjern samt testosteron i form af 6 ampuller HCG-Lepori 2500 samt 6 tilhørende ampuller opløsningsvæske.

Tiltalte frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder i 5 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

