



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 24. november 2021 i sag

SS 1-31801/2020

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1 og

Tiltalte 2

CPR nr. 2

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 26. november 2020.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1.

Begge

forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. § 21, ved i månederne op til den 11. december 2019, med forsæt til at skræmme en befolkning i alvorlig grad eller uretmæssigt at tvinge danske eller udenlandske offentlige myndigheder til at foretage eller undlade at foretage en handling eller at destabilisere eller ødelægge et lands grundlæggende politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer, i forening at have planlagt at begå handlinger som nævnt i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, der i kraft af deres karakter eller den sammenhæng, hvori de ville blive begået, kunne tilføje Danmark eller et andet land alvorlig skade, og til det formål den 11. december 2019 ca. kl. 12.00 ved indkøbscenteret Fields i København at have købt to pistoler, to lyddæmpere, seks magasiner og 750 patroner til brug for en eller flere terrorhandlinger et ikke nærmere bestemt sted i Danmark eller udlandet, hvilket mislykkedes, idet de blev anholdt.

2.

Tiltalte 1

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 16. september 2019 ca. kl. 17.50 i Magasin i København at have stjålet en Tom Ford parfume til en værdi af 815 kr.

3.

Tiltalte 2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 11. december 2019 kl. 14.00 på Adresse 1 i By, uden politiets tilladelse at have besiddet en CS-gasspray.

4.

Tiltalte 1

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved den 11. december 2019 kl. 12.43 ved indkøbscentret Fields i København, på offentligt tilgængeligt sted og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en foldbar kniv med en bladlængde på 9 cm.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for begge tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere endeligt nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 1 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en pistol af mærket Glock med 3 tilhørende magasiner samt en lyddæmper, en pistol af mærket CZ model 75 med 3 tilhørende magasiner samt en lyddæmper, 750 patroner, mobiltelefon (koster K1-I/2), pistolhylster (koster L5/6), en kniv (koster P1/1) og 6.800 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en mobiltelefon (koster P-5-2), et USB-stik (koster R-4-7), en CD-rom (R-6-19), en MacBook (koster P5/1) og en CS-gasspray (koster R6/21).

Anklagemyndigheden har endvidere endeligt nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og 8, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte 1 (herefter Tiltalte 1) har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 4 og nægtet sig skyldig i forhold 1. Han har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og rettens mildeste dom.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse.

Tiltalte 1 har endeligt påstået, at konfiskation af 6.800 kr. skal nægtes.

Tiltalte 2 har påstået, at konfiskation af en mobiltelefon, et USB-stik, en CD-rom, en MacBook og en CS-gasspray skal nægtes.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte samt vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, chefforsker Vidne 5, kriminalassistent Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, politia-gent Vidne 13, politiagent Vidne 14, it-efterforsker Vidne 15, Vidne 16 og Vidne 17.

Vidnerne Vidne 11, Vidne 12, politiagent Vidne 13 og politiagent Vidne 14 har afgivet forklaringer for lukkede døre, dog således at interesserede kunne overhøre en direkte lydtransmission fra retsmødet fra Domhuskælderen i Københavns Byret.

Vidne 18 har som vidne, der ikke var omfattet af vidnepligten, oplyst, at han ikke ønskede at udtale sig.

Forklaringerne er gengivet i bilag til dom i SS 31801/2020

Oplysningerne i sagen

Politiagenternes opdrag og ændrede opdrag

Af rapport af 1. juni 2021 udfærdiget af Vidne 12 angående "Tidslinje for online infiltration/fiktiv profil ("Navn 1") - indsættelse af politiagent Vidne 13/fiktiv profil ("Navn 1") - politiagent Vidne 14" fremgår bl.a.:

"Chefen for PET godkendte den 6. november 2019, at følgende politiagenter ville blive indsat med tilladelse til:

- at politiagent Vidne 13 skaber rammerne for, at politiagent Vidne 14 kan mødes med Tiltalte 1, blandt andet ved at sende en lydfil, som indikerer, at politiagent Vidne 14 gerne vil mødes med Tiltalte 1 igen samt kan indgå aftaler med Tiltalte 1 om tid og sted for møder med politiagent Vidne 14 at politiagent Vidne 14 aftaler tid og sted for møde med Tiltalte 1 at politiagent Vidne 14 holder møde med Tiltalte 1, som i en chat med
- den fiktive profil har forespurgt om mulighederne for at købe op til fire pistoler
- at politiagent Vidne 14 indleder forhandlinger med Tiltalte 1 om salg af et eller flere skydevåben, magasiner, ammunition samt tilbehør, der kan
- monteres på skydevåben, med henblik på at afklare, hvad der ligger grund for Tiltalte 1's efterspørgsel på op til fire pistoler, herunder Tiltalte 1's forsæt og motiv og eventuelle netværk i relation til

anskaffelse af våben

- at politiagent Vidne 14, såfremt det under mødet afklares, at Tiltalte 1 har forsæt til terror i forbindelse med anskaffelse af skydevåben, kan fortsætte forhandlinger om salg af et eller flere skydevåben, magasiner, ammunition samt tilbehør, der kan monteres på skydevåben, herunder aftale pris, give instruktioner om mødested og -tid i forbindelse med et eventuelt salg og overdragelse af skydevåben, magasiner, ammunition og tilbehør samt modtage betaling.

....

Den 20. november 2019 ændrede chefen for PET godkendelsen for agentindsættelsen, således at den indskudte sætning, "*såfremt det under mødet afklares, at Tiltalte 1 har forsæt til terror i forbindelse med anskaffelse af skydevåben*" blev slettet fra det sidste punkt, som herefter fik følgende ordlyd:

- at politiagent Vidne 14 kan fortsætte forhandlinger om salg af et eller flere skydevåben, magasiner, ammunition samt tilbehør, der kan monteres på skydevåben, herunder aftale pris, give instruktioner om mødested og -tid i forbindelse med et eventuelt salg og overdragelse af skydevåben, magasiner, ammunition og tilbehør samt modtage betaling...."

Sagkyndige erklæringer udarbejdet af politiets teknikere

Af kriminalteknisk erklæring udfærdiget af våbentekniker Person 1 fremgår:

"...

Der er til brug for efterforskningen, foretaget deaktivering af en halvautomatisk pistol af mærket CZ model 75 med 3 tilhørende magasiner.

Der er endvidere udført tilsvarende deaktivering af en halvautomatisk pistol af mærket Glock model 17.

Begge var fuldt funktionsdygtige skydevåben inden deaktiveringen, og således fortsat omfattet af bestemmelserne i våbenloven. "

Af erklæring om "Priser på Glock pistoler m.v. på Balkan", dateret den 23. september 2020, udfærdiget af Vidne 8, National Monitoring -Våben, fremgår:

"Indledningsvist skal det nævnes, at der siden 2017 er sket en markant opstramning af våbenkontrollen gennem hele EU. Dette har bevirket, at der er et faldende udbud af originale vesteuropæisk producerede skydevåben og deraf følgende stigende priser på det kriminelle marked,

hvilket også gælder østrigsk producerede Glock pistoler.

Dette gælder også på det illegale våbenmarked på Balkan, selv om det-te siden konflikten i halvfemserne traditionelt har været et lavprisområde. Således kan en lokalt produceret pistol, f.eks. en Zastava M70 af kaliber 7,64 mm eller 9 mm erhverves for 50 Euro. (Aktuel dagspris i Bosnien).

En original Glock 17, derimod, selv på Balkan, vurderes at koste ikke under 750,- Euro (ca. 5.500,- Kr.) hvilken pris kun ville kunne opnås, såfremt man er i direkte forbindelse med importøren. Samme pris vurderes at gælde den EU producerede CZ 75 pistol, som er et højkvalitetsprodukt fra Tjekkiet, hvor fabriksnyprisen nogenlunde matcher ny-prisen på en Glock 17 (ca. 700 Euro).

Såfremt man på Balkan bliver tilbudt en original Glock pistol til en pris under dette, vurderer NEC, at der med overvejende sandsynlighed er tale om en omdannet tyrkisk gas-/signalpistol af mærket Ekol eller Zo-raki.

...

Et våben af denne type kan erhverves på Balkan for 400 – 750 kr. (Aktuelle dagspriser 2019 i Bosnien og Serbien.) Supplerende kan oplyses, at der ved enkeltkøb af skydevåben, ofte indgår ammunition i mindre mængde, f.eks. 50 skud, i prisen.

NEC har ikke kendskab til, at Zoraki eller Ekol fremstiller gas-/signalpistoler, som er kopier af CZ 75 pistoler, og heller ikke om omdannede gas-/signalpistoler med graveret CZ 75 logo skulle være i om-løb i kriminelle miljøer. I Danmark har politiet ikke set eksempler på dette."

Vedrørende CD-Rom (koster R6/19) og Harddisk (koster R6/7) fundet i det værelse, hvor Tiltalte 2 overnattede hos sine forældre, samt USB-stik (koster R4/7).

Af rapport af 23. marts 2021 angående "Tidsbestemmelse, koster R6/19", fremgår bl.a.:

"...Ved gennemgang af indhold på CD-Rom, sås filerne på denne at være behæftet med ændringsdato jf. nedenstående oversigt:

...

I ovenstående oversigt ses de forekommende filer at være ændret i perioden fra:

Tidligste ændringsdato: d. 03-10-13 kl. 23:27

Seneste ændringsdato: d. 29-05-14 kl. 23:46

Da **seneste** ændringsdato på filen, der forekommer på koster R6/19, er den 29-05-14 kl. 23:46, er det politiets opfattelse at omhandlende CD-Rom **ikke** kan være brændt tidligere end d. 29-05-14 kl. 23:46."

Af rapport "Vedr. svar fra NC3 på spørgsmål om fildateringer på Harddisk i forbindelse med mundtligt kæremål 26. marts 2021", udfærdiget af Vidne 15, IT efterforsker, Nationalt Cybercrime Center, den 23. marts 2021, fremgår:

"Forsvarer Jane Ranum stillede den 17. marts nedenstående spørgsmål i et skriv til Københavns Politi. Københavns Politi har anmodet NC3 om assistance i besvarelse af spørgsmålet.

Vedrørende Harddisk bedes politiet bekræfte, at denne ikke ses åbnet/ændret siden 2016, jfr. bilag K-5-23-1.

....

Via undersøgelsesprogrammet X-Ways Forensics blev koster 6/7 undersøgt. Ifølge enhedens fildateringer kunne det konstateres, at den senest fildatering på enheden var den 25/08/16 14:17:33, hvorfor det kan bekræftes, at filerne på enheden ikke ses åbnet/ændret efter denne da-to."

Af rapport af 26. maj 2020 angående "Gennemgang af koster R4/7 - USB stikfundet under ransagningen af bopælen på Adresse 1 i By. Herunder selekteret indhold af interesse for sagen" fremgår:

"Ved gennemgang af usb-stikket, som blev gennemset med "USB Write Blocker", kunne det konstateres at navnet på usb-stikket var navngivet "Navn 2"

...

Ved gennemgang af usb-stikket sås størstedelen af indholdet, at være relateret til uddannelsen for ergoterapeut, hvorfor dette blev gennemset og vurderet ikke relevant for sagen.

Ligesom der sås to fotomapper af henholdsvis "Mappe 1" og "Mappe 2" som sås at være feriebilleder, hvorfor dette blev gennemset og vurderet ikke relevant for sagen.

...

Ved gennemgang af mappen "Mappe 3", ses der ikke mindre

end 30 nasheeds.

...

Her sås blandt andet en nasheed med navnet "Unknown (Islamic Sta-te)", "we have come as soldiers for god" og "We have the swords from Flames og War".

Ændringsdatoen for alle overstående nasheed sås at være den 11/05 2015..."

Sagkyndige erklæringer om cache filer

Af rapport, "Beskrivelse af cache filer", af den 2. marts 2021, udfærdiget af Vidne 15, IT efterforsker, Nationalt Cybercrime Center, fremgår:

"Følgende tekst beskriver hvad "cache filer" er og hvordan det bruges. Teksten er simplificeret for at lette forståelsen, og er baseret på en generel beskrivelse og ikke en specifik undersøgelse af en enhed.

Digitale enheder, så som computere og mobiltelefoner, benytter sig af en "cache". En "cache" er en form for lokal "lager" på enheden til brug for lagring af midlertidige filer. Eksempelvis benytter programmer sig af at gemme filer midlertidigt i deres eget cache med henblik på at øge hastigheden når et program åbnes.

Et eksempel på brug af cache er når man "surfer" på internettet. Første gang man med en internetbrowser besøger en hjemmeside, vil internetbrowseren ofte automatisk downloade udvalgt indhold fra hjemmesiden, og gemme det lokalt på enhedens harddisk som cache filer. Dette kunne eksempelvis være billeder fra hjemmesiden. Næste gang den samme hjemmeside besøges, vil internetbrowseren bruge det tidligere gemte indhold fra hjemmesiden, som den henter fra sin cache i stedet for at downloade det på ny fra hjemmesiden. På den måde vil man få vist hjemmesiden hurtigere, idet det er hurtigere at hente indholdet fra internetbrowserens cache på harddisken, i stedet for at downloade det på ny fra internettet.

Derfor kan det kort opsummeres, at formålet med cache filer er, at gøre fremtidige forespørgsler efter data, hurtigere."

Af supplerende erklæring af 22. marts 2021 udfærdiget af kriminalassistent Vidne 6, Nationalt Cybercrime Center, fremgår:

"Vedr. sagens koster p5-2, iPhone mobiltelefon

Adv. Jane Ranum anmodede 17. marts Københavns Politi om svar på

nedenstående vedr. bilag K-0-1-1:

- Ad bilag K-0-1-1 bedes bekræfte, at Instagram også kan gemme cache-filer på mobilen blot ved, at en Instagram-side ligger på Insta-gram startsiden (dvs. at der gemmes en cache-fil, uden at man nød-vendigvis har hverken søgt på profilen eller åbnet den).

Det er korrekt, at Instagram gemmer cache-filer på telefonen, når app.en åbnes. Dette for at vise billeder og videoer uden forsinkelse, når der bladres.

Det har ikke været muligt at fastlægge hvor stort antal profilers ind-hold, som caches ved alene at åbne app.en Instagram.

Funktionen af Instagram er således, at brugeren aktivt vælger hvilke andre Instagram-profiler pågældende ønsker at følge samt blive fulgt af.

Det er så disse profilers feed, som bliver vist først i app.en sammen med annoncer baseret på brugerens udviste interesser.

Derefter bliver vist "Foreslåede opslag", der er forslag til andre profiler som kan følges. Disse forslag er ligeledes baseret på brugerens udviste interesse for emner på f.eks. Instagram og Facebook, eller der findes en form for forbindelse med brugerens kontakter på Instagram og Facebook.

Det skønnes derfor ikke, at der vil optræde helt vilkårlige billeder/videoer på brugerens Instagram profil."

Teknisk erklæring vedrørende SD-kort fundet på Tiltalte 1's bopæl

Anklageren har gennemgået "Rapport vedrørende kostergennemgang", angående kosternummer L5/5, som er fundet på Tiltalte 1's bopæl.

Af rapport vedrørende "Anmodning: undersøgelse af data på SD-kortet for at forsøge at klarlægge hvorvidt 22 specifikke filer er gemt på SD-kortet automatisk eller ved en aktiv handling" af 28. juni 2021, udfærdiget af Vidne 15, IT efterforsker, Nationalt Cybercrime Center, fremgår bl.a.:

"Undersøgelsens resultat: Størstedelen af filerne skønnedes gemt på enheden manuelt.

...

1.0. Konklusion

De 22 filer blev fundet på SD-kortet (se punkt 2.0)

Det skønnedes, at mappen "Mappe 4" var automatisk oprettet på SD-kortet og, at nedenstående mapper var manuelt oprettet på SD-kortet:

"Mappe 5"

"Mappe 6"

"Mappe 7"

"Mappe 8"

"Mappe 9"

Det skønnedes, at filerne på nedenstående placeringer var manuelt gemt på SD-kortet fra en eller flere ukendte enheder, men at de oprindeligt var automatisk på oprindelsesenheden:

"/Mappe 10"

"Mappe 11"

"Mappe 12"

"Mappe 13"

[udgået efter Vidne 15's forklaring]

Det skønnedes, at filerne på nedenstående placeringer var manuelt gemt på SD-kortet fra en eller flere ukendte enheder.

"Mappe 14"

"Mappe 15"

"Mappe 16"

Det skønnedes, at størstedelen af alle filerne på SD-kortet var kopieret hertil fra en eller flere andre enheder, da 6.496 filer af SD-kortets 7.679 filer, var gemt på SD-kortet i perioden 06/03/19 21:32:03 til 22:25:08, og dette gjaldt også for 19 ud af 22, af de punkt 2.0 nævnte filer.

..."

Tekniske erklæringer vedrørende fund på Tiltalte 2's telefon

Af supplerende erklæring af 23. marts 2021 udfærdiget af kriminalassistent Vidne 6, Nationalt Cybercrime Center, fremgår bl.a.:

"vedr. sagens koster P5-2, iPhone mobiltelefon.

Adv. Jane Ranum anmodede 17. marts Københavns Politi om svar på nedenstående vedr. bilag K-5-10-13:

- Da det ikke, jfr. bilag K-5-13-5, kan fastlås, hvorvidt Tiltalte 2 overhovedet har læst opslaget på Religiøs gruppering 1's Facebook-side den 6/12-19, el-

ler har set de indsatte fotos, er det misvisende, når disse fotos fremhæves i bilag K-5-13-4 som fotos, der "ses" på min klients Facebook under stien "billeder". I forlængelse heraf bedes bekræftet, at det på samme måde ikke kan fastslås, at min klient har set andre billeder under stien "Billeder", jfr: bilag K-5-13-4, s. 5-6. Politiet oplyste i mailen af 3/2-21, at man ville undersøge dette og vende tilbage.

Som nævnt i ovennævnte bilag er der foretaget en søgning efter Religiøs gruppering 1 i telefonens Facebook-app, dog uden tidsstempler.

Ved denne anmodede yderligere undersøgelse fandtes på telefonudlæsningen et opslag på Religiøs gruppering 1's Facebook side:

....

Ved denne anmodede yderligere undersøgelse af de nedhentede data fra Tiltalte 2's Facebook-konto fandtes det, at det tidligere nævnte opslag fra 061119 kl. 2048 fra Religiøs gruppering 1's Facebookside ikke stammede direkte fra Religiøs gruppering 1's Facebookside, men var blevet delt på den lukkede Facebookgruppe, Facebookgruppe (Facebook ID).

Tiltalte 2 sås at være medlem af denne lukkede gruppe.

Tiltalte 2 sås i perioden 041119-111219 at have modtaget 276 statusopdateringer fra Facebookgruppe deriblandt to, som var delt fra Religiøs gruppering 1:

....

vedr. bilag K-5-13-5 s. 5 øverste billede, forestillende Person 2, sås dette at stamme fra en video fra en anden statusopdatering fra Facebookgruppe til Tiltalte 2. Denne opdatering er indsat neden-for:

....

De øvrige 273 statusopdateringer blev overført til særskilt rapport.

Det er ikke muligt at fastslå, hvorvidt Tiltalte 2 har set/læst indholdet af de 276 statusopdateringer fra Facebookgruppe".

Af supplerende erklæring af 27. september 2021 "Vedr. sagens koster P5-2, iPhone mobiltelefon", udfærdiget af kriminalassistent Vidne 6, Nationalt Cybercrime Center, fremgår:

"Ang. anmodning af 16. september 2021 fra Anklager

til Københavns Politi vedr. bilag K-5-1-5-3:

"I bilag K-5-1-5-3 bliver der skrevet, at der på Tiltalte 2's telefon blev fundet oplysninger om et opslag på Religiøs gruppering 1's hjemmeside fra den 10. december 2021. Jeg vil gerne have undersøgt, hvad det er for oplysninger. Er den en cache-fil eller hvordan er oplysningerne endt på telefonen?"

...

I besvarelsen af anmodningen opfattes "Religiøs gruppering 1's hjemmeside" som Religiøs gruppering 1's Facebookside og "10. december 2021" som 10. december 2019.

...

Udfra ovennævnte stikstrukturer og filoplysninger skønnedes indlægget af være cachet på Tiltalte 2's telefon den 10. december 2019, kl. 1503.

Det har ikke været muligt at fastslå, hvorvidt han har læst det aktuelle indlæg fra Religiøs gruppering 1...."

Af rapport af 23. marts 2021 "Vedr. svar fra NC3 på spørgsmål om seks specifikke billeder i forbindelse med mundtligt kæremaal 26. marts 2021", udfærdiget af Vidne 15, IT efterforsker, Nationalt Cybercrime Center, fremgår:

"Forsvarer Jane Ranum stillede den 17. marts nedenstående spørgsmål i skriv til Københavns Politi. Københavns Politi har anmodet NC3 om assistance i besvarelse af spørgsmålet.

Det bedes oplyst, hvor billederne `vedrørende islam` på s. 6 i bilag K-5-1-5 stammer fra. Er det cache-filer?

Nedenfor følger NC3's besvarelse af spørgsmålet.

På side 6 i bilag K-5-1-5 fremgår 6 billeder.

Billedernes placering på koster P5-2 blev undersøgt via programmet Cellebrite Reader (v.7.26.0.206).

Her sås det, at de fem af billederne, indsat nedenfor, blev fundet på sti-en "Sti 1".

...

Billederne skønnedes automatisk lagret af Facebook applikationen, som cache fil.

Det sidste af de seks billeder, indsat nedenfor, blev fundet på stien "Sti 2".

Billedet skønnedes automatisk lagret af Facebook Messenger applikationen, som cache fil."

Se også som et vigtig supplement til disse erklæringer Vidne 15's og Vidne 6's forklaringer i bilag til dommen side 161 og 197.

Teknisk erklæring vedrørende 54 billeder på Tiltalte 2's MacBook Pro

Af supplerende erklæring af 12. maj 2020 vedrørende "Anmodning: Udlæsning af metadata fra 54 billeder", udarbejdet af Vidne 15, IT efterforsker, Nationalt Cybercrime Center, fremgår bl.a.:

"Fildateringen "Date created" kan være et udtryk for hvornår filen først blev lagret på enheden, men i nogle tilfælde kan fildateringen "Date created" være nedarvet fra en anden enhed som filen på et tidspunkt blev kopieret eller flyttet fra.

Fildateringen "Date modified" er et udtryk for hvornår filen sidst blev ændret.

Fildateringen "Date added" er et udtryk for hvornår filen blev lagret på en given placering på enheden. Har en fil identiske "Date created" og "Date added" fildateringer, vil det være et udtryk for at filen første gang blev lagret på enheden på netop denne placering på netop dette tidspunkt der fremgår af de to fildateringer.

Metadata i billeder kan indeholde information om hvornår billeder oprindeligt blev taget med hvilken enhed det blev taget og hvor det blev taget. Det kan variere fra billede til billede hvilke informationer der fremgår af billedets metadata, da det afhænger af hvordan producenten og brugeren har konfigureret enheden. Et eksempel på metadata fra et billede ses af skærmdumpet nedenfor.

...

Heraf fremgår det, at billedet er taget med en Apple iPhone 6 (Device model og device make) den 26/02/15 14:41:26 (Original date) samt ge-

olokation (Altidtude, longitude og latitude)

I pdf-dokumentet fremgår nogle billeder uden oplysninger om optagelsestidspunkt, geolokation og optageenhed. Dette kan skyldes, at billedet har været downloadet fra de sociale medier på internettet eller lignende. Herved vil billedet ofte være blevet komprimeret og billedets meta-data delvist eller helt slettet..."

Nærmere om Tiltalte 2's mulige relation til Religiøs gruppering 1

Af PET's "Erklæring om Religiøs gruppering 1" af 4. juni 2021 fremgår bl.a.:

"...Religiøs gruppering 1 har i stil med Kaldet til Islam og Millatu Ibrahim gennem sociale medier og opsøgende virksomhed (såkaldt "Street dawah") aktivt forsøgt at hverve medlemmer til gruppen og dens synspunkter.

PET vurderer, at Religiøs gruppering 1 er en islamistisk gruppe. PET baserer sig i den forbindelse på en definition af islamisme som en politisk ideo-logi med en vision om en islamistisk stat baseret på sharia-lovgivning. PET vurderer, at der i Religiøs gruppering 1 har været personer, der sympatiserer med militant islamisme.

PET har endvidere noteret sig, at der aktuelt verserer en række straffesager om overtrædelse af straffelovens § 114, hvor en eller flere af de sigtede har haft forbindelse til personer fra Religiøs gruppering 1. I og med der er tale om verserende og uafsluttede sager, er det ikke muligt for PET at redegøre nærmere herfor."

Af supplerende erklæring, "Vedr. sagens koster P5-2, iPhone mobiltelefon" af 28. september 2021, udfærdiget af kriminalassistent Vidne 6, Nationalt Cybercrime Center, fremgår:

"Ang. anmodning af 16. september 2021 fra Anklager til Københavns Politi vedr. bilag K-5-1-5-3:

"I bilag K-5-1-5-3 står der, at Religiøs gruppering 1's hjemmeside var besøgt af Tiltalte 2, ligesom han havde liket deres hjemmeside. Jeg vil gerne have undersøgt, om Tiltalte 2 havde liket et opslag fra Religiøs gruppering 1 eller selve deres Facebookprofil, og hvis det var selve Facebook profilen, kan man så like den uden at være inde på selve profilen?"

Ved tidligere undersøgelse af filerne tilknyttet telefonens Facebook app. sås det i filen

graph_search_entity-bootstrap.data

at Tiltalte 2 havde foretaget en søgning efter Religiøs gruppering 1, ligesom

han havde "synes godt om" Religiøs gruppering 1's Facebook side.

Indsat nedenfor er screenshot af Tiltalte 2's Facebook side, hvoraf det ligeledes fremgik, at han "synes godt om" Religiøs gruppering 1's Facebook side.

...

Det har ikke været muligt at fastslå, om Tiltalte 2 har "syntes godt om" et opslag fra Religiøs gruppering 1.

Det er muligt at "synes godt om" en Facebook side uden at være inde på den. Ved søgning efter f.eks. Religiøs gruppering 1, er det muligt at "synes godt om" siden ved præsentationen af søgeresultaterne, uden at gå ind på siden.

..."

Af rapport af 20. maj 2021 fra Københavns Politi om "Undersøgelse af Tiltalte 2's deltagelse i Religiøs gruppering 1 møder", fremgår:

"På baggrund af anmodning af advokat Jane Ranum om, hvorvidt Tiltalte 2 havde deltaget i de seks Religiøs gruppering 1 samlinger, som han var indbudt til af Vidne 10 (Bilag F-0-25-1-3), undersøgte jeg om Gps positioner på udlæsningen af Tiltalte 2's telefon, og mastepositioner fra Tiltalte 2's færden i Politiets aflytningssystem, kunne fastlægge hans færden til adressen på det angivne tidspunkt.

Adresse og tidspunkt for Religiøs gruppering 1's samling i de seks beskeder var Adresse 2, København kl. 18.00.

Der sås ud fra Gps positioner og mastepositioner ikke umiddelbart indikationer på, at Tiltalte 2 havde deltaget til disse seks møder."

Centrale datoer i forhold til Tiltalte 1's kontakt til politiagenterne sammenholdt med kommunikation mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Der henvises til skyldkendelsen vedrørende kommunikationen mellem Tiltalte 1 og politiagenterne.

Det er fremgået af sagen, at gengivelsen af kommunikation mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på WhatsApp ikke er fuldstændig, men er ekstraheret af politiet. Nedennævnte gengivelse er en yderligere ekstrahering. Alle tidspunkter for beskeder og opkald i sagens ekstrakt skal tillægges en time.

Den 8. oktober 2019 sendte Tiltalte 1 et meme til Navn 1 (PET's fiktive profil på Telegram)

Det fremgår af WhatsApp korrespondance og opkald mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at der ikke var nogen kontakt mellem dem via WhatsApp i perioden mellem den 2. oktober 2019 og den 11. oktober 2019. Den 11. og 12. oktober 2019 foretog de hver et opkaldsforsøg, og Tiltalte 1 sendte den 12. oktober 2019 en besked til Tiltalte 2. Den 13. oktober 2019 sendte Tiltalte 2 en besked, og der var opkald mellem dem af kort varighed på henholdsvis 3 minutter og 9 sekunder, 1 minut og 20 sekunder samt 23 sekunder.

Den 18. november 2019 bekræftede politiagent Vidne 14 kl. 21.03 et møde med Tiltalte 1 torsdag den 21. november 2019.

Det fremgår af WhatsApp korrespondance og opkald mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at der ikke var kontakt mellem dem via WhatsApp den 18. november 2019.

Den 19. november 2019 var der beskeder mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fra kl. 09:17 til kl. 16:21 via WhatsApp. Tiltalte 2 foretog endvidere et opkald til Tiltalte 1 på 4 minutter og 5 sekunder.

Den 20. november kl. 11:11 foretog Tiltalte 1 et opkald via WhatsApp til Tiltalte 2 på 4 minutter og 37 sekunder.

Den 20. november kl. 11:29 foretog Tiltalte 1 et opkald til Tiltalte 2 via WhatsApp på 2 minutter og 5 sekunder.

Den 20. november kl. 17:07 skrev politiagent Vidne 14 til Tiltalte 1, at mødet ville blive kl. 17.30 torsdag (den 21. november 2019).

Det fremgår af rumaflytning af personbil Reg. nr. 1, at Tiltalte 1 den 20. november 2021 kl. 19:58:44 talte med en mand, muligvis Person 3, hvor Tiltalte 1 spurgte manden, om han kunne komme med til mødet i morgen med bosnieren med honning.

Tiltalte 1 foretog et opkaldsforsøg til Tiltalte 2 via WhatsApp kl. 22:52.

Den 21. november 2019 kl. 7:57 foretog Tiltalte 2 et opkaldsforsøg til Tiltalte 1 via WhatsApp. Kl. 8:36 foretog Tiltalte 1 et opkaldsforsøg til Tiltalte 2 via WhatsApp. Kl. 8:49 ringede Tiltalte 2 til Tiltalte 1, og de havde en samtale på 49 sekunder. Tiltalte 1 ringede tilbage kl. 8:49, hvor de havde en samtale på 18 minutter og 16 sekunder. *Den 21. november 2019 mødtes politiagent Vidne 14 og Tiltalte 1 kl. 18:18*

Det fremgår af WhatsApp korrespondance og opkald mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at de den 21. november 2019 skrev beskeder til hinanden fra kl. 16:30 til kl. 18:57. Det fremgår af beskederne, at Tiltalte 1 gerne ville mødes, når Tiltalte 2 fik fri. Tiltalte 2 svarede kl 17:39, ”Er det

vigtigt bror. Har været i gang hele dagen og skal til eksamen i morgen” Tiltalte 1 svarede kl. 17:52: "Nej det okay. Tag hjem Habibi".

Det fremgår af telefonaflytning af Tiltalte 1's telefon, at han den 21. november 2019 kl. 16:23:33 talte med Person 3, som oplyste, at han gerne ville mødes med Tiltalte 1 og broren, men at han vidste ikke hvornår.

Det fremgår af rumaflytning af personbil Reg. nr. 2, at Tiltalte 1 den 21. november 2021 blev hentet af Person 3 ca. kl. 21 på Hundige station, dvs. efter mødet med agent Vidne 14. Det fremgår endvidere, at Tiltalte 1 og Person 3 talte om Tiltalte 1's kones bil, herunder reparationsomkostninger og salgspris.

Den 22. november 2019 tog Tiltalte 1 offentlig transport ud til Tiltalte 2. Af afspillet lydfil mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fremgår, at Tiltalte 1 forinden spurgte til Tiltalte 2's eksamen. Tiltalte 1 spurgte, om han kunne komme til at se Tiltalte 2. Tiltalte 1's telefon var uden aktivitet fra kl. 14:42:33 til 17:29:52. Tiltalte 2 har om mødet forklaret, at han og Tiltalte 1 kørte til Forum Station, hvor de parkerede. De tog i Magasin med metroen, og derefter kørte han Tiltalte 1 hjem.

Den 23. november 2019, kl. 00:04 skrev Tiltalte 2 besked til Tiltalte 1 via WhatsApp: "Kan du sende mig link eller tekst omkring en person ikke er muslim når han ikke ber salah [oversættelse: bøn] efter 3 dage osv."

Den 23. november 2019 sendte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 beskeder til hinanden via WhatsApp om førnævnte religiøse spørgsmål, og om at Tiltalte 1 havde fået 100 kr. for meget af Tiltalte 2, da han havde overført nogle penge til Tiltalte 1, som skulle betale dem på Tiltalte 2's vegne.

Den 24. november 2019 sendte Tiltalte 2 og Tiltalte 1 hinanden fortsat beskeder via WhatsApp om penge og økonomi. Tiltalte 2 ringede til Tiltalte 1 kl. 14:11, hvor de havde en samtale på 16 minutter og 2 sekunder.

Den 25. november 2019 fik Tiltalte 1 en søn og var derfor på hospitalet. Han sendte en besked til Tiltalte 2 via WhatsApp og spurgte, om han kunne låne 200 kr. Tiltalte 2 bekræftede, at han overførte beløbet med det samme. Tiltalte 1 sendte flere lydfiler og beskeder til Tiltalte 2 over WhatsApp om fødsel og kørelighed til banken. Tiltalte 2 skrev, at han ikke havde mulighed for at hente Tiltalte 1. Tiltalte 2 ringede til Tiltalte 1 kl. 22:58, hvor de talte sammen i 4 minutter og 26 sekunder.

Den 26. november 2019 sendte Tiltalte 1 beskeder til Tiltalte 2 via WhatsApp om, at han tog hjem og ville gå i banken. Det fremgår af korrespondancen, at det beløb, han overførte for Tiltalte 2, kom fra hans mind-reårige søns konto. Tiltalte 1 oplyste, at hans kones konto var i minus.

Tiltalte 1 skrev til Tiltalte 2 og bad om lov til at vente lidt endnu med at betale de 300 kr., Tiltalte 1 samlet havde lånt, hvilket Tiltalte 2 bekræftede. Tiltalte 2 ringede til Tiltalte 1 kl. 18:47, hvor de talte i 5 minutter og 1 sekund.

Den 27. november 2019 foretog Tiltalte 2 et opkald til Tiltalte 1 via WhatsApp kl. 14:25, hvor de talte sammen i 10 minutter og 59 sekunder. Tiltalte 1 ringede tilbage kl. 14:40, hvor de talte sammen i 2 minutter og 33 sekunder.

Den 28. november 2019 skrev Tiltalte 2 og Tiltalte 1 flere beskeder via WhatsApp fra kl. 09:52 til kl. 10.10 om en person, der skyldte Tiltalte 2 penge.

Den 28. november 2019 mødtes politiagent Vidne 14 og Tiltalte 1 kl. 14:39

Den 28. november 2019 ringede Tiltalte 1 kl. 18.52 via WhatsApp til Tiltalte 2, og de talte sammen i 18 minutter og 12 sekunder.

Den 29. november 2019 kl. 0:15 foreslog Tiltalte 2 via WhatsApp, at de tog ud at shoppe ”i morgen tidligt”. Det var Black Friday. Tiltalte 1 af-slog, idet han skulle arbejde. Han foreslog, at de mødtes til fredagsbøn, men Tiltalte 2 ville mødes tidligere. Tiltalte 1 oplyste, at det var meget småt med pengene for ham og hans kone.

Kommunikation mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1 fra den 30 november 2021 er delvist gengivet i skyldkendelsen.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har to børn på henholdsvis 4 år og snart 2 år. Han har haft besøgs- og brevkontrol, mens han var varetægtsfængslet. Der var en periode på 105 dage, hvor der var coronarestriktioner, og hvor det ikke var muligt for ham at se sin kone og børn i det trange besøgsrum i Politigårdens fængsel.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Viborgs dom af 27. april 2012 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og § 244, jf. § 86, idømt fængsel i 10 måneder. Heraf 8 måneder betinget. Prøvetid på 2 år på nærmere an-givne vilkår.

ved hos Østjyllands Politi den 19. juni 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, at have vedtaget en bøde på 1.000 kr.

- ved hos Midt- og Vestjyllands Politi den 3. september 2012 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, at have vedtaget en bøde på 1.500 kr.
- ved Retten i Randers' udeblivelsesdom af 27. februar 2013 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, idømt bøde på 2.000 kr.
- ved Vestre Landsrets ankedom af 30. april 2013 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 290, stk. 1, § 293 a, § 288., stk. 1, nr. 1, jf. § 21, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. til dels straffelovens § 89, idømt fængsel i 1 år og 8 måneder. Fællesstraf omfattende den betingede del af dom afsagt af Retten i Viborg den 27. april 2012. Prøveløsladt den 8. november 2013 med en reststraf på 204 dage med en prøvetid på 2 år.
- ved Retten i Viborgs dom af 21. maj 2014 for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, idømt betinget dom på fængsel i 7 dage. Prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår. Ved Retten i Viborgs dom af 20. august 2015 bestemt, at straffen skulle fuldbyrdes.
- ved Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 10. april 2017 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, idømt 4 dagbøder a 125 kr.
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 24. april 2017 for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 287, stk. 1, idømt 8 dagbøder a 500 kr.
- ved Retten i Glostrups dom uden retsmøde af 24. november 2017 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, idømt 6 dagbøder a 325 kr.
- ved Retten i Glostrups dom af 30. januar 2018 for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, jf. § 89, idømt betinget dom på fængsel i 20 dage. Prøvetid på 2 år på nærmere angivne vilkår.
- ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 17. april 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, jf. § 23, idømt 6 dagbøder a 200 kr.
- ved Retten i Lyngbys dom uden retsmøde af 8. august 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, idømt 4 dagbøder a 500 kr.

- ved Retten på Frederiksbergs dom uden retsmøde af 23. januar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, idømt 4 dagbøder a 150 kr.
- ved Østre Landsrets ankedom af 25. februar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, idømt fængsel i 60 dage. Det havde ved sit forblivende med den betingede dom af 30. januar 2019.
- ved Retten i Lyngbys dom af 11. april 2019 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89, idømt fængsel i 30 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. december 2019 til den 10. februar 2021, hvor han blev løsladt af Østre Landsret. Herefter blev han på ny anholdt den 10. februar 2019, hvor han blev fremstillet i grundlovsforhør og påny løsladt. Den 17. februar 2021 blev han på ny varetægtsfængslet af Østre Landsret og er fortsat varetægtsfængslet ved domsafsigelsen.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er kæreste med Person 4 og har været det siden 2018. Hun har holdt ved ham under varetægtsfængslingen, og de har planer om at gifte sig. Hun er dansk statsborger og læser til farmaceut. Han har en søster og en bror. De er begge danske statsborgere. Hans far er portugisisk statsborger, og hans mor er pakistansk statsborger. Han ville gerne have dansk statsborgerskab, men det var udelukket på grund af hans domme. Han søgte derfor portugisisk statsborgerskab gennem den portugisiske ambassade. Der manglede blot, at hans mor dokumenterede, at hun var gift med hans far, da han blev født. Det dokument var på urdu og skulle derfor sendes til det portugisiske Udenrigsministerium, før et portugisisk statsborgerskab kunne godkendes. Han nåede ikke at sende det ind, for så blev han varetægtsfængslet.

Han har aldrig været alene på ferie i Pakistan. Sidste gang han var på ferie i Pakistan med sin forældre, var på et tidspunkt, hvor hans søskende var flyttet hjemmefra, og hans forældre ville have ham med til et bryllup. De ferier, han har været på med sine forældre, har været af en til to ugers varighed. Hans forældre har ikke et hus i Pakistan. Hans mor ejer en del af et hus i Pakistan sammen med sine søskende. Hans mor har vist 6-7 søskende. Hans mor er den yngste, og han har ikke selv kontakt til hendes søskende eller til sine fætre og kusiner. Han kan slet ikke forestille sig at bo i Pakistan.

Han stoppede i 2. g, men fortsatte på HF. Han har haft selvstændig virksomhed som kørelærer og som underleverandør til Tier Mobility. Han har ikke modtaget understøttelse, men har forsørget sig selv, fra han var 18 år. Han ejer en lejlighed sammen med sin bror. Hans bror bor i lejligheden sammen med sin hustru, og på anholdelsestidspunktet boede han hjemme hos sine forældre.

Han har ikke siddet varetægtsfængslet under normale forhold. Han har siddet i en særligt sikret afdeling på politiets anmodning. Der var nøgenvisitation hver eneste dag i cellen. Hvis fængselspersonalet en enkelt dag havde glemt det, kunne de pludselig åbne døren sent om aftenen for at foretage visitationen. De første fire-fem måneder af varetægtsfængslingen havde han intet fællesskab med andre indsatte, og han var på gårdtur alene. På et tidspunkt valgte han at skrive til Ombudsmanden og klage over forholdene. Et par uger efter blev han flyttet til varetægtsfængsling under normale vilkår. Han har tilsluttet sig et søgsmål om erstatning for de systematiske nøgenvisitationer.

Der er indhentet en udtalelse fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration af 12. maj 2021 om udvisningsspørgsmålet. Det fremgår heraf:

"...

Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) har den 20. april 2021 fra Københavns Politi modtaget anmodning om udtalelse til brug for straffesagen mod:

navn: Tiltalte 2
Nationalitet: Pakistan

...

der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. § 21 og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

....

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

....

Opholdsgrundlag

Tiltalte 2 er født i Danmark og blev tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR) fra fødslen af Dato. Han har, som barn af forældre med opholdstilladelse i Danmark, været fritaget fra krav om selvstændig opholdsbevis indtil sit 18. fyldte år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag. Det bemærkes, at pågældendes far er portugisisk statsborger.

Den 25. juni 2012 blev pågældende meddelt ret til tidsbegrænset ophold som familiemedlem, der er tredjelandsstatsborger, til en EU-borger efter dagældende EU-opholdsbekendtgørelse.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra Dato, hvor pågældende blev

født og tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes ikke den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 25 år og 4,5 måneder.

Udvisningshjemmelsen

Styrelsen for International Rekruttering og Integration er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6 og nr. 8.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Rekruttering og Integration henviser til politiets afhøringsrapport af 20. februar 2019.

Heraf fremgår, at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- tidligere har været anholdt ifm. tyveri og røveri, men ikke har været varetægtsfængslet,
- har forældre og søskende i Danmark,
- har en kæreste, som han ikke bor sammen med,
- kæresten er skrevet op til en andelsbolig i Rødovre, ikke har børn,
- tidligere har arbejdet som vognmand,
- er uddannet kørelærer og har en køreskolelærervirksomhed, der også indsamler el-løbehjul for en tysk virksomhed, læser til Uddannelse, og på afhøringsstidspunktet manglede 6 måneder af uddannelsen,
- har været på SU,
- er medlem af fagforening og A-kasse,
- taler og skriver dansk,
- har været i Pakistan 8-10 gange i sit liv, hvor han har opholdt sig i forældrenes ejendom under besøgende,
- har sin mors søskende i Pakistan,
- taler urdu og
- lider af diagnosticeret migræne.
-

Det bemærkes, at Tiltalte 2 er registreret som ugift og uden børn i CPR.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvist, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

SIRI skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

SIRI skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

SIRI skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholds bekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold her i landet, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 12 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan SIRI tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Siris vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6 og nr. 8.

SIRI skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes at være tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 2, at der fastsættes alene ind-

rejseforbud i forhold til udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, hvis den pågældende er udvist af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

Efter afsigelsen af skyldkendelsen er indhentet en supplerende udtalelse fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration, dateret den 15. november 2021. Det fremgår heraf bl.a.:

"Nye oplysninger

Anklagemyndigheden har den 11. november 2021 oplyst, at Tiltalte 2 den 4. november 2021 alene er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 for besiddelse af to pistoler i forening med en medgerningsmand.

I forbindelse med strafudmålingen anmoder anklagemyndigheden om en supplerende udtalelse. Anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 3 års fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Anklagemyndigheden skal derudover på forespørgsel fra retsformanden i sagen, Dommer 1, anmode om at få oplyst, om styrelsens udtalelse af 12. maj 2021 vedrørende Tiltalte 2 skal forstås således, at Tiltalte 2 efter styrelsens opfattelse på selvstændigt grundlag er omfattet af EU's opholdsdirektiv.

Supplerende udtalelse

Opholdsgrundlag og længde

Der er ikke tilgået nye oplysninger siden udtalelse af 12. maj 2021. Det er således fortsat SIRIs vurdering, at Tiltalte 2 har haft lovligt op-

hold i ca. 25 år, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1, og stk. 5.

En tidsubegrænset opholdsret i medfør af EU-reglerne betyder, at pågældendes opholdsret ikke længere er tidsbegrænset og betinget af hovedpersonens opholdsgrundlag.

...

Udvisningshjemmelen

Styrelsen for International Rekruttering og Integration er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 8.

§ 26, stk. 2

Der er ikke tilgået nye oplysninger siden udtalelse af 12. maj 2021.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Styrelsen for International Rekruttering og Integration tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Styrelsen for International Rekruttering og Integrations vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 8.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding i medfør af udlændingelovens § 24b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at

udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.
..."

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Retten i Glostrups dom af 8. juli 2010 for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, idømt betinget dom på fængsel i 6 måneder. Prøvetid på 2 år på nærmere angivne vilkår.
- ved hos Københavns Vestegns Politi den 9. december 2015 for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1 og § 4, stk. 1, jf. § 119a, at have vedtaget en bøde på 5.500 kr. og betinget frakendelse af førerretten i 3 år.
- ved Retten i Glostrups dom af 6. marts 2017 for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 279 og § 172, jf. § 171, idømt betinget dom på fængsel i 60 dage. Prøvetid på 1 år på nærmere angivne vilkår.
- ved hos Københavns Politi den 31. august 2017 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, at have vedtaget en bøde på 1.250 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 11. december 2019 til den 10. februar 2021, hvor han blev løsladt af Østre Landsret. Herefter blev han på ny anholdt den 10. februar 2019, hvor han blev fremstillet i grundlovsforhør og påny løsladt. Den 17. februar 2021 blev han påny varetægtsfængslet af Østre Landsret og er fortsat varetægtsfængslet ved domsafsigelsen.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Forhold 1

PET's agentvirksomhed

Det fremgår af retsplejelovens § 754 e, at reglerne i §§ 754 a – 754 d om politiets indsættelse af agenter ikke finder anvendelse ved efterforskning af overtrædelser af blandt andet straffelovens § 114. Der er dog i teori og praksis enighed om, at der også ved efterforskningen af sådanne sager skal foreligge et mistankegrundlag, ligesom provokationsforbuddet skal overholdes.

Tiltalte 1 har gjort gældende, at der ikke forelå et mistankegrundlag, da PET indsatte politiagenterne Vidne 13 og Vidne 14, og at provokationsforbuddet er overtrådt.

1. Kontakten mellem politiagenterne og Tiltalte 1

Efter det oplyste lægger retten til grund, at PET fik kontakt med Tiltalte 1 via gruppechat i den lukkede Telegramgruppen Religiøs gruppering 2, som Tiltalte 1 under navnet Navn 3 var medlem af, og som PET anså for at være en radikaliseret islamistisk gruppe. I gruppen samlede Tiltalte 1 ind til operation og muligvis hjemtransport til Danmark af en person, der var indlagt på et hospital i Tyrkiet, og som PET efter det oplyste mente var en syrienskriger, der kæmpede for Islamisk Stat. Tiltalte 1 har i retten forklaret, at han ikke vidste, hvem den sårede mand, han samlede ind til, var, men at han siden har fundet ud af, at det var Navn 4, der var syrienskriger.

Chefen for agentsektionen, Vidne 12, har forklaret, at PET mente, at indsamlingen var af humanitær karakter og derfor lovlig, men at det alligevel var vigtigt at identificere Navn 3. PET besluttede derfor at donere et beløb til indsamlingen, og deres fiktive profil på Religiøs gruppering 2, Navn 1 ("Navn 1"), tog herefter direkte kontakt til Tiltalte 1 via Telegram. Gennem Navn 1 introducerede PET siden en fysisk person, som agerede under Navn 5, og der blev arrangeret et fysisk møde mellem Navn 5 og Tiltalte 1 til overdragelse af donationen. Efter det oplyste lægger retten til grund, at Navn 5 på dennes møde med Tiltalte 1 den 11. september 2019 donerede i alt 400 euro til indsamlingen. Navn 5, som siden blev indsat som politiagent Vidne 14 har i retten forklaret, at der på mødet kun blev talt om generelle ting og indsamlingen. Navn 5 fortalte blandt andet Tiltalte 1, at han boede i Sverige, men at han var på vej til Bosnien. Tiltalte 1 har for retten forklaret, at han ikke mener, at det var på det møde, hvor der blev snakket om honning eller pistoler. Retten lægger herefter til grund, at der ikke blev drøftet køb af skydevåben på mødet. Det fremgår af korrespondance mellem Tiltalte 1 og Navn 1 via Telegram, at Navn 1 efter mødet skrev tre gange til Tiltalte 1. Den 16. september 2019 sendte Navn 1 en hilsen til Tiltalte 1, som sendte en hilsen tilbage. Den 17. september 2019 skrev Navn 1 til Tiltalte 1 og spurgte ind til mødet med Navn 5, og Tiltalte 1 svarede, og den 8. oktober 2019 sendte Navn 1 to fotos og en video til Tiltalte 1. Det ene foto viste et skilt med teksten "#DIE IN YOUR RAGE#Navn 6 17/9 19" og bjerge i baggrunden. Det andet foto viste "Navn 6" skrevet med patroner. Videoen, der blev sendt kl. 18:32, var på 14 sekunder og viste to personer i militærtøj, som affyrer automatvåben i en skov. Tiltalte 1 skrev herefter straks til Navn 1 og spurgte, om de kunne mødes. Et par minutter senere skrev Tiltalte 1 med reference til en person, som efter rettens opfattelse var Navn 5, at tiltalte ville ønske, at den pågældende havde mulighed for at tage noget med til ham. Kl. 18:36 præciserede Tiltalte 1, at det, han gerne ville have, var "Bosnisk honning og noget andet også". Kl. 18:40 sendte Tiltalte 1 et meme/billede med følgende tre tekster til Navn 1: "When

Girls Sneeze” , ”When Boys Sneeze” og ”When Dads Sneeze” . Under den første tekst var et billede af en pistol med lyddæmper, under den anden tekst var et billede af en pistol, og under den sidste tekst var et billede af en eksplosion. Efter det oplyste lægges det til grund, at billedet blev slettet få sekunder efter af Tiltalte 1. Kl. 18:41, skrev Tiltalte 1 til Navn 1: ”Vil bare giftes med en der nyser blidt [kysse-smiley]” og ”En dejlig blid kone og honning haha” . Navn 1 svarede Tiltalte 1 kl. 18:42 med følgende besked: ”Jeg prøver bror” .

Det fremgår af korrespondance mellem Tiltalte 1 og Navn 1 via Telegram, at Tiltalte 1 den 11. oktober 2019 og 13. oktober 2019 kontaktede Navn 1. Den 15. oktober skrev Navn 1 til Tiltalte 1: ”.... Broren sagde han vil vende tilbage så hurtigt han kan...” . Dertil svarede Tiltalte 1 samme dag: ”Altså du har fortalt jeg efterspørger de ting?” , hvilket Navn 1 bekræftede den 16. oktober 2019. Den 17. oktober 2019 kontaktede Tiltalte 1 Navn 1, og den 18. oktober 2019 skrev Tiltalte 1 til Navn 1: ”Kan du sige til ham at jeg vil ha 2 af hver hvis det er muligt? Ya3ni [oversættelse: Altså] 2 glas honning og 2 af den anden slags honning, fahem 3alaya? [oversættelse: forstår du mig?]” .

Den 20. oktober 2019 kontaktede Tiltalte 1 igen Navn 1 via Telegram, og Navn 1 besvarede henvendelsen bl.a. kl. 21:33 med beskeden: ”Jeg forstod det som om at du kun skulle bruge et kg” og kl. 21:34 med beskeden: ”Jeg forstod det ikke som 2” . Umiddelbart herefter indtalte Tiltalte 1 to lydfiler til Navn 1. Af den seneste, sendt kl. 21:35, fremgår:

”Nej bror, forstå mig ret, jeg har aftalt med dig om et kilo honning, det er rigtigt men jeg aftalte også med dig om den anden slags, kan du huske hvad jeg sagde til dig, det på billedet, det billede jeg sendte til dig. På det der se, kan du huske det, når man ... det der når der ikke er meget lyd, kan du huske det? Det er den anden slags honning jeg vil have men altså hvis han kan komme med 2 honning til så er det fint og 2 af den anden slags honning kan du forstå mig?”

Navn 1 svarede via Telegram samme dag kl. 21:36: ”Ja, ja, billedet uden lyd” , ”Vil du have 2?” og ”Men hvad mener du med den anden slags? Jeg forstår det ikke.”

Herefter indtalte Tiltalte 1 endnu en lydbesked til Navn 1 kl. 21:37:

”Jeg mener en anden slags honning, altså sådan for jeg ville ikke sige dig om billedet fra starten, beklager bror jeg forklarede mig ikke tydeligt, jeg forklarede dig ikke ordentligt. Men ja, hvis han kan, men han ikke kan, så er et kg honning nok og et kg af den anden nok. Men hvis han kan 2 kg honning, sådan jeg vil have en til mig selv og en.. ja fordi sådan, men alt er gunst fra Gud selv, hvis han kun kan en ting

så ville jeg blive glad og jeg betaler selvfølgelig.”

Efter det oplyste godkendte chefen for PET den 6. november 2019 indsættelsen af politiagenterne Vidne 13 (der opererede under Navn 1) og Vidne 14 (der opererede under Navn 5), og agenternes bemyndigelse blev fastlagt. Med bemyndigelsen blev det lagt til grund, at Tiltalte 1 havde forespurgt om mulighederne for at købe op til fire pistoler. Den 20. november 2019 blev godkendelsen for agentindsættelsen ændret, således at det ikke længere indgik i beskrivelsen af politiagent Vidne 14's opgaver, at han skulle vurdere, om Tiltalte 1 havde forsæt til terror.

Det fremgår af Tiltalte 1's og Navn 1's korrespondance via Telegram, at Navn 1 den 7. november 2019 skrev til Tiltalte 1 og oplyste, at broderen (politiagent Vidne 14) ville være tilbage om 2-3 uger. Navn 1 kontaktede herefter Tiltalte 1 den 14. november 2019, hvor Tiltalte 1 spurgte, om broderen havde alt med. Navn 1 kontaktede derefter Tiltalte 1 den 17. november 2019 og oplyste, at broderen ville ringe til ham. Mødet den 21. november 2019 blev herefter aftalt efter et opkald og en besked fra politiagent Vidne 14.

Politiagent Vidne 14 og Tiltalte 1 har begge forklaret, at de mødtes ved Fields den 21. november 2019, og at politiagent Vidne 14 medbragte to glas honning og en pakke dadler til Tiltalte 1. Vidne 12 har forklaret, at det var for at få honningen ud af ligningen.

Af transskriptionen af dansk oversættelse af lydoptagelse af mødet den 21. november 2019 fremgår bl.a., at Tiltalte 1 under mødet fortalte politiagent Vidne 14 om det meme, han havde sendt til Navn 1, og at han havde spurgt Navn 1, om han kunne hjælpe ham med at blive gift med en pige, der nyser. Tiltalte 1 fortalte endvidere, at han tidligere havde været i kontakt med kriminelle og en ældre mand i Tyskland i samme ærinde. Det fremgår endvidere, at der, da politiagent Vidne 14 spurgte: ”Men hvorfor?”, fremkom følgende ordveksling mellem Tiltalte 1 (”S”) og politiagent Vidne 14 (”A”):

”23:42

...

S: Fordi jeg vil lave noget, som jeg kan blive ved med. Ikke bare en gang med masser af opmærksomhed. Og så meget hurtigt [laver lyd]. Hvis jeg gør det her, kan jeg hurtigt komme væk, eller den, der gør det, kan altid komme væk. Og blive ved.

A: Hvis du gør det uden, så er det højt.

S: Selvfølgelig, Ja, ja. Det ved jeg. Det ved jeg.

A: Hvis far nyser mange gange samme sted...

S: Ja, ja. Fordi jeg vil ikke have, at andre hører noget end dem, der er der, du ved. Hvis jeg, du ved, går ud i den mørke nat, du ved, og hvis jeg går ud foran en bil, så kan jeg gøre noget og så slippe væk. Måske mange timer senere finder de ud af det. Men ingen kan sige til dem, at vi har hørt noget eller lave en masse opkald til dem, du ved.

...

30:20

...

A: Nej, nej, nej, Det er ikke det. Har du kun brug for en? 32:57

S: Ja, en, men to vil også være fint. Det er fint med to. Men det er vigtigste er, at det er en god en med masser af...Ja.

A: En masse...

S: Ja, ja. Nej, nej, du skal ikke vælge. Jeg vil bare have en lille med det her og en masse til at [utydeligt] A: Magasiner. Okay.

Okay. Betyder det noget, du ved de her... S: Ja.

A: Betyder det noget hvor stor?

S: Nej, nej, det betyder ikke noget.

...

43:40

S: Jeg sværger ved Gud, tro mig, i over et år har jeg forsøgt at få fat på det her. I over et år. Og kun to-tre personer omkring mig ved, at det er noget, jeg gerne vil have. Deres forbindelse til den her slags er ikke bedre end mine om de her ting, men jeg er måske den, Gud må vide det, men jeg prøver ikke at [spille noget], men jeg er måske den mest...

45:58

A: Pigen ... Hende har jeg ikke rigtig ledt efter før, fordi alle...

Ingen har fundet på den her ide før og sagt: Jeg har en langsigtet ide. De siger manden, du ved, det er nok. Fint.

...

52:00

S: Selv den sidste, som jeg fortalte dig om, den her ældre mand, du ved. Han sagde til mig: Hvis jeg kan hjælpe dig med det her, så siger jeg til. Så var han i Tyskland og kom så tilbage og sagde: Jeg kan hjælpe dig med det og du behøver ikke give noget. Han sagde, ”jeg vil gøre det” for Gud. Men så forsvandt han nogle måneder og kom tilbage og sagde: Undskyld. Jeg har ikke glemt dit betroet, men jeg havde nogle problemer. Og så har jeg bare ventet, du ved. Jeg kan ikke blive ved med at lægge pres på ham. Det går det ikke hurtigere af. Så jeg forlod ham bare.

...

S:... Jeg har spurgt ham to gange.

...”

Det fremgår endvidere af transskriptionen af dansk oversættelse af lydoptagelse af mødet den 21. november 2019, at politiagent Vidne 14 i slutningen af mødet sagde, at det var svært men ikke umuligt at skaffe ”pigen”, og at han kunne give Tiltalte 1 et par svar om et par dage. Af WhatsApp korrespondance mellem Tiltalte 1 og politiagent Vidne 14 fremgår, at agenten mandag den 25. november 2019 skrev til Tiltalte 1 og spurgte, om de kunne mødes torsdag. Tiltalte 1 og politiagent Vidne 14 har begge forklaret, at de mødtes på Nørrebro i København den 28. november 2019.

Af transskriptionen af oversættelsen af aflytning af mødet den 28. november 2019 mellem Tiltalte 1 (”S”) og politiagent Vidne 14 (”A”) fremgår bl.a.:

”1:27:50

...

A: Hør jeg er ikke bare kommet for at besøge dig. Jeg ville også besøge dig, men det vi talte om sidste gang... S: Ja.

A: Jeg tager derned nu. Til Bosnien. Om Gud vil, så får jeg fat det til dig.

...

A: Fordi jeg har brug for at vide, at de stadig er... S: Selvfølgelig er det det.

A: Men jeg ville vide det...

S: Selvfølgelig

A: For ellers...

S: Som jeg sagde til dig, kan jeg betale dig undervejs. Før du tager afsted. Hvis du ved, hvor meget det vil koste, men så skal du lige give mig et par timers varsel, så jeg kan få fat i pengene.

...

A: Ja, ja. Godt. Som jeg sagde sidste gange, så behøver du ikke betale på forhånd. Jeg vil ikke tage dine penge og så være... Det er ikke en god en [utydelig] for så er den ubrugelig. Jeg ville tjekke. Det var derfor jeg ville mødes med dig, og det var derfor, at jeg var stresset i morges. Fordi jeg ville mødes med dig, så jeg kunne spørge, om alt var i orden, at det stadig skulle finde sted. Hvis ikke, ville jeg bare vende om og gå et andet sted hen.

...

1:30:20

A: Han har givet mig en pris, men jeg tror, at det kan forhandles, så jeg vil forhandle for dig, som jeg sagde til dig, vil jeg ikke...

S: Du har allerede talt med ham om det her? A: Ja, ja. Med ham.

S: I orden.

A: Han har sagt til mig for en mellem 4 og 500 euro.

S: 4 til 500 euro?

A: Afhængig af den. Det var det, han sagde.

S: Med lyddæmper.

A: Ja.

S. Og hvor mange magasiner?

...

A: Magasiner? Jeg tror, at det kun er et. Men hvis du vil have patroner...

S: Selvfølgelig vil jeg have patroner.

A: Patroner er ikke noget problem.

S: Nej, men det afhænger af, hvilken slags... lad os gå lidt mere.

A: Du mener...

S: Det afhænger af... Hvis det er en Glock... A: 9,9. Det er en slovakisk CZ...C-Z...

...

S: Og CT og hvad...

A: Nej, C-Z, CZ-75 [tolk: på engelsk udtales C og Z ofte begge som C.]

S: 75. Jeg ved ikke, hvor man køber patroner henne her. Undtagen [utydeligt.]

A: Nej, jeg tror... Jeg tror... For at få...

S: Er den ny? Er den ny?

A: Nej, jeg tror ikke... På grund af kvinden, som er svær at få, så er den ikke spritny.

S; Nej, ikke spritny. I orden. Og du sagde 4 til 500 euro. Så i danske kroner vil det være... Ja, omkring 3.000 kroner, 2.500. A: Bare roligt...

S: Det er i orden. Bare han ikke afviger meget fra det.

...

S: ...En, der er ny, vil jeg være mere glad.

A: Nej, hør her...

S: Og ved du hvorfor, jeg gerne vil have en ny? Jeg vil ikke have problemer med den.

A: Nej, hør nu her. Den pris er absolut maksimum. Jeg skaffer dig en bedre pris.

S: Med Guds tilladelse. Og hvis han vil have noget mere for mere ny, så kan jeg sige dig, at det absolutte maksimum er 600 eller 700 euro.

A: Ja.

S: Maksimum, hvis den er ny, så mener jeg ikke ny-ny. Altså helt ny. Stadig i æsken og det hele.

1:39:37

...

A: En lille verden [utydeligt] 30,40, 50 gratis. Vil du have

flere?

S: Jeg vil have så meget som muligt.

A: Så meget som muligt er det op til 1.000? S: Jeg ville ikke sige nej, jeg ville ikke sige nej. [begge griner] A: Du laver sjov. Du er rigtig sjov.

S: Nej, jeg ved ikke, hvordan jeg skal bruge den...

...

S: Jeg vil gå til skov og træning. Jeg vil vide, hvad jeg skal gøre. Så jeg har brug for så meget som muligt.

...

1:43:12

A: Den første er en, men jeg kan huske, at du har sagt til mig måske to, at du skulle lede videre.

S: Ja, hvis du kan, vil to være rigtig dejligt.

...

S: Selvfølgelig, selvfølgelig. Hvis du kan skaffe mig to, begge med lyddæmper, de samme... Så vil jeg blive meget glad. A: Nu ved jeg, at det er muligt.

S: Ja

A: Så det er ikke noget problem. Prisen vil så være, fordi der er to, være en smule mere, men du skal ikke, men du skal ikke bekymre dig, jeg forhandler, og er det måske 800-900, men jeg forhandler.

1:58:37

...

A: Ja, du kan forvente mig om to uger, men jeg sender dig måske lige en sms... men jeg sender dig måske lige en sms før da, så du ved besked. Om alt går vel... Om alt går vel, så kan du vente mig her om to uger.

...

S: Nej, send mig en smiley, når du er fremme, så jeg ved, at du er sikkert fremme. At du kom sikkert frem dertil.”

Det fremgår af WhatsApp korrespondance mellem Tiltalte 1 og

politiagent Vidne 14, at agenten den 1. december 2019 sendte en blinkende emoji til Tiltalte 1, og at der herefter blev udvekslet korte beskeder mellem de to. Det fremgår endvidere, at Tiltalte 1 den 9. december 2019 skrev til politiagent Vidne 14 og spurgte, om han kom til Danmark i denne uge. Politiagent Vidne 14 har for retten forklaret, at Tiltalte 1 ringede til agenten den 10. december 2019, og at politiagent Vidne 14 da oplyste, at han havde fået fat i to håndvåben, og at den samlede pris ville blive 900 euro, hvilket ikke er bestridt af Tiltalte 1. Det fremgår af deres WhatsApp korrespondance, at politiagent Vidne 14 den 10. december 2019 skrev til Tiltalte 1, at mødet blev den 11. december 2019 kl. 12.00.

1. Rettens begrundelse

Fire nævninger og to dommere bemærker, at Tiltalte 1 i retten og i møderne med politiagent Vidne 14 har forklaret, at han igennem længere tid forud for efteråret 2019 havde forsøgt at skaffe en pistol gennem det kriminelle miljø. Tiltalte 1 har over for politiagent Vidne 14 endvidere forklaret, at han også havde forsøgt at skaffe en pistol fra en ældre mand i Tyskland. Disse nævninger og dommerne lægger efter det oplyste til grund, at mødet den 11. september 2019 mellem Tiltalte 1 og Navn 5 (der senere blev indsat som politiagent Vidne 14), hvor der ikke blev drøftet skydevåben, samt den efterfølgende kontakt mellem Navn 1 og Tiltalte 1 via Telegram, herunder fremsendelsen af to fotos og en video til Tiltalte 1 den 8. oktober 2019, havde til formål at afdække, hvem Tiltalte 1 var, og om han sympatiserede med Islamisk Stat. Dommerne og disse nævninger finder således, at kontakten til Tiltalte 1 på dette stadium skete som led i PET's almindelige efterretningsopgaver, og at PET ikke, heller ikke efter indholdet af nævnte fotos og video, handlede på en sådan måde, at Tiltalte 1 derved blev provokeret til at købe våben.

Derudover finder disse nævninger og dommerne, at Tiltalte 1 ved den umiddelbart efterfølgende korrespondance med Navn 1 den 8. oktober 2019, hvor Tiltalte 1 blandt andet fremsendte memet "When Girls Sneeze", den 18. oktober 2019, hvor Tiltalte 1 skrev, at han ville have to af hver om muligt, altså "2 glas honning og 2 af den anden slags honning", og den 20. oktober 2019, hvor Tiltalte 1 indtalte flere lydbeskeder til Navn 1, allerede på dette tidspunkt udviste et fast forsæt til at købe flere pistoler med lyddæmper.

Det lægges efter det oplyste endvidere til grund, at Tiltalte 1 forud for sine drøftelser med politiagent Vidne 14 havde etableret kontakt til en person, som efter Tiltalte 1's oplysning til politiagent Vidne 14 ville forære ham en pistol. Dette støtter efter disse nævninger og dommeres opfattelse, at prisen for våben mellem ligesindede ikke nødvendigvis afspejler markedsprisen for samme våben.

Derudover bemærkes, at politiagent Vidne 14 ved det mere end to timer lange møde den 28. november 2019 gav Tiltalte 1 en åbenlys mulighed for at træde tilbage fra tidligere aftaler.

Under disse omstændigheder finder disse nævninger og dommerne, at der på tidspunktet for indsættelsen af agenterne den 6. november 2019 forelå en begrundet mistanke om, at Tiltalte 1 havde forsæt til at begå handlinger som beskrevet i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 6, og at Tiltalte 1 ikke hverken før eller siden er blevet provokeret af PET's agenter til at begå nogen handling, som han ikke allerede havde forsæt til.

To nævninger lægger vægt på, at der på mødet den 11. september 2019 kun var drøftelser om en lovlig indsamling, og at der hverken er nogen forklaring på, hvorfor Navn 1 efter mødet fortsatte kontakten til Tiltalte 1, eller hvorfor Navn 1 i sin tredje uopfordrede henvendelse til Tiltalte 1 sendte to fotos og en video, der kunne opfattes sådan, at han og politiagent Vidne 14 var tilhængere af Islamisk Stat, og at politiagent Vidne 14 havde adgang til våben i Bosnien. Henset hertil, og ved de i øvrigt foreliggende oplysninger om kontakten mellem politiagenterne og Tiltalte 1, finder disse nævninger, at det ikke kan afvises, at Tiltalte 1 blev provokeret til at forsøge at erhverve våben af politiagent Vidne 14, ligesom han blev ledt ind på tanken om, at terror ville være et gangbart motiv for anskaffelsen af pistoler i forhold til agenterne. Disse nævninger finder under disse omstændigheder, at principperne om mistankegrundlag og provokationsforbud blev overtrådt.

Tiltalte 1

1. Rettens begrundelse

Fem nævninger og to dommere bemærker, at Tiltalte 1's forklaring for retten om, at han anskaffede sig de to pistoler med lyddæmpere, magasiner og ammunition, fordi han som tidligere straffet ikke kunne skyde på en skydebane og derfor ønskede at skyde til måls i skoven, uden at nogen kunne høre ham, efter sit indhold må tilsidesættes som utroværdig.

Tiltalte 1 har endvidere forklaret for retten, at han også anskaffede sig pistolerne til selvforsvar, fordi han var blevet truet af en person med relation til en bandegruppering. Det bemærkes hertil, at denne forklaring først er fremkommet under hovedforhandlingen, dvs. ca. 20 måneder efter, Tiltalte 1 blev anholdt og afhørt i grundlovsforhøret, hvor han i øvrigt ikke ville udtale sig, og efter han blev afhørt to gange i landsretten i forbindelse med forlængelse af varetægtsfængslingen. Under disse omstændigheder må også denne forklaring tilsidesættes som utroværdig.

Disse nævninger og dommerne finder, at Tiltalte 1 i mødet med politiagent Vidne 14 den 21. november 2019 meget klart redegjorde for, at han ville skaffe pistoler med lyddæmpere, fordi det ville sætte ham i stand til at dræbe ikke nærmere identificerede enkeltpersoner uden at blive afsløret af

lyden af skud, ligesom han fortalte, hvordan han havde fået ideen, og at han skulle bruge meget ammunition, fordi han først skulle træne.

Troværdigheden af denne forklaring understøttes af, at der på Tiltalte 1's telefon og et SD-hukommelseskort, hvortil det meste materiale er overført den 6. marts 2019, er fundet meget materiale og søgninger efter materiale med islamistisk indhold og forbindelse til Islamisk Stat, herunder blandt meget andet nasheeds, billeder af afdøde fremmedkrigere og henrettelses-videoer. Materialet på telefonen er dateret helt op til tidspunktet for anholdelsen.

Det lægges herefter til grund, at Tiltalte 1 i hvert fald i december 2019 var parat til at udøve terrorisme som beskrevet i anklageskriftet. Det forhold, at Tiltalte 1 ikke på daværende tidspunkt havde identificeret den eller de personer, han ville dræbe med en pistol med lyddæmper, kan ikke føre til en anden vurdering. Der lægges herved vægt på, at Tiltalte 1 på tidspunktet for anholdelsen af ham var i besiddelse af de til gennemførelsen af hans plan nødvendige våben m.v.

Efter Tiltalte 1's forklaring og det i øvrigt oplyste finder disse nævninger og dommerne, at det ikke er godtgjort, at Tiltalte 1 på noget tidspunkt, heller ikke efter han fik overdraget tasken med pistoler m.v. fra politiagent Vidne 14, vidste, at tasken indeholdt mere end to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner. Der er herved lagt vægt på, at politiagent Vidne 14 under mødet den 28. november 2019 nævnte for Tiltalte 1, at han mente, at der kun var et magasin til en pistol, og at op til 50 patroner var gratis. Under disse omstændigheder, og da Tiltalte 1 ved sin anholdelse den 11. december 2019 ca. kl. 12.00 ved indkøbscenteret Fields i København var i besiddelse af en taske, der indeholdt to pistoler, to lyddæmpere, seks magasiner og 750 patroner, stemmer disse nævninger og dommerne for, at Tiltalte 1 findes skyldig i den rejste tiltale efter anklageskriftet i forhold 1, med den begrænsning, at han alene er skyldig i selv at have planlagt at begå handlinger som nævnt i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 6, og til det formål at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner, dog således at erhvervelsen af nævnte våben m.v. er sket i forening med Tiltalte 2, som nærmere redegjort for under Tiltalte 2.

En nævning finder ikke, at det efter Tiltalte 1's forklaring for retten samt forklaringerne fra vidnerne Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 16 om voldelige overfald og trusler mod Tiltalte 1 med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed er bevist, at Tiltalte 1's formål med anskaffelsen af de to pistoler med lyddæmper m.v. var at begå terror. Da Tiltalte 1 ved sin anholdelse den 11. december 2019 ved indkøbscenteret Fields i København var i besiddelse af en taske indeholdende to pistoler, to lyddæmpere, seks magasiner og 750 patroner, stemmer nævningen for, at Tiltalte 1 i forhold 1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192

a, stk. 1, nr. 1, ved under særligt skærpende omstændigheder at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner. Denne nævning finder herved, at tiltalen ved henvisningen til straffelovens § 114, stk. 1, nr. 6, der omhandler overtrædelse af lovgivningen om våben og eksplosivstoffer under særligt skærpende omstændigheder efter § 192 a, som det mindre i det mere også omfatter sidstnævnte bestemmelse.

Tiltalte 1 findes herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 1 med den begrænsning, at han alene er skyldig i selv at have planlagt at begå handlinger som nævnt i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 6, og til det formål at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner, dog således at erhvervelsen af nævnte våben m.v. er sket i forening med Tiltalte 2.

Tiltalte 2

1. Supplerende sagsfremstilling

Efter de tiltaltes forklaringer lægger retten til grund, at de har kendt hinanden i hvert fald siden 2015, og at de især i 2019 har haft ofte kontakt og mødtes med hinanden.

Det er oplyst, at Tiltalte 2 skiftede telefon den 31. oktober 2019, men de tiltaltes WhatsApp chat og opkaldshistorik fra begyndelsen af 2019 til den 10. december 2019 er dokumenteret af anklageren efter udtræk fra Tiltalte 1's telefon. Lydbeskeder har kun i meget begrænset omfang kunnet udlæses. Det fremgår af korrespondancen, at der kun er meget få slettede beskeder.

Af WhatsApp historikken fremgår, at Tiltalte 2 den 30. november 2019 foretog et ubesvaret opkald til Tiltalte 1. Det fremgår endvidere, at Tiltalte 2 herefter kl. 12:37 skrev til Tiltalte 1: ”Okay brormand var oppe og choppes og slås i går” . Tiltalte 1 foretog herefter et ubesvaret opkald til Tiltalte 2, og Tiltalte 2 ringede tilbage kl. 13:14. Tiltalte 1 skrev herefter til Tiltalte 2 og tilbød ham, at hvis han skulle nogen steder ud over uddannelse og arbejde, og hvis der var optrapning på det mindste, ville Tiltalte 1 flyve ham til undsætning, selvom han var på arbejde.

Den 30. november 2019 kl. 13:43 sendte Tiltalte 1 en lydbesked via WhatsApp til en person med tysk telefonnummer, og som i Tiltalte 1's telefon var gemt i kontakter under navnet ”Navn 7” , med blandt andet følgende indhold:

”... Onkel Person 5, ved Gud, jeg har meget brug for det der betroet, og nu, ikke kun for min skyld/sag altså, men heller ikke på grund af problemer for mig, eller for noget andet for Guds adlydelse, nej. Jo, det er naturligvis til Guds adlydelse, der er noget Halal, men det er ikke til mig, nu er det en af mine tætte

venner, en bror til mig, min kammerat, priset være Gud, der var nogle folk i går der gjorde nogle ting med ham, og han er undertrykt og uskyldig fra den her ting, han har ikke noget relation til de her usle mennesker og person, der har at gøre med ugeringer og narko og slag af ting og sådan, men min ven blev involveret med dem i går og der skete store problemer og de skadede ham. Nu leder de efter ham. Og han siger meget til mig ” du har fortalt mig, du har talt om det her ting” , han sagde til mig ”jeg har meget brug for den her ting” . Den her bror er en kammerat til mig og han stod altid ved min side, han støttede mig altid, han hjalp mig altid, altså med alt hvad han er i stand til. Jeg spørger dig, ved Gud, om du på nogen måde kan haste det her ting, og jeg har ikke noget problem med penge og beløb, om Gud vil, men det her betroet er meget vigtig for mig. Må Gud ære dig onkel, lad mig høre en nyhed fra dig snarest muligt, vend tilbage til mig de her dage, selv hvis jeg skal køre hen til dig så kommer jeg, jeg har sagt til dig, at jeg ikke har noget problem med at komme hen til dig derover.”

Den 30. november 2019 kl. 13:48 sendte ”Navn 7” en lydbesked til Tiltalte 1 med blandt andet følgende indhold:

”... For det andet, vedrørende det betroet eller den gave som jeg har lovet dig, så er den der, men jeg har blot været optaget med nogle omstændigheder jeg går gennem, og snakker jeg med dig, mens jeg er i Tyskland, jeg befinder mig ikke i Tyskland men, hvis situationen er sådan, så vil jeg forsøge om Gud vil i den her uge at være hos dig og din gave være hos dig, om Gud vil, i orden min kære bror. Jeg tager afsked med dig og må Gud beskytte dig og din familie. Fred være med Dem.”

Det fremgår herefter af korrespondance og opkald via WhatsApp mellem Tiltalte 1 (”S”) og Tiltalte 2 (”A”):

”S: (kl. 13.44) Har lige stresset på den ene lidt høfligt og insisterende og sagt det haster fordi en nær ven er i noget han er uskyldig fra at være involveret i.
S: (kl. 13:44) Jeg lover dig presser på
A: (kl. 14:24) Okay brormand habibi og det er med den der ikke? Jeg flækker dem alle sammen.
S: (kl. 14:32) Jo det stadig aftalen, det det der ik [emoji] Flækker brænde sammen med dig brors” .

Af korrespondance og opkald via WhatsApp mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fremgår, at der – bortset fra den 7. december 2019 – var daglig kontakt mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fra den 1. til den 10. december

2019. Efter de tiltaltes forklaringer lægges det endvidere til grund, at de tiltalte også mødtes et par gange i den pågældende periode.

Den 10. december 2019 kl. 17:23 skrev Tiltalte 2 til Tiltalte 1, at han kunne komme nu. Herefter skrev de sammen om Tiltalte 2's problemer med en person, der skyldte ham penge, og Tiltalte 1's økonomiske problemer. Kl. 17.40 skrev Tiltalte 1, at han havde Tiltalte 2's penge kontant.

Efter det dokumenterede kan det lægges til grund, at Tiltalte 1 den 10. december 2019 blev kørt af sin kone til Tiltalte 2's bopæl, hvor de ankom kl. 18:26. Det kan endvidere lægges til grund, at Tiltalte 2 da overdrog Tiltalte 1 de penge, som Tiltalte 1 dagen efter betalte til politiagent Vidne 14 for de to pistoler m.v. Både Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har i grundlovsforhøret den 12. december 2019 forklaret, at Tiltalte 2 lånte pengene til Tiltalte 1, fordi han havde sagt, at han havde brug for penge til reparation af sin bil og medicin til sit syge barn. De tiltalte har endvidere for retten forklaret, at Tiltalte 2 ikke var bekendt med, at Tiltalte 1 ville skaffe sig skydevåben.

Følgende fremgår af de tiltaltes korrespondance via WhatsApp den 10. december 2019 omkring kl. 21:45:

S: ”Bror husk mig i din du’a inden du går i seng og når du står op til Fajr i suju”

A: ”Walahi har husket dig i min dua brors” A: ”[hjerteemoji]”

A: ”Bare for sikkerhed os. Så slet alle din beskeder med mennesker du ved man har haft sådan nogle snak omkring.” S: ”Du den dejligste brormand [hjerteemoji] og du har ligeså været husket habibi. Bare rolig efterlader aldrig noget af mit privatliv og snak om kone nr. 2 på min tlf. i tilfælde af min kone ser det [emoji]”

Efter det oplyste lægges det til grund, at Tiltalte 1 den 10. december 2019 opdaterede en note på sin telefon med følgende indhold:

”200 Navn 8
300+3400 Navn 9
5100 Navn 10
6000 Navn 11”

Tiltalte 1 har i retten forklaret, at det var en oversigt over noget af den gæld, han havde på daværende tidspunkt, og at ”Navn 9” stod for Tiltalte 2.

Det er fremgået af dokumentationen, at Tiltalte 1 i november 2019 lånte 300 kr. af Tiltalte 2. 100 kr. var overskuddet efter en bankoverførsel, som Tiltalte 1 lavede for Tiltalte 2. Desuden overførte Tiltalte 2 200 kr. til Tiltalte 1, da Tiltalte 1 ved sit yngste barns fødsel den 25. november 2019 var strandet på hospitalet uden penge.

Tiltalte 1 har endvidere forklaret, at beløbet på 3.400 kr. var halvdelen af det beløb, han lånte af Tiltalte 2 den 10. december 2019, og at beløbet efter aftale med Tiltalte 2 var nedskrevet til halvdelen mod, at Tiltalte 1 til gengæld skulle skaffe nogle LED lygter og andre bildele til Tiltalte 2 via ”Navn 7” i Tyskland. Tiltalte 2 har i retten forklaret, at det var hans forventning at få alle 7.000 kr. tilbage.

Af transskription af oversættelse af aflytning af mødet mellem Tiltalte 1 (”S”) og politiagent Vidne 14 (”A”) den 11. december 2019 fremgår bl.a.:

”S: Jeg kender en anden god bror, der vil blive glad for at møde dig.

A: Ja?

S: Ja. Jeg har ikke fortalt ham om dig, men jeg er sikker på, at du kunne få... I vil kunne drage fordel af hinanden.

A: Ja.

S: Ja.

A: Så gætter jeg, at den ene måske er til ham.

S: Nej, nej, ikke ham, men han har samme trosoverbevisning, forstår du?

A: Du må forstå, at jeg ikke ønsker at møde så mange.

S: Det er i orden. Det er også i orden. Hvis du vil have det på den måde, er det fint med mig.

A: Men hvis han er en del af dig, så er det en ting... S: Han er en del af mig. Jeg har to brødre, der er som min højre arm. Begge to. Og jeg er også deres højre arm.

A: Men hvis de allerede ved, hvad der foregår...

S: Nej, selv den bror, jeg har, ved ikke noget om det. Hvor du er fra, og hvem jeg har forbindelse til. Jeg har ikke fortalt det til nogen. Ikke fordi jeg ikke stoler på ham, men fordi jeg ikke stoler på omgivelserne. Du ved?”

2. Rettens begrundelse

Fire nævninger og to dommere lægger efter det oplyste, herunder indholdet

af lydbeskederne mellem Tiltalte 1 og ”Navn 7” den 30. november 2019, til grund, at ”Navn 7” var den tyske forbindelse, som Tiltalte 1 i mødet med politiagent Vidne 14 den 21. november 2019 fortalte ville skaffe ham en pistol som gave. Det er herved tillagt betydning, at Tiltalte 1 i sin lydbesked til ”Navn 7” den 30. november 2019 efterspurgte ”den ting”, og at efterspørgslen ikke kun var på grund af ham selv, men også på grund af et overfald på en ven, at Tiltalte 1 under mødet den 21. november 2019 nævnte for politiagent Vidne 14, at ”Navn 7” ikke havde glemt ”dit betroet”, og at ”Navn 7” i sin lydbesked den 30. november 2019 også omtalte den omtalte ting, som ”det betroet” og som en gave.

Ud fra indholdet af de tiltaltes korrespondance den 29. og 30. november 2019 og indholdet af førnævnte lydbeskeder mellem Tiltalte 1 og ”Navn 7” findes det godtgjort, at Tiltalte 2 vidste, at det, Tiltalte 1 rykkede ”Navn 7” for, var en pistol med lyddæmper. Når yderligere henses til, at Tiltalte 1 den 10. december 2019 bad Tiltalte 2 bede for sig, og at Tiltalte 2 bad Tiltalte 1 om ”for sikkerhed os”, at slette ”alle beskeder med mennesker du ved man har haft sådan nogle snak omkring”, samt at Tiltalte 1, som det efter bevisførelsen må lægges til grund var meget omhyggelig med, hvad han skyldte sine nærmeste, kun opdaterede sit regnskab over gæld til Tiltalte 2 med 3.400 kr. og ikke med 6.800 kr. eller 7.000 kr., finder disse nævninger og dommerne, at det er bevist, at Tiltalte 2 i det indbyrdes forhold mellem de to skulle afholde omkostningen til den ene pistol og derfor uden for rimelig tvivl har vidst, at de penge, Tiltalte 1 hentede hos ham den 10. december 2019, skulle bruges til erhvervelse af to pistoler med lyddæmpere og ammunition, som nærmere fastslået ved flertallets begrundelse for så vidt angår Tiltalte 1. Der er dog ikke ført bevis for, at Tiltalte 2 før den 30. november 2019 har deltaget i planlægning af erhvervelsen af pistolerne.

Disse nævninger og dommerne finder endvidere, at det efter det oplyste må lægges til grund, at Tiltalte 2 forlod det religiøse miljø senest i 2016, og at han ikke siden har været en del af det. Derudover findes det ikke ved fundene på cd-rom, USB-stik og Harddisk beslaglagt i Tiltalte 2's forældres hjem eller ved udtrækkene fra hans telefon og computer bevist, at Tiltalte 2 var radikaliseret religiøs ekstremist i 2019 eller, at han sympatiserede med Islamisk Stat. Det findes efter bevisførelsen, herunder særligt beskederne mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2, deres kontakt omkring tidspunkterne for Tiltalte 1's møder med politiagent Vidne 14 og Tiltalte 1's udtalelser til politiagent Vidne 14, om, hvorvidt han samarbejdede med nogen, heller ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 2 kendte til Tiltalte 1's planer om at begå terror.

Disse nævninger og dommerne finder under disse omstændigheder, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, men at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige bevis for, at

Tiltalte 2 havde forsæt til at begå terror.

Det bemærkes hertil, at straffelovens § 114, stk. 1, nr. 6, henviser til straffelovens § 192 a, hvorfor disse nævninger og dommerne finder, at § 192 a som det mindre i det mere kan anses for omfattet af tiltalen, hvorfor det påtalte forhold kan henføres under den pågældende bestemmelse. Idet omdrejningspunkterne for sagen har været forsættet til terror og finansieringen af køb af pistolerne m.v. har disse nævninger og dommerne med sikkerhed skønnet, at Tiltalte 2 i sit forsvar har haft fyldestgørende adgang til at forholde sig også til, om straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, er overtrådt.

Efter det anførte om bevisvurderingen og karakteren af de indkøbte våben, herunder det under Tiltalte 1 anførte, stemmer disse nævninger og dommerne herefter for at finde Tiltalte 2 skyldig i den rejste tiltale i forhold 1 med den begrænsning, at han alene er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ved i forening med Tiltalte 1 den 11. december 2019 ca. kl. 12.00 ved indkøbscentret Fields i København at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner.

To nævninger finder særligt på grundlag af de forklaringer, der blev afgivet i grundlovsforhøret af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at det ikke udenfor rimelig tvivl er bevist, at Tiltalte 2 vidste, at Tiltalte 1 ville købe to pistoler med lyddæmpere og ammunition for de penge, han lånte af ham. Disse nævninger har herved også lagt vægt på, at lånet ikke blev ydet af Tiltalte 2 i euro, som var den valuta, politiagent Vidne 14 havde anmodet om at få betaling for pistolerne i. Disse nævninger har derfor stemt for at frifinde Tiltalte 2 i forhold 1.

Tiltalte 2 er herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 1 med den begrænsning, at han alene er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ved i forening med Tiltalte 1 den 11. december 2019 ca. kl. 12.00 ved indkøbscentret Fields i København at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner.

Forhold 2

Samtlige nævninger og to dommere bemærker, at Tiltalte 1 har erkendt, at han den 16. september 2019 stjal en Tom Ford parfume i Magasin. Erkendelsen

støttes af den forklaring, han har afgivet i retsmødet den 18. juni 2021. Disse nævninger og dommere stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig efter anklageskriftet i forhold 2.

Tiltalte 1 er herefter skyldig efter anklageskriftet i forhold 2.

Forhold 3

Samtlige nævninger og to dommere bemærker, at CS-gassprayen blev fundet i forbindelse med ransagningen på Tiltalte 2's forældres bopæl på

Adresse 1, By, den 11. december 2019. Efter det oplyste lægges det til grund, at Tiltalte 2 på daværende tidspunkt havde boet i ca. 6 måneder på et værelse hos sine forældre. Det fremgår af ransagnings-rapporten, at CS-gassprayen blev fundet i en skuffe i en kommode på det værelse, hvor Tiltalte 2 på daværende tidspunkt boede. Henset til at begge Tiltalte 2's brødre efter det oplyste tidligere har boet på værelset, findes der ikke at være ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at CS-gassprayen tilhørte Tiltalte 2. Samtlige nævninger og to dommere finder herefter, at Tiltalte 2 skal frifindes i forhold 3.

Tiltalte 2 er herefter ikke skyldig i forhold 3.

Forhold 4

Samtlige nævninger og to dommere bemærker, at Tiltalte 1 har erkendt, at han var i besiddelse af en kniv, da han blev anholdt den 11. december 2019. Efter tiltaltes forklaring om, at han til dels bar kniven for at kunne forsvare sig i tilfældet af, at han blev overfaldet, lægger retten til grund, at tiltalte ikke havde et anerkendelsesværdigt formål med besiddelse af kniven. Herefter, og henset til de i øvrigt foreliggende oplysninger, stemmer disse nævninger og dommere herefter for at finde tiltalte skyldig efter anklageskriftet i forhold 4.

Tiltalte 1 er herefter skyldig efter anklageskriftet i forhold 4.

Thi bestemmes

Tiltalte 1 er skyldig i den rejste tiltale i forhold 1, 2 og 4, med den begrænsning, at han i forhold 1 alene er skyldig i selv at have planlagt at begå handlinger som nævnt i straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 6, og til det formål at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner, dog således at erhvervelsen af nævnte våben m.v. er sket i forening med Tiltalte 2.

Tiltalte 2 er skyldig i den rejste tiltale i forhold 1 med den begrænsning, at han alene er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ved i forening med Tiltalte 1 den 11. december 2019 ca. kl. 12.00 ved indkøbscenteret Fields i København at have erhvervet to pistoler, to lyddæmpere, to magasiner og 100 patroner.

Tiltalte 2 er ikke skyldig i den rejste tiltale i forhold 3..."

Retten begrænder og afgør - sanktionen m.v.

Straffastsættelse

Stemmeafgivningen om straf

Tiltalte 1

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år, og at det har sit forblivende med Retten i Glostrups betingede dom af 30. januar 2018.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år, og at det har sit forblivende med Retten i Glostrups betingede dom af 30. januar 2018.

Efter stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 10 år. Det har sit forblivende med Retten i Glostrups betingede dom af 30. januar 2018.

Tiltalte 2

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Efter stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes til 10 år, jf. straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og nr. 6, jf. § 21, og § 287, stk. 1, jf. § 276, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Retten har lagt vægt på, at det af Højesterets dom af 10. april 2008, refereret i UfR 2008.1587 H, fremgår, at udgangspunktet for udmåling af straffen for forsøg på terrorisme ved bombesprængning og manddrab må være en straf af fængsel i 12 år.

Flertallet har efter Tiltalte 1's forklaring til politiagent Vidne 14 om, hvad han skulle bruge skydevåbnene til, og hvorfor han skulle have lyddæmpere med, lagt til grund, at tiltalte havde planer om at skyde og dræbe ét offer ad gangen. Disse voterende finder efter forholdets karakter, at straffen herefter passende kan fastsættes til 10 år.

Mindretallet finder efter forholdets karakter, at det er mere passende at fastsætte straffen til 8 år. Disse voterende har lagt vægt på, at tiltalte, selvom han havde erhvervet to pistoler med lyddæmpere og ammunition og havde en plan for at begå terror, var langt fra at konkretisere og udføre handlingen.

Ingen af de voterende har fundet grundlag for at citere straffelovens § 21, stk. 2.

Retten finder ikke grundlag for at lade straffen omfatte den betingede straf i dommen af 30. januar 2018, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1, da der ikke er

tale om ligeartet kriminalitet.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes til 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte i forening med Tiltalte 1 er fundet skyldig i at have erhvervet to pistoler samt patroner, lyddæmpere og magasiner. Det er i overensstemmelse med straffelovens § 192 a, stk. 3, indgået som en yderligere skærpende omstændighed ved fastsættelse af straffen, at Tiltalte 1 efter erhvervelsen besad skydevåbnene med dertilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted, og at det af bemærkningerne til § 192 a, stk. 1, i lovforslag nr. 139 af 22. februar 2017 om ændring af straffeloven og våbenloven (Skærpeelse af straffen for ulovlig besiddelse af skydevåben m.v. og ændring af forbuddet mod transport af våben m.v. mellem visse andre lande end Danmark) fremgår, at straffen for besiddelse mv. med ammunition, der kan affyres med skydevåbnet, på offentligt tilgængeligt sted i førstegangstilfælde som udgangspunkt forudsættes fastsat til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder.

Mindretallet har i formildende retning endvidere lagt vægt på, at Tiltalte 2 aldrig personligt fik pistolerne m.v. i hænde.

Ingen af de voterende har stemt for, at den idømte straf undtagelsesvis skal anses for udstået ved varetægtsfængslingen, jf. straffelovens § 81, stk. 1, 5. punktum.

Udvisning

Tiltalte 2 er 27 år og pakistansk statsborger. Han er født og opvokset i Danmark. Hans far er portugisisk statsborger, og efter det oplyste fik tiltalte derfor som 18-årig ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter den dagældende opholdsbekendtgørelse.

Da tiltalte er idømt en fængselsstraf på under 3 år, er betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 1, ikke opfyldt.

Da tiltalte er kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, følger det af udlændingelovens § 22, nr. 8, at han skal udvises, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Eftersom tiltalte har ret til tidsubegrænset ophold i medfør af opholdsbekendtgørelsen, kan udvisning endvidere kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Spørgsmålet er derfor, om udvisning af tiltalte vil være i strid med direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), der er implementeret i

dansk ret ved opholdsbekendtgørelsen, jf. senest bekendtgørelse nr. 1457 af 6. juni 2020.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, skal udvisning af et familiemedlem til en unionsborger af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresse. Denne grundbetingelse er efter EU-Domstolens praksis i almindelighed ensbetydende med, at den pågældende skal anses for at være tilbøjelig til fortsat at begå kriminalitet, der kan anses som en trussel mod en grundlæggende samfundsinteresse. Den begåede kriminalitet kan efter omstændighederne være tilstrækkelig til at indikere en tilstrækkelig trussel.

Ved afgørelsen om udvisning af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed skal der tages hensyn til varigheden af tiltaltes ophold i Danmark, tiltaltes alder, helbredstilstand, familiemæssige og økonomiske situation, tiltaltes sociale og kulturelle integration i værtsmedlemsstaten og tilknytningen til hjemlandet samt andre relevante hensyn, jf. opholdsdirektivets art. 28, stk. 1.

Da tiltalte har ret til tidsubegrænset ophold i Danmark, gælder – i tillæg til det ovenfor anførte – endvidere, at tiltalte ikke kan udvises, medmindre udvisningen skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed, jf. opholdsdirektivets artikel 28, stk. 2.

Retten bemærker, at opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, alene finder anvendelse på unionsborgere – og ikke på de familiemedlemmer, der afleder deres ret af en unionsborger – hvorfor Tiltalte 2 således ikke er omfattet af denne bestemmelse.

Samtlige voterende finder, at en overtrædelse af straffelovens § 192 a er udtryk for grov kriminalitet, og at Tiltalte 2's adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Det er herved lagt til grund, at tiltalte fra den 30. november 2019 deltog i planlægning af erhvervelsen af de pistoler m.v., som Tiltalte 1 kort forud for sin anholdelse den 11. december 2019 havde erhvervet med penge, Tiltalte 2 havde givet ham til formålet, for halvdelen af beløbet dog kun som et lån. Samtlige voterende finder herefter, at trusselsbetingelsen i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, er opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte efter en proportionalitetsvurdering, herunder den skærpede proportionalitetsvurdering, jf. opholdsdirektivets artikel 28, stk. 1 og 2, kan udvises.

Der skal ved proportionalitetsvurderingen lægges vægt på, at Tiltalte 2

er født og opvokset i Danmark. Han har, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes, haft lovligt ophold i Danmark i 25 år og 4,5 måneder. Begge hans forældre og hans to søskende bor i Danmark. Hans søskende har efter det oplyste begge dansk statsborgerskab. Tiltalte har gennemført 9. klasse, HF og en uddannelse som kørelærer. Han påbegyndte en uddannelse som Uddannelse, før han blev anholdt i december 2019. Tiltalte har derudover haft egen virksomhed som bl.a. vognmand og underleverandør til Tier Mobility, der udlejer løbehjul i bl.a. Danmark. Tiltalte er ikke gift og har ikke børn. Efter det oplyste har tiltalte siden 2018 haft en kæreste i Danmark.

Der skal endvidere lægges vægt på, at tiltalte taler urdu og har været på ferie med sine forældre i Pakistan 8-10 gange, hvor hans mor sammen med sin familie er medejer af et hus, men at han i øvrigt ikke har nogen tilknytning til Pakistan.

Selvom der foreligger en grov lovovertrædelse, finder samtlige voterende efter en samlet vurdering af arten og omfanget af lovovertrædelsen, sammenholdt med de i øvrigt nævnte forhold, at der ikke foreligger sådanne alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed, der kan begrunde, at Tiltalte 2 efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 2, skal udvises. Samtlige voterende har herved lagt til grund, at tiltalte ikke selv havde planlagt at erhverve våben, før muligheden opstod gennem Tiltalte 1, ligesom der er lagt vægt på, at tiltalte aldrig personligt fik pistolerne m.v. i hænde. De voterende har endvidere lagt vægt på, at tiltalte som voksen ikke er straffet af betydning for sagen, og at tiltalte ikke tidligere er blevet tildelt en advarsel om udvisning.

Da en udvisning af Tiltalte 2 således ikke kan ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, vil en udvisning med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og § 26 b. Samtlige voterende stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 2 for påstanden om udvisning og for at tildele ham en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Efter stemmeafgivningen tildeles Tiltalte 2 en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Konfiskation

Tiltalte 1

Da samtlige voterende stemmer herfor, tages anklagemyndighedens nedlagte påstand om konfiskation til følge i medfør af den påberåbte bestemmelse som nedenfor bestemt.

Tiltalte 2

Samtlige voterende finder, at betingelserne for at konfiskere et USB-stik (koster R-4-7), en CD-rom (koster R-6-19) og en MacBook (koster P5/1) i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, ikke er opfyldt. De voterende har herved lagt til grund, at genstandene ikke har været brugt i forbindelse med tiltaltes overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, ligesom det efter de foreliggende oplysninger er lagt til grund, at hverken USB-stik, CD-rom eller MacBooken indeholder materiale, der ikke kan besiddes lovligt.

Efter stemmeafgivningen frifindes Tiltalte 2 fra påstanden om konfiskation af et USB-stik, en CD-rom og en MacBook.

Samtlige voterende finder, at det efter indholdet af rettens skyldkendelse kan lægges til grund, at CS-gasspray (koster R6/2L) ikke tilhører tiltalte. Da en CS-gasspray ikke kan besiddes lovligt, stemmer disse voterende for at konfiskere den i medfør af straffelovens § 77 a.

Efter stemmeafgivningen konfiskeres en CS-gasspray i medfør af straffelovens § 77 a.

Da samtlige voterende stemmer herfor, tages den af anklagemyndigheden nedlagte påstand om konfiskation af en mobiltelefon (koster P-5-2) til følge i medfør af den påberåbte bestemmelse som nedenfor bestemt.

Omkostninger

En meget stor del af sagens bevisførelse har drejet sig om de tiltaltes eventuelle tilknytning til det radikaliserede islamistiske miljø og deres forsæt til terror. Efter sagens udfald finder retten ikke, at Tiltalte 1 bør hæfte for samtlige sagens omkostninger.

Retten finder herefter, at Tiltalte 1 skal betale halvdelen af sagens omkostninger, dog skal han betale det fulde salær til sin beskikkede forsvarer.

Tiltalte 2 skal betale sagens delvise omkostninger, som fastsættes svarende til 100.000 kr. + moms af det salær, som er tilkendt hans beskikkede forsvarer.

Alle øvrige omkostninger skal betales af statskassen.

Thi kendes for ret

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 10 år.

Det har sit forblivende med Retten i Glostrups betingede dom af 30. januar 2018.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte 2 tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres en pistol af mærket Glock med 3 tilhørende magasiner og en lyddæmper, en pistol af mærket CZ model 75 med 3 tilhørende magasiner og en lyddæmper, 750 patroner, mobiltelefon (koster K1-I/2), pistolhylster (koster L5/6), en kniv (koster P1/ 1) og 6.800 kr.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres en mobiltelefon (koster P-5-2).

Tiltalte 2 frifindes for påstanden om konfiskation af et USB-stik (koster R-4-7), en CD-rom (koster R-6-19) og en MacBook (koster P5/1).

I medfør af straffelovens § 77 a konfiskeres en CS-gasspray (koster R6/21).

Tiltalte 1 skal betale halvdelen af sagens omkostninger, dog således at han skal afholde de fulde omkostninger til den beskikkede forsvarer, advokat Janus Malcolm Pedersen, der fastsættes til 389.094 kr. med tillæg af moms i salær, 3.715 kr. med tillæg af moms i kørselsgodtgørelse samt 1.552 kr. i udlæg.

Tiltalte 2 skal betale sagens delvise omkostninger, som fastsættes svarende til 100.000 kr. + moms af den beskikkede forsvarer advokat Jane Ranums salær.

Statskassen skal afholde alle øvrige omkostninger, herunder et yderligere salær på 354.282,50 kr. med tillæg af moms og 2.421,76 kr. med tillæg af moms i kørselsgodtgørelse til Tiltalte 2's forsvarer, advokat Jane Ranum.

Dommer 1

Dommer 2

