



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 15. december 2020

Rettens nr. 1323/2020

Politiets nr. 4200-71289-00025-19

Anklagemyndigheden

mod

**Tiltalte 1**

Født 1986 1

og

**Tiltalte 2**

Født 1985

og

**Tiltalte 3**

Født 1981

og

**Tiltalte 4**

Født 1982

og

**Tiltalte 5**

Født 1986 2

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. marts 2020.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

**forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21, ved i forening og under særdeles skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 20 skydevåben, herunder 2 fuldautomatiske, med**

ikke under 2200 stk. tilhørende ammunition, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2, fra medio april 2019 og frem til den 24. juli 2019 via Dark Web, under dække af brugernavnet ”Person 1” og mod betaling af ca. 30.000 amerikanske dollars, der af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 8. juli 2019 blev deponeret i bitcoins, indgik aftale om køb af 20 sky-devåben, herunder fuldautomatiske, med tilhørende ammunition, der i en postpakke skulle leveres til Tiltalte 3 på Adresse 1 i By 1, hvor Tiltalte 3 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forud for den 24. juli 2019 havde indlogeret sig, og hvor Tiltalte 3 den 24. juli 2019 ca. kl. 09.30 modtog og kvitterede for en pakke, som af politiet var pakket med tilvirkede våben, men som Tiltalte 3 havde en bestemt formodning om indeholdt en stor mængde funktionsduelige våben, med henblik på at Tiltalte 3 skul-le transportere våbnene og ammunitionen til Sverige, hvor det skulle afleve-res til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvilket mislykkedes idet Tiltalte 3 blev anholdt.

2.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 4

Tiltalte 5

**forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21,** ved i forening og under særdeles skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 63 funktionsduelige skydevåben, herunder mindst 2 fuldautomatiske, med ikke under 1200 stk. tilhørende ammunition, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2, fra den 24. juli 2019 og frem til den 9. november 2019 ved brug af en krypteret protonmail og den krypterede meddelellestjeneste ”Signal” , under dække af brugernavnet ”Person 1” og mod betaling af foreløbigt ca. 65.000 amerikanske dollars, indgik aftale om køb af 63 våben, herunder fuldautomatiske, samt ammunition, der skulle le-veres ad to omgange, hvorunder den første levering skulle bestå af 25 funkti-onsduelige våben, herunder fuldautomatiske, mod betaling af ca. 29.500 eu-ro, hvoraf Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forud for leveringen overførte ca. 5.000 amerikanske dollars i bitcoins som depositum, og over-drog en vakuumpose med den resterende betaling på 25.500 euro samt en te-lefon til Tiltalte 4 og Tiltalte 5, der herefter på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 9. november 2019 ca. kl. 13.15 i en svensk indregistreret bil mødte op på rasteplads Ejer Bavnehøj Vest, Skanderborg for at afhente 25 funktionsduelige skydevåben med henblik på at transportere våbnene til Sverige, i hvilken forbindelse Tiltalte 5 for-blev i bilen og forestod kommunikationen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, mens Tiltalte 4, af 2 polititjenestemænd, der udgav sig for at være våbenhandlere, i en parkeret varevogn, fik forevist et fuldautoma-

tisk våben, samt en taske pakket med de øvrige våben, og herefter foreviste polititjenestemændene den medbragte betaling i euro, som han havde i sin brystlomme, hvorefter Tiltalte 4 ved den svenske indregistrerede bil fik udleveret handsker af Tiltalte 5, og da han havde iført sig handskerne vil-le overdrage betalingen til de to polititjenestemænd, hvorefter der skete anholdelse af de tiltalte.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har for Tiltalte 1 nedlagt påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, bringes i anvendelse.

Anklagemyndigheden har overfor Tiltalte 1 påstået konfiskation af en Samsung mobiltelefon, Windows Surface bærbar PC med op-lader, Lenovo bærbar PC, vakuumpakker/maskine, en Samsung mobiltelefon, vakuumpakker, Vivo mobiltelefon og vakuumposer i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har overfor Tiltalte 3 påstået konfiskation af en Samsung S8 mobiltelefon i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har overfor de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 påstået konfiskation af en vakuumpose med 25.500 euro i sedler, en Motorola mobiltelefon og 1 stk. sort handske i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Endelig har anklagemyndigheden overfor alle de tiltalte nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2 og nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 8, for så vidt angår Tiltalte 1 tillige § 22, nr. 2, og § 23, nr. 2, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. samme lovs § 32, stk. 4, nr. 7.

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige.

Ingen af de tiltalte har protesteret mod påstandene om konfiskation og udvisning.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Vidne 1, politiagent Vidne 2, politiassistent Vidne 3, politiagent Vidne 4, politiagent Vidne 5, kriminalinspektør Vidne 6, polititjenestemand Vidne 7 og polititjenestemand Vidne 8.

Politiagent Vidne 2, politiagent Vidne 4, politiagent Vidne 5, polititjenestemand Vidne 7 og polititjenestemand Vidne 8 har afgivet forklaring uden at oplyse navn og bopæl, jf. retsplejelovens § 856, stk. 5, og dørene har efter anklagemyndighedens begæring været lukket under deres forklaringer, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 3.

Forklaringerne er i retsbøgerne gengivet sådan:

"**Tiltalte 3** forklarede, at han kender Tiltalte 1 fra Sverige. Deres forhold, som dels er baseret på arbejde og dels på venskab, er ikke særligt tæt. Han vidste ikke, hvor Tiltalte 1 boede, men han kendte ham fra "fabrikken", som Tiltalte 1 arbejdede på. Han har lært Tiltalte 1 at kende via en transportvirksomhed, hvor tiltalte var ansat, og de mødtes nogle få gange for at drikke kaffe. De har ikke talt i telefon sammen - eller i hvert fald kun lidt. De har kommunikeret via Facebook og Wickr, hvor de har foretaget opkald og sendt beskeder.

Han kender ikke Tiltalte 2, som han aldrig har mødt. Han kender heller ikke Tiltalte 4 eller Tiltalte 5.

Han blev anholdt den 24. juli 2019 i By 1, hvor han var på ferie og slappede af. Der er et smukt landskab omkring By 1, og der er ikke langt til stranden. Han undersøgte forholdene hjemmefra, og By 1 lå også tæt på skov og sø, hvorfor han valgte at tage dertil. Lejligheden, som han boede i, var lejet via Airbnb. Det var hans ven, Person 3, der foretog bookingen, da han selv havde glemmt sit password. Han fortalte flere venner, at han skulle dertil. Bookingen blev ikke foretaget af hans ven for at skjule, at han selv skulle til By 1. Tiltalte 1 har ikke bedt ham booke lejligheden i By 1, men han fortalte Tiltalte 1, at han skulle til By 1, da det ikke var hemmeligt. Det er muligt, at han havde kontakt med Tiltalte 1 i april 2019. Han har kun haft lidt kontakt med Tiltalte 1, mens han var i Danmark, og de kommunikerede kun om, hvordan det gik. Tiltalte 1 spurgte, om han ville modtage nogle breve for ham, mens han var i Danmark. Det var almindelige breve, som skulle indeholde dokumenter. Tiltalte 1 spurgte ham herom i telefonen og på beskeder. Han tænkte ikke, at der var noget galt dermed, da Tiltalte 1 indimellem tog til Cambodia og Thailand, hvorfor han kunne hjælpe, mens Tiltalte 1 var væk. Han tænkte ikke, at det ville give problemer, når der var tale om breve. Han har aldrig gjort noget kriminelt. I Sverige har han modtaget to breve for Tiltalte 1. Han åbnede ikke brevene, fordi de var til Tiltalte 1. Han undrede sig ikke over, at han skulle modtage brevene, og han tænkte ikke, at det var et problem. Han troede, at det i værste fald kunne være ulovlige dokumenter. Da han havde modtaget dokumenter i Sverige, troede han, at det også var dokumenter, som han skulle modtage i Danmark. Han ved ikke præcist, hvor længe han

havde været i Danmark, da han blev bedt om at modtage dokumenter.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. april 2020, ekstrakten side 170, forklarede tiltalte, at han godt kan huske afhøringen hos politiet, hvor hans forsvarer også var til stede. Foreholdt samme rapport, ekstrakten side 171, 4. afsnit, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han havde kontakt med Tiltalte 1 via Wickr, Signal og Facebook. De talte sammen via forskellige platforme. Det var Tiltalte 1, der bad om, at de kommunikerede via Wickr. Han kan ikke huske Tiltalte 1's brugernavn på Wickr i dag. Foreholdt foto 2, ekstrakten side 1117, forklarede tiltalte, at ”Brugernavn 1” var Tiltalte 1's brugernavn, som han havde gemt i sine kontakter. Det var det brugernavn, som Tiltalte 1 brugte, mens de kommunikerede. Han ved ikke, om Tiltalte 1 anvendte brugernavnet ”Brugernavn 2”. Det kan han kun besvare, hvis han ser i sin telefon. De aftalte via Wickr, at han skulle modtage dokumenterne.

Den 24. juli 2019, hvor han blev anholdt, modtog han en pakke. Det var underligt, da det var en stor pakke. Han troede, at han skulle modtage et brev. Det var en stor og lidt tung pakke. Forevist foto 22, ekstrakten side 111, forklarede tiltalte, at det var pakken på billedet, som han modtog. Han ved ikke, om den vejede 31 kg. Den vejede måske 15 kg. Han hørte en lyd ved døren, hvorefter han åbnede og tilbød chaufføren hjælp med at løfte pakken. Sådan er han. Han var meget overrasket over at modtage pakken, men han åbnede den ikke. Det var ikke en pakke, som tilhørte ham, og derfor undersøgte han den ikke. Det var ikke planen, at han skulle tage pakken med retur til Tiltalte 1. Der var ikke en plan. Foreholdt foto 25, ekstrakten side 112, forklarede tiltalte, at det var ham, som skrev ”return to sender” på pakken, da pakken ikke var hans. Der var en adresse på pakken, og han tog et billede, for at han kunne tage pakken på posthuset og returnere pakken. Da chaufføren var gået, kontaktede han Tiltalte 1 på Wickr og skrev, at han havde fået en pakke, som han ville returnere. Han sendte også billeder af pakken til Tiltalte 1. Det var ikke Tiltalte 1, som bad ham skrive ”return to sender”, og Tiltalte 1 bad ham heller ikke lade pakken stå et par dage, inden han flyttede med pakken. Han forlod lejligheden, hvorefter han blev anholdt. Politiet bad ham åbne telefonen, og de kunne der se, hvad han havde skrevet til Tiltalte 1. Tiltalte 1 besvarede ikke hans besked med billederne.

De breve, som han modtog for Tiltalte 1 i Sverige, modtog han med almindelig post. Tiltalte 1 kom og hentede brevene, og han fik ikke betaling for det. Han skulle heller ikke have betaling denne gang. Han har aldrig hørt Tiltalte 1 omtale sig som Person 1. Foreholdt mail af 26. juli 2019 fra Person 1, ekstrakten side 727, forklarede tiltalte, at han ikke kommunikerede med andre end Tiltalte 1 om pakken. Han ved ikke, om andre end Tiltalte 1 kunne have skrevet mailen, men han gav ikke informationen om, at der stod ”return to sender” på pakken til

andre end Tiltalte 1. Han sendte den besked til Tiltalte 1 på Wickr-kontoen "Brugernavn 1".

Tiltalte forklarede videre, at pakken stod i stuen og ikke ved hoveddøren. Det kan man også se på billedet i ekstrakten side 111. Han sendte et billede af pakken til Tiltalte 1, men han skrev også "WTF, det var en stor pakke, og jeg forventede et brev".

Det er længe siden, han drak kaffe med Tiltalte 1, og han husker derfor ikke, hvor mange gange de mødtes. Det var kun et par gange. Da han var i Rumænien, talte han med Tiltalte 1, fordi han selv er konstruktør, og Tiltalte 1 er ingeniør. De talte om, hvor de kunne arbejde. Han var i Rumænien i april, maj og juni 2019. Foreholdt udskrift af samtale, ekstrakten side 553, forklarede tiltalte, at han ikke kender Tiltalte 1's venner eller hans omgangskreds i øvrigt. Han havde ikke så tæt en relation til Tiltalte 1, at han kendte dem. Når Person 1 brugte udtrykket "mine drenge", så siger det ham ikke noget. Han har været på fabrikken, hvor han talte med Tiltalte 1 og ikke andre. Tiltalte 1 lavede store porte på fabrikken. Foreholdt udskrift af samtale, ekstrakten side 557, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til det anførte. Foreholdt besked af 23. juni 2019 til HSI fra Person 1, ekstrakten side 566, forklarede tiltalte, at han talte med Tiltalte 1 om at tage til Danmark, og at han fortalte, at han skulle være der et stykke tid. Han havde ikke planer om at følges med nogen. Han fortalte adressen til mange forskellige personer, og det var der ikke noget galt i. Han håbede på at få besøg af blandt andet sin kæreste. En af hans venner, som ville købe en bil, sagde også, at han ville komme forbi. Han fortalte også sin ven Person 2, at han skulle afsted.

I juni 2019 lejede han en postboks i Gøteborg. Foreholdt korrespondance vedrørende blandt andet en postboks, ekstrakten side 930, forklarede tiltalte, at postboksen var til hans dokumenter, post og andet. Han skulle blandt andet bruge den til nogle dokumenter fra skattevæsenet og til post for sin bofælle, som skulle til Cameroun. Han fik to nøgler til postboksen. Han gav den ene nøgle til Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 sagde, at hvis tiltalte skulle modtage dokumenter for ham på et tidspunkt, hvor tiltalte ikke var i Sverige, kunne han bruge postboksen. I Sverige er det umuligt at lave noget ulovligt med en postboks, da det er et meget sikkert land. Der var først noget, som var mærkeligt, da han kom til Danmark, fordi Tiltalte 1 spurgte ham, om han ville modtage dokumenter for ham, mens han var her, selvom Tiltalte 1 havde fået nøglen til postboksen. Han tænkte ellers ikke, at der kunne være noget galt, og han tænkte ikke, at Tiltalte 1 kunne være kriminell. Han har som nævnt mødt Tiltalte 1 på arbejde, hvor han har set Tiltalte 1 i arbejdstøj, når han mødte ham. Han har ikke noget med narkotika at gøre, og han kan hverken lide narkotika eller våben.

Det virkede meget mærkeligt, da han modtog pakken. Han troede, at det måske var noget elektronik eller stjålne sager, som var i pakken, men han tænkte hverken på våben eller narko, da pakken skulle gennem tolden. Han fandt først på politistationen ud af, at det var våben. Han blev overrasket og bange, da han fik pakken. Han tænkte, at der var noget galt og det var derfor, han ville til posthuset for at sende pakken retur. Han talte også med en rumænsk ven, som bor i Sverige. Han fortalte bare, at der var en ven, som ikke havde betalt, hvad han skulle, og det var i øvrigt en sædvanlig samtale.

Foreholdt rapport om oplysninger fra korrespondance vedrørende lejligheden i By 1, ekstrakten side 916, 3. afsnit, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at det var en anden, Person 3, som bookedede lejligheden, men tiltaltes navn blev oplyst til udlejeren.

Foreholdt afhøringsrapport af 21. april 2020, ekstrakten side 172, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han sagde til politiet, at han ikke havde kontakten Tiltalte 1, da han modtog pakken, fordi politiet truede ham med, at han fik 5-6-8 års fængsel. Han løj ikke, men han var bange, og hans forsvarer anbefalede, at han ikke skulle udtale sig før i retten. Han sagde det anførte på grund af truslen om fængselsstraf. Han fortæller sandheden i dag, da han taler i retten. Han fortalte også sandheden til politiet, men han ”åbnede ikke helt op” .

Han ved ikke, hvor længe han havde været i By 1, da han talte med Tiltalte 1 første gang. Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 171, 4. afsnit, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han havde været i Danmark ca. 14 dage, da han kommunikerede med Tiltalte 1. Person 3 er rumæner, og han talte han ikke med, da han havde modtaget pakken. Han talte med en anden ven. Han talte dog med Person 3, mens han var i By 1, og Person 3 fortalte, at han ville komme på besøg. Han fortalte Person 3, at han måske fandt arbejde, og at han måske fik besøg af sin kæreste.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. august 2019, ekstrakten side 166, 8.-9. afsnit, forklarede tiltalte, at han har forklaret det anførte om Person 3 til politiet. Person 3, som laver biler i sin fritid, fortalte om en bil, som var for stor, og at han derfor ikke ville købe den alligevel. Foreholdt besked af 24. juni 2019, ekstrakten side 566, forklarede tiltalte, at Person 3 lejede lejligheden, men tiltalte gav Person 3 pengene, som Person 3 betalte. Person 3 er en ven, men han er ikke en nær ven. Person 3 arbejder døgnet rundt. Tiltalte betalte også færgebilletten, som Person 3 bookedede for ham. Han bad Person 3 gøre det, fordi han ikke er så god til den slags. Foreholdt afhøringsrapport af 22. august 2019, ekstrakten side 166, 6. afsnit, forklarede tiltalte, at han har forklaret det anførte til politiet. Tiltalte 1 havde ikke noget at gøre med, at lejligheden blev lejet i By 1.

Den postboks, som han lejede i Sverige, var en lille boks til breve.

Tiltalte 1 har ikke tidligere foreslået, at han skulle leje en lejlighed for at modtage breve. Foreholdt foto af telefon med opkald til brugernavnet Brugernavn 2, ekstrakten side 947, forklarede tiltalte, at Brugernavn 2 er Tiltalte 1. Foreholdt foto af beskeder til Brugernavn 2, ekstrakten side 954, forklarede tiltalte, at det er beskeder mellem ham og Brugernavn 2 på Signal. Foreholdt beskeder på telefon af 12. april 2019, ekstrakten side 956, forklarede tiltalte, at det har Tiltalte 1 skrevet, men tiltalte ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 skrev sådan. Tiltalte var ikke i Danmark, da der blevet skrevet sådan. Det handlede ikke om de breve, som han skulle modtage.

Foreholdt afhøringsrapport 21. april 2020, ekstrakten side 172, næstsidste afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret det anførte til politiet. Han kan ikke huske det. Han var i Rumænien i april 2019. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 skrev om en et "2nd room or cottage" til ham. Foreholdt beskeder på telefonen af 12. april 2019, ekstrakten side 957, forklarede tiltalte, at han skulle låne nogle penge af Tiltalte 1. Han ved ikke, om nummeret på Signal er fra Thailand. Han kan ikke bekræfte, hvem der var bag nummeret, men han gik ud fra, at det var Tiltalte 1."

"**Tiltalte 3** forklarede supplerende, at det er rigtigt, at han forsøgte at leje en feriebolig allerede den 28. juni 2019. Han blev bedt om at nulstille sin adgangskode, da han havde glemt koden. Han er ikke så god til den slags. Hans ven Person 3, som er ingeniør, hjalp ham med booking. Han havde ikke aftalt med Tiltalte 1, at han først lejede bolig i Kolding og siden i By 1. Han gav sin adres-se til Tiltalte 1, efter han havde lejet boligen i By 1. Han gav adressen til flere, da han er en meget social person. Tiltalte 1 bad ham om at modtage et brev, da han fortalte adres-sen. Det skulle bare være en tjeneste.

Han havde to par sommersko og de sko, som han har på i dag, med til By 1. Han vasker skoene, som han har på i dag, hver aften. Han havde i alt fem par sko med. Han havde også 4-5 par bukser med, og det var både lange og korte bukser. Hans tøj var dels i bilen og dels i lejligheden. Han har ikke fået tilsendt tøj, mens han har været i arresten, men en meget god mand, Person 4, har sendt nogle T-shirts og busker. Han har givet noget af tøjet videre, da det var for stort. Han har brugt det tøj, som han havde med til By 1, i 1½ år. Han havde også køkkenudstyr med til By 1, da han laver sin mad selv. Han skal kontrollere sit blodsukker. Det var også derfor, at han lejede et sted med køkken.

Tiltalte 1 nævnte ikke en pakke, men Tiltalte 1 bad ham modtage et brev i By 1."

"**Tiltalte 4** forklarede, at han kender Tiltalte 1 via Tiltalte 2. Han mødte Tiltalte 1 i juni eller juli 2019. Tiltalte 2 var hans ven, som han drak kaffe med indimellem. Han mødte Tiltalte 1 en dag, hvor de drak kaffe sammen. Tiltalte taler hverken engelsk eller svensk, og derfor var det Tiltalte 2, som oversatte, når de mødtes. Han og Tiltalte 1 talte på den måde gennem Tiltalte 2. Han mødtes med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 6-7 gange på et cafeteria.

Tiltalte 2 er ikke længere hans ven. De var venner i ca. 1 år. De havde også fælles venner, og Tiltalte 2 har skaffet ham kunder. Tiltalte er automekaniker, og han har "arbejdet på" Tiltalte 2's bil og Tiltalte 2's kones bil. Han har aldrig mødt Tiltalte 3. Tiltalte 5 er hans ægtefælle. Når Tiltalte 2 ikke længere er hans ven, skyldes det, at Tiltalte 2 har løjet for ham omkring den tur, tiltalte har kørt til Danmark. Han kom til Danmark efter noget, som ikke var de våben, som sagen handler om, og han havde sin søn og sin kone med. Det, der blev aftalt, var, at han skulle hente nogle drikkevarer i Tyskland, fordi han havde bryllupsdag, og på vejen hjem skulle han tage nogle autodele med. Han havde fået oplyst en adresse, hvor han skulle hente disse autodele. Det var Tiltalte 2, som oplyste ham om adressen og tingene.

Han ved ikke, hvilket forhold Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har til hinanden. De talte svensk og engelsk sammen. Turen blev aftalt ca. en uge, inden de tog afsted, mens han sad sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 1. De spurgte ham, om han kunne hente nogle autodele. Han sagde tydeligt, at han ikke ville gøre noget ulovligt. Det var således både Tiltalte 2 og Tiltalte 1, som bad ham tage afsted. Det forstod han, selvom han ikke kunne tale direkte med Tiltalte 1. Tiltalte 2 oversatte, hvad Tiltalte 1 sagde fra svensk til serbisk. Han fik oplyst, at han ville få en adresse, og der skulle han møde op, og han ville få penge med, som skulle betales på stedet. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 talte sammen om tingene, og han havde intet med Tiltalte 1 at gøre i øvrigt.

De begyndte at tale om turen i midten af september eller starten af oktober 2019. Han er ikke sikker på tidspunktet. Han fik en adresse, som så blev ændret. Den adresse, som han fik pr telefon, fik han først, da han var på vej til Tyskland. Det var en Motorola-telefon, som han havde fået af Tiltalte 2. Telefonen fik han ca. 7 dage, før han skulle afsted. De talte om, at han skulle køre en tirsdag eller onsdag, men det kunne han ikke, da han var på arbejde og kun havde fri lørdag og

søndag. Det var kun Tiltalte 2, som var til stede, da han fik Motorola-telefonen. Han skulle ordne en bil for Tiltalte 2, og det var i den forbindelse han fik telefonen. Han fik telefonen efter mødet med Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Han blev ringet op på sin egen telefon en dag, da han var arbejde, om, at "vi" ville komme forbi. Det var Tiltalte 2, som ringede, og Tiltalte 2 og Tiltalte 1 kom hen til hans arbejdsplads, hvor Tiltalte 2 sagde, at tiltalte kunne tage af sted i weekenden. Pengene fik han den dag, han tog afsted.

Han havde oprindeligt bedt Tiltalte 2 om et lån på 10.000 svenske kroner til husleje. Tiltalte 2 svarede, at han ikke havde penge, men han ville tale med sin chef herom, og derefter lånte tiltalte pengene. Tiltalte 2 arbejdede i Tiltalte 1's firma, og tiltalte opfattede det sådan, at Tiltalte 1 var chefen. Han fik pengene til turen fredag aften, og de kørte til Danmark samme aften. Tiltalte 2 havde bedt ham om at mødes på et cafeteria, hvor de mødtes, efter han havde fået fri fra arbejde og havde været hjemme. Det var både Tiltalte 2 og Tiltalte 1, som var til stede ved overleveringen af pengene. Det foregik i et cafeteria i Göteborg. Han ved ikke, hvad han fik pengene til. Pengene lå i en vakuumpakket pose, som han fik af Tiltalte 2. De gik udenfor, da han fik pengene, og det var Tiltalte 2, som udleverede posen med pengene. Han mener, at Tiltalte 2 sagde, at der var omkring 20.000 euro. Han skulle aflevere pengene til nogle folk, som han ikke kendte. Han ved ikke, om pengene var betaling for det, som han skulle hente i Danmark. Han fik oplyst, at han ville få adressen og skulle mødes med en person på adressen, hvor han skulle aflevere pengene i den vakuumpakkede pose, og derefter ville han få autodelene udleveret. Han havde ikke fået adressen endnu. Han skulle aflevere autodelene til Tiltalte 2 og Tiltalte 1 i Göteborg. Han skulle for sin ulejlighed have sine drikkevarer og udgifter på turen betalt. Han skulle ikke have anden betaling. Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2019, ekstraktens side 177, 1. afsnit, 3. linje, forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret, at han skulle have 4.000 euro for turen og yderligere betaling, da han kom hjem. Han fik 4.000 euro med, som han kunne bruge på drikkevarer og udgifter på turen. Resten skulle han tilbagebetale til Tiltalte 2. Drikkevarerne og udgifter på turen svarede til ca. 5.000 svenske kroner. Deres indkøb omfattede øl, whisky og slik til børnene. Drikkevarerne var en slags betaling for turen. Tiltalte betalte også for færgen, broafgift og benzin. En tur fra Sverige til Tyskland koster ikke 4.000 euro, men måske sagde Tiltalte 2 til Tiltalte 1, at han skulle have 4.000 euro til turen, og så ville han beholde resten selv. Han ved ikke, hvad de har aftalt. Det var konkrete autodele, som han skulle hente, og ikke våben. Han havde fået oplyst, at der også var nogle ufarlige plastikdele til pistoler. Han har ingen forstand på pistoler og skydevåben. Det var Tiltalte 2, som oplyste ham om, at der også var

plastdele til våben, som skulle hentes. Tiltalte 1 var til stede, da han fik dette oplyst, hvilket skete på mødet ca. en uge før afgang. Han spurgte ikke nærmere ind til, hvor plastikdelene skulle hen, eller hvad de skulle bruges til. Han fik lovet, at det ikke var farligt, og Tiltalte 2 sagde, at han roligt kunne tage sin familie med. Han stolede på Tiltalte 2, og han ville aldrig tage sin kone og sit barn med til noget farligt.

Det kan godt være, at der var mere end 20.000 euro i den vakuumpakkede pose. Det var ikke hans opgave at tænke på, om man kunne få mange autodele for det beløb. Han skulle bare hente drikkevarer og nogle autodele, som han skulle aflevere til de to andre. Det er dyrt at købe reservedele til biler i Sverige, og de fleste autodele købes i Tyskland. Han undrede sig ikke over, at han skulle hente reservedele i Danmark. Det var kun i hans interesse at hente drikkevarer i Tyskland. Han tænkte ikke over, at Tiltalte 2 selv kunne hente autodelene og plastikdelene, da han fokuserede på, at han skulle hente drikkevarer. Det var meningen, at han skulle bruge Motorola-telefonen, fordi det kunne være, at der var dårligt signal på hans egen telefon i Danmark. Det kan også være, at Tiltalte 2 ville holde øje med, hvor han var med gps'en i Motorola-telefonen. De skulle kommunikere med tekstbeskeder. Det kan godt passe, at det var ved brug af en blå applikation på telefonen, der hedder Signal. Det lignede Skype. Han har aldrig brugt den applikation tidligere. Han bruger normalt Viber. Han ved ikke, hvem han kommunikerede med i den blå app.

Beskederne, som han fik, var på serbisk, og det var kun Tiltalte 2, som talte serbisk. Han har kun talt med Tiltalte 2 og Tiltalte 1 om turen. Han undrede sig ikke over, at han skulle på en tur med 20.000 vakuumpakkede euro og en telefon, som han fik udleveret, og en adresse, han endnu ikke havde fået, fordi han stolede på Tiltalte 2. Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2019, ekstrakten side 183, 3. sidste afsnit, forklarede tiltalte, at han blev mistænkelig, da han fik posen med pengene, fordi Tiltalte 2 sagde, at han ikke behøvede at røre ved den vakuumpakkede pose. Han fik dette at vide, fordi ”man aldrig ved, hvor den havner” . Tiltalte 2 rørte ved den pose, som den vakuumpakkede pose lå i. Den yderste pose lagde tiltalte derhjemme, og han kom den vakuumpakkede pose med pengene i lommen. Han tænkte i noget med fingeraftryk og på, at det ikke var et lille beløb, og hvor pengene ”skulle havne” , men han var ikke nervøs for, hvad han skulle hente i Danmark. Han stolede 100% på Tiltalte 2, som sagde, at han ville dræbe sig selv, hvis der skete tiltalte eller hans familie noget. Tiltalte sagde udtrykkeligt, at hans kone og barn skulle med på turen, og at han ikke ville gøre noget ulovligt. Han talte med Tiltalte 5 om turen 2-3 dage før den tirsdag eller onsdag,

hvor det var meningen, at han skulle afsted i første omgang. Han er lidt usikker på, hvornår han nævnte turen. Det kan også have været i ugen forinden. Han fortalte Tiltalte 5, at de skulle til Tyskland for at hente drikkevarer, og at de skulle hente autodele for Tiltalte 2 og Tiltalte 1 på vej hjem. Han nævnte, at der også var nogle plastikdele, som ikke var farlige. Tiltalte 5 sagde til ham, at han skulle være 100% sikker på, at det ikke var noget ulovligt, da de også havde deres søn med. Han svarede, at han var 100% sikker. Han fortalte også Tiltalte 5, at der var tale om plastikdele til våben, og det var i den forbindelse, at Tiltalte 5 spurgte, om han var sikker på, om alt var, som det skulle være.

Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 183, næstsidsste afsnit, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at Tiltalte 1 sagde "no stress", og at det var underforstået, at der ikke var noget at være nervøs for.

Tiltalte 5 så Motorola-telefonen i bilen. Han kan ikke huske, om hun så telefonen inden turen. Hun så pengene i den vakuumpakkede pose, da de skulle afsted, i hvilken forbindelse han lagde posen i hendes håndtaske. Han fortalte Tiltalte 5, at han havde fået pengene af Tiltalte 2. De kørte mod Tyskland fredag aften. De havde medbragt et tæppe til deres søn i bilen og en taske med noget mad. Det var Tiltalte 5, som pakkede tingene til turen. Hun har aldrig mødt Tiltalte 2 eller Tiltalte 1, og hun var hjemme, mens han mødtes med dem og fik pengene. De kørte formentlig omkring kl. 19 eller 20 fredag. Han havde ikke kontakt med nogen på Motorola-telefonen inden turen, men han fik, mens de kørte mod Tyskland, en besked om, hvilken by han skulle møde op i. Beskeden fik han på Signal-app'en. Han skulle møde i en by, som ligger lidt nordligere end Aarhus. Han tror, at det var i Nordjylland. De sejlede med færge til Tyskland og handlede i en grænsebutik. De overnattede senere i bilen i Danmark. De sov måske kun en times tid. Han blev standset ved grænsen, da de kørte ind i Danmark. Han kan ikke huske, at han skrev om dette på Signal-app'en. Han havde kontakt på Motorola-telefonen under turen, men han kan ikke huske hvornår. Der var ikke konstant kontakt, men han fik en besked på serbisk om, at adressen blev ændret. Tiltalte 2 eller den, som sendte beskeden, skrev, at han skulle møde op ved en McDonalds eller Burger King. Han fik at vide, at de bare skulle tage lidt at spise, og at den person, som han skulle mødes med, ville komme til ham. Det var ham, som skrev beskederne på Motorola-telefonen. Tiltalte 5, som først skrev beskeder til sidst, hjalp ham med telefonen, så han kunne koncentrere sig om at køre og ikke skulle skrive samtidig. Han blev fx spurgt om, hvilken bil de kørte i, og det skulle han svare på. Tiltalte 5 læste beskeden op, og han sagde til hende, at hun skulle svare, at de kørte i en VW Passat. Der kom også en besked, hvor han skulle

oplyse, hvilket tøj han havde på, og hvor mange de var i bilen. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 vidste godt, hvor mange der var i bilen, og hvilken bilen de kørte i, og han syntes derfor, at det var nogle mærkelige spørgsmål. Han kan ikke huske, om der blev slettet beskeder i app'en undervejs. Han kan heller ikke huske, om de blev bedt om at slette beskeder. Foreholdt rapport om korrespondance fra telefon fundet i forbindelse med anholdelsesaktion i Sverige, ekstraktens side 1667, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske den anførte korrespondance. Det kan godt være, at han har slettet beskeder. Foreholdt rapport med foto af korrespondance den 9. november 2019 fundet på Motorola-telefon, ekstraktens side 1922-1923, forklarede tiltalte, at han tror, at han har slettet beskeder. Han slettede beskederne, fordi det var nogle underlige spørgsmål, som han fik, og fordi han blev bedt om at slette beskederne, hvilket også var underligt. Han spekulerede på, hvilke spørgsmål det var, og han forstod ikke, hvad Tiltalte 2 ville med spørgsmålene, som Tiltalte 2 kendte svarene på. Han blev bekymret og begyndte også at spekulere på, hvad der lå bag spørgsmålene. Selvom han fik uro i kroppen, tænkte han ikke på, om han skulle hente noget andet end autodele. Han sagde til Tiltalte 5, at det var nogle mærkelige spørgsmål, men han ved ikke, om Tiltalte 5 blev bekymret.

De ankom til en rastepads, hvor der var en tankstation. Han parkerede bilen, og han kiggede sig om efter nogle tegn og mennesker. Han så to mænd, som var tæt ved en Jeep, og han gik ud fra, at det var de relevante personer. Der var ikke andre på parkeringspladsen. Han gik derfor ud af bilen og fik øjenkontakt med de to mænd. Han så, at mændenes bagagerum stod åbent, og at der stod en kasse bagi. Han sagde "autodele" på serbisk til mændene og åbnede sin jakke, hvor han med en finger pegede på pengene. Han havde taget pengene, som fortsat var vakuumpakket, fra Tiltalte 5's taske, da han gik ud af bilen. Han mener, at den vakuumpakkede pose var gennemsigtig. Han havde bedt Tiltalte 5 sende en besked og spørge, hvilken bil de andre kom i, og da han steg ud af bilen fik hun svar om, at det var en Audi Q5. Man kunne se, at der var penge i posen, da den var gennemsigtig. Han ved ikke, om de to mænd kunne se, at det var penge. Da han pegede på pengene i lommen, vinkede den ene mand ham nærmere og sagde "kom, kom" på serbisk. Han kom om bag ved bilen, hvor han så nogle kasser bagi i bilen. Han troede, at han skulle have kasserne med, men han blev bedt om at lægge sin telefon i bagagerummet. Han signalerede, at hans telefon var i bilen. Han blev derefter ført over til en varebil af de to mænd. Den ene mand gik ind i varebilen, mens tiltalte stod ude foran ved varebilens dør sammen med den anden mand. Han så en sportstaske inde i bilen, som den ene mand, ham der var i varebilen, lignede op. Varebilen var i øvrigt tom. Der var noget i tasken,

som var dækket med et tæppe. Manden inde i varebilen tog en pistol op fra tasken, som manden viste ham. Han ved ikke, hvilken pistol det var. Pistolen var sort, og manden pegede på pistolen, som han skulle kigge på. Manden begyndte derefter at arbejde med pistolen, hvorefter manden lagde pistolen ned i tasken igen. Manden tog blandt andet magasinet ind og ud og viste ham, hvordan pistolen virkede. På dette tidspunkt fik tiltalte tanken, at der foregik noget, der ikke var så godt. Han kunne ikke se, hvad der ellers var i tasken. Han kunne ikke sige noget, da han ikke taler engelsk. Han var i en slags choktilstand, da manden viste ham pistolen, fordi "det" kom bag på ham. Han efterspurgte derfor ikke autodele igen. Han kan ikke huske, om han sagde, "it's okay", ligesom han ikke kan huske, om han afviste tasken. Foreholdt rumaflytning af varebil den 9. november 2019 kl. 13.20-13.24 på rasteplads Ejer Bavnehøj, som blev afspillet, og tilhørende rapport, ekstraktens side 2066-2067, forklarede tiltalte, at han ikke kan høre sig selv på optagelsen. Han kan fortsat ikke huske, om han sagde, "it's okay". Han kan slet ikke huske, at manden talte engelsk til ham. Manden lagde pistolen ned i tasken og lød tasken. Tiltalte tog afstand til det, der skete, derved, at han ikke bad om tasken, og han har ikke tilbudt manden pengene fra lommen. Da døren til varebilen blev lukket, begyndte han at tænke, at der var et problem, og han overvejede, hvad han skulle gøre. Han gik hen til sin bil og bad Tiltalte 5 række ham de handsker, som han altid har i bilen, fordi han er automekaniker. Han ville aflevere pengene til mændene, men han ville også sende en besked om, at han ikke ville hente de foreviste ting. Det måtte "de" ordne indbyrdes. Han fik handskerne fra Tiltalte 5 og satte sig derefter på passagersædet i den anden bil, mens de to personer stod udenfor. Der gik 5 sekunder, hvorefter han blev anholdt. Han blev også bidt af en politihund. Han var ikke provokerende, bevæbnet eller andet. Han ville bare aflevere pengene, og han ville skrive, at han ikke kom for at hente den slags. Han hentede handskerne, fordi han ikke ville have fingeraftryk på posen med pengene, og da slet ikke, efter han havde set pistolen. Han kunne ikke bare køre væk, da han så ikke vidste, hvad skulle han gøre med pengene. Han tænkte kun på at få afleveret pengene, og han kom ikke efter en pistol.

Efter han fik forevist tasken i varebilen, fik han ikke tilbudt at tage noget med, og han havde derfor ikke anledning til at tage afstand. Forevist e-mail af 22. oktober 2019 fra Person 1, ekstraktens side 822, 1. afsnit, 9.-11. linje, forklarede tiltalte, at han ikke skulle have handsker på for at kontrollere pistolen. Han har aldrig set mailen før. Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2019, ekstraktens side 184, 4. afsnit, forklarede tiltalte, at han fik den gule pose med pengene af Tiltalte 2. Det var måske Tiltalte 1, som gav Tiltalte 2 posen og nogle

kontanter. Det kan godt være, at han har forklaret det anførte, men han husker ikke, at han har set det. Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstraktens side 184, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 mødtes på et albansk spisested. Det, som er anført i 3. afsnit, er også korrekt. Han kan i dag ikke huske, om Tiltalte 1 gav pengene til Tiltalte 2. Det er rigtigt, at han sagde, at han kun kunne i weekenden. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skulle derfor undersøge, om afhentningen kunne lade sig gøre i weekenden. Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstraktens side 183, 3. afsnit, forklarede tiltalte, at det godt kan være, at det foregik sådan. Han har sikkert sagt sådan, men han tænkte ikke i små detaljer. Han kan godt huske, at Tiltalte 1 sagde, at han skulle sende en besked eller en mail til en mand for at høre, om tingene kunne hentes i weekenden. Da var både tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til stede.

Tiltalte forklarede videre, at han har boet i Sverige i 3 år. Han kom til Sverige sammen med sin kone, Tiltalte 5, og hans to børn. Tiltalte 5 er mor til hans søn på 5 år, som var med i bilen. Hans søn på 14 år var ikke med. Han har arbejdet som automekaniker, og hans kone har arbejdet som rengøringsassistent i Sverige. Han har hele tiden været ansat i det samme firma. Tiltalte 2 var ikke involveret i dette firma.

Han lærte Tiltalte 2 at kende, fordi de begge kommer på en restaurant, hvor folk fra Balkan mødes. Der kender alle hinanden. Han kender kun Tiltalte 1 gennem Tiltalte 2. Det er en mand fra By 2, som har det autoværksted, hvor han var ansat. De bor til leje i en lejlighed i Göteborg, hvor de har boet i ca. 1 1/4 år, og de havde problemer med økonomien, hvilket var baggrunden for, at han bad om et lån.

Han fik ikke en forklaring på, hvad Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skulle bruge autodelene til. Han spurgte heller ikke til det. Han mener ikke, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 beskæftiger sig med biler, men Tiltalte 1 havde en Jeep, som der havde været problemer med. Måske var det den, han skulle bruge reservedele til.

Planen for deres tur til Tyskland og Danmark var bare, at det skulle være en hygetur med familien, og hans hustru kunne hjælpe med at køre bilen. Passaten, som de kørte i, var hans, og han havde haft den i 3-4 måneder. Han har aldrig mødtes med Tiltalte 1 alene, bortset fra en enkelt gang, hvor Tiltalte 2 sendte tiltalte, fordi Tiltalte 1's bil ikke kunne starte. Det var Tiltalte 2, som fortalte ham, at der skulle sendes en mail i anledning af, at tiltalte ikke kunne tage af sted tirsdag eller onsdag, men han ved ikke, hvem der skulle sende mailen.

Han mødtes med Tiltalte 1, fordi han skulle reparere Tiltalte 1's bil, men

han nåede kun at teste bilen, fordi de afventede en bildel fra Tyskland, og der kom i mellemtiden en ny skade på bilen.

Han talte som nævnt med Tiltalte 1 via Tiltalte 2. De har fx talt om biler, og han er også blevet tilbudt job i Tiltalte 1's firma, hvilket han ”takkede nej til”, da han var glad for sit arbejde. De talte også om en grillaften.

Tiltalte 2 oversatte det, som de talte sammen om. Foreholdt afhøringsrapport af 9. december 2019, ekstraktens side 182, næstsidste afsnit, 4.-5. linje, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at der har været meget snak, men spørgsmålet under afhøringen blev ikke stillet på den rigtige måde. Han forstod ikke, hvad Tiltalte 2 og Tiltalte 1 indbyrdes talte om. Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstraktens side 183, 7. afsnit, forklarede tiltalte, at han har forklaret det anførte. Inden turen stoledes han på Tiltalte 2, som ville gå i døden, hvis der var noget farligt i det. Han er derfor meget sur på Tiltalte 2 i dag. Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 eller Tiltalte 1 tilbød at tage med, hvis han var nervøs for turen. Det er rigtigt, at Tiltalte 2 vidste, at hans familie var med, hvilken bil de kørte i, og hvordan han var klædt.

Han og Tiltalte 5 har bryllupsdag den 8. november, men de plejer at fejre det den 9. november. De blev gift i 2014. De skulle bruge drikkevarerne fra Tyskland til at fejre deres bryllupsdag den 9. november 2019, hvortil de ville invitere venner. Han og Tiltalte 5 talte mest om fejringen og deres indkøb. Det var kun umiddelbart, inden de skulle afsted, at Tiltalte 5 spurgte til, om turen var ufarlig, hvilket han bekræftede. Han nævnte for Tiltalte 5, at der også var tale om plastikdele til våben, men han vidste ikke, hvilke slags våben der var tale om. Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2019, ekstraktens side 177, 3. afsnit, forklarede tiltalte, at det anførte passer nogenlunde. Han understregede det, som Tiltalte 2 havde sagt om, at det ikke var farligt, og at Tiltalte 5 derfor ikke skulle være bekymret. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, som gengivet i retsbog af 10. november 2019, ekstraktens side 475, 1. afsnit, 1.-6. linje, forklarede tiltalte, at det anførte er korrekt. Han kan ikke huske præcist, hvornår han og Tiltalte 5 havde denne samtale, men det var i hvert fald kort tid, før de tog afsted. Tiltalte 5 overtog telefonen et godt stykke efter grænsen og kort tid inden det sted, hvor de standsede. Det var omkring det tidspunkt, hvor de fik en ny adresse. Han havde ellers selv håndteret telefonen samtidig med, at han kørte bilen. Tiltalte 5 overtog kun telefonen, fordi hun sagde, at han skulle passe sin kørsel, og de havde deres barn med. Foreholdt rapport vedrørende rumaflytning af 9. november 2019 kl. 13.20-13.24 på rasteplads Ejer Bavnehøj, ekstraktens side 2067, forklarede tiltalte, at han havde bedt Tiltalte 5 sende en besked om, hvilken bil de skulle mødes med, og Tiltalte 5 fortalte, at det var en Audi Q5, hvilket han svarede ”jaaah” til. De handsker, som Tiltalte 5 rakte

ham, var almindelige arbejdshandsker, som han har flere af i bilen. Han fik ikke Motorola-telefonen fra Tiltalte 5, da han fik arbejdshandskerne. Han nævnte ikke for Tiltalte 5, at han havde set en pistol.

...

Tiltalte 4 forklarede videre, at Tiltalte 1 kunne ikke forstå serbisk. Foreholdt rapport vedrørende beskeder fundet på telefon fundet under anholdelsesaktion i Göteborg, ekstraktens side 1656-1657, forklarede tiltalte, at beskederne er på serbisk. Han vidste ikke, hvem der svarede ham, men han troede, at det var Tiltalte 2. Han har ikke talt med andre serbisktalende om, at han skulle afsted. Foreholdt mail af 22. oktober 2019 fra Person 1, ekstraktens side 822, de sidste 2 linjer i første afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke har skrevet på andre sprog end serbisk på Motorola-telefonen.

Tiltalte 5 forklarede, at hun ikke kender Tiltalte 1, men hendes mand, Tiltalte 4, har nævnt ham én eller to gange derhjemme. Det var formentligt 1-2 måneder før de tog afsted. Tiltalte 4 nævnte, at han havde hygget sig med Tiltalte 2 og Tiltalte 1, og Tiltalte 4 fortalte i den forbindelse, at Tiltalte 1 var Tiltalte 2's ven. Han har også nævnt Tiltalte 1 i forbindelse med noget med fitness eller en bil. Hun har aldrig talt med eller mødt Tiltalte 2. Tiltalte 4 har forsøgt at forklare, hvem Tiltalte 2 var, og de var på et tidspunkt til samme sammenkomst, hvor de dog ikke mødtes. Tiltalte 4, som har nævnt Tiltalte 2 mange gange, har nævnt Tiltalte 2 både i forbindelse med fitness, noget med biler og i relation til den gruppe, Tiltalte 4 sås med. Hun har aldrig mødt eller hørt til Tiltalte 3.

Hun og Tiltalte 4 havde længe talt om, at de ville til Tyskland for at købe varer, og de plejede at tage til Tyskland for at købe ind. De talte måske om en tur til Danmark 1-2 uger før, de tog afsted. Der blev ikke sagt så meget. Tiltalte 4 fortalte, at de skulle hente en kasse til Tiltalte 2 for Tiltalte 2's og Tiltalte 1's skyld. Hun fik at vide, at det var en pakke med autoreserverede og blandt dem skulle der være nogle små plastikdele til våben. Hun fik også at vide, at hun ikke skulle bekymre sig om det. De skulle hente pakken, fordi de alligevel skulle til Tyskland og kom igennem Danmark.

Det var Person 5 og Vidne 9 fra politiet, som fortalte hende, at hendes mand havde sagt, at han fik betaling for turen, men det vidste hun ikke. Hendes første forsvarer sagde, at hun ville komme hjem i løbet af 2 uger, hvis alt faldt på plads, og det var derfor, hun sagde til politiet, at hun var bekendt med betalingen. Hun spurgte til reservedelene til våben, men Tiltalte 4 sagde, at det var plastik og ikke noget farligt, hvilket hun stolede på.

Hun vidste i første omgang ikke, at Tiltalte 4 havde fået en telefon

udleveret, eller hvem han fik den fra. Hun fik at vide, at han havde fået den fra Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Tiltalte 4 sagde, at han havde fået den af flere personer. Det var meningen, at de kunne bruge telefonen i udlandet, hvis de ikke selv havde netdækning i udlandet på deres telefoner. Hun fik kendskab til telefonen måske en uge eller 10 dage før afrejsen. Den pose, som hun så den aften, hvor de rejste, var en pose fra en butik. De havde samme aften også haft en ven på besøg, og det var efterfølgende hun så posen. Hun åbnede posen og så, at der deri lå penge i en gennemsigtig pose. Tiltalte 4 sagde, at pengene kom fra ”dem”. Han nævnte både Tiltalte 2 og Tiltalte 1, men hun ved ikke, hvem af dem, han fik pengene fra. Hun ved ikke, hvor mange penge der var, men der var mange, hvilket hun kunne se gennem posen. Tiltalte 4 fortalte, at det var betaling for den pakke, som de skulle hente. Pengene lå i hendes håndtaske, indtil de kom af motorvejen. Tiltalte 4 lagde alle sine ting i hendes taske, også hans telefon.

Hun og Tiltalte 4 vidste ikke, hvor de skulle hen i Danmark. Hun spurgte Tiltalte 4, hvor de skulle hen, så de kunne se på kortet, men Tiltalte 4 svarede, at det fik de at vide senere. Hun tænkte ikke nærmere over, at de ikke kendte adressen endnu. Det var jo Tiltalte 4's venner. Tiltalte 4 havde en telefon i hænderne om aftenen, da de tog afsted, men hun ved ikke, om det var Motorola-telefonen eller Tiltalte 4's egen telefon. Hun ved ikke, hvornår Tiltalte 4 fik adressen. Da de vågnede om morgenen og havde købt ind, fortalte Tiltalte 4, hvad adressen var, og hun slog op på gps'en på sin telefon for at se, hvor langt der var. Hun havde internet på sin telefon. Hun havde inden turen indbetalt 200 kr. ekstra for at have ekstra data, men hun viste ikke, hvor langt det rakte. Hun overtog Motorola-telefonen på et tidspunkt og skrev en besked på den om, at de var i Fredericia om 20 km. Hun skrev senere om en anden by. Hun undersøgte på sin egen telefon, hvor langt der var. De var på et tidspunkt på en parkeringsplads ved en Burger King, hvor Tiltalte 4 læste en besked for hende, som han svarede på.

Hun kan ikke huske, at de modtog en besked om, at beskeder skulle slettes, og hun slettede ikke beskeder. Hun begyndte at grine lidt, da hun hørte beskeden med spørgsmål om, hvilken bil de kørte i, da det ikke kunne passe, at der kørte mange Passat'er på svenske nummerplader i Danmark. Tiltalte 4 virkede ikke bekymret over beskeden, han virkede mest lidt træt, da de skulle vente længe. De var lidt forsinkede, fordi de sov i Tyskland, og de fik derfor at vide, at de skulle blive, hvor de var, da der var en person på vej mod dem. De besluttede at holde pause i Fredericia for at få lidt at spise, og de fik der en ny adresse.

Hun blev ikke på noget tidspunkt bekymret på turen. Hun glædede sig, da de købte ind til deres bryllupsdag, og de var på tur på med deres

søn. Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2019, ekstraktens side 193, sidste afsnit, 1.-2. linje, forklarede tiltalte, at hun ikke har forklaret det, som er anført, men hun har svaret ja til, at hun tænkte, at de måske havde gjort noget ulovligt. Hun tænkte på, at de måske havde købt for mange drikkevarer, for det havde hun og Tiltalte 4 talt om ved grænsen. Hun ringede derfor også til sin ven for at høre, hvor mange drikkevarer, de måtte have med. Hun frygtede på intet tidspunkt, at der var noget ulovligt ved den pakke, som de skulle hente. Hun stoled på sin mand. Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstraktens side 193, sidste afsnit, 3.-4. linje, forklarede tiltalte, at alt det, der er anført, har Vidne 9 nævnt for hende efterfølgende, og det var først på det tidspunkt, at hun syntes, det var mærkeligt.

Hun har aldrig set eller hørt om en pose med vakuumpakkede penge. Hun har kun set en gennemsigtig pose med penge. Hun undrede sig ikke over, at de skulle have penge med fra posen. Hun undrede sig heller ikke over, at adressen ændrede sig undervejs, da folk skal planlægge deres weekend. Tiltalte 4 fortalte hende ikke, at de helst skulle undgå at røre ved posen. Hun rørte posen, også den inderste pose med penge i.

Da de kom til rastepladsen, vidste hun, at Tiltalte 4 skulle møde en mand i en Audi. De parkerede, og ved siden af dem holdt en sort Jeep. Tiltalte 4 bad hende sende en besked for at spørge om, de skulle mødes med en sort Audi eller en sort Jeep. Telefonen var i bilen. Der kom nogle ringetoner fra den, mens Tiltalte 4 var ude og tale med nogle personer, og hun åbnede døren for at sige til Tiltalte 4, at der var besked. Han kom derefter hen og fik telefonen. Tiltalte 4 steg ud af deres bil med det samme eller efter et par minutter. Hun kunne ikke se så meget, da der var en mand, som var ved at skære et træ ned. Hun kunne godt se Jeepen, men hun kunne ikke se Tiltalte 4. Hun gav Tiltalte 4 pengene, lige før de kom til parkeringspladsen, da de kørte af motorvejen. Hun så to personer foran Jeepen, men hun ved ikke, hvor mange personer der var i alt. Tiltalte 4 kom hen til hende to gange. Den ene gang for at tage telefonen, og den anden gang for at få handsker. Der var en anden bil, en varebil, ved siden af dem, men hun kunne ikke se, at nogen åbnede døren i den. Hun kaldte på Tiltalte 4, fordi der var en besked, men hun ved ikke, om han svarede. Tiltalte 4 var kun ved bilen i 2 sekunder, og hun talte derfor ikke med ham. Han virkede ikke på noget tidspunkt anderledes. Hun gav Tiltalte 4 et par handsker, hvoraf han afleverede den ene tilbage til hende. Det var automekanikerhandsker, som var almindelige sorte arbejdshandsker. De var ikke i plastik. Hun har set den slags handsker før, da hun har samme slags i sin bil og hjemme hos dem selv. På grund af parkeringen så hun ikke, hvad der skete foran eller bag ved bilen. Tiltalte forklarede videre, at indkøbene var til deres bryllupsfest, og at

de også var på sådan en tur i 2011 og 2012. De har været i Tyskland flere gange. Hun boede et år i Sverige, hvorefter hun rejste retur til Serbien, og efter de blev gift, rejste de retur til Sverige som familie. Hun har haft to forskellige arbejdspladser i Sverige.

Hun forstod det sådan, at den udleverede Motorola-telefon skulle bruges til data og til beskeder om, hvor Tiltalte 4 skulle hente pakken. Hun sendte kun to beskeder, før de var ved Burger King i Fredericia. Den sidste besked, som hun skrev, var med spørgsmål om, hvilken farve Jeepen havde. Det var Tiltalte 4, som sagde, hvad hun skulle skrive. Han skulle holde øje med trafikken, hvorfor hun læste og skrev beskederne. Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2019, ekstraktens side 192, forklarede tiltalte, at hun svarede på de spørgsmål, der blev stillet. Tolken oplæste hendes svar, og hun underskrev en udskrift heraf. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 193, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at Vidne 9 oplyste alt det om våben, plastikpose osv., som er anført, og hun bekræftede det derefter, fordi hun troede, at hun ville blive løsladt. 4-5 dage før afhøringen havde hun talt med sin datter over Skype, og politiet sagde, at de ville gøre hende en tjeneste, så hun kunne tale med datteren igen, hvis hun afgav forklaring. Hendes daværende advokat sagde, at han havde talt med politiet, og at hun kunne rejse hjem om 2-3 uger, hvis politiet fik puslespillet til at falde på plads. Hun tænkte aldrig, at der var tale om noget ulovligt, og hun ville i så fald ikke have taget sit barn med. Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2019, ekstraktens side 188ff, forklarede tiltalte, at hun da ikke var bekendt med sin mands forklaring. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 189, 2. afsnit, 4.-5. linje, forklarede tiltalte, at hun har forklaret det anførte. Hun løj den 9. november 2019, da hun var meget bange og nervøs for sin søn og Tiltalte 4. Hun fortalte, at hun ikke vidste noget som helst. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 189, 4. afsnit, 1.-2. linje, forklarede tiltalte, at hun var bange, og det var derfor, hun ikke ville ”snakke”. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 189, 5. afsnit, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at Tiltalte 4 tidligere har lånt penge til husleje af deres nabo. Hun har forklaret det anførte til politiet. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 190, 5. sidste afsnit, forklarede tiltalte, at hun ikke kan huske, hvad hun sagde til politiet. Hun vidste godt, at tingene skulle til Sverige. Hun vidste godt, at hun løj under afhøringen den 9. november 2019. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 190, sidste afsnit, 1. linje, forklarede tiltalte, at dette har hun forklaret til politiet både under den første og anden afhøring, da hun ikke vidste, hvor mange penge der var. Hun vidste bare, at der var penge. Hun skrev under på rapporten, selvom det anførte ikke var rigtigt. Det, hun

forklarede den 20. december 2019, er rigtigt.

Hun er aldrig blevet vist Tiltalte 4's afhøringsrapporter, og hendes forsvarer har ikke vist hende papirerne i sagen. Hun talte med sin første forsvarer om, at hun ikke måtte få papirerne udleveret, og hverken han eller politiet fortalte hende, hvad der stod. Foreholdt afhøringsrapport af 20. december 2019, ekstraktens side 193, 6. afsnit, forklarede tiltalte, at hun ville fortælle politiet alt, da hun ikke havde noget med sagen at gøre, og hun håbede, at hun derfor kom hjem.

Hun kan ikke sige, om hun er sur på den ene eller den anden i dag.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 er ikke hendes venner. Hun vil bare have sagen afklaret. Det var først, da hun fik sin nuværende forsvarer, at hun blev bekendt med, hvad der var blevet forklaret af hendes mand."

"**Tiltalte 5** forklarede supplerende, at den iPhone 10, som blev fundet af politiet i bilen, var hendes. Telefonen er normalt hele tiden i hendes højre hånd, men den blev fundet i bilen, da politiet sagde, at hun skulle slippe telefonen og gå ud af bilen. Foreholdt beskeder af 9. november 2019 sendt på telefoner via Signal, rapport af 16.

september 2020 angående oversættelse af serbiske beskeder, ekstraktens side 1675 sammenholdt med retsbogen af 13. november 2019 side 12, 3. afsnit, 2.-4. linje, forklarede tiltalte, at den sidste besked, som hun sendte, var om den sorte Jeep. Da hun havde skrevet "Jeep Audi", lagde hun telefonen. Der kom efterfølgende en ringetone fra telefonen, og det var derfor hun kaldte på Tiltalte 4, som kom over. Hun ved ikke, om det var en besked, der var kommet. Hun gav Tiltalte 4 telefonen, men hun ved ikke, om Tiltalte 4 så beskeden, svarede på beskeden eller ringede. Hun fik derefter telefonen tilbage og lagde den, hvor hun havde taget den i bilen."

"**Tiltalte 2** forklarede, at han er ansat hos Tiltalte 1, som er en god chef. Tiltalte 1's firma ligger på Vej i Göteborg, hvor tiltalte blev anholdt. Han havde på anholdelsestidspunktet været ansat i firmaet i 1½ år. Han kendte ikke Tiltalte 1 forud for sin ansættelse. De var 5 ansatte inklusive Tiltalte 1. Tiltalte, som arbejdede med produktion og montage af

aluminiumsgardiner, mødte på arbejde kl. 7.00 og arbejdede til kl. 18-19 og nogle dage også til kl. 20. Han arbejdede alle hverdage og indimellem i weekenderne, når der var behov herfor. Firmaet blev solgt til et større firma på et tidspunkt, men han ved ikke nærmere herom.

Tiltalte og hans kollegaer i Tiltalte 1's firma havde vagt hver anden weekend, og et andet firma varetog vagten de øvrige weekender. Tiltalte 1 blev kontaktet, hvis en kunde ikke kunne få sit gardin eller gitter til at virke, hvorefter medarbejderne blev tilkaldt. Der kunne også være kunder, som havde travlt i løbet af ugen, for hvem de foretog arbejde i weekenden. Tiltalte 1 havde forud for

anholdelsesweekenden sagt, at de skulle ordne nogle gardiner. Tiltalte 1 var en rigtig god chef, som blandt andet betalte medarbejdernes fitness-træning og måltider, og Tiltalte 1 var ofte sammen med medarbejderne. Tiltalte 1 sås også med Tiltalte 1 i weekenderne, hvor Tiltalte 1 kunne komme forbi for at drikke kaffe. Han og Tiltalte 1 trænede også sammen med de øvrige medarbejdere.

Tiltalte kender ikke Tiltalte 3, men han kender Tiltalte 4. Tiltalte 4 og han var gode venner. De har fælles venner i det serbiske miljø i Göteborg. Han har kendt Tiltalte 4 i 1-1½ år forud for anholdelsen. Han kan ikke huske, hvornår de mødtes, men han har kendt Tiltalte 4 i længere tid, end han har kendt Tiltalte 1. Han har set Tiltalte 5 til en fødselsdag, og han har set hendes billeder på Facebook, hvor han har liket billeder af hende og Tiltalte 4, men han ville ikke kunne genkende Tiltalte 5 på gaden. Tiltalte 4 og han kommer i de samme klubber i det serbiske miljø, og Tiltalte 4 har ordnet hans og hans kones biler.

Tiltalte har intet med bestilling af våben til By 1 at gøre. Han kender ikke Person 1, og han ved ikke, om Tiltalte 1 har bestilt de omhandlede våben. Han har hjulpet Tiltalte 1 med at oversætte ”tingene” efter den 24. juli 2019, men det var Tiltalte 1, som stod for at bestille autodele og plasticdele. Han var ikke i Sverige forud for den 24. juli 2019, da han var i Serbien. Han havde sin telefon med til Serbien, og det kan være, at Tiltalte 1 kontaktede ham 1-2 gange, mens han var afsted. Tiltalte og hans kollega, som også var i Serbien, kommer fra samme by, og Tiltalte 1 spurgte til, hvordan de havde det, og hvornår de kom retur til Sverige. Den kontakt, som han havde med Tiltalte 1 i Serbien, vedrørte ikke noget specielt.

De havde på et tidspunkt en grillfest i firmaet, hvor der var mange til stede. Tiltalte 4 kom, da han skulle ordne en bil, og de tilbød Tiltalte 4, at han skulle blive sammen med de andre. Det var tiltalte, som havde inviteret Tiltalte 4, fordi Tiltalte 1's bil ikke var, som den skulle være. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 mødte hinanden gennem tiltalte, og de havde flere fælles bekendte, som var med til festen. Han kan ikke huske, om Tiltalte 4 og Tiltalte 1 havde mødt hinanden inden festen. Han ved ikke, om Tiltalte 4 og Tiltalte 1 talte sammen til festen. De talte begge med andre til festen, og han var ikke opmærksom på, hvem der talte sammen. Generelt har han oversat samtalen, når Tiltalte 1 og Tiltalte 4 talte sammen.

Han, Tiltalte 4 og Tiltalte 1 har siden festen mødt hinanden tilfældigt, men de har også haft møder, som var aftalt. De har fx spillet billard sammen. De fleste gange, hvor de aftalte at mødes, handlede det om biler, som skulle ordnes. De har derudover mødt hinanden spontant. Det skete blandt andet, da Tiltalte 4 fortalte, at han skulle til Tyskland for at hente drikkevarer. Tiltalte 1 sagde, at han skulle have hentet en pakke, og at Tiltalte 1 ville betale udgifterne til turen eller give nogle

penge, hvis Tiltalte 4 ville tage pakken med til Sverige. Tiltalte 1 sagde, at der var tale om nogle autodele, fordi bilen var gået i stykker. Han kan ikke huske alle detaljer. De havde flere gange forsøgt at få bilen ordnet, og de havde undersøgt bilen med en computer, men de manglede nogle dele. Autodelene skulle hentes i Danmark. Han ved ikke, hvorfor tingene skulle hentes i Danmark, da han blot oversatte samtalen. De talte om dette et par gange, men han kan ikke huske, hvornår de talte om det første gang.

Han ved ikke, om han forud for den 24. oktober 2019 fik en fornemmelse af, at noget var galt. Han vidste, at der skulle hentes autodele og nogle små plastikdele til pistoler. Der var ikke tale om, at der skulle hentes våben. Forevist billeder fra overvågningskamera af person den 24. oktober 2019, ekstraktens side 1485, forklarede tiltalte, at han er på fotoet i sit arbejdstøj. Han vejede da 105 kg og vejer nu kun 90 kg. Han var sammen med Tiltalte 1. De havde været ude hos en kunde, hvorefter de havde spist på et spisested over for butikken, hvor overvågningsbillederne er taget. Tiltalte 1 skulle købe nogle cigaretter, og tiltalte skulle have noget energidrik. Det var Tiltalte 1, som købte tingene, herunder simkortet og tiltaltes drikkevarer. Han kan ikke huske, om de mødtes med Tiltalte 4 den samme dag, men det er muligt.

Han afleverede en telefon til Tiltalte 4 i forbindelse med, at Tiltalte 4 ordnede bremserne på tiltaltes kones bil. Tiltalte 4 havde en ven, som havde en garage med en lift, hvor de mødtes. Det kunne derfor gå lidt hurtigt. Tiltalte 1 gav ham telefonen, som han skulle give til Tiltalte 4. Han kan ikke huske, om det var en Motorola-telefon, men den var sort. Han var alene, da han kørte hen til garagen. Han kan ikke huske, hvordan Tiltalte 4 reagerede, da han fik telefonen. Han afleverede telefonen, fordi Tiltalte 4 skulle hente pakken med dele til Tiltalte 1. Han tænkte ikke over, at han skulle aflevere en telefon, da han havde rigeligt at tænke på med sine private problemer. Han skulle kun aflevere telefonen og ikke foretage sig andet. Han så ikke nærmere på telefonen, og han ved derfor ikke, om der var noget installeret på telefonen. Han skulle kun køre 50-100 meter for at aflevere telefonen. Han kan ikke huske, hvorvidt de havde talt om telefonen på deres møder forinden. Han fokuserede på bilen, som havde fået ordnet bremserne. Han kan ikke huske, om Tiltalte 4 vidste, at han skulle have en telefon. Han, Tiltalte 4 og Tiltalte 1 havde mødtes flere gange og talt sammen. Tiltalte 1 bad ham som en ven om at aflevere telefonen.

Foreholdt rapport med oversættelse af beskeder på serbisk, fundet på telefon under anholdelsesaktion i Göteborg den 9. november 2019, ekstraktens side 1654 og 1656, forklarede tiltalte, at han ikke har skrevet beskederne. Sproget er serbisk, men det er ikke ordentligt serbisk. Han ville have skrevet på en anden måde. Foreholdt at beskederne er skrevet den 24. oktober 2019, hvor Tiltalte 1 havde købt et sim-kort, fastholdt tiltalte, at han ikke har skrevet beskederne.

Han deltog i et møde, hvor der blev afleveret penge til Tiltalte 4. De mødtes dagen før, Tiltalte 4 skulle rejse. Det er muligt, at der var møder i tiden mellem han afleverede telefonen, og indtil Tiltalte 4 fik pengene. De er mødtes flere gange for at drikke kaffe i det samme cafeteria. Han og Tiltalte 1 havde været på arbejdet, hvor de skiftede tøj. Tiltalte havde ringet til sin kone, som var gravid, og de havde aftalt, at han skulle tage en pizza med hjem, men at han også kunne nå drikke kaffe, da hans kone lå og sov. Hun ville så være helt vågen, når han kom hjem en time senere. Tiltalte 1 havde spurgt ham, hvad han skulle efter arbejde, og tiltalte forklarede, at han skulle vente lidt, da han skulle have en varm pizza med hjem. Tiltalte 1 spurgte derefter, om tiltalte kunne køre ham ganske kort på grund af problemer med Tiltalte 1's nye bil. De tog hen til cafeteriaet, som lå 50 meter fra pizzeriaet. Tiltalte 1 sagde, at han skulle mødes kort med Tiltalte 4. Tiltalte ved ikke, hvem der havde lavet aftalen med Tiltalte 4, men det kan være ham. Han kan ikke huske det. Han kan huske alle detaljer vedrørende samtalen med sin kone, fordi der havde været problemer med graviditeten, og det var vigtigt for ham. På cafeteriaet, som ejes af en af hans venner, bestilte han en kop kaffe, fordi Tiltalte 4 var forsinket. Da Tiltalte 4 var kommet, stod Tiltalte 4 og Tiltalte 1 ved dartspillet. Tiltalte 1 så, at Tiltalte 4 var på vej ind, og Tiltalte 1 mødte derfor Tiltalte 4 ved dartspillet. Han stod selv ved skranken. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 begyndte at tale sammen, og han oversatte deres samtale. De talte om, at Tiltalte 4 og hans familie skulle køre samme aften, og der blev talt om, at de skulle tidligere afsted. Det virkede som om, Tiltalte 4 vidste, at han skulle køre denne aften, og at de kun skulle mødes, fordi Tiltalte 1 skulle give Tiltalte 4 nogle penge.

Det var ikke tiltalte, som sendte Tiltalte 4 til Danmark. Han forstår slet ikke, hvordan Tiltalte 4 har kunnet få den opfattelse. Tiltalte var der kun for at oversætte. Der blev talt om, at Tiltalte 4 skulle hente nogle autodele og nogle små plastikdele til pistoler. Der blev ikke sagt noget om våben. Det interesserede ikke tiltalte, da det ikke var hans problem. Formålet med mødet på cafeteriaet var, at Tiltalte 1 skulle give Tiltalte 4 penge, inden Tiltalte 4 skulle afsted. Det var tiltalte, som helt spontant gav Tiltalte 4 pengene. Tiltalte 4 havde en ven, som ventede udenfor, og Tiltalte 1 havde pengene i hånden i en pose, men Tiltalte 1 bad tiltalte aflevere pengene, da Tiltalte 1 skulle på toilettet. Tiltalte sagde, at han ville hente en pizza efterfølgende, og Tiltalte 1 bad om at blive hentet af tiltalte derefter. Han kan ikke huske, om han afleverede pengene på gangen eller udenfor. Tiltalte 4 vidste godt, at han skulle have penge af Tiltalte 1. Det var penge til udgifterne på turen og til autodelene. Når Tiltalte 1 ikke rakte Tiltalte 4 pengene selv, var det helt tilfældigt. Tiltalte 4 drejede hovedet, fordi nogen kaldte på ham, og Tiltalte 1 vendte sig, fordi han skulle på toilettet.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør, gengivet i retsbog af 18. november 2019, ekstraktens side 448, næstsidste afsnit, 1.-3. linje,

forklarede tiltalte, at han forklarede, at Tiltalte 1 gav Tiltalte 4 pengene, da han ikke tænkte på små detaljer under grundlovsforhøret. Det var også sådan det skete, men han havde spontant pengene i hånden for at aflevere pengene til Tiltalte 4. Tiltalte 4 spurgte, om det var farligt, og Tiltalte 1 svarede ”no stress, no stress”. Tiltalte 1 havde samme dag en eller to gange spurgt, om Tiltalte 4 ønskede, at Tiltalte 1 skulle tage med.

Foreholdt forklaringen fra samme retsbog, ekstraktens side 448, næstsidste afsnit, 4.-5. linje, forklarede tiltalte, at han, da han sagde det anførte, tænkte på, at Tiltalte 4 ikke skulle tage for mange drikkevarer med over grænsen. Han tænkte ikke over, at Tiltalte 4 skulle have penge med. Det var hverken hans penge eller autodele.

Forevist foto, ekstraktens side 1258 nederst, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvor mange penge der var. Hvis han har sagt, hvor meget der var, så skyldtes det, at han oversatte for Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Han tænkte ikke på, hvad Tiltalte 4 skulle med 20.000 euro. Han rørte selv ved pengene, og han kan ikke huske, om han sagde til Tiltalte 4, at han ikke skulle røre ved pengene. Det kan godt være, at Tiltalte 1 gav Tiltalte 4 4.000 euro til turen. Pengene var i samme pose, og de 4.000 euro blev overleveret i samme øjeblik som de 20.000 euro. Han sagde til Tiltalte 4, at han skulle aflevere resten af de 4.000 euro til Tiltalte 1 efter turen. Det var noget, som han oversatte. Han kan ikke huske, om han sagde noget om de 20.000 euro. Hvis han har sagt, at beløbet skulle bruges til autodele og plastikdele, så er det kun noget, som han har oversat, da han ikke havde noget med det at gøre. Tiltalte 1 sagde, at alt var helt okay, og han tænkte derfor ikke nærmere over, at han afleverede en telefon og penge til Tiltalte 4. Det var hans indtryk, at Tiltalte 4 heller ikke tænkte på, at der kunne være tale om noget farligt, da Tiltalte 4 fik pengene.

Den følgende dag var han på Udenlandsk virksomhed AB med Tiltalte 1, da de skulle mødes med nogle kunder. Der var også andre kollegaer til stede. Tiltalte 1 ringede omkring kl. 10.00, og han vil tro, at han mødte på arbejde omkring kl. 11. Der skete intet på fabrikken, hvor de var i kort tid. De tog hen for at få noget at spise. Tiltalte 1 bad ham skrive 2 eller 3 beskeder på serbisk. Tre dage tidligere havde Tiltalte 1 bedt alle medarbejdere møde på arbejde denne dag. Han kan ikke huske, hvilke beskeder det var, han skulle skrive. Det skete måske, efter de havde spist. Beskederne havde ikke et specielt indhold. Der stod måske noget om, ”hvor er du henne?” Han skrev på en sort telefon, og det var Tiltalte 1, som bad ham skrive beskederne.

Foreholdt foto fra rapport vedrørende beskeder på serbisk fundet på telefon under anholdelsesaktion i Göteborg den 9. november 2019, ekstraktens side 1662, forklarede tiltalte, at han ikke har skrevet disse beskeder. Kl. 10.20 var han stadig hjemme. Foreholdt foto med beskeder skrevet på serbisk fra samme rapport, ekstraktens side 1671,

forklarede tiltalte, at han ikke ved, om han skrev disse beskeder, som er sendt efter kl. 11. De beskeder, som han skrev, var korte. Han vidste godt, at han skrev til Tiltalte 4. Han ved ikke, om der var andre, som brugte den telefon, som han skrev beskeder på. De spiste, og han talte også i telefon. Tiltalte 1 gav ham telefonen, som han havde i 1-2 minutter, hvorefter han afleverede telefonen til Tiltalte 1 igen.

De købte mad hos Max og spiste derefter på fabrikken. Tiltalte 1 var et andet sted, måske på toilettet, mens tiltalte og hans kollegaer spiste, og tiltalte talte måske i telefon, hvorefter politiet kom. Han og hans kollegaer ventede på Tiltalte 1, som de ikke vidste, hvor var. Tiltalte udførte ikke noget arbejde den omhandlede dag. Det sker, at de venter på en kunde, som skal ringe. Da han talte i telefon, var det med en fælles kollega. Han spurgte ikke, hvorfor han skulle sende beskeder til Tiltalte 4. Han vidste fortsat kun, at Tiltalte 4 skulle hente nogle autodele, og han tænkte fortsat ikke nærmere over det. Han undrede sig over, at der kom nogle personer, som ledte efter Tiltalte 1.

Tiltalte var på gangen i fabrikken, da politiet kom. Foreholdt, at telefonen med beskederne på serbisk blev fundet på gulvet på et kontor, forklarede tiltalte, at han havde lagt sin telefon på bordet, men han tog den igen, da politiet kom. Han ved ikke, hvor telefonen, som han skrev beskeder på, var. Det er ikke ham, der har smidt den på gulvet.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør, gengivet i retsbog af 18. november 2019, ekstraktens side 448, 5. afsnit, forklarede tiltalte, at Tiltalte 1 dagen før den 9. november 2019 havde bedt ham skrive flere beskeder til Tiltalte 4. Tiltalte 1 bad ham skrive, om Tiltalte 4 kunne køre noget tidligere. Han har ikke hørt om, at Tiltalte 4 skulle hente andet end autodele. Foreholdt samme forklaring, ekstraktens side 448, 6. afsnit, forklarede tiltalte, at Tiltalte 4 tidligere har hentet penge for gardiner. Han havde da talt med Tiltalte 1 om, at Tiltalte 4 kunne begynde at arbejde lidt for "os".

Tiltalte ved kun lidt om våben. Han har været værnepligtig i 2-3 måneder, og i militæret havde han kun ét våben, og han har ikke meget kendskab derudover. Tiltalte 1 og han har talt om, at han var på en øvelse i Kosovo, og der er et billede heraf på Facebook. Tiltalte 1 har på et tidspunkt vist ham et tilfældigt billede af et våben på nettet. Det skete sammen med de øvrige kollegaer, da Tiltalte 1 var i gang med at vise andre billeder. Det var 2-3 måneder før anholdelsen. Forevist foto af våben, ekstraktens side 862 øverst, forklarede tiltalte, at han ikke har set billedet tidligere. Forevist fotos af pistoler, ekstraktens side 1177-1178, forklarede tiltalte, at han ikke har set disse billeder tidligere. Han så ikke billeder på Tiltalte 1 telefon, men på en computer, da Tiltalte 1 viste billedet for ham og kollegaerne. Forevist foto af pistoler, ekstraktens side 1423, forklarede tiltalte, at han heller ikke har set

dette foto tidligere.

Tiltalte 1 har boet i Thailand og Cambodia, og Tiltalte 1 viste dem billeder af smukke kvinder derfra. Det var i den forbindelse, at der dukkede et billede op med våben på. Han tror, at Tiltalte 1 sagde noget i retning af, ”er det nice?” eller ”er det godt nok?” eller ”duer det?” Det var ikke et spørgsmål rettet direkte til tiltalte, da der også var andre kollegaer til stede.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør, gengivet i retsbog af 18. november 2019, ekstraktens side 448, sidste afsnit, og 1. linje side 449, forklarede tiltalte, at det anførte godt kan passe, og på Tiltalte 1's spørgsmål svarede tiltalte, at ”det var godt nok, men at det var farligt” .

Han har tænkt på, om Tiltalte 1 lavede noget kriminelt i forhold til skat og diesel, men ikke i forhold til våben. Han kan ikke huske, om han var involveret i en samtale om, hvorvidt Tiltalte 4 skulle afsted i en weekend.

På spørgsmål fra sin forsvarer forklarede tiltalte, at turen, hvor Tiltalte 4 i Göteborg skulle hente penge for gardiner, intet havde med turen til Danmark at gøre. Det var egentligt tiltalte, som skulle hente pengene, men på grund af forhold ved hans kones graviditet, blev det Tiltalte 4, som arbejdede lidt for firmaet. Tiltalte 1 hjalp også Tiltalte 4, da Tiltalte 4 manglede penge.

...

Tiltalte forklarede videre, at Tiltalte 4 havde fortalt ham, at Tiltalte 4's kone og barn skulle med på turen til Danmark, og hvis han havde vidst, at der var tale om noget ulovligt, havde han ikke sendt Tiltalte 4 på turen. Han beklager meget, at Tiltalte 5 sidder her, og at deres barn er alene et andet sted.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør, gengivet i retsbog af 18. november 2019, ekstraktens side 449, 1.-5. linje, forklarede tiltalte, at Tiltalte 1 sagde, at de var fra nogle familiemedlemmer i Norge, ikke til familiemedlemmer i Norge, men han kan ikke huske detaljerne herom. Han har sikkert sagt det, som fremgår af retsbogen. Han var ikke bange, og han tænkte ikke noget som helst.

...

**Vidne 1** mødte som vidne og blev gjort be-kendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede under medvirken af engelsk tolk, at han er ansat hos Homeland Security Investigations, HSI. Han er [ Udeladt ].

Man kan søge vejledning hos ham omkring efterforskning, hvis man har en konkret sag. Han begyndte at arbejde med internetkriminalitet i

2007, hvor han blev certificeret som det, der svarer til en retsmediciner, på computer-området. Han har arbejdet med internetkriminalitet siden. HSI arbejder inden for 3 forskellige områder. Det første område varetager sager, hvor der trækkes data ud af computere, og det andet område omfatter sager, hvor kriminaliteten udelukkende foregår på nettet ved brug af ondsindede filer (ransomware). Det tredje arbejdsområde for HSI er sager, hvor internettet bliver brugt til at facilitere kriminalitet. Det kan være børneporno, narkotika- eller våbenkriminalitet, der alle udgør forbrydelser, som i sig selv er kriminelle. Han hjælper dygtige og trænede efterforskere med efterforskning på "Dark Web". Han hjælper efterforskerne med, hvad de kan og ikke må gøre på internettet, og han uddanner efterforskere. Derudover hjælper han med, hvilke efterforskningsmæssige spor efterforskerne skal følge. Han kan fx på en hjemmeside "skrabe al data af", så en efterforsker kan få koder og underliggende data, såkaldt metadata, til brug for sin efterforskning.

Dark Web er mest en markedsføringsterm, da Dark Web er en kryptering, som handler om at holde brugerne anonyme. For at forstå, hvad Dark Web er, lærer han først andre, hvad "overflade-nettet" (Surface Web) er. Overflade-nettet er alt, hvad man kan finde ved almindelig søgning med fx Google. Hvis man fx søger "kat", ligger alt det, som man ser, på overflade-nettet. "Det dybe net" (Deep Web) er alt det, som en søgemaskine som Google ikke kan se. Det kan fx være oplysninger fra banker og politiet. Dark Web bruger samme kryptering som det dybe net, men i stedet for at holde oplysninger sikre, bruges der flere lag kryptering for at sikre, at brugeren er anonym.

Hvis han søger på Dark Web, vil han fx bruge Tors "onion-router", som sørger for, at man bliver "sendt rundt om jorden", inden man kommer ind på en hjemmeside. Hvis han søger direkte på Google, vil Google vide, hvem han er, og hvor han opholder sig. Dark Web eksisterer kun, fordi det kan tilbyde anonymitet til brugerne. Det første Dark Web blev oprettet af de amerikanske myndigheder med brug af onion-routeren Tor, og det blev brugt til, at den amerikanske regering kunne tale anonymt med forskellige kontakter rundt om i verden. Tor-koden er siden blevet frigivet som "open source code", så alle i verden kan bruge den. Det er en meget lille procentdel af brugerne, som bruger Dark Web til lovlige formål. Dette kan være brugere, som opsøger nyheder i lande, hvor regeringen undertrykker nyheder. Den overvejende del af brugen af Dark Web har ikke lovlige formål. Tor står for "The Onion Router", og det henviser til, at man pakker sine oplysninger ind i kryptering i flere lag, der ligger som et løg. Det øverste domænenavn kom til at hedde ".onion".

Dark Web kan bruges på to måder. Det kan bruges til at få adgang til ".com"-hjemmesider eller hjemmesider, der slutter på ".onion", såkaldte "løgtjenester", som også tidligere blev kaldt skjulte

hjemmesider.

Hvis man vil sende sine oplysninger via Dark Web, kan man sende dem gennem Tor-browseren, som kan downloades på "www.torproject.org". Når man har installeret Tor-browseren, bruges den derefter hver gang, man sender oplysninger. Det svarer til at bruge "Firefox", som er konfigureret på forhånd. Man skal på den måde gøre noget aktivt, da det ikke vil virke at gå ind på en ".onion"-hjemmeside uden Tor-browseren. Nogle af ".onion"-hjemmesiderne er sælgermarkedspladser, men fx har BBC også en ".onion"-hjemmeside, som kan anvendes af de personer, som bor i lande, hvor BBC er blokeret. Man kan ikke søge efter en ".onion"-hjemmeside. Man skal vide, hvad den præcise ".onion"-adresse er, og denne skal indtastes, når man skal bruge en konkret ".onion"-hjemmeside.

Han kender Berlusconi-hjemmesiden på Dark Web. Det var en ".onion"-hjemmeside, hvor sælgere og brugere kunne mødes og købe og sælge stort set alt, hvad der er ulovligt. Han er ikke bekendt med, at der har været handler af lovlig karakter på denne hjemmeside. HSI har gennemført flere efterforskninger på denne hjemmeside, inden den blev "lagt ned".

HSI angriber en sådan efterforskning fra alle sider, og HSI kontakter både sælgere og dem, der hoster hjemmesiden. Den største del af aktiviteterne på Berlusconi-hjemmesiden var salg af ulovlige våben og narkotika. HSI, som også efterforsker mod købere på hjemmesiden, kan foretage en sådan efterforskning på flere måder. HSI kan fx være undercover-sælgere. HSI kan være undercover-sælger ved at overtage en sælgerprofil, hvis en sælger anholdes, eller ved, at HSI opbygger en sælgerprofil på hjemmesiden. I de fleste tilfælde vil HSI samarbejde med andre myndigheder inden for retshåndhævelse, og HSI vil gennemføre en kontrolleret overdragelse. HSI foretager derudover andre efterforskningsskridt, så de kan "skrælle" anonymiteten af. HSI vil som oftest forsøge at få flyttet kommunikationen fra hjemmesiden til en kommunikationstjeneste som WhatsApp, Signal eller Wickr. I de fleste tilfælde er det køber, som indleder kontakten. Efter den amerikanske lovgivning må HSI ikke tage initiativet ved at tage kontakt til købere. HSI kan sætte fx narkotika til salg, men HSI skal vente på, at en køber kontakter HSI på profilen, efter køberen har fundet Dark Web og den konkrete hjemmeside, som HSI har sælgerprofilen på. En køber skal således foretage flere aktive skridt for at komme på Dark Web og den konkrete side, før køberen kan forsøge at købe noget på en undercover-profil.

På en markedsplads som Berlusconi skal man oprette en konto som bruger eller sælger, og når man har en konto, har man derfra en funktion, som giver mulighed for at kontakte alle på markedspladsen. Man skal have et brugernavn for at oprette et køb eller for overhovedet

at se de varer, som er til salg.

En PGP-kryptering betyder ”pretty good privacy” og er udtryk for en avanceret krypteringsstandard. Der bruges ved PGP-kryptering både en privat og en offentlig nøgle. Hvis man forestiller sig, at en besked ligger i en kasse, så kan kassen låses med den ene nøgle, og kassen kan kun låses op med den anden nøgle. Den offentlige nøgle vil man give til alle, som man vil kommunikere med. Denne nøgle ligger offentligt. Når kassen med en besked skal låses op, skal man bruge sin private nøgle, men hvis man skal besvare en besked, skal man bruge modtagerens offentlige nøgle for at lægge beskeden i kassen, og modtageren skal bruge sin private nøgle for at læse beskeden. Den offentlige og private nøgle forbindes matematisk, og brugen af nøglerne giver derfor en form for digitalt fingeraftryk. Enhver kan oprette et sæt PGP-nøgler. Det ligger åbent på nettet, og PGP-nøgler kan downloades via forskelligt software. En PGP-nøgle er en ekstra sikkerhedsforanstaltning for brugeren.

Da en af de første markedspladser på Dark Web blev lagt ned, blev al kommunikationen offentligt tilgængelig, og politiet og andre myndigheder kunne læse og få mange oplysninger om købere og sælgere. De fremtidige markedspladser som Berlusconi krævede derfor, at sælgere og brugere skulle bruge PGP-nøgler for at undgå, at en kommunikation senere kunne komme til at ligge offentligt. Brugen af PGP-nøgler er noget af det mest tekniske på Dark Web. Brugeren skal have en vis teknisk viden, indlæring og øvelse. Han kender Safe-mail.net, som ikke er det samme som Proton-Mail.

Forevist skærmprent med en e-mail fra Person 1, ekstraktens side 549, forklarede vidnet, at det foreviste, er et skærmbillede fra Berlusconi-hjemmesiden. Teksten med grå markering er en PGP-krypteret besked, som skal læses med en privat nøgle, hvis man skal se indholdet som almindelig tekst.

Forevist skærmprent med en e-mail fra Person 1, ekstraktens side 553, forklarede vidnet, at Safe-mail.net er en sikker mailservice. Denne mailservice og ProtonMail.com fungerer sådan, at alle e-mails i disse mailservices ligger krypteret, og det er kun muligt at læse en e-mail med en adgangskode. Der er på den foreviste e-mail to lag kryptering, da der er brugt en PGP-nøgle, og derudover er der anvendt en sikker mailservice. Man kan maile til den sikre mail fra sin Hotmail. Foreholdt at mailen er sendt fra E-mailadresse 1 forklarede vidnet, at Hotmail ikke er krypteret, og Microsoft kan derfor læse alle ens beskeder. En ransagningskendelse vil give mulighed for at læse sådanne e-mails. Hvis der er tale om en ProtonMail, som virker som Hotmail, vil e-mailene ikke kunne læses på grund af krypteringen, selvom man har adgang med en ransagningskendelse. Der sendes og modtages e-mails på samme måde i en sikker mailservice. Der er anvendt tre

forskellige typer kryptering på det foreviste skærbillede, men der bruges kun to niveauer ad gangen på beskeden. Først er beskeden sendt fra ProtonMail med samtidig brug af PGP-kryptering, og derefter er beskeden modtaget på Safe-mail.net med PGP-kryptering. Det er en meget sikker måde at sende beskeder på. Berlusconi-markedspladsen er nu lukket ned, da der blev foretaget en international operation med udgangspunkt i EU, som endte med, at italienerne lukkede markedspladsen.

Forevist skærmprent med besked af 21. juli 2019 fra Person 1 på Berlusconi-hjemmesiden, ekstraktens side 713, forklarede vidnet, at Brugernavn 3 er brugernavnet. En "burner wallet" er en bitcoin-adresse, som oprettes til en specifik transaktion. Hvis man sælger til flere købere, vil man oprette en burner wallet til hver køber, så køberne ikke kan forbindes til hinanden. Bitcoin gør brug af blockchain, som giver en oversigt over alt, hvad der er sket med en enkelt transaktion og al brugen af bitcoins. Politiet kan der se, hvor pengene er kommet fra, og man kan forbinde de forskellige transaktioner. Man taler derfor i beskeden om at bruge "tumble funds" for at blande alle pengene på forskellige bitcoinadresser i forskellige wallets. Man kan derved forhindre, at pengenes historik kan følges. Det kan være umuligt eller i hvert fald næsten umuligt at finde ud af, hvor penge kommer fra, når man blander store beløb, selvom pengene ender i få wallets hos ejeren.

Berlusconi-markedspladsen besluttede på et tidspunkt, at det blev forbudt at sælge våben. Der var regler om, hvilke ulovlige ting, man kunne sælge, og man måtte fx heller ikke sælge børnepornografiske billeder. Sætningen om "wallet to wallet off market deals" betyder, at der blev handlet direkte mellem sælgere og brugere og er udtryk for, at der er en vis tillid mellem sælger og brugeren. Køberen kan lave en liste, "custom listing", over, hvad han vil købe, og det fremgår på den måde ikke på markedspladsen, hvad der købes og sælges, idet dette aftales direkte mellem de to. Berlusconi-markedspladsen bruges i den situation alene til deponering af betaling. Det er også det, som er udtrykt i beskeden side 713 ved at skrive "listings for us under different label". Når man ser på mailen med de nævnte muligheder, er det udtryk for meget avancerede måder at skjule, hvad der foregår. Dette ser man ikke hos nye brugere, som slet ikke vil kende disse processer.

Indholdet viser tydeligt, at brugeren er vant til at handle på Dark Web, og der er derfor tale om en erfaren bruger bag e-mailen.

Krypto-valuta er den almindelige valuta på Dark Web, og bitcoins er stadig den mest anvendte valuta. Dark Web fungerer meget som eBay, og på eBay er PayPal det sted, hvor man deponerer sine penge. Når man på blockchain kan se, at køber har deponeret sine penge i escrow, kan sælger konstatere, at pengene er sluppet af køber. Når sælger sender varen, slippes pengene fra escrow til sælgeren. Berlusconi-markedspladsen, som havde pengene i escrow, beholder et lille beløb

for sin service. Forevist skærmprent fra Berlusconi-hjemmesiden, ekstraktens side 694, forklarede vidnet, at det netop er denne pengestrøm, som man kan se. Han er ikke sikker på, hvad "FE" under "order feedback from the buyer" står for, men smiley er udtryk for, at køber er tilfreds. Når der står "8" ud for "Orders Finalized", betyder det, at den konkrete køber har haft 8 handler på Berlusconi-markedspladsen, som er gennemført. Både købere og sælgere får "Ratings", og "Top buyer!!!" betyder, at betalingen er gået, som den skulle, og at køber har handlet, som han skulle.

Han kender godt udtrykket "finalized early", hvilket betyder, at handlen er gennemført tidligt, eller at køberen har betalt, før køberen fik varen. Angivelsen "FE" under "Order feedback from the buyer" i beskeden i ekstraktens side 694 kan godt stå for "finalized early". Det kan betyde, at man har tillid til sælgeren, eller at der er tale om en sælger, som har god feedback. Man skal bruge Tor-browseren eller en browser, som manuelt er konfigureret, for at få adgang til Dark Web. Man kan meget enkelt søge Tor-browseren på nettet. Han ved, at lande som Saudi Arabien og Ægypten, hvor han har været, har blokeret adgang til Tor-browseren, og han har forstået, at Kina har gjort tilsvarende. Han kender ikke listen over alle de lande, som har blokeret Tor-browseren, men blokaden kan omgås.

Tor-projektet, som i dag er et nonprofit-projekt, bliver drevet af frivillige og har hovedkontor i Massachusetts. Han kender også EFF, som ikke er det samme som Tor-projektet, men han ved ikke, om EFF støtter Tor-projektet, hvilket ikke vil overraske ham.

Man modtager også reklamer, når man er på Dark Web, men det er generel reklame, da man er anonym. Reklamerne er ikke henvendt til den konkrete bruger, og man undgår, at fx Google samler oplysninger, da man ikke bliver overvåget i traditionel forstand.

Han mener, at HSI har en hjemmeside på Dark Web ligesom CIA og Facebook, der har hjemmesider på Dark Web. DuckDuckGo har også en side på Dark Web, og det har politisk aktive personer også.

Den almindelige søgefunktion i fx Google indebærer, at alt sendes gennem et bibliotek. Dette findes ikke på Dark Web. Man kan dog via Tor-browseren søge på sider, hvor der er lister over hjemmesider på Dark Web. Listerne er lavet for, at købere og sælgere kan finde hjemmesiderne, og på den måde kan man søge indirekte på Dark Web.

HSI skriver rapporter og dokumenterer deres kommunikation og efterforskning med skærmbilleder. De har interne møder, hvor der drøftes tiltag i konkrete sager. De dokumenterer ikke interne samtaler, men de opbevarer deres "case notes", som gemmes, indtil der er skrevet en rapport.

HSI har autoritet og tilladelser til at foretage undercover-operationer. HSI har tilladelserne hertil fra kongressen. De går derfor ikke til en dommer i hver enkelt sag. HSI har nogle "tjek" og interne procedurer, som skal følges, men det er HSI, som afgør, om der er tale om en hemmelig operation. Alle deres undercover-operationer bliver gennemgået flere gange om året og bliver overvåget af Justitsministeriet. Han har aldrig hørt om, at en domstol har fundet, at HSI har været involveret i "entrapment". Han kender ikke en våbenhandler, som hedder Person 6.

Den bemyndigelse, som HSI har, er givet til HSI, men det håndteres af et særligt kontor for undercover-operationer. Kontoret kan starte sådanne operationer inden for den givne bemyndigelse.

Godkendelsesproceduren foretages i hovedkvarteret, hvor det lokale HSI-kontor kan søge om en sådan godkendelse. Forud for undercover-arbejde skal HSI-kontoret skrive et "inclusion-memo", som begrundes, hvilke behov de har for operationen, og som oplyser det lovmæssige grundlag. Det er dette memo, som er grundlaget for godkendelsen."

"**Politiagent Vidne 2** mødte som vidne og erklærede sig bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

...

Vidnet forklarede [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

...

**Politiassistent Vidne 3** mødte som vidne og erklærede sig bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede om forhold 1, at han deltog i ransagningen den 24. juli 2019 på adressen i By 1. Han ankom til stedet, efter

Tiltalte 3 var anholdt. De var flere betjente til stede under ransagningen. De kom ind via en bagtrappe i baggården og kunne se, at døren var åbnet med magt. Det var en 1-værelseslejlighed. De tog oversigtsfotos, mens de gik ind. Inden de gik ind, havde de taget dragter og handsker på. De startede med ransagningen udefra og gik indad. De fandt nogle papirer i skraldespanden i køkkenet, og i stuen fandt de en stor kasse midt på gulvet. De fandt tøj og nøgler rundt omkring. Der var ikke store kufferter, som gav indtryk af, at man skulle opholde sig på ferie eller i lang tid i lejligheden. Der skulle i så fald have været flere ting med, ellers måtte man vaske om natten. Der var mad i køleskabet, og der lå nogle papirer og bilnøgler på stuebordet.

Foreholdt ransagningsrapport af 24. juli 2019, ekstraktens side 97, det anførte vedrørende koster A3-2/4 forklarede vidnet, at han ikke kan huske den nævnte mærkat. De fandt noget håndskrevet i lejligheden. Kassen, som de fandt, var placeret i stuen foran kommoden under nogle skråvinduer, når man går rundt til højre. Forevist fotomappe med fotos optaget den 24. juli 2019 på Adresse 1, By 1, ekstraktens side 111, foto nr. 22, forklarede vidnet, at det er den pakke, som ses på fotoet, de fandt i stuen. Det så ikke ud som om, at nogen havde forsøgt at åbne pakken. Der stod ”retur til afsender” oven på pakken. Forevist samme fotomappe, ekstraktens side 112, foto nr. 25, forklarede vidnet, at det er den nævnte pakke med det anførte, som ses på fotoet. Det, som var påført, stod på engelsk. De åbnede pakken, hvori der øverst lå noget plast eller papir. De blev enige om, at hvis pakken skulle åbnes mere, skulle det være andre, som skulle gøre det. De talte om, at der kun havde boet én i lejligheden, da det hele var sparsommeligt. De fandt en taske, som lå lidt gemt af vejen, under en pude eller dyne. I tasken fandt de pas eller id-kort med navnet på den anholdte.

Forevist samme fotomappe med fotos optaget på Adresse 1, By 1, ekstraktens side 120 og 122, foto 41-42 og 45-46, forklarede vidnet, at han ikke kan huske tøjet, som lå på det lyserøde bord. Forevist samme fotomappe, ekstraktens side 110, foto 20-21, forklarede vidnet, at han ikke kunne leve en måned med så lidt tøj.

Vidnet forklarede om forhold 2, at han ikke var til stede på ”Udenlandsk virksomhed AB”, da der skete anholdelse. Han sad på en politistation som mellemed mellem dansk og svensk politi. Han var ikke med til at koordinere, hvor der blev ransaget. Efter anholdelsen blev han tilbudt at køre med ud til fabrikken, hvor de tiltalte var anholdt. Han fik påvist, hvor der var sket anholdelse, og hvordan der så ud. Det var svensk politi, som stod for anholdelsen, mens de danske politifolk ”bare gik med hænderne på ryggen”. De fik oplyst, at politiet skulle ud til ”en kone”, hvor den ene af de anholdte havde adresse. Politiet viste,

hvor de havde fundet nogle ting, og hvor i fabrikken de anholdte var, da de blev anholdt. Der lå nogle computere i et køkken på fabrikken. Der lå også nogle taletidskort og nogle computere i et kontor bag køkkenet. Der var derudover smidt en telefon på gulvet i kontoret bag køkkenet. De skulle efterfølgende vente flere dage i Sverige, da der skulle udlæses noget elektronisk. Svensk politi sagde, at der var noget meget interessant på den telefon, som blev fundet på gulvet. Der blev også fundet en vakuumpresser på lageret på fabrikken. Den lå på en hylde inden for døren.

Foreholdt rapport af 9. november 2019 vedrørende anholdelser og ransagninger i Göteborg, ekstraktens side 1561, forklarede vidnet, at rapporten er skrevet af hans kollega, som også var med i Sverige. Foreholdt samme rapport, ekstraktens side 1562, 2. afsnit vedrørende Adresse 2, Göteborg, forklarede vidnet, at de fik oplyst, at der var en thailandsk konto, men at det også stod på en bog på fabrikken. Han husker i hvert fald oplysningen fra fabrikken som vedrørende en thailandsk konto med relation til Tiltalte 1.

Det svenske politi var ikke færdige med at ransage, da han og hans kollega var på fabrikken. De blev derfor spurgt, hvilke effekter dansk politi var interesseret i. De fik forevist flere effekter af svensk politi. Når man kom ind på fabrikken, var der et "roderum" og to kontorer. Man skulle gennem en slags dobbeltdøre. Der var for enden af en slags gang eller opholdsområde et spisested eller køkken og bag dette, var det kontor, hvor blandt andet telefonen, som lå smidt på gulvet, blev fundet. Der var adgang til flere toiletter fra opholdsområdet. Tiltalte 1 blev anholdt i døråbningen til køkkenet. Han er sikker på, at svensk politi oplyste, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2, kom ud fra køkkenrummet, da de blev anholdt."

"**Politiagent Vidne 4** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Anklageren bemærkede, at vidnet havde tavshedspligt vedrørende visse forhold, jf. retsplejelovens § 169, stk. 1, og henviste til tillægsekstrakt 4, side 26.

Vidnet forklarede, [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

...

**Politiagent Vidne 5** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

"**Kriminalinspektør Vidne 6** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede under medvirken af svensk tolk, at han arbejder som "kriminal-efterforsker" i afdeling for international kriminalitet i Göteborg. Hans opgave var at overvåge de mistænkte den 9. november 2019. Han og hans gruppe fulgte de mistænkte på Vej om formiddagen. Midt på dagen fik de besked fra Danmark om, at de mistænkte skulle anholdes. Deres afdeling havde foretaget observation i flere dage, og han havde dagvagt fra kl. 07 om morgenen, hvor han begyndte sit arbejde den 9. november 2019. Der var andre i gang, da han kom, og da han blev sendt afsted om formiddagen, var Tiltalte 2 og Tiltalte 1 på Udenlandsk virksomhed AB. Deres indsatsstyrke var på standby. De havde politipersonel omkring hele bygningen hele formiddagen, hvor de overvågede. Alle døre og udgangen var dækket af politiet. Han mener, at der var tre indgange, en på forsiden, en på den korte side og en på bagsiden.

Det var over middag, ved 13-14-tiden, at de fik besked fra det danske politi. De fik besked om, at de mistænkte skulle anholdes, og at det var meget vigtigt, at der skete beslaglæggelse af elektronik fx telefoner og andet udstyr. Der var først nogle betjente, som brød døren op og sikrede lokalet. Han stod i anden række og gik ind, da bygningen var sikret. Han kom ind ca. 30 sekunder efter, at indsatsstyrken havde brudt døren op og sikret bygningen. Han så en arbejdsplads, som var i gang. Det var et værksted med en lagerbygning. Værkstedet var tomt, men til venstre var der et kontor. Forevist skitse over ejendommen Adresse 3, ekstraktens side 68, forklarede vidnet, at han kom ind til venstre ved trappen bag lastbilen. Da han kom ind, lå der to mand på gulvet i en korridor hen mod køkkenet. De to mænd havde ansigtet nedad og var lagt i håndjern med hænderne på ryggen. Det var de mistænkte. Han så kun deres baghoveder. Denne ene lå med fødderne mod køkkenet ved kontor 3, og den anden lå ud for kontor 1 og 2 med hovedet mod køkkenet. Han talte ikke med nogen om, hvor de mistænkte blev pågrebet. Forevist foto med de anholdte, ekstraktens side 54, forklarede vidnet, at det var sådan, det så ud 3 sekunder efter, at han kom ind i bygningen. Indgangen er i venstre side af billedet. Det var hans opgave at dokumentere i forbindelse med ransagningen, inden politiet begyndte at røre ved noget. Han skulle tage så mange billeder som muligt. Elektronik var hovedfokus, og det havde han

derfor et ekstra øje på. Der var mange computere, og han lagde straks mærke til, at der lå en telefon på gulvet. Telefonen lå på gulvet i kontor 4 for enden af korridoren. Bag ved personen ved køkkenet var kontor 4 til venstre, hvor telefonen lå smidt på gulvet. Det er det, man kan se på fotoet, ekstraktens side 61. Han så ikke, at telefonen blev smidt, men den lå på gulvet, så det antog han, at den blev. Der var computere og telefoner på bordene, som blev beslaglagt. Han ved ikke, om de to mistænkte havde en telefon på sig. Tiltalte 1 påviste ikke over for vidnet en telefon som værende sin.

Der blev også foretaget ransagning på Adresse 2, men den blev foretaget af kollegaer.

Observationen på fabrikken blev startet mellem kl. 8-10 om formiddagen. Det kan godt være, at der er en rapport herom, men han har hverken læst eller skrevet rapporten. Han ved ikke, hvor mange der gik ud og ind af fabrikken fra kl. 7 og til anholdelsen. Han ved ikke, hvornår Tiltalte 2 ankom til fabrikken. "

**"Polititjenestemand nr. Vidne 7** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret samt med bestemmelsen i retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1.

Anklageren bemærkede, at vidnet har tavshedspligt vedrørende visse forhold, jf. retsplejelovens § 169, stk. 1, og henviste til tillægsekstrakt 4, side 29.

Vidnet forklarede, [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

...

**Polititjenestemand nr. Vidne 8** mødte som vidne på Teams og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

...

Vidnet forklarede [ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

[ Dørlukning ]

"**Tiltalte 1** forklarede under medvirken af svensk tolk, at han blev anholdt sidste år på Vej. Udenlandsk virksomhed AB havde været hans firma i 13 år, men han solgte en del af virksomheden sidste år. Der var nogle problemer med, at han var bosiddende i udlandet, og derfor var han ikke længere direktør. Der var fortsat produktion på fabrikken. Han havde 4-5 ansatte, men i højsæsonen var der 10-12 ansatte. Tiltalte 2 var ansat i hans firma. Han startede fabrikken i november 2006 i sin fars navn, fordi tiltalte på det tidspunkt var så ung. Firmaet blev overført til tiltaltes navn i 2009. Han har ikke en uddannelse. Han ville studere kemi, men ved en tilfældighed kom han ind i branchen med Udenlandsk virksomhed AB. Han er født i Ungarn og kom til Sverige i 1988, hvor han har taget en gymnasial uddannelse. Det er ikke et problem at drive firmaet fra udlandet, men det er et problem, at han ikke kan stå som direktør. De sidste to år inden anholdelsen boede han i Cambodia, og forinden da boede han i Thailand. Han har tre virksomheder, hvoraf han drev en med sin far. Den anden virksomhed arbejdede også med sikkerhed og importerede blandt andet sikkerhedsdøre fra Litauen. Virksomheden, som han drev med sin far, har han ikke brugt meget tid på. Det er et importfirma, som importerer isolering til VVS-branchen. Han var forlovet på anholdelsestidspunktet, men er det ikke længere. Når han var i Sverige, boede han på Adresse 2. Det var tiltaltes vakuummaskine og telefon af mærket Vivo, som blev fundet på denne adresse.

Det var ikke hans telefon, som blev brugt til Signal-korrespondance, men det ligner en telefon, som blev brugt i hans firma. Han ved ikke, hvem der brugte telefonen, eller hvordan den er kommet ind på kontoret i fabrikken. Det er ikke ham, som havde lagt telefon der, hvor den blev fundet. Lenovocomputeren var firmaets computer. Han har nok brugt computeren til at kigge på YouTube, og han har måske lavet en Google-søgning, men han ved ikke, hvem der ellers brugte computeren. Der var formentlig flere ansatte, som brugte computeren. Det er ikke sædvanligt for firmaet, at Lenovocomputeren var så stærkt krypteret. Hans egne computere er ikke krypteret. Han har købt computeren, men han ved ikke, hvem der brugte den op til den 9. november 2019. Han ved det ikke, fordi han ikke brugte meget tid på fabrikken, som mest blev drevet af en sælger. Tiltalte var for det meste ude at sælge hos kunder. Han var maksimalt på fabrikken to timer om dagen.

Han kender Tiltalte 3, da de har fælles bekendte. Tiltalte har to venner, som han har mødt Tiltalte 3 gennem. Den ene ven havde haft Tiltalte 3 ansat. Tiltalte har ikke en særlig nær relation til Tiltalte 3, men Tiltalte 3 dukkede op på fabrikken indimellem og er meget venlig. Tiltalte 3 har søgt arbejde på fabrikken nogle gange, men tiltalte har ikke været interesseret i at ansætte ham.

Det er tiltaltes Signal-konto, som blev benyttet til korrespondance med Tiltalte 3's telefon, men tiltalte stod ikke bag korrespondancen med Brugernavn 2. Det ”kort” , hvorpå Signal er installeret, bruger tiltalte i Thailand. Det lå oftest på kontoret, når han ikke var i Thailand. Han har brugt det sjældent. Han tror aldrig, at han haft korrespondance med Tiltalte 3 på Signal. Han ved ikke, hvem der har haft korrespondancen. Alle hans ansatte har adgang til virksomheden og har nøgler dertil. Hvem som helst kunne uden større besvær komme ind og bruge telefonen.

Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 er af den opfattelse, at det var tiltalte, som Tiltalte 3 kommunikerede med. Han forstår ikke, hvorfor Tiltalte 3 ikke sagde det fra starten. De personer, som forekommer i Brugernavn 2-korrespondancen, er åbenlyst efter navnene en rumæner og en serber. Tiltalte ved ikke, hvem personerne er, og han kender dem ikke.

”Brugernavn 1-kontakten” på Tiltalte 3's telefon er heller ikke tiltalte, og han ved ikke, hvem det er. Politiet har åbnet tiltaltes telefon, og politiet ved godt, at han har brugernavnet Brugernavn 2, og at han har to Wickr-konti. Tiltalte har én, som han har glemt adgangskoden til, og han har oprettet en Wickr-konto med brugernavnet Brugernavn 2. Han mener, at Brugernavn 2 kun er brugt på Signal og på den nævnte Wickr-konto. Det er det eneste alias, som han har anvendt.

Han ved meget lidt om Dark Web. Han har en ven, som er god til Dark Web, og som brugte tid på dette. Tiltalte har kun brugt Dark Web sammen med vennen på vennens computer. Han har haft korrespondance på app'en Line med Person 9. Han spurgte på sin vens vegne, hvordan man kunne sikre sig på Dark Web. De sad på Dark Web, hvor vennen var begynder. Vennen bad ham spørge Person 9. Han og vennen var begge på Dark Web, hvor de var inde på en side om "dog fights", og han spurgte derfor Person 9 på vegne både sig selv og vennen, Person 10. Han spurgte ind til, om det var et godt "oplæg", som vennen allerede havde. Han ved ikke, hvorfor han spurgte til sort tape. Person 9 arbejdede med IT. Det er ikke tiltalte, som har sat sort tape på Lenovocomputeren og "Signal-telefonen". Det var tiltaltes ven, Person 10, som var interesseret i hundekampe, hvilket ikke interesserer tiltalte, som selv har hund.

Han købte bitcoins for første gang i slutningen af oktober 2019. Det var en investering, fordi bitcoins faldt fra 100.000 kr. til 50.000 kr. Han har tidligere investeret i guld, og han så bitcoins som en god investering. Kursen på bitcoins er i dag 160.000 kr.

Han har købt bitcoins på LocalBitcoins. Foreholdt rapport af 27. august 2020 vedrørende LocalBitcoins Oy, ekstraktens side 1066, forklarede tiltalte, at han oprettede en bruger på LocalBitcoins i september 2019. Foreholdt samme rapport om "handler", ekstraktens side 1067, forklarede tiltalte, at det er muligt, at han købte bitcoins den 31. oktober og 6. november 2019. Han mener ikke, at der er andre, som har haft adgang til hans konti. Han har ikke brugt disse bitcoins til at købe våben, men han vekslede dem til en anden kryptovaluta 1-2 dage før anholdelsen. Han fandt handlen med guld på Dark Web ganske interessant. Alle, som handlede med guld på Dark Web, ville have betaling i bitcoins. Han kiggede på guldhandel samtidig med, at han så på hundekampe med Person 10. Der var ganske mange, som forsøgte at sælge guld. Det var på en markedsplads som Berlusconi, men det var ikke Berlusconi-markedet. Han ved ikke, hvor det var. Guldpriserne var lidt bedre end hos en grossist. Foreholdt foto af svensk kørekort udstedt til Tiltalte 1, rapport af 27. oktober 2020 angående forespørgsel hos "Coinbase", tillægsekstrakt 1, side 34, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han har oprettet sig som bruger på Coinbase, men det er ham på kørekortet. Hvis der står, at han har købt bitcoins den 29. og 30. oktober 2019, så er det sikkert sådan. Han kan dog ikke huske det. Som han husker det, købte han fra en side, som hed Bitcoins.se, og på LocalBitcoins. Hvis det står der, har han også købt bitcoins på Coinbase. Han har en mailadresse, som hedder E-mailadresse 3. De personer, som solgte bitcoins på LocalBitcoin, ville gerne sælge uden for markedet for at undgå at betale gebyr.

Han bor i Cambodia, hvor der er mange skydebaner, og han har også været dér. Det er ikke en særlig interesse for ham, men hans ven Person 10 har en interesse for våben. Person 10 er med i en skytteklub. Foreholdt foto optaget af telefon af mærket Vivo, rapport af 16. september 2020 angående IT koster sikret ved anholdelsesaktion på Udenlandsk virksomhed AB, Vej, Göteborg, ekstraktens side 1176, forklarede tiltalte, at det er ham på fotoet. Foreholdt foto af to pistoler, samme rapport, ekstraktens side 1177, forklarede tiltalte, at han tog billedet i Person 10's hus. Person 10 havde købt to pistoler, og tiltalte syntes, at de var interessante. Der er mange drenge, som synes, at våben er interessante. Han ved godt, at de to pistoler er Glock-pistoler. Person 10 har fortalt, hvilken slags det er, men han kan ikke huske, hvilke type Glock det er. Foreholdt foto med pistol og ammunition, samme rapport, ekstraktens side 1181, forklarede tiltalte, at han også har taget fotoet med pistolen, magasin og ammunition. Han går ud fra, at Person 10 havde købt pistolen og noget ammunition. Alle pistolerne tilhører Person 10, og der er intet, som tilhører tiltalte. Det er dog tiltalte, som holdt på patronen på fotoet fra samme rapport, ekstraktens side 1183.

Foreholdt skærmprent af foto med beskeden "[ Udeladt ]", rapport af 4. marts 2020 angående oversættelse af screenshots fundet på koster C1/ 9 Windows Surface PC tilhørende Tiltalte 1, ekstraktens side 1187-1188, forklarede tiltalte, at han sikkert har taget billedet, men han kan ikke huske det. Han ved ikke, hvad det handler om. Det er sket for meget længe siden. Fotoet ligger ikke på hans telefon. Det er næppe en tilfældighed, at billedet lå på hans computer, og det er åbenlyst, at han har taget billedet, men han ved ikke, hvad han skulle have brugt det til.

Tiltalte forklarede videre om forhold 1, at Tiltalte 3 ikke har modtaget en pakke eller breve for ham. Tiltalte 3 har aldrig modtaget noget for tiltalte i Sverige, og Tiltalte 3 har først nævnt dette, da tiltaltes navn dukkede op i efterforskningen. Tiltalte har ikke bedt Tiltalte 3 modtage en pakke i Danmark. Det er højst bemærkelsesværdigt, at Tiltalte 3 siger, at det kun er til tiltalte, at Tiltalte 3 har sagt, at der stod "return to sender" på pakken. De har ikke skrevet sammen.

Han og Tiltalte 3 var ikke uvenner. I begyndelsen, da han lærte Tiltalte 3 at kende, var deres relation god, men til slut var deres relation mindre god. Tiltalte 3 var lidt påtrængende og begyndte at komme på virksomheden også uanmeldt. Ved en lejlighed kom Tiltalte 3 og havde ikke noget sted at bo. Tiltalte 3 fik da lov til at sove i hvilerummet på virksomheden. Det var en forudsætning, at Tiltalte 3 forsvandt inden kl. 7, hvor virksomheden åbnede, men tiltalte blev om morgenen ringet op af sin sælger, som sagde, at der lå en rumæner og sov på sofaen. Han tror ikke, at han havde kontakt med Tiltalte 3 i juli 2019. Han kan i dag ikke huske, hvornår han sidst talte med Tiltalte 3. Han tror ikke, at han

har haft en postnøgle til Tiltalte 3 postboks. Da han sidst så Tiltalte 3, gav Tiltalte 3 ham nogle nøgler og nogle gymnastiksko. Der var der iblandt også bilnøgler. Tiltalte 3 ville også efterlade nogle møbler på virksomheden. Han kan ikke svare på, hvorfor Tiltalte 3 siger, at han og tiltalte talte sammen i juli 2019. Tiltalte 3 har ikke modtaget en pakke for ham i Danmark, og han har ikke skrevet herom. Tiltalte havde ikke noget at gøre med, at Tiltalte 3 var i Danmark. Tiltalte 3 har løjet om tiltaltes rolle i det hele, men tiltalte mener ikke, at det havde noget med deres mindre gode relation at gøre.

Tiltalte forklarede videre om forhold 2, at han har mødt Tiltalte 4 ved flere lejligheder, og Tiltalte 4 har repareret tiltaltes bil nogle gange, men der er en sprogbarriere mellem dem. Han har mødt Tiltalte 4 via Tiltalte 2, som var en betroet medarbejder. Det var mest en tilfældighed, at han mødte Tiltalte 4, da de plejede at komme på det samme cafeteria. Han kender ikke Tiltalte 5. Tiltalte har måske mødt Tiltalte 4 5-10 gange, og han kendte Tiltalte 4 i 2019.

De møder, som han og Tiltalte 2 har haft med Tiltalte 4, har handlet lidt om tiltalte, men mere om hans bilproblemer. I 99% af tiden lyttede han bare på, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 talte serbisk sammen. Han forstår ikke serbisk. Tiltalte 2 kunne tale svensk. De drak kaffe sammen, og tiltalte kunne tale med Tiltalte 2 og andre personer, som var til stede. Netop Tiltalte 4 havde han ikke meget at sige til, og tiltalte kunne ikke tale med ham. Tiltalte 2 var der ikke for at oversætte, og tiltalte har aldrig taget initiativ til deres møder. Han har ikke bedt Tiltalte 2 aflevere en telefon, og han har ikke taget initiativ til en tur til Danmark, som Tiltalte 4 skulle køre. Tiltalte ved ikke, om han var til stede på et møde, hvor der blev afleveret noget. Tiltalte har aldrig set eller hørt om, at der blev afleveret nogle penge, og tiltalte har ikke pakket pengene i den vakuumpakkede pose. Efter han solgte sit selskab, tog han nogle ting med hjem. Han ved ikke, hvor og hvornår pengene er blevet pakket. Han tog vakuummaskinen med hjem til Adresse 2 for et år siden. Han husker ikke præcist, hvornår det skete, men det var i tiden, mellem han solgte virksomheden, og inden han blev anholdt. Den vakuummaskine, som stod på fabrikken, var ikke egnet til madvarer. Den skulle bruges til møtrikker, skruer og andre smådele. Den vakuummaskine, som han tog med hjem, brugte han til kød, som han købte fra en grossist. Kødet ompakkede han på fabrikken. Det var hans personlige vakuummaskine, som han medbragte til virksomheden for at pakke kød, der var til overs, når de holdt grillfester. Han ved ikke, om vakuummaskinen er brugt til at pakke penge.

Det er meget muligt, at han deltog i mødet med Tiltalte 4 og Tiltalte 2 dagen inden anholdelsen, men han så ingen penge. Tiltalte 2 lyver om, at tiltalte havde pengene, inden Tiltalte 2 gav pengene til Tiltalte 4.

Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 tror, at han og Tiltalte 2 sammen sendte Tiltalte 4 på turen. Foreholdt retsbogen af 13. november 2019, side 3, 4.-5. linje, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor en person, som ikke forstår, hvad tiltalte siger, kan få den opfattelse, at tiltalte har sendt personen til Danmark. Tiltalte har ikke lånt Tiltalte 4 og Tiltalte 5 penge, men han har givet Tiltalte 4 nogle penge. På et tidspunkt kom Tiltalte 2 til ham i virksomheden og spurgte, om Tiltalte 4, som havde lavet tiltaltes bil, kunne låne nogle penge. Tiltalte svarede nej, men sagde, at Tiltalte 4 kunne få nogle penge. Tiltalte 4 fik derfor 1.000 eller 2.000 kr. Det var ikke 10.000 kr.

Foreholdt foto fra rapport af 28. oktober 2019 angående billeder fra overvågningsfoto af person, som d. 24-10-2019 køber taletidskort, som benyttes af Person 1, ekstraktens side 1170, forklarede tiltalte, at han kan kende sig selv. Han købte et simkort til Tiltalte 2. Han ved ikke, hvad Tiltalte 2 skulle bruge sim-kortet til. Som han husker det, købte han både Tiltalte 2's cola og simkortet. Tiltalte har egne sim-kort på virksomheden, og politiet fandt seks ubrugte simkort i virksomheden. Han kunne tage et af dem, hvis han skulle bruge et simkort. Tiltalte gjorde meget for sine ansatte, han købte ting, betalte en ekstra ferieuge, betalte frokost og fitnesskort, og det var derfor en lille ting at købe et simkort til Tiltalte 2. Tiltalte 2 sagde ikke, hvad han skulle bruge kortet til, og han har ingen anelse om, hvad der skete med simkortet. Tiltalte spurgte heller ikke om, hvad simkortet skulle bruges til. Han ved ikke, om det var en tilfældighed, at det var det simkort, som sad i telefonen med Signal-korrespondancen. Tiltalte taler ikke serbisk, og halvdelen af det, som var skrevet i korrespondancen, var på serbisk.

Foreholdt retsbogen af 20. november 2019, side 6, 2. afsnit, de fire sidste linjer og 3. afsnit, de to sidste linjer, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 løj om det anførte. Tiltalte var på fabrikken den 9. november 2019, da de havde vagt. Det var en 24-timers vagt, hvis en kunde havde indbrud. De havde også vagt i hverdagene, hvor de dog ikke sad på fabrikken. Efter firmaet blev solgt, havde de vagten i weekenderne. Det var Tiltalte 2's arbejde at møde til vagten denne dag. De skulle ikke mødes for at gennemføre en våbenhandel, og det var ikke tiltalte, som stod for korrespondancen på telefonen. Tiltalte kendte ikke noget til forbrydelsen, før han sad på politistationen i Göteborg. Foreholdt samme retsbog, side 7, 2. afsnit, tre første linjer, forklarede tiltalte, at han ikke har bedt Tiltalte 2 skrive nogle beskeder. Tiltalte har udtalt sig om nogle ting til politiet i Göteborg, men han bad også om at få sine juridiske rådgivere, Advokatfirma, som virksomheden brugte. Advokatfirma har håndteret hans civile sager. Han bad om konkrete personer, som anklageren afslog, og tiltalte fik i stedet en jurist, som han ikke kendte. Politiet stillede derefter spørgsmål om bitcoins, rejser og adgangskoder til hans computere. Han udtalte sig om dette, men han kunne ikke udtale sig om en forbrydelse, som han ikke havde

begået. Han har i Danmark stølet på sin advokat, og han har gjort nøjagtigt, som advokaten har rådet ham til.

Det er ikke ham, som er Person 1, og han har aldrig hørt navnet, før han sad på politistationen. Det er et tilfælde, at korrespondancen er fundet på fabrikken.

Tiltalte 3 og Tiltalte 2 kender hinanden gennem ham, selvom de har nu sagt, at de ikke kender hinanden. Tiltalte ved ikke, om de er gode venner, da han sjældent er på virksomheden. De har alle tre spist frokost sammen måske fem gange, og ved en lejlighed, som tiltalte husker nu, troede tiltalte, at Tiltalte 3 var der for at møde tiltalte i virksomheden, men Tiltalte 3 kørte afsted, da tiltalte kom.

Tiltalte kom tilbage til Sverige i slutningen af september eller i begyndelsen af oktober 2019 fra Cambodia. Han rejste til Cambodia i begyndelsen af juni 2019. Tiltalte 2 havde arbejdet for tiltalte i 1½ år på anholdelsestidspunktet. Han har hørt Tiltalte 2 tale engelsk, og det er bedre end Tiltalte 2's svenske. Tiltalte 2 taler engelsk, når Tiltalte 2 ikke ved, hvad noget hedder på svensk.

App'en Line er meget brugt i Asien. Person 9 hedder i virkeligheden Navn 2 og bor i Thailand. Person 9 er IT-tekniker. Han og Person 9 diskuterer alt, og der er mere korrespondance end det, der er i sagen. De har haft mere end 100 siders korrespondance. Det kan være, at korrespondancen forsvinder, når man skifter telefon. Tiltalte brugte sit eget navn og kreditkort til at købe bitcoins. Han vekslede sine bitcoins til Monero med en kurs på 1,25-1,30, som var 30% mere, end valutaen var værd. Han er ikke ekspert i bitcoins, men som han har forstået det, kan man spore bitcoins.

Hans ven Person 10 bor i Thailand, og Person 10 havde licens til de våben, som tiltalte fotograferede. Person 10 var også medlem af en skydeklub. Person 10 døde under tragiske omstændigheder sidste år, men Person 10's kone og advokat kan hjælpe med at finde licenserne frem.

Han har ikke haft en pgp-nøgle, og han er ikke tidligere straffet.

Den dag, da han og Tiltalte 2 blev anholdt, var der to medarbejdere til stede ud over tiltalte, og der var to medarbejdere på standby. Der var i alt fire, som skulle arbejde den dag. Han kom ikke selv til fabrikken kl. 7, men det er muligt, at de værkstedsansatte var der kl. 7. De to ansatte, som var til stede ved anholdelsen, var Person 11 og Tiltalte 2.

...

**Tiltalte 1** forklarede supplerende ved forevisning af oversigtsskitse, ekstraktens side 68, at han blev anholdt

lige ud for kontor 3. Han var på toilettet, da han hørte nogen, som slog på porten. Han trak bukserne op og gik ud fra toilettet, som lå overfor køkkenet og ved siden af "tvätt". Da han kom rundt om hjørnet, så han politiet, som sagde stop. Han løftede derfor armene og tabte sine bukser, som ikke var lukket. Han blev derpå anholdt.

...

**Ka. Vidne 9** mødte som vidne og erklærede sig be-kendt med vidners ansvar reglerne om vidnepligt og vidneansvar.

Vidnet forklarede, at han har været efterforsker på sagen, og han har formentligt været den mest gennemgående person i efterforskningen. Han har så vidt muligt gennemgået alle udlæsningerne fra Tiltalte 1's telefon. De er ikke gennemgået minutiøst, da der er om-kring 50.000 sider. Han lavede en ny gennemgang af korrespondancen på app'en Line, efter hovedforhandlingen var startet. Han er ikke tekni-ker, men han kan bekræfte, at søgesystemet systematiserer indholdet af udlæst materiale i blandt andet billeder, tekst og andet. Han har læst Person 9's Line-korrespondance igennem. En stor del af korrespondan-cen vedrører damer, doping og narko. Det var ikke bare hash. Han husker et billede med en "klump" narko. Han er ikke uenig i, at der var meget drengesnak i korrespondancen. Det kan godt passe, at der er omkring 38.000 billeder. Han har ikke haft direkte adgang til HSI's el-ler Person 1's mails.

Tiltalte 2's engelsk var meget dårligt, da han blev anholdt.

Han kan huske, at Tiltalte 3 havde en sportstaske med tøj og et par sko, som Tiltalte 3 fik med i arresten. Hvis man vasker, vil man kunne klare sig en måned med det tøj, som Tiltalte 3 havde med.

Politiet fik første gang mistanke om, at Tiltalte 1 var involveret, da de så, hvem der købte simkortet. Tiltalte 1 blev dog først identificeret i starten af november 2019. Foreholdt rapport af 6. november 2019 vedrørende anmodning til retten i Aarhus om fængsling in absentia, ekstraktens side 310, forklarede vidnet, at hans chef har udarbejdet rapporten. Det lyder rigtigt, at det var den 6. november 2019, de ville anholde Tiltalte 1. Tiltalte 1 blev fængslet den 8. november 2019 in absentia. De har nok haft det oppe at vende, at de ikke overtrådte provokationsforbuddet i forhold 2, men han husker det ikke nærmere. Vidnet kan ikke huske, om de drøftede, at der skulle være et yderligere forhold, hvis forhold 2 "gik i vasken". Han ved ikke, om politiet ville være fortsat. Den fortsatte korrespondance skete, fordi de gerne ville finde bagmanden. Kendelsen om fængsling in absentia fik dem ikke til at stoppe leverancen af våben. Vidnet var til stede under anholdelsesaktionen den 9. november 2019.

Det er korrekt, at man ikke kan finde en drone omtalt i sagsmaterialet. Det er ikke en bevidst udeladelse. Han var bekendt med, at der var en drone i luften, men han fik at vide, eller han fik i hvert fald det indtryk, at der ikke var optaget en video. Hvis der havde været en video, ville han mene, at den skulle ind i sagen. Han er ikke mundtligt blevet gjort bekendt med, at der var en video.

Foreholdt foto af Motorola-telefon med beskeder af 9. november 2019, rapport af 16. september 2020 angående oversættelse af serbiske beskeder, ekstraktens side 1675, forklarede vidnet, at han ikke undersøgte denne telefon. Han kan ikke forklare, hvorfor der står "37 MIN" ved den tredje røde besked."

### Øvrige oplysninger

Den 18. april 2019 kl. 09.09 rettede en person under anvendelse af navnet "Person 1" henvendelse til den sælgerprofil, som HSI havde oprettet på Berlusconi-markedet på Dark Web ("Navn 1") under Person 7. Henvendelsen, der var oprettet som en pgp-besked, havde over-skriften "Hand guns" og var sendt fra brugeren "Brugernavn 3". I beskeden spurgte Person 1 om følgende (oversat fra engelsk):

"Hvad er din erfaring med at sende til Sverige?  
Kan du lave aftaler til tilbagevendende, store kunder? (er ikke ude efter astronomiske rabatter)  
Bedste hilsner  
Person 1"

Person 7 besvarede samme dag kl. 15.36 beskeden som følger:

"Jeg sender ikke dertil, kan du acceptere et andet sted? Jeg har rabatter for store handler"

Person 1 sendte en ny besked kl. 15.55 med følgende indhold:

"Hvilke andre europæiske lande tæt på Sverige kan du sende til?"

Person 7 svarede den 22. april 2019 kl. 13.36 hertil :

"Mange af dem, meget nemmere hvis du fortæller mig, hvor du kan modtage dem, og så fortæller jeg dig, om jeg kan sende dertil".

Person 1 skrev samme dag kl. 16.01 følgende:

"Hej Person 7,  
Brug venligst pgp, tak

Danmark?  
Ungarn?  
Serbien?  
Storbritannien?  
Australien?  
Thailand?  
Bedste hilsner  
Person 1".

Den 28. april 2019 skrev Person 1 til Person 7:

"Kan du sende til Tyskland, Ungarn, Rumænien og Danmark? Efter-som du ikke kan sende til Sverige.  
Bedste hilsner  
Person 1".

Den 30. april 2019 svarede Person 7 følgende:

"Jeg sender mest til Danmark, men også noget til Tyskland".

Samme dag skrev Person 1 på ny til Person 7:

"Hvor mange styk kan du få til Danmark pr. pakke? Vi prøver selvfølgelig med 1 først, og derefter bestiller vi kun i store mængder".

Person 7 besvarede beskeden med følgende:

"Jeg er ikke helt sikker på, hvad du spørger om. Jeg kan sende én i en pakke, og hvis du begynder at købe i store mængder, deler jeg dem op og sender dem i dele i flere pakker".

Den 11. maj 2019 rettede Person 1 via [E-mailadresse 1](#) henven-delse til Person 7 til hendes safe-mail med denne mail:

"Det er Person 1 fra Berlusconi Market.  
Det lader til, at der i øjeblikket er nogle problemer med markedet og problemer med at logge ind.  
Men vi talte om forsendelse til Danmark, eftersom du ikke sender til Sverige, det er fint mine drenge tager den derfra.  
Men jeg er nødt til at ordne et afleveringssted der og gøre det umagen værd, at bestille mindre end 8-10 enheder ville ikke give ret meget mening.  
Hvor lang tid vil det tage for dig at skaffe mig f.eks. 5 stk. Glock 19 og 5 stk. Glock 26 og 500 HP-patroner?  
Jeg kan have et afleveringssted klar inden for de næste 8-10 dage i en udkantsby i Danmark.

Giv mig besked, så snart du har mulighed for det.

Mange tak

Person 1".

Der var herefter korrespondance på de nævnte sikre mails mellem Person 1 og Person 7 om mulige ordrer, og hvordan ordrer kunne gennemføres.

Den 23. juni 2019 skrev Person 1 følgende besked til Person 7:

"Hej

Beklager forsinkelsen

Vi er ved at gøre klar her hos os, jeg sender 2 mænd til Danmark i næste uge og lejer et hus til dem.

Vil du sende til husets adresse eller er en pakkestation/et afhentnings-sted bedre?

Alle dine midler er gjort klar og tumbled [ *translatørens note: 'tumble': at sløre, hvor midlerne kommer fra* ].

Jeg giver dig besked en dag i forvejen, før jeg sender dem ud, og afgi-ver min ordre med leveringsadressen på Berlusconi.

Hvor lang er den anslåede leveringstid? 1 eller 2 pakker? Bedste hilsner Person 1".

Herefter var der ikke yderligere korrespondance med Person 7-profilen.

Den 24. juni 2019 kl. 05.49 skrev Person 1 via brugeren Brugernavn 3" en pgp-besked på Berlusconi-markedet til en sælgerprofil, Person 8, som HSI havde oprettet. Beskeden havde overskriften "Delivery in Denmark" og følgende indhold:

"Jeg kan arrangere et afleveringssted i Danmark, sender du dertil?"

Den 25. juni 2019 kl. 11.50 svarede Person 8 følgende:

"Selvfølgelig, intet problem"

Den 26. juni 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hvor hurtigt kan du sende, og hvor lang tid vil forsendelsen tage? Så vi ved, hvor længe vi skal leje afleveringsstedet.

Vi er interesserede i 2 eller 3 stk. fuldautomatiske Glock 19 og 50 kugler til hver.

Hvad er prisen for 3? Inklusive levering til Danmark?"

Den 27. juni 2019 svarede Person 8:

"2-3 uger maks.

\$6.000 leveret.

Markedet accepterer dog ikke skydevåben efter 17. juli.

Send os en e-mail på [ *sløret* ], og så fortæller vi dig, hvordan vi arbejder, når dette marked er færdig med os!

Hvis I bestiller hurtigt, kan vi måske nå at få ordren med i tide, men vi er ved at komme meget tæt på.

Send mig en e-mail.”

Senere samme dag svarede Person 1:

”Det er noget mere end din tidligere opgørelse for g19 fuldautomatisk. Dette er for resten bare en testordre, hvis det lykkes, kan jeg arrangere et afleveringssted i Danmark en gang om måneden og gennemføre større ordrer.

Prøv at give os så god en pris som muligt, vi vil gerne komme tilbage efter mere.

Bedste hilsner

Person 1”

Den 28. juni 2019 skrev Person 8 følgende til Person 1:

”Min pris er baseret på, hvor det skal hen, og arbejdet og udgifterne involveret i at få det derhen.

Du er velkommen til at bruge en anden sælger”

Den 30. juni 2019 bookede en person, Person 3, en lejlighed i By 1 for perioden 1.- 30. juli 2019 og oplyste, at der ville være én gæst, Tiltalte 3.

Den 30. juni 2019 skrev Person 1 således til Person 8:

”Hej

Det er OK, vi er trygge ved at FE ... til jer, I er ikke en engangssælger, jeres referencer taler for sig selv.

Du kan afsende varerne, når du har modtaget midlerne, bare husk, at mit afleveringssted i Danmark udløber 30. juli.

Bedste hilsner

Person 1”

Den 2. juli 2019 skrev Person 1 følgende:

”Hej [ *sløret* ]

Vi har allerede brugt lidt penge på afleveringsstedet i Danmark, efter-som du ikke kunne levere til Sverige.

...”

Den 5. juli 2019 skrev Brugernavn 3 følgende til Person 8 i en pgp-besked:

”Fornavn: Tiltalte 3  
Efternavn: Tiltalte 3  
Gade: Adresse 1  
Postnr.:  
By: By 1  
Land: Danmark”

Om ordre #Ordre nummer 1 på Berlusconi-markedet fremgår, at der på markedet den 5. juli 2019 blev modtaget 1,268217 efter betaling af ”fee” til markedet. Det fremgår, at køberen er Brugernavn 3, der som feedback har anført ”FE” , og under ”Køber” fremgår: ”Ordre afsluttet 8” .

Af skærmpoint fra Berlusconi-markedet fremgår, at sælgeren den 6. juli 2019 accepterede og afsendte ordren.

Efter yderligere korrespondance skrev Person 1 den 7. juli 2019 blandt an-det:

”Hej [ *sløret* ]  
Kunden er meget interesseret i Sig 320 compact.  
Hvis vi vil tage 2, begge ordrer til samme adresse, hvor meget bliver den samlede vægt på produkterne inkl. ammunition (glemte at skrive, at vi også har brug for 1000 patroner til Sig’erne)? Vi er nødt til at tage det over en anden grænse, når vi har modtaget dem, og fyren, der skal afhente, har kun 1 bil.  
...”

Den 8. juli 2019 skrev Person 1 følgende:

”Hej [ *sløret* ]  
Måske misforstod du mit spørgsmål:  
Min personlige ordre, som jeg betaler fra min egen ”wallet ”, inkl. gevind i pibe, Ti-rant eller passende dæmper, men kun hvis denne opsætning fungerer i fuldautomatisk. Jeg har ikke brug for selve våbnet. Giv mig besked om prisen, og så beslutter jeg mig i dag (separat opgørelse, men OK at sende i samme pakke)  
1. ordre  
2 stk. G19 auto + 30 patroner ekstra magasiner  
2 stk. G26  
6 stk. G19  
1100 patroner  
Gælden er allerede blevet betalt  
2.  
10 stk. Sig Sauer P320 9mm  
1000 patroner  
Giv mig besked om den samlede pris, og så får jeg styr på midlerne, så

snart den specifikke opgørelse er oppe.

Sender du alle 10 enheder + tilbehør i en enkelt pakke, eller hvor mange pakker skal vi forvente?

For resten er leveringsadressen den samme som sidst, den i Danmark.

Hvis der er spørgsmål, så lad mig det vide. Jeg er tilgængelig mindst én gang om dagen på e-mail eller berlo, hvis det haster med at kontakte mig, kan du kontakte mig på wicker(Brugernavn 1) diskret.

Tak [ *sløret* ]

Person 1” .

Om ordre #Ordre nummer 2 på Berlusconi-markedet fremgår, at der på markedet den 10. juli 2019 blev modtaget 1,073383 efter betaling af ”fee” til markedet. Det fremgår, at køberen er Brugernavn 3, der som feedback har anført ”FE” , og under ”Køber” fremgår: ”Ordre afsluttet 8” .

Den 10. juli 2019 skrev Brugernavn 3 følgende til Person 8 i en pgp-besked:

”Fornavn: Tiltalte 3

Efternavn: Tiltalte 3

Gade: Adresse 1

Postnr.:

By: By 1

Land: Danmark”

Af skærmpoint fra Berlusconi-markedet fremgår, at sælgeren senere samme dag accepterede og afsendte ordren.

Der var løbende yderligere korrespondance mellem Person 1 og Person 8.

Den 14. juli 2019 skrev Person 1 til Person 8:

”Hej [ *sløret* ]

Der er ingen grund til at efterlade sporing, før det er helt sikkert for dig at gøre det, bare hold os informeret om, hvordan det går, og så er alt godt.

Ved den sidste ordre betaler vi bare ekstra for forsendelse, når jeg har modtaget midlerne, desværre er det den tid på året, og den person, det skulle betale halvdelen af den, er taget på ferie, og jeg gør det samme fra slutningen af næste uge.

Vi kan gennemføre den sidste handel uden for markedet, når han kommer tilbage fra ferie, veksle det til bitcoin og sætte det ind på en ”wallet” efter dit valg, når denne ordre lander sikkert.

Hvad angår store ordrer har vi mere på vej i september, jeg ved ikke på nuværende tidspunkt, hvad de indeholder, men det bliver en ordre på 20.000 euro.

Vi forstår din bekymring, og selvfølgelig lurer politiet [ *translatørens note: LE: law enforcement, dvs. politi/ordenshåndhævelse* ] overalt, og

derfor vil vi ikke ændre noget i forhold til din plan, behold det, som det er.

Den første ordre er altid den sværeste, når vi har forsyningslinjen etableret, er vi i gang :)

Hvis jeg er offline fra markedet, kan du få fat på mig på [E-mailadresse 4](#)

Lad mig høre fra dig

Person 1” .

Den 21. juli 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

”Hej [ *sløret* ]

Jeg har talt med mine partnere, nu, da våben ikke længere er tilladt på markedet, kan vi ved fremtidige ordrer enten bruge ”*burner wallets*” [ *translatørens note: en ' pung', der bruges til at flytte små mængder kryptovaluta hurtigt* ] og tumble [ *translatørens note: 'tumble': at slø-re, hvor midlerne kommer fra* ] midlerne ind imellem og lave ”*wallet to wallet*”-handler uden for markedet, eller du kan lave opgørelser til os under et andet mærke.

Det er lige meget, hvad du opgør det som, det er kun dig og os, der ved, hvad du tilbyder os under alle omstændigheder kan markedet ikke se forskel.

Giv os besked om, hvad du synes om dette, og så informerer jeg mine kolleger.

Bedste hilsner

Person 1”

Samme dag skrev Person 1 følgende mail og udleverede samtidig sin offentlige pgp-nøgle til Person 8:

”Hej [ *navn sløret* ]

Jeg har lagt beskeder til dig i Berlusconi.

Du kan kontakte mig på denne e-mailadresse, når markedet er nede. Hvad er planen fra nu af, skifter du markedsplads, eller kan vi lave ”*wallet to wallet*”-handler

gennem denne protonmail?

Giv os besked.”

Der var herefter yderligere korrespondance om leveringen til By 1 og fremtidige ordrer.

Den 24. juli 2019 skrev Person 1 til Person 8:

”Hej [ *navn sløret* ]

Afleveringsstedet kontaktede os i morges og pakken er ankommet sikkert, nu skal vi krydse en grænse inden for 48 timer og bang så er udstyret i Sverige :)

Tak Person 8

Vender tilbage til dig snart vedrørende de nye ordrer.

Bedste hilsner

Person 1".

Den 24. juli 2019 blev Tiltalte 3 anholdt, og lejligheden i By 1 blev ransaget. På Tiltalte 3's telefon er der fundet en korrespondance på app'en Signal med en bruger med navnet "Brugernavn 2". Af korrespondancen ses, at Brugernavn 2 den 12. april 2019 skrev til Tiltalte 3: "Fortæl mig, hvilken dag du ankommer", og "Vi er nødt til at reservere et ekstra rum eller sommerhus til dig, hvor tingene skal ankomme".

Den 26. juli 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [ *navn sløret* ]

Nej, han er ikke på vej til os, så vidt vi ved, vi mistede kontakt med ham, et par timer efter at pakken landede.

Det er ca. 48 timer siden på nuværende tidspunkt.

Jeg gætter på, at vi finder ud af, om der er sket en anholdelse eller ej. Jeg holder dig orienteret.

Han åbnede ikke selve kassen, den stod bare og "kølede af" lige inden for hans hoveddør, og der var skrevet "retur til afsender" på den. Der er en chance for, at politiet ... har grebet ind, så du skal slette et-hvert spor du har efterladt i huset, så du selv er i sikkerhed.

Vender tilbage til dig, så snart vi ved, hvad der er gået galt.

Bedste hilsner

Person 1".

Den 29. juli 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [ *navn sløret* ]

Vores advokat forsøger i øjeblikket at finde ud af, hvad der skete med vores fyr, der skulle stå for afhentningen. Når vi ved noget, får du fuld dokumentation herfor.

Vi har holdt et kort lille møde med resten af gruppens medlemmer, og vi har undersøgt alternative løsninger på at etablere en forsyningslinje. En mangel, som vi alle er enige om, er, at forsendelsesmetoden "priority airmail" ofte bliver undersøgt.

Har du mulighed for at sende via land-sø-land, hvis det er tilfældet kan du også bare sende direkte til Sverige?

Det tager op til tre måneder, men vi har aldrig mistet nogen forsendelser på denne måde, og vi modtager mange varer fra Asien.

Uanset hvad bliver vi nødt til at bestille den sidste ordre med Sigs og Glocks igen, fordi disse produkter allerede er blevet lovet til nogle af vores kunder, ordren til en værdi af 20.000 euro vil også stadigvæk blive gennemført, men forsyningslinjen skal være sikker først.

Hvad synes du om ovenstående? Eller har du måske andre idéer?

Findes der en forsendelsesmetode, som du er i stand til at bruge? Hvor længe vil det tage at sammensætte en ny ordre? Bedste hilsner Person 1".

Korrespondancen mellem parterne fortsatte herefter.

Den 21. september 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [ *navn sløret* ]

Vi har møder én gang om ugen, som regel om torsdagen. Jeg bringer spørgsmålet om FE ... af denne forsendelse til dig på bane, og jeg er slet ikke i tvivl om, at de vil sige nej, de har lige FE 30.000 euro til en fyr i Hviderusland, men de ved, hvor de kan finde ham, så jeg tænker, at det ikke er den samme situation.

Under alle omstændigheder er det kun 16.000 USD, så du kan være sikker på, at du får dine penge.

Vi godtager som regel afleveringssteder i Sverige, der er masser at vælge imellem, men problemet er, at de mennesker, der involverer sig i denne form for forretning, som regel er kriminelle, og der er altid en ri-siko for, at de er under overvågning.

Jeg kender et godt afleveringssted, der aldrig har ladet mig i stikken, bare en enlig mor, der arbejder på fuld tid, betaler sine skatter i et roligt område af Sverige. Desværre er der mange, der gerne vil bruge hende, men hun vil ikke modtage mere end 10 pakker om året.

I øjeblikket venter hun på en, og når den er ankommet, kan hun tage imod vores pakker, desværre er pakken fra Asien, og det kan tage u-ger, kan tage måneder.

Hvis du kender en, der kan modtage pakken i Sverige, kan du afsende allerede fra næste uge.

Kun land-sø-land, INGEN LUFTPOST.

Hvis ikke, så lad mig vide, hvilke lande du har mulighed for at sende til sikkert, og så undersøger jeg, om jeg kan sætte en mand på sagen. Bedste hilsner

Person 1".

Efter fortsat korrespondance skrev Person 1 en mail af 27. oktober 2019, hvoraf fremgår:

"Hej [ *overstreget* ]

Først vil jeg gerne have de 25 Glocks, som vi gerne ville have torsdag. Så kan vi hente de andre 25 kort tid derefter.

I den næste forsendelse vil vi gerne have dig til at tage 13 stk. Sig 320 med ligesom i vores oprindelige ordre. Jeg kan tjekke, hvad folk ellers gerne vil have og vende tilbage til dig.

Tak, tjek med din ven, hvis det er i orden med ham, er det en aftale, du skal bare give mig besked.

Tak,  
Person 1”

Den 31. oktober 2019 skrev Person 1 denne mail:

”Hej [ *overstreget* ]  
Jeg er her i endnu 10 dage eller deromkring.  
Jeg har ikke en stram tidsplan i øjeblikket, hvis din fyr har brug for et par ekstra dage til at få alting på plads, er det fint. Bare lad mig vide, hvilke dage vi taler om, så jeg kan planlægge resten af min tidsplan. Pengene er stadig hos den fyr, der skal afhente, 29.500 euro vakuum-pakket og klar, hvis valutakursen har ændret sig, udfylder jeg hullet med bitcoin, da jeg ikke kan få flere kontanter længere.  
En hvilken som helst dag er god for os, har en fyr på standby, men jeg har brug for mindst 1 dags (helst 2 dages) varsel for at booke færgen og planlægge ruten.  
Lad mig høre fra dig  
Person 1”

Den 4. november 2019 skrev Person 1 efter korrespondance om blandt an-det forudbetaling:

”Hej [ *overstreget* ]  
Korrekt chaufføren kan ikke åbne forseglingen.  
Jeg er meget langt væk fra ham, men jeg finder en i løbet af dagen, som kan mødes med ham og åbne forseglingen, fjerne 4.500 euro og ”resign ” ... og forsegle den igen.  
Jeg får styr på dine ”coins” ... i morgen eller senest onsdag, 5.000 US dollars, hold din ”wallet ”-adresse åben.  
Hvis min chauffør kommer tilbage til Sverige i ét stykke, giver jeg dig og din partner drikkepenge på 2.000 euro som goodwill for den tid, I spildte på den sidste afhentningsdato.  
Hvis det er OK med dig, sætter jeg tingene i gang, og så kan vi komme videre ;) )  
Person 1”

Den 6. november 2019 skrev Person 1 til Person 8:

”Hej [ *sløret* ]  
Aftale, så er det lørdag.  
Jeg sender bitcoins i dag i aften.  
Så snart jeg har sendt midlerne, informerer jeg dig på e-mail.  
Tak  
Person 1”

Af oplysninger fra LocalBitcoins Oy fremgår, at Tiltalte 1 se-nest den 6. november 2019 under Brugernavn 4 købte bit-

coins for i alt 32.000 SEK.

Samme dag skrev Person 1 endvidere til Person 8:

”Hej [ *sløret* ]

Jeg har lige modtaget bitcoins og deponeret dem på din adresse, det var lidt mindre end 5.000 ca. (4.700)

Jeg siger til min fyr, at han kun skal tage 4.000 euro fra vakuumpakken i stedet for 4.500, det efterlader dig med 25.500 euro.

Rimeligt?

Her er transaktions-ID’et:

ID [ *sløret* ]

Jeg holder signal tændt fra fredag, når vakuumpakken er blevet genforseglet, får du et billede her.

Hold kontakten

Person 1”

Den 7. november 2019 skrev Person 1 en mail til Person 8 som følger:

”Hej [ *sløret* ]

Herunder finder du link med billede af den vakuumpakke, som chaufføren har med, indholdet er 25.500 euro. Vi tog 4.000 ud af pakken som aftalt

Hjemmeside [ *sløret* ]

I morgen aften tænder jeg telefonen, og du og din partner kan sms’e mig på Signal.

Hold kontakten :)

Person 1”

Der var yderligere korrespondance mellem parterne, og den 9. november 2019 sendte Person 8 følgende mail:

”Eftersom din mand ikke taler engelsk, vil jeg være sikker på, at du kan fortælle ham for os, hvordan det kommer til at foregå.

Han kommer op til os, og vi viser ham Glocks’ene og kan se/kontrolle-re pistolerne. Sig til ham, at han ikke må vifte dem rundt og gøre os nervøse!

Derefter kan han give os pakken med penge.

Vi laver en hurtig optælling af pengene.

Så kan han tage pakken med pistolerne hen til sin bil.

Bekræft venligst, at dette er OK, og at han forstår dette i tilfælde af, at vi ikke kan tale til hinanden!

Stedet er Circle K, Ejer Bavnehøj Vest.

Det er en servicestation på motorvejen på E45 syd.

Vi er i en mørk Audio og har en rød og grå hættetrøje på. Vi er her nu, vi venter på din mand.

Fortæl mig, hvad din mand kører i/har på af tøj, så vi ved, det er den

rigtige person.  
[ *sløret* ]”

Den 9. november 2019 blev Tiltalte 4 og Tiltalte 5 anholdt med rasteplads Ejer Bavnehøj.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev samme dag anholdt på Udenlandsk virksomhed AB i Göteborg.

Under ransagningen på Udenlandsk virksomhed AB blev der blandt andet fundet en telefon på gulvet i det bagerste kontor, og der blev fundet flere computere, herunder en Windows Surface-computer tilhørende Tiltalte 1, som indeholdt flere billeder af Glock-pistoler og ammunition, og en Lenovo-computer, som var krypteret og påsat sort tape over kameraet.

Under ransagningen af Tiltalte 1's bolig i Adresse 2 fandt politiet blandt andet en vakuummaskine.

Af Kriminalteknisk erklæring af 26. marts 2020 vedrørende vakuummaskinen fremgår følgende konklusion:

”IDENTIFIKATION

Vakuummaskinen KT 8 (koster nr. C2/1) er identificeret til at have af-sat sporet/svejsesømmen i vakuumposen KT 7 (koster nr. B1/3), idet der ved sammenligningen er konstateret overensstemmelse med hensyn til specifikke detaljer, hidrørende fra forarbejdning, slitage og beskadigelse af vakuummaskinens varmelegeme. Disse detaljer er ved kontakt mellem varmelegeme og vakuumpose overført fra værktøjet til sporet.”

Der har været afspillet optagelse foretaget med drone af anholdelsesaktionen den 9. november 2019 på rasteplads Ejer Bavnehøj Vest.

### **Personlige forhold**

Ingen af de tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen.

Det er oplyst, at Tiltalte 1 har indfødsret i Sverige.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 15. november 2019, hvor han blev udleveret fra Sverige til Danmark. Han blev anholdt i Sverige den 9. november 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 2 har indfødsret i Serbien.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 17. november 2019, hvor han blev udleveret fra Sverige til Danmark. Han blev anholdt i Sverige den 9. november 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 3 har indfødsret i Rumænien.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er gift, men det har han tidligere været. Han har en søn, der bor i England. Han har ikke set sønnen, siden han blev varetægtsfængslet. Han har en universitetsuddannelse som revisor og vil søge job inden for dette erhverv, når han bliver løsladt. Hans familie ejer nogle ejendommen i Rumænien.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. juli 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 4 har indfødsret i Serbien.

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. november 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 5 har indfødsret i Serbien.

Tiltalte 5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. november 2019.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

#### **Kendelse:**

Alle nævninger og dommere udtaler:

Den 18. april 2019 tog en person med brugernavnet Person 1 via Berlusconi-markedet på Dark Web under overskriften "Hand guns" kontakt til et "butiksvindue", der var bestyret af en politiagent under brugernavnet Person 7 fra Homeland Security Investigations (HSI), og der var forhandling mellem dem vedrørende levering af skydevåben og ammunition. Den 24. juni 2019 tog Person 1 kontakt til en anden sælgerprofil på markedspladsen, Person 8, der ligeledes var politiagent fra HSI, og efter forhandling indgik Person 1 mod betaling af ca. 30.000 amerikanske dollars, der blev deponeret i bitcoins den 5. og 10. juli 2019, aftale om køb af 20 skydevåben, herunder 2 fuldautomatiske med ikke under 2200 stk. ammunition, som beskrevet i forhold 1. Person 1 oplyste, at våbnene mv. skulle leveres til Tiltalte 3, Adresse 1 i By 1. Den 24. juli 2019 afleverede en politiagent i henhold til kendelser afsagt af retten i Aarhus den 18. og 23. juli 2019 en pakke med tilvirkede våben til Tiltalte 3 som beskrevet i forhold 1, og Tiltalte 3 blev anholdt senere samme

dag.

Efter den 24. juli 2019 tog Person 1 på ny kontakt til sælgeren Person 8 og foretog genbestilling af de våben, der skulle have været leveret i By 1, og han indgik i forhandling om levering af yderligere våben og ammunition. I oktober/november 2019 indgik han aftale om køb af i alt 63 funktionsduelige skydevåben, herunder mindst 2 fuldautomatiske med ikke under 1200 stk. tilhørende ammunition mod betaling af ca. 65.000 amerikanske dollars som beskrevet i forhold 2. Våbnene skulle leveres ad to omgange, hvor den første levering skulle omfatte 25 funktionsduelige våben, herunder fuldautomatiske, der skulle betales med ca. 29.500 euro. Af dette beløb blev ca. 5.000 amerikanske dollars overført i bitcoins før leveringen, og det resterende beløb på 25.500 euro blev i en vakuumpakket pose overdraget til Tiltalte 4, der sammen med sin ægtefælle, Tiltalte 5, den 9. november 2019 kørte til rasteplads Ejner Bavnehøj Vest ved Skanderborg, hvor 2 politiagenter, der i henhold til kendelse afsagt af retten i Aarhus den 26. september 2019 udgav sig for at være våbenhandlere, foreviste våben som beskrevet i forhold 2 for Tiltalte 4, og hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 5 herefter blev anholdt.

#### *Agentvirksomhed*

##### *” Navn 1 ”*

Vidne 1 og polititjenestemand Vidne 8 har forklaret, at HSI bl.a. arbejder med efterforskning af sager, hvor internettet bliver brugt til at facilitere kriminalitet, f.eks. våbenkriminalitet, og at HSI i denne forbindelse har foretaget efterforskning på Berlusconi-markedet på Dark Web ved bl.a. at fungere som undercover-sælgere. HSI har en generel autorisation fra kongressen til at påbegynde undercoveroperationer, og det lokale HSI kontor skal have en godkendelse fra HSI's hovedkontor forud for opstart af en ny operation. Justitsministeriet (Department of Justice) foretager halvårlig kontrol af igangværende sager. Efter forklaringerne fra polititjenestemand Vidne 8 og politiagent Vidne 5 lægger retten til grund, at operationen vedrørende Person 1 er godkendt efter denne procedure og har været undergivet den halvårige kontrol.

Vidne 1 har forklaret, at Dark Web er en kryptering, som handler om at holde brugerne anonyme, og at det er en meget lille procentdel af brugerne, som anvender Dark Web til lovlige formål. Hvis man vil søge på Dark Web og tilgå en hjemmeside (”.onion” -hjemmeside) er det nødvendigt at installere en særlig browser, f.eks. Tor-browseren. Man kan ikke søge efter en ”.onion” -hjemmeside, men man skal kende og indtaste den præcise ”.onion” -adresse. Berlusconi var ifølge vidnet en ”.onion” -hjemmeside, hvor den største del af aktiviteterne var salg af ulovlige våben og narkotika. På markedspladsen skulle man

oprette en konto og et brugernavn for at kunne kontakte andre og for at se de varer, der var til salg, og det var nødvendigt at søge på lister med varer eller sælgernavne for at finde frem til en konkret sælger. Politiaгент Vidne 5 har forklaret, at 99% af aktiviteterne på markedet angik ulovlig ting, og det lægges efter forklaringerne fra politiaгент Vidne 5 og polititjenestemand Vidne 8 til grund, at der på Berlusconi-markedet var mange andre end HSI, der solgte våben.

Politiaгент Vidne 5, der stod bag Person 8's butiksvindue på Berlusconi, har forklaret, at HSI ikke må opsøge en køber, idet køberen skal tage initiativet og opsøge HSI's butiksvindue. HSI må ikke henvende sig til den almindelige offentlighed, og HSI fastsætter priser, der er det dobbelte af den almindelige udsalgspris. HSI har ikke reklamer på markedets forside, og køberen skal derfor gennemgå lister under kategorien våben for at finde frem til HSI's butiksvindue, eller køberen skal kende den præcise onion-adresse hertil. Politiaгент Vidne 5 har endvidere forklaret, at han selv havde skabt noget af den positive feedback, som hans butiksvindue havde, for at gøre det mere attraktivt, men at hans butiksvindue ikke lå øverst på listen over våbensælgere, og at der også var andre sælgere på markedet, der havde positiv feedback.

Efter indholdet af korrespondancen mellem Person 1 og de to sælgere Person 7 og Person 8 og Vidne 1's og politiaгент Vidne 5's forklaringer bl.a. om den kryptering og betalingsform, der er anvendt af Person 1, er det bevist, at Person 1, inden han fandt frem til og tog kontakt til HSI's sælgerprofiler, var en erfaren bruger, der var vant til at handle på Dark Web, og som havde kendskab til Berlusconi-markedet, hvor han havde afsluttet 6 handler, inden han indgik aftalen med Person 8. Der er herefter en objektivt begrundet mistanke om, at Person 1, inden han kom i kontakt med HSI, var tilbøjelig til at til at begå en lovovertrædelse.

Den agentoperation, som HSI iværksatte ved etableringen af butiksvinduerne med sælgerne Person 7 og Person 8, ville ikke kunne have været etableret efter retsplejelovens regler om agentvirksomhed, idet det ikke er bevist, at der var en begrundet mistanke om, at en konkret lovovertrædelse var ved at blive begået, da butiksvinduerne blev oprettet.

Efter oplysningerne om den ulovlige aktivitet på Dark Web og om de handlinger, der skulle udføres for at finde ind på HSI's butiksvindue, sammenholdt med Person 1's initiativ til korrespondancens opstart og de øvrige oplysninger om Person 1's erfaring med og kendskab til handel på Dark Web, finder retten, at HSI's oprettelse og brug af sælgerprofilerne ikke har indebåret en sådan provokation, at det er i strid med EMRK artikel 6 at lade efterforskningsmaterialet fra HSI indgå i sagen. Den omstændighed, at det ikke kan afvises, at politiaгент Vidne 5's handling med at skabe positiv feedback for at gøre sit butiks-

vindue attraktivt kan have provokeret Person 1 til at kontakte netop dette butiksvindue, eller at det efter bevisførelsen er usikkert, hvorvidt de øvrige sælgere på Berlusconi-markedet kunne levere det antal våben, som er omfattet af tiltalen, kan under de angivne omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

#### *Korrespondancen mellem Person 1 og HSI's sælgere*

Det fremgår af korrespondancen mellem Person 1 og HSI, at Person 1 i hele forløbet fra den 18. april til den 9. november 2019 var vedholdende og initiativtagende i forhold til ønsket om at købe våben, og at det var på hans initiativ, at levering skulle ske i Danmark, da HSI oplyste, at de ikke sendte til Sverige. Person 1 tog i forløbet bl.a. initiativ vedrørende kryptering og forudbetaling ("FE"), han oplyste flere gange, at han ville aftage store ordrer og kom med forslag til samarbejde. Person 1 er ikke i forløbet blevet presset eller på anden måde ansporet til at købe de omhandlede våben, og HSI har ikke ved korrespondancen tilskyndet ham til at begå en lovovertrædelse, der ellers ikke ville være blevet begået, eller bevirket en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed.

#### *Sagens materiale*

Af en sagsopdatering af 15. september 2020 fra HSI fremgår, at al korrespondance mellem HSI Buffalo og Person 1 er blevet overdraget til dansk politi, og at der ikke er kommet nye oplysninger eller udviklet nye spor, siden oplysningerne blev overdraget. Når dette sammenholdes med forklaringerne fra politiagent Vidne 5 og polititjenestemand Vidne 8 er der ikke grundlag for at antage, at HSI er i besiddelse af materiale af betydning for sagen, som ikke allerede indgår. Efter forklaringen fra polititjenestemand Vidne 7 sammenholdt med det materiale, der af PET er udleveret under hovedforhandlingen, gør det samme sig gældende i forhold til PET.

#### *Agentvirksomhed i Danmark*

Efter sagens oplysninger er der ikke grundlag for at tilsidesætte forklaringen fra polititjenestemand Vidne 7 om, at der ikke er udøvet agentvirksomhed i Danmark forud for, at der blev indhentet retskendelser, idet PET indtil disse tidspunkter alene blev orienteret om korrespondancen mellem HSI og Person 1 og rådgav HSI om reglerne for agentvirksomhed i Danmark. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at anvendelsen af agenter i Danmark er sket i strid med retsplejelovens regler herom.

#### *Sammenfatning vedrørende agentvirksomhed*

Person 1's kontakt til HSI's butiksvinduer på Berlusconi-markedet på Dark Web og indholdet af korrespondancen, der blev ført med de to sælgere og på Person 1's initiativ fortsatte efter den mislykkede leverance i By 1, vidner om, at Person 1 efter etableringen af kon-

takten til HSI fortsat arbejdede målrettet på at købe en større mængde våben. Den omstændighed, at etableringen af HSI's butiksvinduer ikke er sket i overensstemmelse med retsplejelovens regler om agentvirksomhed, kan derfor hverken føre til frifindelse eller indgå ved fastsættelse af en eventuel sanktion.

#### Person 1

Efter indholdet af Person 1's korrespondance med de to sælgere, Person 7 og Person 8, havde Person 1 tilknytning til Sverige. Dette fremgår af Person 1's første henvendelse den 18. april 2019, hvor Person 1 søgte afklaret, hvorvidt sælgeren kunne sende til Sverige, og senere af blandt andet mails af 29. juli og 21. september 2019. Det fremgår videre af korrespondancen, at Person 1 havde en vis tilknytning til Asien, hvorfra han efter sin korrespondance modtog varer.

Tiltalte 1 har om sin tilknytning til Sverige forklaret, at han driver flere virksomheder, herunder Udenlandsk virksomhed AB i Göteborg, hvor han også bor, når han er Sverige, men at han senest har boet et par år i Cambodia, og at han forud for dette har boet i Thailand.

Tiltalte 1 har afvist, at han "er" Person 1, og har blandt andet henvist til en mail, som blev sendt fra Person 1's ProtonMail til HSI den 17. december 2019, mens Tiltalte 1 var vare-tægtsfængslet. Det fremgår af denne mail, at afsenderen havde et nær-mere kendskab til anholdelserne den 9. november 2019 og angiveligt opholdt sig i Cambodia. Det er oplyst, at Tiltalte 1 fra den 15. november 2019 til den 16. januar 2020 var fængslet i en arre-stafdeling, hvor han havde frit fællesskab med fem indsatte, og at flere af disse havde ukontrollerede besøg i perioden. På denne baggrund og efter indholdet af mailen, som fremstår som skrevet på et dansk tasta-tur og med et engelsk, der adskiller sig væsentligt fra den tidligere korrespondance, ser retten bort fra mailen af 17. december 2019.

Om forhold 1 har Tiltalte 3 forklaret, at Tiltalte 1 bad ham modtage nogle breve eller dokumenter i By 1. Den 27. juni 2019 meddelte sælgeren Person 8 Person 1, at "drophouse" skulle lejes "2-3 uger maks". Den 30. juni 2019 – samme dag som boligen i By 1 blev lejet fra den 1.- 30. juli 2019 – meddelte Person 1 Person 8, at hans "drophouse" i Danmark udløb 30. juli 2019. Den 5. juli 2019 sendte Person 1 en besked til Person 8 med Tiltalte 3's navn og leveringsadressen i By 1.

Tiltalte 3 har videre forklaret, at han ikke kommunikerede med andre end Tiltalte 1 om den pakke, som han fik leveret i By 1.

På Tiltalte 3's mobiltelefon blev der fundet fotos af pakken. I

app'en Wickr på samme telefon blev der fundet en kontakt med navnet "Brugernavn 1". I besked af 8. juli 2019 oplyste Person 1 til sælgeren Person 8, at han kunne kontaktes på Wickr under dette navn, hvis det havde stede. Tiltalte 3 har forklaret, at "Brugernavn 1" var Tiltalte 1's brugernavn, som han anvendte, når de to kommunikerede, og at det var til denne Wickr-konto, at Tiltalte 3 oplyste, at han havde skrevet "return to sender" på den pakke, som han modtog i By 1 den 24. juli 2019. Den 26. juli 2019 skrev Person 1 i en mail til sælgeren Person 8, at "kassen, den stod bare og kølede af ..., og der var skrevet "retur til afsender" på den".

Af Tiltalte 3's mobiltelefon fremgik endvidere, at han i perioden fra den 14. april til den 12. juni 2019 havde kommunikeret med brugeren Brugernavn 2 i app'en Signal. Tiltalte 3 har forklaret, at Brugernavn 2 var Tiltalte 1. Brugernavn 2 var registreret til Tlf nr., som er et thailandsk telefonnummer.

Af oplysninger fra Facebook fremgår, at kontonavnet Tiltalte 1 er tilknyttet E-mailadresse 5 og det samme Tlf nr., som var registreret til brugeren Brugernavn 2. På Facebook-kontoen Tiltalte 1 ses fotos af Tiltalte 1, og herunder fotos som Tiltalte 3 har "synes godt om".

Om forhold 2 har Tiltalte 4 forklaret, at han skulle til Danmark for både Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

I forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på Udenlandsk virksomhed AB den 9. november 2019 blev der fundet en telefon på gulvet i det bagerste kontor. Telefonen havde på app'en Signal korrespondance med den telefon, som blev fundet i Tiltalte 4 og Tiltalte 5's bil på rasteplass Ejer Bavnehøj, og med sælgeren Person 8. Telefonen indeholdt desuden en Google-konto med E-mailadresse 6 og app'en Reddit, hvor brugeren hed Person 1. I Google-søgninger på telefonen fandtes flere billeder af håndvåben.

Under ransningen af fabrikken blev der også fundet en Windows Surface-computer tilhørende Tiltalte 1. På computeren fandtes flere billeder af Glock-pistoler og ammunition. Der blev også fundet en Lenovocomputer, hvor kameraet var dækket med sort tape, og som var så stærkt krypteret, at politiet ikke kunne åbne den.

I Tiltalte 1's bolig i Adresse 2 blev der fundet en vakuummaskine, der ifølge den kriminaltekniske erklæring af 26. marts 2020 er identificeret til at have afsat sporet/svejsesømmen på den vakuumpose, som Tiltalte 4 og Tiltalte 5 medbragte til Ejer

Bavnehøj, og som indeholdt et beløb på 25.500 euro svarende til det beløb, som Person 1 havde aftalt med Person 8.

På denne baggrund og efter oplysningerne om, at brugeren Brugernavn 3, som havde lokation i Sverige, handlede bitcoins i april og ju-ni 2019, og efter oplysningerne om Tiltalte 1's køb af bit-coins hos Coinbase og Localbitcoins Oy, senest to gange den 6. november 2019, sammenholdt med Person 1's besked til Person 8 den 31. oktober 2019 om, at han ville ”udfylde hullet med bitcoin”, hvis kursen havde ændret sig, finder retten det bevist, at personen bag Person 1 i såvel forhold 1 som forhold 2 var Tiltalte 1.

### **Forhold 1**

Da det er bevist, at Tiltalte 1 var personen bag Person 1, er han efter indholdet af korrespondancen med HSI skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af skydevåben som anført i forhold 1.

Der er ikke fremkommet oplysninger vedrørende Tiltalte 2, som knytter ham til forhold 1, der tidsmæssigt ligger forud for forhold 2. Tiltalte 2 er derfor ikke skyldig i forhold 1.

### Tiltalte 3

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at Tiltalte 3 kender Tiltalte 1 fra Göteborg. Tiltalte 3 har forklaret, at han i Sverige ved to lejligheder har modtaget breve for Tiltalte 1, og at han i juni 2019 oprettede en postboks i Göteborg og gav Tiltalte 1 den ene nøgle hertil. Videre har han forklaret, at det var Tiltalte 1, der under Brugernavn 2 skrev til ham den 12. april 2019 på app'en Sig-nal: ”Vi er nødt til at reservere et ekstra rum eller sommerhus til dig, hvor tingene skal ankomme” .

Det kan også lægges til grund, at Tiltalte 3 igennem en ven den 30. juni 2019 lejede lejligheden i By 1 for perioden 1.- 30. juli 2019. Tiltalte 3 har herom forklaret, at han var i By 1 for at holde ferie, at han havde undersøgt forholdene hjemmefra og valgte stedet, fordi der er smukt landskab, at han havde fortalt Tiltalte 1, at han skulle til By 1, og at han gav adressen på lejligheden til blandt andre Tiltalte 1. Videre har han forklaret, at Tiltalte 1 bad ham om at modtage nogle breve eller dokumenter for ham, mens han var i Danmark, og at han sagde ja hertil for at gøre Tiltalte 1 en tjeneste, idet han troede, at det i værste fald kunne være ulovlige dokumenter.

Om hændelsesforløbet den 24. juli 2019 har Tiltalte 3 for-

klaret, at han blev meget overrasket over at modtage en pakke, idet han forventede at modtage dokumenter. Han har forklaret, at han skrev ”return to sender” på pakken, fordi den ikke var hans. Han tænkte efter sin forklaring, at der i pakken kunne være elektronik eller stjålne sager. Han har videre forklaret, at han tog billeder af pakken for at kunne tage den på posthuset og returnere den, og at han kontaktede Tiltalte 1 og oplyste, at han havde modtaget en pakke, ligesom han sendte billeder af den til Tiltalte 1, mens han ikke kommunikerede med andre om pakken.

Politiagent Vidne 2 har om hændelsesforløbet den 24. juli 2019 forklaret, at den pakke, han skulle levere til Tiltalte 3, vejede 24 kilo. Vidnet har forklaret, at Tiltalte 3, da vidnet afleverede pakken til ham, udtalte ”oh the package” og smilede, og at Tiltalte 3 hverken var overrasket over pakken eller dens størrelse og vægt, ligesom Tiltalte 3 på ingen måder afviste pakken. Vidnet har forklaret, at Tiltalte 3 modtog pakken uden at se på mærka-terne, og at de sammen løftede pakken ind i lejligheden, hvorefter Tiltalte 3 kvitterede for modtagelsen.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Under de anførte omstændigheder, sammenholdt med det tidsmæssige sammenfald med Person 1's kommunikation med sælgeren Person 8 omkring afleveringssted for de våben, der blev bestilt, finder vi, at Tiltalte 3's forklaring om, at han tog til By 1 for at holde ferie, må tilsidesættes som utroværdig. Vi finder det således bevist, at han indlogerede sig på adressen i By 1 på foranledning af Tiltalte 1 med henblik på at modtage en pakke for denne. Vi finder det videre bevist, at Tiltalte 3, da han modtog pakken, indså muligheden for, at pakken indeholdt de omhandlede våben, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Med den begrænsning, at det ikke er bevist, at han har begået forholdet i forening med Tiltalte 2, stemmer vi derfor for, at han er skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

En nævning udtaler herefter:

Jeg finder det ikke bevist, at Tiltalte 3 indlogerede sig på adressen i By 1 på foranledning af Tiltalte 1 med henblik på at modtage en pakke for denne. Under de anførte omstændigheder finder jeg det imidlertid bevist, at han, da han modtog pakken, indså muligheden for, at pakken indeholdt de omhandlede våben, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Med den angivne modifikation, og med samme begrænsning som angivet af flertallet, stemmer jeg derfor for, at han er skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

Der afsiges skyldkendelse i overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning.

## **Forhold 2**

Alle nævninger og dommere udtaler:

Da det er bevist, at Tiltalte 1 var personen bag Person 1, er han efter indholdet af korrespondancen med HSI skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af skydevåben og ammunition som anført i forhold 2.

### Tiltalte 2

Tiltalte 2 har forklaret, at han i 2019 var ansat hos Tiltalte 1, og at han var gode venner med Tiltalte 4, der lige-som han kom i det serbiske miljø i Göteborg. Tiltalte 2 har videre forklaret, at han oversatte for Tiltalte 1, når de to mødtes med Tiltalte 4. Tiltalte 2 har også forklaret, at han udleverede den telefon til Tiltalte 4, som Tiltalte 4 og Tiltalte 5 medbragte på turen til Danmark, og hvorpå kommunikationen mellem parterne foregik. Tiltalte 2 var til stede, da sim-kortet til denne telefon blev købt af Tiltalte 1 den 24. oktober 2019.

Tiltalte 4 har forklaret, at pengene i den vakuumpakkede pose blev udleveret af Tiltalte 2, og at Tiltalte 2, som alene røre-te ved den pose, hvori den vakuumpakkede pose lå, sagde, at Tiltalte 4 ikke behøvede at røre ved den vakuumpakkede pose, fordi ”man aldrig ved, hvor den havner”. Tiltalte 2 har bekræftet, at han udleverede pengene, men han har under hovedforhandlingen afgivet en længere forklaring om, at dette skete ”helt spontant”. Denne del af Tiltalte 2's forklaring er ikke troværdig.

Tiltalte 2 har endelig forklaret, at han den 9. november 2019, fordi Tiltalte 1 bad ham herom, på en telefon skrev korte beskeder på serbisk til Tiltalte 4.

Herefter finder retten det bevist, at Tiltalte 2 deltog i forberedelsen af turen til Danmark i forhold til Tiltalte 4, og at han også forestod i hvert fald en del af kommunikationen på telefonen den 9. november 2019. Tiltalte 2 har forklaret, at han troede, at der skulle hentes autodele og plastikdele til våben i Danmark. Denne forklaring fremstår ikke troværdig.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder Tiltalte 4's forklaring om udleveringen af posen med pengene, mængden af sedler, som var vakuumpakket, efter indholdet af kommunikationen på telefonen

den 9. november 2019 og det forhold, at Tiltalte 4 skulle have udleveret en særlig telefon til turen og ikke forud for afrejse fik oplyst den adresse, hvorpå han skulle henvende sig, sammenholdt med bevis-førelsen i øvrigt er det bevist, at Tiltalte 2 indså muligheden for, at det, der skulle hentes i Danmark var våben, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet.

Efter bevisførelsen er det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 2 var involveret i korrespondancen mellem Tiltalte 1 og sælgeren Person 8, eller at han var bekendt med, at der var indgået aftale om levering af yderligere våben og ammunition ud over de 25 våben, som skulle leveres på rastepladsen den 9. november 2019. Tiltalte 2 er derfor med denne begrænsning skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder.

#### Tiltalte 4

Tiltalte 4 har forklaret, at han mødte Tiltalte 1 igennem sin ven Tiltalte 2, og at han ikke selv taler engelsk eller svensk, hvorfor Tiltalte 2 oversatte, når de to mødtes med Tiltalte 1.

Tiltalte 4 har videre forklaret, at han, inden han sammen med sin kone og søn kørte mod Danmark og Tyskland den 8. november 2019, havde aftalt med Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at han i Danmark skulle hente autodele og ufarlige plastikdele til pistoler, og at han i den forbindelse skulle aflevere penge, som han fik udleveret af Tiltalte 2 i en vakuumpakket pose, til nogen, som han skulle møde på et endnu ikke oplyst sted. Han har også forklaret, at han mener, at Tiltalte 2 sagde, at der var 20.000 euro i posen, ligesom Tiltalte 2 sagde, at han ikke behøvede at røre ved posen, fordi "man aldrig ved, hvor den havner". Endelig har han forklaret, at Tiltalte 2 gav ham en Motorola-telefon, som de skulle kommunikere på, at han på vejen mod Tyskland fik en besked på telefonen om, hvilken by han skulle møde op i, at han siden fik en besked om, at adressen var ændret, og at han undervejs blev bedt om at slette beskeder på telefon-en.

Om hændelsesforløbet på rastepladsen den 9. november 2019 har politiagent Vidne 4 forklaret, at Tiltalte 4 kom over mod agenterne, at de alle tre gik hen til den sorte varebil, hvor politiagent Vidne 5 åbnede sidedøren og satte sig ind ved sportstasken med våben, at Tiltalte 4 stod ved døråbningen og kunne se ind i varebilen, og at Tiltalte 4 i starten virkede lidt nervøs. Vidnet har videre forklaret, at politi-agent Vidne 5 herefter fremviste først en semiautomatisk og derefter en fuldautomatisk pistol, at Tiltalte 4 så glad og tilfreds ud og som svar på politiagentens spørgsmål "it's good?" sagde "it's okay" og smilede, at agenten herpå viste de andre pistoler i tasken, mens han sagde

”2 fully automatic” og ”25” på engelsk, og at Tiltalte 4 nikkede . Vidnet har forklaret, at Tiltalte 4 tog en pose med penge frem og viste den til politiagent Vidne 5, at de alle tre herefter gik over mod Audi-en, at Tiltalte 4 gik hen til Passaten, hvor han fik et par handsker udleveret af Tiltalte 5, og at han derefter gik hen til Audien og sat-te sig ind på passagersædet og tog posen med penge ud af lommen. Endelig har vidnet forklaret, at Tiltalte 4 ikke på noget tidspunkt tog afstand fra det, der foregik, og at han ikke virkede chokeret.

Politiagent Vidne 4's forklaring støttes af forklaringen fra politiagent Vidne 5, af rumaflytningen fra varebilen på rastepladsen og af drone- og lydoptagelsen fra anholdelsesaktionen.

Ved det anførte findes det bevist, at Tiltalte 4 mødte op på ra-steplads Ejer Bavnehøj på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og at han på det tidspunkt havde indset muligheden for, at det, han skulle hente og betale for, var de våben, agenterne hav-de medbragt, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Det findes videre bevist, at Tiltalte 4, da han efter fremvisningen af våbnene tog posen med penge frem, hav-de til hensigt at sætte sig i besiddelse af våbnene. Det er imidlertid ikke bevist, at Tiltalte 4 havde kendskab til aftalen om levering af yderligere våben og ammunition ud over de 25 våben, der skulle leve-res på rastepladsen. Med denne begrænsning er Tiltalte 4 skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder.

#### Tiltalte 5

Tiltalte 5 har forklaret, at hun ikke kender Tiltalte 1, og at hun aldrig har mødt Tiltalte 2, men at hendes mand Tiltalte 4 har nævnt ham mange gange.

Efter Tiltalte 5's forklaring lægger retten til grund, at hun, inden hun sammen med sin mand og søn kørte mod Danmark og Tyskland, var bekendt med, at de på vejen hjem skulle hente en pakke for Tiltalte 2 og Tiltalte 1 på et ukendt sted i Danmark. Tiltalte 5 har forklaret, at hun fik at vide, at pakken indeholdt auto-reservedele og nogle små plastikdele til våben. Hun har videre forkla-ret, at hun var bekendt med, at Tiltalte 4 havde fået en telefon udleveret af Tiltalte 2, som de skulle bruge til beskeder om, hvor pakken skulle hentes, at hun inden afrejsen så en pose med mange pen-ge, som skulle bruges til betaling for pakken, og at Tiltalte 4 lag-de pengene i hendes håndtaske. Tiltalte 5 har også forklaret, at hun undervejs overtog telefonen, som hun læste og skrev beskeder på, idet Tiltalte 4 sagde, hvad hun skulle skrive. Endelig har Tiltalte 5 forklaret, at hun gav Tiltalte 4 de medbragte penge, lige før de kom til rastepladsen, og at han, da han var ude at tale med nogle personer, kom hen til hende i bilen, hvor hun udleverede et par hands-

ker til ham.

Tiltalte 5 har forklaret, at hun på intet tidspunkt frygtede, at der var noget ulovligt ved den pakke, de skulle hente, idet hun stolede på Tiltalte 4, der havde sagt, at det ikke var noget farligt, og at hun ikke skulle bekymre sig.

Om hændelsesforløbet på rastepladsen har politiagent Vidne 4 forklaret, at Tiltalte 5, som var i bilen, mens agenterne og Tiltalte 4 stod ved varebilen, råbte noget til Tiltalte 4, som svarede ”daa” eller lignende, og at vidnets indtryk var, at hun spurgte, om alt var okay. Vidnet har også forklaret, at Tiltalte 5, da de tre mænd der-efter gik over mod agenternes Audi, sad halvt drejet ud af bilen med en mobiltelefon i hånden, og at Tiltalte 4 gik hen og kommunikere-de med hende, hvorefter hun gav ham et par sorte engangshandsker. Endelig har vidnet forklaret, at han ikke var i tvivl om, at Tiltalte 5 vidste, at der skulle ske noget lyssky, og at såvel hendes som Tiltalte 4's adfærd afveg markant fra, hvordan man ville handle, hvis man havde købt noget legalt.

4 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Ved det anførte finder vi det bevist, at Tiltalte 5 mødte op på rasteplads Ejer Bavnehøj sammen med Tiltalte 4 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Vi finder videre, at Tiltalte 5's forklaring om, at hun på intet tidspunkt frygtede, at der var noget ulovligt ved pakken, de skulle hente, under de beskrevne omstændigheder må tilsidesættes som utroværdig. På denne baggrund og efter det, der er anført ovenfor, er det bevist, at hun havde indset muligheden for, at det, de skulle hente og betale for, var de våben, agenterne havde medbragt, og at hun forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Det er imidlertid ikke bevist, at hun havde kendskab til aftalen om levering af yderligere våben og ammunition ud over de våben, der skulle leveres på rastepladsen. Med denne begrænsning stemmer vi for, at Tiltalte 5 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder.

2 nævninger udtaler herefter:

Vi finder det som flertallet bevist, at Tiltalte 5 mødte op på rasteplads Ejer Bavnehøj sammen med Tiltalte 4 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, men vi finder det ikke bevist, at hun på noget tidspunkt i forløbet indså muligheden for, at det, de skulle hente og betale for, var de våben, agenterne havde medbragt, ligesom hun ikke havde kendskab til aftalen om levering af yderligere våben og ammunition. Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 5.

Der afsiges skyldkendelse i overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning.

Det er herefter bevist, at de tiltalte under særligt skærpende omstændigheder er skyldige i forhold 2, idet Tiltalte 2 dog ikke har handlet i forening med Tiltalte 1 ved Tiltalte 1's indgåelse af aftalen med HSI om køb af 63 skydevåben og am-munition, og idet Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 som anført ovenfor alene har forsøgt at sætte sig i besiddelse af 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

### Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 1 og 2 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 2 er ikke skyldig i forhold 1.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder, idet han dog ikke har handlet i forening med Tiltalte 1 ved Tiltalte 1's indgåelse af aftalen med HSI om køb af 63 skydevåben og ammunition, og idet han alene er skyldig for så vidt angår 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

Tiltalte 4 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder, dog alene for så vidt angår 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

Tiltalte 5 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder, dog alene for så vidt angår 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.  
..."

### **Sanktionsspørgsmålet**

#### Tiltalte 1

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Samtlige voterende har stemt for, at der uanset forholdenes grovhed ikke foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grundlag for at anvende straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. Det er herved tillagt betydning, at der er tale om forsøg, og at Tiltalte 1 ikke

tidligere er straffet.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes grovhed og den professionelle og organiserede karakter, antallet og typen af skydevåben og ammunition, og at tiltalte, der bestilte våbnene mv. på Dark Web, har haft en ledende og dominerende rolle.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet men har fundet, at straffen skal fastsættes til fængsel i 7 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen er fængsel i 8 år.

### Tiltalte 2

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben, og at tiltalte har haft en rolle som nær medhjælper. Det er endvidere tillagt betydning, at der er tale om forsøg.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet men har fundet, at straffen skal fastsættes til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen er fængsel i 6 år.

### Tiltalte 3

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben og ammunition, og at tiltalte har haft en rolle som kurer. Det er endvidere tillagt betydning, at der er tale om forsøg.

Der træffes afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat, hvorefter straffen er fængsel i 5 år.

#### Tiltalte 4

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben, og at tiltalte har haft en rolle som kurer. Det er endvidere tillagt betydning, at der er tale om forsøg.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet men har fundet, at straffen skal fastsættes til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen er fængsel i 6 år.

#### Tiltalte 5

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben, og at tiltalte har haft en rolle som kurer. De voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 4 år, har tillagt det betydning, at tiltalte har haft en mindre aktiv rolle. Samtlige voterende har endvidere tillagt det betydning, at der er tale om forsøg.

Der træffes afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat, hvorefter straffen er fængsel i 4 år.

#### *Konfiskation*

Samtlige voterende har stemt for at tage påstanden om konfiskation til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

#### *Udvisning*

Samtlige voterende udtaler:

Da de tiltalte er fundet skyldige som sket, tager retten udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 8, for så vidt angår Tiltalte 1 tillige § 22, nr. 2, og jf. § 23, nr. 2, samt § 24, nr. 2.

Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte efter det oplyste ingen tilknytning har til Danmark. Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har alene haft kortvarigt ophold i Danmark i forbindelse med forhold 1 og 2, og Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har alene været i Danmark under varetægtsfængslingen. Under hensyntagen til kriminalitetens karakter finder retten, for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 3, som er EU-borgere, at deres adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Da de tiltalte ikke har tilknytning til Danmark, kan udvisning med et indrejseforbud for bestandigt under de foreliggende omstændigheder ikke anses for stridende med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1, ligesom en sådan udvisning af Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

De tiltalte udvises derfor for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

#### **Thi kendes for ret:**

**Tiltalte 1** straffes med fængsel i 8 år.

**Tiltalte 2** straffes med fængsel i 6 år.

**Tiltalte 3** straffes med fængsel i 5 år.

**Tiltalte 4** straffes med fængsel i 6 år.

**Tiltalte 5** straffes med fængsel i 4 år.

Alle de tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Hos

Tiltalte 1 konfiskeres en Samsung mobiltelefon, Windows Surface bærbar PC med oplader, Lenovo bærbar PC, vakuumpakker/maskine, en Samsung mobiltelefon, vakuumpakker, Vivo mobiltelefon og vakuumposer.

Hos Tiltalte 3 konfiskeres en Samsung S8 mobiltelefon.

Hos de Tiltalte 4 og Tiltalte 5 konfiskeres en vakuumpose med 25.500 euro i sedler, en Motorola mobiltelefon og 1 stk. sort handske.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet de hver især skal betale salær til egen forsvarer.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

