

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 6. april 2022 kl. 09:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Østre Landsrets Plads 1, København.

Retten beklædtes af landsdommerne Lone Kerrn-Jespersen, Lone Dahl Frandsen og Uffe B. Rasmussen (kst.) samt af domsmændene Domsmand 1, Domsmand 2 og Domsmand 3.

Som rettens formand fungerede landsdommer Lone Kerrn-Jespersen.

Der foretoges forsat hovedforhandling:

19. afd. nr. S-1840-21:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 1

(CPR nr. (født 1999))

(advokat Jørgen Iversen, beskikket)

2) Tiltalte 2

(CPR nr. (født 1997))

(advokat Anders Riisager, beskikket)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved Anklager.

Som beskikket forsvarer for Tiltalte 1 mødte advokat Jørgen Iversen.

Som beskikket forsvarer for Tiltalte 2 mødte advokat Anders Riisager.

De tiltalte var fremstillet.

Efter forudgående votering tillod landsretten, at Vidne 2 føres som vidne. Retsformanden redegjorde for begrundelsen, herunder at landsretten efter en samlet bedømmelse af tilkendegivelsen og den udarbejdede rapport finder, at der ikke er handlet i strid med retsplejelovens § 752, stk. 3, 2. pkt. Retsformanden bemærkede samtidig, at det ved vurderingen af forklaringens bevisværdi kan indgå, at hans forklaring har medført, at hans egen straf er nedsat.

Der fremkom ikke anmodning om afsigelse af kendelse om spørgsmålet.

Anklageren anmodede i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 3, om, at dørene lukkes under afhøring af Vidne 2. Anklageren anmodede endvidere i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, om at de tiltalte føres ud under afhøring af Vidne 2.

Forsvarerne havde ingen bemærkninger hertil.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Landsretten afsagde følgende

#### k e n d e l s e:

Efter de foreliggende oplysninger er der grund til at antage, at afhøring af Vidne 2 i offentligt retsmøde vil medføre fare for vidnets sikkerhed, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 3, hvorfor,

#### b e s t e m m e s:

Dørene lukkes under afhøring af Vidne 2.

Retsformanden besluttede under henvisning til retsplejelovens § 856, stk. 1, at de tiltalte skal forlade retssalen under afhøringen af Vidne 2.

De tiltalte blev ført til et tilstødende lokale med højtaleranlæg.

Tilhørerne forlod retssalen.

Dørene lukkedes kl. 9:38.

Som vidne mødte Vidne 2, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byretsdommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Dørene blev åbnet kl. 10:30.

De tiltalte, der forinden med deres forsvarere havde haft lejlighed til at drøfte eventuelle supplerende spørgsmål til vidnet, vendte tilbage til retssalen.

Vidne 3's forklaring for byretten blev dokumenteret.

Som vidne mødte Vidne 1, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byretsdommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som bistandsadvokat for Forurettede mødte advokat Annette With Sørensen kl. 11:15.

Advokat Sørensen anmodede i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 3, om, at dørene lukkes under afhøring af Forurettede. Advokat Sørensen anmodede endvidere i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 1, om at de tiltalte føres ud under afhøring af vidnet Forurettede.

Advokat Iversen protesterede imod anmodningen om, at Tiltalte 1 føres ud under afhøring af Forurettede og havde ikke bemærkninger til anmodningen om lukkede døre.

Advokat Riisager protesterede imod anmodningen om lukkede døre og havde ikke bemærkninger til anmodningen om, at Tiltalte 2 føres ud under afhøring af Forurettede.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e:

Da afgørende hensyn til sagens oplysning må antages at kræve det, jf. retsplejelovens § 29 c, stk. 1, 2. pkt.,

b e s t e m m e s:

Dørene lukkes under forhandlingen om dørlukning.

Dørene lukkedes kl. 11:25.

Tilhørerne forlod retssalen.

Retsformanden besluttede under henvisning til retsplejelovens § 856, stk. 1, at de tiltalte skal forlade retssalen under forhandlingen om dørlukning.

De tiltalte blev ført til et tilstødende lokale med højtaleranlæg.

Spørgsmålet forhandlede.

Vidnet forklarede om baggrunden for de af bistandsadvokaten fremsatte anmodninger.

Herefter frafaldt advokat Iversen og advokat Riisager deres protester.

Retsformanden besluttede under henvisning til retsplejelovens § 856, stk. 1, at de tiltalte skal forblive i det tilstødende lokale under afhøringen af Forurettede.

Landsretten afsagde følgende

k e n d e l s e:

Efter de foreliggende oplysninger er der grund til at antage, at afhøring af Forurettede i offentligt retsmøde vil medføre fare for vidnets sikkerhed, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 3, hvorfor,

b e s t e m m e s:

Dørene lukkes under afhøring af Forurettede.

Dørene lukkedes kl. 11:31.

Som vidne fremstod Forurettede, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byretsdommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Bistandsadvokat Annette With Sørensen forlod retten kl. 12:21.

Dørene blev åbnet kl. 12:21.

De tiltalte, der forinden med deres forsvarere havde haft lejlighed til at drøfte eventuelle supplerende spørgsmål til vidnet, vendte tilbage til retssalen.

Som vidne mødte Vidne 4, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byretsdommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte Vidne 5, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte Vidne 6, tidligere Person 1, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i sagen mod vidnet, forhold 2 og 3 i dom afsagt den 4. februar 2021 i Retten i Nykøbing Falster. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byretsdommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Advokat Jørgen Iversen dokumenterede fra sagens bilag.

Advokat Anders Riisager dokumenterede fra sagens bilag.

Anklageren havde lejlighed til at supplere dokumentationen.

Retsformanden henledte parternes opmærksomhed på, at retsformanden under byrettens behandling af straffesagen mod de tiltalte er den samme person, som var dommer i straffesagen mod Vidne 2 og anmodede parterne om at fremsætte eventuelle bemærkninger hertil under proceduren.

Advokat Anders Riisager bemærkede, at retsformanden under sagens behandling i byretten indledningsvis gjorde opmærksom herpå, og at dette ikke gav anledning til bemærkninger.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling den 8. april 2022 kl. 9.30.

Retten hævet kl. 15:16.

