



## Udskrift af dombogen

### D O M

afsagt den 5. februar 2020

Rettens nr. 5937/2019

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse

2000 Frederiksberg

### Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 1. august 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1,  
ved på et ukendt tidspunkt forud for den 21. marts 2017 på et ukendt sted i Københavnsområdet uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger, som hun havde fået kendskab til via sin tidligere ansættelse i Frederiksberg Kommunes Afdeling, Smallegade 1 på Frederiksberg, idet hun til journalist Person 1 videregav oplysninger om Forurettede 1's personlige og helbredsmæssige forhold.

2.

overtrædelse af straffelovens § 155,  
ved på et ukendt tidspunkt forud for den 31. januar 2017, som ansat i Frederiksberg Kommune, Smallegade 1 på Frederiksberg, at have misbrugt sin stilling til at krænke privates eller det offentliges ret, idet hun tog personoplysninger og/eller sagsakter vedrørende 90 forskellige borgere med hjem og opbevarede på sin bopæl på Adresse på Frederiksberg, uden at hun havde fået samtykke hertil, og uden at opbevarelsen skete med henblik på varetagelse af Frederiksberg Kommunes eller borgernes interesse.

3.- 91.

overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1, jf. § 152, stk. 2, ved forud for den 7. marts 2017 på et ukendt sted i Københavnsområdet under særligt skærpende omstændigheder uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger, som hun havde fået kendskab til via sin tidligere ansættelse i Frederiksberg Kommunes Afdeling, Smallegade 1 på Frederiksberg, idet hun til journalist Person 1 videregav papirer med fortrolige oplysninger vedrørende nedenfor nævnte 89 borgeres personlige og/eller helbredsmaessige forhold, hvorved hun påførte de nævnte borgere en nærliggende risiko for, at deres personlige oplysninger spredtes til offentligheden med betydelig skade til følge.

Forhold	Borgerens navn	Koster nr.	Journalnummer
3 (2)	<u>Forurettede 2</u>	1	0100-70561-00007-17
4 (3)	<u>Forurettede 3</u>	2	0100-70561-00008-17
5 (4)	<u>Forurettede 4</u>	3	0100-70561-00009-17
6 (5)	<u>Forurettede 5</u>	4	0100-70561-00010-17
7 (6)	<u>Forurettede 6</u>	5	0100-70561-00011-17
8 (7)	<u>Forurettede 7</u>	6	0100-70561-00012-17
9 (8)	<u>Forurettede 8</u>	7	0100-70561-00013-17
10 (9)	<u>Forurettede 9</u>	8	0100-70561-00014-17
11 (10)	<u>Forurettede 10</u>	9	0100-70561-00015-17
12 (11)	<u>Forurettede 11</u>	10	0100-70561-00016-17
13 (12)	<u>Forurettede 12</u>	11	0100-70561-00017-17
14 (13)	<u>Forurettede 13</u>	12	0100-70561-00018-17
15 (14)	<u>Forurettede 14</u>	13 og 66	0100-70561-00019-17
16 (15)	<u>Forurettede 15</u>	14	0100-70561-00020-17
17 (16)	<u>Forurettede 16</u>	15	0100-70561-00021-17

18 (17)	<u>Forurettede 17</u>	16	0100-70561-00022-17
19 (18)	<u>Forurettede 18</u>	17	0100-70561-00023-17
20 (19)	<u>Forurettede 19</u>	18	0100-70561-00024-17
21 (20)	<u>Forurettede 20</u>	19	0100-70561-00025-17
22 (21)	<u>Forurettede 21</u>	20 og 26	0100-70561-00026-17
23 (22)	<u>Forurettede 22</u>	21	0100-70561-00027-17
24 (23)	<u>Forurettede 23</u>	22	0100-70561-00028-17
25	<u>Forurettede 24</u>	24	0100-70561-00030-17
26	<u>Forurettede 25</u>	25	0100-70561-00031-17
27 (28)	<u>Forurettede 26</u>	27	0100-70561-00033-17
28 (30)	<u>Forurettede 27</u>	29	0100-70561-00035-17
29 (31)	<u>Forurettede 28</u>	30	0100-70561-00036-17
30 (32)	<u>Forurettede 29</u>	31 og 82	0100-70561-00037-17
31 (33)	<u>Forurettede 30</u>	32	0100-70561-00038-17
32 (34)	<u>Forurettede 31</u>	33	0100-70561-00039-17
33 (35)	<u>Forurettede 32</u>	34	0100-70561-00040-17
34 (36)	<u>Forurettede 33</u>	35	0100-70561-00041-17
35 (37)	<u>Forurettede 34</u>	28, 36 og 37	0100-70561-00042-17
36 (39)	<u>Forurettede 35</u>	38 og 83	0100-70561-00044-17
37 (40)	<u>Forurettede 36</u>	39	0100-70561-00045-17
38 (41)	<u>Forurettede 37</u>	40	0100-70561-00046-17
39 (43)	<u>Forurettede 38</u>	42	0100-70561-00048-17
40 (44)	<u>Forurettede 39</u>	43	0100-70561-00049-17
41 (45)	<u>Forurettede 40</u>	44	0100-70561-00050-17

42 (46)	<u>Forurettede 41</u>	45	0100-70561-00051-17
43 (47)	<u>Forurettede 42</u>	46	0100-70561-00052-17
44 (48)	<u>Forurettede 43</u>	47	0100-70561-00053-17
45 (49)	<u>Forurettede 44</u>	48	0100-70561-00054-17
46 (50)	<u>Forurettede 45</u>	49	0100-70561-00055-17
47 (51)	<u>Forurettede 46</u>	50	0100-70561-00056-17
48 (52)	<u>Forurettede 47</u>	51	0100-70561-00057-17
49 (53)	<u>Forurettede 48</u>	52 og 89	0100-70561-00058-17
50 (55)	<u>Forurettede 49</u>	54 og 77	0100-70561-00060-17
51 (56)	<u>Forurettede 50</u>	55	0100-70561-00061-17
52 (57)	<u>Forurettede 51</u>	41, 56 og 57	0100-70561-00062-17
53 (58)	<u>Forurettede 52</u>	57 og 58	0100-70561-00064-17
54 (59)	<u>Forurettede 53</u>	58	0100-70561-00063-17
55 (60)	<u>Forurettede 54</u>	59	0100-70561-00065-17
56 (61)	<u>Forurettede 55</u>	60	0100-70561-00066-17
57 (62)	<u>Forurettede 56</u>	61	0100-70561-00067-17
58 (63)	<u>Forurettede 57</u>	62	0100-70561-00068-17
59 (64)	<u>Forurettede 58</u>	63	0100-70561-00069-17
60 (65)	<u>Forurettede 59</u>	64	0100-70561-00070-17
61 (66)	<u>Forurettede 60</u>	69	0100-70561-00071-17
62 (67)	<u>Forurettede 61</u>	66	0100-70561-00072-17
63 (68)	<u>Forurettede 62</u>	67	0100-70561-00073-17
64 (69)	<u>Forurettede 63</u>	68	0100-70561-00074-17
65 (70)	<u>Forurettede 64</u>	69	0100-70561-00075-17
66 (71)	<u>Forurettede 65</u>	70	0100-70561-00076-17

67 (72)	<u>Forurettede 66</u>	71	0100-70561-00077-17
68 (73)	<u>Forurettede 67</u>	72	0100-70561-00078-17
69 (74)	<u>Forurettede 68</u>	73	0100-70561-00079-17
70 (75)	<u>Forurettede 69</u>	74	0100-70561-00080-17
71 (76)	<u>Forurettede 70</u>	75	0100-70561-00081-17
72 (77)	<u>Forurettede 71</u>	76	0100-70561-00082-17
73 (79)	<u>Forurettede 72</u>	78	0100-70561-00084-17
74 (80)	<u>Forurettede 73</u>	79	0100-70561-00085-17
75 (81)	<u>Forurettede 74</u>	80	0100-70561-00086-17
76 (82)	<u>Forurettede 75</u>	81	0100-70561-00087-17
77 (85)	<u>Forurettede 76</u>	84	0100-70561-00090-17
78 (86)	<u>Forurettede 77</u>	85	0100-70561-00091-17
79 (87)	<u>Forurettede 78</u>	86	0100-70561-00092-17
80 (88)	<u>Forurettede 79</u>	87	0100-70561-00093-17
81 (89)	<u>Forurettede 80</u>	88	0100-70561-00094-17
82 (91)	<u>Forurettede 81</u>	90	0100-70561-00096-17
83 (92)	<u>Forurettede 82</u>	91	0100-70561-00097-17
84 (93)	<u>Forurettede 83</u>	92	0100-70561-00098-17
85 (94)	<u>Forurettede 84</u>	93	0100-70561-00099-17
86 (95)	<u>Forurettede 85</u>	94	0100-70561-00100-17
87 (96)	<u>Forurettede 86</u>	95	0100-70561-00101-17
88 (97)	<u>Forurettede 87</u>	96	0100-70561-00102-17
89 (98)	<u>Forurettede 88</u>	97	0100-70561-00103-17
90 (99)	<u>Forurettede 89</u>	98	0100-70561-00104-17
91 (100)	<u>Forurettede 90</u>	99	0100-70561-00105-17

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 98 charteks (koster 1-52 og koster 54-99) indeholdende person og/eller lægeoplysninger i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i medfør af straffelovens § 152e, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forurettede 47 har påstået, at tiltalte skal betale 16.250 kr. i erstatning. Kravet er ikke nærmere dokumenteret.

Tiltalte har påstået frifindelse.

### **Forklaringer**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Forurettede 89, navne- og adressebeskyttelse, Forurettede 26, navne- og adressebeskyttelse, Psykiater Vidne 2 og læge Vidne 3.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at hun blev ansat som ergoterapeut i Frederiksberg Kommune i 2007. Det kan godt passe, at hun underskrev sin ansættelseskontrakt den 29. august 2007. Det er korrekt, at der til ansættelseskontrakten medfulgte en vejledning om tavshedspligt. Hun fik aldrig en mundtligt vejledning om den tavshedspligt, hun var pålagt. Hun var dog ikke i tvivl om, at hun var underlagt tavshedspligt, men hun mener, at hendes oplysningspligt i denne forbindelse var vigtigere end hendes tavshedspligt. Hun kan ikke huske, hvornår hun stoppede i Frederiksberg Kommune, men det kan godt passe, at det var den 31. januar 2017.

Der var utålelige forhold på kommunen. Hun så, at borgere blev ladet i stikken, og hun kunne ikke holde ud at være der. Hun oplevede det som sagsmishandling.

Som ansat havde hun adgang til alle oplysninger om alle borgere, der havde sager i Afdeling. Hun fik ikke at vide, at hun ikke måtte slå sager op, som hun ikke selv behandlede, og hun mener ikke, at hun ikke havde

lov til det. Det var helt normalt at printe sine egne sager ud, og det skete og-så, at de ansatte tog sagerne med hjem. Netop de sager, som er omtalt i anklageskriftet, måtte hun dog ikke tage med hjem. Det vidste hun godt.

Det er korrekt, at hun tog kontakt til journalisten på Information. Det er ligeledes korrekt, at hun videregav fortrolige oplysninger om Forurettede 1 til journalisten. Hun gav alle sagerne, som politiet fandt i de blå poser i hendes lejlighed, til journalisten, som opbevarede dem på avisredaktionen.

Hun har oplevet, at hendes egen søn har været igennem kommunens revalideringssystem. Han fik ingen hjælp. Hendes søster har oplevet det samme. Hun har oplevet mennesker blive psykisk syge af den behandling, de fik i kommunen. Hun blev bedt om at komme med i Afdeling. Hun ønskede det ikke pga. sine tidligere dårlige erfaringer hermed, men hun lod sig overtale og tænkte også, at hun måske kunne gøre en forskel og hjælpe de enkelte borgere. I hendes tid i teamet har hun kun oplevet en enkel person, der havde gavn af det ressourceforløb, kommunen sendte hende ud i. Derimod har hun oplevet utallige tilfælde, hvor mennesker i stedet blev ned-brudt af forløbene. Hun oplevede, at kommunen ikke var interesseret i at hjælpe folk. De var tværtimod interesseret i at beholde mennesker i forløbene for at spare penge. Gennem årene har hun flere gange forsøgt at gøre opmærksom på de forhold, hun gennem sit arbejde har set. Hun mener, at det har offentlighedens interesse. Hun har haft møder med både den tidligere og nuværende beskæftigelsesminister. Det er der dog ikke kommet noget ud af, og hun så sig derfor nødsaget til at tage ulovlige midler i brug for at sørge for, at oplysningerne blev offentligt kendt. Hendes samvittighed bød hende dette.

Hun mener ikke, at nogen mennesker har lidt skade ved hendes handlinger.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun godt vidste, at hun ikke måtte videregive sagerne til journalisten, men hun mente, at der var tale om et beskyttet forum.

Af de 89 sager, nærværende sag drejer sig om, har hun selv været arbejdsmæssigt involveret i nogle stykker af dem. Hun kan ikke sige hvor mange. Det var normal praksis at tage sine egne sager med hjem, for at forberede sig til møder.

Foreholdt sagens bilag 38-07-001-001 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at det var uproblematisk at arbejde hjemmefra.

Foreholdt sagens bilag 38-01-02-19 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at hun var med til screening af alle sager i en periode. Det kan godt være, at hun har deltaget i nogle møder, selvom hun ikke fremgår af mødereferatet.

Forurettede 6 (nr. 7 i anklageskriftet) er den person, hun skrev

om til journalisten i en mail. Forurettede 6 var terminal syg af kræft. Alligevel blev hun sendt ud i et ressourceforløb af Frederiksberg Kommune. Et ressourceforløb er et forløb på 1-5 år, der går ud på at udvikle personens arbejds-evne. Det lykkedes dog for tiltalte at hjælpe Forurettede 6 med at få bevilliget før-tidspension.

Mens tiltalte var ansat i Frederiksberg Kommune gav hun flere gange udtryk for sin forbavselse over de afgørelser, kommunen traf i forhold til borgere. Hun protesterede flere gange til sin leder. Tiltalte fik dog bare at vide, at hun ikke skulle blande sig i de juridiske afgørelser. Derefter kunne hun godt mærke, at hun skulle holde lav profil, hvis hun ville beholde sin stilling. Man skulle bare parere ordre.

Foreholdt side 59 i ekstrakt med ekstrap materiale, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at hun i 2016 klagede til sin nye afdelingschef, Person 2, over det, hun opfattede som lovbrud, der blev begået i kommunen. Det er korrekt, at han bad hende skaffe dokumentation for sine anklagere. Det var herefter, hun blev bevidst om, at hun var nødt til at samle sager sammen. Det var kort efter dette, at hun blev fyret fra sin stilling.

Hun havde kendskab til journalisten Person 1, som tidligere havde skrevet om tilsvarende sager, blandt andet om hendes søn. Deres første møde var et personligt møde, hvor hun overdrog poserne med sagerne til ham. I den endelige artikel blev der dog kun nævnt en enkelt sag, og artiklen blev skrevet på baggrund af et interview med hende. Hun ved ikke, om Person 1 overhovedet har læst nogle af sagerne. Poserne har kun været hjemme hos hende og på avisredaktionen.

"Fiktivt navn" i artiklen er i virkeligheden Forurettede 1. Hans sag lå vist nok ikke i poserne. Hun havde selv haft Forurettede 1's sag i sin sagsportefølje, hvorfor hun kendte til alle sagens detaljer. Hun overdrog vist nok sagens oplysninger mundtligt til journalisten.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at hun ikke arbejdsmæssigt havde beskæftiget sig med samtlige 89 sager, hun tog med hjem. Hun samlede så mange sager for at belyse en systematik i kommunens arbejde.

Da hun kunne mærke, at "jorden brændte under hende", og at hun nok snart ville blive fyret, besluttede hun sig for at samle så meget materiale sammen, som hun kunne. Hun mente, at oplysningerne havde offentlighedens interesse, og at de skulle ud til den brede befolkning.

....."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Vidnet forklarede, at hun var teamleder i Arbejdsmarkedsafdelingen i Frederiksberg Kommune i 2016 og 2017. De havde ansvaret for personer i ressourceforløb og for Afdeling. Hun var ikke leder for tiltalte. Tiltalte hørte under Team.

I Frederiksberg Kommune havde de alle sagsoplysninger lagret i deres sagsbehandlingsystem. Ansatte måtte kun tilgå de sager, hvor de var tilknyttede som sagsbehandlere. Det var blevet indskærpet, at man ikke printede sagerne ud. I stedet havde man sagerne liggende elektronisk på eksempelvis en I-pad. Det var kun efter specifik tilladelse, at de ansatte kunne tage sagerne i papirform med hjem. Man måtte naturligvis heller ikke opbevare personsager hjemme, efter man ikke længere var ansat i kommunen.

Foreholdt sagens bilag 38-01-02-003, forklarede vidnet, at journalisten i mailen skrev, at han agtede at skrive en artikel på baggrund af en case. Vidnet talte herefter med en jurist ved kommunen, Person 3, som oplyste, at det ville være i strid med lovgivningen, hvis journalisten skrev om den specifikke case i sin artikel. Vidnet kunne dengang genkende casen ud fra oplysningerne. Sagen blev efterfølgende håndteret af den juridiske afdeling.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om Forurettede 1 blev indstillet til førtidspension af Afdeling.

Foreholdt sagens bilag 38-01-02-004, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske den pågældende sag. Hun ved ikke, om Forurettede 1 fik tildelt et fleks-job.

Foreholdt sagens bilag 38-01-02-005, forklarede vidnet, at det er korrekt, at Forurettede 1 blev indstillet til førtidspension.

Hun er ikke længere ansat i Frederiksberg Kommune. Hun stoppede i maj 2018.

....."

Vidnet (navne- og adressebeskyttelse) Forurettede 89 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun i 2013 fik konstateret en tumor sin hjerne. Hendes liv blev i den forbindelse vendt på hovedet og hun måtte blandt andet sige sit job op. Hun blev opereret i 2016. Hun kan ikke huske meget om sit forløb i Frederiksberg Kommune, men hun ved, at hun blev indstillet til et fleksjob.

Hun følte sig hverken set eller hørt i Frederiksberg Kommune. Hun havde en meget sød sagsbehandler, men hun oplevede ikke, at der var meget for-

ståelse for hendes situation. Mens hun havde sin hjernetumor, blev hun sendt i flere arbejdsforløb. Det var håbløst, da hun slet ingenting kunne i den periode.

Vidnet blev ikke ked af at høre, at hendes sag var blevet udprintet og givet til en journalist. Hvis tiltalte havde spurgt vidnet forinden, havde hun givet hende et samtykke til at videregive hendes sag.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun skrev et læserbrev til Information efter at have læst artiklen om tiltalte. I hendes læserbrev gav hun udtryk for, at hun ville have indvilliget i at udlevere sin sag, hvis hun forinden var blevet spurgt.

....."

Vidnet (navne- og adressebeskyttelse) Forurettede 26 har til rets-bogen afgivet følgende forklaring:

".....

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun flyttede til Frederiksberg Kommune i 2013. Hun havde da været i "systemet" i 7-8 år. Hun fik tildelt sin førtidspension den 1. april 2016. Hun blev syg tilbage i 2005. Hun har blandt andet haft en blodprop i hjertet, knæoperation og depressioner.

Københavns kommune pressede hende ud i arbejdsprøvning gennem 6 år. Hun kunne ikke arbejde fuld tid, hvorfor hun efter lang tid fik bevilliget arbejde på deltid. Det var herefter, hun flyttede til Frederiksberg fra Københavns Kommune. Det betød, at hun skulle starte forfra i sin arbejdsprøvning. Hun nåede at være i arbejdsprøvningsforløbet i både København og Frederiksberg i samlet 10 år, før hun fik sin førtidspension.

Vidnet er ikke ked af, at tiltalte har udprintet hendes sag og givet den til en journalist. Hun mener, at der skal noget opmærksomhed omkring de forhold, mange borgere som hun bliver udsat for.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun har haft kontakt til tiltalte, efter at politiet orienterede hende om sagen. Hun hørte om tiltalte via forskellige foraer på nettet. Vidnet skrev til tiltalte på messenger, hvorefter de talte sammen i telefonen. Vidnet sagde til tiltalte, at hvis hun havde spurgt hende, ville hun selv have udleveret sin sag til hende.

....."

Vidnet psykiater Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er psykiater og har været det siden starten af 1980'erne. Han har blandt andet arbejdet som overlæge på Skt. Hans Hospital. I mange år har han dog arbejdet i egen praksis på Frederiksberg. Han har mange patienter, der får behandlet deres sager i Frederiksberg Kommune og udarbejder mange erklæringer for disse patienter.

Han oplever, at kommunens forvaltning ikke følger hans anbefalinger. Han oplever, at hans patienter får det dårligere og dårligere. Ofte bliver han bedt om at vurdere den samme person op til flere gange. Det er meningsløst. Det er hans vurdering, at mange patienter udvikler angst og bliver mere syge af den behandling, kommunen udsætter dem for.

Det er ofte sket, at hans vurdering har været, at en patient ikke vil kunne komme på arbejdsmarkedet igen, men at kommunen på trods af dette, sender patienten i flere forskellige arbejdsprøvningsforløb. Det er vidnets oplevelse, at hans patienter ikke altid får den hjælp af kommunen, de burde få. Han har patienter fra flere kommuner, og han kan tydeligt mærke en forskel mellem den behandling, patienterne får i de forskellige kommuner.

....."

Vidnet læge Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

".....

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han er praktiserende læge i København og på Frederiksberg. Han er derudover formand for Forening. Han har patienter, der bor på Frederiksberg, og som får behandlet deres sager i Frederiksberg Kommune. Han udarbejder rigtig mange erklæringer til kommunen. Flere år i træk kan han udarbejde erklæringer på den samme patient. Han oplever ofte, at hans patienter bliver dårligere år for år. Han har patienter, der har været tilknyttet jobcenteret i op til 7-8 år.

Det er vidnets egen og flere af hans kollegers oplevelse, at kommunen tilsidesætter de lægefaglige erklæringer. I en erklæring kan eksempelvis stå, at behandlingsmulighederne er udtømte, og at tilstanden er stationær. Han har aldrig oplevet, at en patient, han har vurderet således, er kommet på arbejdsmarkedet. Til gengæld har han oplevet, at en sådan patient bliver sendt ud i flere forskellige arbejdsprøvningsforløb.

Han udtaler sig alene om de lægefaglige ting og ikke om arbejdsevne. Men der er ofte sammenfald mellem patientens funktionsevne og arbejdsevne.

....."

## Oplysningerne i sagen

Frederiksberg Kommune ved Vidne 1 modtog den 27. marts 2017 en mail fra journalist Person 1, Information, med dette indhold:

".....

Hej Vidne 1

Artiklen med Tiltalte og dine kommentarer vil blive ledsaget af en kort tekst, hvor Tiltalte omtaler en af de sager, hun har været med til at behandle. Mhp evt. kommentar fra jeres side sender jeg den hermed til dig. Muligvis vil der være plads til endnu en sag, i så fald sender jeg også den til dig.

...

En af de sager, Tiltalte har været med til at behandle, drejede sig om en 54 årig tidligere blikkenslager, vi her kan kalde for Fiktivt navn. Efter at have været ansat bl.a. som sikkerhedsvagt på Amalienborg og kontorbetjent og chauffør hos A. P. Møller begyndte Fiktivt navn at drikke voldsomt efter sin skilsmisse.

Da Tiltalte som en del af Afdeling fik kendskab til Fiktivt navns sag i janu-ar 2016, blev resultatet af Afdelings behandling, at han tildeltes førtidspension.

Men Tiltalte kunne læse i hans sag, at han ud over PTSD, KOL, astma og spise-rørskatar også var en kronisk alkoholiker, der i årevis havde drukket over en flaske vodka om dagen og dertil et dagligt forbrug på 30-40 cigaretter. Af de grunde havde Fiktivt navn også tabt omkring 20 kg., lød vurderingen fra hans læge.

Fiktivt navn havde hjemmehjælp flere gange daglig, der forsøgte at få ham til at spise noget og sør-gede for hans personlige hygiejne. Han brugte ble, fordi han "ikke kommer ud af spfaen" som det blev udtrykt i sagens dokumenter.

Selv var Fiktivt navn overbevist om, at han kunne få et job via sin svoger den dag i morgen, hvis det skulle være: "Hvis han bare havde nogle penge, så kan han godt tage bussen og starte på arbejde på mandag," mente Fiktivt navn.

Sådan så hans læge dog ikke på situationen: Fiktivt navn havde været indlagt "talrige gange" på grund af sin alkoholisme, og "jeg mener ikke, at han aktuelt er i stand til at deltage i noget som helst," som lægen skrev i en lægeerklæring fra oktober 2015.

To måneder senere skrev lægen i endnu en erklæring:

"Ved hjemmebesøg ligger han på sofaen og falder hen, det lykkes ikke at få ham op at sidde i sofaen, han falder omkuld. Svarer mumlende på spørgsmål, har dog selv en formodning om, at han snart kan være rask og starte arbejde, hvilket er helt urealistisk, især taget i be-tragtning han ikke har intentioner om at ophøre med alkohol," skriver lægen, som havde kendt Fiktivt navn siden 2007 som "kronisk alkoholiker" med et alkoholmisbrug "gennem nok i hvert fald 15-20 år". Hvorfor, spørger Tiltalte, havde Fiktivt navn ikke for mindst tre år siden fået tildelt før-tidspension?

"Lægen skrev, at Fiktivt navn er kronisk alkoholiker, og han var iøvrigt så dårlig, at han efter min mening umiddelbart opfyldte plejehjemskriterierne, som ellers er ret strenge. Alligevel hav-de Frederiksberg KOMmune i tre år ment, at Fiktivt navn skulle i fleksjob. Derves sparede kommu-nen omkring 100.000 kr. om året," vurderer Tiltalte.

....."

Det fremgår af sagen, at "Fiktivt navn" er identisk med Forurettede 1, som er om-talt i forhold 1.

Frederiksberg Kommunes sagsoplysninger vedrørende Forurettede 1 er do-kumenteret under sagen som bilag 038-08-005-014.

Sagen omfatter endvidere tilsvarende sagsoplysninger fra Frederiksberg Kommunes sagsakter vedrørende borgerne i forhold 3-91.

Under en ransagning af tiltaltes bolig den 12. juli 2017 blev der beslaglagt

to blå plasticposer med påtryk JYSK indeholdende personfølsomme oplysninger på flere forskellige personer, som var lagt i charteks.

### Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt tiltalte er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen har dog erklæret sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført, såfremt tiltalte i retten erklærer sig indforstået hermed. Iøvrigt har Kriminalforsorgen udtalt, at såfremt retten finder, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, anbefales det, at der alene fastsættes vilkår om prøvetid.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

### Retten's begrundelse og afgørelse

Indledningsvis bemærkes, at tiltalte som ansat i Frederiksberg Kommune var underlagt tavshedspligt med hensyn til fortrolige oplysninger, hun fik kendskab til i forbindelse med sit arbejde. De i sagen omhandlede oplysninger om borgeres helbredsmæssige og sociale forhold, som tiltalte fik kendskab til i forbindelse med sit arbejde, er af en sådan fortrolig karakter, at de var omfattet af hendes tavshedspligt.

#### forhold 1

Tiltalte har forklaret, at hun tog kontakt til journalist Person 1, Information, og at hun til ham videregav fortrolige oplysninger om Forurettede 1.

Kommunens oplysninger om Forurettede 1 var ikke blandt de sagsoplysninger, som politiet fandt i blå poser i tiltaltes lejlighed, og som hun havde videregivet til journalisten.

Tiltalte har forklaret, at hun selv havde haft Forurettede 1's sag i sin sagsportefølje, hvorfor hun kendte til alle sagens detaljer.

Det fremgår af journalistens mail til Frederiksberg Kommune den 29. marts 2017, at der citeres direkte fra de lægelige journaloplysninger i kommunens sagsmateriale vedrørende Forurettede 1. På denne baggrund findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale, da der ikke forelå samtykke til videregivelse fra Forurettede 1.

#### forhold 2

Tiltalte har forklaret, at hun godt var klar over, at de i anklageskriftet omtalte sager, måtte hun ikke tage med hjem. Hun har tillige forklaret, at hun tog kontakt til journalist Person 1, Information, og at hun gav alle sagerne,

som politiet fandt i blå poser i hendes lejlighed, til journalisten, som opbevarede dem på avisredaktionen. Hun gjorde det, for at journalisten skulle skrive om utålelige forhold i Frederiksberg Kommune, som førte til, at borgere blev nedbrudt og ladt i stikken af kommunen og dens lovbrud.

De mange sagsakter blev indsamlet af tiltalte til brug herfor, og retten finder, at tiltalte herved og ved at opbevare sagerne på sin bopæl - uden samtykke fra de enkelte borgere - har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 155.

forhold 3 til 6 og 8 til 91

Som anført under forhold 2 om tiltaltes forklaring sammenholdt med fundet af de blå poser med sager i tiltaltes lejlighed og hendes forklaring om, at hun videregav sagerne til journalist Person 1, finder retten tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1.

Antallet af sager, som blev videregivet til journalisten, findes skærpende.

Som også forklaret af tiltalte lægges det til grund, at sagerne alene blev videregivet til journalist Person 1, som tiltalte stolede på efter et tidligere samarbejde, og at der ikke er oplyst om forhold, som kan betvivle, at oplysningerne ikke er videregivet til andre end Person 1 eller iøvrigt kommet ud i en videre kreds. Der ses således ikke at være påført nogen af de 88 borgere, som sagerne ophandler, en betydelig skade, ligesom der ikke ses at have været særlig risiko herfor. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 2.

forhold 7

Ved tiltaltes forklaring om, at hun efter aftale med Forurettede 6 har repræsenteret denne, findes det betænkeligt at lægge til grund, at tiltalte ikke også havde hendes accept til videregivelse af hendes fortrolige oplysninger, hvorfor tiltalte frifindes.

For så vidt angår tiltaltes frifindelsepåstand, jf. straffelovens § 152e, stk. 1, nr. 2 bemærkes indledningsvis, at retten er klar over, at tiltalte ved sine handlinger har ønsket at skabe fokus på Frederiksberg Kommunes borgeres muligheder for at blive tilkendt førtidspension, som er et emne, der har væsentlig samfundsmæssig interesse. Det er også lykkedes tiltalte at bidrage til debatten herom, særligt ved hendes samarbejde med journalist Person 1.

Imidlertid kan det efter bevisførelsen ikke lægges til grund, at tiltalte ved sine handlinger har afsløret egentlige ulovligheder i kommunens sagsbehandling.

Endvidere finder retten, at det var unødvendigt at kopiere, opbevare og videregive fortrolige oplysninger vedrørende 89 borgere, herunder meget person-

lige oplysninger om borgernes helbredsmæssige og sociale forhold.  
Forholdene findes derfor ikke omfattet af straffelovens § 152e, stk. 1, nr. 2.

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 152, stk. 1 og § 155 til 10 dagbøder af 500 kr.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på antallet af sagsakter og på den anden side tiltaltes behandling af disse.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Den nedlagte erstatningspåstand udskydes efter retsformandens bestemmelse til eventuelt civilt søgsmål.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal straffes med 10 dagbøder på hver 500kr. Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 89 charteks (koster 1, 3-6 og 8-91).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

