



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 10. juni 2022

Rettens nr. 31-2728/2021

Politiets nr. 3300-72378-00005-20

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Dato (Født 1991)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. november 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (1 og 5)

straffelovens § 233, stk. 1 - rufferi,

ved i de nedenfor anførte perioder, fra den 15-09-2017 til den 30-11-2020, på de nedenfor anførte adresser, i forening med Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Person 1 og Vidne 4, hvis sager behandles særskilt, at have drevet virksomhed med, at en anden mod betaling eller løfte om betaling havde seksuelt forhold til en kunde, idet tiltalte forestod kontakten mellem de prostituerede og kunderne, huslejebetaling på bordellerne, indretning af bordellerne, annoncering af prostitutionen samt indkøb af remedier til driften, herunder kondomer og glidecreme, hvorved hun opnåede en fortjeneste på ca. 5.500.000 kroner.

- o 1: Adresse 1., Esbjerg i perioden fra den 15-04-2018 til den 30-11-2020
- o 2: Adresse 2, Aabenraa i perioden fra den 15-06-2018 til den 30-11-2020
- o 3: Adresse 3, Aalborg i perioden fra den 06-04-2019 til den 30-11-2020
- o 4: Adresse 4, Aarhus i perioden fra den 01-10-2019 til den 30-11-2020

- o 5: Adresse 5, Skive i perioden fra den 01-03-2020 til den 30-11-2020
- o 6: Adresse 6, Kolding i perioden fra den 15-03-2020 til den 30-11-2020
- o 7: Adresse 7., Viborg i perioden fra den 15-03-2020 til den 30-11-2020
- o 8: Adresse 8, Kolding i perioden fra den 15-03-2020 til den 30-11-2020
- o 9: Adresse 9, Silkeborg i perioden fra den 15-03-2020 til den 30-11-2020
- o 10: Adresse 10, Vejle i perioden fra den 01-04-2020 til den 30-11-2020
- o 11: Adresse 11, Herning i perioden fra den 01-10-2020 til den 30-11-2020
- o 12: Adresse 12, Esbjerg i perioden fra den 15-09-2017 til den 05-01-2018
- o 13: Adresse 13, Esbjerg i perioden fra den 01-11-2017 til den 30-06-2018
- o 14: Adresse 14, Esbjerg i perioden fra den 01-12-2017 til den 15-05-2018
- o 15: Adresse 15, Esbjerg i perioden fra den 20-04-2018 til den 14-06-2018
- o 16: Adresse 16, st., Kolding i perioden fra den 15-05-2018 til den 15-10-2019
- o 17: Adresse 17, Aalborg i perioden fra den 01-06-2018 til den 01-06-2020
- o 18: Adresse 18, Aalborg i perioden fra den 01-06-2018 til den 01-05-2019
- o 19: Adresse 19, Kolding i perioden fra den 01-10-2018 til den 28-02-2020
- o 20: Adresse 20, Kolding i perioden fra den 01-02-2019 til den 31-10-2019
- o 21: Adresse 21, Esbjerg i perioden fra den 01-02-2019 til den 29-02-2020
- o 22: Adresse 22., Skive i perioden fra den 01-02-2019 til den 01-11-2019
- o 23: Adresse 23, Sønderborg i perioden fra den 01-03-2019 til den 31-12-2019
- o 24: Adresse 24., Esbjerg i perioden fra den 01-05-2019 til den 31-10-2019
- o 25: Adresse 25, Nørresundby i perioden fra den 15-09-2019 til den 16-12-2019

- o 26: Adresse 26, Herning i perioden fra den 15-09-2019 til den 29-02-2020
- o 27: Adresse 27, Aalborg i perioden fra den 15-05-2020 til den 17-07-2020

2 a.

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i forening med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, fra flere steder i Danmark, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse for at skjule pengenes ulovlige oprindelse, idet tiltalte samlet, direkte eller indirekte, personligt eller gennem stråmænd, kontant eller elektronisk, overførte ikke under 860.717,86 kr. til Vidne 1 hvem tiltalte formåede til i alt at videreoverføre 860.717,86 kr.

- o 1. ved at tiltalte formåede Vidne 1 til samlet at betale 330.815,16 kr. i husleje eller lignende udgift for bordeller, således at Vidne 1
 - 1.1: den 27-02-2019 betalte 6.595,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 17 i Ålborg
 - 1.2: den 27-02-2019 betalte 14.950,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 28 i Aalborg
 - 1.3: den 02-05-2019 betalte 6.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 17 i Ålborg
 - 1.4: den 02-05-2019 betalte 7.332,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 23, Sønderborg
 - 1.5: den 02-05-2019 betalte 4.984,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 20 i Kolding
 - 1.6: den 09-10-2019 betalte 4.500,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 2 i Aabenraa
 - 1.7: den 09-10-2019 betalte 4.500,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 2 i Aabenraa
 - 1.8: den 22-12-2019 betalte 5.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 29 i Herning
 - 1.9: den 22-12-2019 betalte 5.690,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
 - 1.10: den 22-12-2019 betalte 6.570,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 26 i Her-

ning

- 1.11: den 26-03-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 29 i Herning
- 1.12: den 26-03-2020 betalte 6.669,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 7. i Viborg
- 1.13: den 26-03-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
- 1.14: den 26-03-2020 betalte 4.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 5 i Skive
- 1.15: den 27-03-2020 betalte 5.490,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 30 i Kolding
- 1.16: den 08-04-2020 betalte 5.360,79 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 6 i Kolding
- 1.17: den 01-05-2020 betalte 6.684,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 17 i Ålborg
- 1.18: den 01-05-2020 betalte 5.360,79 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 6 i Kolding
- 1.19: den 01-05-2020 betalte 4.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 5 i Skive
- 1.20: den 01-05-2020 betalte 4.500,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 2 i Aabenraa
- 1.21: den 01-05-2020 betalte 8.613,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 4 i Århus
- 1.22: den 01-05-2020 betalte 5.490,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 30 i Kolding
- 1.23: den 02-05-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 29 i Herning
- 1.24: den 02-05-2020 betalte 6.669,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 7. i Viborg
- 1.25: den 02-05-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
- 1.26: den 04-05-2020 betalte 7.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 9 i Silkeborg
- 1.27: den 11-05-2020 betalte 5.184,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 10 i Vejle
- 1.28: den 03-06-2020 betalte 4.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 5 i Skive
- 1.29: den 03-06-2020 betalte 4.500,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 2 i Aabenraa
- 1.30: den 03-06-2020 betalte 8.613,00 kr. i husleje for

- bordellet beliggende Adresse 4 i Århus
- 1.31: den 03-06-2020 betalte 5.590,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 27 i Ålborg
- 1.32: den 03-06-2020 betalte 5.184,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 10 i Vejle
- 1.33: den 04-06-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 29 i Herning
- 1.34: den 04-06-2020 betalte 6.669,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 7. i Viborg
- 1.35: den 04-06-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
- 1.36: den 04-06-2020 betalte 7.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 9 i Silkeborg
- 1.37: den 05-10-2020 betalte 5.360,79 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 6 i Kolding
- 1.38: den 05-10-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 29 i Herning
- 1.39: den 05-10-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
- 1.40: den 05-10-2020 betalte 8.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 4 i Århus
- 1.41: den 05-10-2020 betalte 5.184,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 10 i Vejle
- 1.42: den 05-10-2020 betalte 5.184,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 10 i Vejle
- 1.43: den 05-10-2020 betalte 5.490,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 30 i Kolding
- 1.44: den 09-10-2020 betalte 4.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 5 i Skive
- 1.45 : den 09-10-2020 betalte 4.500,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 2 i Aabenraa
- 1.46: den 07-11-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 29 i Herning
- 1.47: den 07-11-2020 betalte 6.669,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 7. i Viborg
- 1.48: den 07-11-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
- 1.49: den 07-11-2020 betalte 4.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 5 i Skive

- 1.50: den 07-11-2020 betalte 4.500,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 2 i Aabenraa
- 1.51: den 09-11-2020 betalte 5.360,79 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 6 i Kolding
- 1.52: den 09-11-2020 betalte 7.995,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 4 i Århus
- 1.53: den 09-11-2020 betalte 7.650,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 9 i Silkeborg
- 1.54: den 09-11-2020 betalte 5.184,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 10 i Vejle
- 1.55: den 09-11-2020 betalte 5.490,00 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 30 i Kolding

o 2. ved at tiltalte formåede Vidne 1 til samlet at betale 21.651 kr. for internetannoncering af den i forhold 1 omtalte prostitution, således at Vidne 1

- 2.1: den 07-10-2020 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.2: den 07-10-2020 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.3: den 07-10-2020 betalte 325 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.4: den 07-10-2020 betalte 325 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.5: den 07-10-2020 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.6: den 07-10-2020 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.7: den 07-10-2020 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.8: den 07-10-2020 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.9: den 07-10-2020 betalte 325 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.10: den 08-11-2019 betalte 135 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.11: den 08-11-2019 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.12: den 08-11-2019 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.13: den 08-11-2019 betalte 249 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

Virksomhed ApS

- 2.15: den 03-12-2019 betalte 3.500 kr. til Ekstra Bladet
- 2.16: den 03-12-2019 betalte 3.300 kr. til Ekstra Bladet
- 2.17: den 03-12-2019 betalte 4.000 kr. til Ekstra Bladet
- 2.18: den 11-12-2019 betalte 3.000 kr. til Ekstra Bladet
- 2.19: den 16-12-2019 betalte 4.500 kr. til Ekstra Bladet

o 3. ved forud for nedenstående datoer at købe elektronikvarer i ukendte bilka- og powerforretninger for samlet 116.893,00 kr. samt efter købsdatoen, men fortsat før nedenstående datoer at returnere varen, således at Vidne 1

- 3.1: den 02-12-2019 modtog 19.998 kr. fra Bilka
- 3.2: den 18-12-2019 modtog 8.298 kr. fra Elgiganten
- 3.3: den 05-11-2020 modtog 18.799 kr. fra Bilka
- 3.4: den 05-11-2020 modtog 26.000 kr. fra Power
- 3.5: den 06-11-2020 modtog 18.799 kr. fra Elgiganten
- 3.6: den 26-11-2020 modtog 24.999 kr. fra Elgiganten

o 4. ved at tiltalte formåede Vidne 1 til via Western Union at overføre nedenstående beløb, samlet 83.419,70 kr., til nedenstående udenlandske modtagere, således at Vidne 1

- 4.1: den 02-05-2019 overførte 2.409,95 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.2: den 02-05-2019 overførte 2.370,00 kr. til Person 3 i Tanzania
- 4.3: den 02-05-2019 overførte 640,00 kr. til Person 3 i Tanzania
- 4.4: den 15-05-2019 overførte 2.579,75 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.5: den 15-05-2019 overførte 5.140,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.6: den 09-10-2019 overførte 2.290,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.7: den 09-10-2019 overførte 2.290,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.8: den 17-10-2019 overførte 4.850,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.9: den 17-10-2019 overførte 2.190,00 kr. til Person 5 i Brasilien

- 4.10: den 06-11-2019 overførte 3.450,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.11: den 26-03-2020 overførte 3.850,00 kr. til Person 6 i Colombia
- 4.12: den 26-03-2020 overførte 4.850,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.13: den 26-03-2020 overførte 3.750,00 kr. til Person 7 i Tanzania
- 4.14: den 26-03-2020 overførte 2.390,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.15: den 03-04-2020 overførte 9.780,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.16: den 14-04-2020 overførte 5.330,00 kr. til Person 3 i Tanzania
- 4.17: den 14-05-2020 overførte 8.980,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.18: den 09-06-2020 overførte 8.780,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.19: den 31-08-2020 overførte 2.500,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.20: den 21-09-2020 overførte 5.000,00 kr. til Person 5 i Brasilien

o 5. ved at tiltalte formåede Vidne 1 til som nedenfor anført at overføre 71.339 kr. til tiltalte, således at Vidne 1

- 5.1.: den 04-12-2019 overførte 9.200,00 kr. til tiltalte
- 5.2.: den 08-04-2020 overførte 2.639,00 kr. til tiltalte
- 5.3.: den 11-05-2020 overførte 3.700,00 kr. til tiltalte
- 5.4.: den 14-08-2020 overførte 4.000,00 kr. til tiltalte
- 5.5.: den 30-08-2020 overførte 15.000,00 kr. til tiltalte
- 5.6.: den 31-08-2020 overførte 10.000,00 kr. til tiltalte
- 5.7.: den 20-09-2020 overførte 22.000,00 kr. til tiltalte
- 5.8.: den 13-11-2020 overførte 4.800,00 kr. til tiltalte

o 6. ved at tiltalte formåede Vidne 1 til at udfinde nedenstående stråmænd og formå dem til samlet at indsætte 236.600 kr. via hæveautomat på deres konto og herefter overføre beløbet videre, således at

- 6.1: Person 8 den 26-02-2020 overførte 20.000 kr. til

tiltalte

- 6.2: Person 9 den 14-04-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
- 6.3: Person 10 den 18-05-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
- 6.4: Person 11 den 20-07-2020 overførte 19.500 kr. til tiltalte
- 6.5: Person 12 den 24-07-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
- 6.6: Person 13 den 27-07-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
- 6.7: Person 14 den 23-07-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
- 6.8: Person 15 den 01-08-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
- 6.9: Person 16 den 31-08-2020 lod indsætte 17.100 kr. og videreoverdrog 16.830 kr.
- 6.10: Person 17 den 07-10-2020 overførte 20.000 kr. til Vidne 1
- 6.11: Person 18 den 03-08-2020 overførte overførte 20.000 kr. til tiltalte, ligesom han den 31-08-2020 lod 20.000 kr. indsætte og efterfølgende videreoverdrog 18.950 kr.

2 b.

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, fra flere steder i Danmark, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse for at skjule pengenes ulovlige oprindelse, idet tiltalte samlet, direkte el-ler indirekte, personligt eller gennem stråmænd, kontant eller elektro-nisk, overførte ikke under 422.122,80 kr. til Vidne 2, hvem tiltalte formåede til i alt at videreoverføre 422.122,80 kr.

o 1. ved at tiltalte formåede Vidne 2 til samlet at betale 102.713 kr. i husleje eller lignende udgift for bordeller, således at Vidne 2

- 1.1: den 17-02-2020 betalte 23.290,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 10 i Vejle
- 1.2: den 26-02-2020 betalte 18.799,00 kr. i depositum til

bordellet beliggende Adresse 7 i Viborg

- 1.3: den 02-03-2020 betalte 24.675,00 kr. i depositum til bordellet beliggende Adresse 9 i Silkeborg
- 1.4: den 02-03-2020 betalte 4.650,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 5, Skive
- 1.5: den 02-03-2020 betalte 4.500,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 2 Aabenraa
- 1.6: den 02-03-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 31 i Herning
- 1.7: den 02-03-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 3 i Ålborg
- 1.8: den 02-03-2020 betalte 8.726,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 4 i Århus
- 1.9: den 02-03-2020 betalte 6.683,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 17 i Ålborg

o 2. ved at tiltalte formåede Vidne 2 til samlet at betale 19.189 kr. for internetannoncering af den i forhold 1 omtalte prostitution, således at Vidne 2

- 2.1: den 10-09-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.2: den 10-09-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.3: den 10-09-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.4: den 10-09-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.5: den 10-09-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.6: den 10-09-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.7: den 10-09-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.8: den 10-09-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.9: den 10-09-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.10: den 10-09-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.11: den 17-02-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

- 2.12: den 17-02-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.13: den 17-02-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.14: den 17-02-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.15: den 17-02-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.16: den 17-02-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.17: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.18: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.19: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.20: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.21: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.22: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.23: den 17-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.24: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.25: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.26: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.27: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.28: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.29: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.30: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.31: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.32: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

- 2.33: den 14-01-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.34: den 28-02-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.35: den 28-02-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.36: den 28-02-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.37: den 28-02-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.38: den 28-02-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.39: den 28-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.40: den 28-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.41: den 28-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.42: den 28-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.43: den 28-02-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

o 3. ved at tiltalte formåede Vidne 2 til forud for nedenstående datoer at købe elektronikvarer i ukendte bilkaforretninger for samlet 110.590,00 kr. samt efter købsdatoen, men fortsat før nedenstående datoer at have returneret varen, således at Vidne 2

- 3.1: den 08-01-2020 modtog 6.299,00 kr. fra Bilka
- 3.2: den 17-02-2020 modtog 8.899,00 kr. fra Bilka
- 3.3: den 17-02-2020 modtog 12.999,00 kr. fra Bilka
- 3.4: den 25-02-2020 modtog 11.799,00 kr. fra Bilka
- 3.5: den 25-02-2020 modtog 12.999,00 kr. fra Bilka
- 3.6: den 03-03-2020 modtog 8.899,00 kr. fra Bilka
- 3.7: den 03-03-2020 modtog 11.799,00 kr. fra Bilka
- 3.8: den 03-03-2020 modtog 15.999,00 kr. fra Bilka
- 3.9: den 04-03-2020 modtog 8.899,00 kr. fra Bilka
- 3.10: den 04-03-2020 modtog 11.999,00 kr. fra Bilka

o 4. ved at tiltalte formåede Vidne 2 til via Western Union at overføre nedenstående beløb, samlet 128.598,87 kroner,

til nedenstående udenlandske modtagere, således at Vidne 2

- 4.2: den 05-12-2018 overførte 3.300,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.3: den 13-12-2018 overførte 2.600,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.4: den 13-12-2018 overførte 5.200,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.5: den 18-03-2019 overførte 5.500,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.6: den 09-04-2019 overførte 2.694,60 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.7: den 09-04-2019 overførte 2.885,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.8: den 18-06-2019 overførte 6.330,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.9: den 15-07-2019 overførte 4.200,00 kr. til Person 19 i Tanzania
- 4.10: den 06-08-2019 overførte 7.780,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.11: den 12-08-2019 overførte 3.150,00 kr. til Person 7 i Tanzania
- 4.12: den 19-08-2019 overførte 3.950,00 kr. til Person 20 i Tanzania
- 4.14: den 26-08-2019 overførte 2.290,00 kr. til Person 7 i Tanzania
- 4.15: den 27-08-2019 overførte 3.050,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.16: den 02-09-2019 overførte 1.590,00 kr. til Person 20 i Tanzania
- 4.17: den 17-09-2019 overførte 1.190,00 kr. til Person 7 i Tanzania
- 4.18: den 17-09-2019 overførte 4.550,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- 4.19: den 19-09-2019 overførte 4.150,00 kr. til Person 4 i Colombia
- 4.20: den 23-09-2019 overførte 3.050,00 kr. til Person 7 i Tanzania
- 4.21: den 23-09-2019 overførte 4.350,00 kr. til Person 2 i Colombia
- 4.24: den 15-10-2019 overførte 4.300,00 kr. til Person 7

- Person 7 i Tanzania
- 4.25: den 18-10-2019 overførte 3.500,00 kr. til Person 20 i Tanzania
 - 4.26: den 04-11-2019 overførte 2.494,09 kr. til Person 20 i Tanzania
 - 4.27: den 04-11-2019 overførte 4.250,00 kr. til Person 4 i Colombia
 - 4.28: den 19-11-2019 overførte 4.650,00 kr. til Person 20 i Tanzania
 - 4.29: den 19-11-2019 overførte 6.330,00 kr. til Person 7 i Tanzania
 - 4.31: den 18-02-2020 overførte 3.273,09 kr. til Person 20 i Tanzania
 - 4.32: den 18-02-2020 overførte 3.273,09 kr. til Person 7 i Tanzania
 - 4.34: den 03-03-2020 overførte 5.030,00 kr. til Person 2 i Colombia
 - 4.35: den 06-03-2020 overførte 4.850,00 kr. til Person 6 i Brasilien
 - 4.36: den 13-03-2020 overførte 2.890,00 kr. til Person 6 i Brasilien
 - 4.37: den 20-04-2020 overførte 7.000,00 kr. til Person 20 i Tanzania
 - 4.38: den 10-06-2020 overførte 2.400,00 kr. til Person 7 i Tanzania
 - 4.39: den 16-06-2020 overførte 2.549,00 kr. til Person 7 i Tanzania

o 5. ved at tiltalte formåede Vidne 2 den til den 04-03-2020 at overføre 57.600,00 kroner til tiltalte

2 c.

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i forening med Vidne 3, hvis sag behandles særskilt, fra flere steder i Danmark, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse for at skjule pengenes ulovlige oprindelse, idet tiltalte samlet, direkte eller indirekte, personligt eller gennem stråmænd, kontant eller elektronisk overførte ikke under 254.874,00 kr. hidrørende fra den i forhold 1 nævnte rufferivirksomhed til Vidne 3, hvem tiltalte formåede til i alt at videreoverføre 254.874,00 kr.

- o 1. ved at tiltalte formåede Vidne 3 til samlet at betale 53.224 kr. i husleje eller lignende udgift for bordeller, således at Vidne 3
- 1.1: den 01-04-2019 betalte 14.950 kr. i husleje for bordellet beliggende Adresse 32, Aalborg
 - 1.2: den 08-04-2019 betalte 4.984 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 20, Kolding
 - 1.3: den 08-04-2019 betalte 4.225 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 22, Skive
 - 1.4: den 06-05-2019 betalte 4.225 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 22 Skive
 - 1.5: den 01-11-2019 betalte 6.570 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 26, Herning
 - 1.6: den 05-11-2019 betalte 6.000 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 25, Nørresundby
 - 1.7: den 05-11-2019 betalte 5.700 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 33, Herning
 - 1.8: den 01-12-2019 betalte 6.570 kr. i husleje for bordel-let beliggende Adresse 26, Herning
- o 4.: ved at formå Vidne 3 til den 08-04-2019 at overføre 5.500 kr. via Western Union til Person 5 i Brasilien
- o 5. ved at tiltalte formåede Vidne 3 til selv eller gennem stråmænd, samlet at overføre 196.150 kr. til tiltalte, således at Vidne 3
- 5.1: den 02-03-2020 formåede Person 21 til at overføre 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.2: den 01-04-2020 formåede Person 21 til at overføre 15.000 kr. til tiltalte
 - 5.3: den 08-04-2020 formåede Person 21 til at overføre 5.000 kr. til tiltalte
 - 5.4: den 11-02-2020 overførte 100.000 kr. til tiltalte
 - 5.5: den 07-04-2020 overførte 11.000 kr. til tiltalte
 - 5.6: den 22-04-2020 overførte 10.000 kr. til tiltalte
 - 5.7: den 01-07-2020 overførte 10.000 kr. til tiltalte
 - 5.8: den 10-07-2020 overførte 10.000 kr. til tiltalte
 - 5.9: den 09-11-2020 overførte 10.000 kr. til tiltalte

- 5.10: den 25-05-2020 formåede Person 22 til at overføre 5.150 kr. til tiltalte

2 d.

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i forening med Person 1, hvis sag behandles særskilt, fra flere steder i Danmark, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse for at skjule pengenes ulovlige oprindelse, idet tiltalte samlet, direkte eller indirekte, personligt eller gennem stråmænd, kontant eller elektro-nisk, overførte ikke under 193.907 kr. hidrørende fra den i forhold 1 nævnte rufferivirksomhed til Person 1, hvem tiltalte formåede til at videreoverføre 193.907 kr.

- o 1. ved at tiltalte formåede Person 1 til samlet at betale 10.395,00 kr. i husleje eller lignende udgift for bordeller, således at Person 1

- 1.1: den 06-07-2018 betalte 5.895,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 16 i Kolding
- 1.2: den 06-07-2018 betalte 4.500,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 34 i Aabenraa

- o 2. ved at tiltalte formåede Person 1 til samlet at betale 41.775 kr. for annoncering af den i forhold 1 omtalte prostitution, således at Person 1

- 2.1: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.2: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.3: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.4: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.5: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.6: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.7: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

- 2.8: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.9: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.10: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.11: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.12: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.13: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.14: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.15: den 19-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.16: den 19-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.17: den 26-03-2019 betalte 300,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.18: den 26-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.19: den 26-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.20: den 26-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.21: den 26-03-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.22: den 26-03-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.23: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.24: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.25: den 02-04-2019 betalte 300,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.26: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.27: den 02-04-2019 betalte 300,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.28: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

- 2.29: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.30: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.31: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.32: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.33: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.34: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.35: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.36: den 02-04-2019 betalte 300,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.37: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.38: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.39: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.40: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.41: den 02-04-2019 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.42: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.43: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.44: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.45: den 02-04-2019 betalte 125,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.46: den 19-06-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.47: den 19-06-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.48: den 19-06-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.49: den 19-06-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS

- 2.50: den 12-10-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.51: den 12-10-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.52: den 12-10-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.53: den 12-10-2020 betalte 600,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.54: den 19-10-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.55: den 19-10-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.56: den 19-10-2020 betalte 325,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.57: den 26-10-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.58: den 26-10-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.59: den 26-10-2020 betalte 249,00 kr. til Hjemmeside/Virksomhed ApS
- 2.60: den 12-07-2018 betalte 3.142,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.61: den 12-07-2018 betalte 2.548,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.62: den 31-07-2018 betalte 1.339,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.63: den 31-07-2018 betalte 2.421,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.64: den 31-07-2018 betalte 1.250,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.65: den 31-07-2018 betalte 3.084,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.66: den 31-07-2018 betalte 3.084,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.67: den 06-08-2018 betalte 1.370,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.68: den 29-01-2019 betalte 2.135,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.69: den 29-01-2019 betalte 3.600,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.70: den 11-06-2020 betalte 1.000,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.71: den 11-06-2020 betalte 1.000,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.72: den 11-06-2020 betalte 1.500,00 kr. til Ekstra Bladet
- 2.73: den 11-06-2020 betalte 1.500,00 kr. til Ekstra Bladet

o 3. ved at tiltalte sammen med Person 1 forud for nedenstående datoer købte elektronikvarer i ukendte bilkaforretninger for samlet 9.996,00 kr. samt efter købsdatoen, men fortsat for nedenstående datoer returnerede varen, således at Person 1

- 3.1: den 05-08-2019 modtog 4.998,00 kr. fra Bilka

- 3.2: den 30-09-2019 modtog 4.998,00 kr. fra Bilka
- o 4. ved at tiltalte formåede Person 1 til, via Western Union, at overføre nedenstående beløb, samlet 61.310 kr., til nedenstående udenlandske modtagere, således at Person 1
- 4.1: den 17-01-2019 overførte 9.760,00 kr. til Person 5 i Brasilien
 - 4.2: den 04-02-2019 overførte 1.450,00 kr. til Person 5 i Brasilien
 - 4.3: den 01-07-2019 overførte 4.150,00 kr. til Person 23 i Afghanistan
 - 4.4: den 12-09-2019 overførte 8.280,00 kr. til Person 5 i Brasilien
 - 4.5: den 19-10-2019 overførte 3.350,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.6: den 16-11-2019 overførte 4.450,00 kr. til Person 4 i Columbia
 - 4.7: den 03-01-2020 overførte 460,00 kr. til Person 3 i Tanzania
 - 4.8: den 22-01-2020 overførte 4.650,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.9: den 19-03-2020 overførte 6.130,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.10: den 29-06-2020 overførte 3.350,00 kr. til Person 5 i Brasilien
 - 4.11: den 13-07-2020 overførte 2.890,00 kr. til Person 3 i Tanzania
 - 4.12: den 31-08-2020 overførte 5.500,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.13: den 31-08-2020 overførte 1.000,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.15: den 11-09-2020 overførte 2.500,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.16: den 11-09-2020 overførte 2.500,00 kr. til Person 2 i Columbia
 - 4.18: den 16-10-2020 overførte 2.200,00 kr. til Person 5 i Brasilien
 - 4.20: den 23-10-2020 overførte 3.300,00 kr. til Person 5 i Brasilien
- o 5. ved at tiltalte formåede Person 1 til, via bankoverfør-

sel og MobilePay, samlet at overføre 70.431,00 kr. til nedenstående modtagere, således at Person 1

- 5.1: den 09-10-2018 overførte 18.750,00 kr. til tiltaltes revisor i Virksomhed IVS, Vidne 5
- 5.2: den 09-11-2018 overførte 23.181,00 kr. som betaling for ukendt udgift hidrørende fra tiltaltes virksomhed Virksomhed IVS
- 5.3: den 29-12-2018 overførte 8.500,00 kr. til Tiltalte
- 5.4: den 09-09-2020 overførte 20.000,00 kr. til Tiltalte

2 e.

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed

ved i forening med Vidne 4, hvis sag behandles særskilt, fra flere steder i Danmark, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra en strafbar lovover-trædelse for at skjule pengenes ulovlige oprindelse, idet tiltalte samlet, direkte eller indirekte, personligt eller gennem stråmænd, kontant eller elektronisk overførte ikke under 111.548,08 kr. hidrørende fra den i forhold 1 nævnte rufferivirksomhed til Vidne 4, hvem tiltalte formåede til at videreoverføre 111.548,08 kr.

o 1. ved at tiltalte formåede Vidne 4 til samlet at betale 69.012,08 kr. i husleje for bordeller, således at Vidne 4

- 1.1: den 31-10-2019 betalte 4.984,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 20 i Kolding
- 1.2: den 01-08-2019 betalte 7.332,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 23 i Sønderborg
- 1.3: den 01-08-2019 betalte 6.645,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 17 i Aalborg
- 1.4: den 01-08-2019 betalte 6.600,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 17 i Aalborg
- 1.5: den 31-10-2019 betalte 6.509,04 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 17 i Aalborg
- 1.6: den 31-10-2019 betalte 3.599,58 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 20 Kolding
- 1.7: den 17-12-2019 betalte 6.642,32 kr. i husleje til bor-

- dellet beliggende Adresse 17 i Aalborg
 - 1.8: den 04-02-2020 betalte 5.700,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 31, i Herning
 - 1.9: den 04-02-2020 betalte 5.690,00 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 3 i Aalborg
 - 1.10: den 04-02-2020 betalte 8.626,76 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 4 i Århus
 - 1.11: den 04-02-2020 betalte 6.683,38 kr. i husleje til bordellet beliggende Adresse 17 i Aalborg
- o 3. ved at tiltalte sammen med Vidne 4, forud for nedenstående datoer købte elektronikvarer i ukendte bilkaforretninger for samlet 21.898,00 kr. samt efter købsdato-en, men fortsat før nedenstående datoer returnerede varen, således at Vidne 4
- 3.1: den 04-02-2020 modtog 12.999,00 kr. fra Bilka
 - 3.2: den 04-02-2020 modtog 8.899,00 kr. fra Bilka
- o 4. ved at tiltalte formåede Vidne 4 til via Western Union, at overføre samlet 8.100,00 kr. til nedenstående udenlandske modtagere, således at Vidne 4
- 4.1: den 31-10-2019 overførte 3.550,00 kr. til Person 4 i Colombia
 - 4.2: den 30-11-2019 overførte 4.550,00 kr. til Person 4 i Colombia
- o 5. ved at tiltalte formåede Vidne 4 til samlet at overføre 12.538,00 kr. til sig, således at Vidne 4
- 5.1: den 04-02-2020 overførte 7.070,00 kr. til tiltalte
 - 5.2: den 10-02-2020 overførte 5.468,00 kr. til tiltalte

2 f (4)

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed

ved i forening med ukendte medgerningsmænd fra flere steder i Danmark, at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indi-

rekte var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse for at skjule penge-nes ulovlige oprindelse, idet tiltalte samlet, direkte eller indirekte, personligt eller gennem stråmænd, kontant eller elektronisk overførte ikke under 443.220 kr. hidrørende fra den i forhold 1 nævnte rufferi-virksomhed til ukendte medgerningsmænd, hvem tiltalte formåede til at videreoverføre 443.220 kr.

o 3. ved at tiltalte alene eller i forening med ukendte medger- ningsmænd, forud for nedenstående datoer købte elektronik-varer i ukendte bilka- humac og elgiganten-forretninger for samlet 114.933 kr. samt efter købsdatoen, men fortsat før ne- denstående datoer returnerede varen, således at tiltalte

- 3.1.: den 30-09-2019 modtog 4.397 kr. fra Bilka
- 3.2.: den 01-10-2019 modtog 4.998 kr. fra Bilka
- 3.3.: den 19-12-2019 modtog 7.998 kr. fra Bilka
- 3.4.: den 19-12-2019 modtog 21.499 kr. fra Bilka
- 3.5.: den 06-01-2020 modtog 8.899 kr. fra Bilka
- 3.6.: den 05-02-2020 modtog 11.799 kr. fra Bilka
- 3.7.: den 02-06-2020 modtog 8.149 kr. fra Bilka
- 3.8.: den 02-06-2020 modtog 11.699 kr. fra Elgiganten
- 3.9.: den 09-06-2020 modtog 10.497 kr. fra Bilka
- 3.10.: den 10-08-2020 modtog 8.999 kr. fra Humac
- 3.11.: den 06-11-2020 modtog 15.999 kr. fra Bilka

o 5. ved at tiltalte personligt eller gennem stråmænd formåede de neden for nævnte personer til samlet at overføre 328.287 kr. til sig, således at

- 5.1.: Vidne 4 den 01-08-2019 over-førte 2.500 kr. til tiltalte
- 5.2.: Person 24 den 30-09-2019 overførte 10.000 kr. til tiltalte
- 5.3.: Person 25 den 21-10-2019 overførte 10.000 kr. til tiltalte
- 5.4.: Person 25 den 06-11-2019 overførte 11.300 kr. til tiltalte
- 5.5.: Person 26 den 29-11-2019 overførte 7.000 kr. til tiltalte
- 5.6.: Vidne 1 den 26-02-2020 overførte 18.000 kr. til tiltalte
- 5.7.: Person 27 den 26-02-2020 overførte

- 12.000 kr. til tiltalte
- 5.8.: Vidne 2 den 02-03-2020 overførte 8.850 kr. til tiltalte
 - 5.9.: Person 28 den 06-04-2020 overførte 9.000 kr. til tiltalte
 - 5.10.: Person 29 den 06-04-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.11.: Person 25 den 06-04-2020 overførte 8.000 kr. til tiltalte
 - 5.12.: Person 25 den 06-04-2020 overførte 12.000 kr. til tiltalte
 - 5.13.: Person 30 den 06-04-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.14.: Person 8 den 06-04-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.15.: Vidne 1 den 14-04-2020 overførte 18.000 kr. til tiltalte
 - 5.16.: Person 31 den 14-04-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.17.: Person 32 den 19-05-2020 overførte 5.000 kr. til tiltalte
 - 5.18.: Person 32 den 03-06-2020 overførte 8.500 kr. til tiltalte
 - 5.19.: Person 33 den 24-07-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.20.: Person 34 den 03-08-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.21.: Person 35 den 19-08-2020 overførte 20.000 kr. til tiltalte
 - 5.22.: Person 36 den 28-10-2020 overførte 18.137 kr. til tiltalte
 - 5.24.: Person 37 den 17-11-2020 overførte 30.000 kr. til tiltalte

3. (3)

straffelovens § 290a, stk. 2, jf. stk. 1 - hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte fra en strafbar lovovertrædelse for at skjule pengenes ulovlige oprindelse, idet tiltalte som nedenfor anført, personligt eller gennem andre, foretog indkøb ved kontant betaling af diverse genstande, herunder pels, tasker, smykker, briller og computere for

samlet 191.739 kr., hvoraf 175.664 kr. erlagdes i kontanter, idet der

- o 1.1: den 14-02-2018 i Udenlandsk virksomhed i Afghanistan købtes 1 halskæde og 1 ørering til en samlet værdi af 15.964 kr. hvoraf 15.964 kr. betaltes kontant
- o 1.2: den 01-02-2019 i Skind og Pels, Torvegade 52 i Esbjerg, købtes 1 jakke til en samlet værdi af 7.300 kr. hvoraf 7.300 kr. betaltes kontant
- o 1.3: den 22-02-2019 i Udenlandsk virksomhed i Afghanistan købtes 2 armbånd, 2 øreringe og en halskæde til en samlet værdi af 107.400 kr. hvoraf 107.400 kr. betaltes kontant
- o 1.4: den 21-02-2020 i Gucci, Østergade 46 i København, købtes 1 taske til en samlet værdi af 16.875 kr. hvoraf 15.000 kr. betaltes kontant
- o 1.5: den 28-06-2020 i Illum, Østergade 53 i København, købtes 3 tasker til en samlet værdi af 44.200 kr. hvoraf 30.000 kr. betaltes kontant.

4. (6)

straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. § 21, forsøg på bedrageri ved den 13. september 2020 kl. 06.25 i forening med Vidne 3, hvis sag afgøres særskilt, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, over for forsikringsselskabet Tryg at have forsøgt at fremkalde den vildfarelse, at tiltalte var berettiget til at få udbetalt en forsikringssum, idet tiltalte og Vidne 3 i strid med sandheden telefonisk anmeldte, at der samme dag var sket indbrudstyveri på adressen Adresse 35, Esbjerg, og at der var blevet stjålet værdier for 632.000 kr., herunder smykker, tasker, computere, sko, guld m.v., ligesom tiltalte og Person 36 indsendte en skadesanmeldelse til Tryg, uanset at der ikke havde været indbrud, hvorved tiltalte og Person 36 forsøgte at formå Tryg til at udbetale 632.000 kr. til tiltalte, hvilket ikke lykkedes, da Tryg fattede mistanke.

5 a. (7-8)

straffelovens § 172, stk. 1 jf. § 171, stk. 1, jf. § 23 og § 81d - dokumentfalsk,

ved med baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, forud for den 11-10-2020 at have formået de prostituerede Person 38 og Person 39 til at gøre brug af falske dokumenter til at skuffe i retsforhold, idet tiltalte udarbejdede

- og formåede de prostituerede til den 11-10-2020 at forevise falske ansættelseskontrakter vedrørende ansættelse i tiltaltes tøjvirksomhed

'Virksomhed IVS' for indrejsekontrollen i Kastrup Lufthavn med det formål at godtgøre et anerkendelsesværdigt formål i Danmark for der-ved at omgå dagældende covid-19-relaterede indrejserestriktioner i Danmark.

5 b. (9-11)

straffelovens § 172, stk. 1 jf. § 171, stk. 1, jf. § 23, § 21 og § 81d - forsøg på dokumentfalsk

ved med baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark, forud for den 1-12-2020, men efter den 2-4-2020 at have formået de prostituerede Person 40, Person 41 Person 42 og Vidne 6 til at medbringe falske dokumenter med henblik på at skuffe i retsforhold, idet tiltalte udarbejdede - og formåede de prostituerede til, med henblik på forevisning for indrejsekontrollen ved grænseovergangen til Danmark, at medbringe - falske ansættelseskontrakter vedrørende ansættelse i tiltaltes tøjvirksomhed 'Virksomhed IVS' med det formål at godtgøre et anerkendelsesværdigt formål i Danmark for derved at omgå dagældende covid-19-relaterede indrejserestriktioner i Danmark.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om ubetinget fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere fremsat påstand om konfiskation af friværdien/værdien af andelsboligen beliggende Adresse 36, 6700 Esbjerg, Matrikel nr., Esbjerg i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har herudover fremsat påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2, 3 og 9 med et af retten i medfør af § 32, stk. 4, nr. 7 fastsat indrejseforbud.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-4 og 5b og har erkendt sig delvis skyldig i forhold 5a.

Tiltalte har fremsat påstand om frifindelse overfor udvisningspåstanden.

Tiltalte har - hvis hun findes skyldig - ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Vidne 7, Vidne 8, Vidne 6, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, politiassistent Vidne 9, Vidne 4, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12 og Vidne 5.

Tiltalte har forklaret om

forhold 1, at hun for nogle år siden var studerende. En gammel veninde, Person 43, spurgte, om hun måtte bo hos tiltalte, der boede i en lejlighed i Gade 1 på daværende tidspunkt. Person 43 så forslået ud. Hun havde ingen bagage med og ville gerne bo hos tiltalte nogle dage. Det fik hun lov til. Person 43 ville ikke tale om, hvad der var sket.

Person 43 spurgte tiltalte, om hun havde 250 kr. på hendes kreditkort. Person 43 fik tiltaltes telefon og betalte. Hun ved ikke, om Person 43 betalte via MobilePay eller netbank.

Person 43 er en transvestit med et langt brasiliansk efternavn.

Tiltalte kunne efterfølgende se, at Person 43 havde betalt 250 kr. til Virksomhed ApS. Tiltalte vidste ikke, hvad det var.

Efter et par dage ringede Person 43 og spurgte, om tiltalte ville tjene nogle penge. Tiltalte var studerende og ville derfor gerne tjene nogle penge. Hun vidste ikke, at det var prostitution, som Person 43 havde gang i. Tiltalte spurgte, hvad arbejdet indebar. Person 43 sagde, at det var nemt, og at hun bare kunne gøre det hjemmefra. Person 43 fortalte derefter, at hun var prostitueret, at hun godt kunne lide det, og at det ikke var ligesom i amerikanske film.

Person 43 ville have tiltalte til at være hendes telefonpasser. Tiltalte skulle bare stå for bookingen via Person 43's telefon og ville få 300 kr. om dagen herfor. Hvis der var spørgsmål, som tiltalte ikke kunne svare på, skulle tiltalte via sin egen telefon ringe til Person 43.

Tiltalte synes, det var nemme penge at tjene og synes også, det var mange penge som studerende.

Det var Person 43's kundetelefon, som tiltalte således passede. Der blev kun ringet nogle få gange om dagen.

Person 43 fortalte, hvad de forskellige ydelser hed og indebar. Efter et par uger lærte tiltalte jargonen at kende. ”Superfransk” er blowjob uden kondom, som kostede ekstra. Person 43 var god til at fortælle hen-de, hvordan hun skulle besvare kundernes opkald.

Person 43 var glad for tiltaltes assistance og fortalte, at hun havde to venner, der også var prostituerede, som hun også skulle passe telefon for. Det var piger, der ikke talte dansk eller engelsk. Person 43 fungerede som mellemmand og tolk. Det var to colombianske piger, hvis navne hun ikke længere kan huske. Det var nogle år siden og på et tids-punkt, hvor hun studerede. Hun tænker, at det var i 2017, da hun blev færdig med studiet i 2018.

Person 43 sagde, at de to venner var ”rigtige kvinder” .

På et tidspunkt i en sommerferie ringede de to kvinder til tiltalte. Det var et par uger efter, at hun var blevet telefonpasser for dem. Der gik 3-4 uger, fra hun var begyndt som telefonpasser for Person 43, til hun blev telefonpasser for de to piger. Da de ringede, gik hun lidt i panik. De talte spansk og lidt gebrokkent engelsk. De græd og ville have tiltalte til at hente dem. Hun lagde røret på og tænkte, at det ikke var hendes problem. De ringede til hende igen og sendte en lokation i By 1. Hun tænkte, at det så nok var nødvendigt at gøre noget. Næste problem var, at hun ikke havde en bil på det tidspunkt. Hun fik lånt en bil og kørte til adressen i By 1. Pigerne havde det skidt og havde deres kufferter klar. De sagde ”Come, we go now og ”He will come and hit me” . Adressen var en gul hjørnebygning. Tiltalte blev bange. Hun kørte dem til Esbjerg. Pigerne sagde, at de var ble-vet slået og voldtaget og gerne ville have hende til at finde et sted, hvor de kunne være. Tiltalte havde ikke umiddelbart nogen steder, hvor de kunne bo. Tiltalte ville ikke bare efterlade dem på gaden, og pigerne sagde, at de havde penge, de kunne betale med.

Tiltalte googlede sig frem til et udlejningssted i Esbjerg, som kunne bruges til kortvarige ophold. Det var et ferieudlejningsbureau. Hun viste det frem til pigerne. Pigerne sagde, det var fint og ville gerne have tiltalte til at kontakte udlejeren. Tiltalte kørte dem hen til stedet. Det var et kontor ude mod By 2 overfor en tankstation. Hun sag-

de til pigerne, at de skulle hente nøglerne og få det ordnet. Pigerne ville have hende til at hjælpe dem og begyndte at græde. Tiltalte gik med pigerne ind på kontoret og hjalp dem med oversættelsen og fik udleveret nøglerne. Det viste sig at være en lejlighed i midtbyen. Hun kan ikke huske, om det var en standardlejekontrakt, der blev brugt. Pigerne sagde, at de nu arbejdede i Esbjerg, og at det var den adresse, hun skulle oplyse, når hun passede kundetelefonen. Tiltalte havde det ikke godt med det og kontaktede Person 43. Person 43 sagde, at det var godt, at hun havde hentet pigerne, fordi manden i By 1 havde ta-get pigernes penge og havde tæsket dem. Tiltalte havde det ikke så godt med det alligevel. Person 43 sagde, at hun havde lavet annoncerne for pigerne om, så det nu var i Esbjerg, det foregik. Tiltalte vidste ikke på det tidspunkt, hvor der blev annonceret, men hun gik ud fra, at hver pige havde sit telefonnummer og en annonce. Kunden skrev f.eks. på engelsk, om pigen havde tid, når kunden havde set pigens annonce på nettet. Pigerne havde sagt, at hun skulle besvare sådanne spørgsmål på deres vegne. Hvis tiltalte var i tvivl om noget, skulle hun kontakte Person 43. Det viste sig, at hun blev nødt til at kontakte pigerne direkte, da Person 43 havde for travlt. Tiltalte brugte Google Translate, når hun skulle skrive med pigerne. Det blev hurtigt sådan, at hvis kunden spurgte, om pigen havde tid, skulle hun altid svare ja. Det var det nemmeste.

Tiltalte vidste ikke, hvordan annoncerne fungerede. Tiltalte tænkte også, at pigerne burde gå til læge, da de så forslåede ud og ikke burde arbejde videre. Hun følte, at det var hendes pligt at hjælpe pigerne, da de ikke havde andre, der kunne hjælpe dem.

Efter 7-10 dage ville pigerne ikke være i lejligheden længere. Det var pigerne, der stod på lejekontrakten og ikke tiltalte, så vidt hun husker.

Efter de 7-10 dage sagde Person 43, at pigerne flyttede, og at de nu arbejdede i Aalborg. Tiltalte følte ikke, at hun skulle blande sig i, hvad de lavede. Tiltalte fortsatte med at passe pigernes telefon. På et tidspunkt stoppede det. Pigerne var flyttet tilbage til Spanien. Tiltalte skulle bare beholde de to pigers telefon. Hun husker ikke, om Person 43 på et tidspunkt hentede telefonerne.

Herefter var tiltalte i perioder stadig telefonpasser for Person 43.

De to piger skrev derefter på et tidspunkt igen til tiltalte. De takkede

hende for hendes hjælp og sagde, at de kom til Danmark igen. De vil gerne have tiltalte til at passe deres telefoner. Det gik hun med til, da det var nogle søde kvinder.

Første kontakt til Person 43 var før sommerferien i 2017, og den kontakt, hun netop har omtalt, var omkring september samme år. De to piger sagde, at de havde en veninde med, hvis telefon tiltalte også skulle passe. Det gik hun med til. Tiltalte talte kun med den ene af de tre piger. Den pågældende var ligesom talskvinde for dem alle tre. Det var en stolt colombiansk kvinde.

Tiltalte vidste ikke, hvor pigerne skulle bo i Danmark. Hun spurgte ikke ind til det, da det ikke var hendes problem. De to af pigerne flyttede til Aalborg. Den 3. flyttede til Aarhus, Kolding eller Vejle. Pigerne sagde, at de var blevet uvenner med Person 43, og at tiltalte ikke skulle kontakte Person 43 og fortælle hende, at de var kommet til Danmark. Tiltalte havde det fint med det. Pigerne var glade for hendes hjælp, og på et tidspunkt kom der en ny pige til Danmark, som hun også skulle være telefonpasser for.

På et tidspunkt efter 3-4 dage skulle hun have sin betaling fra pigerne. Det var før den 4. pige kom til Danmark. Tiltalte kørte til Aalborg. Hun skulle have 300 kr. pr. dag. I den første periode var det vist kun 200 kr. pr. dag. Hun fik penge for alle tre piger i Aalborg.

Den stolte colombianske kvinde spurgte, om tiltalte kunne skrive dansk og ville have tiltalte til at læse korrektur på en annonce. Hun skulle også skifte nogle af billederne på pigens annonce. Det gjorde tiltalte via Hjemmesides redigeringside via pigens mobiltelefon. Det tog hende kun 5 minutter. Da hun var på vej væk, ringede pigen til hende og spurgte, om tiltalte også kunne redigere den anden piges annonce på samme måde. Hun fik 200 kr. for det. Det gjorde hun.

På et tidspunkt herefter kom den 4. pige til Danmark. Det var en veninde til de tre andre piger.

Tiltalte kørte til Aalborg igen. Pigen fra Columbia sagde, at den nye pige ikke tilbød de samme ting som de andre piger. Tiltalte fik en håndskreven seddel herom, herunder specifikke ting omkring betaling. Tiltalte blev herefter også telefonpasser for den 4. pige. Hun fik også 300 kr. pr. dag fra den pige. Den slanke pæne af pigerne havde mange kunder. Hun ved, hvor mange kunder pigerne havde, men

hun ved ikke, hvor meget hver kunde betalte pigerne.

Hun havde en skabelon til de forskellige services, som pigerne tilbød på sin mobil, når hun skulle svare på henvendelser. Hun havde en IP-hone på daværende tidspunkt, men husker ikke hvilken model. Pigerne sagde, at hun ikke måtte oplyse priser, da priserne ikke var så faste, som annoncerne måske antydede. Hvis der en dag ikke var mange kunder, var prisen lavere. To kunder om dagen er lidt. Otte kunder vil være en god dag. Nogle dage kan pigerne godt have flere end otte kunder. Pigerne sendte hende nogle gange beskeder, som viste, at de var glade for tiltaltes hjælp.

Hun lærte at tolke de mulige kunders måde at kommunikere på. Hvis de var for "voldelige" i deres kommunikation, blev de afvist.

Den 4. pige bosatte sig i By 3 i oktober 2017. Tiltalte gik på Syddansk Universitet. Det var afslutningen af bacheloren, hun var i gang i. Hun var bagud i nogle fag og havde derfor både kandidat- og bachelorfag på samme tid.

Hun blev træt af, at hun skulle køre helt til Aalborg, når hun skulle have betaling fra pigerne. Det sagde hun til pigen fra Columbia, der var pigernes kontaktperson. Hun sagde, at hun ville have mere for sin bistand, hvis hun skulle fortsætte med at hjælpe med telefonpasningen og pigernes annoncer. De steder, hvor pigerne holdt til, var bordeller med et skilt med titlen "Åben". Pigerne sagde, at sådanne steder var bordeller.

Aftalen blev, at hun fik 300 kr. pr. dag for telefonpasningen. Nogle af pigerne ville have hende til at hjælpe med annoncer, herunder med kontakten til Ekstrabladet. Der blev indgået 4 forskellige aftaler med de 4 piger. Hun fik også 300 kr. for pasningen af annoncerne på Hjemmeside og på Ekstrabladet. Det var 300 kr. pr. gang, annoncen skulle ændres, og hver gang der skulle ringes til Ekstrabladet.

Ekstrabladet annoncerer i avisen og på nettet.

Der var mange henvendelser fra pigerne, og det var stressende. Det endte med, at hun fik 2.000 kr. pr. person pr. måned, da pigerne synes, det var for dyrt med de 300 kr. pr. gang, hun skulle kontakte Ekstrabladet og ændre på annoncerne de forskellige steder. De 2.000 kr. var et beløb, hun modtog ud over de 300 kr. pr. dag, hun fik for at

være telefonpasser.

Hun synes, det var nødvendigt at lave nogle pakkeløsninger, så det var nemt for hende og pigerne.

På et tidspunkt skulle hun også hjælpe pigerne med at betale for annoncerne til Ekstrabladet. Pigerne sagde, at de plejede at betale kontant på Ekstrabladets kontor. Hun synes, det var langt at køre fra Esbjerg til København, så hun betalte ofte via bankoverførelser via sin egen konto.

Antallet af piger blev øget til 4, 5, 6 og 7.

Nogle af pigerne spurgte, hvorfor de skulle betale til tiltalte, hvis de ikke havde kunder. Tiltalte undrede sig over det, da tiltalte stadig havde arbejdet med telefonpasningen og annoncerne med videre. Det endte med, at pigerne ville have nogle andre aftaler. De foreslog, at hun kunne få en andel af pigernes indtjening. Størrelsen af tiltaltes andel afhang af de ydelser, som tiltalte skulle hjælpe pigerne med.

Omkring samme tidspunkt talte hun med pigen fra Columbia, der spurgte, om tiltalte ville lægge pengene ud for en ny pige, der kom til Danmark. Det gik tiltalte med til. Hun skulle betale for annoncerne på Ekstrabladet, Hjemmeside og escort-side.dk. På Ekstrabladet betaler man forud for en måned ad gangen. Annoncerne kostede typisk mellem 3-5.000 kr. pr. uge. Annoncerne på Hjemmeside kostede mellem 250 kr. – 600 kr. for 14-30 dage afhængig af typen af annonce, og annoncerne på escort-side.dk kostede minimum 1.000 kr. pr. uge og meget dyrere, hvis annoncen skulle indeholde lidt mere end minimumsannoncen. Den colombianske pige spurgte, om tiltalte ikke kunne leje det sted, som tiltalte havde fundet frem til i Esbjerg til den 5. pige. Det gik tiltalte med til. Tiltalte betalte for huslejen og pigens annoncer med videre. Til gengæld ville tiltalte modtage 50% af pigens omsætning.

Tiltalte indgik en lejeaftale og fik installeret den 5. pige i den lejlighed i Esbjerg, som de to første piger, havde boet i. Den 5. pige ankom til Esbjerg i oktober/november 2017.

1-2 af de første 4 piger ville også gerne give tiltalte 50 procent, da den 5. pige anbefalede den aftale, som tiltalte havde med hende.

Den ene af pigerne fra Aalborg flyttede til Esbjerg og boede i samme lejlighed som den 5. pige. Der var yderligere en pige, som insisterede på at bo i Esbjerg. Der var ikke plads til flere i lejligheden, og tiltalte fik omkring december 2017 indgået en aftale med det samme udlejningsbureau om endnu en lejlighed i Esbjerg. Aftalen med den pige indebar også, at hun fik 50 procent af pigens omsætning. Tiltalte sørgede for bolig, annoncer, sexlegetøj, kondomer, glidecreme med videre. Pigerne stod selv for indkøb af mad.

Tiltalte stillede ikke krav til, hvor meget pigerne skulle arbejde. De baner tænkte tiltalte slet ikke i. Hvis der var underskud på en pige, talte hun med pigen omkring problemet. Pigerne sagde typisk, at det var på grund af den by, de boede i, og ville have tiltalte til at finde en anden by, de kunne arbejde i. Det gik tiltalte med til. Tiltalte havde typisk et lille overskud. Hun følte, at hun gjorde en god gerning. Hun og pigerne var i branchen for at tjene penge. Hvis pigerne tjente mange penge, tjente tiltalte også mange penge. De var et team. Tiltalte betragtede det som en forretning. Hun hjalp pigerne med diverse ydelser og modtog betaling herfor. Hun var dog klar over, at det var hende, der havde den økonomiske risiko, hvilket gjorde hende lidt stresset. Hvis pigen ikke havde en god omsætning, og hvis pigen ikke ville samarbejde for at forbedre økonomien, opsagde tiltalte aftalen med den pågældende pige. F.eks. kunne der ske det, at en pige bare sov hele dagen og slukkede den telefon, som tiltalte skulle kommunikere med hende på. Hun føler dog ikke, at hun var pigernes arbejdsgiver. Pigerne styrede selv deres forretning og fik hjælp af tiltalte til de ting, som de ikke selv kunne finde ud af.

Den stolte colombianske pige kendte til aftalen omkring de 50% og havde styr på, hvor meget de enkelte piger tjente, afhængig af den aftale de havde og konkluderede, at det var bedst med den pågældende løsning. Derfor var der mange af pigerne, herunder den stolte colombianske pige, der skiftede til aftalen om 50% af omsætningen.

Nogle gange var de to lejligheder i Esbjerg, som tiltalte havde lejet, ledige, hvis pigerne rejste hjem eller rejste til andre byer. Tiltalte kunne i så fald leje lejligheden ud til en pige for en kortere periode. Det var typisk en prostitueret, som måske passede sin egen telefon og selv sørgede for sine annoncer med videre.

Der kom flere piger til, men det var lidt forskelligt, hvor mange der løbende var. Det har også været forskelligt, hvor mange af pigerne,

som havde aftalen med de 50 procent, men med tiden var der flere og flere af pigerne, der indgik en sådan aftale.

Der sker typisk det, at en pige har den største omsætning den første uge i en by. Derfor flytter pigerne ofte til en anden by efter en kort periode.

De prostituerede fik via den stolte colombianske pige og den 5. pige kendskab til tiltalte, anbefalede hende og på den måde udviklede det sig med tiden. Tiltalte begyndte at finde lejligheder i andre byer, hvor de prostituerede kunne arbejde. Der var de så typisk 7-10 dage, inden de flyttede til en ny by. Tiltalte kunne ikke finde på at presse pigerne til at flytte til en anden by, hvis omsætningen var faldende, men hun foreslog en flytning, da tiltalte vidste, at det kunne være positivt. Pigerne skulle kun flytte, hvis de selv synes, det var ok.

Det kan godt passe, at den hjælp, hun tilbød de prostituerede, foregik i den periode, der er angivet i tiltalen.

Tingene udviklede sig i perioden. Hun sorterede mange kunder fra og sørgede på den måde på, at der kun kom ”gode” kunder til pigerne. Derfor var pigerne glade for tiltaltes hjælp.

Om sommeren og omkring jul tog mange af pigerne udenlands.

Nogle af pigerne havde ”dobbeltelefoner”, og derfor har tiltalte svært ved at sige, hvor mange piger, der har været.

Hun mener, at hun har lejet alle de i forhold 1 nævnte adresser. Hun er dog ikke helt sikker på alle adresserne og perioderne.

Foreholdt lejekontrakterne vedrørende Adresse 13 (den digitale fil side 31866 og side 31872) forklarede tiltalte, at det meget vel kan være kontrakter, som tiltalte har indgået.

Hun har sandsynligvis indgået de øvrige lejekontrakter men er ikke sikker herpå.

Vidne 1 er en af tiltaltes venner, som har hjulpet hende med ting i de perioder, hvor hun var stresset. Vidne 1 gjorde det som en vennetjeneste i starten og ville ikke på det tidspunkt have penge for sin bistand. Hun fortalte ikke, hvorfor hun havde kontan-

terne. Hun mener ikke, at Vidne 1 har hjulpet med at flytte møbler. Han har dog hjulpet med mange ting og har måske også hjulpet med at flytte ind og ud af lejemålene. Han vidste ikke, hvad det drejede sig om.

Hun fortalte ikke udlejerne, hvad lejemålene skulle bruges til. Hvis naboerne fik mistanke og begyndte at klage, var det nødvendigt at flytte ud af lejemålet. Der stod typisk ikke mange møbler i lejemålene. Hun flyttede som regel tingene selv, men fik også nogle gange hjælp af de prostituerede eller en ven.

Vidne 2 og Vidne 3 har enkelte gange hjulpet hende med at flytte ind og ud af lejemål. Det har højst været 3 gange.

Person 1 har aldrig hjulpet med at flytte, da hun har en dårlig ryg.

Vidne 4 er bare en bekendt, og han har heller aldrig hjulpet med at flytte.

Hun har betalt huslejen for de lejemål, hvor hun står som lejer.

Den mand, der stod for bordellet i By 1, havde tæsket pigerne og ville have gratis sex. Hun har efterfølgende fundet ud af, hvem det er. Hun fik at vide, at det var en politimand, der skulle have sex oveni betalingen. Hans navn ses i nogle af de rapporter, der indgår i sagens bilag.

Tiltalte har supplerende om *forhold 1* forklaret vedrørende lejemålet, Adresse 14 (punkt 14), og foreholdt lejekontrakt (den digitale fil 1, side 31889), at Person 44, der står som lejer af lejemålet, er tiltaltes søster. Den pågældende lejlighed er reelt lejet af tiltalte. Tiltalte har benyttet lejemålet til de prostituerede. Hun har lokket Person 44 til at stå som lejer. Person 44 vidste ikke, at tiltalte skulle bruge lejemålet til prostituerede.

Ud over de annoncer, som fremgår af hendes forklaring fra retsbogen fra 19. april 2021, har pigerne også brugt en annonceside, som hed "Escort5" eller lignede. Mere eller mindre alle de prostituerede havde annoncer på alle annoncesites. Hun er dog ikke sikker.

Overordnet set ser adresserne i tiltalens forhold 1 ud til at svare til de

adresser, som tiltalte har lejet og betalt husleje til. Hun er dog ikke helt sikker.

Det var ikke alle pigerne på adresserne, der havde en 50 procent-ordning med tiltalte. Hun har ikke selv styr på antallet af piger, der havde en sådan aftale. Adspurgt om det var størstedelen, svarede tiltalte, at det var det måske.

Foreholdt de 3 første adresser nævnt i forhold 1 og de lejekontrakter, der knytter sig til disse (den digitale fil 1, side 31497f, 31711f og 31607f), forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun har lejet de nævnte lejemål i de angivne perioder. Når det af lejekontrakterne fremgår, at hun har lejet lejemålene i en given periode, er det nok rigtigt. Det kan herunder godt passe, at hun havde disse lejemål frem til ransagningen af lejemålene.

Anklageren dokumenterede ransagningsrapport af 3. december 2021 vedrørende Adresse 2, Aabenraa (den digitale fil 1, side 364f), og ransagningsrapport af 2. december 2021 vedrørende Adresse 3 Aalborg (den digitale fil 1, side 343f).

Den mailadresse, der står på nogle af lejekontrakterne, tilhører hende, og det kan godt være, at det telefonnummer, der er oplyst på nogle af kontrakterne, tilhører hende.

Der har aldrig været prostituerede i tiltaltes private lejemål i Gade 1.

Hun mener ikke, at hun har forklaret, at hun vidste, hvor mange kunder de enkelte prostituerede havde. Hun vidste således ikke, om kunderne faktisk ankom, om kunden blev afvist eller om kunden valgte at gå, fordi den pige han mødte, ikke svarede til billedet på annoncerne. Pigerne brugte typisk falske fotos i annoncerne, og der kunne derfor være kunder, der valgte at gå, når de så den pige, der var på adressen.

Den bygning, hvor hun traf den colombianske pige, var ikke en typisk lejlighed. Der var mange røde lamper i lejligheden, og der hang billeder af nøgne damer på væggene. Der var tre ringeklokker på døren med titlerne: ”Pige 1, Pige 2, Transvestit”. Udenfor bygningen var der et selvlysende rødt neonskilt med ordet ”Open”. Pigen fortalte, at det var et globalt tegn på, at der her var tale om et bordel.

Hun har aldrig været pigernes arbejdsgiver. Det var pigerne, der var hendes arbejdsgiver, da det var dem, der fortalte, hvad hun skulle gøre.

Det er ikke hende, der har fortalt den stolte colombianske pige, hvor meget de andre piger tjente.

Når en af pigerne forlod en lejlighed, kunne denne stå ledig i flere måneder. Hun har oplevet, at et lejemål har stået ledig i 3 måneder.

Lejemålene kunne også stå ledige i en periode, fordi piger, der kom til en ny by ikke ville forveksles med den pige, der havde boet i lejemålet tidligere. Derfor skulle lejemålet stå tomt i mindst 14 dage, inden en ny pige ville flytte ind.

Nogle af udlejerne opsigde lejemålene, hvis der ikke blev betalt hus-leje eller hvis der opstod klager eller mistanke om det, der foregik. Nogle af lejemålene kunne ikke bruges, fordi de ikke var diskrete nok. Hun blev derfor nødt til at opsigde lejemålet og måtte betale hus-leje i en opsigelsesperiode. Sådanne situationer har der været mange af. Det har kostet hende rigtigt meget. Opsigelsesperioden er 3 måneder, og hvis hun f.eks. opsigde et lejemål den 2. i en måned, kunne udgiften stige til omkring 4 måneders husleje. Hvis det var muligt, udlejede hun lejemålet i opsigelsesperioden.

Nogle af pigerne kunne finde på at lyve for hende, og derfor ved hun ikke, om hun har fået 50 procent af den fulde omsætning, pigen har haft. Pigerne sørgede således selv for at holde regnskab. Hun har mange gange afsløret pigerne i snyd, men hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre ved det. Aftalen var, at hun skulle være pigernes telefon-passer, men nogle af pigerne indgik aftaler med deres faste kunder ud over de henvisninger, tiltalte stod for. På den måde kunne tiltalte blive snydt for en omsætning.

De priser, som fremgik af menukortene, var ifølge den stolte colombianske pige standardpriserne på markedet. Tiltalte ville gerne have, at pigerne brugte de samme priser, da det var nemmere at håndtere. Nogle af pigerne talte ikke dansk eller engelsk, og tiltalte hjalp dem derfor med at skrive menukortene. Hun ved dog via de reaktioner, hun modtog fra kunderne, at pigerne ikke altid fulgte prislisterne.

Når der på menukortet stod, at kunden ikke fik pengene tilbage, hvis kunden fik for hurtig udløsning, var det for at undgå diskussioner mellem kunden og den prostituerede. Det var en passus, der blev ind-sat, fordi hun erfarede, at der var mange diskussioner af den karakter.

Det foregik ofte, at pigerne blev bestjålet af kunderne.

Det kan af sms-beskederne ses, at hun bruger et voldsomt sprogbrug overfor kunderne. Det gjorde hun ud fra de erfaringer, hun havde få-et. Det var for at undgå, at pigerne fremstod som svage piger, der nemt kunne udnyttes og snydes.

Kunderne købte ”minutter” og kunne derudover købe tillæg. Som an-ført var det ikke altid, hun fik oplyst den korrekte indtægt, som pi-gerne havde.

Hun hentede pengene fra pigerne på de enkelte lejemål. Det gjorde hun typisk på en af de stille dage. Hun kørte rundt til de forskellige byer. Det var forskelligt, hvor mange steder hun kunne nå på en dag. Hun tog typisk hen til 1-6 adresser på en dag. Enkelte gange kunne hun nå at hente penge på alle adresser.

Forevist fotorapport (den digitale fil 1, side 169) forklarede hun, at hun ikke kan genkende notatet. Det er tiltaltes håndskrift, men hun ved ikke, hvad tallene herunder ”fortjeneste” angår. Hun synes, det ser vildt ud, at fortjenesten skulle udgøre 700.000 kr.

Når pigerne ankom til Danmark, kunne hun indgå aftalen direkte med den pågældende pige eller via pigens veninde. Hun aftalte med pigen eller veninden, hvor den pågældende skulle bo. Når pigen var ankommet, afholdt hun et ”intromøde” med pigen. Hun ville blandt andet sikre sig, at pigen frivilligt var i branchen. Hun udspurgte pi-gen om alt, der vedrørte arbejdet som prostitueret. Hun spurgte også, om pigen var ok med, at tiltalte var hendes telefonpasser. Hun ville kun arbejde med professionelle prostituerede, der vidste, hvad arbej-det indebar. Hun ville også undgå, at pigerne havde en alfons med til Danmark.

Pigerne havde altid et ”kunstnernavn” . Tiltalte kaldte sig selv for Kaldenavn 1 eller Kaldenavn 2.

Tiltalte har om *forhold 2a* forklaret, at Vidne 1 er en ven. Hun har kendt ham i rimelig lang tid. Vidne 1 var gode venner med tiltaltes lillebror, og det var via den relation, hun blev venner med ham.

Tiltalte forklarede om *punkt 1 til forhold 2a*, at Vidne 1 har hjulpet hende med at betale husleje for nogle af lejemålene, men hun synes, det ser voldsomt ud, at det skulle dreje sig om så mange betalinger, som anklageskriftet omtaler.

I starten stod hun alene med det hele. Hun var presset og havde mange ting, hun skulle passe. Hun spurgte derfor på et tidspunkt Vidne 1, om han kunne hjælpe hende. Det kan måske godt passe, at Vidne 1 startede med at hjælpe hende med huslejebetalingerne den 27. februar 2019. Hun gav Vidne 1 et girokort i hånden og kontanter til betaling af de enkelte beløb. Vidne 1 fik altid pengene af hende kontant eller elektronisk, inden han betalte. De penge, hun gav til Vidne 1 til betaling af husleje, kom fra hendes arbejde som telefonpasser for de prostituerede.

Hun fik også hjælp af Vidne 1 til at betale for pigernes annoncer, jf. *punkt 2 til forhold 2a*. Det foregik på samme måde som ved betaling af huslejebeløbene, og det var også penge, hun fik fra de prostituerede.

På et tidspunkt i starten af 2020 lånte hun penge fra sin familie og venner, så hun kunne betale husleje og annoncer, da lejemålene stod tomme i januar 2020, og fordi pigerne ikke havde arbejdet i julen 2019. Hun lånte af mange mennesker og brugte også nogle af de penge, hun havde tjent via sit tøjfirma, Virksomhed IVS. Det var hovedsageligt familiemedlemmer, hun lånte penge af. Hun lånte således penge af sine forældre og næsten alle sine søskende undtagen hendes yngste søster. Hun lånte også penge af sin svoger. Hun har også lånt penge af sine venner. Hun skrev navnene på personer, hun havde lånt penge af, på en liste. Hun lånte rigtig mange penge men håbede, at tingene gik bedre, men så kom coronaen. Det var flere hundrede tusinde, hun lånte. Det var under 1 mio. kr. Hun har haft skrevet nogle beløb ned på diverse sedler, men hun har ikke noget præcist overblik over beløbene. Hun ved ikke, hvor sedlerne/notaterne er. Hun ved ikke, om disse kan findes på hendes telefon. Hun har ikke haft tid til at gennemgå alle sagens akter og ved derfor ikke, om hun har set nogle af listerne på sagen.

Hun tror, der er udfærdiget gældsbreve på nogle af de lån, hun indgik. Det har både været håndskrevne sedler og gældsbreve skrevet på computer. Det kan være nogle af hendes søstres computere, der er blevet brugt.

Der var ikke et typisk beløb, hun lånte. Nogle gange fik hun pengene kontant og nogle gange elektronisk af vennerne og familiemedlemmerne.

Hun har også før 2020 lånt penge, hvis det kneb med økonomien. Hun kan konkret huske starten af 2020, da det dengang var rigtig slemt.

Det var hele 2020, der gik mindre godt. Det var blandt andet svært at få pigerne til Danmark på grund af coronaen. Hun tjente en lille smule mindre i 2020 end 2019. I 2018 og 2019 tjente hun næsten det samme. I 2017, som var opstartsåret, tjente hun ikke så meget.

Tiltalte forklarede om *punkt 3 til forhold 2a*, at Vidne 1 en enkelt gang spurgte, om tiltalte ville med hende for at købe elektronik. Vidne 1 sagde, at han havde fundet en smart måde til at undgå at betale husleje med videre kontant. Banken ville have pengene ind på Vidne 1's konto, når han skulle betale regningerne, og det var et problem, da der var en grænse for, hvor mange kontanter der kan sættes ind på en bankkonto. Vidne 1 havde nået maksimum herfor. Vidne 1 arbejdede i Power og vidste, at forretningen kunne sætte pengene ind på en konto, når en købt vare blev returneret. Der blev derfor købt ting og sager, som bagefter blev afleveret. Når varen blev afleveret, skulle man til forretningen sige, at beløbet bare skulle indsættes på en bestemt konto. Hun tror, at Vidne 1 har brugt den nævnte fremgangsmåde, hvis det har været nødvendigt. Hun har ikke spurgt Vidne 1, hvordan han fik pengene ind på sin konto. Vidne 1 sagde, at han nok skulle finde ud af det, og så gjorde hun ikke mere ved det.

Foreholdt observationsrapport af 4. november 2020 (den digitale fil 1, side 33784) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hendes bil havde Reg. nr., og at den person, der ses på foto P5025, er Vidne 1. Det kan også godt passe, at det er kontanter, han betaler med. Forevist foto P5024 (den digitale fil 1, side 33787) forklarede tiltalte, at det er hende og Vidne 1, man kan se på billedet.

Tiltalte forklarede om *punkt 4 til forhold 2a*, at hun nogle gange har få-et Vidne 1 til at sende penge til diverse personer i udlandet via Western Union. Vidne 1 kommer fra Afrika, og han har måske også selv sendt penge til nogle af personerne.

Person 2 er en person, som både tiltalte og Vidne 1 og andre kender. Hun har 1-2 gange bedt Vidne 1 sende penge til Person 2.

Person 3, Person 4 og Person 5 er også personer, som de alle kender. De donorer penge til dem. Hun har 1-2 gange bedt Vidne 1 sende penge til de pågældende.

Hun kender ikke Person 6 og Person 7 og har ikke bedt Vidne 1 om at sende penge til de pågældende.

De penge, som Vidne 1 overførte på hendes vegne, fik han fra tiltalte eller direkte fra de prostituerede. Tiltalte gav Vidne 1 pengene kontant eller elektronisk. Hvis Vidne 1 fik pengene direkte fra de prostituerede, var det ikke penge, som skulle være betalt til tiltalte.

Hun vil tro, at hun har fået Vidne 1 til at sende omkring halvdelen af de i tiltalen nævnte ca. 83.000 kr. til de personer, som hun har forklaret om.

Hun fik Vidne 1 til at overføre pengene, da Western Union ikke ville give tiltalte lov til at sende penge.

Hun plejede at få sin "løn" i kontanter og havde derfor ofte flere kontanter end penge på sin konto.

Person 2, Person 5 og Person 4, som er omtalt i *punkt 4 til forhold 2a*, er præster i de nævnte lande. Pigerne ringede nogle gange til deres præst og fik dem til at bede for dem, hvis det gik dårligt. Præsterne kunne udføre specielle bønner og velsignelser, der kunne hjælpe dem. Gud ville velsigne dem, hvis de betalte. Pigerne var fra Sydamerika, men havde spanske pas. Pengene blev ud over et beløb til præsten brugt til velgørenhed, og der ville komme god karma tilbage til den, der havde overført pengene til præsten. Det troede tiltalte ikke på i starten, men hun blev overbevist om, at det fungerede. Derfor begyndte hun selv

at sende penge til de pågældende katolske præster. Det er ikke voo-doo-præster.

Hun har mødt Person 3 og dennes familie i Tanzania. Han var anset i området, og hun vidste, at de penge, hun sendte til ham, blev brugt til velgørenhed. Hvis hun f.eks. overførte 400 kr. til ham, gik de 100 kr. til Person 3 og resten gik til velgørenhed. Person 3 er muslimsk præst og sendte god energi til hende, når hun overførte penge. På den måde kunne hun tjene flere penge på sin telefonpasservirksomhed. Hun ville derudover gerne hjælpe folk i nød, hvis hun tjente godt.

Tiltalte forklarede om *punkt 5 til forhold 2a*, at Vidne 1 nogle gange lånte penge af tiltalte. Når Vidne 1 skulle tilbagebetale beløbene, overførte han pengene til hende via bankoverførelse. Vidne 1 har lånt mange penge af tiltalte. Når Vidne 1 lånte penge af hende, fik han beløbet i kontanter. Hun måtte ikke sætte kontanter ind på sin konto i Jyske Bank ud over et vist maksimum. Grænsen var vist på 14-20.000 kr. om året.

Hun har nogle gange spurgt Vidne 1, om han kunne overføre penge til hendes konto, da hun havde huslejerregninger eller annoncer, hun skulle betale. Det var på tidspunkter, hvor hun ikke havde penge på sin konto. Hun vil tro, at dette er sket ca. ½ af de gange, der er nævnt i anklageskriftets punkt 5 til forhold 2a.

Man burde kunne finde notater eller lignende på de låneaftaler, hun har indgået med Vidne 1. Det var dog ikke altid, at der blev indgået skriftlige aftaler, da de stolede på hinanden.

Tiltalte forklarede om *punkt 6 til forhold 2a*, at hun ikke kender de navne, der er nævnt. Hun har spurgt Vidne 1, om han kunne hjælpe hende, når der skulle sættes penge ind på tiltaltes konto, da hun som anført ikke selv kunne indsætte de kontanter, hun havde. Vidne 1 har derfor måske gjort det, der er anført i tiltalen. Vidne 1 fik i givet fald udleveret de kontantbeløb, som bagefter blev indsat på tiltaltes konto. Hun undrede sig over, at pengene blev indsat af diverse for hende ukendte personer. Hun spurgte Vidne 1, om det var personer, han kendte. Det bekræftede han og sagde, at hun ikke skulle tænke mere over det. Hun gik ud fra, at de beløb, der gik ind på hendes konto, blev indsat på foranledning af Vidne 1.

Hun har haft en del kontanter, da hun ud over pengene fra de prosti-

tuerede også drev tøjforretningen Virksomhed IVS, fra lejemålet Adresse 37 i Esbjerg. Virksomhed IVS var en ret stor tøjforretning. Hun modtog kun kontanter i butikken, da hun ikke kunne få en Dankortautomat eller tilladelse til at bruge MobilePay. Hun fik også kontanter via sin familie. Hun betalte også mange gange sine leverandører kontant, da det var kontanter, hun havde flest af.

Tiltalte har om *forhold 2b* forklaret, at hun kender Vidne 2 fra sine besøg i Tanzania.

Hun forklarede herefter om *punkt 1 til forhold 2b*, at hun har nogle gange har bedt Vidne 2 om at betale husleje for hende. Hun er ikke sikker på, at det har været det beløb, der fremgår af taltalen.

Det foregik på samme måde, som hendes forklaring med hensyn til Vidne 1. Hvis Vidne 2 havde penge på sin konto, lagde han nogle gange pengene ud for hende og derefter betalte hun ham i kontanter.

Hun kan ikke sige, hvorfra de fleste af de kontanter, hun havde, stammede fra. Altså om det var fra de prostituerede eller fra Virksomhed IVS.

Hun forklarede om *punkt 2 til forhold 2b*, at hun har bedt Vidne 2 hjælpe hende med at betale for annoncer. Beløbet ser voldsomt ud. Hun ved, at Vidne 2 nogle gange betalte annoncerne i stedet for at betale for de ydelser, han modtog af de prostituerede, når han besøgte dem. Det er derfor ikke alle betalinger af annoncer, der er sket på hendes foranledning. Når Vidne 2 betalte annoncer på tiltaltes vegne, lagde han nogle gange pengene ud, og andre gange gav hun ham pengene først. De piger, som Vidne 2 besøgte som kunde, var ikke piger, der var på 50 procentordningen. Hun tror ikke, at pigerne vidste, at Vidne 2 og tiltalte arbejdede sammen. Det er, så vidt hun ved, helt almindeligt, at de prostituerede nogle gange får deres kunder til at betale for deres annoncer.

Tiltalte forklarede om *punkt 3 til forhold 2b*, at hun nogle gange har bedt Vidne 2 om at hjælpe hende med at få sat penge ind på sin konto. Hun har ikke været med Vidne 2 de pågældende gange. Vidne 2 virkede til at have fuldstændig styr på det. Hun har ikke spekuleret på, hvordan pengene kom ind på hendes konto. Vidne 2 sagde dog, at han brugte Elgiganten.

Tiltalte forklarede om *punkt 4 til forhold 2b*, at hun nogle gange har bedt Vidne 2 om at overføre penge til personer i udlandet. Omkring personerne og baggrunden for betalingerne henviste hun til sin forklaring til punkt 4 til forhold 2a.

Person 19, er Person 3's bror i Tanzania. Både tiltalte og Vidne 2 kender Person 19, og hun ved derfor ikke, om de penge, der er sendt, er sendt på hendes vegne eller på Vidne 2's vegne. Vidne 2 har sagt, at han selv har sendt penge til Person 19. Vidne 2 sender mange penge til Tanzania. Det gør Vidne 2's familie også.

Person 7 kender hun ikke, og hun har ikke bedt Vidne 2 sende penge til den pågældende.

Tiltalte forklarede om *punkt 5 til forhold 2b*, at hun nogle gange havde brug for at få sat penge ind på sin konto, så hun kunne betale regninger. Hun har ikke givet Vidne 2 et så stort beløb på én gang i kontanter. Det har sandsynligvis været i mindre portioner, men beløbet kan måske godt passe.

Tiltalte har om *forhold 2c* forklaret, at Vidne 3 er hendes svoger. Det er Person 44's ægtefælle.

Vidne 3 har en enkelt gang betalt husleje for hende, jf. *punkt 1 til forhold 2c*. Han har ikke hjulpet med at skaffe kunder eller med flytningerne. Han har højst i alt 5 gange hjulpet hende på forskellig vis.

Når Vidne 3 har betalt husleje, er det foregået på samme måde som omtalt i forhold 2a og 2b.

Når hun ser på punkt 1 til forhold 2c, kan hun se, at der måske har været tale om huslejer, som hun ved en fejl ikke havde fået betalt en måned. Når hun bad Vidne 3 hjælpe, spurgte han, hvad det drejede sig om. Hun sagde til ham, at hun lejede værelser ud til piger, der arbejdede der. Hun tænker, at det godt kan passe, at han har betalt husleje som anført i tiltalen, men hun er ikke sikker. Når Vidne 3 betalte, fik han pengene af hende. Hun tænker, at det var konstant. Hvis hun havde pengene på sin konto, ville det være nemmest for hende selv at betale regningerne. I givet fald behøvede hun ikke få hjælp fra andre, hvilket kunne være meget stressende for hende.

Tiltalte forklarede om *punkt 4 til forhold 2c*, at hun er usikker om dette

punkt. Hun mener, at Vidne 3 kendte Person 5, da de i famili-en talte en del om hende. Vidne 3 har derfor måske på egne veg-ne valgt at sende penge til Person 5.

Tiltalte forklarede om *punkt 5 til forhold 2c*, at hun ikke kan huske de nævnte transaktioner. Navnet Person 21, der går igen i punkt 5.1-5.3, siger hende ikke noget.

Hun lånte penge af Vidne 3 i perioden, da økonomien var meget presset. Hun har lånt mange penge af ham. De 100.000 kr. var et lån til køb af hendes andelsbolig. Hun regner med, at der blev udarbejdet et gælds-brev herom, men ved ikke, om det er hende eller Vidne 3, der havde gælds-brevet liggende.

Hun ved ikke, om der er oprettet gælds-breve på de andre beløb, hun har lånt. Der er måske udformet samlede gælds-breve på nogle af lå-nene, og der er på nogle af lånene ikke udarbejdet gælds-breve.

Navnet Person 22, der fremgår af punkt 5.10, siger hende ikke noget.

Hun har højst to gange givet Vidne 3 kontanter med henblik på, at han skulle overføre pengene til hendes konto.

Det er i øvrigt muligt, at Vidne 3 også havde penge, han ville prøve at skjule. Hendes konto er derfor måske blevet brugt i den for-bindelse. Det drejer sig om betalinger fra personerne, hun ikke ken-der. Det er Person 21, Person 45 og mange flere, som hun ikke kender. Det var betalinger, som Vidne 3 fik de pågældende til at overføre til til-taltes konto. Hun fik således penge ind på sin konto, som Vidne 3 bagefter skulle have udbetalt eller overført.

Tiltalte har om *punkt 1 og 2 til forhold 2e* forklaret, at hun har givet sin søster, Person 1, kontanter med henblik på, at hun kunne beta-le husleje og annoncer. De beløb, der er nævnt i tiltalen, er korrekt.

Person 1 brokkede sig over, at hun skulle gøre det, men tiltalte sagde, at hun bare skulle gøre det. Nogle gange spurgte tiltalte, om Person 1 havde penge på sin konto og fik i givet fald Person 1 til at lægge pen-gene ud. Derefter betalte hun Person 1 kontant det beløb, som Person 1 havde lagt ud. Annonceudgifterne lyder som et stort beløb, men måske kan det passe.

Tiltalte forklarede om *punkt 3 til forhold 2d*, at hun skulle bruge mange telefoner i sit arbejde som telefonpasser. Hun har derfor købt de pågældende telefoner, men har derefter fortrudt købene. Hun fik Person 1 til at aflevere telefonerne og sagde til hende, at hun skulle have pengene retur i kontanter. Person 1 sagde til tiltalte, at butikken ikke ville udbetale pengene kontant, og Person 1 fik derfor pengene ind på sin konto. Hun husker ikke, hvordan Person 1 derefter betalte tiltalte beløbet. Hun mener, at telefonerne blev købt i Bilka i Esbjerg. Det var også der, telefonerne blev tilbageleveret.

Tiltalte forklarede om *punkt 4 til forhold 2d*, at hun har fået Person 1 til at overføre penge til personer i udlandet men ikke til alle de i punktet nævnte personer.

Hun kender ikke Person 23 (punkt 4.3) og har derfor ikke bedt Person 1 sende penge til den pågældende.

Hun har bedt Person 1 om at sende penge til de pågældende på egne vegne og nogle gange på vegne de prostituerede. Når hun hentede penge fra de prostituerede, fik hun nogle gange penge med fra disse, som de pågældende bad tiltalte om at sende til de nævnte præster. Hun er sikker på, at de prostituerede også selv har sendt penge. Når tiltalte skulle sende pengene for de prostituerede, kunne det være i situationer, hvor der ikke var en Western Union i den by, de prostituerede boede. Det kunne også være en fordel for dem at samle beløb, der skulle sendes udenlands, da der skulle betales et ret højt gebyr pr. transaktion.

Tiltalte forklarede om *punkt 5 til forhold 2d*, at hun har bedt Person 1 om at overføre beløbene nævnt i punkt 5.1 og 5.2. Det var begge gange til revisoren i Virksomhed IVS.

Hvis hun havde haft pengene til at betale regningerne fra revisoren på erhvervskontoen, ville hun have betalt beløbene til revisoren via denne konto.

De penge, som Person 1 betalte med, kom hovedsagelig fra Virksomhed IVS. Hun kunne dog ikke holde styr på det hele. Jo længere i forløbet, jo mere sammenblandet blev kontanterne fra telefonpasningen og Virksomhed IVS.

Hun havde oprindeligt en erhvervskonto i Danske Bank. Hun blev utilfreds med banken og prøvede at flytte kontoen til Jyske Bank. Hun blev utilfreds med banken, da der gik 4 måneder, før hun kunne få udleveret et nyt hævekort til kontoen. Hun havde brug for at betale de mange udgifter vedrørende tøjforretningen via hævekortet.

For så vidt angår punkt 5.3 og 5.4 forklarede hun, at der er tale om lån. Det er hun ret sikker på. Der er sandsynligvis et gældsbeholdning, som Person 1 måske er i besiddelse af.

Tiltalte har om *punkt 1 til forhold 2e* forklaret, at hun har fået Vidne 4 til at betale husleje for hende. Det er foregået som forklaret under forholdene 2a-2d, men hun er i tvivl om det samlede beløb, Vidne 4 på hendes vegne har betalt, udgør 69.012 kr.

Tiltalte forklarede om *punkt 3 til forhold 2e*, at hun ikke har bedt Vidne 4 gøre det i tiltalen anførte. Hun har spurgt Vidne 4, om denne havde penge på sin konto. Han har svaret ja, og nogle gange sagde han, at han godt kunne sørge for, at hun fik penge ind på sin konto.

Vidne 4 og Vidne 1 har sandsynligvis talt sammen. Der kan derfor godt være gået penge ind på tiltaltes konto på den i punkt 3 anførte måde. Hun kan dog ikke mindes, at hun har givet Vidne 4 penge til at købe elektronik for, som efterfølgende skulle returneres.

Tiltalte forklarede om *punkt 4 til forhold 2e*, at hun har bedt Vidne 4 om at overføre penge til Person 4 som anført. Forud herfor havde Vidne 4 fået penge af tiltalte.

Tiltalte forklarede om *punkt 5 til forhold 2e*, at der kan være tale om overskydende beløb fra de penge, hun havde givet Vidne 4 til husleje. Hun mener derfor ikke, at hun har givet ham kontanter, som han skulle sætte ind på hendes konto.

Vidne 1 og Vidne 4 har fået penge for deres bistand. Vidne 1 fik i starten 500 kr. hist og pist. Han ville på et tidspunkt have flere penge for sin bistand, og hun blev derfor nødt til at give ham mere. Han fik en procentdel af de penge, der skulle håndteres. Hun havde ikke andre, der kunne hjælpe hende, og hun gik derfor med til det.

Tiltalte har om *punkt 3 til forhold 2f* forklaret, at hun af og til lagde mærke til, at der kom penge ind på hendes konto fra Bilka, Elgigan-

ten og Humac. Hun er usikker på, om der samlet kan være tale om et beløb på ca. 115.000 kr. Hun køber tit varer i Bilka, og nogle gange fortryder hun sit køb. Bilka foreslår selv, at pengene i så fald går ind på kontoen, da de ofte ikke har så mange kontanter liggende.

Tiltalte forklarede om *punkt 5.1 til forhold 2f*, at der har været tale om et overskud fra et huslejeløb, som han blot indsatte på hendes konto. Hun kan om punktet også se navne, hun ikke kender. Hun kender ikke Person 24 og har ikke lagt mærke til, at der er gået penge ind på hendes konto. Person 25 er vist Vidne 1's ven, og Person 25 har sammen med Vidne 1 betalt husleje for tiltalte. Det tror hun, fordi Person 25 altid virkede energisk. Han virkede ikke som en "biperson". Person 25 sagde også, at hun altid kunne skrive til ham om-kring betaling af husleje.

Person 26 er en af tiltaltes gode venner. Person 26 har ikke kendt til tiltaltes arbejde med de prostituerede. Hvis Person 26 har overført penge til tiltaltes konto, har hun gjort det uden at få oplyst, hvorfra pengene stammede. Hun har i øvrigt taget kontanter fra kas-sen i Virksomhed IVS og fået Person 26 til at overføre pengene til tiltaltes konto.

For så vidt angår punkt 5.6 forklarede tiltalte, at der kan være tale om overskud fra huslejeløb. Sådanne situationer kunne opstå, hvis et girokort f.eks. ikke kunne betales.

Hun kender ikke Person 27, Person 28, Person 29, Person 30, Person 8, Person 31, Person 32, Person 33 og Person 34 og har ingen ide om, hvorfor de skulle overføre penge til hende.

Hvis Vidne 2 har overført penge til hende, har det sandsynligvis været, fordi han stod med et overskud med hensyn til det beløb, han havde modtaget til betaling af husleje.

Person 35 er tiltaltes veninde. Det er korrekt, at hun har fået Person 35 til at overføre 20.000 kr. til tiltaltes konto. Tiltalte gav forinden Person 35 20.000 kr. i kontanter. Hun havde kontanterne fra Virksomhed IVS. Baggrunden for betalingen var, at hun manglede at betale 20.000 kr. i forbindelse med købet af andelsboligen. Hun købte andelsboligen, da hun ikke længere følte sig tryk i sin lejlighed i Gade 1. Tiltalte sagde til Person 35, at hun havde de 20.000 kr. fra sin tøj-forretning.

Person 36 er tiltaltes far. Der er tale om et regulært lån. Hun har aldrig givet sin far kontanter, som han derefter skulle overføre til hendes konto.

Person 37 er tiltaltes søster. Der er tale om et lån på 30.000 kr. Der er sandsynligvis oprettet et gældsbevis, men det er muligt, at der alene er tale om en mundtlig aftale, da man i deres familie stoler på hinanden. Hvis et beløb ikke bliver betalt, skal de nok minde hinanden om det.

Når hun har forklaret, at pengene fra familien er lån, skyldes det ikke, at hun ønsker at undgå, at hendes familiemedlemmer kommer i "fedtefadet". Hun har som anført haft store økonomiske problemer i perioder, og det var derfor, hun havde behov for at låne penge.

Tiltalte har om *forhold 3, punkt 1.1 og 1.3* forklaret, at der er tale om hendes medgift. Hun var dengang forlovet med en afghaner, Person 46. Hun fik også meget andet end de nævnte smykker. Hun fik gaverne den 14. februar 2018 på Valentines dag. Det var den dag, hun blev forlovet med Person 46.

Foreholdt kvittering af 22. februar 2019 på køb af smykker (den digitale fil 1, side 32105) forklarede tiltalte, at man i hendes kultur får medgiften drypvis. Derfor er kvitteringen dateret ca. 1 år efter forlovelsen i 2018.

Tiltalte forklarede om *forhold 3, punkt 1.2*, at Virksomhed IVS lå i Gade 2 ved siden af forretningen, Skind og Pels. Hun købte jakken i Skind og Pels med henblik på at sælge den i hendes butik. Hun betalte jakken med kontanter fra Virksomhed IVS.

Tiltalte forklarede om *forhold 3, punkt 1.4*, at der var tale om en taske, som hun ville prøve at sælge i Virksomhed IVS. Hun betalte kontant via penge fra Virksomhed IVS. Det kan godt passe, at den kostede 16.875 kr.

Det samme gælder de tasker, der er nævnt under *punkt 1.5*. Tanken med den ene af disse tasker var i øvrigt, at hun ville udlodde den via SoMe for at skabe interesse for forretningen. Det nåede hun ikke, da forretningen måtte lukke i coronatiden.

Hun tror ikke, at hun har overført kontanter fra sin telefonpasservirk-

somhed til Virksomhed IVS.

Tiltalte har om *forhold 4* forklaret, at hun har anmeldt et indbrud. Der blev reelt begået et indbrud hos hende, og det er ikke noget, hun har opdigtet for at få udbetalt penge fra forsikringen. Der blev sammen-lagt stjålet effekter for et beløb, som godt kan passe med det i tiltalen anførte beløb.

Foreholdt rapport (den digitale fil 1, side 32014, nederste afsnit) forklarede tiltalte, at hun tror det er korrekt, at de to telefoner er hendes telefoner.

Anklageren dokumenterede dele af samme rapport (den digitale fil 1, side 32015) og enkelte af beskederne i perioden fra den 8. juni 2020 (den digitale fil 1, side 32017 og side 32018).

Tiltalte forklarede herom, at hun har haft den nævnte korrespondance med Vidne 3.

Hun havde haft et indbrud i sin lejlighed i Gade 1 den 7. juni 2020. Hun havde ingen forsikring, der dækkede dette. Det var årsagen til, at hun fik nye forsikringer og fik flyttet nogle af de eksisterende forsikringer, hun havde, til TRYG.

Når hun i beskeden den 8. juni 2020 kl. 15.45 skriver: ”Ja, jeg går i gang med købe” , var det, fordi hun havde mistet mange ting ved det første indbrud, som nu skulle indkøbes igen.

Når hun kl. 15.46 skriver: ”September skal de give mig 500.000” , er det en henvisning til, at hun denne gang vil få et erstatningsbeløb udbetalt, hvis der igen blev begået et indbrud hos hende. Det er i øvrigt et svar på et spørgsmål, som Vidne 3 havde stillet.

Når hun kl. 15.52 skriver: ”Hvis jeg får 300.000 i erstatning – så får du 10 k” , kan det være et svar på noget, som Vidne 3 har stillet. Hun kan ikke længere huske den korrekte sammenhæng, og det er længe siden, hun har haft korrespondancen.

Foreholdt beskeder fra den 24. august 2020 (den digitale fil 1, side 32020) forklarede tiltalte, at det første indbrud som nævnt var i juni 2020. Hun var klar over, at hun blev nødt til at have dokumentation for de smykker, hun havde fået i medgift, hvis der igen blev begået

indbrud hos hende. Problemet var, at det ville virke uhøfligt, hvis hun skulle anmode om kvittering for den gave, hun havde fået. Vidne 3 talte derfor med hendes daværende forlovedes familie, og det var Vidne 3, der skulle stå for kontakten omkring kvitteringen. Det er det, som korrespondancen med Vidne 3 angår.

De kvitteringer, der er fremlagt (den digitale fil 1, side 32019), kan godt være de kvitteringer, som er omtalt. Når hendes navn står på den kvittering, der ses på venstre side, skyldes det, at medgiften til-hører hende.

Hun har bedt Vidne 3 sørge for, at kvitteringen skulle svare til datoen for, hvornår hun havde fået medgiften. Det var den sidste del af medgiften, hun fik i det nævnte tidsrum.

Meningen var, at Vidne 3 skulle henvende sig til den aktuelle bu-tik og få en kopi af den kvittering, der må være blevet skrevet ved købet.

Foreholdt korrespondancen med Vidne 3 den 12. september 2020 kl. 12.58 og frem til kl. 20.33 (den digitale fil 1, side 32022-side 32023) forklarede tiltalte, at korrespondancen angår hendes flytning fra lej-ligheden i Gade 1 til andelsboligen. Hun ved ikke, hvad der menes med sætningen om, at underboen ikke er fuld. Hendes under-bo festede meget, og det var måske det, hun henviste til. Vidne 3 skulle komme hjem til hende for at tage gardinstænger ned og hjælpe med flytningen.

Foreholdt korrespondancen den 13. september 2020 kl. 05.54 til kl. 09.41 (den digitale fil 1, side 32025 – side 32026) forklarede tiltalte, at ”afrikanerdrengen” er Vidne 2. Korrespondancen står ikke alene. De har også ringet meget sammen. Det, der er dokumenteret, er bare sti-kord. Naboen larmede så meget, at hun og hendes søster ikke kunne sove. Derfor kørte hun sin søster hjem til tiltaltes mor, hvor tiltalte og søsteren lagde sig til at sove.

Om morgenen var hun træt og traumatiseret. Hun havde slet ikke få-et sovet. Når hun skriver, at naboen sov, da hun ringede, var det for-di, Vidne 3 havde spurgt, om naboen ikke havde set noget.

Foreholdt korrespondancen fra den 24. september 2020 kl. 07.51 til kl. 13.58 (den digital fil 1, side 32026-32028) forklarede tiltalte, at

”Londi” betyder luder. Navn 1 er tiltaltes kat.

Vidne 3 var så meget inde over forsikringsdelen, fordi han anses som familiens overhoved. Vidne 3 ville beskytte hende og ville sikre sig, at tingene blev gjort korrekt.

Foreholdt korrespondancen fra den 3. oktober 2020 kl. 10.32 og kl. 10.33 (den digital fil 1, side 32029) forklarede tiltalte, at der er tale om en joke. De joker tit i deres korrespondance.

Foreholdt korrespondancen fra den 18. november 2020 (den digital fil 1, side 32029) forklarede tiltalte, at hun ville give Vidne 3 40.000 kr., som hun skyldte ham fra et lån, hvis hun fik beløbet fra forsikringen.

Foreholdt korrespondancen den 26. november 2020 kl. 21.31-kl. 21.32 (den digitale fil 1, side 32030) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at listen over de stjålne effekter sammenlagt beløb sig til ca. 632.000 kr. De skriver sammen om priserne, som det fremgår af korrespondancen. Hun ved ikke, hvad Vidne 3 mener med: ”Jo de dækker tilsvarene” .

Anklageren dokumenterede rapport af 22. marts 2021 (den digitale fil 1, side 32032, 1. afsnit og oversættelse af note fundet på en af tiltaltes telefoner, samme fil side 32034).

Tiltalte forklarede hertil, at det godt kan ligne noget, tiltalte har skrevet. Hun kan ikke spansk og bruger derfor Google Translate, når hun skal skrive noget på spansk. Hun kunne ikke finde på at skrive ”forsikringsbedrageri” eller ”snyd” . Hun har bedt modtageren om at sende god energi til hende. Der skulle ikke stå forsikringsbedrageri men forsikringssag.

Tiltalte har om *forhold 5a* forklaret , at det godt kan passe, at det har været prostituerede, som hun skulle være telefonpasser for. På grund af coronasituationen kunne man ikke rejse ind i Danmark uden et anerkendelsesværdigt formål. Hun udfærdigede derfor nogle falske ansættelseskontrakter for at hjælpe de prostituerede. Det var ikke tanken, at de pågældende skulle arbejde i Virksomhed IVS. Hun vidste godt, at det var forkert at skrive en falsk kontrakt, men hun gjorde det for at hjælpe dem, så de kunne komme til Danmark. Hun tror, det var de prostituerede, der underskrev på hendes og på deres egne vegne. Det

var efter fælles aftale.

Tiltalte har om *forhold 5b* forklaret, at de pågældende navne ikke siger hende noget. Hun kan ikke huske omstændighederne omkring dette forhold.

Tiltalte har supplerende om *forhold 1 og 2* og forevist pasfotos (den digitale fil 1, side 30758 f) forklaret, at hun tror, hun har arbejdet sammen med de nævnte piger, Person 47 og Vidne 6. Det er flere år siden nu, og hun kan ikke genkende pigerne ud fra pasbillederne. Pigerne ser anderledes ud i virkeligheden. Hun afviser dog ikke, at hun har arbejdet med pigerne.

Forevist pasfoto af Person 40 (den digitale fil 1, side 30759) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende hende.

Forevist pasfoto af Vidne 8 (den digitale fil 1, side 30760) forklarede tiltalte, at hun måske har arbejdet sammen med den pågældende. Hun er ikke 100 procent sikker.

Forevist pasfoto af Vidne 7 (den digitale fil 1, side 30761) forklarede tiltalte, at hun ikke har arbejdet sammen med piger med så kort hår, som pigen har.

Forevist pasfoto af Person 48 (den digitale fil 1, side 30762) forklarede tiltalte, at hun ikke med 100 procent sikkerhed kan bekræfte, at hun har arbejdet sammen med den pågældende.

Anklageren dokumenterede dele af rapport (den digitale fil 1, side 30762 ff) vedrørende udlæsning af en af tiltaltes telefoner, hvoraf fremgår, at tiltalte på en app kaldet WhatsApp har kaldt sin profil for "Profilnavn 1". Rapporten indeholder korrespondance sendt fra tiltaltes telefon og beskeder til tiltaltes telefon fra en række piger.

Foreholdt foto i WhatsApp-korrespondancen med Person 49 (den digitale fil 1 side 30763) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende.

Anklageren dokumenterede dele af samme rapport (den digitale fil 1 side 30764).

Tiltalte forklarede, at når hun har sendt adresseoplysninger til en pi-

ge, er det ikke nødvendigvis, fordi pigen skal arbejde som prostitueret i Danmark. Det kunne være en pige, der bare ønskede at besøge en veninde i Danmark.

Hun kender ikke umiddelbart en pige ved navn Person 50, der ifølge samme rapport side 30764 skulle have sendt oplysninger til tiltalte om Person 51.

Forevist pasfoto af Person 51 (den digitale fil 1, side 30765) forklarede tiltalte, at pigen ikke umiddelbart siger hende noget.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem en profil ”Profilnavn 2” og Person 51 (den digitale fil 1, side 30766). Tiltalte forklarede, at hun tror, det er en korrespondance, hun har haft med Person 51. Hun tror, at korrespondancen drejer sig om, at Person 51 har fået en kunde, når hun skriver ”1000kr extra 200kr”

Forevist pasfoto af Person 52 kaldet ”Kaldenavn 3” (den digitale fil 1, side 30767) forklarede tiltalte, at pigen ikke siger hende noget.

Anklageren dokumenterede korrespondancen med den pågældende (den digitale fil 1, side 30768). Tiltalte forklarede hertil, at hun ud fra korrespondancen kan se, at hun har arbejdet sammen med ”Kaldenavn 3”. Når pigen skriver ”Y 100 más” betyder det ”100 ekstra”.

Forevist pasfoto af Person 53 (den digitale fil 1, side 30768) forklarede tiltalte, at hun ikke ud fra billedet kan genkende hende.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem ”Profilnavn 1” og Person 53 (den digitale fil 1, side 30769). Tiltalte forklarede hertil, at det ser ud til, at hun har sendt en kunde til Person 53, men at hun ikke kan se, om Person 53 har boet på en adresse, som tiltalte har lejet.

Forevist pasfoto af Person 54 (den digitale fil 1, side 30770) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende hende.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem ”Profilnavn 1” og Person 54 (den digitale fil 1, side 30771). Tiltalte forklarede hertil, at hun kan se, at Person 54 er i gang med at få en kunde. Hun kan se, at tiltalte har sendt kunden til Person 54.

Pigerne skulle sende oplysninger om, hvor mange minutter kunden havde købt, så tiltalte vidste, hvornår pigen igen var ledig. For at undgå diskussioner med kunden skulle hun også vide, hvilke services kunden havde købt, og om aftalen var blevet opfyldt. Hun har ikke brugt oplysninger for at holde styr på, hvor meget pigerne skyldte hende.

Forevist pasfoto af Person 55 (den digitale fil 1, side 30772) forklarede tiltalte, at pigen ikke siger hende noget.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 55 (den digitale fil 1, side 30773). Tiltalte forklarede hertil, at hun har sendt en kunde til pigen. Når hun ikke har sendt adressen til Person 55, kan det være, fordi pigen har arbejdet fra en adresse, som ikke er lejet af tiltalte. Hun tvivler på, at hun skulle have brugt en anden telefon til at sende adressen til Person 55.

Forevist pasfoto af Person 56 (den digitale fil 1, side 30774) forklarede tiltalte, at hun kan genkende pigen. Hun har arbejdet sammen med den pågældende.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 56 (den digitale fil 1 side 30774).

Forevist pasfoto af Person 57 (den digitale fil 1, side 30775) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende pigen.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 57 (den digitale fil 1, side 30776). Tiltalte forklarede hertil, at det ser ud til, at tiltalte har arbejdet som telefonpasser for den pågældende.

Forevist pasfoto af Person 58 (den digitale fil 1, side 30777) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende pigen.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 58 (den digitale fil 1, side 30778). Tiltalte forklarede, at adressen "Adresse 26" er Adresse 26 i Herning. Når der i en besked fra Person 58 til tiltalte står "60" og "1000", ved hun ikke, hvad der i virkeligheden er foregået. Når pigen skriver "Libre", betyder det fri eller ledig. Det ser ud til, at hun har været telefonpasser for pigen.

Forevist pasfoto af Person 59 (den digitale fil 1, side 30779) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 59 (den digitale fil 1, side 30780). Tiltalte forklarede hertil, at man kan se, at pigen har fået kunder. Hun kan ikke stå inden for det, som pigerne har skrevet til hende. Når pigerne har skrevet ”Libre” til hende, vidste hun, at pigen igen var ledig.

Forevist pasfoto af Person 60 (den digitale fil 1, side 30781) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 60 (den digitale fil 1, side 30782). Tiltalte forklarede hertil, at de billeder af en togbillet og pladsbillet fra Københavns Lufthavn til Aalborg ikke siger hende noget. Der er mange adresser i Aalborg, hvor der arbejder prostituerede.

Forevist pasfoto af Person 61 (den digitale fil 1, side 30783) forklarede tiltalte, at hun har arbejdet sammen med den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 61 (den digitale fil 1, side 30784).

Forevist pasfoto af Person 62 (den digitale fil 1, side 30785) forklarede tiltalte, at hun kan genkende den pågældende pige. Det var en meget besværlig pige. Hun var ikke tilfreds med noget og tog af sted, 4 dage efter hun var ankommet. Tiltalte mistede mange penge på den pågældende.

Forevist pasfotos af Person 63 (den digitale fil 1, side 30786) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 63 (den digitale fil 1, side 30787). Tiltalte forklarede hertil, at hendes besked til pigen ”Y cuanto extra?” betyder ”Hvor meget ekstra? Hun kan af korrespondancen se, at hun har sendt kun-der til Person 63.

Forevist pasfoto af Person 64 (den digitale fil 1, side 30788) for-

klarede tiltalte, at hun kan genkende pigen. Hun har arbejdet sammen med pigen. Person 64 havde vist psykiske problemer. Hun var meget svær at gøre tilfreds.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 64 (den digitale fil 1, side 30789).

Forevist pasfoto af Person 65 og Person 66 (den digitale fil 1, side 30790) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende de pågældende piger.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og den pige, der ifølge anklagemyndighedens opfattelse har formidlet kontakten mellem tiltalte og de nævnte piger (den digitale fil 1, side 30791). Tiltalte forklarede, at hun ikke kan se, om de pågældende har arbejdet sammen med hende. Hun kan se, at der er sendt flybilletter og togbilletter til hende som dokumentation.

Hun ville helst kende pigernes rigtige navne, hvis pigen for eksempel fik behov for at komme på sygehuset. Derfor ville hun have billeder af pigernes pas. Hun ville også have flybilletter og togbilletter fremsendt, fordi hun havde oplevet, at pigerne ikke kom til Danmark som lovet. Når den ene af pigerne har sendt de pågældende dokumenter til tiltaltes WhatsApp profil, tyder det på, at hun skulle arbejde med hende. Det er dog muligt, at pigen efter intromødet ikke ville arbejde med hende eller måske ville tiltalte ikke arbejde med den pågældende pige. Der er kun 1 billet, så der kan kun være tale om den ene af pigerne.

Forevist pasfoto af Person 67 (den digitale fil 1, side 30792) forklarede tiltalte, at hun har arbejdet sammen med pigen i en kort periode.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 67 (den digitale fil 1, side 30793). Tiltalte forklarede hertil, at når tiltalte skriver ”Entro???” til pigen, spørger hun pigen, om kunden er ankommet.

Forevist pasfoto af Person 68 (den digitale fil 1, side 30794), forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Forevist pasfoto af Person 69 (den digitale fil 1, side 30795) forklare-

de tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 69 (den digitale fil 1, side 30796). Tiltalte forklarede, at ”Cuanto” på dansk betyder ”hvor meget?” Tiltalte forklarede, at hun nu godt kan huske pigen. Hun kan huske, at pigens hus i hjemlandet brændte, og at hun derfor blev nødt til hurtigt at rejse hjem.

Forevist id-kort af Person 70 (den digitale fil 1, side 30797) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 70 (den digitale fil 1, side 30798). Tiltalte forklarede hertil, at hun nu er ret sikker på, at pigen allerede rejste hjem dagen efter. Når der i korrespondancen står ”Vale”, betyder det ok på dansk.

Forevist pasfoto af Person 71 (den digitale fil 1, side 30799) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 71 (den digitale fil 1, side 30799). Tiltalte forklarede hertil, at når pigen skriver ”una hoa x 1000” betyder det ”1 time 1.000 kr. ”. Hun kan af korrespondancen se, at hun har været telefon-passer for den pågældende pige.

Forevist pasfoto af Person 72 (den digitale fil 1, side 30800) forklarede tiltalte, at hun synes, pigen ser bekendt ud.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 72 (den digitale fil 1, side 30801). Tiltalte forklarede hertil, at når Person 72 skriver ”Se fue” til tiltalte, betyder det, at ”han gik” .

Forevist pasfoto af Person 73 (den digitale fil 1, side 30802) forklarede tiltalte, at hun synes pigen ligner Person 72 på side 30800 i samme rapport.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 73 (den digitale fil 1, side 30803). Tiltalte forklarede, at pigerne mange gange ydede flere services, end dem der fremgik af de

beskeder hun modtog.

Forevist pasfoto af Person 74 (den digitale fil 1, side 30804) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 74 (den digitale fil 1, side 30805). Tiltalte forklarede, at hun har sendt kunder til den pågældende pige.

Forevist id-kort tilhørende Person 75 (den digitale fil 1, side 30806) forklarede tiltalte, at hun ikke kan genkende den pågældende pige.

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen mellem Profilnavn 1 og Person 75 (den digitale fil 1, side 30807).

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 15. marts 2019 be-nævnt ”Dokumentation af 29 prostituerede, som har arbejdet for Tiltalte, som IKKE kan identificeres” (den digitale fil 1, side 30808 ff).

Tiltalte forklarede, at korrespondancen på side 30809 i rapporten vi-ser, at hun har sendt en kunde til den pågældende pige. Hun tror ik-ke, at pigen har arbejdet i en af tiltaltes lejligheder, da hun ikke har en adresse til pigen.

Tiltalte forklarede om den pige, som hun korresponderer med på side 30810 i rapporten, at der var mange af pigerne, der hed Person 76.

Når der i rapporten på side 30811 står ”Dentro”, betyder det måske på dansk ”ind i” eller lignende.

Hun kan af korrespondancen på side 30811 i rapporten se, at hun har sendt kunder til den pågældende pige.

Person 56, der i rapporten er omtalt side 30811 f, siger hende ikke noget.

Hun kan af korrespondancen side 30812 se, at hun har sendt en kun-de til den pågældende.

Person 41, der er omtalt side 30812 f, siger hende ikke noget. Der var mange af pigerne, der hed Person 41. Når der på side 30813 i korrespondancen skrives ”Acabe”, betyder det vist ”fri” på dansk.

Person 39, der er omtalt side 30183 f, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for. Person 39 har nok været vedkommendes kunstnernavn.

Person 77, der er omtalt i samme rapport side 30815, er vist en pige, der ønskede at arbejde i en af tiltaltes lejligheder. Pigen modtog trusler fra sin kæreste og måtte derfor tage af sted igen. Hun kan ikke huske, om pigen nåede at arbejde med tiltalte.

Person 78, der er omtalt i samme rapport side 30816, har hun været telefonpasser for ud fra det dokumenterede. Hvis pigerne flyttede fra en adresse til en anden, bad de pågældende hende nogle gange om at sende en rejseplan til dem. Man kan ikke af korrespondancen se, om rejseplanen er sendt fra Person 78 til tiltalte eller omvendt.

Person 79, der er omtalt i samme rapport side 30817, husker hun ikke. Person 79 er gemt under det navn i tiltaltes telefon, da det var det navn, hun kaldte sig. Hun kan af korrespondancen se, at hun har været telefonpasser for pigen.

Person 80, der er omtalt i samme rapport side 30820 f, må være et kunstnernavn. Nummeret siger hende ikke noget. Hun har arbejdet sammen med en pige, der kaldte sig Person 80.

Personen, der er omtalt i samme rapport side 30821 f, er en pige, der har sendt en billet til tiltalte, fordi den pågældende ville komme til Danmark. Tiltalte skulle være pigens telefonpige.

Person 71, der er omtalt i samme rapport side 30822 f, siger hende ikke noget. Hvis hun talte med en pige, der ønskede at komme til Danmark for at arbejde som prostitueret, fik tiltalte som tidligere forklaret den pågældende til at sende dokumentation for, at hun havde købt en billet, så hun var sikker på, at pigen ankom. Det ser ud til, at hun skulle være telefonpasser for den pågældende, men hun kan ikke se, om hun faktisk har sendt kunder til pigen.

Personen, der er omtalt i samme rapport side 30825 f, siger hende ikke noget. Ud fra det dokumenterede kan hun ikke se, om hun faktisk var telefonpasser for den pågældende, eller om pigen ikke ville være i Danmark alligevel.

Person 81, der er omtalt i samme rapport 30825 ff, siger hende ikke noget. Ud fra den dokumenterede korrespondance forklarede tiltalte, at det ser ud til, at pigen har ønsket at flytte til en anden adresse. Det er ikke tiltalte, der har flyttet rundt på pigerne. Det kan godt være, at pigen har arbejdet i Gade 3 og derefter har spurgt tiltalte, om hun havde andre steder, hvorefter det er endt med, at pigen er flyttet til Aalborg. Tiltalte har i givet fald ikke hjulpet pigen med flytningen, men hun har måske sendt en rejseplan til pigen.

Hun har ikke arbejdet som prostitueret, men hun ved, at kunderne betaler kontant forud for de ydelser, de modtager. Hun ved dog ikke, hvad der reelt sker hos den prostituerede.

Person 78, der er omtalt i samme rapport side 30831, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for.

Person 66, der er omtalt i samme rapport side 30831 ff, skriver til tiltalte, at kunden i alt har betalt 1.400 kr. til pigen. Det er ikke noget, tiltalte har spurgt ind til.

Person 82, der er omtalt i samme rapport side 30833 ff, siger hende ikke noget. Før pigerne ankom til Danmark sendte de som nævnt fly-billetter som dokumentation til hende. Ud fra den dokumenterede korrespondancen tror hun, at hun har været pigens telefonpasser.

Hun ved ikke, om pigen, der er omtalt i samme rapport side 30836, har arbejdet i en af tiltaltes lejligheder. Måske har pigen arbejdet i en anden lejlighed i Esbjerg.

Person 83, der er omtalt i samme rapport side 30836 f, har tiltaltes været telefonpasser for.

Pigen, der er omtalt i samme rapport side 30837 f, har ud fra korrespondancen haft en kunde, der havde købt 15 minutter for 400 kr. og tilkøbt ”superfransk” for 100 kr. Hun ved reelt ikke, hvor meget kunden har betalt. Det kan være meget mere. Hun har været telefonpasser for pigen.

Person 78, der er omtalt i samme rapport side 30838 f, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for.

Person 81, der er omtalt i samme rapport side 30840 ff, har hun sandsyn-

ligvis ud fra korrespondancen været telefonpasser for. Hun kan genkende korrespondancen.

Pigen, der er omtalt i samme rapport side 30843 ff, har hun måske været telefonpasser for. Hun er dog lidt usikker på, om pigen har arbejdet i en af tiltaltes lejligheder. Når hun til pigen skriver ”Espere en puerta” betyder det på dansk, at der er en kunde, som pigen skal vente på.

Pigen, der er omtalt i samme rapport side 30845 ff, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for.

Pigen, der er omtalt i samme rapport side 30851 f, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for.

Person 40, der er omtalt i samme rapport side 30851 f, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for. Hun kan af korrespondancen se, at pigen har forladt lejligheden, da man kan se, at hun har efterladt noget til tiltalte. Tiltalte har arbejdet som telefonpasser for den pågældende.

Anklageren dokumenterede dele af notatet (den digitale fil 1, side 30853).

Person 80, der i samme rapport er omtalt på side 30855 f, er en af de piger, hun har været telefonpasser for.

Pigen, der i samme rapport er omtalt på side 30860 ff, kan hun ikke huske. Hun kan dog genkende den måde, hun har skrevet med pigen på. Hun har været telefonpasser for pigen.

Person 84, der i samme rapport er omtalt på side 30863 ff, har hun ud fra korrespondancen været telefonpasser for.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 4. februar 2021 benævnt ”Tiltalte havde gemt en note over formodentlige prostituerede” (den digitale fil 1, side 31941 ff), hvoraf fremgår, at der på en af tiltaltes telefoner er oprettet en note med titlen ”backup avis”. Anklageren gennemgik notens indhold.

Tiltalte forklarede hertil, at hun ikke kan huske, om hun har oprettet noten.

Når der f.eks. står ”Profilnavn 3” er det pigens profilnavn på pigens annonce hos Ekstrabladet. Den under den første profil nævnte pige har haft den nævnte kode til annoncesiden på Ekstrabladet. En pige kan på samme tid have flere annoncer med forskellige kunstner-navne på de forskellige annoncesites.

Om ”Profilnavn 4” (den digitale fil 1, side 31942) forklarede tiltalte, at der er tale om en annoncetekst. Det er pigerne på Ekstrabladet, der fortæller, hvordan annoncerne skal formuleres. Man kan kun få lov til at oplyse hvilken by, pigen arbejdede i og i hvilken periode, der skulle annonceres.

Navnene på pigerne i noten er kunstnernavne.

Hun har aldrig haft 31 annoncer på samme tid. Hun mener, at hun kun havde op til 10 annoncer samtidig. Disse annoncer dækkede i givet fald over 5-7 piger.

Hvis en pige rejste hjem før tid, fik hun ikke pengene retur fra annoncerne. Det ville heller ikke være muligt at genbruge pigens annonce på en anden pige.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 26. november 2020 benævnt ”Kort beskrivelse af materiale modtaget fra SKAT, som viser bordeldrift siden d. 06-01-2018” (den digitale fil 1, side 30532 f) hvoraf fremgår, at tiltalte tilsyneladende første gang har oprettet en annonce på www.escort-side.dk den 11. marts 2018. Af materialet fremgår, at SKAT af de 16 telefonnumre, som politiet har afleveret til SKAT kunne knytte disse til 17 forskellige profiler. Disse 17 profiler kunne derefter tilknyttes til i alt 43 forskellige telefonnumre.

Tiltalte forklarede herom, at hun tit skiftede telefonnumre og sim-kort. Hun har ikke tal på, hvor mange telefoner, hun har brugt som telefonpasser. Nogle piger ønskede f.eks. at have 3 telefonnumre tilknyttet for at kunne tiltrække flere kunder. Den pågældende pige havde i givet fald også 3 annoncer. Hun kunne godt styre, at en sådan pige ikke blev dobbelt eller tredobbelt booket. Hun kunne f.eks. på WhatsApp give sin korrespondance med pigerne farver for at holde bedre styr på det hele.

Hun har heller ikke et overblik over, hvor mange piger hun arbejdede

sammen med på samme tid.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 10. februar 2021 be-nævnt ”WhatsApp Korrespondance mellem Tiltalte og Vidne 6, fra første kontakt til ankomst til Danmark” (den digitale fil 3, side 182ff). Anklageren oplyste, at oversættelsen er foretaget af en spansk tolk, og at tolken ikke har brugt Google Translate, som rapporten kunne antyde.

Anklageren dokumenterede herefter dele af korrespondancen mellem profilen Profilnavn 1, og en prostitueret ved navn Vidne 6 (den digitale fil 3, side 183 f).

Når hun i korrespondancen, rapportens side 185, linje 5, til Vidne 6 skriver, at hun har 15 huse, var det en overdrivelse, for at gøre Vidne 6 mere tryk ved tiltalte.

Når hun på side 186 i rapporten skriver om arbejdstiden, er det den arbejdstid, som tiltalte arbejdede. Hvis pigen skulle arbejde med hende, skulle hun arbejde i samme tidsrum. Hvis pigen f.eks. ønskede at arbejde alle 24 timer i døgnet, ville tiltalte ikke kunne arbejde med hende.

Når hun til Vidne 6 på side 186 i rapporten skriver, at hun kun accepterer piger, der tilbyder ”full service” betyder det ifølge tiltalte, at pigen er professionel. Der er ikke tale om, hvilke former for services, som pigerne skal tilbyde. Hun kan ikke stå inde for piger, der tilbyder sex uden kondom. Derfor skrev hun som anført. Hun mener, at ”full service” på spansk betyder ”professionel” på dansk. Hun har således på dansk skrevet ”professionel” i Google Translate, som så i den spanske tekst, er skrevet med et ord, som åbenbart ifølge den spanske tolk og Google Translate er oversat til ”full service” .

Tiltalte forklarede supplerende, at det er korrekt, at ”full service” er et begreb, som i branchen bruges af piger, der er professionelle. Hun bruger desuden dagligt Google Translate, og programmet gemmer de oversættelser og ord, som tiltalte skriver. Derfor kan hendes brug af Google Translate give et andet resultat end andres brug af programmet.

Det er korrekt, at hun er en streng person, jf. rapporten side 186, der kræver, at pigerne respekterer hendes krav, fordi hun havde så man-

ge ting, hun skulle håndtere for pigerne.

Foreholdt at pigerne tjener mellem 400 og 2.000 euros om dagen, jf. rapporten side 186, forklarede tiltalte, at det er salgsgas for at få pi-gen i hus som en ny kunde. Det er muligt at andre prostituerede, der f.eks. arbejder i 24 timer og tilbyder sex uden kondom med videre kan tjene op til de nævnte beløb, men det gjorde pigerne ikke hos hende.

Foreholdt beskeden fra tiltalte til Vidne 6 kl. 10.01 i rapporten side 190, forklarede tiltalte, at kontrakten skulle dateres den 7. februar, fordi Vidne 6 ønskede det. Hun tror ikke, dateringen skulle være som angi-vet for at komme udenom indrejserestriktionerne.

Det er korrekt, at hun fik Vidne 6 til at efterligne tiltaltes underskrift, da kontrakten kun kunne bruges, hvis begge underskrifter fremgik. Hun gjorde det, fordi hun ville hjælpe Vidne 6 til at komme sikkert ind i landet. Hun har ikke instrueret Vidne 6 i noget.

Tiltalte forklarede om beskeden side 192 nederst fra tiltalte, at hun ikke har skrevet ”Jeg har 20 piger” . Hun har i den tekst, hun har brugt Google Translate til at oversætte, skrevet: ”Der er kommet 20 piger” . Det er ikke antallet af piger, der har arbejdet i tiltaltes lejligheder. Det er bare et eksempel på et antal. Det vigtige i den del af korrespondancen er, at de personer, der skal arbejde i Danmark, ikke skal udfylde en sådan formular.

Hun mener også, der er tale om en fejl i oversættelsen på side 193 i rapporten. ”Solo tienes que decir” er en talemåde på spansk, som på dansk kan oversættes til ”Du skal sige sådan her” . Det er forkert, når det er oversat til ”Det eneste du skal sige er...”

Foreholdt korrespondancen på side 194 i rapporten forklarede tiltalte, at det er korrekt, at hun ikke ønsker, at pigerne i hendes lejemål går med høje hæle. Det skyldes, at hun ikke ønsker, at de øvrige beboere generes af larm fra høje hæle. Hvis pigerne larmede for meget i lejemålene, risikerede tiltalte, at udlejer opsagde disse med udgifter til følge for tiltalte. Reglen var, at pigerne skulle være diskrete, fordi hun ikke ønskede, at nogen skulle opdage, hvad der foregår i lejemålene.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 25. marts 2021 be-

nævnt ”WhatsApp korrespondance med kvinde i Colombia...” og dele af korrespondancen mellem tiltalte og en WhatsApp bruger, Profilnavn 5” (den digitale fil 1, side 32162 ff).

Tiltalte forklarede, at Profilnavn 5 er Person 4's profilnavn på WhatsApp.

Foreholdt beskederne fra punkt 70 ff omkring problemer med tiltaltes bank sammenholdt med beskederne fra punkt 96 – 100 forklarede tiltalte, at hun ikke har skrevet, at hun har vasket penge hvide. Hun har brugt Google Translate, og der kan være fejl i oversættelsen. De penge, hun har tjent via arbejdet som telefonpasser, har hun brugt til at betale husleje, vand og varme med videre. Hun tror ikke, at hun har villet skrive, at hun har brugt pengene fra telefonpasserjobbet til driften af hendes tøjbutik. Hun har i hvert fald ikke bevidst brugt penge fra telefonpasserjobbet til tøjbutikken, men de kontanter hun havde fra telefonpasserjobbet, blev med tiden blandet sammen med pengene fra tøjbutikken, så det kan ikke udelukkes, at det er sket.

Tøjbutikken tjente penge nok til, at huslejen med videre kunne dækkes af indtægterne fra butikken.

Foreholdt korrespondancen fra punkt 106 ff omkring Person 85 forklarede tiltalte, at det ser voldsomt ud, når den danske tekst læses. Person 4 er som tidligere forklaret en katolsk præst, der kan bede på tiltaltes vegne og sende hende god karma. Hun ved ikke, hvad der præcis er meningen med denne del af korrespondancen. Det var ikke meningen, at Person 4 via sine bønner eller via heksekunst skulle forsøge at påvirke den pågældende bankmand.

Anklageren dokumenterede dele af Rapport af 26. marts 2021 benævnt ”WhatsApp Korrespondance med kvinde i Colombia...” og dele af korrespondancen med Person 4 (den digitale fil 1, side 32175 ff).

Tiltalte forklarede omkring beskeden i punkt 440 ff, at hun ikke ved, hvad Person 4 mener med at ”nogen har arbejdet med hende” og ”det er lagt over hende”

Korrespondancen med Person 4 hænger sammen med, at den pågældende prostituerede ved navn Person 86 kom fra Sydamerika, hvor man tror på forbandelser. Da pigen ikke tjente så meget som de andre, troede hun, at der var lagt en forbandelse over hende. Person 86 ønske-

de derfor at få fjernet forbandelsen. Det er ikke tiltalte, men Person 86, der skulle betale Person 4 for at hjælpe, jf. herved punkt 507 og 518 i korrespondancen.

Foreholdt korrespondancen omkring at Person 4 kan ”varme” et ”frosset hus” op, jf. punkt 512-513 forklarede tiltalte, at det er de prostituerede, der tror på den slags. Hun har følt, at hun blev nødt til at hoppe med på vognen. Derfor har hun også sendt penge til Person 4 som tidligere forklaret.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 26. marts 2021 benævnt ”WhatsApp korrespondance med kvinde i Colombia...” og dele af korrespondancen med Person 4 (den digitale fil 1, side 32187 ff)

Hun forklarede hertil, at korrespondancens første del drejer sig om, at hun var blevet uvenner med Vidne 3 og var bange for ham. Hun var nervøs og bange for, at han ville melde hende til politi-et.

Hun ved ikke, hvad der menes med det i punkt 339 og videre anførte. Hun ved ikke, hvad denne del af korrespondancen angår. Hun husker ikke en pige ved navn Person 87, eller hvad det anførte angik. Hun mener ikke, at hun har bedt Person 4 om at sørge for, at der skete et eller andet med Person 87.

Når hun i punkt 347 spørger Person 4, om hun kommer i himlen, hvis hun giver 8,5 mio. til fattige børn, hænger det sammen med det, hun tidligere har forklaret omkring bønner og penge til velgørende formål.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 26. oktober 2021 og dele af korrespondancen mellem tiltalte og Vidne 1 (den digitale fil 3, side 155 ff).

Tiltalte forklarede, at korrespondancen på side 155 i rapporten omhandler regninger, som Vidne 1 skulle betale for tiltalte. Vidne 1 fik nogle gange andre personer til at sørge for betalingerne. Nogle gange blev regningerne ikke betalt, selvom de pågældende havde fået pengene hertil. Korrespondancen med Vidne 1 angår en sådan situation.

Når Vidne 1 skriver: ”Jeg tripper på dem” betyder det, at han vil presse

dem. Man kan ikke være venlig, når der er gået 17 dage fra regningerne skulle være betalt, og pengene muligvis er blevet stjålet.

Korrespondancen på side 159 i rapporten angår fortsat regninger, der skulle betales. ”Sted 1” er Adresse 38 i Kolding og ”Sted 2” er Adresse 39 i Aarhus. Der var prostituerede, som hun var telefonpasser for, på de nævnte adresser.

Korrespondancen på side 160 i rapporten viser, at den dreng, der skulle betale regninger for tiltalte, havde beholdt pengene selv og ikke havde betalt regningerne som forudsat.

Korrespondancen på side 161 - 162 i rapporten angår de beløb, som Vidne 1 skulle sørge for. Han skulle overføre 5.000 kr., til en person i udlandet, betale 2 huslejeløb og overføre 22.000 kr. til hendes konto.

Korrespondancen på side 165 i rapporten omhandler den løn, som Vidne 1 fik for at hjælpe hende. Vidne 1 fik forhandlet en god løn. Hun tror, det var forskellige beløb, han fik fra gang til gang. Det var meget mere, end han fik i begyndelse.

Korrespondancen på samme side i rapporten angår de penge, som hun havde mistet, fordi den tidligere omtalte dreng havde snydt hende.

Man kan også af korrespondancen på siden udlede, at Vidne 1 fik mere end 5.000 kr. om måneden i løn. Vidne 1 gik i øvrigt ikke med til, at hun kunne trække 5.000 kr. om måneden i hans løn, indtil det mistede beløb var blevet betalt.

Det er korrekt, at man af korrespondancen på side 165 nederst i rapporten kan udlede, at Vidne 1 ville have 10 procent af de beløb, han håndterede for hende. Det var den aftale, de endte med at indgå.

Når hun i rapporten på side 166 skriver ”Vi laver bilka hele vejen”, var det fordi, hun var blevet snydt for penge. Hun kunne komme med på en tur, som hun tidligere har forklaret om, jf. herved til *punkt 5 til forhold 2a*. Korrespondancen kan ikke stå alene. De har også talt i telefon sammen. De har i telefonen talt om det med Bilka, og hun skulle med, så hun kunne se, hvordan det foregik.

Når Vidne 1 på side 166 i rapporten skriver, at han måske har et par personer klar, er det personer, som Vidne 1 fik til at betale hus-leje eller andre regninger for hende.

Tiltalte forklarede om side 172 i samme rapport, at korrespondancen viser, at hun på det tidspunkt selv kunne håndtere Bilka-sagerne. Hun husker ikke, om hun faktisk var ude og foretage sådanne indkøb.

Anklageren dokumenterede dele af Rapport benævnt ”WhatsApp korrespondance fra ultimo 2019/primo 2020, med en prostitueret Person 39...” (den digitale fil 1, side 32051 ff).

Anklageren dokumenterede dele af korrespondancen i samme rapport side 32055 nederst og frem.

Tiltalte forklarede hertil, at Person 38 er Person 39's veninde. Person 38 har arbejdet i Danmark med tiltalte, før Person 39 ankom.

Anklageren dokumenterede samme rapport side 32057.

Tiltalte forklarede hertil, at hun tydeligt kan huske situationen. Person 38 var rejst hjem og havde givet Person 39 tiltaltes WhatsApp-profil-navn. Person 39 blev, som det ses, ved med at kontakte tiltalte via WhatsApp. Tiltalte henviste Person 39 til at kontakte Person 38, så Person 39 kunne finde ud af, hvilken aftale Person 39 ville have. Altså om hun ville have en 50 procent ordning, en 20 procent-ordning, eller om tiltalte kun skulle være telefonpasser for hende.

Når hun i korrespondancen med Person 39 fortæller, at hun skal være i lejligheden i 15 dage, kan det måske skyldes, at Person 38 gerne ville arbejde alle døgnets 24 timer. Som tidligere forklaret, arbejder tiltalte selv fra kl. 9 til midnat, og det var den ordning, Person 38 havde. Tiltalte synes ikke, det er specielt at arbejde fra kl. 9 til midnat, da de fleste prostituerede gerne vil arbejde 24 timer i døgnet. Desuden arbejdede tiltalte også selv i samme tidsrum. Hendes arbejde var desuden mere stressende end de prostitueredes arbejde.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 32058 - 32060.

Tiltalte forklarede hertil, at hun ikke havde 20 piger, som hun siger i talebeskeden (punkt 54 på side 32058). Hun havde fået at vide, at

Person 39 ikke troede, at tiltalte bestemte. Person 39 havde således sagt til Person 38, at hun ikke ville tale med tiltalte, men med tiltaltes chef. Person 39 var i tvivl, om tiltalte kunne leve op til det, Person 38 havde fortalt. Person 39 ønskede også, at tiltalte skulle handle ind for hende med videre. Tiltalte var træt, da hun indtalte beskeden. Hun følte sig nedgjort, og det, hun siger i beskeden, skal ses i det lys. Hun har med hensyn til de 20 piger overdrevet. Hun ville give Person 39 indtryk af, at tiltalte var professionel og havde styr på tingene. Det var salgsgas. Hun har derfor overdrevet meget. Det er også salgsgas, når hun siger, at hun er den største i branchen. Hun var træt af, at Person 39 kaldte tiltalte for en lille pige. Når hun skriver, at hun er chefen, er det kor-rekt. Hun er chefen for sin egen telefonpasservirksomhed og har selv bestemt, hvordan virksomheden drives, herunder at hun arbejder fra kl. 9.00 til midnat.

Når hun i beskeden siger: ”De lytter til reglerne, og de gør, som jeg siger” skyldes det, at mange af pigerne ikke er så gode til at overhol-de reglerne.

Man kan af den tidligere korrespondance med Person 39 se, at Person 39 ønskede samme ordning som Person 38, altså en 50 procent-ord-ning. Det var Person 38, der taler et fint engelsk, der på et tidligt tids-punkt fortalte, at Person 39 ville have samme ordning som hende.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 32063.

Tiltalte forklarede hertil, at hun og pigerne arbejdede fra kl. 9 – kl. 02.00. Der var nogle gange, de stoppede ved midnat, hvis der ikke var kunder. Når hun siger, at pigerne ikke må gå ud af lejligheden i det tidsrum, skyldes det, at der kan komme kunder til pigerne i det nævnte tidsrum.

Forsvareren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 32061, punkt 57 og 58 og side 37062, punkt 67 og 68.

Tiltalte forklarede hertil, at Person 39 ikke tidligere havde arbejdet sammen med tiltalte. Det med de 15 dage var en prøveperiode. Der var ikke tale om tvang. Det skete mange gange, at pigerne afbrød samarbejdet, inden de 15 dage var gået. Når det var 15 dage, der var tale om, hang det sammen med, at man bandt sig til 15 dages annon-cer hos Ekstrabladet. Ekstrabladet ændrede senere annoncebetingel-

serne, således at man bandt sig til 4 uges annoncer. Fra det tidspunkt bad hun derfor pigerne om at blive i Danmark i 4 uger. Hendes regler afhang således af annoncebetingelserne.

Forsvareren dokumenterede beskeden i samme rapport side 32067, punkt 109.

Tiltalte forklarede hertil, at hun hjælper med det hele som anført, når pigen ønskede en 50 procent-ordning.

Anklagerende dokumenterede korrespondancen i samme rapport, si-de 32069, punkt 125, side 32073, punkt 190, side 32075, samt anmeldelsesrapport vedrørende *forhold 5a* (den digitale fil 1, side 30662).

Tiltalte forklarede hertil, at det er korrekt, at hun hjalp Person 38 og Person 39 med at komme ind i landet.

Forsvareren afspillede de lydfiler, der knytter sig til punkt 32 og 33, side 32055, og punkt 50, side 32057, i rapporten benævnt ”WhatsApp korrespondance fra ultimo 2019 / primo 2020, med en prostitueret Person 39...” .

Tiltalte forklarede om punkt 50, at når Person 39 siger, at hun arbejder i Spanien, er det underforstået, at Person 39 i Spanien arbejdede som prostitueret.

Tiltalte forklarede, at de på en stille dag ikke arbejdede fra kl. 9.00 til midnat eller til kl. 2.00.

Hun kan ikke bestemme over pigerne. Hun kunne kun bestemme over sine egne regler. Hvis en pige fik menstruation, kunne hun na-turligvis ikke arbejde.

Hun havde ikke pigernes pas, men kun kopier af deres pas. Hun skulle, som tidligere forklaret, have pigernes korrekte navne med videre, hvis der blev behov for, at de kom på sygehuset eller lignende.

Hun har en dansk arbejdsmoral. Piger fra Sydamerika har en mere løs arbejdsmoral. Det er derfor, hun har været nødt til at skære det ud i pap, hvordan der skal arbejdes her. Når hun i talebeskeden – punkt 54 i side 32058 ff – siger noget om, at der ikke er tid til snak, hænger det sammen med, at pigerne fra Sydamerika har en tendens til at tale

meget længe og meget ofte. Det er der ikke tid til, da tiltalte har mange telefoner, der skal passes.

Tiltalte har supplerende forklaret, at de huslejeløb, der fremgår af huslejekontrakterne, ikke altid har været de beløb, hun faktisk betalte. Hun har spottet et par stykker under dokumentationen. For eksempel betalte hun for så vidt angår lejemålet på Gade 4 i Aalborg en højere husleje end den, der fremgår af lejekontrakten. Der var tale om et specielt lejemål, hvor lejeren havde adgang til hele bygningen og ikke kun en etage.

Huslejen for Virksomhed IVS' lejemål i Gade 2 i Esbjerg udgjorde 36.000 kr. om måneden. Hun havde også udgifter til lagerbygningen på Vej 1 i Esbjerg. Huslejen udgjorde for dette lejemål 15-20.000 kr. om måneden inklusive moms.

Hun har altid været kunde i Danske Bank. Da hun på et tidspunkt startede en webshop, fik hun en erhvervskonto i banken.

Da hun startede Virksomhed IVS, var der mange udgifter til el, husleje mv. Disse skulle betales fra erhvervskontoen, så hun kunne holde sine private udgifter adskilt fra udgifterne vedrørende tøjforretningen.

Hun præciserede, at det hævekort, der var tilknyttet erhvervskontoen, rettelig var et MasterCard. Som tidligere forklaret mistede hun dette kort på et tidspunkt, og hun blev træt af at vente på, at Danske Bank sørgede for, at hun fik et nyt. Der var også yderligere problemer med Danske Bank. Hendes nøglekort til brug for netbanken udløb, og selv om hun bestilte et nyt, kom det aldrig. Herudover løb hun også på et tidspunkt tør for de Loomis-posere, der skulle bruges, når kontanterne fra tøjbutikken skulle afleveres til banken. Hun bestilte nye, men fik ingen. I en periode på 4 måneder kunne hun på grund af de nævnte problemer reelt ikke bruge sin erhvervskonto.

Det førte alt sammen til, at hun valgte at finde en anden bank.

De kontantindbetalinger, som anklageren har dokumenteret, må stamme fra omsætningen i Virksomhed IVS, da hun i en periode på 4 måneder ikke kunne bruge erhvervskontoen.

Det kan godt passe, at hun i juni 2019 skiftede til Jyske Bank. Hun ville gerne have skiftet både erhvervskontoen og sin private konto til

Jyske Bank. Jyske Bank ville ikke oprette en erhvervskonto for et IVS, da banken sagde, at IVS'er var ved at blive udfaset på daværende tidspunkt. Hun har talt med to unge bankassistenter i Jyske Banks afdeling på Torvet i Esbjerg herom. Den dag, hun talte med banken, fik hun derfor kun oprettet en privat konto i Jyske Bank. Hun spurgte de unge bankassistenter om navnet på hendes bankrådgiver, men fik oplyst, at man i Jyske Bank ikke brugte faste bankrådgivere.

Hun talte herefter med sin revisor om problemerne med den manglende erhvervskonto. Revisoren anbefalede, at hun kontaktede Andelskassen, og han ville kontakte Andelskassen for at hjælpe hende. Hun fik med revisorens hjælp derefter oprettet en erhvervskonto i Andelskassen. Da hun skulle have adgang til erhvervskontoen via en netbank-løsning, modtog hun en kode, så adgangen kunne aktiveres. Hun fik ikke anvendt koden indenfor en fastsat frist. Hun kontaktede Andelskassen herom. En medarbejder skældte hende ud, og det endte med, at Andelskassen opsagde kundeforholdet med hende.

Hun røg ned i kulkælderen og vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Hun prøvede derefter at kontakte SparNord, Nordea og derefter Sydbank. Sydbank gav tilsagn om at ville oprette en erhvervskonto. Der burde være mails med Sydbank herom. Hun var også til et møde med banken herom. Hun har talt med to forskellige personer hos Sydbank. Først en leder og derefter en erhvervsrådgiver. Hun skulle i forbindelse med sagsbehandlingen hos Sydbank udfylde et skema. Dette skema burde også være til stede i systemet.

Hun vil mene, at hun gennem forløbet har lært politiassistent Vidne 9 godt at kende. Han er politibetjent, men han har opført sig i strid med alle mulige regler. Han har truet og chikaneret hende og fortalt løgne. Hun føler, at han har tortureret hende.

Hun blev under varetægtsfængslingen gravid og skulle på et tidspunkt til en undersøgelse hos en jordemoder. Vidne 9 var med i den forbindelse. Han spurgte hende, hvem der var far til barnet. Hun fortalte, at det var den indsatte, Person 88, der havde cellen ved siden af hende, der var far til det kommende barn. Vidne 9 sagde, at han undrede sig over, at hun ville have en indsat som far til sit barn og spurgte, om det ikke var en af fængselsbetjentene, der var far. Vidne 9 blev ved med at spørge ind til det. Det var meget ubehageligt. Hun har ikke udtalt det, der fremgår af den rapport, som Vidne 9 skrev flere måneder efter jordemoder-

besøget. Hun blev også meget chokeret over, at politiet i Esbjerg har sendt en underretning til kommunen omkring graviditeten. Underretningen er dateret samme dag som rapporten omkring hendes angivelige udtalelser i forbindelse med besøget hos jordemoderen. Hun går ud fra, at det var Vidne 9, der har sendt underretningen til kommunen, da den er dateret samme dag som hans rapport.

Da hun blev anholdt og smidt i arresten, skrev hun et brev til sin familie. Omkring 1 uge derefter førte Vidne 9 hende ind i et meget lille lokale. Han rejste sig op og lænede sig frem mod hende og sagde truende: ”Nu skal du bare tilstå det hele, da jeg ved, at det var dig.” Hun sagde, at hun bare ville ud. Vidne 9 sagde også, at han ville slagte hele hendes familie, hvis hun ikke sagde noget. Hun fortalte straks sin daværende forsvarer om episoden, men han sagde, at der ikke var noget at gøre ved det, da der ikke var beviser for det passerede. Det samme sagde hendes nuværende forsvarer, da hun i starten af 2021 fortalte ham om episoden.

Vidne 9 har også på andre tidspunkter opført sig i strid med reglerne.

Hun har således løbende haft overvågede telefonsamtaler med sin kæreste Person 88. Det var Vidne 9, der overvågede disse samtaler. Hun sagde på et tidspunkt i januar 2022 i en sådan samtale med Person 88, at hun var så psykisk påvirket af varetægtsfængslingen, at hun var villig til at sige hvad som helst. I den forbindelse brød Vidne 9 ind i samtalen og sagde, at de var villige til at hjælpe hende, hvis hun ville samarbejde. Vidne 9 sagde, at hvis hun bare sagde ja til det hele, ville hun blive løsladt. Han sagde også, at hun ville få mange års rabat, hvis hun tilstod, og at hun bare skulle sige ja til alt det, som politiet mente, og at det skulle ske via en afhøring. Han sagde herudover, at anklageren og forsvareren derefter i fællesskab ville bestemme, hvad straffen skulle være, og at tiltalte ikke skulle for en dommer. Det ville hun tale med sin forsvarer om.

Efter en uge havde hun igen en telefonsamtale med sin kæreste. Vidne 9, der overvågede samtalen, spurgte hende, om hun havde fået talt med sin forsvarer. Det havde hun ikke. Vidne 9 sagde, at det hastede, da anklageren snart gik på barsel. Hun kontaktede derfor sin forsvarer, der fortalte, at tingene ikke hang sammen, som Vidne 9 havde fortalt.

Det er korrekt, at der ikke er indgivet en klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Hendes forsvarer har ikke fortalt, at der var en sådan mulighed.

Hun har som tidligere forklaret nogle gange haft ledige lejemål. Når det forekom, har hun nogle gange kunnet fremleje sådanne lejemål til prostituerede, der arbejdede selvstændigt. Hun kan huske, at hun således på et tidspunkt har fremlejet lejemålet i Adresse 1 i Esbjerg ud til to østeuropæiske piger. Hun har med hensyn til disse piger været bekymret, da de ankom i to meget store biler til adressen med to mænd, der virkede meget intimiderende. Hun spurgte, hvem mændene var. De sagde, at de var pigernes kærester, men det troede hun ikke på. Dagen efter, at pigerne var ankommet, tog hun hen til adressen og spurgte, om hun ikke måtte se pigerne. Det var mændene, der åbnede døren, og de sagde, at hun ikke måtte se pigerne. De gav hende 500 kr. Et par dage efter tog hun igen hen til adressen, da hun ville se til pigerne, fordi hun var bekymret for dem. Mændene betalte huslejen og ville fortsat ikke lade hende se pigerne. Hun blev nærmest skubbet ud af lejligheden. Det var meningen, at de østeuropæiske piger skulle have brugt lejligheden i 2 uger, men de endte med kun at være der i 5 dage. Hun mener, at det var i slutningen af 2018 eller starten af 2019.

Der har af og til været andre lignende situationer, hvor hun fremlejede ledige lejemål til prostituerede, men hun kan ikke huske de konkrete lejemål.

Hun har i sit arbejde med de prostituerede prøvet at skaffe tryghed og fri rammer. Det har betydet meget for hende, og disse vilkår følte hun ikke, de to nævnte østeuropæiske piger havde.

Det var Person 89, der drev bordellet i By 1, som hun har forklaret om tidligere. Pigerne sagde, at Person 89 var politibetjent. Det troede hun ikke på. Senere sagde nogle piger til hende, at de havde givet tiltaltes nummer til Person 89. Person 89 kontaktede hende derefter flere gange. Han spurgte, om hun havde nogle lejligheder i Esbjerg, da han havde nogle piger, der manglede et sted at være. Hun spurgte ham, om han var betjent. Det bekræftede han. Senere havde hun en episode, hvor nogle naboer havde klaget over noget larm fra en af tiltaltes lejligheder i Esbjerg, og at politiet havde været til stede. Det ville hun gerne have undersøgt, og hun kontaktede derfor Person 89, der sagde at han godt kunne undersøge det nærmere, hvilket han gjorde. Hun har fra flere

piger hørt, at Person 89 vil have gratis sex med pigerne, og at han ville melde pigerne, hvis de ikke gjorde, som han sagde.

Foreholdt den tidligere dokumenterede annoncetekst (den digitale fil 1, side 31958) forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om hun har lejet en lejlighed i By 4. Når der i den pågældende annonce er omtalt en adresse i By 4, kan det skyldes, at der med den pågældende pige har været tale om en anden model end 50 procent-ordningen. Hun har som forklaret haft forskellige ordningerne med pigerne. Nogle af dem var hun kun telefonpasser for. Nogle havde en 20 procent-ordning, og nogle havde en 50 procent-ordning.

Foreholdt korrespondancen mellem tiltalte og den prostituerede, Person 41, kaldet Navn 2, (den digitale fil 1, side 30684) forklarede tiltalte, at Person 41 var en meget speciel pige. Det er korrekt, at Person 41 kostede meget rundt med tiltalte. Pigerne er meget forskellige. Pigerne lover, før de an-kommer, at der ikke er problemer, men når det så kommer til stykket er det anderledes. Hun har flere gange arbejdet sammen med Person 41, og det er derfor, at hun i korrespondancen med hende meget firkantet fortæller, hvordan tiltaltes regler er. Hun bliver nødt til at fortælle tingene på en hård måde til Person 41. Person 41 er alenemor i Spanien og har ingen familie, der kan støtte hende. Person 41 har været en underskudsforretning for hende. Tiltalte har været meget large i forhold til Person 41, fordi hun har tænkt på hendes situation.

Som det fremgår af korrespondancen med Person 41, mistede hun en del kunder en dag. Det var mere end 3 kunder. Det kan ske for alle piger, at de mister kunder. Det kan ske, hvis kunden ikke kan finde adressen, eller hvis kunden fortryder før eller efter, at kunden har set den prostituerede. Der er ingen faste kunder, der kommer igen til Person 41. Hun husker ikke, hvordan det er med de øvrige piger og faste kunder.

Prostitutionskunderne kan på et website, erosguide, skrive anmeldelser af de prostituerede. Hvis en pige får en dårlig anmeldelse, vil hun være ”død” i branchen, og tiltalte kan derfor miste de penge, hun har givet ud til annoncer med videre.

Det er korrekt, at hun i WhatsApp-korrespondancen med den prostituerede, Vidne 6, har skrevet, at Vidne 6 skal gøre noget ud af sig selv. Det gør hun, fordi hun frygter dårlige anmeldelser. På anmeldelserne kan kunden sætte linket på sexannoncen ind og dermed

”dræbe” forretningen.

Det er også korrekt, at hun i korrespondancen med Vidne 6 skriver, at hun er en streng person. Det skyldes, dels at hun af natur er en streng person og dels de erfaringer, hun har gjort med hensyn til pigerne fra Sydamerika. Vidne 6 har forklaret, at hun følte sig udnyttet af tiltalte, fordi hun ikke spurgte ind til, hvordan hun havde det. Tiltalte forklarede hertil, at tiltalte ikke er sydamerikaner. Hun er mere til korte og kontante beskeder og ikke til meget snak og høfligheder. Vidne 6 har fortalt, at hun blev syg af en creme. Tiltalte forklarede hertil, at det er et generelt problem. Hun vidste ikke, at Vidne 6 var blevet syg. Pigerne fortæller hende typisk ikke, hvornår de er syge. Hun kan ikke bruge sin tid på at finde den rigtige creme til pigerne. Hun er ikke deres mor eller oppasser. Det er et generelt problem, at pigerne glemmer at tage den rigtige creme med. Vidne 6 har aldrig fortalt, at hun var syg på grund af en forkert creme eller at hun var psykisk syg. Hvis en ny pige fortæller, at de er blevet henvist til tiltalte, plejer hun at undersøge pigens forhold. Via disse undersøgelser fandt hun ikke ud af, at Vidne 6 havde psykiske problemer.

Vidne 6 havde en dårlig telefon med dårlig internetdækning. Det førte til, at Vidne 6 ikke altid modtog beskeden fra tiltalte om, at hun skulle åbne døren. Vidne 6 mistede af den grund nogle gange sine kunder. Der er ikke internet i husene. Pigerne skal selv sørge for, at de har adgang til internettet via deres mobiltelefoner.

Hvis en kunde ikke kunne komme ind i lejligheden, fordi pigen ikke åbnede døren, truede kunderne nogle gange tiltalte med politianmeldelser og andre ting.

Det er ikke korrekt angivet i retsbogen, at hun skulle have bestemt, hvilke priser pigerne skulle bruge. Hun har på intromøderne med pigerne blot fortalt, hvilke priser der var standardpriser, og at pigerne, hvis de ville forlange højere priser, måske fik færre kunder. Hun ved som tidligere forklaret ikke reelt, hvilke priser og ydelser som blev betalt/udført, når en kunde var kommet indenfor hos den prostituerede.

Det er også forkert, når der i retsbogen står, at pigerne ikke vidste, at tiltalte og Vidne 2 arbejdede sammen. Pigerne vidste ikke noget om hendes venskab med Vidne 2, og Vidne 2 arbejdede i øvrigt ikke for hende. Han har blot udført nogle vennetjenester for hen-

de.

For så vidt angår Person 26 (den digitale fil 4, side 41 øverst) præciserede hun, at de penge, tiltalte tog fra kassen i Virksomhed IVS, var penge fra de salg, der var foretaget i butikken. Kunderne kunne kun betale kontant i butikken.

Med hensyn til lånet på 30.000 kr., der er omtalt i retsbogen (den digitale fil 4, side 41 nederst), forklarede tiltalte supplerende, at hun kan huske, at pengene stammede fra Person 37's barns børneopsparing.

Tiltalte præciserede, at hun højst har arbejdet sammen med 6-7 piger på samme tid, jf. herved forklaringen i retsbogen (den digitale fil 4, side 58, 3. nederste afsnit).

For så vidt angår hendes brug af Google Translate forklarede hun, at hun ikke altid har brugt danske ord, når der skulle oversættes noget til spansk. Hun taler malaysisk, indisk og rohingya og skriver derfor ofte en blanding af malaysisk, indisk og rohingya.

Hun præciserede herudover, at hun ikke har været på deciderede Bil-kature med henblik på at købe og returnere varer. Hun har i stedet hist og pist købt ting i Bilka. Det er korrekt, at hun på et tidspunkt lærte, hvordan man kunne gøre.

Det er ikke korrekt, når det i retsbogen (den digitale fil 5, side 9) fremgår, at hun forlangte, at pigerne var i lejligheden i 15 dage i streg. Hvis en pige f.eks. ønskede at holde fri i 3 dage, var det ok, selvom der også blev annonceret i de 3 dage. Hun ville dog ikke acceptere, at pigerne for eksempel kun ville arbejde hver anden dag eller lignende.

Der er flere af pigerne, der valgte at tage hjem før den aftalte tid.

Foreholdt korrespondancen mellem tiltalte og Person 4 fra den 13. maj 2019 (den digitale fil 1, side 32164, linje 70) forklarede tiltalte, at hun ikke ved, om hun havde Danske Bank på daværende tidspunkt. Danske Bank har i øvrigt aldrig beskyldt hende for noget omkring hvidvask eller lignende. Hun kom i øvrigt nu i tanke om yderligere problemer med Danske Bank. Hun ville på et tidspunkt have overført 46.000 kr. til et firma i Kina til køb af kjoler. De penge ville banken ikke modtage. Det var i 2018 eller 2019. De 46.000 kr.,

som ifølge rapporten omkring kontantindbetalinger (den digitale fil 1, side 31122) er indsat via kundekort den 3. december 2018, kan være det beløb, hun har omtalt, skulle bruges til køb af kjoler i Kina. Det lykkedes således åbenbart, men det var besværligt.

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30682) vedrørende tiltaltes kommunikation med en pro-stitueret ved navn Person 41, kaldet Navn 2. Tiltalte forklarede hertil, at man kan høre, at tiltalte i beskeden bruger ordet ”condiciones” . Det er i bilaget oversat til ”betingelser” . Det er ikke en korrekt oversættelse. Person 41 vidste godt, hvordan tingene skulle forstås, hvad hun skulle overholde af aftaler, og hvad der blev forventet af tiltalte.

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30684). Tiltalte forklarede hertil, at Person 41 havde en tendens til at anmode tiltalte om at skifte billeder på andre pigers annoncer. Person 41 spurgte hele tiden ind til, hvordan det gik de andre piger, herunder hvor meget de andre tjente. Person 41 havde også mange ideer til, hvordan tiltalte skulle gøre i forhold til annoncering og flytning til andre adresser med videre.

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30685). Tiltalte forklarede hertil, at Person 41 altid ville diskutere og råbe. Person 41 satte hele tiden spørgsmålstegn ved det, tiltalte gjorde. Person 41 tvivlede på, at tiltalte havde betalt for annoncerne og holdt telefonen tændt med videre. Når tiltalte i beskeden siger, at Person 41 skal få kunden ud hurtigt, hang det sammen med, at Person 41 kunne finde på at give en kunde mere tid end den aftalte tid, hvilket gav problemer med hensyn til bookningen af den næste kunde, der så måtte vente.

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30686). Tiltalte forklarede, at Person 41 har arbejdet sammen med tiltalte flere gange og gang på gang havde misligholdt aftalerne. Derfor var hun ret firkantet i beskeden til Person 41.

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30687). Tiltalte forklarede hertil, at pigerne manglede respekt for hende, fordi de mente, at hun var for ung. Det var derfor, hun i beskeden sagde, at hun havde styr på tingene.

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30696). Tiltalte forklarede hertil, at hun ikke har brugt

det spanske ord for ”overholdt” . Det ord, hun har brugt, betyder, at reglerne skal respekteres eller at man skal ”holde ved” .

Forsvareren afspillede lydfilen, der er oversat i sagens bilag (den digi-tale fil 1, side 30700). Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er korrekt, at hun ikke havde omsorg for pigerne. Hun er ikke læge eller piger-nes chef. Problemet er, at hvis en pige var syg, burde pigen enten holde fri eller tage hjem, men ofte ville pigerne bare arbejde videre. Det var et udbredt problem. Det er derfor, hun i beskeden siger, at piger-ne skal sørge for at have de nødvendige og rigtige cremer med hjem-mefra. I samtalen bruger hun ordet vagina. Det er derfor forkert, når det er oversat til ”fisse” , der er et langt mere negativt ladet ord.

Foreholdt beskeden i samme korrespondance (fil 1, side 30706, beske-den sendt den 16. november 2020, kl. 16.13) forklarede tiltalte, at ”Quiero” betyder ”jeg ønsker” på dansk. Det er derfor forkert, når det er oversat til ”jeg vil have” .

Forsvareren afspillede de to lydfiler, der er oversat i sagens bilag (den digitale fil 1, side 30723). Tiltalte forklarede hertil, at det i oversættel-sen flere gange er glemt, at tiltalte bruger det spanske udtryk ”por fa-vor” , som betyder ”vær så venlig” eller lignende. Derfor ser oversæt-telsen ud til at være mere hård og kontant. Det er blevet udeladt i fle-re af de oversatte talebeskeder.

Vidne 7 har som vidne om *forhold 1* forklaret, at hun blev antruffet af politiet i en lejlighed i Viborg i december 2020. Hun arbejdede som prostitueret for egen regning. Der var in-gen, der tvang hende til det. Hun havde været i Danmark i ca. 1 må-ned på daværende tidspunkt. Hun havde arbejdet som prostitueret i hele perioden. Hun bestemte selv, hvor meget hun arbejdede. Hun arbejdede alle ugens dage. Hun startede sin arbejdsdag om morgenen og sluttede ved midnat. Hun havde 4-6 kunder om dagen. Hun ydede almindelig sex. Det kostede 400 kr. for 15 minutter. Den typiske kun-de købte 15-20 minutter.

Det er korrekt, at politiet fandt 10.000 kr. hos hende, da hun blev an-truffet i lejligheden. De 10.000 kr. havde hun tjent over flere uger.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. december 2020 (den digitale fil 1, si-de 1422, 2. afsnit) forklarede hun, at det er korrekt, at hun blev afhørt på Adresse 7. i Viborg. Det er korrekt, at hun til politiet forkla-

rede, at hun havde tjent de 10.000 kr. på en uge. Hun taler kun lidt engelsk og afhøringen foregik på engelsk. Det er længe siden og hun kan ikke i dag huske, om hun havde tjent pengene over 1 uge eller over en længere periode. Hun arbejdede sammen med en pige, som hed Kaldenavn 1. Tiltalte skulle have halvdelen af de penge, som vidnet tjente. De 10.000 kr. var vidnets penge. Hun havde ikke betalt det beløb som Tiltalte skulle have på det tidspunkt.

Foreholdt samme afhøringsrapport, samme afsnit forklarede tiltalte, at hun har forklaret som anført, og at de 10.000 kr. var nettobeløbet, hun havde tilbage, efter at hun havde afregnet til "Tiltalte".

De penge, hun havde tjent i Danmark, sendte hun nogle gange hjem og nogen af pengene brugte hun til at leve for. Når hun sendte penge til sin familie, brugte hun Western Union.

Hun kender ikke Person 4, Person 5, Person 2, Person 3 eller Person 7.

Hun har ikke sendt penge til personer i udlandet via Western Union på Tiltaltes vegne.

Der var ingen af hendes kunder, der betalte for hendes annoncer. Kunderne betalte altid kontant.

Det var Tiltalte, der betalte huslejen for det lejemål, hvor hun arbejdede. Tiltalte betalte også for kondomer og glidecreme med videre.

Hun har i Danmark arbejdet i Kolding, Aalborg, Skive og Viborg. Normalt var hun en uge i hver by. Når hun flyttede fra en by til en anden by, kørte hun med tog. Det var ikke hendes ide, at der skulle flyttes fra by til by. Det var den person, der koordinerede det, der bestemte det. Hun accepterede at flytte fra by til by, da det var bedst sådan. Hun gjorde det frivilligt. Hun havde aldrig konflikter med Tiltalte. Det var bedst at skifte by med jævne mellemrum på grund af "nyhedens interesse".

Når Tiltalte skulle have sin andel af indtægten, kom en person og hentede beløbet kontant. Det kan godt have været Tiltalte, der nogle gange hentede pengene. Hun er ikke sikker, da hun kun har talt i telefon med Tiltalte. Det var forskellige personer, der hentede pengene. Det var både mænd og kvinder. Det var ingen danske personer, der hen-

tede pengene. Det var mørklødede personer, der hentede pengene.

Hun ved ikke, om Tiltalte har arbejdet med andre prostituerede. Det har hun ingen viden om. Der var en pige ud over vidnet i lejligheden i Viborg. Det var også en pige, der arbejdede som prostitueret. Hun fo-restiller sig, at denne også afleverede halvdelen af indtægten til Tiltalte.

Når hun fik en kunde, fik hun via WhatsApp fra Tiltalte at vide, at der ville komme en kunde, og at hun skulle åbne døren. Hun skrev derefter til Tiltalte, hvilken ydelse kunden ville have, og hvilken pris kunden betalte. Når mødet var færdig, skrev hun det til Tiltalte. Hun tror, at Tiltalte skulle have disse oplysninger, så Tiltalte kunne koordinere hvor-når næste kunde kunne ankomme.

Hun har arbejdet med Tiltalte i 2-3 perioder om året. Samarbejdet startede i 2019.

Hun havde ikke kunder "udenom" Tiltalte.

Foreholdt samme afhøringsrapport (den digitale fil 1, side 1420, 5. afsnit) forklarede vidnet, at hun har forklaret, at hun havde været i Danmark i 2 måneder, da politiet tog kontakt til hende i december 2020. Vidnet husker nu, at det var korrekt, at hun havde været i Danmark i 2 måneder på daværende tidspunkt. Hun var typisk i Danmark i 1-2 måneder ad gangen.

Samarbejdet med Tiltalte kom i stand, fordi en af vidnets veninder, havde anbefalet Tiltalte. Det var derefter vidnet, der kontaktede Tiltalte via det telefonnummer som veninden havde givet til vidnet. Veninden fortalte om Danmark og arbejdet, men ikke nærmere om Tiltalte. Vidnet har ikke givet Tiltaltes telefonnummer videre til andre piger.

I Danmark tjener man som prostitueret stort set det samme som i Italien. Hun har kun arbejdet som prostitueret i Danmark og Italien.

Hun har ikke følt sig udnyttet af Tiltalte. Tiltalte har ikke tvunget hende til noget.

Vidne 8 har som vidne om *forhold 1* forklaret, at det er korrekt, at politiet antraf hende i Herning i december 2020. Hun havde på daværende tidspunkt været i Danmark i næsten en måned. Hun var ikke fast i Danmark. Hun har været i Dan-

mark 4-5 gange. Når hun var i Danmark, var hun der fra 14 dage til en måned, og måske lidt længere ad gangen. Hun var i Danmark 1-2 gange om året. Når hun var i Danmark, arbejdede hun nogle gange som prostitueret og andre gange var hun der bare som privat person.

Hun havde, da politiet traf hende i Viborg, arbejdet som prostitueret i en måneds tid. Hun arbejdede ikke hver dag. Hvis hun f.eks. havde menstruation, arbejdede hun ikke. Det var op til hende, hvor meget hun ville arbejde. De dage hun arbejdede, var det typisk fra kl. 9.00 til midnat.

Hun taler ikke dansk og derfor var det ikke hende, der stod for organiseringen af arbejdet. Det var Tiltalte, der stod for organiseringen.

Hun betalte for huslejen for lejemålet i Herning. Hun betalte huslejen til en person, der hentede pengene hertil. Det var blandt andet Tiltalte og andre, som hun ikke kendte, der hentede pengene til huslejen. De penge, hun betalte huslejen med, stammede fra vidnets indtægt som prostitueret.

Adspurgt, hvilket beløb hun betalte til Tiltalte og de andre, forklarede vidnet, at det kan hun ikke helt svare på, da det hele har været en træls situation. Hun mener, at det var omkring 20 procent af indtægten som prostitueret, hun betalte til Tiltalte og de andre, der hentede penge hos hende. Det var hendes opfattelse, at de 20 procent blandt andet gik til betaling af husleje og udgifterne til vand og varme.

Vidnet havde annoncer. Det skal man have i den branche. Annoncerne blev betalt via de 20 procent. Nogle gange indrykkede hun selv annoncerne. Hun brugte i så fald en "oversættelsesdims" .

Hun er ikke bange for at bringe Tiltalte i fedtefadet.

Hun havde fra 0-3 kunder på en typisk arbejdsdag. Kunderne stod ikke i kø til hende.

Kunderne betalte mellem 500 - 1.000 kr. afhængig af de ydelser, der var tale om.

Tiltalte forklarede nu, at det ikke var Tiltalte, men andre, der hentede pengene hos hende. Hun kendte ikke dem, der hentede pengene. De kom så vidt hun husker ca. hver 14. dag og hentede penge.

Hun kan ikke huske, hvor stort et beløb politiet fandt hos hende, da de antraf hende i Herning. Foreholdt ransagningsrapport af 1. december 2020 (den digitale fil 1, side 200, 1. og 2. afsnit) hvoraf fremgår, at der i alt blev fundet kontanter for ca. 30.000 kr. i lejligheden, forklarede vidnet, at det var hendes penge. Det var penge, hun skulle have haft med tilbage til Italien. Hun havde tjent pengene ved prostitution over en periode på ca. 14 dage.

Nogle gange sendte hun penge fra Danmark til sin familie i hjemlandet. Hun har ikke sendt penge til andre. Når hun sendte penge til udlandet, var det via Western Union. Hun har kun overført penge til Italien og Spanien og Den Dominikanske Republik. Hun har ikke sendt penge til personer i Tanzania, Brasilien eller Colombia.

Hun havde i den pågældende periode kun arbejdet i lejligheden i Herning.

I andre perioder, hvor hun havde været i Danmark, har hun har arbejdet på forskellige adresser. Det var i givet fald Tiltalte, der bestemte, at hun skulle skifte til en anden adresse. Det var i øvrigt naturligt, da hun ikke kendte til tingene i Danmark. Hun har dog altid selv besluttet, hvornår hun ville komme til Danmark og hvornår hun tog af sted. Det var Tiltalte, der bestemte på hvilke adresser, hun skulle arbejde.

Hvis hun skulle noget privat om morgenen, kunne hun i stedet arbejde lidt længere.

Kunderne betalte altid kontant. Kunderne betalte ikke for hendes annoncer.

De kunder, hun havde, var hovedsagelig anvist af Tiltalte. Andre gange reagerede kunden direkte på hendes annonce til tiltalte. En kunde kunne således godt kontakte vidnet direkte uden først at have haft kontakt med Tiltalte. Det var kun 1-2 af hendes kunder, der kunne det. Resten blev anvist af Tiltalte, da vidnet ikke taler dansk.

Grunden til at der skulle skiftes lejlighed kunne skyldes, at der ikke var så meget omsætning i den pågældende by. Omsætningen var typisk faldende efter en periode på 7-14 dage i den samme by. Det var derfor efter en fælles forståelse, at hun skulle skifte lejlighed. Hun kunne også selv bestemme, om hun ville rejse tilbage til sit hjemland,

hvis hun ikke gad at skifte lejlighed.

Det var en veninde, der gav vidnet Tiltaltes telefonnummer. Veninden fortalte i store træk om Tiltalte og hvilken virksomhed Tiltalte drev. Veninden sagde, at Tiltalte kunne give hende en hånd og hjælpe med huslejen med videre.

Hun følte ikke, at hun blev udnyttet af Tiltalte.

Vidne 6 har som vidne om *forhold 1* forklaret, at hun den 1. december 2020 blev antruffet af politiet i en lejlighed på Vej 2 i Kolding. Hun arbejdede som prostitueret i lejligheden. Hun havde kun været i Danmark i et par dage på daværende tids-punkt.

Hun fik 50 procent af omsætningen. De andre 50 procent fik den pige, Tiltalte, som ”stod for det.”

Ud over hende var der en anden pige i lejligheden. Den anden pige i lejligheden var også prostitueret, havde også en 50 procent-ordning og fik 50 procent af indtægterne.

Hun var ny i branchen og havde kun arbejdet i kort tid, inden politiet ankom. Hun kan derfor ikke sige noget generelt om, hvor mange timer hun normalt arbejdede. Hun arbejdede flere dage, og hun nåede også at blive syg.

Efter at politiet havde afhørt hende, ringede hun til nogle piger, fordi hun ikke vidste, hvor hun skulle tage hen. Det var ikke Tiltalte, der stod for det. Hun prøvede at ringe til Tiltalte, men hun fik ikke kontakt med hende. Det endte med, at hun tog hen til en anden lejlighed, hvor hun arbejdede i 6-8 dage.

Den 1. december 2020 havde hun været i Danmark i 3 – 7 dage. Det var helt nyt for hende. Hun opfattede Tiltalte som hendes arbejdsgiver. Vidnet arbejdede for Tiltalte. Tiltalte skulle have 50 procent af alle de indtægter, vidnet havde ved arbejdet som prostitueret.

Ifølge aftalen med Tiltalte skulle hun starte kl. 9.00 og slutte kl. 02.00. Tiltalte sagde, at hun skulle arbejde hurtigt. Det gav hende nogle udfordringer. Tiltalte sagde, at en kunde, der havde købt for 1 time, skulle smides ud efter ½ time, og at en kunde, der havde købt for ½ time,

skulle være færdig efter 15 minutter. Det gav hende problemer, da kunderne skældte hende ud, når de ikke fik den fulde tid, de havde betalt for. Hun ”holdt ud”, da hun ikke vidste, hvem hun skulle tale med om problemet. Hun brugte en oversættelsesmaskine, når hun skulle kommunikere med Tiltalte.

De første 3-4 dage i Danmark havde hun det hårdt. Hun følte, at hun var nødt til at gøre det, Tiltalte sagde. Hun overvejede ikke at rejse hjem. Hun havde brug for pengene og ”holdt derfor ud”. Hun blev, fordi hun havde brug for pengene og ikke på grund af Tiltalte. Hun følte sig dog udnyttet af Tiltalte, fordi Tiltalte aldrig spurgte, hvordan vidnet havde det. På den 3. dag blev hun syg, men Tiltalte forlangte, at hun arbejdede alligevel. Tiltalte blev vred, når hun ikke åbnede døren hurtigt nok, når der var en kunde. Der var dårlig internetdækning i lejligheden, og hun var derfor nødt til at sidde tæt på døren hele tiden.

Priserne for de forskellige seksuelle ydelser gik fra 400 - 1.000 kr. De fleste kunder, hun havde, ønskede sex i ½ time, hvilket kostede 600 kr. Hun havde 19 kunder den dag, hun blev syg. På en dårlig dag havde hun mellem 8 - 10 kunder.

Tiltalte kom uden varsel hver 2. – 3. dag og hentede de penge, hun skulle have. Det var altid Tiltalte, der hentede pengene.

Vidnet havde ikke selv udgifter til husleje, kondomer eller lignende. Tiltalte betalte herfor. Vidnet skulle selv sørge for kost.

Der har aldrig været kunder, der har betalt for sexannoncer i stedet for at betale hende kontant.

Hun har aldrig haft egne kunder, som ikke var anvist af Tiltalte.

Hun kendte ikke andre piger i Danmark, der også arbejdede for Tiltalte, ud over den anden pige, der også arbejdede i lejligheden.

Vidnet har ikke kendskab til, at der kunne indgås andre aftaler med Tiltalte end 50 procent-ordningen. Det er hende bekendt ikke almindeligt med en 50 procent-ordning. Nogen prostituerede arbejder selv-stændigt, men vidnet kendte ikke til forholdene i Danmark og gik derfor med på ordningen.

Hun brugte indtægterne på at betale huslejen til sin lejlighed i Spani-en og udgifterne til hendes barnepige i Spanien. Hun sendte pengene via Ria eller Western Union. Hun har aldrig fået penge af Tiltalte, som vidnet skulle sende til personer i udlandet.

Hun fik kontakt til Tiltalte via en bekendt, der fortalte, at Tiltalte havde et hus i Danmark, og at der kunne laves hurtige penge. Tiltalte kunne være sur og være krævende, så vidnet skulle derfor være tålmodig. Det var første gang, hun hørte om 50 procent-ordningen. Vidnet har i Spanien arbejdet som prostitueret. Hun gjorde det som selvstændig og stod derfor selv for annonceringen, pasningen af telefonen med vi-dere.

Det er korrekt, at hun, før hun kom til Danmark, korresponderede med Tiltalte via WhatsApp. Tiltalte fortalte om vilkårene og det hele. Det med arbejdstiden fortalte Tiltalte hende først, da hun kom til Danmark.

Foreholdt WhatsApp-korrespondancen mellem vidnet og Tiltalte (den digitale fil 3, side 185, 3. linje) forklarede vidnet, at det ikke er korrekt, at vidnets veninde fortalte, at det var gået denne rigtig godt i Tiltaltes hus. Veninden var der kun i 1 uge, da hun ikke kunne holde det ud. Hun mindes ikke at have skrevet som anført i bilaget.

Foreholdt samme korrespondance (den digitale fil 3, side 186 øverst) forklarede vidnet, at hun ikke kan huske denne besked. Hun husker kun, at Tiltalte fortalte, hvor hun skulle tage hen.

Hun fastholder, at hun følte sig udnyttet af Tiltalte, selvom hun på forhånd vidste, at arbejdstiden var lang, og at Tiltalte var streng. Hun valgte at tage af sted, fordi vidnet havde brug for pengene.

Hun kommunikerede med Tiltalte via en oversættelsesdms. Det var udelukkende skriftlige beskeder, der blev oversat via oversættelses-dimsen. Tiltalte kunne dog godt, på spansk via en talebesked, tale grimt til hende. Tiltalte sendte således nogle gange lydfiler på spansk til vidnet, og det var nogle gange grimme beskeder. Tiltalte kunne således tale lidt spansk. Lydfilerne blev sendt via WhatsApp.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. december 2020 (den digitale fil 1, side 1445, 1. afsnit) forklarede vidnet, at hun tror, hun har forklaret, at hun havde 5-10 kunder om dagen. Hun havde dog flere kunder på en god dag. Det er også korrekt, at kunderne i gennemsnit betalte mel-

lem 400 - 1.000 kr. Det er også korrekt, at hun kunne sige nej til at ud-føre en tjeneste, hvis hun ikke ville. Hun blev således ikke tvunget til noget.

Foreholdt samme afhøringsrapport (den digitale fil 1, side 1445, 3. af-snit) forklarede vidnet, at hun har forklaret, at hun ikke vidste, om det var telefondamen, der bestemte, hvornår der kom kunder.

Hun mener, at hun blev syg den 3. dag i Danmark. Hun blev syg, for-di hun brugte en forkert salve.

Foreholdt samme afhøringsrapport (den digitale fil 1, side 1442, sidste afsnit – side 1443 første afsnit) forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun havde psykiske problemer, som hun tog medicin for. Hun tog også psykofarmaka, da hun var i Danmark. Tiltalte var ikke klar over, at vidnet havde psykiske problemer.

Vidne 1 har som vidnet om *forhold 1* forklaret, at han kender tiltalte via tiltaltes bror. Han kan ikke huske, hvor længe han har kendt tiltalte.

Vidnet forklarede om *forhold 1 og punkt 1 og 2 til forhold 2a*, at han har hjulpet tiltalte med at betale diverse regninger. Han har ikke vidst, at det blandt andet var huslejebeløb, og at der var tale om lejemål, hvor der arbejdede prostituerede. Indskærpet vidneansvaret fastholdt vidnet, at han ikke vidste, hvad der blev betalt til.

Foreholdt at han i sin egen sag blev dømt for medvirken til rufferi ved at betale omkring 300.000 kr. i husleje og annoncer, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han er blevet dømt og at beløbet godt muligvis godt kan passe. Han fastholder dog, at han ikke vidste, at der var tale om beløb, som angik husleje og annoncer til brug for prostituerede.

Han modtog de regninger, han skulle betale, fra tiltalte via What-sApp. Han tror ikke, at der stod referencer på regningerne.

Foreholdt WhatsApp-korrespondancen mellem tiltalte og vidnet fra den 16. september 2020 (den digitale fil 3, side 158) forklarede vidnet, at han fortsat ikke ved, om der på en regning kunne stå en reference, f.eks. "Sted 1" og "Sted 2".

Han har ikke betalt annoncer for tiltalte. Det er korrekt, at han er blevet dømt herfor, men han fastholder, at han ikke har vidst, at der var tale om annoncer. Det er korrekt, at han i sin egen sag gennemgik overførelserne fra vidnets konto, og han vil derfor ikke bestride, at der er overført penge til Hjemmeside, Virksomhed ApS eller Ekstrabladet. Han vidste ikke, hvad beløbene angik.

Han var ikke klar over, at tiltalte samarbejdede med prostituerede, og han har aldrig selv besøgt prostituerede.

Foreholdt at han i sin egen sag er dømt for at have købt diverse elektronikvarer og derefter at have returneret varerne, jf. herved *punkt 3 til forhold 2a*, forklarede tiltalte, at det er korrekt. Han havde forinden modtaget pengene til indkøbene kontant af tiltalte. Det var tiltalte, der spurgte, om han kunne hjælpe hende. Tiltalte sagde, at hun havde problemer med sin bank. Det var derfor, hun gav ham pengene kontant. Han husker ikke, hvornår han begyndte at hjælpe tiltalte. Det kan muligvis være den 2. december 2019. Det var tiltalte, der spurgte ham, om han kunne købe en computer, som hun ville give i gave. Derefter besluttede hun at returnere computeren. Det var derfor tiltaltes ide. Han har en enkelt gang været med tiltalte i Bilka i forbindelse med en sådan transaktion. Han ved ikke, om tiltalte har været på sådanne indkøb alene og ved ikke, om andre har gjort det for tiltalte.

Han har aldrig følt sig truet til at tage med på sådanne indkøb.

Foreholdt sin forklaring ifølge sin egen dom (den digitale fil 3, side 111, sidste afsnit – side 112, første afsnit) forklarede tiltalte nu, at det er korrekt, at han har følt sig truet af tiltalte. Tiltalte truede ham, fordi han havde mistet penge, som han havde fået af tiltalte til betaling af regninger. Tiltalte truede ham til at skaffe de mistede penge igen. Det blev ikke præciseret, hvad der ville ske, hvis han ikke gjorde det. Tiltalte kom heller ikke med forslag til, hvordan han skulle finde de mistede penge.

Vidnet forklarede om *punkt 4 til forhold 2a*, at det er korrekt, at han på tiltaltes vegne har overført penge til personer i udlandet via Western Union. Han modtog forinden pengene kontant af tiltalte og informationer om de personer, han skulle overføre pengene til. Han har ikke overført penge til andre i udlandet på egne vegne. Han har kun overført penge til personer via Western Union på tiltaltes foranledning.

Hun kender ikke Person 4, Person 5, Person 2 eller Person 3. Det kan godt passe, at han på veg-ne tiltalte har overført penge til de pågældende, efter at han forinden havde fået beløbene kontant af tiltalte. Vidnets forældre stammer fra Afrika. Han har ikke sendt penge til dem via Western Union, da de bor i Danmark.

Det kan godt passe, at han er dømt for at overføre beløb til tiltalte, jf. tiltalens *punkt 5 til forhold 2a*. Tiltalte sagde, at hun havde regninger, som skulle betales via banken. Hun bad ham derfor overføre penge til sin konto. Han fik forinden pengene kontant af tiltalte.

Han har på et tidspunkt lånt penge til tiltalte. Han husker ikke hvor meget, men det har været omkring 5.000 kr. Det er længe siden. Han husker ikke, hvorfor hun manglede penge. Han har ikke lånt penge af tiltalte.

Vidnet forklarede om *punkt 6 til forhold 2a*, at han har modtaget kontante beløb af tiltalte, som han har videregivet til andre personer, med henblik på, at disse skulle overføre beløbene til tiltaltes konto.

Han forklarede, at det er korrekt, at han har formået samtlige de i punkt 6 til forhold 2 a nævnte personer til at overføre penge til tiltalte, bortset fra Person 10. Person 10 er en af vidnets venner.

Foreholdt bankoverførelse af 18. maj 2020 (den digitale fil 1, side 32571), hvoraf fremgår, at Person 10 overførte 20.000 kr. til tiltalte, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor Person 10 har overført det pågældende beløb. Han ved ikke, om andre personer, der også kender Person 10, har fået Person 10 til at overføre det pågældende beløb til tiltalte. Foreholdt at de personer, han har fået til at overføre penge til tiltalte ofte overførte 20.000 kr., fastholdt vidnet, at han ikke kender baggrunden for Simones overførelse af penge til tiltalte.

Tiltalte forklarede om *punkt 5 til forhold 2f*, at han ikke har formået Person 24, Person 25, Person 27, Person 28, Person 29, Person 30, Person 31, Person 32, Person 33 eller Person 34 til at overføre penge til tiltalte.

Han har ikke fået løn for sin bistand af tiltalte. Han har kun modtaget nogle få gaver. Tiltalte tilbød ham på et tidspunkt, at han f.eks. kunne få 10.000 kr., hvis han håndterede 100.000 kr. for tiltalte. Denne ordning blev dog aldrig gennemført.

Vidne 2 har som vidne om *forhold 1* forklaret, at han er blevet dømt for medvirken til rufferi ved at flytte ting for tiltalte.

Han blev forud herfor afhørt af en betjent. Betjenten oplæste forklaringen. Han forstod ikke det hele, men godkendte alligevel forklaringen.

Foreholdt afhøringsrapport af 1. marts 2021 (den digitale fil 1, side 824, 1. afsnit i forklaringen) forklarede vidnet, at han ikke har forklaret som anført. Vidnet har ikke vidst, at tiltalte drev bordeller. Tiltalte fortalte kun, at hun havde ansat nogle piger, der gjorde rent. Andet vidste han ikke.

Foreholdt samme rapport (den digitale fil 1, side 825, 4. - 7. afsnit) forklarede vidnet, at han ikke har forklaret, at folk snakkede om, at tiltalte "ejede ludere". Han var bange under forklaringen. Han har ikke forklaret, at tiltalte vaskede penge hvide. Han ved ikke rigtigt, hvad et bordel er. Han ved, hvad det betyder at vaske penge hvide.

Foreholdt samme rapport (den digitale fil 1, side 826, 3. afsnit) forklarede vidnet, at han ikke har forklaret som anført. Han har alene hjulpet tiltalte med at flytte ting i Esbjerg, Herning og Kolding og ikke de andre i forklaringen nævnte byer. Han har kun været en gang i Herning.

Foreholdt sin forklaring ifølge dommen i sin egen sag (den digitale fil 3, side 143, 2. afsnit) forklarede vidnet nu, at det godt kan passe, at han også var i Vejle. Turen til Vejle var en Bilka-tur, hvor nogle varer skulle returneres.

Vidnet forklarede nu, at det kun var i Esbjerg, han hjalp med at flytte ting.

Det var Vejle og Kolding, hvor han hjalp tiltalte på anden vis.

Foreholdt samme dom (den digitale fil 3, side 143, 3. afsnit) forklarede vidnet, at han har forklaret som anført. Det kan derfor godt være,

at han også hjalp tiltalte med at flytte ting i Vejle.

Det var tit, at han hjalp tiltalte med at returnere ting til Bilka, og det foregik ikke om aftenen.

Vidnet forklarede om *forhold 1 og punkt 1 og 2 til forhold 2b*, at han har hjulpet tiltalte med at betale regninger. Han ved ikke, om det var husleje og annoncer. Tiltalte gav ham kontanterne. Han satte pengene ind på sin konto og tog derefter tilbage til tiltalte, der derefter betalte regningerne via vidnets netbank-app.

Foreholdt at han er blevet dømt for at have betalt husleje og annoncer for tiltalte for sammenlagt ca. 120.000 kr., forklarede vidnet, at det godt kan passe, at der via hans konto er overført et sådant beløb. Han fastholder dog, at han ikke vidste, at tiltalte brugte adressen til prostituerede, og at der var tale om annoncer for de prostituerede.

Han fik altid pengene kontant af tiltalte. Han spurgte tiltalte, hvor pengene kom fra. Hun sagde, at hun havde en butik, og at hun også solgte ting online. Han kender dog ikke andre, der har en butik, og som beder venner om at sætte penge ind på butiksindehaverens konto.

Han har aldrig besøgt prostituerede og har aldrig betalt annoncer for prostituerede.

Vidnet forklarede om *punkt 3 til forhold 2b*, at han hjalp tiltalte med at returnere ting. Nogle af tingene havde han og tiltalte købt sammen. Det var under 10 gange. Andre gange var det ting, som tiltalte selv havde købt. Det skete måske 3 gange. Det var f.eks. telefoner og computere, der skulle returneres. Han mener, at det kun var i Bilka. Tiltalte sagde, at hun ikke ville have tingene og ville have tiltalte til at returnere dem.

Nogle gange blev der købt delvist med kort og delvist kontant. Kontantbeløbet fik han af tiltalte, og det, der blev betalt via kort, overførte tiltalte forinden til vidnets konto.

Når han returnerede varerne, fik han pengene overført til sin konto, og han sendte derefter beløbet videre til tiltaltes konto.

Foreholdt samme dom (den digitale fil 3, side 142, 3. afsnit) forklare-

de vidnet, at han ikke i dag kan huske, om tiltalte var med vidnet på 10 af Bilka-turene. Det er korrekt, at tiltalte stod udenfor butikken, når han returnerede varerne.

Han har ikke selv foretaget indkøb i Bilka, men han har nogle gange returneret ting, uden at tiltalte var med. De har ikke været i forskellige byer på samme dag. På én af turene tog de efter en Bilka-tur hen til en lejlighed, hvor der skulle flyttes. Det kan godt være, at det var i Vejle eller Kolding.

Foreholdt den tidligere nævnte afhøringsrapport (den digitale fil 1, side 828, side 1) forklarede vidnet, at han ikke har forklaret som anført. Der var ikke tale om en typisk dag, og han har ikke været i Aarhus.

Selvom han ikke forstod det, som betjenten læste højt, følte han sig presset af betjenten til at skrive under. Han var bange for politiet. Hvad skulle han ellers gøre.

Vidnet forklarede om *punkt 4 til forhold 2b*, at han har sendt penge til personer i udlandet via Western Union. Tiltalte gav vidnet en seddel med navnet på den person, der skulle have pengene overført og i hvilket land, den pågældende boede. Tiltalte gav ham også den sum penge, han skulle overføre.

Han har selv sendt penge til personer i udlandet på egne vegne. Han har således på egne vegne sendt penge til Person 3. Det har været småbeløb på 300 kr., 600 kr., 1.000 kr. og højst 2.000 kr. Han tror, han har sendt penge til Person 3 5 gange, men han er ikke sikker. Person 3 er syg og har en stor familie og har manglet penge til mad.

Person 3, Person 19 og Person 20 er en og samme person. Person 19 er vedkommendes officielle navn.

Han har på vegne af tiltalte sendt penge til Person 4 og Person 5. Det kan godt være, at han derudover har sendt penge til Person 2 på vegne af tiltalte. Han har ikke sendt penge til personer i Brasilien, herunder Person 6 på egne vegne.

Han har sendt penge til Person 7 via Western Union

på egne vegne og på vegne tiltalte. Han har ikke på egne vegne sendt beløbet til Person 7 på 3.150 kr. eller 2.290 kr. (punkt 4.11 og 4.14). Han har på egne vegne sendt 279 kr. til Person 7 (punkt 4.13).

Han har måske sammenlagt på egne vegne sendt omkring 3.000 kr. til personer i udlandet via Western Union.

Han ved ikke, om Person 3 har noget med voodoo eller heksekraft at gøre.

Foreholdt den tidligere omtalte afhøringsrapport (den digitale fil 1, side 826, 1. afsnit, sidste sætning) forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan.

Vidnet forklarede om *punkt 5 til forhold 2b*, at han ikke kan huske, om han har overført det nævnte beløb til tiltalte.

Foreholdt kontoudskrift fra tiltaltes konto i Jyske Bank (den digitale fil 1, side 32590) hvoraf fremgår, at der er overført 57.600 kr. fra vid-net til tiltalte, forklarede vidnet, at det muligvis kunne være penge, han havde fået ind på sin konto via returnering af varer til Bilka.

Der er således nogle gange gået nogle dage fra returneringen af varerne, til han overførte pengene til tiltalte.

Tiltalte har også givet vidnet kontanter, som han skulle sætte ind på sin egen konto og derefter overføre til tiltalte. Han husker ikke, om de 57.600 kr. var en sådan transaktion.

Tiltalte fortalte ikke, hvorfor han skulle have tiltaltes hjælp med betalingerne med videre. Han undrede sig ikke over det. Tiltalte sagde, at hun havde en tøjbutik. På et tidspunkt blev den drevet hjemme fra tiltalte og senere fra en egentlig butik. Når tiltalte solgte tøj, betalte kunderne hende kontant. Det var det, tiltalte sagde.

Han fik kun småbeløb for sin hjælp. Nogle gange fik han f.eks. 200 kr. Det var ikke hver gang, han fik penge.

Han var kun til afhøring en gang. Han var som anført bange og nervøs. Han kommer fra Afrika, hvor politiet slår folk. Betjenten læste hurtigt forklaringen igennem og sagde, at vidnet bare skulle skrive under. Det er korrekt, at han i sin egen sag forklarede, at han ikke har

forklaret som anført i afhøringsrapporten side 828, 1. afsnit. Han blev ikke spurgt, om han måtte få en forsvarer beskikket forud for afhøringen. Det er han 100 procent sikker på.

Han ved ikke, hvad der menes med ”en typisk dag”. Han ved ikke, hvad ”erkender” betyder. Han forstod først indholdet af rapporten, da han fik en forsvarer beskikket. Det er muligvis korrekt, at afhøringen varede 3 timer. Han sagde til betjenten, at der var ting, han ikke forstod. Der blev ikke talt om, at han skulle have en tolk til stede. Betjenten sagde, at han ikke skulle i retten, hvis vidnet var enig med betjenten. Han husker ikke, hvad betjenten hed.

Forsvareren dokumenterede, at det var politiassistent Vidne 9, der afhørte vidnet, og at afhøringen varede 3 timer.

Vidnet forklarede, at betjenten under afhøringen sagde, at ”de så måske kunne hjælpe ham, så han ikke skulle i retten”, hvis vidnet sagde det, som betjenten gerne ville have ham til at sige.

De bynavne, der fremgår af afhøringsrapporten side 828, kan måske være sat sammen ud fra de oversigter over Bilka-ture, som politiet var i besiddelse af.

Vidne 3 har som vidne om *forhold 1* forklaret, at han er dømt i sin egen sag. Sagen er ikke anket, men han mener ikke, at han har medvirket til rufferi, vasket penge hvide eller har henvist kunder til prostitution.

Anklageren dokumenterede dele af rapport af 2. februar 2021 og dele af korrespondancen mellem tiltalte og vidnet (den digitale fil 1, side 31916 f). Vidnet forklarede til korrespondancen i rapportens side 31917 nederst, at han i forbindelse med sit arbejde som taxachauffør flere gange har skrevet beskeder fra sin telefon til personer, der tilbød sex mod betaling. Det var nogle af hans kunder, der for at holde det hemmeligt for deres ægtefælle eller samlever, bad vidnet om at skrive til det pågældende nummer fra vidnets telefon. Han vidste ikke, at den telefonpige, han skrev til, var tiltalte. Han mener i øvrigt, at den taxakunde, på hvis foranledning han skrev til nummeret, var en gammel politibetjent. Der er også advokater, der som taxakunde hos ham har bedt vidnet skrive til et nummer, der fremgår af en sex-annonce. Det er taxakunderne, der har fundet de pågældende annoncer. Det har været helt tilfældigt, at en af vidnets taxakunder har fundet en an-

nonce, som blev ”bestyret” af tiltalte som telefonpige. Han har i øvrigt skrevet til mange forskellige annoncer på vegne diverse taxakunder.

Foreholdt rettens begrundelse i dommen i vidnets egen sag (den digitale fil 3, side 45, 4. afsnit) fastholdt vidnet, at han ikke vidste, at det var tiltalte, han skrev til. Han gik ud fra, at der var tale om en telefonpige, han skrev til. Indskærpet strafansvaret fastholdt vidnet sin forklaring.

Foreholdt korrespondancen mellem vidnet og tiltalte side 31920 forklarede vidnet, at han heller ikke på dette tidspunkt vidste, at han skrev til tiltalte. Han var klar over, at den pågældende kunde ønskede at besøge en prostitueret.

Foreholdt besked (punkt 311) i samme rapport side 31921 forklarede vidnet, at han skrev som anført, fordi han på det tidspunkt havde lært den pågældende telefonpige nærmere at kende. Det var derfor, han i punkt 311 skrev til pigen, at glasset var i stykket. Han vidste dog ikke, at det var tiltalte, han skrev til.

Han husker ikke, om han har formidlet kontakten mellem tiltalte og den nævnte pige.

Anklageren foreholdt korrespondancen 31922, punkt 385-387. Vidnet forklarede, at han opfattede det som en joke. Han tog et billede af den pågældende kvinde, jf. det foto der ses i samme rapport side 31919. Anklageren dokumenterede fra samme rapport side 31919, punkt 231 f. Vidnet forklarede hertil, at han har kørt taxa i 5 år og primært om aftenen. Han har via korrespondancen med pigen gennem årene lært telefonpigen at kende, men han vidste ikke, at det var tiltalte.

Han mener kun, at der var én pige, der ville arbejde for telefonpigen.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport, side 31923 og side 31924 nederst – side 31925. Han husker ikke, om det var Adresse 1 i Esbjerg, der tales om i korrespondancen. Han kan kun huske, at han skulle køre den kvinde, der ville arbejde for telefonpigen til en adresse i Esbjerg. Døren til opgangen var åben. Han var heller ikke på dette tidspunkt klar over, at telefonpigen var tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, side 31925, punkt 644 og frem. Vidnet forklarede at han ikke på daværende tidspunkt drev Butik i Esbjerg. Det er dog muligt, at det er den adresse, de skulle mødes hos. Han har ikke kørt nogen til Aalborg. Han var fortsat ikke klar over, at telefonpigen var tiltalte.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, side 31926 f, punkt 694 - 697. Vidnet forklarede, at det godt kan være, at han har overført det nævnte huslejeløb. Han har altid hjulpet tiltalte økonomisk. Han har også lånt tiltalte penge. De har haft et godt forhold til hinanden, og derfor har han hjulpet hende. Han vidste, at beskeden om-kring husleje kom fra tiltalte, men han har ikke gemt tiltaltes navn under det pågældende telefonnummer på sin telefon, og derfor vidste han ikke, at den telefonpige, han skrev med, havde samme telefon-nummer som tiltalte. Han modtager mange beskeder fra alle mulige og lagde derfor ikke mærke til, at der var tale om en og samme person.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 31927 f, punkt 765 og frem. Vidnet forklarede hertil, at han fortsat ikke vidste, at det var tiltalte, der var telefonpige.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 31931 f, punkt 216 – punkt 220. Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan huske denne korrespondance. Han var i 2019 udsat for et trafikuheld, der har påvirket hans hukommelse.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 31936 f, punkt 786 – 792. Han kan ikke huske, om han på daværende tidspunkt var klar over, at det var tiltalte, han skrev med. Han kan heller ikke huske, hvad denne del af korrespondancen angik.

Anklageren dokumenterede korrespondancen i samme rapport side 31937, punkt 905. Vidnet forklarede hertil, at han har hjulpet tiltalte med at få gang i strømmen igen i en lejlighed i Vejle, hvor en af tiltaltes rengøringsdamer boede. Det var blot relæet, der var slået fra. Det gjorde han to gange. Han ved ikke, hvad der menes med beskeden side 31937, punkt 905, med hensyn til at ”lave Vejle lejligheden” .

Foreholdt samme rapport side 31937, punkt 3037-3044, forklarede vidnet, at han i den del af korrespondancen godt vidste, at det var til-

talte, han skrev med. Når der skrives ”londi” , der på dansk betyder luder, er det noget, der skrives i flæng. Han var ude på adressen to gange. Da han var på adressen anden gang, blev han mistænkelig, da den pige, der var på adressen, kun havde meget lidt tøj på.

Vidnet forklarede om *forhold 1 og punkt 1 til forhold 2c*, at han har be-talt husleje på vegne tiltalte. Han betalte beløbene via sin konto. Han kan ikke huske, hvor meget han i alt har betalt på vegne tiltalte. Til-talte skylder ham mange penge.

Foreholdt sin forklaring ifølge dommen i vidnets egen sag (fil 3, side 40 sidste afsnit) forklarede vidnet, at han har forklaret som anført. Han fastholder dog, at han ikke har fået alle de beløb retur, han har lagt ud for tiltalte til betaling af regninger.

Vidnet forklarede om *punkt 4 til forhold 2c*, at han har sendt beløbet til Person 5. Han lagde ud og fik bagefter pengene af tiltalte.

Vidnet forklarede om *punkt 5 til forhold 2b, underpunkt 5.1-5.3*, at Person 21 er tiltaltes barndomsven. Person 21 havde akut brug for at købe en bil og manglede penge. Vidnet lånte pengene til Person 21 via tiltalte. Tiltalte sagde, at hun havde pengene fra sin tøjbutik. Det var et kontant beløb på 40.000 kr. Tiltalte gav kontantbeløbet til vid-net, der herefter købte bilen til Person 21 efter aftale med ham for 42.000 kr. i Thisted. Person 21 havde selv de 2.000 kr. med på turen, da bilen blev købt. Vidnet sagde til Person 21, at han skulle overføre det lånte be-løb via bankoverførelser til tiltalte. Vidnet gav kontonummeret til Person 21. Person 21 vidste ikke, hvem kontoen tilhørte.

I deres kultur udarbejder de ikke gælds-brev. Han tænkte ikke, at det var usædvanligt, at tiltalte havde et så stort kontantbeløb liggende.

Vidnet forklarede om *punkt 5 til forhold 2b, underpunkt 5.4*, at han har overført 100.000 kr. til tiltaltes konto i forbindelse med, at hun skulle købe en andelsbolig. Det var et lån fra vidnet til tiltalte. Han skrev på bankoverførelsen, at der var tale om et lån. Det er et af de beløb, som tiltalte fortsat skylder ham.

Foreholdt korrespondancen i rapport af 10. februar 2021 omhandlen-de korrespondancen mellem tiltalte og vidnet (den digitale fil 1, side 30583 ff) forklarede vidnet, at de 100.000 kr., som omtales i korres-

pondancen den 11. februar 2020 kl. 14.36, er de nævnte 100.000 kr. til brug for tiltaltes køb af en andelsbolig. Han skrev i overførslen, at der var tale om et lån. Når tiltalte i korrespondancen skriver: "Bare skriv lån", var det måske en besked til en anden. De havde mundtligt talt om, at der var tale om et lån. Han ville gerne låne beløbet ud, da det var til køb af bolig. Han ved ikke, hvad tiltalte mente med: "Du har stadig 20 mere". Tiltalte skrev løbende mange beskeder til ham. Han tog ikke beskederne seriøst.

Vidnet forklarede om *punkt 5 til forhold 2b, underpunkt 5.5-5.8*, at han ikke præcis kan huske overførelserne. Anklageren foreholdt vidnet sin forklaring ifølge dommen i vidnets egen sag (fil 3, side 40, 1. afsnit og 6. afsnit). Vidnet forklarede hertil, at han har forklaret som anført, og at det var sådan, det forholdt sig.

Tiltalte havde ingen dankortautomat i sin tøjbutik og bad derfor vidnet om at overføre pengene til tiltaltes konto som anført.

Vidnet husker ikke noget om overførelsen nævnt i *forhold 2b, punkt 5, underpunkt 5.9*.

Foreholdt sin forklaring ifølge dommen i sin egen sag (den digitale fil 3, side 40, 3. afsnit) forklarede vidnet, at han har forklaret som anført. De 10.000 kr. var således tilbagebetaling af et lån fra tiltalte til vidnet. Tiltalte og vidnet lånte tit beløb af hinanden. Det var en sort BMW 320 fra 2008 eller 2009, han købte. Han blev indregistreret som ejer og har stadig bilen. Han husker ikke registreringsnummeret. Han mener, at han betalte bilen kontant på bilforhandlerens opfordring.

Adspurgt hvorfor han ikke bare modregnede de 10.000 kr. i beløbet på 100.000 kr., som han havde lånt ud til tiltalte, forklarede vidnet, at de 100.000 kr. skulle stå som uberørt til brug for tiltaltes køb af andelsboligen.

Vidnet forklarede om *forhold 2c punkt 5, underpunkt 5.10*, at vidnet på det tidspunkt drev Butik. Kunder kunne komme ind i butikken og få sendt penge via Western Union. Person 22 kom i hans butik. Hun skulle overføre penge via Western Union. Hun havde penge på sin konto men ikke kontanter. Når der er tale om beløb, der skal overføres via Western Union forudsætter dette, at beløbet afleveres kontant. Han havde kontanter og lagde pengene ud til Western Union. Han bad Person 22 om at overføre de 10.000 kr. til tiltaltes

konto, da vidnet vidste, at hun manglede 5.000 kr. til betaling af en regning. Han ved ikke, om tiltalte efterfølgende har givet ham de 10.000 kr.

Han har ikke selv haft styr på, hvor meget tiltalte skyldte. Det var tiltalte, der holdt styr på det.

Vidnet forklarede om *forhold 4*, at han ikke har begået forsikringsbedrageri med tiltalte.

Foreholdt en slettet og genskabt note på tiltaltes mobiltelefon (den digitale fil 1, side 32032) forklarede vidnet, at noten ikke siger ham noget. Han ved ikke, om der er tale om en korrekt oversættelse. Han har ikke deltaget i et møde med tiltalte og en forsikringsmand.

Foreholdt korrespondancen mellem vidnet og tiltalte (den digitale fil 1, side 32017, fra punkt 1971 og frem) forklarede vidnet, at han ikke ved, hvorfor tiltalte flyttede og samlede sine forsikringer.

Foreholdt korrespondancens side 32017 f, punkt 1992 – 1994 og punkt 2002 – 2003 forklarede vidnet, at denne del af korrespondancen ikke siger ham noget. Der er skrevet en masse jokes.

Foreholdt korrespondancen side 32019, punkt 2324 – 2325 forklarede vidnet, at korrespondancen ikke siger ham noget.

Foreholdt korrespondancen side 32020, punkt 2352, forklarede vidnet, at tiltalte skrev en masse ting, som han ikke tog alvorligt.

Foreholdt korrespondancen side 32021, punkt 2359, forklarede vidnet, at det anførte ikke siger ham noget. De talte sammen over Viper omkring tiltaltes ønske om køb af en guldring. Han skrev til tiltalte, at han ikke kunne tage den med på grund af corona-situationen.

Han ved, at tiltalte tidligere har været forlovet med Person 46. Person 46 gav tiltalte nogle smykker i medgift. Normalt giver man ikke kvitteringen på medgiften til kvinden. Han har på tiltaltes vegne fået fat på en kopi af kvitteringerne fra firmaet, hvor Person 46 havde købt smykkerne. Det var tiltalte, der bad om kvitteringen. Hun var flov over selv at spørge Person 46 om kvitteringerne. Det var derfor vidnet stod herfor. Han hentede kvitteringen under et besøg i Afghanistan.

Foreholdt afhøringsrapport af 12. januar 2021 (den digitale fil 1, side 442, 4. afsnit) forklarede vidnet, at han har underskrevet rapporten. Han havde det meget dårligt og var syg. Han var helt kollapsede og følte sig truet til at underskrive rapporten.

Han har forklaret som anført i det foreholdte afsnit. Vidnet skulle opbevare de pågældende ting for tiltalte i en måned. Tiltalte havde haft et indbrud i sin lejlighed. Lejligheden var ulåst, da døren ikke kunne lukkes. Tiltalte havde fået stjålet en masse og bad vidnet om at opbevare de nævnte ting, så de ikke også blev stjålet. Da tiltalte havde fået sin lejlighed på Vej 3, afleverede han tingene til tiltalte igen.

Han mener, at politiassistent Vidne 9 har overtrådt en masse regler i forbindelse med afhøringen af vidnet.

Vidnet blev anholdt af Vidne 9. Denne ville have vidnet til at åbne sin telefon. Han blev ikke vejledt om sin ret til forsvarer. Han følte også, at han blev presset meget af Vidne 9 under afhøringen. Der blev ikke taget hensyn til, at vidnet var sygemeldt på grund af et pis-kesmæld.

Han valgte at skrive under på rapporten uden at læse den.

Adspurgt om han, som tiltalte har forklaret, har hjulpet tiltalte, fordi hun ikke havde styr på sine forsikringsforhold, forklarede vidnet, at det er korrekt. Han har sagt til tiltalte, at hun skulle sørge for at tegne forsikringer for alle sine ting. Det er det, som den første del af korrespondancen (den digitale fil 1, side 32017, punkt 1971) angik.

Adspurgt om forsikringsproblemet også var årsag til, at tiltalte ønskede kvitteringerne for smykkerne, forklarede vidnet, at det er korrekt. Tiltalte er en person, som vil have styr på tingene.

Døren i hendes lejlighed kunne efter indbruddet ikke låses. Hun var bange for, at hendes sidste ting også blev stjålet. Han kan ikke huske, om det var efter det første eller det andet indbrud.

Han skulle på et tidspunkt tage tiltaltes gardiner ned og sørge for andre ting i tiltaltes lejlighed i forbindelse med tiltaltes flytning til Vej 3.

Den aften, hvor vidnet skulle hjælpe med gardinerne, var tiltaltes lil-

lesøster hos tiltalte. Han tror, at tiltalte og lillesøsteren senere kørte hjem til deres mor, hvor de overnattede. Det var, fordi tiltalte ikke var tryk i lejligheden på grund af underboen, der var dronker og lar-medede meget. Den følgende morgen fortalte tiltalte, at hun igen havde haft et indbrud, og at alle hendes ting var blevet stjålet.

Han sagde til tiltalte, at han ville gennemgå den liste over de stjalne ting, så han kunne sikre sig, at hun havde gjort det rigtigt.

Det var tanken, at de skulle flytte 3-7 dage efter, at han havde hjulpet tiltalte med at tage gardinerne ned. Vidne 1 og muligvis en anden hjalp med flytningen.

Han tror, at tiltalte stadig skylder ham 145-150.000 kr.

De joker med hinanden og skriver mange ting. Tiltalte skrev til ham omkring de 100.000 kr.: ”Ja, du skal snart sende de 100.000” (den digitale fil 1, side 30585, 3. linje). Det kan måske lyde mærkeligt, når der er tale om et lån fra vidnet til tiltalte, men det er tiltaltes normale måde at skrive på. Sådan skriver tiltalte, når hun kommunikerer med sin familie og venner.

Politiassistent Vidne 9 har som vidne forklaret, at han har været ansat ved politiet i 12 år. Han har siden 2019 været ansat i afdelingen vedrørende organiseret kriminalitet. Han arbejder primært med aflytning af telefoner og primært indenfor narkokriminalitet. Han har siden 2013 været beskæftiget med efterforskningen inden for organiseret kriminalitet først på gadeplan og derefter på kontoret.

Han har siden 2019 beskæftiget sig med afhøringer af sigtede, tiltalte og vidner.

Afhøringerne kan blive indledt på forskellig vis. Nogle gange sker afhøringen efter en anholdelse og andre gange kan der være tale om en telefonisk afhøring.

Hvis det er en sigtet, foregår afhøringen som regel i et afhøringslokale. Han sidder med en computer og skriver løbende forklaringen ned. Det er helt normalt, at der kun er en betjent, der står for afhøringen.

Det er helt fast, at man starter med at vejlede en sigtet om dennes rettigheder. De arbejder ud fra en standardrapport. Denne indeholder

en skabelon, hvor de pågældende oplysninger om formalia findes. Det går man meget op i, og de bliver oplæst og fulgt hver gang.

Nogle personer ”åbner bare op for sluserne”, når de skal afgive forklaring, og andre gange er personer, der afhøres, mere tilbageholdende. Generelt er personer, der skal afhøres, nervøse. Det kan skyldes, at den pågældende ikke – før de måske kommer ind på stationen -ved, hvad de skal afhøres om. Det får de dog at vide inden afhøringen, hvis de skal sigte den pågældende.

Han har afhørt over 20 personer i denne sag. Han står inde for det, der står i rapporten, herunder med hensyn til oplæsningen af rettighederne for Vidne 2 (den digitale fil 1, side 823).

Vidne 2 snakkede meget af egen drift. Han fremstod også meget troværdig og som en lidt ”uskyldig dreng”. Han virkede lidt nervøs men ikke mere nervøs end han beredvilligt svarede på vidnets spørgsmål.

Han havde indtryk af, at Vidne 2 og vidnet sprogligt forstod hinanden. Hvis han er i tvivl om den afhørtes dansk kundskaber, spørger vidnet i starten, om vedkommende har brug for en tolk og gør den pågældende bekendt med, at han under afhøringen kan bede om at få en tolk tilstede. Han fik ikke indtryk af, at Vidne 2 havde problemer med at forstå vidnet eller omvendt.

Han skriver ikke vidnets forklaring ordret af. Når han i rapporten skriver ord i anførselstegn, er det en ordret beskrivelse af det, som vidnet har sagt.

Han kan godt f.eks. i stedet for luder skrive prostitueret. Hvis han ordret ville angive den afhørtes ord, ville han skrive ”luder” .

Adspurgt om han lovet Vidne 2 noget omkring dennes forklaring og fremtidige gang i retten, forklarede vidnet, at det ikke er noget, de gør. Det var derfor heller ikke nødvendigt. Det var som sagt en nem forklaring. De kan aldrig finde på at presse et vidne for at afgive en bestemt forklaring. De kan naturligvis godt sige til et vidne, at de ikke tror på en given forklaring, hvis de ved, at det, et vidne siger, ikke er korrekt.

Det kan godt passe, at vidnet har oplæst Vidne 2's nedskrevne forklaring linje for linje for Vidne 2, inden Vidne 2 underskrev rapporten.

Det gør han i en situation, hvor et vidne måske ikke er helt så god til at læse. Han sikrer sig på den måde, at vidnet forstår det.

Han pressede ikke vidnet til at skrive under. Når den afhørte vælger at underskrive, får vidnet hver afhørte til at underskrive hver side af rapporten for at undgå tvivl om efterfølgende rettelser i rapporten.

Det er ikke ham, der har ledet efterforskningen i sagen. Han har ikke besluttet, hvad der slettes, og hvad der gemmes. Der gælder særlige sletteregler for aflytningsmateriale, telefonudlæsninger, videoer og billedmateriale.

Det er politikommissæren, der bestemmer, hvornår sådanne dokumenter/optagelser skal slettes. Vidnet ved ikke, hvornår sletningen foretages.

Han sletter løbende sine mails af hensyn til persondatareglerne. Så-dan er han opdraget via sin tidligere stilling. Det har han altid gjort. Der vil derfor være mailkorrespondance med f.eks. tolke i denne sag, som på den måde er blevet slettet. Han ved ikke, om det er i strid med nogen regler. Der er ingen politik om, hvad man skal skrive til en tolk i en sag. I øvrigt sker kommunikationen med tolke langt de fleste gange telefonisk. Hvis der skal sendes en fil til en tolk, sker det naturligvis via mail. Han bruger sin arbejdsmail. Han vil i så fald ty-pisk have haft en indledende telefonisk samtale med tolken. I mailen vil der derfor typisk kun stå noget i retning af: ”Hermed den aftalte fil til oversættelse” eller lignende.

Når filerne har en vis størrelse, sender han filerne via WhatsApp. Han har knyttet sin mail op til WhatsApp. Sådan har han altid gjort.

Foreholdt rapport af 13. juli 2021 (den digitale fil 2, side 63) forklarede vidnet, at han i 99 procent af tilfældene skriver forklaringen med det samme. Foreholdt at udtalelsen skulle være fremsat den 5. maj 2021, og at rapporten herom først er skrevet den 13. juli 2021, forklarede vidnet, at rapporten blev skrevet på opfordring fra vidnets leder, da det var på det tidspunkt vidnets leder anmodede om, at der blev skrevet en rapport om udtalelsen. Der var som det fremgår ikke tale om en afhøring men om en udtalelse, som vidnet havde hørt.

Han har ikke modtaget klager fra Vidne 2 eller fra andre i denne sag.

Vidne 4 har som vidne og vejledt om indholdet af retsplejelovens § 171, stk. 2, om *forhold 1* og *punkt 1 til forhold 2e* forklaret, at han har hjulpet tiltalte med at betale diverse regninger. Det var f.eks. elregninger og huslejeregninger. Det kan godt passe, at han har betalt husleje med videre for tiltalte for sammenlagt ca. 70.000 kr. Han betalte regningerne via sin konto. Nogle gange fik han de beløb, han skulle betale for tiltalte, kontant af tiltalte, og nogle gange fik vidnet vist det beløb, han havde lagt ud for tiltalte via en bankoverførelse.

Han vidste, at det var huslejebeløb. Det kunne han se ud fra teksten på regningerne. Han har kendt tiltalte i mange år. De er tætte venner, og derfor var det naturligt for ham at hjælpe tiltalte.

Han har været i tiltaltes tøjbutik, Virksomhed IVS. De kontanter, han betalte med, var ham bekendt ikke kontanter, der stammede fra tøjbutikken. Han fik f.eks. kontanterne, når han besøgte tiltalte eller hun besøgte ham.

Vidnet forklarede om *punkt 3 til forhold 2e*, at han har købt elektronik i Bilka for tiltalte. Han mener, det var 3 iPhones. Han hjalp hende, fordi tiltalte ikke selv havde tid. Det var telefoner til tiltaltes mor og søskende. Han købte telefonerne for tiltaltes penge. Det var kontante beløb, hun havde givet ham. Han returnerede på et tidspunkt telefon-erne til Bilka. Pengene gik ind på vidnets konto.

Vidnet forklarede om *punkt 4 til forhold 2e*, at han har sendt penge til en af tiltaltes kusiner i udlandet via Western Union. Det var til brug for indkøb af kjoler. Det kan godt passe, at det var Person 4. Han mener ikke, at han brugte sine egne penge til at overføre beløbet. Han fik pengene af tiltalte. Han er dog ikke sikker.

Foreholdt afhøringsrapport af 18. februar 2021 vedrørende en afhøring den 17. februar 2021 (den digitale fil 1, side 693, 5. afsnit) forklarede vidnet, at han har forklaret, at pengene, han overførte, skulle bruges til hårprodukter, fordi vidnet havde problemer med hårtab. Han kan fortsat ikke huske, om han betalte med egne penge eller om det var penge, han fik fra tiltalte.

Vidnet forklarede om *punkt 5 til forhold 2e*, at han i februar 2020 har overført penge til tiltaltes konto. Han fik forinden eller bagefter penge kontant af tiltalte. Han gjorde det, fordi tiltalte, der er hans ven,

bad ham om det. Han tænkte ikke, at hun ville snyde ham.

Han vidste ikke, hvad tiltalte lavede ud over tøjbutikken. Han mener, at tiltalte også havde et rengøringsfirma. Det var først, da han blev anholdt, at han fandt ud af, hvad tiltalte lavede.

Foreholdt samme afhøringsrapport side 693, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret, at han på et tidspunkt fik en mistanke om, at der foregik et eller andet, da tiltalte ofte havde mange telefoner med sig.

Foreholdt vidnets besked til tiltalte af 15. februar 2020 (den digitale fil 1, side 696) forklarede vidnet, at han har skrevet den pågældende besked. Han havde på det tidspunkt fundet ud af, at han vaskede penge hvide for tiltalte. Han var blevet sur på tiltalte på det tids-punkt. Han vidste ikke, hvor de penge, der skulle vaskes hvide, kom fra. Han troede, at det var fra tøjbutikken eller rengøringsfirmaet. Det er korrekt, at han skulle have haft 10 procent af det beløb, han hånd-terede, men det fik han ikke.

Han mener, at han underskrev afhøringsrapporten. Han skulle i hvert fald underskrive noget i forbindelse med, at politiet tog hans finge-raftryk. Han kan ikke huske noget omkring underskriften på selve af-høringsrapporten.

Vidne 10 har som vidne forklaret, at hun er ansat i Jyske Bank A/S som kundeservicemedarbejder. Hun kan ikke sige, om tiltalte har ansøgt om oprettelse af en erhvervskonto i Jyske Bank.

Foreholdt rapport af 11. maj 2022 (den digitale fil 5, side 44) hvoraf fremgår: ” Vidne 10 kunne oplyse at Tiltalte aldrig havde haft en erhvervskonto hos Jyske Bank, ligesom hun heller ikke havde ansøgt om en erhvervskonto” forklarede vidnet, at hun har videregivet denne oplysning. Hun kan se, at tiltalte har haft en privat-konto i Jyske Bank. Hun har ”ingen aktier” i sagen og er blot ansat som kundeservicemedarbejder. Der foreligger hende bekendt ingen oplysninger om, at tiltalte har søgt om oprettelse af en erhvervskonto i Jyske Bank. Hun ved på den anden side ikke, om banken ville gemme en ansøgningsblanket, hvis tiltalte har udfyldt en sådan som led i et ønske om oprettelse af en erhvervskonto. Hun kan ikke vide, hvad der mundtligt har været talt om i den konkrete afdeling, og hun kan heller ikke vide, om tiltaltes IVS har søgt om oprettelse af en er-

hvervskonto. Hun kender derudover ikke til bankens praksis med hensyn til oprettelse af erhvervskonti til IVS-selskaber.

Vidne 11 har som vidne forklaret, at hun er ansat som kundeme-darbejder i Sydbank A/S. Hun mindes ikke at have svaret på spørgsmål fra en politiassistent omkring tiltalte.

Foreholdt rapport af 19. maj 2022 (den digitale fil 5, side 46) forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har givet de nævnte oplysninger. Tiltaltes navn siger hende ikke noget. Når der søges på personnummer i bankens system, vil man kunne se, om pågældende har været kunde i banken. Man kan ikke af systemet se, om den pågældende har søgt om at blive kunde.

Vidne 12 har som vidne forklaret, at han er ansat i Sydbank A/S som Stilling 1. På daværende tidspunkt var han Stilling 2 i banken.

Han har på et tidspunkt talt med tiltalte, der ønskede at få oprettet en erhvervskonto til brug for hendes tøjbutik, Virksomhed IVS. Han mindes, at tiltalte fortalte, at baggrunden herfor var hendes udfordringer med Danske Bank. Sydbank er lidt skeptiske i en sådan situation og han spurgte derfor nærmere ind til det. Sydbank er skeptiske, når en kunde ønsker at skifte bank, da bankkunder typisk er meget loyale.

Han havde den indledende dialog med tiltalte. Da han kun havde den indledende dialog, ved han ikke, hvorfor der ikke blev oprettet en erhvervskonto. Han kan dog huske, at han synes, det var underligt, at Danske Bank ikke ville give tiltalte et nyt kreditkort og nye døgnboksposer. Han undrede sig også over, at butikken tilsyneladende ikke foretog vareindkøb, og at selskabets revisor i sin påtegning tog afstand fra de tal, der var stillet op. Det var noget med, at revisoren ikke havde indsigt i tallene og derfor ikke havde foretaget en egentlig gennemgang. Det var også et problem, at tiltalte ønskede en kreditfacilitet tilknyttet kontoen, da tiltaltes indtægt ud over butikken vist kun bestod i SU. Der var dog ikke noget, der direkte virkede mistænkeligt, og han har som nævnt kun været inde over sagen indledningsvis.

Sydbank har ingen problemer med IVS-selskaber, da selskabsformen er underordnet, så længe virksomhedens økonomi er god. Han me-

ner, at det samme gælder andre banker. Nogle banker kan dog måske vælge at bruge det som en undskyldning, når de siger, at de ikke ønsker at oprette erhvervskonti for IVS-selskaber.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at han har været revisor for Virksomhed IVS. Han har udleveret nogle oplysninger til politiet på politiets anmodning. Han fik ikke oplyst, at han ikke var forpligtet til at videregive de nævnte oplysninger.

Han har lavet 4 regnskaber for Virksomhed IVS. Selskabet har haft et problematisk forhold til bankerne og har i en længere periode ikke haft en bank.

Det er korrekt, at virksomheden først havde Danske Bank. Han ved ikke, hvorfor dette engagement stoppede. Han mener, at det var, for-di banken ikke ville have tiltalte som kunde, men han er ikke sikker. Det er vist korrekt, at tiltalte havde problemer med at få afleveret kontanter til banken.

De fleste banker ønsker ikke at have virksomheder, der drives som IVS. Han ved ikke, om tiltalte har talt med Jyske Bank.

På vidnets foranledning var tiltalte og vidnet på et tidspunkt til et møde med Andelskassen omkring oprettelsen af en erhvervskonto for IVS'et. Banken bakkede ud. Han ved ikke, om det var, fordi der var tale om et IVS eller fordi banken ikke ønskede at modtage kon-tanter. Der er flere banker, der ikke ønsker at modtage kontanter.

Han ved ikke, hvem tiltalte kontaktede, efter at henvendelsen til Andelskassen ikke førte til noget.

Foreholdt årsrapporten for 2019 (den digitale fil 5, side 40) hvoraf fremgår, at virksomheden har haft en nettoomsætning på 240.000 kr., uden at der foretaget vareindkøb forklarede vidnet, at det kan hænge sammen med, at tiltalte har solgt ud af varelageret. I 2018 blev værdi-en af varelageret nedskrevet, da der ikke rigtig blev solgt noget i de første 3 år. Han bekendt er avancen i tøjbranchen på det dobbelte af indkøbsprisen. Når varelageret før nedskrivningen havde en værdi på 118.000 kr., kan det godt give en nettoomsætning på ca. 240.000 kr.

Regnskabet for 2019 er et "assistanceregnskab". Han har derfor ikke foretaget en undersøgelse for at verificere virksomhedens oplysnin-

ger. Han har taget virksomhedens oplysninger for gode varer. Der er ikke lavet et regnskab for 2020. Han husker ikke hvorfor.

Omsætningen i virksomheden har været begrænset. Det kan skyldes, at de fleste kunder ønsker at kunne betale med Dankort eller andet kreditkort. Han tænker, at tiltalte må have brugt sin private bankkonto, når hun modtog kontanter fra salg i butikken i den periode, butikken ikke havde en bank.

Omsætningen i 2019 må ud fra virksomhedens oplysninger vedrører det tøjsalg der har været i 2019. Der kan godt have været solgt tøj for et højere beløb, hvis de oplysninger, han har fået, ikke har været de korrekte.

Med rettens tilladelse er dele af **Person 1's** forklaring ifølge udskrift af dombogen i SS 5961/2021 blevet dokumenteret. Heraf fremgår:

"...

Vedrørende pengeoverførslerne, jf. underforhold 2 e, har hun overført nogle penge via Western Union. Baggrunden for det var, at Tiltalte havde været på ferie forskellige steder i verden, hvorefter hun havde fået venner og veninder i forskellige lande. Hun ville så sende penge til dem som gave. Tiltalte spurgte tiltalte, om hun ville gøre det, fordi Tiltalte selv var blokeret af Western Union. Tiltalte foretog herefter nogle overførsler. Hun fik penge til overførslerne af Tiltalte. Nogle af dem fik hun kontant, mens andre blev sat ind på hendes konto, hvorefter tiltalte hævede dem derfra. Tiltalte kendte ikke modtagerne af beløbene. Modtagerne var nogen, som Tiltalte kendte.

...

Vedrørende pengeoverførslerne til Tiltalte, jf. underforhold 2 g, på i alt 28.500 kr., kan tiltalte ikke huske, hvorfor hun foretog de pågældende overførsler.

...

Vedrørende bankoverførslen på 23.181 kr., jf. underforhold 2 i, var der tale om en overførsel til Tiltaltes tøjforretning, Virksomhed IVS, som var beliggende på Adresse 37. Pengene var betalinger fra kunder, som købte tøj kontant, på et tidspunkt hvor tiltalte var på arbejde i butikken. Kasseapparatet virkede ikke, og tiltalte gjorde herefter det, at hun via bankoverførsel indsatte beløbet på Virksomhed IVS konto.

...

Tiltalte plejer at køre meget rundt i de forskellige byer. Sigtede tror,

at Tiltalte kører ud til pigerne på bordellerne. Tiltalte kører ikke ud til bordellerne særlig tit, op til to gange om ugen. Sigtede er ikke helt sikker på, hvor bordellerne ligger. Det er forskelligt. Tiltalte poster på det sociale medie My Stories, hvor hun er. Sigtede tror, at det betyder, at det er der, bordellet er. Hun mener, at der er bordeller i Esbjerg, Kolding og Aalborg. Hun ved ikke, om der også er bordeller andre steder. Foreholdt, at politiet har konstateret bordeldrift i Kolding, Aabenraa, Esbjerg, Vejle, Herning, Skive, Aarhus, Silkeborg og Aalborg, forklarede sigtede, at hun ikke kender til, om der også skulle være bordeller i Aabenraa, Vejle, Herning, Skive eller Aarhus. Hun har aldrig været med rundt på bordellerne, når Tiltalte har kørt rundt til dem. Sigtede siger nej, fordi de tit kommer op at skændes, når der er alene, så hun holder afstand fra Tiltalte. Hun siger også nej, fordi hun ikke har lyst til at være en del af det med prostitution.

...

Tiltalte startede bordeldriften for omkring 2 år siden, omkring slutningen af 2018. Det var omkring dette tidspunkt, at sigtede fik en fornemmelse af, hvad der skete.

...

Sigtede ved ikke særlig meget om telefonerne, om der er en telefon til hvert bordel, eller hvordan den fungerer. Hun ved bare, at kunderne skriver til telefonerne, og at Tiltalte svarer på dem. Tiltalte sender bordellets adresse til kunderne. Sigtede ved ikke, hvordan der holdes styr på, at det er adressen på bordellet i den rigtige by, der sendes til kunderne.

Sigtede har passet telefonerne for Tiltalte to gange. Første gang var nok sidste år. Hun kan huske anden gang, som var i år. Det var efter, at Tiltalte fik sine hunde. Sigtede husker ikke præcist, hvornår Tiltalte fik dem, men det var nok omkring sommer.

Tiltalte kom hjem til deres mor med hunden i sin bil. Moren er ikke glad for hunde og ville ikke lade hunden komme ind i lejligheden. Tiltalte lod hunden være alene i bilen. Tiltalte spurgte sigtede, om hun ville med ud og lufte hunden. Sigtede sagde nej, fordi hun heller ikke er særlig glad for hunde. Tiltalte ville ikke tage telefonerne med og spurgte sigtede, om hun bare lige ville se på dem. Sigtede gjorde det, Tiltalte bad hende om, mens Tiltalte luftede hund.

Hvis der var en, der ringede, skulle sigtede skrive til Tiltalte. Der var en der skrev. Vedkommende skrev "er du fri" eller noget i den stil. Det var det typiske. Der var kun den ene person, der skrev på tids-

punkt. Sigtede skrev til Tiltalte, at der var en person, der havde skrevet "er du fri". Tiltalte spurgte, hvilken skærmbaggrund, der var på telefonen, som der var blevet skrevet til. På den måde vidste Tiltalte hvilken by, der var tale om. Tiltalte bad sigtede om at svare personen, hvor han skulle tage hen.

Det var i Aalborg. Tiltalte sagde, hvad sigtede skulle skrive. Sigtede husker, at det var noget i retning af "go to" og så et husnummer, men ikke selve gadens navn. Oplysningen om gaden var blevet sendt først.

Det var før Tiltalte gik ud og luftede sine hunde. Personen havde således allerede fået gadenavnet, men ikke husnummeret, som sigtede gav ham. Sigtede fik ikke noget for at sende beskeden. Det var det eneste, hun gjorde den dag.

Den første gang, hun passede telefonerne, var sidste år. Hun husker ikke præcist, hvad der skete, eller hvad hun skrev, eller hvor hun var. Det foregik på nogenlunde samme måde som den anden gang.

Når Tiltalte kom hjem til moren, tog hun typisk telefonerne med og lagde dem på bordet. Når der kom beskeder, poppede teksten op på skærmen, og derfor ved sigtede, at der tit blev skrevet "er du fri".

Tiltalte har ikke arbejdet med andet end drift af bordel, udover tøjbutikken.

Pigerne på bordellerne har, så vidt sigtede ved, ikke noget med tøjbutikken at gøre. Tiltalte har været i tøjbutikken i hverdage, og sigtede og hendes lillesøster har været der om lørdagen. Der har ikke været andre piger i butikken.

Sigtede har ikke hjulpet Tiltalte på andre måder med de prostituerede kvinder.

Hun har ikke noget at gøre med pengene, der stammer fra bordellerne.

På et tidspunkt spurgte Tiltalte sigtede, om sigtede kunne ringe til Ekstrabladet for at bestille nogle annoncer. Tiltalte havde skrevet på et stykke papir, hvad der skulle stå i annoncerne, og sigtede skulle så læse teksten op. Der stod i annoncerne, hvor pigen skulle hen, og

hvor mange dages internet. Sigtede skulle læse det op for Ekstrabla-dets ansatte, som trykte annoncerne. Det så meget ud som annoncer til et bordel. Sigtede skulle have fat i en dame ved navn Person 90 på Ekstrabladet. Sigtede ved ikke, hvorfor det lige skulle være hende, men det var Tiltalte meget obs på, at det skulle være. Tiltalte sagde, at hvis det var en anden person, der tog telefonen, skulle sigtede læg-ge på. Da hun ringede første gang, tog en anden telefonen, og sigtede lagde på og ringede op senere samme dag. Sigtede sagde til Tiltalte, at en anden person havde taget telefonen, og at hun ikke ville ringe igen, men Tiltalte sagde, at det kun var en lille hjælp, og at der ikke skete noget ved det, og at det ikke var farligt. Så sigtede gjorde det, Tiltalte bad hende om.

Sigtede forestillede sig, at det kunne være et stort problem på længe-re sigt. Derfor sagde hun flere gang nej og sagde, at hun ikke ville hjælpe Tiltalte. Hun forsøgte at komme væk fra det. Hun var ikke særlig tryk ved det.

Sigtede fik fat i Person 90 anden gang og fik bestilt annoncen. Der var åbenbart penge på kontoen inde hos Ekstrabladet. Tiltalte havde ikke fortalt sigtede, hvordan det fungerede med betaling for annoncen.

Sigtede har ikke hjulpet Tiltalte på andre måder.

Hun skulle sende nogle penge gennem Western Union til Brasilien for Tiltalte. Tiltalte sagde, at det var nogle veninder, der havde brug for penge. Det var ikke nogen, sigtede kendte, men nogle af Tiltaltes veninder.

Sigtede skulle hjælpe, fordi Tiltalte var blokeret på Western Unions hjemmeside og derfor ikke selv kunne sende pengene. Tiltalte sagde, at sigtede var den eneste, der kunne hjælpe. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte var blokeret på hjemmesiden. Det er flere år siden, at det ske-te.

Det er omkring to år siden, at Tiltalte bad hende om at sende penge første gang. Ved nærmere eftertanke skete det omkring det tids-punkt, hvor sigtede fik sit kørekort i sommeren 2019.

Første gang sendte Tiltalte nogle penge til sigtede via MobilePay. Det var forskellige beløb mellem 2.500-5.000 kr. Tiltalte gav sigtede adressen og personens navn. Hun skulle bare gå ned og sende penge-

ne i postkassen eller over internettet, hvis der ikke var en postkasse.

I en periode bad Tiltalte hver måned sigtede om at sende penge. Sigtede gjorde det ikke hver måned, men hun blev spurgt. Senere gik der flere måneder, før Tiltalte spurgte hende igen. Sigtede har ikke overført penge hver måned. Hun har gjort det 3-4 gange i alt og med mellemrum.

Det højeste beløb, hun har overført, er 5.000 kr. Det laveste beløb er 2.500 kr. Nogle gange fik hun kontanter. Det kom an på, om Føtex inde i byen havde det. Ellers har Tiltalte sendt via MobilePay, da det lukkede i Føtex. Der har ikke været andre steder. Hun har ikke sendt fra Butik.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 4, 3. afsnit, forklarede sigtede, at det nok er rigtigt, at hun til politiet har forklaret, at hun en gang hver sjette måned overførte penge via Western Union med beløb mellem 2.500-10.000 kr. Hun kan ikke i dag huske, om der var beløb op til 10.000 kr. I dag husker hun det som 5.000 kr.

Hun husker navnene på to af de personer, hun overførte penge til. De var begge kvinder. Den ene hed Person 5 og den anden Person 2. Hun mener, at det var de samme navne, der gik igen. Hun ved ikke, om pigerne var prostituerede for Tiltalte. Tiltalte sagde, at de havde brug for penge, og at det var en gave fra Tiltalte.

Sigtede sagde nogle gange nej til at overføre penge, fordi hun ikke havde lyst til at hjælpe Tiltalte. Tiltalte lavede ikke noget godt ved at sende pengene. Tiltalte sendte ret tit penge af sig selv, og hun spurgte tit sigtede eller deres lillesøster, om de ville sende penge. Forleden skrev Tiltalte til sigtede over Instagram, om sigtede ville hjælpe med at sende penge. Sigtede sagde nej. Hun sagde ikke nej, fordi det havde med prostitution at gøre, men hun sagde nej generelt, fordi hun ikke mente, at det var okay at sende så mange penge.

Hun ved ikke hvor mange penge, Tiltalte sender. Sigtede ved kun de beløb, hun selv har sendt. I en periode spurgte Tiltalte hver måned, men efterfølgende gik der lang tid imellem. Beløbene var mellem 2.500-5.000 kr. Nogle gange, når hun sagde nej, var der tale om højere beløb, omkring 5.000-10.000 kr. Hun ved ikke, hvor Tiltalte har pengene fra.

Hun ved ikke, om Tiltalte ejer bordellerne i Esbjerg, Kolding og Aalborg.

Tiltalte har fortalt, at hun har købt lejlighed til pigerne, men sigtede ved ikke, hvordan det ellers foregår.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 4, 5. afsnit, forklarede sigtede, at hun har forklaret til politiet, at Tiltalte ledte efter lejlighederne på nettet, lejede dem i sit eget navn, og at sigtede kun kendte til bordellerne i Esbjerg og Kolding. Det er korrekt, som det står i afhøringsrapporten.

Hun mener, at det er meget logisk at lede efter lejligheder på nettet. Det er ikke noget, som hun har set eller hørt om fra Tiltalte. Tiltalte har ikke fortalt om det. Sigtede har ikke forventet, at Tiltalte ville leje lejlighederne i et andet navn end sit eget. Hun har heller ikke forventet, at Tiltalte ville købe dem. Det er ikke noget, hun ved. Når Tiltalte sagde, at hun havde nogle lejligheder, er sigtede gået ud fra, at det er nogle, hun har lejet, og at det er gennem internettet, hun har fundet dem. Sigtede har ikke set lejekontrakter på lejligheder ude på det lager på Vej 1, hvor hun arbejder.

Hun har ikke på andre måder hjulpet til med bordellerne. På et tidspunkt skulle hun aflevere en pose til en af pigerne på et af bordellerne. Tiltalte bad sigtede om at køre til et sted i Gade 5. Tiltalte sagde ikke præcist hvor. Sigtede skulle forbi Tiltalte, der gav sigtede en pose, som sigtede ikke måtte kigge i, fordi det var pakket ind som en gave i en apotekspose.

Posen skulle afleveres til en bestemt pige. Det var et andet sted end bordellet i Gade 5, som posen skulle afleveres til. Sigtede tog ud og afleverede posen til en lyshåret pige, der ikke talte dansk. Sigtede afleverede bare posen, og pigen sagde "thank you" på engelsk. Sigtede gik derfor ud fra, at pigen ikke kunne tale dansk. Sigtede ved ikke, hvad der var i pakken. Nu, hvor sigtede ved, at det var bordeller, tænker hun, at det sikkert var noget beskyttelse i form af kondomer. Da hun afleverede pakken, tænkte hun ikke, at det nok var kondomer. Hun vidste på det tidspunkt ikke, at det var bordeller. Der gik et stykke tid, inden hun fandt ud af, at der var bordeller, og da tænkte hun, at det var kondomer, hun havde afleveret. Hun husker ikke, hvornår hun afleverede pakken. Hun kan ikke huske, om det var i år eller sidste år. Hun fik for 1½ år siden en fornemmelse af, at det nok

var bordeller. Der var kun én pige, hun havde lyst hår og lignede ikke en dansker.

...

Tiltalte var fængslet i 2016. Hun fik idéen til bordellerne fra en mand, som hun blev venner med i fængslet. Det har Tiltalte fortalt sigtede. Efter sigtede fandt ud af det med bordellerne, spurgte hun Tiltalte ind til det. Sigtede spurgte, hvor hun havde fået idéen fra. Tiltalte fortalte, at det var fra dengang, hun havde siddet ind, og at hun var blevet venner med en mand. Manden havde bordeldrift. Tiltalte men-te, at det kunne være sjovt, hvis hun også startede på det.

Det var ikke meningen, at Tiltalte skulle være startet på det, men det var sket alligevel. Sigtede havde den samtale med Tiltalte efter, at sigtede fandt ud af, at det var bordeller, og at Tiltalte tjente penge på pigerne. Samtalen var for måske 1 år siden. Sigtede spurgte ikke rigtigt om andre ting.

Hun ved ikke, hvordan pigerne får løn. Hun ved heller ikke, hvad Tiltalte får i løn. Sigtede har ikke fået penge eller gaver fra Tiltalte for at hjælpe.

Tiltalte har telefoner til kunderne, og en anden telefon til pigerne. Der bliver givet besked til pigerne via denne telefon, når der kommer kunder.

Det er en fælles telefon til alle pigerne. Hun har set Tiltalte gøre det en enkelt gang. Tiltalte gik ind på sin telefon og skrev en WhatsApp besked til pigen. Sigtede ved ikke, hvad der stod, for det stod på spansk.

Tiltalte taler og skriver spansk. Sigtede ved ikke, hvor i Danmark den spanske kvinde var. Sigtede har ikke givet besked til pigerne. Hun har kun brugt kundetelefonerne. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte skrev til pigerne via WhatsApp. Sigtede kan ikke sige, hvor meget Tiltalte tjener på det. Hun tror, at det nok er mange penge.

Foreholdt samme rapporten bilag C-13-1, side 5, 4. afsnit, forklarede sigtede, at det er rigtigt, at hun har forklaret til politiet, at hun tror, at Tiltalte tjener under 100.000 kr. om måneden. Hun tror, at det nok ligger omkring 100.000 kr. Hun tror, at Tiltalte tjener mange penge, fordi hun har mange telefoner. Hvis hun kun havde haft to telefoner, havde hun nok tjent mindre.

Tiltalte har ikke sagt noget om, hvor meget hun tjener. Hun er meget hemmelighedsfuld omkring sin økonomi. Hun har designtasker og normale sko, f.eks. Nikesko. Nogle af taskerne er fra Gucci og Louis Vuitton. De koster omkring 20-25.000 kr. for en stor taske. Det er de priser, der står på nettet. Tiltalte har et par stykker af sådan nogle tasker. Sigtede har også sådan en taske. Den har hun fået i gave af sin ældste storesøster.

Tiltalte har ikke fortalt, hvordan hun betaler annoncerne i Ekstrabladet. Sigtede mener, at man kan aflevere penge til Ekstrabladet, men hun ved ikke, om det var på den måde, Tiltalte betalte, eller om det var over nettet.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 6 øverst, forklarede sigtede, at det er hendes søster Person 91, der har fortalt sigtede, at Tiltalte var i København en gang om måneden, og at Tiltalte afleverede penge i en boks ved Ekstrabladet. Sigtede vil ikke sige, at Person 91 direkte er med til at aflevere penge ved Ekstrabladet. Men Person 91 er blevet spurgt, om hun ville med over til deres anden søster, der bor i København. Søsteren havde lige født et barn, og de ville med hende ud at spise og sådan noget. De tog sikkert forbi Ekstrabladet.

Sigtede blev foreholdt, at politiet mener, at sigtede har lavet den arbejdskontrakt, da der er blevet fundet et billede af en arbejdskontrakt i en korrespondance mellem Tiltalte og sigtede. Sigtede forklarede, at det er Tiltalte, der lavet kontrakten. Tiltalte havde fået stjålet sin computer, iPad og nogle af telefonerne fra sin tidligere lejlighed. Efter Tiltalte var flyttet, havde hun ikke nået at købe en ny computer. Derfor spurgte hun sigtede, om hun måtte låne sigtedes computer. Sigtede spurgte ikke Tiltalte, hvad hun skulle bruge den til. Tiltalte har lavet kontrakterne og sendt dem til sig selv fra sigtedes mail til sin egen mail.

Kontrakterne er arbejdskontrakter. Sigtede ved ikke, om det er på pi-gerne. Navnene på kontrakterne er ukendte for hende. Det er pige-navne. Hun ved ikke, hvad det handler om. Når sigtede har besvaret kundetelefonerne, har hun ikke gjort det frivilligt. Hun ville ikke gøre sådan noget frivilligt. Tiltalte har spurgt hende og sagt, at det ikke var farligt, og at det var lovligt. Det beroligede sigtede, der gik med at passe telefonerne kort. Hun følte sig presset til det. Tiltalte truede hende ikke til det, men hun blev ved med at prøve at overtale hende.

Sigtede har set Person 91 betjene telefonerne et par gange. Person 91 bliver presset mere, end sigtede gør. Det er Person 91, der gør det mest. Det er hjemme hos deres forældre. Sigtede har set Person 91 gøre det 2-3 gange. Hun tror, at Person 91 har gjort det flere gange, hvis Tiltalte og Person 91 er taget ud at køre sammen. Sigtede ved ikke, hvem der ellers har tele-fonerne.

Før kørte Person 91 og Tiltalte tit sammen, men ikke længere. Hun ved ikke, hvornår de startede på det. Det var efter, at Tiltalte var begyndt at spørge sigtede, om hun ville med på turene. Det må være engang sidste år. Det var de ture, som sigtede tror, var til bordellerne. Tiltalte sagde det på en anden måde til Person 91. Hun sagde, at de tog ud at shoppe eller spise eller lignende.

Sigtede og Person 91 har ikke snakket om bordeldriften. Person 91 har kun sagt, at hun har været forbi en pige eller en lejlighed. Sigtede har spurgt dem, hvad de lavede, når de var på tur. Person 91 har fortalt, at de har været kørt forbi en lejlighed hurtigt og derefter smuttet derfra. Det er de lejligheder, hvor der er bordeller. Person 91 har ikke sagt det til sigtede, og Person 91 vidste det heller ikke selv. Person 91 fandt ud af det, da hun blev spurgt, om hun ville med på ture, og sigtede sagde, at det skulle hun ikke gøre. Sigtede fortalte Person 91 om sine fornemmel-ser omkring det. Men Person 91 tog alligevel med, fordi hun ikke troede på sigtede. Person 91 grinte bare og sagde, at hun tog med alligevel. Hun sagde, at de bare skulle ud at spise.

Sigtede ved ikke, om Person 91 har fået penge af Tiltalte. Person 91 er også blevet presset til at ringe til Ekstrabladet. Sigtede har hørt Tiltalte spørge Person 91 om det mange gange. Det skete vist lidt før sommeren i år. Person 91 skulle gøre det samme, som sigtedes gjorde. De fik et stykke papir, de skulle læse op fra.

Foreholdt sagens bilag F-1-24, side 2, udpluk fra aflytningssamtale mellem sigtede og Person 92, forklarede sigtede, at det er hende, der har sagt de ting, der fremgår af samtalen. Den dag var de alle sammen hjemme hos deres ældste søster. Nogle weekender tager de hjem til hende for at hygge. Tiltalte og sigtede kom op at skændes, og sigtede tog hjem. Sigtede var ked af det og ringede til Person 92 og tal-te med ham. Tiltalte havde sagt til sigtede, at det kun var sigtede, der kunne hjælpe hende med at sende penge. Det var de penge, som sig-tede har fortalt om i dag.

Det er det med at sende penge og se efter telefonerne og ringe til Ekstrabladet, som sigtede har hjulpet med. Hun føler, at det er meget. Hun har også hjulpet Tiltalte med ting, der ikke havde noget med bordeller at gøre, f.eks. at hente hende, når hendes bil var gået i stykker.

Det kan være alt muligt, som sigtede en dag kan få brug for Tiltaltes hjælp til. Det kan være noget med skole, arbejde eller med hendes fremtid. Familie hjælper familie. Hvem skulle ellers hjælpe?

Tiltaltes navn stod ikke på døren til den lejlighed, hvor sigtede afleverede en pakke.

Sigtede føler, at hun har hjulpet Tiltalte med bordeldriften, men hun vil ikke sige, at det var hendes intention, fordi Tiltalte altid har sagt, at der ikke ville ske noget. Hun ved heller ikke, hvad pengene fra Western Union bliver brugt til. Sigtede har bare fået at vide, at det var en gave til Tiltaltes veninde, der havde brug for penge.

Da hun overførte pengene, vidste hun ikke, at pengene stammede fra bordeldrift.

Da hun afleverede pakken, havde hun ikke en fornemmelse af, at det havde noget med bordeller at gøre. Det var bare hurtigt at aflevere en pakke.

Da hun skulle ringe til Ekstrabladet, vidste hun godt, at det havde noget med bordeller at gøre. Teksten på papiret, hun læste op fra, lød meget som nogle piger, der skulle oprette en annonce.

Da hun passede telefonerne og videreformidlede kundekontakten, var hun klar over, at det var bordeldrift. Hun var klar over, at det bidrog til bordeldrift.

..."

Øvrige oplysninger

Forhold 1

Politiet har foretaget en beregning af tiltaltes indtjening i gerningsperioden. Beregningen bygger på en gennemgang af sms-beskeder i "aflytningsperioden" fra den 14. oktober 2020 til den 30. november

2020 og gennemgang af antal henvendelser til de ”prostitutions-tele-foner” , der kan knyttes til tiltalte for perioden 1. januar 2020 til den 13. oktober 2020 kaldet ”teleshistorikperioden” . Aflytningsperioden vedrører de henvendelser, der i den nævnte periode er modtaget for så vidt angår 11 af de i forhold 1 nævnte adresser. Anklagemyndighe-den har under hovedforhandlingen dokumenteret de sms-beskeder, der efter politiets opfattelse har ført til en ”handel” for 2 af adresser-ne. Ifølge opgørelsen er der i perioden modtaget i alt 15.009 henven-delser fra mulige prostitutionskunder, der efter politiets opfattelse har ført til 1.508 reelle kunder og dermed 1.508 gennemførte ”handler” svarende til ca. 10 procent af antallet af samtlige henven-delser i perioden. I gennemgangen udleder politiet endvidere, at kun-derne i gennemsnit har betalt 474 kr. pr. besøg.

I ”teleshistorikperioden” har man registreret kontakt mellem de 26 ”prostitutionstelefoner” , der kan knyttes til tiltalte og 39.515 indivi-duelle telefonnumre. 10 procent heraf har ifølge politiets vurdering ført til reelle kunder/handler svarende til 3.951, hvilket giver en oms-ætning i "teleshistorikperioden" på 1.872.774 kr.

Ifølge regnestykket har omsætningen for de første 11 måneder i 2020 herefter udgjort 716.000 kr. + 1.872.774 kr. = 2.588.774 kr., hvilket gi-ver en månedlig omsætning på 235.343 kr. Hvis der ses bort fra 2017 har tiltalte efter denne beregning haft en omsætning på 8.237.008 kr. i gerningsperioden. Herfra skal fratrækkes den prostitueredes egen an-del på 50 procent, ligesom tiltaltes udgifter til husleje, annoncering med videre skal fratrækkes. Under hovedforhandlingen har anklage-myndigheden redegjort for en anden beregningsmodel, der tager ud-gangspunkt i lejemålsperioden og en antagelse omkring bemandin-gen i perioden.

Forhold 4

Der er på tiltaltes telefon fundet en note på spansk. Noten er oversat således:

”Jeg har en ny situation, som du skal hjælpe mig med.
Fortalte jeg dig, at jeg ville have et forsikringsbedrageri? Alt gik fint, og vi er kommet til et punkt, hvor en mand fra forsikringsselskabet vil mødes med mig og beslutte hvil-ken sum, de skal betale mig.
Manden hedder: Person 93 Manden vil forsøge at finde fejl og mangler eller noget

mistænkeligt.

Han vil også forsøge at betale mig så lidt som muligt.

Vi skal mødes næste fredag d. 27. november og drøfte, hvor mange penge, han skal betale mig.

Min svoger, der er ekspert i snyd, deltager i mødet, for at hjælpe mig.

Nu vil jeg have din hjælp, du skal lave magi med forsikringsmanden, for at betale mig den størst mulige sum.”

Tiltalte er tidligere straffet ved

- Ankedom af 24. maj 2016 med fængsel i 5 måneder blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 191. Ved dommen blev tiltalte betinget udvist med betingelser indtil den 16. december 2018.
- Bødevedtagelse af 10. maj 2019 for overtrædelse af færdselsloven.
- Dom af 5. december 2019 med bøde for overtrædelse af færdsels-loven.

Udlændingestyrelsen har den 4. februar 2022 blandt andet udtalt:

"

Tiltalte indrejste i Danmark den 11. september 2003. Tiltalte fik den 10. juli 2003 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 8, jf. § 7, stk. 1 indtil den 11. september 2005. Denne tilladelse er senest den 7. januar 2014 meddelt tidsubegrænset.

Den 11. september 2003 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 11. september 2003, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og Tiltalte har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 4 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor. Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmå-

let, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 9 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 23. april 2021.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at hun:

Har danske venner via sin butik

Er født i Malaysia, og kom til Danmark i 2003, og har siden færdiggjort folkeskolen, taget en gymnasial uddannelse efterfulgt af en bachelor- og kandidatgrad på universitetet Selvstændig erhvervsdrivende med tøjbutikken ”Virksomhed IVS”

Er medlem af finansforbundet

Behersker både skriftlig og mundtlig dansk på et godt niveau Har ingen sygdomme, og har et godt helbred Gravid i 4.-5. måned ikke har en kæreste eller et fast samlivsforhold har hele sin familie boende i Danmark

ikke har opretholdt kontakten til familien i hjemlandet

kan tale og skrive en smule på eget sprog (Rohingya)

Det fremgår af CPR, at Tiltalte fødte sit barn den 8. november 2021.

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes barns opholdstilladelse kan være betinget af den pågældende.

Såfremt Tiltalte bliver udvist af Danmark, vil Udlændingestyrelsen tage stilling til om pågældendes barn kan bevare opholdstilladelsen på selvstændigt grundlag.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i de sager vil være nær-

mest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Et barn kan opnå selvstændig tilknytning til Danmark ved at opholde sig i landet i ca. 6-7 år i sine formative år, der stater ved skolealderen. Selvstændig tilknytning kan dog også opnås ved en tidligere alder, såfremt barn før skolealderen har været indmeldt i daginstitutioner i Danmark.

Det er Udlændingestyrelsens vurdering, at grundet barnets alder kan det udelukkes, at barnet kan have opnået selvstændigt tilknytning til Danmark, idet barnet endnu ikke er indmeldt i daginstitutioner i Danmark.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er statsløs burmeser. Hun vil ikke kunne udsendes til Burma eller Malaysia, hvor hun er født. Hendes forældre tilhører Rohingya-folket og opholdt sig illegalt i Malaysia, da tiltalte blev født. Hun har en kæreste, Person 88. Hun har kendt ham i mange år. De er begge op-vokset i Esbjerg. De blev kærester i arresten. Person 88 er dansk stats-borger. Hun fødte sin søn den 7. november 2021. Person 88 er far til barnet. Person 88 vidste godt, at hun var sigtet i en straffesag, men han gik ud fra, at hun ville få en mild straf. Hun har ingen familie i Burma og Malaysia. Hun var 12 år, da hun kom til Danmark. Hun har gået i folkeskole og gymnasiet. Hun tog derefter en uddannelse som finan-søkonom og derefter en kandidatuddannelse som business controller. Hun har drevet flere virksomheder, blandt andet en tøjforretning "Virksomhed", der senere skiftede navn til "Virksomhed IVS". Hun har også drevet et Bed&Breakfast i en periode og haft en internetbutik. Det er absurd, at hun alene skulle have fået et barn for at undgå en udvis-ning. Hun kan ikke tale perfekt rohingya og kan ikke skrive det. Hun taler ud over rohingya en smule malaysisk og indisk.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. december 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med de dokumenterede lejekontrakter og indholdet af korrespondancen med flere af de prostituerede samt forklaringerne afgivet af Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 6, har tiltalte været bagmanden i en omfattende og organiseret prostitutionsvirksomhed. Retten lægger vægt på, at tiltalte sørgede for, at der løbende kom udenlandske prostituerede til Danmark. De prostituerede skulle selv betale for transporten til Danmark samt for kosten i den periode, de var i landet. Tiltalte stod herudover for alle de øvrige nødvendige betingelser for driften. Hun stod således for indkvarteringen, indretningen og betalingen af huslejen på diverse le-jemål i Danmark, ligesom tiltalte betalte for annoncer, kondomer, gli-decreme med videre. Tiltalte passede desuden de telefonnumre, som annoncerne henviste til. De prostituerede skulle som udgangspunkt være i Danmark i en minimumsperiode svarende til den periode, tiltalte havde forudbetalt annoncer for. De prostituerede skulle ifølge forklaringerne og den dokumenterede WhatsApp-korrespondance som udgangspunkt arbejde fra kl. 9 til omkring kl. 2 hver dag. Til gengæld modtog tiltalte 50 procent af de prostitueredes indtjening. Tiltalte har forklaret, at hun i starten alene var telefonpige for piger-ne, men at flere og flere af pigerne gik over til den omtalte 50 procent-ordning, og at det måske var hovedparten af pigerne, der havde en sådan aftale med tiltalte. Dette er bestyrket af vidneforklaringerne og de dokumenterede regnskaber, der er fundet på nogle af adresser-ne i forbindelse med ransagningerne. Retten har herudover lagt vægt på, at tiltalte ifølge sin egen forklaring afholdt et introduktionsmøde med de prostituerede, når de var ankommet til Danmark. Tiltalte har desuden forklaret, at hun - hvis den prostitueredes indtjening var faldende - sørgede for, at pigen flyttede til en anden af tiltaltes lejemål, hvor nyhedens interesse kunne føre til en øget indtjening. Tiltalte har herudover forklaret, at hun opsagde samarbejdet med den prostitue-rede, hvis den pågældende ikke havde en god omsætning og ikke vil-le samarbejde for at forbedre indtjeningen. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte i WhatsApp-korrespondancen med den prostitue-rede kaldet Person 41 den 12. november 2020 har indtalt en besked, hvoraf blandt andet fremgår:

”... Ja, jeg er ung, men jeg er en meget god leder, jeg er en meget, meget god chef, jeg er en meget, meget god leder. Se hvordan mine piger arbejder, inden virussen, med virussen, efter virussen, med pan-demi, uden pandemi. Alle mine huse er fine, alle mine piger tjener

pengene....” .

Det forhold, at der ikke har været tale om traditionel bordeldrift, hvor kunderne frit kunne komme ind på adressen fra gaden, kan ikke føre til et andet resultat.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte har lejet samtlige de i forhold 1 nævnte lejemål i de angivne perioder svarende til gerningsperioden, og at tiltalte har fået hjælp til driften af rufferivirksomheden af de i tiltalen nævnte medgerningsmænd.

Retten finder, at politiets beregning vedrørende tiltaltes indtjening er behæftet med usikkerhed. Den dokumenterede sms-korrespondance mellem tiltalte og de potentielle kunder har ikke nødvendigvis som antaget af politiet ført til gennemførte aftaler. Tiltalte har således ifølge bevisførelsen skrevet til den prostituerede via WhatsApp, når en mulig prostitutionskunde var på adressen med henblik på, at den prostituerede kunne lukke kunden ind. Anklagemyndigheden har ikke ud over ganske få samtaler dokumenteret tiltaltes WhatsApp-korrespondance herom med de prostituerede. Der kan derfor ikke ses bort fra, at nogle af de mulige gennemførte handler ifølge sms-korrespondancen mellem tiltalte og kunderne alligevel ikke er blevet gennemført. Det fremgår således blandt andet af WhatsApp korrespondancen mellem tiltalte og den prostituerede kaldet Person 41, at en del kunder er gået tabt, selvom de efter sms-korrespondancen med tiltalte havde været ved adressen.

Herudover kan der være usikkerheder omkring beregningen af tiltaltes indtjening i gerningsperioden, da der ikke foreligger en præcis angivelse af, hvornår der har været prostituerede på adresserne. Det er således betænkeligt at afvise tiltaltes forklaring om flere periodevise ledige lejemål. Tiltalte har på den anden side forklaret, at hun i tilfælde af sådanne ledige perioder kunne indgå aftaler med selvstændige prostituerede, der for en kortere periode kunne benytte et sådant lejemål.

Beregningen lider desuden af den usikkerhed, at tallene for 2020 er brugt ved fastsættelsen af indtjeningen i 2018 og 2019, og at tiltalte i 2018 lejede langt færre lejemål end i 2020.

Det er imidlertid efter tiltaltes egen forklaring sammenholdt med omfanget af lejemål, annoncebetalinger med videre ubetænkeligt at

lægge til grund, at tiltalte har haft en ikke ubetydelig fortjeneste fra rufferivirksomheden. På baggrund af forklaringerne fra de prostituerede, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 6 kan det lægges til grund, at disse i gennemsnit havde en indtjening på ca. 20.000 kr. pr. uge, hvoraf halvdelen skulle afleveres til tiltalte. De i forhold 1 beskrevne lejemål angår samlet en periode på ca. 1.150 uger efter fradrag af 382 dage svarende til mulige istandsættelsesperioder for hvert lejemål. Hvis man skønsomt antager, at der har alene har været en ”aktiv” prostitueret på 50 procent-ordningen på adresserne hver anden dag svarer dette til, at tiltalte har haft en omsætning i gerningsperioden på 5.750.000 kr. Herfra skal trækkes tiltaltes udgifter til husleje, annonce-ring med videre.

Efter en samlet vurdering findes tiltaltes fortjeneste samlet at kunne opgøres til ikke under 3 mio. kr. Der findes herved at være taget tilstrækkelig hensyn til de usikkerheder, der er forbundet med opgørelsen.

Med den anførte begrænsning i forhold til fortjenesten findes tiltalte herefter skyldig i forhold 1.

Forhold 2a-2f og 3

Efter tiltaltes egen forklaring har hun i store træk erkendt de faktiske forhold vedrørende de i forholdene 2a-2f oplyste betalinger og overførelser. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at betalingerne og overførelserne er foretaget direkte og indirekte med udbyttet fra tiltaltes rufferi-virksomhed. Det kan således ud fra det dokumenterede regnskab for tiltaltes anden indtægtskilde, Virksomhed IVS, lægges til grund, at butikken ikke har kunnet generere et overskud for de relevante år, og at omsætningen i butikken i øvrigt har været yderst beskeden. Da betalingerne og overførelserne ikke har haft karakter af forbrug og er foretaget for at skjule eller tilsløre pengenes ulovlige oprindelse, findes tiltalte skyldig i hvidvask.

Tiltaltes forklaring om, at Vidne 2 nogle gange betalte for pigernes annoncer, jf. forhold 2b, punkt 2 som modydelse for de seksuelle ydelser, han fik hos de prostituerede, afvises som utroværdig. Forklaringen er bestridt af Vidne 2, og ingen af de prostituerede, der har afgivet vidneforklaring i sagen, har forklaret om en sådan ordning. Tiltaltes forklaring og Vidne 3's forklaring om forhold 2c, punkt 5.1-5.3 har været divergerende, og Vidne 3's

forklaring har virket utroværdig. Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at pengene er overført som anført, og at dette er sket for at skjule pengenes ulovlige oprindelse. Tiltaltes forklaring med hensyn til forhold 2f, punkt 5.5, har været utroværdig og tilsidesættes derfor. Det er derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at også dette beløb er overført for at skjule pengene ulovlige oprindelse. Tiltalte har forklaret, at flere af de i punkt 2a-2f, underpunkt 5, nævnte beløb reelt er lån fra familie og venner. Forklaringen herom er ny og er ikke ud over Vidne 3's forklaring understøttet af bevisførelsen. Vidne 3's forklaring har virket utroværdig og tilsidesættes. Da det i forhold 1 er lagt til grund, at tiltaltes fortjeneste for perioden mindst har udgjort 3 mio. kr. findes det endvidere usandsynligt, at tiltalte på noget tidspunkt skulle have haft behov for at låne penge. Tiltaltes forklaring, hvorefter nogle af beløbene i underpunkt 5 til forhold 2a-2f har været pengelån, tilsidesættes derfor.

Det kan efter bevisførelsen ikke udelukkes, at nogle af de beløb, der er blevet indsat på tiltaltes konto, jf. underpunkt 5 til forholdene 2a-2f, kan være overskydende beløb fra indkøb og returnering af elektronikvarer, jf. underpunkt 3 til forhold 2a-2f. Ved den samlede opgørelse af det beløb, der er hvidvasket, skal beløbene fra underpunkt 3 til forhold 2a-2f derfor udgå svarende til 374.310 kr.

Tiltaltes forklaring for så vidt angår forhold 3, underpunkt 1.1 og 1.3, om tilgift er utroværdig og tilsidesættes. Det findes endvidere efter bevisførelsen tvivlsomt, om tiltalte overhovedet har modtaget eller besiddet de omhandlede smykker, og at de fundne fakturaer alene er fremskaffet som led i forsøget på at begå forsikringsbedrageri, jf. nedenfor. Tiltalte frifindes derfor for tiltalen om hvidvask for så vidt angår disse underpunkter.

Tiltaltes forklaring, hvorefter en jakke og taskerne omtalt i forhold 3, underpunkt 1.2, 1.4. og 1.5, er indkøbt til tiltaltes butik, Virksomhed IVS, har været utroværdig og er ikke forenelig med, at effekterne ikke er fundet i butikken og heller ikke forenelig med butikkens regnskab for 2018 og 2019. Det lægges derfor til grund, at jakken og taskerne er købt for kontante midler i det i tiltalen beskrevne omfang, og at kontanterne stammede fra rufferivirksomheden. Der er tale om køb af dyre enkeltgenstande, hvilket efter forarbejderne til straffelovens § 290 a kan være strafbart som hvidvask. Retten finder, at de nævnte genstande har en karakter svarende til forarbejdernes beskrivelse. Det lægges endvidere til grund, at betalingen med kontanter er sket for at

skjule pengenes ulovlige oprindelse. Tiltalte findes derfor i forhold 3 skyldig for så vidt angår underpunkt 1.2, 1.4 og 1.5.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen lægges det herefter til grund, at tiltalte har hvidvasket penge fra den ulovlige rufferivirk-somhed for et samlet beløb på 1.984.379 kr. Efter beløbets størrelse og den erhvervsmæssige og professionelle karakter findes forholdene 2a-2f og forhold 3 herefter med rette at kunne henføres under straffe-lovens § 290 a.

Forhold 4

På baggrund af indholdet af korrespondancen mellem tiltalte og Vidne 3 sammenholdt med den ovenfor beskrevne note på tiltaltes telefon findes det bevist, at tiltalte i forening med Vidne 3 har forsøgt at begå forsikringsbedrageri. Tiltalte har - foreholdt korrespondancen den 26. november 2020 kl. 21.31-kl. 21.32 med Vidne 3 - forklaret, at det godt kan passe, at listen over de stjalne effekter sammenlagt beløb sig til ca. 632.000 kr.

Efter beløbets størrelse findes forholdet med rette at kunne henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

Forhold 5a og 5b

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i dokumentfalsk i forhold 5a. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det lægges efter bevisførelsen herunder tiltaltes forklaring vedrørende forhold 5a sammenholdt med korrespondancen mellem tiltalte og Person 41 og Vidne 6 og det dokumenterede foto af en ansættelseskontrakt vedrørende Person 40 til grund, at tiltalte vedrørende disse er skyldig i forsøg på dokumentfalsk.

Af forarbejderne til den dagældende straffelovs § 81 d fremgår, at den pågældende lovovertrædelse efter ordlyden og forarbejderne helt eller delvis skal have været motiveret af eller have til formål at udnytte den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark havde medført. Det fremgår endvidere af forarbejderne, at det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder sær-

ligt overtrædelsens karakter, formål og kontekst, om betingelsen er opfyldt.

Der skal under alle omstændigheder foreligge et element af udnyttelse af den situation i landet, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. I forarbejderne omtales f.eks. udnyttelse af borgerens tillid til offentlige myndigheder i en krisesituation som den foreliggende. Dette er bl.a. tilfældet for de falske e-mails og SMS'er, som angiver at have Sundhedsstyrelsen som afsender, hvor formålet med meddelelse er at lokke modtageren til at oplyse sit CPR-nummer eller NemID. I forarbejderne tales der derudover om tricktyverier, tyveri af værnemidler og risikoen for, at der svigagtigt blev snydt i forhold til hjælpepakker.

Efter en samlet vurdering af baggrunden for udarbejdelsen af de falske ansættelseskontrakter findes lovovertrædelserne ikke helt eller delvist at have været motiveret af eller haft til formål at udnytte den situation, som covid-19-epidemien i Danmark har medført. Den da-gældende straffelovens § 81 d finder derfor ikke anvendelse ved straf-fastsættelsen.

Sanktionen

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 233, stk. 1, straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1, straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1, jf. § 23 og til dels jf. § 21, straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. § 21, jf. i det hele til dels straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på tiltaltes rolle som bagmanden i rufferivirksomheden, der blev drevet over flere år, den opnåede fortjeneste, størrelsen af det beløb, der er hvidvasket, og at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på forsikringsbedrageri.

Konfiskationen

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte har erhvervet andelsboligen, Adresse 36, Esbjerg, med midler hidrørende fra den ulovlige rufferivirksomhed. Retten tager derfor påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Udvisningen

Tiltalte er blandt andet fundet skyldig i rufferi og hvidvask. Straffen er fastsat til fængsel i 3 år og 6 måneder. Betingelserne for udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 3, er opfyldt. Tiltalte skal derfor udvises af Danmark, medmindre udvisning med

sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er 31 år, og hun har boet i Danmark, siden hun var 12 år. Hun har en kæreste, med hvem hun i 2021 har fået en søn. Udvisningen af hende vil derfor indebære et indgreb i hendes privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse, og dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, jf. bl.a. Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 Maslov mod Østrig). Som anført af Højesteret i bl.a. afgørelsen gengivet i U.2019.2069 i sag 221/2018 følger det af Maslovdommen, at der ved proportionalitetsvurderingen bl.a. skal indgå de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerlandet. Hvis personen har børn, indgår også et hensyn til børnene og deres velbefindende. Ifølge Maslovdommens præmis 73 gør det i relation til længden af personens ophold i opholdslandet og fastheden af båndene til opholdslandet klart en forskel, om personen er født i opholdslandet eller er kommet dertil som barn, eller om den pågældende først kom dertil som voksen. Der skal således tages hensyn til den specielle situation, hvor den pågældende har opholdt sig det meste af barndommen eller hele barndommen i opholdslandet og er opvokset og har modtaget sin uddannelse der, jf. præmis 74. Af dommens præmis 75 fremgår, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om fast-boende udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet

Tiltalte kom som anført til Danmark som 12-årig, og hun er opvokset her og har folkeskolens afgangseksamen. Hun har videreuddannet sig og har taget en kandidatuddannelse. Tiltalte er statsløs burmeser. Tiltaltes øvrige familie bor i Danmark. Tiltalte har ikke familie og venner i Burma eller Malaysia, og hendes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hendes tilknytning til Burma og Malaysia. Selvom tiltalte i et vist omfang kan tale rohingya og malay-sisk, har hun nærmest ingen tilknytning til det land, som hun mulig-

vis kan forventes at tage ophold i, hvis hun udvises.

Bortset fra en dom for besiddelse af narko fra 2016 er tiltalte ikke tidligere straffet for de kriminalitetsformer, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ser med alvor på, herunder personfarlig og almenfarlig kriminalitet.

Tiltalte er nu blevet dømt blandt andet for rufferi og hvidvask og straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte blev ved i 2016 i forbindelse med dommen for narkokriminalitet udvist betinget, og hun har således i forbindelse med dommen fået en advarsel mod risikoen for udvisning. Forholdene i denne sag er delvist begået i prøvetiden for den betingede udvisning.

Retten lægger ved proportionalitetsvurderingen vægt på, at tiltalte er kommet til Danmark som ung, at hun således har haft stort set hele sin opvækst her i landet, og at hun ikke har nogen reel tilknytning det land, hun muligvis på et tidspunkt vil kunne udsendes til. Retten lægger også vægt på, at tiltaltes kæreste er dansk statsborger, hvorfor tiltaltes barn også er dansk statsborger. Det må antages, at det i praksis vil være umuligt for familien at følge med tiltalte til det land, tiltalte på sigt eventuelt vil kunne udsendes til. Den kriminalitet, tiltalte nu er fundet skyldig i, er ikke omfattet af de kriminalitetsformer, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ser med alvor på. Efter en samlet vurdering af de anførte momenter finder retten, at der ikke foreligger sådanne tungtvejende grunde, at der efter Menneskerettighedsdomstolens praksis skal ske udvisning.

Retten finder på denne baggrund, at udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, således at tiltalte i stedet meddeles en advarsel, jf. lovens § 24 b, stk. 1

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres tiltaltes andel i Andelsboligforening med brugsret til boligen beliggende Adresse 36, 6700 Esbjerg, Matrikel nr., Esbjerg

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer

