



Den 5. september 2011 kl. 13.00 blev retten sat af Dommer.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 3579/2011  
Politiets nr. 1900-76317-00014-11

Anklagemyndigheden  
mod  
Sigtede  
cpr-nummer Født 1978

### Grundlovsforhør

Anklager var mødt for anklagemyndigheden og frem-lagde fremstillingsrapport af dags dato med bilag.

Advokat Finn Walther Petersen i dag ved advokat André Rouvillain, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for Sigtede.

Sigtede blev fremstillet kl. 13.12, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt i går kl. 14.58.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede Sigtede for

1.  
overtrædelse af straffelovens § 288, ved den 4. september 2011 i tidsrummet fra kl. 0930 til ca kl. 12.00 på Adresse, By i fo-rening med ukendt medgerningsmand at have forøvet røveri mod Forurettede 1 og Forurettede 2 ved anvendelse af trus-ler, slag og spark at have frarøvet de forurettede bl.a 2 biler, ur, penge, mo-biltelefon, fladskærmstv m.v. til et endnu ikke opgjort beløb.

2.  
overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved i den forbindelse med anholdelsen for overtrædelse af færdselslovens § 54 at have tildelt polititjenestemand Forurettede 3 et slag i hovedet med et afrevet kølergitter

Sigtede havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Forsvareren oplyste, at sigtede ikke ønskede at udtale sig.

Sigtede nægtede sig skyldig.

Anklageren anmodede om, at dørene blev lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, idet åbne døre kan ødelægge efterforskningen og det at der er medgerningsmænd på fri fod.

Forsvareren protesterede ikke.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Retten afsagde

**Kendelse:**

Efter det oplyste, herunder at der er medgerningsmænd på fri fod, og at sagen har relationer til bandekriminalitet, må sagens behandling i et offentligt retsmøde antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning. Anmodningen tages derfor til følge i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, hvorfor

**bestemmes:**

Dørene lukkes.

Dørene blev lukket kl. 13.17.

Forsvareren anmodede om, at retten træffer afgørelse om navneforbud for sigtede.

Forsvareren henviste til, at det vil krænke sigtede, hvis hans navn offentliggøres på nuværende tidspunkt henset til indholdet af de rejste sigtelser.

Anklageren ville ikke protestere.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Retten afsagde

**Kendelse**

Efter sagens karakter vil en offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl kunne indebære en unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

**bestemmes:**

Det forbydes offentligt at gengive navn, stilling og bopæl for Sigtede, eller at hans identitet på anden måde bliver offentliggjort.

Anklageren dokumenterede fra fremstillingsrapport, bilag 1E, bilag 1F, bilag 2A, bilag 3A, bilag 3F.

Sigtede havde lejlighed til at tale med sin forsvarer.

Sigtede meddelte, at han nu ønskede at udtale sig.

Sigtede erkendte herefter forsøg på hæleri.

Sigtede forklarede, at forholdet blev begået om formiddagen, og at han blev anholdt om eftermiddagen. Han blev spurgt af nogle personer, om han kunne sælge bilen med indhold. Under kørslen bremsede den forankørende bil op og derfor skete uheldet. Bilen, som han var kørende i, havde været parkeret et sted. Sigtede havde fået udleveret nøglen. Sigtede ville ikke oplyse for hvem, han skulle sælge bilen med indhold. De effekter, som han blev fundet med, stammede alle bilen.

Anklageren dokumenterede sigtedes forstraffe, herunder at sigtede er prøveløsladt fra afsoning af dom på fængsel i 4 år og 6 måneder og med en reststraf 484 dage for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 244, § 260 og § 288.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, og § 763, stk. 1 nr. 2.

Anklageren henviste til, at sigtede tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet, sigtedes stillingtagen til sigtelsen i forhold 1, herunder at der er medgeringsmænd på fri fod, og at forholdet er begået i prøvetiden for løsladelse af dom for ligeartet kriminalitet.

Forsvareren protesterede mod varetægtsfængsling.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

### **Kendelse:**

Efter de foreliggende oplysninger, herunder at sigtede er blevet anholdt i den ene af de to biler, der blevet stjålet under hjemmerøveriet, og i besiddelse af effekter stammende fra de forurettede fra røveriet, at han har relationer til Bandidos, samt oplysningerne fra politirapport angående anholdelse af sigtede, er der begrundet mistanke om, at Sigtede har gjort sig skyldig i hvert fald medvirken til sigtelsen i forhold 1 og i forhold 2.

Under hensyn til, at sigtede er tidligere dømt for vold, trusler og røveri, og da forholdet er begået i prøvetiden for afsoning af dom herfor, er der be-

stemte grunde til at frygte, at sigtede på fri fod vil begå ny ligartet kriminalitet.

Henset til sigtedes stillingtagen til sigtelsen sammenholdt med, at der er tale banderelateret kriminalitet, og at der er i hvert fald mindst en medgerningsmand på fri fod, er der bestemte grunde til at antage, at sigtede på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare andre.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, og § 763, stk. 1, nr. 2, er herefter opfyldt.

Der mangler af efterforskning sikring af dna-spor og andre efterforsknings-skridt til udfindelse af medgerningsmænd.

### **Derfor bestemmes:**

Sigtede varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber onsdag den 28. september 2011.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til kl. 14.15.

Anklageren anmodede om isolation i 14 dage i medfør af retsplejelovens § 770 a og b, idet der er tale meget grov kriminalitet, der er banderelaterede, hvorfor brev- og besøgskontrol ikke findes tilstrækkelig til at sikre, at politiet uhindret kan efterforske sagen.

Forsvareren protesterede.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

### **Kendelse**

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at der er tale om et groft forhold af hjemmerøveri, som har relationer til bandemiljøet, og hvor der er uidentificerede medgerningsmænd på fri fod.

Under hensyn hertil og til sagens karakter er der bestemte grunde til at antage, at varetægtsfængslingen i sig selv ikke er tilstrækkelig til at hindre sigtede i at vanskeliggøre forfølgningen i sagen, herunder ved gennem andre indsatte at påvirke medsigtede eller ved trusler eller på anden lignende måde at påvirke andre, jf. retsplejelovens § 770 a.

Formålet med isolationen kan ikke tilgodeses ved mindre indgribende foranstaltninger, jf. retsplejelovens § 770 b, stk. 1, nr. 1. Der er ikke på nuværende tidspunkt omstændigheder, der taler mod isolation, jf. retsplejelovens § 770 b, stk. 1, nr. 2 og 3.

Betingelserne for isolation er herefter opfyldt, jf. retsplejelovens § 770 a og b, hvorfor

**bestemmes:**

Sigtede isoleres.

Fristen efter retsplejelovens § 770 d, stk. 2, jf. § 767, stk. 1, udløber mandag, den 19. september 2011.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til kl. 9.30.

Sigtede kærede kendelsen med påstand om løsladelse, subsidiært ophævelse af isolation.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 14.25.

**Dommer**