



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. marts 2022

Retten nr. 5-5872/2021

Politiets nr. 4200-71289-00002-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1 1999 og

Tiltalte 2

født Dato 2 1997

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet har medvirket tre juridiske dommere. Ved afgørelsen af sanktionsspørgsmålet har medvirket to juridiske dommere.

Anklageskrift af 18. juni 2021 er modtaget den 2. juli 2022. Nyt revideret anklageskrift er modtaget den 28. september 2021.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1a.

Tiltalte 2

straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3 jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81 a, ved den 19. januar 2021 ca. kl. 16.55 i forening og efter fælles planlægning, aftale og forståelse med Tiltalte 1 ved Fakta, Kappelvænget 8A i Aarhus på baggrund af en konflikt mellem Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben eller våben som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, som medlem af Trillegårdsgruppen under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en skarpladt revolver mrk. Colt, der var isat 6 stk. skarpe patroner, idet han bar pistolen i venstre inderlomme i den jakke, som han havde på.

1b.

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jr. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 81 a, ved forud for den 19. januar 2021 på en ukendt offentlig lokalitet i forening og efter fælles plan-

lægning, aftale og forståelse med Tiltalte 2, på baggrund af en voldelig konflikt mellem Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, under særligt skærpende omstændigheder og med tilknytning til Trillegårdsgruppen at have været i besiddelse af en skarpladt revolver mrk. Colt, isat 6 patroner, og som Tiltalte 2 den 19. januar 2021 blev fundet i besiddelse af.

2.

Tiltalte 1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1.pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, ved i perioden fra den 3. september 2020 til den 7. marts 2021, forskellige steder, primært i Aarhus og omegn, efter forudgående aftale og i fælles forståelse med en eller flere medgerningsmænd, hvis identitet er tiltalte bekendt, til en større personkreds mod betydeligt vederlag at have solgt ikke under 987,5 gram kokain

3.

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jfr. § 1, stk. 3, jfr. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jfr. § 2, stk. 4, jfr. bilag 1, liste A, ved i perioden fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021, i forening med flere medgerningsmænd, hvis identitet er tiltalte bekendt, fra Adresse 1, i Aarhus og fra andre lokaliteter i Århus, til en større personkreds i Aarhus og omegn, at have solgt ikke under 4662,6 gram. Hash/skunk til en samlet værdi af kr. 340.600,-.

4.

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 9. marts 2021, ca. kl. 12.40 i lejligheden Adresse 1, i Aarhus, at være fundet i besiddelse af 457 gram skunk og 119 gram hash, med henblik på videreoverdragelse.

5.

Tiltalte 2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 10. februar 2021 ca. kl. 10.30 i Arresten i Aarhus, Christiansgade 1, i Aarhus C at have været i besiddelse af 15,67 gram hash til eget brug.

6.

Tiltalte 2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved den 05. februar 2021 ca. kl. 10.15 i Aarhus Arrest, Christiansgade 1, i

Aarhus C at have været i besiddelse af 0,1 gram hash samt 0,25 gram hashmix til eget brug.

7.

Tiltalte 2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, ved d. 3. marts 2021 ca. kl. 10.30 i Aarhus Arrest, Christiansgade 1, i Aarhus C, at have været i besiddelse af 8,5 gram hash til eget brug.

8.

Tiltalte 2

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved den 19. januar 2021 ca. kl. 22.05 på Adresse 2, i Aarhus at have besiddet et knøjern.

9.

Tiltalte 2

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 19. januar 2021 ca. kl. 22.05, på Adresse 2, i Aarhus uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

10.

Tiltalte 1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, ved forud for sin anholdelse den 9. marts 2021 at have besiddet 12,72 gram kokain, som var pakket i 26 stk. salgsklare ziplock-poser, og som blev fundet den 9. marts ca. kl. 13.15 i en rottefælde, der var placeret i et buskads på Vej 1 mellem 16 og 18, i Aarhus tæt på tiltaltes bopæl, alt med henblik på videreoverdragelse, hvilket mislykkedes, idet han blev anholdt.

11.

Tiltalte 2

straffelovens § 119 stk. 1, ved den 26. marts 2020 ca. kl. 15.40 ud for Fak-ta, Kappelvænget i Aarhus i forening med Person 1, hvis sag er endelig afgjort og flere andre herunder Person 2 at have truet tjenestegørende polititjenestemand Forurettede med vold, idet de tog opstilling omkring Forurettede, der derfor ikke kunne komme væk, hvorefter Person 1 udtalte til Forurettede : "vi er 5 mod 1, vi smadrer dig", eller lignende, hvorefter de trådte truende frem mod Forurettede.

Påstande

Anklagemyndigheden har over for begge de tiltalte nedlagt påstand om

fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 8 (efter anklagemyndighedens endelige påstand alene § 22, nr. 4) nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 udvises med indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 8 nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 udvises med indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk.4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har over for begge de tiltalte i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, jf. stk. 2, videre nedlagt påstand om principalt, at de tiltalte idømmes et forbud mod at færdes og opholde sig i Aarhus Kommune i et af retten fastsat tidsrum, subsidiært i forhold til Tiltalte 1, at opholdsforbuddet skal gælde i et område afgrænset ved postnumrene 8000 Aarhus C og Aarhus, og subsidiært i forhold til Tiltalte 2, at opholdsforbuddet skal gælde i et område afgrænset ved postnumrene Aarhus.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, endelig påstået konfiskation af

- En revolver med magasin og patroner
- Flere mobiltelefoner (koster 14,20,21,22, 201)
- En pakke dolol(koster 50) og Tramagol 50 mg(koster 19)
- Sim-kort
- Digitalvægt (koster 12)
- 60.650 kr. i kontanter (koster 13,15,16,17)
- 10 zip-lock poser (Koster 11)
- 119 gram hash + 457 gram skunk (koster 1,2,3,4,5,8,9,15)
- En bæltetaske
- 15,67 gram hash
- 0,26 gram hash
- 8,5 gram hash
- Et knojern
- En kniv
- 12,72 gram kokain
- 29 zip-lock poser

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1b, 2 og 10. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 3, idet han har erkendt at have solgt en ikke nærmere opgjort mængde hash og skunk i perioden fra ca. 20. januar 2021 - 30. januar 2021. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 4. Tiltalte har påstået frifindelse for påstandene om udvisning og opholdsforbud, men har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Tiltalte 2 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1a, idet han har erkendt besiddelse af en skarpladt revolver på offentligt sted, men nægtet, at han besad revolveren sammen med medtiltalte, og at forholdet kan henføres under straffelovens § 81 a. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 5, 6, 7, 8 og 9 og nægtet sig skyldig i forhold 11. Tiltalte har påstået frifindelse for påstandene om udvisning og opholdsforbud, men har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Sagens baggrund

Under patruljering ved Kappelvænget i Aarhus tirsdag den 19. januar 2021, cirka kl. 17, tog en politipatrulje kontakt til blandt andre Tiltalte 2, der stod ved en parkeret bil. Tiltalte undløb, men blev kort efter anholdt og fundet i besiddelse af en revolver isat 6 skarpe patroner. Våbnet lå i en inderlomme i hans jakke. Tiltalte blev den følgende dag fremstillet i grundlovsforhør og varetægtsfængslet.

De indledende retsgenetiske undersøgelser af dna fra revolveren pegede med en høj grad af sandsynlighed på ikke blot Tiltalte 2, men tillige på hans bror, Tiltalte 1, som derfor blev efterlyst.

Den 9. marts 2021 blev Tiltalte 1 anholdt af politiet i en lejlighed beliggende Adresse 1 i Aarhus. Han blev den følgende dag fremstillet i grundlovsforhør og varetægtsfængslet.

I forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1 blev der i lejligheden fundet i alt 119 gram hash og 457 gram skunk samt såkaldte ziplock poser, en digital vægt og 60.650 kr. i kontanter. Der blev desuden fundet 4 iPhones. I et bed ved gavlen af Adresse 3, ved siden af Adresse 4 og i nærheden af Adresse 1, fandt politiet en rottefælde med 12,72 gram kokain fordelt i salgposer.

En af de 4 iPhones (koster 20) indeholdt en række beskeder og noter, som efter politiets opfattelse omhandler handel med hash og skunk, henholdsvis opgørelser over salget heraf. I to af de andre telefoner (koster 21 og 201), fandt politiet en række beskeder, heraf flere indeholdende ordene ”Navn 1” og ”Navn 2”, og, i koster 201, tillige en note, som efter politiets opfattelse er et regnskab over salg af kokain.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og af vidnerne politibetjent Vidne 1, retsgenetiker Vidne 2, Vidne 3, EAE, Østjyllands Politi, politias-sistent Forurettede, politiassistent Vidne 4, kriminalassistent Vidne 5 og politibetjent Vidne 6.

Tiltalte 1 har til forhold 1 b forklaret, at han ikke blev spurgt, om han ønskede at udtale sig, da han blev anholdt og transporteret til politigården i marts 2021. I grundlovsforhøret ville han ikke udtale sig, fordi han ikke havde sin egen advokat med. Derefter fik han advokat Peter Kragh beskikket, men han blev aldrig spurgt, om han ønskede at udtale sig om forholdet vedrørende våben. Han blev spurgt, om han ville udtale sig til narkosagen, hvilket han ikke ønskede.

Han var ikke bekendt med, at hans bror blev anholdt for besiddelse af et skydevåben. To dage efter brorens varetægtsfængsling blev han bekendt med dette, og han blev klar over, at broren var blevet fundet i besiddelse af en pistol. Han havde ikke forud for brorens anholdelse været klar over, at hans bror var i besiddelse af skydevåben.

Den 19. januar 2021 boede han på Adresse 2 Han var registreret på adressen i folkeregistret og er det fortsat. Han sov der natten til den 19. januar 2021, men husker ikke, om han opholdt sig i lejligheden hele den 19. januar. Hans bror og deres far boede også i lejligheden på dette tidspunkt. Hans bror sov i lejligheden fra den 18. til den 19. januar 2021, men han ved ikke, hvornår broren kom og gik i løbet af dagen den 19. januar. Broren havde ikke fortalt, at han havde erhvervet et skydevåben.

Da han blev bekendt med brorens varetægtsfængsling, flyttede han til Adresse 1. Han havde ikke nogen speciel grund til at gøre det. Han flyttede ikke sin folkeregisteradresse til Adresse 1 og så heller ikke nogen grund til det. Det var ikke sådan, at han gik under jorden, for han havde som sagt ikke nogen grund til at gøre det.

Foreholdt fil 3, side 167, udtræk af chatbeskeder, har tiltalte forklaret, at den telefon, han skrev beskederne på, var en, han var blevet præsenteret for af to kammerater. Han ved kun, at han har skrevet beskederne den 6. marts 2021, som ses på side 167. Han vil ikke udtale sig om, hvem de to kammerater var, som præsenterede ham for telefonen. Han ved ikke, om det var en almindelig telefon eller en såkaldt "Sky" telefon.

Foreholdt at det er politiets opfattelse, at der er tale om en "Sky" telefon og således en krypteret telefon, har tiltalte forklaret, at han var klar over, at det var en krypteret telefon. Dette fik han at vide af de to personer, der gav ham den. Han fik ikke som sådan telefonen, men skrev på den, mens de to personer var til stede. Derefter fik de telefonen tilbage igen. Han sad ikke med telefonen i lejligheden, men befandt sig et sted udenfor, da han skrev. Han ved ikke, hvem der kontaktede hvem på telefonen. Hans egen første besked var beskeden kl. 00.35.15, hvor han skrev:

"Rumænerens lillebror
Ham der lige kommet i fængsel".

Foreholdt beskeden kl. 00.39.07,

”Ja bror stil og roligt !!! Han har det godt bror han prøver at blive flyttet fra Århus til Frederikshavn men han har det godt” ,

har tiltalte forklaret, at han havde spurgt sin brors advokat, advokat Rune Pedersen, hvor broren befandt sig.

Foreholdt beskederne kl. 00.40.07 og kl. 00.41.50,

”Hvad med dig bror ? Er du stadig efterlyst ?” , og

”Ja wallah jeg har ikke fået ar vide så meget men de hjemved min far 2-3 gang om dagen og leder efter mig..de keder sig fucking luder” ,

har tiltalte forklaret, at han på dette tidspunkt vidste, at han var efterlyst. Han havde fået det at vide af sin advokat, advokat Peter Kragh, som han havde kontakt med på dette tidspunkt. Henvisningen til farens hjem i beskeden var til farens adresse på Adresse 2. Hans eget ophold på Adresse 1 havde ikke noget at gøre med, at han var efterlyst. Han vidste godt, hvad han var efterlyst for. Han fik at vide, at det havde at gøre med det, som hans bror var anholdt for. Han havde ikke noget at frygte, men ønskede ikke at sidde varetægtsfængslet for noget, han ikke havde gjort. Han vidste bare, at broren var anholdt med en pistol. Han har kendskab til nogle sager, hvor folk har været sigtet for besiddelse af en pistol og har været varetægtsfængslet i over et år, før sagen er kommet for retten. Politiet tager sig god tid om sagerne. Da han skrev i sin besked, at han var efterlyst, var han ikke klar over, om der var beviser, der pegede på ham.

Foreholdt beskeden kl. 00.57.07,

”Hvad med dem fra bb bror ?? Har de sagt noget til dig de små luder unger ??” , og svaret kl.

16.49.36,

”Nej wallah bror! Du skal tænke på jeg har ikke været ud som sådan siden min bror kom ind og sidde!!” ,

har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der har skrevet den sidstnævnte besked. Da han havde skrevet en besked kl. 00.50.54, afleverede han telefonen tilbage til de to personer, der havde haft den, og derefter gik han. Det er en anden, der har skrevet beskeden. Han ved ikke, hvad der menes med ”...dem fra bb...”

Foreholdt fil 1, side 119, Retsgenetisk erklæring fra 16. februar 2021, konklusionen side 120, hvoraf fremgår, at der på kanter og riller på skæftet på den revolver, som hans bror var i besiddelse af ved anholdelsen, er fundet biologisk materiale, og at dna-profilen for materialet er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det stammer fra tiltalte, end hvis det ikke stammer fra ham, har tiltalte forklaret, at han efter sin varetægtsfængsling blev bekendt med denne konklusion. Han valgte ikke at udtale sig til politiet på dette tidspunkt om, at han var uskyldig. Han

ventede på, at politiet ville afhøre ham, men det skete aldrig. Han ved ikke, hvorfor han ikke selv tog initiativ til at lade sig afhøre. Han kunne ikke se nogen grund til selv at gå til politiet.

Foreholdt fil 1, side 125, Retsgenetisk erklæring af 19. april 2021, konklusionen side 127 øverst, hvoraf fremgår, at sandsynligheden for, at det pågældende materiale stammer fra tiltalte, er ændret til, at dna-profilen er 8.800 gange mere sandsynlig at observere, hvis det stammer fra tiltalte, end hvis det ikke stammer fra tiltalte, forudsat at der i materialet er dna fra præcis 4 personer, at en anden del stammer fra tiltaltes bror, Tiltalte 2, og at den resterende del stammer fra to tilfældige personer i den danske befolkning, har tiltalte forklaret, at han heller ikke kontaktede politiet for at blive afhørt, da han modtog denne konklusion. Om han havde udtalt sig før eller efter hovedforhandlingen, havde ikke gjort nogen forskel i forhold til at komme ud. Han ved ikke, hvorfor der er en sandsynlighed for, at hans dna er kommet på våbnet. Hans bror bruger hans tøj, men ikke omvendt, for tiltalte kan ikke passe brorens tøj. Broren bruger ikke tiltaltes underbukser og strømper, men alt andet tøj, også f.eks. handsker. På adressen på Adresse 2 har han flere huer og flere par handsker. Han ved ikke, om hans bror den 19. januar 2021 kom i lejligheden og skiftede tøj eller tog nogle handsker med. Han husker heller ikke, om han den pågældende dag blev kontaktet telefonisk af sin bror, eller om de i løbet af dagen var sammen i lejligheden eller udenfor.

Han er klar over, at hans bror har flere tatoveringer, også de to tatoveringer med Motiv 1. Han ved ikke, hvornår broren fik disse tatoveringer. Han ved ikke, hvad de betyder, og har ikke spurgt sin bror om det. Han ved ikke, hvad Trillegårdsgruppen er. Han har ikke hørt begrebet Trillegårdsgruppen nævnt. Han har heller ikke hørt om Brabrandgruppen. Han har ikke hørt om nogen konflikt mellem Trillegårdsgruppen og Brabrandgruppen. Han husker ikke, hvem der var til stede, da han blev transporteret ind til og ud fra grundlovsforhøret. Han husker ikke, om nogen råbte noget til ham i forbindelse med, at han blev fremstillet. Han ved ikke, hvad ”Free Navn 3” betyder. Han husker, at han selv råbte, at han manglede penge, underbukser og strømper. Han sagde også, at der var blevet taget ”60 lapper”. Det var de penge, der var blevet fundet i lejligheden. Han ved ikke, hvorfor han råbte, at der var blevet taget 60 lapper. Han skulle have sendt penge ind til arresten. Han havde ikke fast arbejde eller indtægter i øvrigt, da han blev anholdt. Han blev forsørget af sin far, og sådan havde det været i et par år. Han har aldrig modtaget sociale ydelser. Det ville han kunne huske. Han har også lånt et del penge her og der. De 60.000 kr., som politiet tog fra lejligheden på Adresse 1, var penge, som han havde lånt. Han vil ikke udtale sig om, hvem han havde lånt pengene af. Nogle skulle bruges til ferie, og nogle skulle bruges til at afbetale på andre lån. Han vil ikke udtale sig om, hvem han skyldte penge. Han skyldte omkring 400.000 kr. på daværende tidspunkt. Han havde lånt pengene til eget forbrug. Da han blev varetægtsfængslet, fik han overført penge hver eneste måned. Han er ikke klar over, hvem der overførte penge til ham. Han ved ikke, om det var de

samme, der overførte penge til ham hver gang. Han troede, at det var hans far. Han kender ikke en person ved navn Person 3.

Foreholdt at Person 3 bor sammen med Person 4, har tiltalte forklaret, at han heller ikke ved, hvem Person 4 er. Han ved, hvem Person 5 er. Det er hans vens lillebror. Han ved ikke, om Person 5 har en tilknytning til Trillegårdsgruppen. Han er selv ven med Person 5.

Spurgt af advokat Peter Kragh har tiltalte forklaret, at han og hans bror har det godt sammen. I perioden omkring den 19. januar 2021 opholdt de sig begge på Adresse 2. Tiltalte havde boet der siden 2013. Hans bror havde boet der ”on and off”. Forud for januar 2021 havde broren boet der i et godt stykke tid. Lejligheden har 2 soveværelser og en stue. Tiltalte sov i det ene værelse, og hans bror sov i det andet værelse. Faren sov i stuen. Man kunne sove i stuen, som man havde lyst.

Den 19. januar 2021 var en helt almindelig dag for ham. Han husker ikke noget usædvanligt fra den pågældende dag. Han kan ikke afvise, at hans bror havde taget handsker eller noget andet af hans tøj den pågældende dag. Muligheden for dette er stor. Han brugte en del tid med sin bror i den pågældende periode. De hilste som regel på hinanden med kram. De brugte de samme ting i badeværelset og køkkenet m.v. Han husker ikke, at han har talt med sin advokat om, hvorvidt han skulle udtale sig. Han husker, at hans advokat en enkelt gang rådede ham til at udtale sig, men at han afviste at gøre det.

Hashen fundet på Adresse 1 havde han haft i cirka 2 uger.

Han er ikke tilknyttet Trillegårdsgruppen, som han ikke kender til. Han har en del bekendte gennem sin bror. De respekterer hinanden. Når de mødes, hilser de og spørger hinanden, om de har det godt, men derudover ser han dem ikke. Adresse 2 og Adresse 1 ligger lige over for hinanden.

Tiltalte har til forhold 4 forklaret, at han sov alene i lejligheden på Adresse 1. Det var et fast opholdssted for ham fra brorens anholdelse den 19. januar 2021 og indtil hans egen anholdelse den 9. marts 2021. De 457 gram skunk og 119 gram hash, som politiet fandt i lejligheden i forbindelse med anholdelsen af ham, var hans. Han havde tænkt sig at sælge af det for at skaffe penge til dagen og vejen. Han havde købt stofferne for lånte penge. Han vil ikke sige, hvem han havde købt stofferne af. Formålet med den vægt og de ziplock poser, som politiet fandt, var at veje stofferne op og komme dem i poserne. Han vil ikke udtale sig om, hvordan han solgte hashen. Han vil ikke udtale sig yderligere om forhold 4. Han har sagt rigeligt.

Spurgt af advokat Peter Kragh har tiltalte forklaret, at der også var andre, der brugte lejligheden, både folk, som han kendte, og folk, som han ikke kendte. Nogle kom der med piger, og nogle kom for at drikke eller ryge. Man lavede ting i lejligheden, som man ikke kunne lave derhjemme.

På ny spurgt af anklageren har tiltalte forklaret, at han ikke vil oplyse navnene på de personer, som han kendte, og som kom i lejligheden. Hans bror kom ikke i lejligheden.

Tiltalte har til forhold 3 forklaret, at han ikke ved, hvilken telefon politiet benævner Koster 20. Forud for sin anholdelse havde han solgt noget skunk og hash i perioden fra cirka 20. januar 2021 til 30. januar 2021. Han ved ikke, hvor meget stof han havde solgt, og han husker heller ikke, hvor meget han havde købt. Han havde ikke købt meget mere end de mængder, der blev fundet. Han vil ikke sætte tal på, og han vil ikke udtale sig om, hvor han købte stofferne. Han købte det hele på én gang. Han husker ikke, hvornår han købte det. Det kan have været 1 eller 2 uger før den 20. januar 2021. Han solgte løbende frem til sin anholdelse. Han havde også solgt den dag, han blev anholdt. Han solgte ”on and off” frem til den dag, han blev anholdt. Han ved ikke hvor meget, han har solgt. Han husker ikke, hvilket beløb han brugte på at købe skunk og hash. Skunk og hash blev solgt til forskellige priser, men han vil ikke oplyse, hvilken pris han tog for de to slags stof. Han annoncerede via kammerater, ”mund-til-mund-metoden”, og via beskeder. Det var forskelligt, hvordan folk fik fat på ham. Man kunne ringe til ham eller kontakte ham via Snapchat. Man kunne også komme op til lejligheden på Adresse 1. Det er rigtigt, at skunk og hash godt kan lugte kraftigt. Han gjorde ikke noget for at undgå lugten. Det kan godt være, at han tapede døren til et af værelserne til for at undgå lugten. Han er dog usikker på dette.

I perioden fra 20. til 30. januar 2021 brugte han en bestemt telefon, som han havde taget fra en kammerat, til at annoncere med salget af stoffer. Nogle kom op til hans lejlighed for at købe, andre mødte ham der, hvor han plejede at hænge ud, og nogle ringede eller skrev til ham.

Foreholdt udtræksrapport forhold 3, side 86, hvoraf fremgår, at der på telefonen benævnt Koster 20, en hvid iPhone fundet på bordet i stuen i den lejlighed, hvor tiltalte blev anholdt, er fundet noter for perioden fra den 17. december 2020, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at det er den telefon, han har anvendt i perioden fra 20.-30. januar 2021. Han brugte den ikke til at skrive noter om, hvad han havde solgt. Han holdt ikke rigtigt regnskab med, hvad han solgte, for han solgte ikke så meget. Han vil fortsat ikke sætte tal på, hvor meget han solgte, eller om det var under eller over et kg. Han omtalte stofferne som ”brun” og ”grøn” .

Foreholdt note fra den 26. februar 2021 i den nævnte udtræksrapport, side 86 øverst, hvori betegnelserne ”brun” og ”grøn” er anvendt, har tiltalte forklaret, at det er samme betegnelser, som han brugte. Det er ikke ham, der har skrevet den pågældende besked. Telefonen tilhørte nogle andre. Han vil for sin egen sikkerheds skyld ikke sige, hvem telefonen tilhørte. Han spurgte, om han måtte låne telefonen i 10 dage, og fik lov til det. Han har ikke haft lyst til at forklare om dette til politiet, for det ville ikke ændre på, at han fortsat ville være varetægtsfængslet.

Foreholdt de priser, der er anført i noten, har tiltaltet forklaret, at han ikke vil sige, hvilke priser han solgte til. Han solgte ikke på alle dage i perioden 20.-30. januar 2021. Han benyttede telefonen, men han var ikke alene om at benytte den i perioden.

Foreholdt samme udtræksrapport, side 89, note den 22. januar 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han skrev den pågældende note. Det samme gælder noten fra 15. januar 2021, side 89, note 12. Det er muligt at han har gjort det, men i så fald har han skrevet det for en anden, der også brugte telefonen. Han vil ikke sige, hvem den anden var. Han har kun skrevet noget på telefonen i perioden fra den 20. til 30. januar 2021, så det kan ikke være ham, der har skrevet noter i andre perioder. Han husker ikke, hvorfor han skrev ”små”, ”stor” m.v. Han husker ikke, om han fik dikteret, hvad der skulle stå. Han ved ikke, om han har skrevet det. Han ved ikke, hvad det handler om. Det er muligvis et regnskab over salg af hash og skunk. Han husker, at han lånte telefonen, men hvad han præcist brugte den til, husker han ikke. Når han husker perioden fra 20. til 30. januar 2021, skyldes det, at han brugte telefonen fra dagen efter brorens anholdelse, og at han kun brugte den i januar. Han fortsatte med at sælge hash og skunk efter 30. januar 2021, men ikke så meget, og han ophørte med at bruge telefonen, fordi han ikke havde brug for den mere.

Foreholdt note 10 fra 23. januar 2021, bilaget side 88, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han skrev noten. Det, der står i noten, siger ham ikke noget. Han ved ikke, hvad der menes med ordet ”plus”.

Foreholdt side 88, noter fra 24., 25. og 26. januar 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han har skrevet disse. Han husker heller ikke, om han skrev noterne fra den 27. og 28. januar 2021, side 87. Han har ikke skrevet noten den 28. januar 2021 kl. 13.37.07. Der var også andre, der brugte telefonen. Telefonen befandt sig på den adresse, hvor han opholdt sig, men der kom også andre i lejligheden, og han vil ikke sige, hvem der kan have benyttet telefonen.

Spurgt af advokat Peter Kragh har tiltalte forklaret, at han overtog telefonen den 20. januar 2021. Der var muligvis tastet kontakter ind i telefonen, da han overtog den. Det er ikke noget, han har tjekket.

Foreholdt at der er fundet cirka 3.700 kontakter i telefonen, har tiltalte forklaret, at han ikke har kendskab til dette. Der var tale om en salgstelefon, som blev brugt til salg af hash. Det er attraktivt at få en sådan telefon, da man får en kundekreds sammen med telefonen. Han solgte for sig selv og benyttede telefonen, men der var også andre, der brugte den. Man modtog en besked, og så aftalte de, om det var tiltalte eller en anden, der skulle betjene den pågældende.

Tiltalte har til forhold 2 forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvilke øvrige

personer der kom i lejligheden på Adresse 1. Det eneste, han vil udtale sig om, er, at de noter, der er fundet i telefonen koster 201, har sammenhæng med en hashtelefon, som ikke blev fundet den dag, han blev anholdt. Han har aldrig solgt kokain, kun hash. Grunden til, at han tog til Adresse 1 efter sin brors anholdelse, var, at han ikke kunne have sin hash på Adresse 2, efter-som politiet opholdt sig i lejligheden om aftenen og om natten. Han ønsker ikke at afgive yderligere forklaring om kokain.

Tiltalte har spurgt af advokat Peter Kragh supplerende til forhold 2 forklaret, at han sad i sofaen, da politiet kom op i lejligheden den 9. marts 2021. Hans telefon, Koster 201, lå på sofaen ved siden af hans højre ben. Der kom en betjent ind i lejligheden og spurgte, hvad han hed. Tiltalte kendte betjenten og sagde ”Person 6, du behøver ikke spille dum, du ved udmærket, hvad jeg hedder”. Betjenten, Person 6, sagde, at tiltalte var anholdt, og at han skulle rejse sig op. Tiltalte rejste sig op, og i den forbindelse tog han sin telefon og rakte den til betjenten. Tiltalte sagde, at det var hans telefon. I det samme kom Vidne 5 ind i stuen. Vidne 5 stod der, hvor man på foto 12, fil 1, side 236, kan se en jakke ligge. Person 6 stod ved det hjørne, der er tættest på den person, der har taget billedet. Person 6 rakte telefonen til Vidne 5, som satte telefonen på flytilstand og lagde den på hjørnet af glasbordet foran sofaen. Den lå ved bordets venstre hjørne, tættest på kameraet. Det var en sort iPhone 7 med et gennemsigtigt gummicover med noget brunt på.

Forevist foto 17, fil 1, side 238, har tiltalte forklaret, at den sorte telefon på bordet ikke kan være den iPhone, han gav Person 6. Han bemærkede ikke de øvrige telefoner, der ses på fotoet. De to telefoner på fotoet var der ikke.

Tiltalte 2 har til forhold 1 a forklaret, at han forud for anholdelsen den 19. januar 2021 flyttede lidt frem og tilbage mellem forskellige adresser. Han havde folkeregisteradresse hos sin mor på Vej 2 og boede nogle gange på Adresse 2 hos sin far. Hans bror boede også i farens lejlighed på Adresse 2.

Tre-fire måneder før anholdelsen havde han anskaffet sig den pistol, som han blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen. Han vil ikke sige, hvem han købte våbnet af, men han købte det for at sælge det og derved tjene penge på det.

Han købte våbnet i Aalborg. Han havde det i hånden i forbindelse med købet og fik også lidt ammunition, 6 patroner, med. Han vil tro, at det var den ammunition, der sad i våbnet, da han blev anholdt. Hvis der sad 6 patroner i revolveren, var det dem, han fik, da han købte våbnet. Han har rensset våbnet og patronerne flere gange, mens han havde det i sin besiddelse. Han gav 5.000 kr. for våbnet og ville sælge det videre for 15.000 kr. Han vil ikke svare på, hvorfra han havde de 5.000 kr. Han har ikke haft arbejde i et par år. Han har aldrig modtaget sociale ydelser. Han lånte penge af nogle venner.

Han ønsker ikke at oplyse navnene på dem, han lånte pengene af. De 5.000 kr. lånte han af flere forskellige, måske 3-4 personer. Han sagde ikke, hvad han skulle bruge pengene til. Han husker ikke, hvilken dato han tog til Aalborg for at købe våbnet. Han vil ikke sige noget om personen, han købte våbnet af, for han har en familie, han skal beskytte. Han vil heller ikke svare på, hvordan han kom i kontakt med personen. Han kørte alene til Aalborg. Han vil ikke svare på, om han skulle mødes med sælgeren et bestemt sted. Våbnet var i en pose. Han mødtes "face to face" med sælgeren. Han fik posen med våbnet, og sælgeren fik pengene. Han holdt våbnet i sine hænder, da han undersøgte det, og kunne se, at det var i fin stand. Han havde ikke handsker på. Han havde våbnet i posen, da han kørte hjem. Han vidste godt, at han ville få et par års fængsel, hvis han blev taget med våbnet i bilen. Han ville sælge våbnet til en dansk mand, men han vil ikke sige mere herom, heller ikke om hvordan han fik kontakt til køberen. Han vil ikke sige, hvordan han gjorde omverdenen opmærksom på, at han ønskede at sælge et våben. Han skulle bruge 10.000 kr., og derfor blev prisen sat til 15.000 kr. Aftalen om salget af våbnet blev indgået den 17. eller 18. januar 2021. Han vil ikke svare på, hvordan han og køberen indgik aftalen. De havde aftalt, at våbnet skulle overdrages den 19. januar 2021 omkring kl. 16 eller 17 på det sted, hvor han blev anholdt. Han kendte ikke køberen. Han kan ikke svare på, hvordan køberen og han skulle finde hinanden, men det var ikke svært for ham. Han vil ikke svare på hvorfor. Der var en risiko for, at køberen var en politimand, men sådan var det. Han var i pengene, og det var nødvendigt for ham at tjene nogle penge hurtigt. Han havde lånt nogle penge, som skulle betales tilbage. Han opbevarede våbnet på et fast sted, men han havde et par gange haft våbnet med på sin fars adresse for at rense det og se på det, uden at hans familie vidste det. Den 19. januar 2021 havde han våbnet på sig, da han var oppe i lejligheden for at skifte tøj. Han havde i den tid, han havde våbnet, forsøgt at sælge det. Han vil ikke sige, om der var andre, der viste interesse for at købe det. Han husker ikke, om han overnattede i sin fars lejlighed natten til den 19. januar 2021.

Foreholdt rapport fra afhøring af tiltalte den 18. marts 2021, fil 1, side 478ff, har tiltalte forklaret, at han var klar over, at afhøringen af ham blev optaget fonetisk.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 480, 3. afsnit, linje 1-2, hvoraf fremgår, at tiltalte til politiet har forklaret, at han ikke sov hjemme på Adresse 2 natten mellem den 18. og 19. januar 2021, har tiltalte forklaret, at han må have forklaret sådan, hvis det står i rapporten, men han er usikker på det. Han husker ikke i dag, hvor han overnattede fra den 18. til 19. januar 2021.

Foreholdt medtiltalte Tiltalte 1's forklaring om, at tiltalte overnattede i farens lejlighed den pågældende nat, har tiltalte forklaret, at han ikke husker, hvor han overnattede. Han blev afhørt to måneder efter anholdelsen. Han havde dengang en bedre hukommelse end nu. Han har en dårlig hukommelse som følge af, at han har røget meget hash i arresten.

Han havde den pågældende dag hentet våbnet for at rense det, inden det skulle sælges videre mellem kl. 16 og 17. Han husker ikke, om der var nogen til stede, da han kom op i sin fars lejlighed.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 1, side 480, 3. afsnit, næstsidste linje, hvoraf fremgår, at Tiltalte 1 var til stede i lejligheden, har tiltalte forklaret, at det er muligt, at han har forklaret som gengivet, men han er ikke sikker på det. Han var påvirket af hash, da han blev afhørt af politiet. Han røg meget hash i arresterne.

Han gik den 19. januar 2021 op i lejligheden for at skifte tøj. Han gik ud og tog nogle handsker, rensede pistolen og forlod derefter lejligheden. Der skulle ikke være dna fra ham på pistolen, og derfor tog han handsker på. Da han rensede pistolen, prøvede han at fjerne det dna, han tidligere måtte have afsat. Han rensede pistolen med et viskestykke med almindelig håndsprit. Han havde ikke læst på internettet, hvordan han skulle fjerne dna. Der lå handsker næsten overalt i lejligheden, og han kunne ikke kende forskel på, om det var hans eller hans brors. Han tog et par tilfældige handsker. Han ved ikke, om det var hans brors handsker, og han var også ligeglad med det. Han stod i det værelse, hvor han også plejede at sove, og rensede pistolen. I lejligheden er der to værelser til højre, lige ved siden af hinanden. Han var i et af de to værelser. Han husker ikke, hvad han gjorde med det, han havde brugt til at rense pistolen med. Han gik ned til Fakta på Kappelvænget. Han husker ikke tidspunktet, men det var tæt på kl. 16. Han stod der i 20-25 minutter. Han vil ikke svare på, om der også var andre til stede. Han kender Person 1, men vil ikke sige, om Person 1 var til stede. Der kom to civile betjente hen mod ham. Han begyndte at løbe, men der stod en civil betjent om hjørnet ved Fakta og fangede ham.

Det, han har forklaret i dag, svarer til det, han tidligere har forklaret til politiet under sin afhøring.

Foreholdt fil 1, side 480, 4. afsnit., linje 1-2, hvoraf fremgår, at han fra lejligheden tog hen til det sted, hvor han havde gemt revolveren, tog den i inderlommen og tog en taxa hen til Kappelvænget, hvor han blev anholdt, har tiltalte forklaret, at han har røget meget hash og ikke husker, om han har forklaret sådan. Han husker ikke hændelsesforløbet. Han vil ikke svare på, hvilket af de to hændelsesforløb, der er det rigtige.

Foreholdt fil 1, side 480, 4. afsnit, linje 2-3, hvoraf fremgår, at tiltalte inden anholdelsen var på stedet i cirka 2 timer, har tiltalte forklaret, at det er muligt, at det er rigtigt. Han har ingen tidsfornemmelse. For ham er der ikke stor forskel på 20-25 minutter og 2 timer. Han stod ved en bil sammen med flere andre personer. Han så ikke sin bror, men talte muligvis i telefon med ham, mens han stod og ventede på køberen af pistolen.

Han er højrehåndet. Da han havde rensede pistolen i lejligheden, lagde han den

i venstre lomme med sin højre hånd. Han havde da stadig handsker på. Han tog handskerne af, da han havde lagt pistolen i jakkelommen. Handskerne lå i hans jakke, da han blev anholdt, for han skulle bruge dem, når pistolen skulle overdrages. Han overvejede ikke, om han kunne overføre sin dna fra jakken til pistolen, når pistolen bare blev lagt ned i hans lomme. Han husker ikke, hvilket tidspunkt han blev anholdt.

Foreholdt at han blev anholdt kl. 16.55, har tiltalte forklaret, at køberen skulle komme mellem kl. 16 og 17. Våbnet skulle betales kontant.

De tatoveringer, han har på sin mave og på sin arm, fik han lavet i 2020. ”Motiv 1” betyder ikke så meget – det er bare en tatovering. Det er korrekt, at han ikke bestrider politiets opfattelse af, at han er medlem af Trillegårdsgruppen. Han vil ikke svare på spørgsmål om dette. Han vil heller ikke svare på, om tatoveringen er en, man får, når man er medlem af Trillegårdsgruppen.

Han er ikke bekendt med, at Trillegårdsgruppen i perioden fra hans køb af pistolen til den 19. januar 2021 havde en konflikt med nogle andre. Han har ikke hørt om sådan en konflikt. Han har først under sagen hørt om, at der ifølge politiet skulle have været en konflikt.

Det er korrekt, at politiet på hans værelse fandt det knøjern, som ses på fotoet fil 1, side 583. Det er hans knøjern.

Forevist foto, fil 1, side 582, har tiltalte forklaret, at han ikke vil svare på, om det er ham, der har lavet det gotiske Motiv 2, eller hvad det betyder. Han vil ikke svare på, om der er sammenhæng mellem hans tatovering og det gotiske Motiv 2.

Han havde ikke fortalt nogen i Trillegårdsgruppen, at han havde anskaffet sig det våben, som han ville sælge. Han vil ikke svare på, om han er stolt af at være medlem af Trillegårdsgruppen.

Foreholdt at der i tiltaltes celle på væggen er skrevet ”Motiv 1”, har tiltalte forklaret, at han ikke vil svare på, om det er ham, der har skrevet dette.

Han husker ikke, om telefonen med Tlf nr., koster nr. 2, er hans.

Foreholdt fil 1, side 516, Rapport, Dataudlæsning, Mobil koster 2, hvoraf fremgår, at der til telefonen er tilknyttet mailadressen ”E-mailadresse 1”, har tiltalte forklaret, at det er hans mailadresse og dermed også hans telefon. Han låner sin telefon ud til sine venner en gang imellem.

Foreholdt korrespondance i udtræksrapport forhold 1, side 2-4, chat mellem tiltaltes telefon og en anden telefon den 17. januar 2021, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvad samtalerne går ud på. Han ved ikke, hvem der har skrevet beskederne. Han kan ikke svare på spørgsmål om korrespondancen,

da han ikke har noget med den at gøre.

Foreholdt samme udtræksrapport, side 9, foto, har tiltalte forklaret, at han kan genkende sig selv på fotoet som personen i midten, nr. 5 fra venstre. Han vil ikke svare på, hvem de andre på fotoet er, om de er medlemmer af Trillegårdsgruppen, og hvorfor han havde fotoet på sin telefon.

Fotoet i samme rapport, side 12, viser hans mave. Han husker ikke, om det er ham, der har indsat de emojis, der ses på fotoet, eller hvilken betydning, de har.

Det er ham, der ses på fotoet i samme rapport, side 13. Han vil ikke svare på, hvad håndtegnet betyder, eller om det signalerer en tilknytning til Trillegårdsgruppen.

Foreholdt besked, udtræksrapport forhold 1, side 34, besked af 19. januar 2021 kl. 12.05.08:

”Hej Tiltalte 2! Fordi du betyder noget. Her er vores bedste inden for Navn 4” ,

har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvad dette betyder. Når han var i besiddelse af telefonen ved anholdelsen, var han det nok også den pågældende dag kl. 12.

Foreholdt samme rapport, side 35 nederst og øverst side 36, har tiltalte forklaret, at ”Mama” er hans mor. Han læser og forstår rumænsk. Han ønsker ikke at svare på spørgsmål fra anklageren om korrespondancen.

Tiltalte har til forhold 5 forklaret, at det er rigtigt, at han blev fundet i besiddelse af cirka 15 gram hash i arresten. Hashen var til eget forbrug. Der var masser af hash i arresten. Han fik det foræret af andre. Det hang hverken sammen med hans tatovering eller hans status.

Tiltalte har til forhold 6 forklaret, at det er rigtigt, at han blev fundet i besiddelse af den nævnte mængde hash og hashmix i arresten. Det var også til eget forbrug, og han havde fået det foræret.

Tiltalte har til forhold 7 forklaret, at han var i besiddelse af hashen, som ligeledes var til eget forbrug og noget, han havde fået. Han havde fået hash af flere forskellige personer. Hvis han en dag havde hash, og en anden ikke havde hash, kunne der også gå hash den anden vej.

Han kender ikke prisen på hash i arresten. Han ryger 8-10 gram hash om dagen.

Tiltalte har til forhold 8 og 9 forklaret, at det er rigtigt, at han derhjemme, i sin fars lejlighed, havde et knøjern og en ulovlig kniv.

Tiltalte har ikke ønsket at besvare spørgsmål til forhold 11.

Spurgt af advokat Peter Kragh og foreholdt foto, udtræksrapport forhold 1, side 9, har tiltalte forklaret, at Tiltalte 1 ikke er med på billedet.

Politibetjent Vidne 1 har til forhold 1a forklaret, at han var på arbejde den 19. januar 2021 om eftermiddagen. Han og hans kolleger, Person 7 og Person 8, kørte af egen drift til Kappelvænget. På daværende tidspunkt var der en konflikt mellem Trillegården og Brabrandgruppen, og patruljeringen var forebyggende. Det er alment kendt hos dem i politiet, når der er en konflikt. De får det at vide under mønstringer. De valgte at køre til Kappelvænget for at se, hvordan stemningen var på stedet, og de havde ikke på forhånd fået oplysninger om, at der havde været problemer på stedet den pågældende dag. De kørte ud til området ved Trillegården, parkerede bilen og delte sig op, så hans to kolleger gik sammen, og han gik alene. På et tidspunkt hørte han i sin øresnegl kollegaen Person 7 sige: "Han løber, han løber". Vidnet vidste ikke præcist, hvor kollegerne var på dette tidspunkt. Han befandt sig da tilfældigt på den sydøstlige side af en husgavl ved Kappelvænget ud for Café All In. Der kom to mænd løbende rundt om hjørnet. Han tænkte, at det måtte være dem, hans kollega havde nævnt i øresneglen. Han råbte, at det var politiet, og at de skulle lægge sig ned. Den forreste person forsøgte at "fedte sig udenom" vidnet og forbi ham. Vidnet valgte at anholde vedkommende med den fornødne magt. Da det skete, gjorde den anholdte voldsom modstand, og de lå og tumlede lidt på asfalten. Vidnet sad på hug foran den anholdte og forsøgte at få hans hænder lagt i håndjern. Imens kom den anden mand og tog halsgreb på vidnet bagfra. Personen forsøgte nærmest at løfte ham af den anholdte. Vidnet vurderede, at situationen var så tilspidset, at han tilkendegav, at han ville trække sit tjenestevåben og affyre det, hvis ikke personen slap sit greb. Personen, der tog halsgreb, kunne godt høre dette. Han slap vidnet og stak af. Vidnet så personen, men ville ikke kunne genkende ham i dag. Vidnet fik lagt den anholdte i håndjern. Han kunne høre i sin øresnegl, at hans kolleger var på Torpevænget. Han foretog ikke på dette tidspunkt en visitation af den anholdte, for han var alene, og han vidste, at det var et konfliktområde, hvorfor man skulle gøre sig nogle taktiske overvejelser i forhold til, hvornår man af hensyn til egen sikkerhed kunne koncentrere sig om den anholdtes lommer og lignende. Optimalt skal man altid tilsigte at gå to og to sammen, men taktisk sker det ofte, at de deler sig op, fordi det, hvis de går to og to sammen, kan ses på lang afstand, at de er fra politiet, uanset om de er i civil eller i uniform. Efter anholdelsen havde han ikke nogen dialog med den anholdte ud over en besked om, at den anholdte skulle følge med. Det gjorde den anholdte også, i hvert fald i overvejende grad. Da de kom hen til parkeringspladsen, mødte vidnet sine kolleger. Han placerede den anholdte på en bæk og sikkerhedsvisiterede ham. I anholdtes venstre jakkeinderlomme kunne man tydeligt se, at der lå noget tungt. Da vidnet foldede jakken ud, kunne han se skæftet på en revolver. Den anholdte var klar over vidnets observation. Vidnet husker ikke den anholdtes reaktion. Mens han sad på bænken, forsøgte anholdte flere gange at trække benene til

sig trods flere formaninger. Vidnet ved ikke, om det skyldtes, at den anholdte forsøgte at få revolveren ud af lommen og ned på jorden. Han valgte at lægge den anholdte ned på jorden. Under flytningen fra den siddende position ned til jorden forblev våbnet i anholdtes venstre inderlomme. Vidnet og hans kolleger sikrede våbnet under iagttagelse af retningslinjerne om dna-sikring.

Mens de var på stedet, kom der rigtig mange mennesker til. Der var i forvejen nogle personer på stedet, da han kom derover med anholdte, men under visitationen af den anholdte og sikringen af revolveren kom der flere til. Den anholdte var Tiltalte 2. Derudover blev der anholdt yderligere en person, Person 1. Vidnet erindrer det sådan, at Person 1 forsøgte at komme hen til Tiltalte 2, men han ved ikke, hvad der var årsagen hertil. De tilstedeværende råbte rigtig meget, men meget foregik på et sprog, vidnet ikke forstår. Det var tydeligt, at det, der blev råbt, var henvendt til vidnet og hans kolleger som følge af anholdelserne. Han erindrer ikke, om Person 1 sagde noget til politiet.

Foreholdt fil 1, side 6, anmeldelsesrapport, femtesidste afsnit,

”Anholdte, Person 1, udtalte direkte til pa. Person 7, ”De skal huske, hvor du er henne – det er Trillegården” og ”Det er ikke Brabrand det her” ,

har vidnet forklaret, at han ikke husker dette. Hans fokus var på tiltalte og revolveren. Det var helt tydeligt, at politiets tilstedeværelse var meget uønsket. De befandt sig i Trillegårdens område.

Spurgt af advokat Rune B. B. Pedersen har vidnet forklaret, at han og kollegerne ikke var uniformerede. De havde fået at vide ved forskellige mønstringer fra efterretningssektionen, at der var konflikt og ”noget ulmen” mellem Trillegården og Brabrandgruppen. Han erindrer det sådan, at der var en konkret konflikt, men hvis forsvareren ønsker præcise hændelser, kan han ikke nævne dem på stående fod, men vil kunne finde dem frem. Han har ikke selv, i sin tid i Aarhus, oplevet konfliktsituationer mellem Trillegården og Brabrandgruppen.

Foreholdt fil 1, anholdelsesrapport, side 461, 1. afsnit:

” Ifbm. almen tilsyn og opsyn v. områderne omkring Kappelvænget, Torpevænget - dvs. v. Fakta og Café All In og tilhørende parkeringspladser patruljerede ut., pa. Person 7 og pa. Person 8 rundt til fods.” ,

har vidnet forklaret, at de var der, fordi der var konflikt i området.

Han kan bekræfte, at Tiltalte 2 ikke var iført skud- eller stiksikker vest. Han bemærkede ikke, om nogle af de øvrige personer på stedet var iført sådanne veste. Han vil mene, at dette ville blive noteret, hvis det var tilfældet, men det beror på den enkelte betjent og situationen.

Retsgenetiker Vidne 2 har til forhold 1a og 1b forklaret, at han er ansat på Retsmedicinsk Institut, Retsgenetisk afdeling, som er en del af Københavns Universitet. Hans arbejde består primært i at udfærdige og godkende retsgenetiske erklæringer og møde i retten og forklare om disse. Dette har han gjort i 16 år. Han er oprindeligt uddannet cand.scient. i biologi og har også en Ph.D.

Når han eller hans kolleger udarbejder dna-profiler, måler de længden af dna'et i personens kromosomer på specifikke steder. Et menneske har arvet dna fra begge sine forældre; et sæt kromosomer fra hver af forældrene. I fil 1, side 125ff, Retsgenetisk erklæring af 19. april 2021, kan man på side 128 se tal for 2 dna-profiler, de såkaldte "reference dna-profiler", og i højre spalte tal for dna-profilen for det givne spor. Tallene angiver de kromosomer, som referenceprofilerne har arvet fra hver af forældrene. I sporets dna-profil optræder i øverste linje 5 tal, hvilket viser, at der er dna fra mindst 3 personer i sporet. Det er interessant at vide, om man kan udelukke en persons dna. Man ser på, om de kromosomer, personen har i sin dna-profil, kan genfindes i sporets profil. Hvis det er tilfældet, kan den pågældende have bidraget med dna til sporet. Hvis alle tallene kan genfindes i profilen fra sporet, taler det næsten altid for, at personen har bidraget med dna til sporet, og så laver man en beregning af den bevismæssige vægt. En del af undersøgelsen går også på kønsbestemmelse. Mænd har et X- og et Y-kromosom, og kvinder har to X-kromosomer. I profilen for det pågældende spor er der påvist et X- og et Y-kromosom. 3 personer har bidraget til sporet, og Y kromosomet viser, at i hvert fald en af dem har været en mand. Hvis der er meget mere X- end Y-kromosom, må der være en kvinde, der har bidraget til sporet, men det har ikke været tilfældet her.

Det har overordnet set ikke nogen indflydelse på den undersøgelse, de foretager, hvordan historien er. Dna-profilen er den samme, uanset hvordan effektens historie er. Det har således ingen betydning for beregningen af den bevismæssige vægt, hvorvidt en person har erkendt sig skyldig i forholdet. Somme tider kan der dog være forhold, der gør en forskel. Navnlig nære slægtinge og familiemedlemmer gør en forskel for dem ved beregningen af den bevismæssige vægt. Nogle gange arbejder de desuden med prøver, der er aftørret direkte fra en person, og da kan det være rimeligt at antage, at noget af det undersøgte dna stammer fra personen selv. Dette kan de bruge, når de laver deres beregninger.

Foreholdt fil 1, side 80 ff, retsgenetisk erklæring af 8. februar 2021, konklusionen side 81, pkt. c, har vidnet forklaret, at det, når de laver en beregning af den bevismæssige vægt, er meget vigtigt at holde sig for øje, at de ikke regner på sandsynligheden for, om en given person har afsat det pågældende dna-spor. De kan kun udtale sig om det, de har set, og det er dna-profilen. De udtaler sig om sandsynligheden for at se den pågældende dna-profil under forskellige forudsætninger. Der kan være to udlægninger af en observation – anklagerens hypotese, at det er tiltalte, der har afsat dna, og

forsvarerens hypotese, at dna'en stammer fra en anden end tiltalte, som tilfældigvis har samme dna. Det er disse to udsagn, de holder op mod hinanden og vurderer sandsynlighederne for. De to sandsynligheder divideres med hinanden. I dette tilfælde er det en million gange mere sandsynligt at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det stammer fra ham. Sandsynligheden kan godt have været langt højere end en million, men for at være sikker på aldrig at overdrive den bevismæssige vægt, har man i Danmark vedtaget, at man ikke angiver en højere sandsynlighed. De er så fuldstændig sikre på, at matematikken er i overensstemmelse med en sikkerhedsmargin, og at ingen kan beskylde dem for at overdrive den bevismæssige vægt.

Forudsætningen om, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge, skyldes, at nære slægtnings dna-profiler i udgangspunktet vil minde meget om hinanden. Man deler meget dna med sine nære slægtninge. Når de laver en beregning af den bevismæssige vægt, gør de det specifikt i forhold til ubeslægtede personer. Sandsynligheden bliver en anden, når man ser på nære slægtninge, og det er ikke en beregning, de normalt foretager. Med nære slægtninge mener de overordnet biologiske helsøskende og forældre og børn. Slægtskab herudover har stort set ingen betydning for beregningen. I forhold til enæggede tvillinger er der tale om genetisk ens personer med helt ens dna-profiler. Andre søskende vil som oftest have forskellige dna-profiler.

Foreholdt fil 1, side 13, Retsgenetisk erklæring af 8. februar 2021, pkt. c, vedrørende KT nr. 40, materiale sikret fra KT 1, kanter og riller på skæftet på revolver og fil 1, side 119, Retsgenetisk erklæring af 16. februar 2021, konklusion side 120, har vidnet forklaret, at de ikke regner på sandsynligheden for, at det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1. Dette overlades til rettens vurdering.

Den bevismæssige vægt er beregnet til samme resultat som i erklæringen vedrørende Tiltalte 2. På dette tidspunkt var de ikke blevet oplyst om, at de to er nære slægtninge. Man kan naturligvis i nogle tilfælde have en mistanke om nært slægtskab, og nogle gange har de informationer i sporet, som gør, at de kan udlede, hvordan enkelte bidragydere dna ser ud, herunder om der er tale om nære slægtninge. I så fald gør de skriftligt opmærksom på dette, f.eks. ved at skrive, at de ikke har lavet beregningerne på grund af særlige forudsætninger. I den dokumenterede erklæring har de alene taget det sædvanlige forbehold. De laver kun beregninger ud fra forudsætninger, der ikke kan bestrides, f.eks. hvis dna'en er aftørret fra en given person. De kan godt blive bedt om at lave beregninger under nogle specifikke forudsætninger, men ellers gør de det ikke.

Foreholdt fil 1, side 125, erklæring af 19. april 2021, konklusion side 126-127, pkt. c) har vidnet forklaret, at de her blev anmodet om at lave en erklæring om betydningen af den bevismæssige effekt, hvor forudsætningen om nært slægtskab blev taget i betragtning. Konklusionerne vedrørende de to

brødre skal ses som et hele. Der er blevet regnet på dna-profilen under de to forudsætninger, at Tiltalte 1 har bidraget, eller at han ikke har bidraget til dna-profilen. Her har de både med og uden Tiltalte 1's eventuelle bidrag konstateret, at det ikke gør nogen forskel på den beregnede bevismæssige vægt i forhold til Tiltalte 2. Denne ville under alle omstændigheder være over en million.

Årsagen til, at den bevismæssige vægt for så vidt angår Tiltalte 1 i denne konklusion er ændret fra 1.000.000 til 8.800, er, at de har regnet på sandsynligheden under den forudsætning, at Tiltalte 2 har bidraget til dna-sporet. Det har altså her en betydning, om den nære slægting har bidraget. De kan ikke i forbindelse med beregningen vide, om dette er tilfældet. Det er op til retten at afgøre, hvad den korrekte bevismæssige vægt er.

Foreholdt at Tiltalte 2 nogle måneder efter sin anholdelse forklarede til politiet, at han havde taget nogle handsker i en lejlighed og rørt ved våbnet med handskerne på, har vidnet forklaret, at man generelt taler om primær overførsel og sekundær overførsel af dna. Man har dna i alle sine celler bortset fra de røde blodlegemer, det vil sige både i hud, blod, spyt, sæd osv. Man kan for eksempel afsætte dna-spor, når man afstøder hudfedt indeholdende hudceller. Når man rører ved noget og afsætter hudfedt, kalder man det primær overførsel. Hvis han havde givet anklageren hånden, og anklageren derefter havde rørt ved sin kuglepen, ville vidnets dna-profil måske kunne findes på anklagerens kuglepen. Dette kaldes sekundær overførsel. Dna kan således flytte sig rundt i miljøet. Han kan ikke hjælpe med en konkret vurdering i denne sag, blandt andet fordi han ikke kender alle mulige parametre. Dna opfører sig som snavs. Det opløses nemmere, når det er fugtigt. Den måde, hvorpå man har kontakt med en effekt, afgør, hvor meget dna, der kan måles. Ved sekundær overførsel er der mange variable faktorer. Er hænderne eller den ene hånd våd eller tør; hvor langt et håndtryk var der tale om; hvor lang tid gik der, før anklageren rørte kuglepennen; hvor længe rørte han kuglepennen; havde han vasket hænder i mellemtiden; var kuglepennen glat eller ru osv.?

Endnu mere kompliceret bliver det ved overførsel mellem genstande. Man må se på hvilke overflader, der er tale om. Hvis man tørrer en glat overflade af med en klud, vil dna'en vandre væk fra den glatte og over til den ru overflade – ikke omvendt. Sekundære overførsler kan således finde sted, og med forskellige sandsynligheder, men det er noget, retten skal tage stilling til.

Forevist fil 1, side 468, foto af blandt andet handsker, og foreholdt at dna-prøven var taget fra kanter og riller fra skæftet på revolveren, har vidnet forklaret, at det ikke er ham, der skal svare på spørgsmål om sandsynligheden for, at dna kan vandre fra handske til våben eller fra våben til handske. Dette må retten vurdere.

Foreholdt fil 1, side 37ff, Retsgenetisk erklæring af 6. april 2021, konklusion

side 38, pkt. k), har vidnet forklaret, at områdebenævnelserne henviser til noget, der er fastlagt i en tidligere erklæring, som ligeledes er dateret 6. april 2021.

Foreholdt den sidstnævnte retsgenetiske erklæring med beskrivelse af områderne, fil 1, side 34 samt fil 1, side 38-39, konklusion, pkt. k), vedrørende prøver sikret fra handskerne har vidnet forklaret vedrørende konklusionerne angående prøver fra område 2 og 4, at den bevismæssige vægt ikke er beregnet for Tiltalte 1. Dette skyldes, at de i deres rådata kan se noget om mængderne, hvilket giver en indikation af, at en person med en dna-profil svarende til Tiltalte 2's har bidraget til dna-profilen i sporet. For Tiltalte 1's vedkommende betyder det, at en af bidragerne til sporet ser ud til at være en nær slægtning. Derfor er det meningsløst at lave beregningerne, når forudsætningen ikke er opfyldt.

Foreholdt Retsgenetisk erklæring af 28. april 2021, fil 1, side 110, konklusion side 111, pkt. k) har vidnet forklaret, at det for så vidt angår flere af områderne er mere sandsynligt at se dna-profilen, hvis Tiltalte 1 ikke har bidraget til den, end hvis han har bidraget. Dna-profilen understøtter således det synspunkt, at Tiltalte 1 ikke har bidraget til profilen. Baggrunden for konklusionen vedrørende område 3 er, at de ikke kan komme med et klart svar på den bevismæssige vægt.

Foreholdt Retsgenetisk erklæring af 6. oktober 2021, fil 4, side 4f, konklusion side 5, den seneste retsgenetiske erklæring vedrørende de pågældende handsker, har vidnet forklaret, at ændringerne i forhold til erklæringen af 28. april 2021 skyldes, at der er stillet forskellige spørgsmål, dvs. at forudsætningerne er ændret. I den seneste erklæring har de inddraget information om det nære slægtskab med Tiltalte 2 i beregningerne.

Når man skal finde ud af, hvordan man skal fortolke den bevismæssige vægt, er der i hvert fald 2 klassiske måder, hvorpå man kan fortolke resultaterne forkert. I erklæringerne beregner de den bevismæssige vægt for at observere den pågældende dna-profil, hvis dna-sporer stammer fra en given person frem for fra en anden person. De beregner ikke sandsynligheden for, at dna-sporer stammer fra en given person.

Den anden typiske fejlslutning går ud på, at hvis den bevismæssige vægt er 1.000.000, er der i Danmark 5,5 andre personer, som lige så vel kan have afsat dna-profilen. Imidlertid er det ikke det samme, som at der er 5,5 lige så gode bud på, hvem der har afsat profilen. Ved denne antagelse ser man fejlagtigt bort fra omstændigheder, som udelukker en eller flere af de øvrige personer, der kan have afsat det pågældende spor, f.eks. hvis personerne ikke var født på gerningstidspunktet eller beviseligt var et andet sted på det relevante tidspunkt. Rent matematisk inddrager man bevisvægten i sine overvejelser ved at inddrage forhåndsodds. Retten må på baggrund af beviserne i sagen danne sig et billede af sandsynligheden for, at en given

person har afsat dna et bestemt sted. Derefter kommer retsgenetikeren ind i billedet. Når retsgenetikeren præsenterer retten for en bevismæssig vægt på 1.000.000, bliver retten 1.000.000 gange mindre i tvivl om, hvem der er ophavsmand til det biologiske spor, end retten var i forvejen. Forhåndsodds er alle de former for information, som ikke er retgenetiske.

Foreholdt Tiltalte 2's forklaring om, at han rensede våbnet med sprit og derefter lagde det i sin lomme, har vidnet forklaret, at betydningen af afrensningen afhænger af, hvordan og hvor grundigt man har rensset våbnet. Hvis våbnet er blevet gjort fuldstændig rent, vil man ikke forvente at finde dna overhovedet. Den bevismæssige vægt siger kun noget om, hvem der har afsat den dna, der findes. Rengøring og den bevismæssige vægt har intet med hinanden at gøre og siger ikke noget om, hvordan dna'et er afsat. En lav bevismæssig vægt er ikke udtryk for, at noget er blevet delvist rengjort.

Det kan ikke udelukkes, at man kan overføre materiale fra en effekt, hvor man ikke kan udtale sig om den bevismæssige vægt, til en effekt, hvor man godt har kunnet beregne den bevismæssige vægt. Dette er dog ikke forventeligt, da det er udgangspunktet, at "signalet svækkes" ved en overførsel.

Spurgt af advokat Peter Kragh har vidnet forklaret, at det ikke vil være hans forventning, at dna fra en ru overflade kan aftørres på en glat overflade, så der ikke længere er noget på den oprindelige overflade. Dette er dog op til rettens vurdering.

Som retsgenetikere udtaler de sig ikke om sekundære overførsler. Det har ikke noget med den bevismæssige vægt at gøre. De kan heller ikke sige, hvor længe sporet har siddet på en effekt. Dna's levetid varierer efter, hvordan det er opbevaret. Det, der bidrager til nedbrydning af dna, er det samme, som bidrager til nedbrydning af fødevarer. Hvis man opbevarer dna tørt og ikke udsætter det for sollys, er holdbarheden lang. Den bevismæssige vægt siger ikke noget om alderen på sporet. Hvis man i en husstand deler effekter, herunder håndtag, bestik og håndklæder, og man herefter undersøger sådanne effekter, vil man næsten altid finde hele familiens dna. Man kan ikke sige, om dette skyldes sekundær eller primær overførsel.

Begrebet blandingsprofil er et udtryk for, at der er fundet dna fra mere end en person i et spor. Man kan ikke sige, om dna'en i en blandingsprofil er afsat på et eller flere tidspunkter.

Foreholdt at der i Retsgenetisk erklæring af 19. april 2021, fil 1 side 125-127, er foretaget forskellige beregninger af den bevismæssige vægt for de to tiltalte, har vidnet forklaret, at de to tiltalte har forskellige dna-profiler, og Tiltalte 2's dna-profil passer bedre til dna-profilen i det afsatte spor.

Forudsætningen anført i den seneste retsgenetiske erklæring af 6. oktober

2021, fil 4, side 5:

”Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1” ,

skal forstås sådan, at forbeholdet gælder alle andre nære slægtninge end Tiltalte 2. De er ikke blevet bedt om at undersøge dna fra f.eks. Tiltalte 1's far.

Vidne 3, Østjyllands Politi, har forklaret, at han er ansat ved Efterretnings- og Analyseenheden (EAE) ved Østjyllands Politi. I enheden monitorer de kriminelle gruppers aktiviteter. Han har en kandidatgrad inden for socialvidenskab og desuden en militær baggrund. Han har været ansat ved politiet i 5 år. Han er mødt i retten løbende under hele sin ansættelse, men i stigende grad siden 2018/2019.

Enhedens generelle monitoring baserer sig på alle de oplysninger, de kan få fat i. Oplysningerne består hovedsagelig af data, som politiet selv genererer i form af rapporter om antræffelser, dvs. åbne kilder. De opererer også med lukkede kilder, dvs. blandt andet oplysninger fra verserende efterforskninger, herunder aflytninger og kildeoplysninger.

I det daglige er det uden betydning for ham, om kilder er åbne eller lukkede, men når han skal udtale sig i retten, vil der være oplysninger, som han ikke kan komme ind på. Der indgår både åbne og lukkede informationer i hans vurderinger, men han kan alene forklare i retten om de åbne informationer.

Når de i enheden skal vurdere, om der eksisterer en konflikt eller en gruppe, eller om en person er tilknyttet en gruppering, læner de sig op ad nogle kriterier, som Rigspolitiet har fastsat. Han kan ikke komme ind på disse kriterier. Der skal i hvert fald være tale om en mere eller mindre defineret persongruppe. Bandegrupperinger er mere ustrukturerede end f.eks. rockergrupper.

Politiet har monitoreret Trillegårdsgruppen (Trillegården) ad 2 omgange, første gang omkring 2009-2010, og anden gang fra omkring 2017. Deres monitoring er altid lidt bagudrettet, for de skal bruge noget tid til at indsamle og analysere oplysningerne. Monitoringen, der blev påbegyndt omkring 2017, foregår fortsat. Man ser på, om der er tale om en defineret persongruppe, som selv opfatter sig eller af andre opfattes som en gruppering. De monitorer naturligvis kun, hvis der er tale om en gruppe, der udfører kriminelle aktiviteter. Den konkrete kriminalitetstype indgår også i monitoringen. Han kan ikke sige specifikt for grupperingen Trillegården, om der betales kontingent, men det er noget, der ses inden for hovedsagelig rockergrupper. Ved bandegrupperinger ser man dog tilfælde, hvor man indbetaler til en fælles ”pengekasse”, som skal dække forskellige af grupperingens udgifter. Man ser også generelt, at personer i grupperinger indbetaler til personer, der er varetægtsfængslede. Rockere er mest strukturerede også på dette punkt, hvorimod bandegrupperingerne er mere

ustrukturerede. Yderligere ser de på, om grupperingerne anvender kendetegn, f.eks. rockergrupperingernes veste og rygmærker. Kendetegn som veste og rygmærker er ikke så udprægede inden for bandegrupperinger, som i stedet anvender håndtegn, graffiti osv. Trillegården bruger f.eks. håndtegn og graffiti. Rigtig mange af Trillegårdens medlemmer bruger tatoveringer, håndtegn og graffiti præget af det gotiske Motiv 2. Brugen af det gotiske Motiv 2 anvendes dog ikke udelukkende af Trillegården. Nogle har det tatoveret, nogle bruger det som baggrundsskærm-billede, og nogle bruger det efterfulgt af ordet Trillegården.

Foreholdt dokumentationsrapport, Tiltalte 2, side 5, fotoet til venstre, har vidnet forklaret, at de ser sådanne håndtegn anvendt af personer fra Trillegården. Det er deres opfattelse, at håndtegnet skal imitere det gotiske Motiv 2, som ses på fotoet til højre.

Tatoveringen samme bilag, side 6, "Motiv 1", er også noget, man ser hos medlemmer af Trillegården. Det er dog ikke sådan, at man automatisk bliver registreret som medlem af Trillegården, hvis man har en sådan tatovering. Tatoveringen signalerer en tilknytning til området Trillegården. Når man vurderer, om en person er tilknyttet Trillegårdsgruppen, foretager man en samlet vurdering af flere forskellige omstændigheder, herunder om der anvendes tatoveringer som den pågældende.

Kriteriet om, at det er kriminelle aktiviteter, der binder gruppen sammen, er en forudsætning for, at de monitorer grupperingen. De ser, at bandegrupperinger, også Trillegården, i stor stil begår narkotikakriminalitet, dels salg på gaden og i nogle tilfælde også distribution på højere niveau, samt berigelseskriminalitet. Vold og våbenbesiddelse er en naturlig del af det fag, de pågældende er i. De træffer ofte medlemmerne med våben. De vurderer, om der er en konflikt med en anden gruppering, når de oplever, at tilstedeværelsen af våben øges. Når der er flere våben, og når våbnene holdes tæt til kroppen eller på let tilgængelige steder, er det tegn på, at der er tale om en konflikt.

Foreholdt samme bilag side 4ff, Dokumentationsrapport – Gruppe, og særligt side 6ff, hændelser, har vidnet forklaret, at de i sådanne rapporter medtager hændelser, som fortæller noget om det mønster, de ser omkring den pågældende gruppering. De medtager alene de åbne oplysninger. De har også andre åbne oplysninger end dem, der er gengivet i rapporterne. Når de laver rapporter til brug i retssager, koncentrerer de sig om det aktuelle gerningstidspunkt. Det er den enkelte medarbejder, der vurderer, hvor mange hændelser der skal med.

Han vil typisk indledningsvis se på hændelser i perioden 6 måneder før og 6 måneder efter gerningsdatoen. Perioden kan udvides afhængigt af oplysningerne. Han vurderer, at Trillegården opfylder kriterierne for at være en kriminel gruppering.

EAE monitorer også andre grupperinger i Aarhus og Østjylland end Trillegården. Brabrandgruppen er også en kriminel gruppering. De har ikke udarbejdet en rapport om Brabrandgruppen til denne sag, men det foregår på samme måde som med alle andre grupperinger.

Foreholdt samme bilag, side 20ff, Konfliktnotat, har vidnet forklaret, at den primære opgave, når de skriver et konfliktnotat, ikke er at understøtte anklagemyndigheden i retten, men at opretholde et retvisende efterretningsbillede af situationen i rocker- og bandemiljøet og også understøtte politiets øvrige arbejde. Når de begynder at få oplysninger ind om, at der er en konflikt under opsejling, intensiverer de deres monitoring. Ofte er der uoverensstemmelser mellem grupperinger, uden at de er oppe på bandekonfliktniveau, men når konflikterne er på bandekonfliktniveau, skriver de rapporterne. Rapporterne om konflikt er en naturlig udløber af andre rapporter, de laver.

Han er af den opfattelse, at der den 19. januar 2021 var en voldelig konflikt mellem Trillegårdsgruppen og Brabrandgruppen. Han mener, at de i efteråret 2020 havde set flere sammenstød mellem de to grupperinger. Det var ikke nødvendigvis voldelige sammenstød, men optræk til sådanne. Der var flere årsager til konflikten, og de havde en ret god ide om baggrunden, men han kan ikke komme ind på denne. De er som nævnt som regel lidt på bagkant, fordi de først skal konstatere, at der er et mønster, og at der ikke er tale om enkeltstående tilfælde. De fastslog den egentlige konflikt i starten af januar 2021. Hvis en episode den 9. januar 2021 er anført i dokumentations-rapporten, eller hvis der er tale om åbne oplysninger, vil han godt udtale sig om den.

Han husker, at der var en episode den 9. januar 2021, som han så på i forbindelse med udarbejdelsen af dokumentationsrapporten om konflikt. Der var flere episoder i perioden december 2020 til januar 2021. Han husker ikke episoderne specifikt. Han mener, at episoden den 9. januar 2021 var en af dem, de havde lidt svært ved at placere i miljøet, og han kan ikke sige, om den var en del af konflikten mellem Trillegården og Brabrandgruppen. Han husker en episode, hvor der blev skudt på en parkeringsplads, og at der var en anden episode, hvor der blev skudt ved Touthøjskolen. I begge episoder så de på folk med relation til Trillegårdsgruppen og Brabrandgruppen, men han husker ikke, hvad der kom ud af det.

I denne periode gik politiet ud og erklærede, at der var en konflikt mellem Trillegården og Brabrandgruppen. Han mener, at der i den forbindelse blev oprettet en visitationszone, men han er ikke sikker.

Foreholdt de hændelser, der fremgår af Dokumentationsrapport - Konflikt, side 20ff, har vidnet forklaret, at det ikke nødvendigvis er alle de hændelser, der er lagt til grund i forbindelse med deres vurdering, som er medtaget i rapporten.

Vurderingen af, om man er medlem af eller tilknyttet en gruppe, beror på monitoringen af miljøet. Man kan vurdere det i forbindelse med en konkret sag, hvor man får en forespørgsel fra politiet, eller generelt i forbindelse med monitoringen.

Hvis personen ikke allerede er registreret, undersøger de den pågældende person. Hvis oplysningen efterspørges i forbindelse med et grundlovsforhør, udfører de det samme dokumentationsarbejde som ellers.

Når en medarbejder skriver en rapport, præsenteres rapporten for en kollega, og derefter forelægges rapporten for en leder. Rapporten har således været igennem 3 led, inden den videregives.

De nåede frem til, at Tiltalte 2 er medlem af Trillegårdsgruppen. De forsøger at danne sig et helt billede ud fra alle de oplysninger, de har til rådighed. I rockerverdenen ville et medlem være iført vest. En tilknyttet ville ikke bære vest, men på en eller anden måde facilitere rockergruppens arbejde, f.eks. som chauffør. I bandeverdenen er skellet mellem medlemmer og tilknyttede mere flydende end i rockerverdenen. Når han foretager sin vurdering, ser han på, hvad han uden tvivl kan konkludere. Nogle gange er det tydeligt, at der er tale om et medlem, men andre gange vurderes personer at være tilknyttet en gruppering.

I forhold til Tiltalte 2 har hændelsen, hvor Tiltalte 2 blev antruffet med et skarpladt våben, sammenholdt med oplysningerne om tatoveringer og de øvrige informationer, som de har, naturligvis alle spillet ind.

I forhold til Tiltalte 1 har de, jf. Dokumentationsrapporter Tiltalte 1, side 26, dannet sig et samlet billede af materialet og konkluderet, at Tiltalte 1 er tilknyttet Trillegårdsgruppen. Man har en kerne af medlemmer, en gruppe af tilknyttede og desuden en gruppe af mere løst tilknyttede. Han er sikker på konklusionen vedrørende Tiltalte 1. Der indgår oplysninger fra både åbne og lukkede kilder i vurderingen.

Han har hørt om begrebet ”puljevåben”, som er våben, der er tilvejebragt af en gruppering og tilgængelige for en begrænset skare eller hele grupperingen. Han kan ikke sige, om Trillegårdsgruppen anvender puljevåben. Specielt under optakter til konflikt gemmer grupperinger deres våben strategisk på let tilgængelige steder for det tilfælde, at de bliver angrebet. Han ved ikke, hvilken rolle puljevåben spiller i den forbindelse. Grupperinger trækker på alle de ressourcer, de har til rådighed, når de skal skaffe våben.

Han er i tvivl om, hvorvidt initialerne TG er en betegnelse, som alene bruges af politiet, eller om den også bruges af grupperingen selv. Han har ikke set tatoveringer eller graffiti med initialerne.

Han er bekendt med, at Brabrandgruppen anvender initialerne BB.

Foreholdt udtræksrapport forhold 1, udlæsning af koster nr. 22, side 62, beskeder den 8. januar 2021 kl. 22.15.04 til 22.18.50, har vidnet forklaret, at det ville være logisk, at "tg" står for Trillegården, men han kan ikke sige, om Trillegårdsgruppen selv anvender forkortelsen. Hvis han blev præsenteret for rapporten, ville det være hans første indskydelse, at der blev talt om Brabrandgruppen og Trillegården, men det er ikke noget, han har et nærmere grundlag for at antage.

Spurgt af advokat Rune B. B. Pedersen og foreholdt, at de fremlagte EAE-rapporter indledes med en passus som den, der fremgår af Dokumentationsrapporter Tiltalte 2, side 4, 1. afsnit, linje 8-11, har vidnet forklaret, at der er tale om en generel formulering, som de anvender i alle rapporter. Der er ikke særlige forhold i denne sag. Det er lidt vanskeligt for ham retrospektivt at sige, hvad henholdsvis de lukkede og åbne kilder er anvendt til i vurderingerne, eller hvilke lukkede kilder der er anvendt. I 99 % af sagerne vil der være anvendt lukkede kilder. Der ligger også åbne kilder, som ikke er præsenteret i rapporten, til grund for vurderingerne.

Når de foretager deres vurderinger, sker det på baggrund af et politimæssigt skøn baseret på de tilgængelige oplysninger. Derfor har de også den allerede skitserede godkendelsesprocedure.

Foreholdt Dokumentationsrapport Tiltalte 2, Dokumentationsrapport -Gruppe, side 6 nederst, hvoraf fremgår, at Trillegårdsgruppen efter EAE's vurdering har været i konflikt med Brabrandgruppen i perioden fra den 31. august 2020 til den 29. oktober 2020 og igen fra den 9. januar 2021, har vidnet forklaret, at de datoer, der refereres til, er et udtryk for, hvornår de har vurderet, om der var en konflikt eller ej. I det faktiske miljø er det noget mere flydende. De to grupperinger har generelt et konfliktfyldt forhold til hinanden, men datoerne er tidspunkter, hvor EAE har vurderet, at situationen har været af en sådan karakter, at der var tale om en egentlig konflikt, jf. Rigspolitiets retningslinjer. Han må som nævnt ikke oplyse om de pågældende retningslinjer. Før de kan vurdere, at der er tale om en bandekonflikt, skal de se en eller anden form for mobilisering, for eksempel at der findes våben frem, udsættes vagtposter eller lignende. De følger løbende med i udviklingen og kan måske på et tidspunkt se, at beredskabsgraden og niveauet af konfliktparathed m.v. er faldende. Efter en periode vil de så vurdere, at der ikke længere er tale om en egentlig bandekonflikt.

Når de vurderede, at der den 29. oktober 2020 ikke længere eksisterede en bandekonflikt, var dette en rent administrativ dato. De diskuterer internt i afdelingen, om der fortsat er tale om en bandekonflikt, eller om situationen er deeskaleret. Denne meddelelse får politiets ledelse. Man kan ikke tale om en "hård stopdato", men en langsom deeskalering. Forholdet mellem de to grupperinger bliver aldrig godt. De ser generelt, at der er dialog mellem Trillegårdsgruppen og Brabrandgruppen om deres konflikter, men han kan ikke sætte datoer eller navne på.

At de har vurderet, at konflikten startede igen den 9. januar 2021, beror igen på den generelle monitoring. Det er ikke vidnet, der har skrevet konfliktrapporten. Det er sjældent, at der sker noget på en bestemt dato, og at de derefter statuerer, at der er tale om en konflikt fra den pågældende dato. Han husker ikke, hvorfor de har vurderet, at konflikten startede præcis den 9. januar 2021.

Det er hans indtryk, at visitationszoner er noget, politiet anvender i forbindelse med konflikter. Han husker ikke, om der blev etableret en visitationszone i området den 9. januar 2021.

Foreholdt at det af Østjyllands Politis hjemmeside fremgår, at politiet den 20. januar 2021 kl. 18 etablerede visitationszoner i et område i det vestlige Aarhus (Gellerupparken/Toveshøj og Trillegården/Herredsvej), og foreholdt at politiet ved den lejlighed skrev, at de den seneste tid havde set flere indikationer på, at den tidligere konflikt mellem grupperinger fra Brabrand og Trillegården var ved at blusse op igen, har vidnet forklaret, at EAEs rapporter er udtryk for, hvornår de fra EAEs side har vurderet, at der var tale om en konflikt. Vidnet har ikke noget at gøre med, hvad politiets ledelse derefter melder ud til offentligheden.

Foreholdt Dokumentationsrapporter Tiltalte 2, Dokumentationsrapport - Konflikt, side 20ff, hvori er gengivet hændelser og informationer, der blandt andet er medtaget i vurderingen, og nærmere foreholdt episoden den 19. januar 2021 omhandlende nærværende sag, har vidnet forklaret, at episoden er relevant at medtage, fordi de fandt våben hos personer, der var relateret til en bandegruppering. Det er ikke den første hændelse, de har monitoreret. Det er normalt relevant for deres vurdering, om der er etableret vagtposter og patruljer i området. Fraværet heraf er dog ikke nødvendigvis en indikator på det modsatte. Han husker ikke, om der var vagtposter i Trillegården på den konkrete dato, 19. januar 2021.

Foreholdt at der blev registreret 18 personer på stedet den pågældende dag, og at der tilsyneladende ikke blev registreret personer iført skud- eller stiksikre veste, har vidnet forklaret, at han ikke lægger så meget vægt på dette. Hvis man havde set, at personerne var maskerede og havde sat vagtposter ud, ville han vurdere, at der var et forhøjet konfliktniveau. At man var i besiddelse af et skydevåben i det offentlige rum, tyder på, at der var et forhøjet konfliktniveau. De vurderer fra gang til gang, hvad hændelsen kan sige om situationen. Det, der gør episoden relevant, er, at de i perioden op til den 19. januar 2021 havde set et øget konfliktniveau i miljøet. Det har i den konkrete sag betydning, at der den 19. januar 2021 også blev fundet en person i besiddelse af en kniv og en peberspray.

Det er sjældent, at de træffer bandemedlemmer med skydevåben, hvis der ikke er konflikt. Pebersprays ser de generelt jævnlige og knive sjældnere.

Hændelsen den 15. januar 2021, samme bilag side 21-22, er relevant, fordi den er et eksempel på, at man i perioden så, at Trillegårdsgruppen havde stikvåben til rådighed.

Foreholdt at det ikke af EAEs bemærkninger fremgår, at personerne skulle være tilknyttet en af de nævnte grupper, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at dette ikke fremgår, men at han ikke kan forestille sig, at episoden ville blive taget med, hvis det ikke var tilfældet.

Foreholdt at det af EAEs bemærkninger fremgår, at der på daværende tidspunkt den 15. januar 2021 var etableret en visitationszone, har vidnet forklaret, at det er muligt, at dette ikke korrekt. Han mener dog heller ikke, at det er afgørende, om der var en visitationszone på tidspunktet. Et knivfund gør ikke nogen forskel i forhold til vurderingen af, om der var tale om en konflikt.

Foreholdt episoden 13. januar 2021, samme bilag side 22, og foreholdt at personerne ikke af EAE blev vurderet som medlemmer af eller tilknyttede til Brabrandgruppen på hændelsestidspunktet, har vidnet forklaret, at vagtvirksomheden og standsning af civile køretøjer var noget, de så eskalere i Brabrandgruppen i perioden.

Det er rigtigt, at Brabrandgruppen har haft konflikter med flere grupperinger.

Foreholdt udklip fra BT den 14. november 2021, hvoraf fremgår, at en ”Satudarah-lærling” var blevet knivstukket og dræbt på Vej 3 i Brabrand natten til 23. juli 2021, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at Brabrandgruppen har fjender ud over Trillegårdsgruppen.

Når EAE har sammenkædet vagtvirksomhedsepisoden med konflikten mellem Brabrandgruppen og Trillegården, skyldes det deres øvrige oplysninger om, hvad der sker i området. Disse oplysninger ligger typisk i den hemmelige kategori, og derfor kan han ikke komme nærmere ind på dem. De har på baggrund heraf tilladt sig at sætte hændelserne ind i en kontekst.

Foreholdt hændelse 10. januar 2021, samme bilag side 22, har vidnet forklaret, at der ikke er noget specifikt ved hændelsen, der siger noget om Trillegårdsgruppen, men det siger noget om konfliktparathed hos Brabrandgruppen, og der blev også set konfliktparathed i Trillegårds-gruppen. Dette skal sammenholdes med deres oplysninger i øvrigt om en konflikt mellem de to grupper og bevæggrunden herfor.

Foreholdt hændelse 9. januar 2021 kl. 23.20, bilaget side 22-23, har vidnet forklaret, at de, når de får oplysninger om en sådan hændelse, vil søge at sætte den ind i den kontekst, de i øvrigt er bekendt med, men at der ikke er noget konkret, der peger på Trillegårdsgruppen.

Foreholdt hændelse den 9. januar 2021 kl. 19 til 10. januar 2021 kl. 23, har vidnet forklaret, at hændelsen blot er et eksempel på den anvendte modus. Der er ikke noget konkret, der relaterer hændelsen til Trillegården.

Foreholdt hændelse den 9. januar 2021 kl. 00.52 om skud fra automatvåben og fund af afskudte patronhylstre på Gudrunsvej, bilaget side 23 nederst til side 24 øverst, har vidnet forklaret, at han ikke har fulgt med i efterforskningen af den konkrete hændelse, men har slået sagen op inden sin vidneforklaring. Der er ingen sigtede i forholdet. Der er ikke oplysninger, han kan lægge frem, som knytter den konkrete episode til en konflikt mellem Brabrandgruppen og Trillegården på daværende tidspunkt.

Det er ikke vidnet, der har lavet rapporten. Hvis der havde været episoder med vagtvirksomhed, skud- og stiksikre veste m.v. i Trillegården i perioden, og det var ham, der havde skrevet rapporten, ville han formentlig have taget sådanne hændelser med. Ud fra hans blotte hukommelse findes der flere eksempler omkring Trillegården, omend han ikke husker, hvor udbredt vagtvirksomhed var i Trillegården på dette tidspunkt. Han kan kun gisne om, hvorfor hans kollega ikke har taget disse hændelser med. Han kan ikke forklare, hvorfor der er gengivet en overvægt af hændelser i Brabrandgruppen i rapporten.

Spurgt af advokat Peter Kragh og foreholdt Dokumentationsrapporter, Tiltalte 1, side 26, Dokumentationsrapport - Person, har vidnet forklaret, at Tiltalte 1 er vurderet at være tilknyttet Trillegårdsgruppen. Kriminalforsorgen anvender betegnelsen "gråzone". EAE deler oplysninger med Kriminalforsorgen i det omfang, de kan. Oplysningen i konklusionen på denne rapport ville være noget, man kunne dele med Kriminalforsorgen – ofte i forbindelse med afsoning. Hvis Kriminalforsorgen efterspørger oplysninger i forbindelse med varetægtsfængsling af en person, deler de også oplysninger på dette tidspunkt.

Tiltalte 1 var en del af den persongruppe, som EAE monitorerede inden anholdelsen.

Foreholdt fil 1, side 186ff vedrørende indbetalinger til Tiltalte 1, og vedhæftet et bilag side 189 vedrørende indbetalinger fra en række personer, hvor nogle af personerne er registreret med betegnelsen "Gråzone til Trillegårdsgruppen", og Tiltalte 1 er registreret med "Ingen registrering", har vidnet forklaret, at de i EAE ikke har indflydelse på, hvordan Kriminalforsorgen vælger at registrere personer. Kriminalforsorgen baserer deres registreringer på de oplysninger, de har på et givet tidspunkt. EAE udarbejder ikke rapporter om personer på anmodning fra Kriminalforsorgen.

Foreholdt Dokumentationsrapporter Tiltalte 1, Dokumentationsrapport - Person, side 26ff, og nærmere foreholdt hændelse den 10. marts 2021,

har vidnet forklaret, at der i den gruppe af personer, som blev registreret i forbindelse med Tiltalte 1's fremstilling i grundlovsforhør, var personer, der var registreret som medlemmer af Trillegården. Han ved ikke, om det nødvendigvis var disse personer, der råbte noget.

Der er en glidende overgang fra medlemmer af Trillegårdsgruppen til personer tilknyttet gruppen.

Han har ikke undersøgt, om de nævnte personer er nogle, som Tiltalte 1 er vokset op med. Dette er ofte tilfældet, ligesom familieskab mellem personer ofte ses i bandesammenhænge. Man kan godt have en relation til en person i en bande-gruppering, uden at man selv vurderes som bandemæssigt tilknyttet. Hvorvidt dette er tilfældet, beror på et politimæssigt skøn.

Betydningen af en frifindelse i relation til vurderingen af en persons bandetilknytning afhænger generelt af, hvad frifindelsen er begrundet i. Man kan godt lægge vægt på noget, som retten ikke finder bevist. EAE vurderer, hvilken betydning sagens udfald har for deres konklusion.

Foreholdt samme bilag, side 27 nederst, hændelse den 16. september 2020, har vidnet forklaret, at han ikke husker status på sagen. Det, EAE har lagt vægt på ved hændelsen, er, at en bil registreret til Tiltalte 1 blev anvendt til salg af narkotika af personer, der var medlemmer af Trillegårdsgruppen. Han vil være betænkelig ved at oplyse navnene på de pågældende personer. Han ved ikke, om personerne havde fået lov til at køre i bilen. Han kan kun se, at de har haft råderet over køretøjet.

Foreholdt hændelsen den 21. februar 2019, samme bilag side 28, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at der i den bil, hvori Tiltalte 1 befandt sig, ikke var personer, som på daværende tidspunkt var vurderet med relation til en rocker- eller bande-gruppering. Der var personer fra Trillegården i de andre biler på stedet. Han har ikke vurderet, om der er tale om personer, som Tiltalte 1 havde en forudgående, mangeårig relation til. Han ville ikke blive overrasket over, hvis det var tilfældet, men det er konteksten, hvori personerne træffes, der er afgørende.

Hændelsen den 21. februar 2019 og episoden i forbindelse med grundlovsforhøret den 10. marts 2021 samt forholdene i nærværende sag og episoden, hvor Tiltalte 1's bil blev anvendt af andre, gør, at EAE ikke er i tvivl om, at Tiltalte 1 har en relation til Trillegårdsgruppen, både til sin bror og til andre medlemmer.

De er i EAE meget opmærksomme på betydningen af familieskab. Man kan godt have en bror, der er medlem af Trillegårdsgruppen, uden at man anses som tilknyttet gruppen.

Han mener, at der var en konflikt den 21. februar 2019 mellem

Trillegårdsgruppen på den ene side og enten Kalmargadegruppen eller Brabrandgruppen på den anden side.

Vidnet har supplerende vedrørende straffelovens § 79 a forklaret, at EAE har vurderet, at Trillegårdsgruppen eksisterede den 19. januar 2021. EAE har monitoreret grupperingen i dens nuværende udformning siden 2017 og således også i perioden fra september 2020 til marts 2021.

Foreholdt Dokumentationsrapporter Tiltalte 2 side 6, Dokumentationsrapport – Gruppe, har vidnet forklaret, at de er nået frem til, at gruppen er involveret i handel med euforiserende stoffer, omend dette ikke er gruppens primære formål. Gruppen består af kriminelle, der står sammen, dels om deres område og dels for at støtte hinanden i deres kriminelle aktiviteter. Gruppens medlemmer er involveret i handel med euforiserende stoffer på forskellige niveauer. Det primære formål for medlemmerne er efter hans umiddelbare vurdering egen økonomisk vinding og ikke så meget gruppens økonomiske vinding.

Vedrørende samme bilag, side 13ff, Dokumentationsrapport – Gruppe af personer der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, har vidnet forklaret, at der er tale om en autogenereret rapport. Indholdet er udelukkende trukket fra databaserne og ikke bearbejdet af EAE. Han bruger ikke selv rapporten i sit arbejde. Han bruger alene den løbende monitoring og sine egne datatræk. Rapporten er udelukkende genereret til brug i retten. Den opremses bare de statistikker, som EAE i forvejen er bekendt med. De bruger deres egne systemer til at trække statistikker, men også alle mulige andre oplysninger, når de udarbejder f.eks. Dokumentationsrapport – Gruppe.

Spurgt af advokat Peter Kragh og foreholdt samme bilag, side 16, vedrørende registrerede overtrædelser af straffelovens § 191 og § 192 a blandt Trillegårdsgruppens medlemmer, har vidnet forklaret, at i og med at afgørelser fra hele livet er medtaget, vil der være forhold, som må være begået på tidspunkter, som ligger uden for den pågældendes registrering som medlem af grupperingen. Det er hans opfattelse, at rapporten ser på de personer, som er registreret som medlemmer af gruppen. Opgørelserne tager ikke hensyn til, om lovovertrædelserne er begået som følge af de pågældendes medlemskab af grupperingen.

Spurgt af advokat Rune B. B. Pedersen har vidnet forklaret, at medlemstallet anført i rapporten udelukkende er baseret på de vurderinger, som EAE har foretaget vedrørende medlemskab af grupperingen. Der ses ikke på, om retten har fastslået, at der er tale om medlemskab af grupperingen. Rapporten genererer tallene for personer, der aktuelt er registreret som medlemmer på tidspunktet for genereringen af rapporten. Hvis retten ikke finder det bevist, at en person er medlem af en gruppering, ser de på, hvad der er begrundelsen herfor, inden de beslutter, om personen skal "afregistreres". Han mener alligevel, at rapporten giver et billede af

grupperingens aktiviteter. Teoretisk kunne afgørelserne medtaget i rapporten relatere sig til forhold begået forud for, at de pågældende personer blev registreret som medlemmer. Den ene afgørelse, der er registreret vedrørende overtrædelse af straffelovens § 192 a inden for de seneste 5 år, kender han ikke konkret. Der er ikke lavet en tilsvarende oversigt vedrørende personer, som efter EAEs opfattelse er tilknyttet Trillegårdsgruppen.

Vedrørende Personrapport, Afgrænsning af opholdsforbud mod Tiltalte 1, side 29ff har vidnet forklaret, at han kan stå inde for indholdet af rapporten, uanset at det ikke er ham, der har skrevet den. De ser på de hændelser, som har en geografisk relevans i forhold til afgrænsningen af opholdsforbuddet. I hændelserne er der i forvejen taget stilling til relevansen i forhold til tilknytningen til grupperingen. De ser udelukkende på de hændelser, der er taget med i Dokumentationsrapport – Person. Når de vurderer spørgsmålet om bandetilknytning, inddrager de både åbne og lukkede kilder. De ser på gerningstidspunktet og inddrager hændelser på hver side af gerningstidspunktet, typisk et halvt år på hver side. Mange af personerne har rigtig mange sager. EAE ser både på sigtelser, antræffelser og alt muligt andet. Meningen med rapporten er at lave en vurdering af, hvor man subsidiært kan fastlægge grænserne for et opholdsforbud, hvis ikke det skal gælde i hele kommunen.

Vidnet har vedrørende rapporten angående Tiltalte 1, side 30, sidste afsnit, sidste punktum, forklaret, at han ser hændelserne igennem. Han finder ikke antræffelser ved retten repræsentative for afgrænsningen af et opholdsforbud. I en anden sag er tiltaltes bil blevet konfiskeret, uden at tiltalte selv var til stede, hvilket heller ikke har relevans i relation til opholdsforbud. Den sidste sag angik et forhold i 2019 og siger derfor ikke noget om et aktuelt kriminelt mønster. På side 31 øverst har EAE set på øvrige sigtelser, tiltaltes rolle og gerningsstedets geografiske relevans. De ser både på individets og grupperingens mønster. Man kan godt anbefale, at et område omfattes af et opholdsforbud, selv om der ikke inden for det seneste år har været kriminelle hændelser inden for det pågældende område. Han vil være nødt til at se på sagens omstændigheder for at vurdere, hvilken betydning forhold 2 har på påstanden om opholdsforbud. Han tror ikke, at en sag som denne vil hjælpe ved præciseringen af afgrænsningen. Dette må være op til retten at vurdere.

Spurgt af advokat Peter Kragh og foreholdt de hændelser, der er anført på side 31 i dokumentationsrapporten vedrørende Tiltalte 1, har vidnet forklaret, at den førstnævnte sigtelse angår salg af narkotika, den næste angår beslaglæggelse af en peberspray, episoden på Kunnerupvej angår røveri mod andre, og de tre sidste angår henholdsvis overtrædelse af våbenloven, tyveri og røveri. Sag nr. 1, 4 og 5 verserer fortsat, mens sag nr. 2 er afgjort ved erkendelse, og sag nr. 3 og 6 er påtaleopgivet. De sager, hvor påtale er opgivet, er ikke lagt til grund for anbefalingen vedrørende påstanden om opholdsforbud. Man ser på tyngden i den enkelte sag ved vurderingen af, hvordan opholdsforbuddet kan afgrænses. Sigtelser indgår i vurderingen.

Spurgt af advokat Rune B. B. Pedersen og foreholdt

Dokumentationsrapporter Tiltalte 2, side 35, sammenholdt med side 33 nederst til 34 øverst, har vidnet forklaret, at episoden den 27. april 2020 gengivet side 34 nederst, hvor Tiltalte 2 blev fundet i besiddelse af 1 gram hash til eget forbrug, viser, at Trillegården er involveret i narkotikakriminalitet.

Bestemmelsen i straffelovens § 79 a angår, som han forstår det, som udgangspunkt opholdsforbud i hele kommunen, men han er ikke jurist, og rapporterne ser på, hvordan en eventuel subsidiær påstand kan afgrænses. Det repræsenterer en form for kriminel aktivitet, at man er i besiddelse af et gram hash til eget forbrug. Han kan ikke nødvendigvis redegøre for, om besiddelse af 1 gram hash er relevant. Ved episoden den 15. maj 2020 fandt de salgsposer. Forholdet er muligvis afgjort som besiddelse til eget forbrug, men det er ikke nødvendigvis afgørende for EAEs vurdering.

Foreholdt at rapporten er dateret 10. marts 2021, har vidnet forklaret, at det, der er anført om Cafe All In, ikke længere gør sig gældende, idet der nu er en slagterbutik på stedet, men Trillegårdsgruppen holder fortsat til i området. Han er ikke bekendt med, at gruppen har et nyt opholdssted.

Politibetjent Forurettede har forklaret til forhold 11, at han var på arbejde den 26. marts 2020 omkring kl. 15. En patrulje havde haft en eftersættelse af en bil ved Kappelvænget og var blevet splittet op, fordi en person var løbet fra stedet. Patruljen anmodede om assistance, og vidnet ankom i den forbindelse til Kappelvænget sammen med en kollega. Da de ankom til stedet, ville de ransage den bil, der var blevet eftersat. Der befandt sig en del mennesker omkring køretøjet. Vidnet blev ved bilen, mens hans kollega kørte ud i området. Ved bilen stod den person, som efter vidnets opfattelse havde kørt bilen. Der var til- og afgang af forskellige, kendte mennesker. Han husker ikke, hvem der havde kørt bilen, men det var en mørk fyr. Person 1 var helt sikkert til stede.

Mens vidnet stod ved bilen sammen med kollegaen Person 9, kom der en person gående, som fangede kollegaens interesse. Da kollegaen prøvede at tage kontakt til personen, løb pågældende derfra. Kollegaen løb efter, og vidnet stod nu alene ved bilen. De personer, der var til stede, blev noget mere nærgående. To personer begyndte at sætte sig ind i bilen. Vidnet sagde til dem, at de skulle lade være. Den ene af personerne var Person 1, og den anden var Tiltalte 2. Tiltalte 2 satte sig ind på førersædet. Det virkede, som om de ville køre fra stedet. Vidnet gjorde personerne klart, at de skulle holde sig væk fra bilen, og sagde, at hvis ikke de forlod bilen, ville han anvende peberspray mod dem. De skulle gennemføre politiforretningen. Der opstod en aggressiv stemning. Person 1 blev noget irriteret og sagde blandt andet, at han ville smadre vidnet. Tiltalte 2 var der også, mens det blev sagt. Der var vistnok også en person ved navn Person 2 til stede. Da Person 1 sagde, at han ville smadre vidnet, stod vidnet ved bilens passagerside og sagde til Tiltalte 2, som sad på førersædet, at han skulle stige ud. Det gjorde

Tiltalte 2, Person 1, Tiltalte 2, Person 2 og en anden person gik rundt om bilen og om til den side, hvor vidnet stod. Vidnet prøvede at skubbe dem væk. De dannede en halvcirkel rundt om vidnet. Stemningen var dårlig. Der blev lagt op til, at personerne ville "lukke vidnet inde". Person 1 udtalte: "Vi er 5 mod 1 – vi smadrer dig". Personerne trådte skiftevis frem mod vidnet. Han følte sig truet i situationen. Han trak både sin stav og sin peberspray og trykkede også på nødknappen på sin radio. Sidstnævnte betyder, at man har akut brug for hjælp. Når kolleger i nærheden får en sådan melding, slipper de det, de har i hænderne, og kører til stedet. Vidnet har under sin ansættelse hos politiet kun anvendt nødtrykket 2 gange. Det er typisk noget, man gør, når man er alene eller står i en situation, der er meget farlig. Vidnet holdt staven op til sin skulder. På et tidspunkt kom Tiltalte 2 så tæt på ham, at han anvendte pebersprayeren. Tiltalte 2 var da inden for en radius af cirka 3 meter fra vidnet. Vidnet ønskede at opretholde afstanden på minimum 3 meter til de pågældende, idet de ikke måtte komme så tæt på, at de kunne snyde ham. Han ville opretholde en sikkerhedszone. Det var hans umiddelbare opfattelse, at personerne var fælles om det, der skete. Der kom flere patruljer til i løbet af kort tid, og herefter kunne de gøre politiforretningen færdig. Personerne på stedet forsvandt via stisystemerne.

Han er bekendt med begrebet Trillegårdsgruppen. Han husker ikke, om Trillegårdsgruppen den 26. marts 2020 var involveret i en konflikt med en anden gruppering. Han har flere gange truffet Tiltalte 2 sammen med personer, som de vurderer, er en del af Trillegårdsgruppen. De vurderer også, at Tiltalte 2 er en del af gruppen. Det samme gælder Person 1. Den pågældende dag kunne vidnet ikke se nogen tatovering på Tiltalte 2's underarm, for Tiltalte 2 havde en hættetrøje på. Han er dog bekendt med Tiltalte 2's tatovering. Han ved, at Person 1 har en tilsvarende tatovering, men han ved ikke, hvornår han fik tatoveringen.

Han synes, at de personer, der stod omkring ham, deltog ligeligt i episoden. Det, at han trykkede på alarmerne, hang sammen med udtalelsen fra Person 1; "Vi er 5 mod 1, vi smadrer dig". Han har afgivet vidneforklaring i sagen mod Person 1.

Spurgt af advokat Rune B. B. Pedersen har vidnet forklaret, at han ikke ved, om Tiltalte 2 havde sine tatoveringer i marts 2020. Tatoveringerne havde ikke betydning for vidnets oplevelse af episoden.

Han føler, at han har en rimeligt klar erindring om hændelsesforløbet. Der er dog detaljer, der er forsvundet over tid. Han husker, at der var nogen, der filmede episoden. Han mener, at det er Tiltalte 2, der gjorde det. Han husker ikke, hvornår Tiltalte 2 tog sin telefon frem, men det var, mens vidnet stod alene ved bilen. Han ved, at telefonen kom frem, inden han gav Tiltalte 2 peberspray, for der blev filmet både før og under, at Tiltalte 2 blev eksponeret for pebersprayeren. Tiltalte 2 kiggede væk, da han

blev eksponeret for peberspray. Vidnet trak både stav og peberspray.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 3, side 255, hvori navnet på den afhørte er udeladt, og foreholdt første afsnit af forklaringen, side 255 nederst, har vidnet forklaret, at man må konkludere, at rapporten angår hans forklaring.

Foreholdt samme rapport, side 257, 3. afsnit, har vidnet forklaret, at det er korrekt, at han på dette tidspunkt ikke nævnte politistaven. Han husker ikke, om han havde staven i hånden, da han eksponerede Tiltalte 2 for peberspray.

Foreholdt samme rapport, side 258, tredjesidste afsnit, har vidnet forklaret, at det godt kan passe, at han først stod med pebersprayen og derefter trak sin stav. Staven blev ikke anvendt. Der blev ikke foretaget anholdelser, da kollegerne kom til stede, efter at vidnet havde trykket på nødknappen. I en sådan situation spreder man typisk de personer, der er til stede, så man kan foretage sine undersøgelser. Der var ingen af personerne ved bilen, der blev anholdt den dag.

Han husker ikke, om Tiltalte 2 sagde noget under episoden ved bilen.

Det, Person 1 sagde, var, så vidt han husker, ”Vi er 5 mod 1, vi smadrer ham” .

På ny spurgt af anklageren har vidnet forklaret, at der nok gik et par minutter fra Person 1's udtalelse, og indtil vidnets kolleger ankom til stedet. I de minutter, der gik, stod de nævnte personer stadig rundt om ham.

Foreholdt samme rapport, side 258, sidste afsnit, har vidnet bekræftet, at han har forklaret sådan. Det er også sådan, han husker situationen i dag. Som regel forsvinder folk fra stedet, når politiet kommer kørende ud til Trillegården.

Vidne 4, Østjyllands Politi, har til forhold 1, 2, 3 og 4 forklaret, at han sammen med kollegaen Vidne 5 har været efterforsker på sagen siden anholdelsen af Tiltalte 2. Han har været ansat ved politiet i 23 år og har de seneste 3½ år arbejdet intensivt med organiseret kriminalitet, herunder bandekriminalitet, våben og narkotika.

Da politiet i januar 2021 ransagede adressen på Adresse 2, var det, som han husker det, Tiltalte 1 og hans far, der var tilmeldt adressen i folkeregistret. Vidnet fik først sagen overdraget dagen efter, at ransagningerne havde fundet sted. Tiltalte 1's far har til politiet forklaret, at han var i Rumænien i en lang periode, og som vidnet husker det også i den periode, hvor Tiltalte 2 blev anholdt.

Vedrørende anholdelsen af Tiltalte 1 har vidnet forklaret, at han ankom til lejligheden på Adresse 1 2-5 minutter efter

anholdelsen. Tiltalte 1 havde været eftersøgt i nogen tid, og politiet havde fået nogle oplysninger om, hvor han cirka befandt sig. De havde indsnævret området til to højere beliggende lejligheder på Adresse 1. Vidnet stod ikke for selve anholdelsen. Han gik i første omgang ind i en lejlighed i en anden opgang på Adresse 1. Da han fandt ud af, at Tiltalte 1 var blevet anholdt, gik han over til lejligheden i Adresse 1. Der var ikke andre end Tiltalte 1 og betjentene i lejligheden. Vidnet opholdt sig primært inde i stuen, hvor han havde fået oplyst, at Tiltalte 1 havde befundet sig ved anholdelsen. Han gik ganske kort rundt i lejligheden og så, hvordan der så ud. Han så ikke ind i skabene, men lejligheden virkede ret spartansk og pænt og ordentligt indrettet. Det var ikke hans opfattelse, at der boede andre i lejligheden.

Han er bekendt med, at der blev fundet i alt 4 telefoner i lejligheden, men han deltog ikke selv i ransagningen. Han husker, at Vidne 5 og han fik stukket en telefon i hånden. De fik oplyst, at telefonen var fundet oven på et sofabord, der stod foran en hjørnesofa.

Forevist foto, fil 1, side 236 øverst, har vidnet forklaret, at den telefon, som han har konstateret, er Tiltalte 1's personlige telefon, vistnok koster 201, lå oven på det hvide sofabord. Han så selv 2 eller 3 telefoner ligge på den nederste hylde på dette bord. Telefonen benævnt Koster 21 og en Sky-telefon (Koster 22) lå der i hvert fald.

Forevist foto, fil 1, side 238, foto nr. 17, har vidnet forklaret, at man på fotoet kan se 2 hvide iPhones.

Han husker, at der i lejligheden var en seng eller en madras i et af værelserne. For ham så det ud, som om man sov på hjørnesofaen i stuen ved det hvide sofabord. Som han husker det, var det Vidne 5, der talte med Tiltalte 1 om telefonerne, men vidnet var også til stede. De spurgte, om Tiltalte 1 ville give tilladelse til ransagning af telefonerne og oplyse koden til telefonen koster 201. Det ville han ikke. Vidnet husker ikke, om Tiltalte 1 tilkendegav, om det var hans telefon. Det var dog deres opfattelse fra starten, at telefonen var Tiltalte 1's.

Vidnet var en af dem, der stod for fremstillingen af Tiltalte 1 i grundlovsforhør. Da de ankom til retten, kom der nogle personer til stede. Der var personer til stede både før og efter fremstillingen. Han husker ikke, at der blev råbt noget til Tiltalte 1, da de gik ind, men da de kom ud igen efter fængslingen, stod der nogle 10-20 meter fra dem og råbte blandt andet ”Free Navn 3” og andre ting. Tiltalte 1 råbte tilbage, at han manglede penge og forskellige ting, herunder underbukser. Han råbte også: ”De har taget 60 lapper” . Vidnet ved af erfaring, at ordet ”lapper” ofte bruges som synonym for 1.000 kr. sedler, og han fandt ud af, at der i lejligheden på Adresse 1 var blevet fundet lige over 60.000 kr. Han vidste på daværende tidspunkt ikke, om Tiltalte 1 var tilknyttet

Trillegårdsgruppen, men de var klar over, at Tiltalte 1 havde en bror, som var tilknyttet Trillegårdsgruppen, og at Tiltalte 1 også havde andre bekendtskaber tilknyttet gruppen i området.

En patrulje, der var til stede i forbindelse med grundlovsforhøret, havde sikret generalia på de personer, der var til stede ved retten. Vidnet genkendte herfra efterfølgende flere navne fra området ved Trillegården, herunder mindst 1 person, som i registret var registreret som tilknyttet Trillegårdsgruppen. De har flere registre, hvori de kan slå op.

Han har efterfølgende undersøgt, om der under varetægtsfængslingen er blevet indbetalt penge til Tiltalte 1. De havde en mistanke om, at Tiltalte 1 var tilknyttet Trillegårdsgruppen. Vidnet rettede henvendelse til Aalborg Arrest og konstaterede, at der inden for kort tid var foretaget 2 indbetalinger på hver nogle tusinde kroner. Navnet på den ene indbetaler, en mand, var vidnet bekendt fra andre efterforskninger. Han ved ikke, om det var en mand fra Trillegården.

Foreholdt fil 1, side 186, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at der den 11. marts 2021 blev indbetalt 4.000 kr. af en Person 3, og at der den 3. april 2021 blev indbetalt 3.000 kr. af en Person 5, og foreholdt 4. afsnit, hvoraf blandt andet fremgår, at Person 5 har været i sag med adskillige registrerede medlemmer af Trillegårdsgruppen, har vidnet forklaret, at han kan bekræfte oplysningerne i 4., afsnit. Han foretog undersøgelser vedrørende Person 3 ved at rette henvendelse til Kriminalforsorgen og spørge, om pågældende havde foretaget indbetalinger til andre indsatte tilknyttet Trillegårdsgruppen. Han konstaterede, at Person 3 boede sammen med en person, der var registreret medlem af Trillegårdsgruppen. Hans opfattelse var, at Person 3 blev brugt som en form for mellemmand, så man ikke kunne knytte betalingerne direkte tilbage til et medlem af Trillegårds-gruppen. Han fik en række navne på personer, som pågældende havde indbetalt til, og kunne se, at der var indbetalt til et par personer, som var registreret som medlemmer af Trillegårdsgruppen.

De har siden anholdelsen af Tiltalte 1 forsøgt at afhøre ham vedrørende narkotikaforholdene.

Vedrørende koster 22, en såkaldt ”Sky-telefon” , har vidnet forklaret, at det primært er kollegaen Vidne 5, der har beskæftiget sig med denne telefon, men vidnet har også set den.

Foreholdt Udtræksrapport forhold 1, side 55, korrespondance, har vidnet forklaret, at han, da han første gang så udskriften, ikke var i tvivl om, at Tiltalte 1 var den ene af dem, der skrev. Alle dateringer og oplysninger, f.eks. om at Tiltalte 1 var efterlyst, passede på ham. En Sky-telefon er voldsomt krypteret. Politiet har indtil for relativt kort tid siden ikke haft mulighed for at udlæse Sky-telefoner som følge af krypteringen.

Foreholdt samme bilag, side 60, beskeder den 7. januar 2021 kl. 19.03.24 til 22.08.17, har vidnet forklaret, at udtrykket ”bønner” er et, de i politiet også bruger for patroner. Udtrykkene ”9’eren” eller ”7,5” hentyder efter hans opfattelse til kaliber.

Foreholdt beskeder samme side, fra kl. 23.55.17 til 00.47.46, har vidnet forklaret, at alle beskederne på siden er sendt inden for relativt få timer. ”Ham fra rosen” hentyder efter hans opfattelse til en person fra Rosenhøj. Sætningen ”Hundevogn ved fakta” tyder på, at der er observeret politi ved Fakta. Efter vidnets opfattelse er det et skydevåben, der skal koste 4.000 kr.

Revolveren, som Tiltalte 2 blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen, var en kaliber 357, hvilket kommer tæt på en 9 mm. Kaliber er et udtryk for tykkelsen på projektilerne. Normalt kan man ikke bruge 9 mm patroner i et våben med kaliber 357.

Foreholdt ovennævnte bilag, side 66, besked den 10. januar 2021 kl. 18.47.31, har vidnet forklaret, at der efter hans opfattelse skrives om 500 kroner, og at ”5 g” efter hans opfattelse betyder 5 gram.

Den 10. januar 2021 var der i miljøet forskellige priser på hash. Han ved fra aflytninger i en anden efterforskning, at der var mangel på hash, og priserne kunne i perioder være højere. Alt efter kvalitet var prisen 50-100 kr. pr. gram. I lyset af perioden var det ikke usædvanligt, at 5 gram hash kostede 500 kr.

Foreholdt samme bilag, side 66, besked den 3. marts 2021 kl. 14.21.28, servicemeddelelse, indtil næstsidste linje, har vidnet forklaret, at det virker, som om beskeden er kopieret ind og sendt videre. Det fremgår af side 49, at brugernavnet Profilnavn 1 har aliaset ”Navn 5” . Man kan se på pilen ved servicemeddelelsen på side 66, at beskeden er sendt videre fra denne bruger.

Foreholdt samme bilag, side 75, beskeder den 9. januar 2021 kl. 04.39.08-04.39.20, har vidnet forklaret, at han perifert var med i efterforskningen af en sag om en skudepisode i Brabrand. Kort forinden havde der været en anden skudepisode, vist nok nytårsaftensdag.

Foreholdt samme bilag, side 76, beskeder den 10. januar 2021 kl. 22.50.28 til 23.04.01 samt kl. 23.23.42 til 01.40.50, har vidnet forklaret, at det er hans opfattelse, at der her på ny tales om våben. 6 mm er en mindre kaliber, som ikke kan gøre så meget skade. Han har ikke beskæftiget sig ret meget med våbenhandel og kan ikke sige noget om priser på våben.

Spurgt af advokat Peter Kragh har vidnet forklaret, at der er tale om en gruppechat. Alle pile peger væk fra brugernavnene. På denne side ser det ud, som om der ikke bliver sendt noget fra den pågældende Sky-telefon, men kun til den.

Foreholdt samme bilag, side 49, hvoraf fremgår, at brugeren af telefonen er Profilnavn 2, brugernavn Navn 6, og side 76, hvor det pågældende brugernavn ikke fremgår, har vidnet forklaret, at han gætter på, at der i denne beskedchat ikke er nogen beskeder fra Navn 6.

Foreholdt samme bilag, side 60, besked kl. 22.05.22, har vidnet forklaret, at han har haft to tanker om beskeden ”Den løse af dem” : Den kan betyde enten, at et våben er gået i stykker, eller at et våben skyder med løst krudt, dvs. uden projektil. Han hælder mest til det første.

Foreholdt samme bilag, side 58, besked den 7. januar 2021 kl. 23.19.02, har vidnet forklaret, at udtrykket ”en skive” ofte bruges om 100 gram hash og nogle gange også om 50 gram.

Foreholdt samme side, beskeder samme dato kl. 23.22.57 til 23.46.29, har vidnet forklaret, at udtrykket ”4 lapper” er udtryk for 4.000 kr.

Han er i forbindelse med gennemgangen af Sky-telefonen ikke faldet over noget, der indikerer, at der er flere, der har brugt telefonen. Man har valgt at bruge aliaset Navn 6, og dette alias er også fundet på Tiltalte 1's mobiltelefon.

Foreholdt samme bilag, side 73, besked den 8. januar 2021 kl. 00.58.48 og besked kl. 01.01.40, har vidnet forklaret, at det er muligt, at flere kan anvende en Sky-telefon, ligesom flere kan anvende en almindelig telefon.

Spurgt af anklageren og foreholdt samme bilag, side 60, beskeder den 7. januar 2021 fra kl. 19.03.33 til 22.05.22, har vidnet forklaret, at han ikke husker, at han under efterforskningen har tænkt over, hvad sætningen ”Den skal aldrig være helt fuld” betyder.

Spurgt af advokat Rune B. B. Pedersen og foreholdt samme bilag side 60, hvoraf fremgår, at løbenumrene i venstre kolonne ikke er fortløbende, har vidnet forklaret, at han ikke ved, hvad dette er udtryk for. Den person, der har lavet udlæsningen, ved det nok.

Foreholdt udtræksrapport forhold 3, side 86ff vedrørende koster nr. 20 (forhold 3) har vidnet forklaret, at han er bekendt med denne telefon. Det er efter hans opfattelse en hashtelefon. Når der i noterne side 86 tales om ”brun” og ”grøn”, betyder det i narkokredse henholdsvis hash og skunk.

Udtrykket ”1,2 for 100” m.v. skal efter hans opfattelse forstås sådan, at 1,2 gram koster 100 kr., hvilket passer med prisniveauet på det pågældende tidspunkt. Han mener, at prisen på hash og skunk var den samme.

Foreholdt samme side, note 2 af 30. januar 2021, udtrykket ”Ny”, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om de har overvejet, hvad dette betyder. Det er

Vidne 5, der har foretaget beregningerne og den egentlige gennemgang af telefonen.

Spurgt af anklageren vedrørende koster nr. 21 og 201 (forhold 2) og foreholdt udtræksrapport, forhold 2, note side 341f, har vidnet forklaret, at han har gennemgået den pågældende note. Han har gennemgået de nævnte datoer og konstateret, at ugedage og datoer passer på år 2020. Alle de beløb, der er anført, er delelige med 400. Det kan godt passe, at datoerne starter i 2020 og slutter i 2021. Tiltalte 1 blev anholdt den 9. marts 2021, og der er ikke nogen tilførsel ud for denne dato. Under efterforskningen har de opfattet noten som et regnskab.

De har lavet et udtræk fra telefonen koster nr. 21 i bilaget på side 5ff. Beskederne i de grønne felter er sendt fra koster nr. 21. Der er gennem hele korrespondancen formuleringer, der går igen, og noget, som han opfatter som mængdeangivelser.

Foreholdt samme bilag, side 29, besked den 10. februar 2021 kl. 16.42.52, har vidnet forklaret, at prisen på kokain i perioden september 2020 til marts 2021 var på 400 kr. for et halvt gram og nogle gange lidt mindre, hvis man købte flere poser, eller der var særlige tilbud, f.eks. op til jul. Der er efter hans opfattelse en sammenhæng mellem beskederne og det regnskab, der ses side 341f. Der er ikke 100 % konsekvens i ordvalget i korrespondancen. Der bruges både udtrykket ”½”, ”halv” og ”0,5”. Det er hans opfattelse, at alle udtryk anvendes som betegnelse for et halvt gram kokain.

Vedrørende telefonen koster 201 har vidnet forklaret, at der er foretaget en undersøgelse af, om der er en sammenhæng mellem denne telefon og telefonen koster 21. Han kunne ved undersøgelsen se, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem det, som han opfatter som bestillinger af kokain på den ene telefon, og den anden telefon, som bruges til at fortælle en eller flere, hvor de skal køre hen med stoffet.

Fra koster 21 har de foretaget en dataudlæsning, hvoraf fremgår, at der i telefonen var anvendt en icloud-konto benævnt E-mailadresse 2. På den anden telefon, koster 201, fandt de et dokument, hvor netop den pågældende icloudkonto var anført sammen med en kode.

Foreholdt at der i udtræksrapporten for koster 201 flere gange i beskeder er skrevet ”T”, har vidnet forklaret, at dette efter hans opfattelse er brugt som en bekræftelse; et okay eller lignende.

Vidnet har til forhold 10 forklaret, at politiet ved en adresse på Vej 1 fandt den nævnte mængde kokain, der fremgår af forhold 10, i en rottefælde. Rottefælden blev fundet cirka 80 meter fra opgangen til den lejlighed på Adresse 1, som Tiltalte 1 blev anholdt i. Udtrykket ”Navn 2” og ”Navn 1” er set anvendt i beskeder i både koster 21 og koster 201. Efter hans erfaring vil en person med en styrende eller administrerende rolle i

forbindelse med narkohandler sjældent selv være i kontakt med stoffet. Nogle gange er man dog ganske kortvarigt i besiddelse af stoffet.

Spurgt af advokat Peter Kragh og foreholdt udtræksrapport forhold 2, side 238, note, har vidnet forklaret, at man i løbet af efterforskningen ikke har efterforsket, om en person ved navn Person 10 kunne være interessant.

Han husker det sådan, at der i hvert fald i en enkelt besked stod ikke bare ”½” eller ”0,5”, men tillige ”g”. Kvaliteten og renheden af stoffet har betydning for prisen. Der er stor forskel på kvaliteten af stoffer, også i forhold til hvor kraftigt det er opblandet. Hvis stoffet blandes op i en mængde, er det sjældent ret præcist, og renheden kan variere inden for det enkelte parti. Den eneste kokain, politiet har fundet i denne sag, var den kokain, der var i rottefælden på Vej 1. Han kan ikke sige med sikkerhed, om det har betydning for prisen, om man får stoffet bragt ud, eller om man selv køber stoffet på gaden.

Nærmere vedrørende ”regnskabet”, Udtræksrapport forhold 2, side 341f, har vidnet forklaret, at han har fundet dage, hvor der er fuldstændig overensstemmelse mellem beskederne i koster 21 og regnskabet. Der er dog også dage, hvor regnskab og mængder ikke stemmer overens. Dette skyldes formentlig, at der er slettet i beskederne. Han har opgjort det samlede salg. Som han husker det, har han fundet noter i begge telefoner.

Foreholdt Udtræksrapport forhold 2, side 238f vedrørende koster 201, og foreholdt at tallene angiveligt angår perioden fra den 17. juli til 6. august, har vidnet forklaret, at disse tal, som han husker det, indgår i det samlede, optalte beløb.

Han er ikke, som han husker det, under sagen stødt på salg af lidt større mængder hash, f.eks. 8-10 gram.

Foreholdt fil 1, side 213 og 214, fotos, har vidnet forklaret, at han ikke har beskæftiget sig meget med skunk i den senere tid. Som han husker det, koster skunk nogenlunde det samme som hash, altså 50-100 kr. pr. gram. Det vil være logisk at antage, at der gives rabat ved større køb.

På ny spurgt af anklageren og foreholdt Udtræksrapport forhold 2, side 153, besked den 24. februar 2021, har vidnet forklaret, at der her er tale om et eksempel på, at der anføres ”g” efter ”1”.

Foreholdt samme bilag, side 238, hvoraf betegnelsen ”Profilnavn 3” fremgår, har vidnet forklaret, at navnet Person 11 er dukket op under efterforskningen. En person ved navn Person 11 var således bruger af en af de telefoner, som efter politiets opfattelse blev brugt af de personer, der kørte ud med kokain.

Spurgt af advokat Peter Kragh har vidnet forklaret, at han ved, hvem personen Profilnavn 3 er. Pågældende er ikke blevet sigtet for noget i anledning

af denne sag.

Vidnet har supplerende til forhold 2 forklaret, at han er nået frem til de 987,5 gram kokain i dette forhold ved at foretage en sammentælling af beløbene på baggrund af regnskabet i den telefon, som vistnok er benævnt koster 201, Udtræksrapport forhold 2, side 341-343. Der var et regnskab på den ene telefon og et andet regnskab på den anden telefon. Beløb fra noter fundet i andre telefoner end koster 201 er ikke regnet med. Hvor der kun står en dato og et beløb, er beløbet talt med. Hvor der ikke er anført en dato, eller der er tilføjet noget yderligere - for eksempel "Navn 7 -3000kr", er beløbet ikke talt med. På baggrund af NECs prisoversigt og hans egen erfaring ved han, at prisen for ½ gram kokain på daværende tidspunkt var 400 kr. Beløbene er sammentalt til cirka 790.000 kr. og er på grundlag af en pris på 800 kr. pr. gram omregnet til 987,5 gram kokain.

Vidnet har supplerende til forhold 3 forklaret, at engrosprisen ved køb af hash/skunk afhænger helt af, i hvilke mængder hashen sælges. Det har været almindeligt kendt i de sager, som han har deltaget i efterforskningen af, at der i den omhandlede periode var mangel på hash. I små mængder kunne prisen pr. gram godt være 100 kr. Ved større mængder fra 100-1000 gram lå prisen formentlig på cirka 40 kr. pr. gram.

De tiltalte far modtog i 2019 og 2020 pension på årligt cirka 130.000 kr. brutto og cirka 100.000-110.000 kr. netto.

Spurgt af advokat Peter Kragh har vidnet forklaret, at prisen på kokain kan afhænge af kvaliteten og af, om stoffet leveres til køberen eller ej, men det behøver ikke at være tilfældet. Nogle leverer dårlig kvalitet, og nogle leverer god kvalitet. Kvaliteten varierer også inden for den enkelte leverance.

Kriminalassistent Vidne 5 har til forhold 2 forklaret, at han kom til stede i lejligheden på Adresse 1 ca. 5-10 minutter efter, at Tiltalte 1 var blevet anholdt. Han fik oplyst, at Tiltalte 1 var alene i lejligheden. Han var opmærksom på, at de skulle sikre den telefon, som Tiltalte 1 var i besiddelse af. Han fik af en kollega overdraget denne telefon, som man antog tilhørte Tiltalte 1. Telefonen var blevet fundet ganske tæt på Tiltalte 1. Vidnet sikrede telefonen til sagen om overtrædelse af straffelovens § 192a, men alt det, der i øvrigt blev fundet i lejligheden, blev sikret til en anden sag. Telefonen blev efterfølgende benævnt koster 201 i våbensagen. Vidnet fik telefonen fra en betjent, ikke fra tiltalte. Når man får overdraget en telefon, sættes den på flytilstand. Telefonen var allerede sat på flytilstand, da han modtog den. Han lagde den i sin lomme.

Spurgt af advokat Peter Kragh har vidnet forklaret, at der var betjente fra vidnets afdeling og fra specialpatroljen til stede, da han ankom til lejligheden. Der var også en betjent til stede ved navn Person 6. Vidnet husker ikke, om han fik telefonen overdraget fra Person 6. Han tror ikke, at

der var taget fotos i lejligheden, da han ankom den pågældende dag. Telefonen, som han fik overdraget, var allerede lagt i en pose, da han modtog den.

Foreholdt at telefonen koster 201 ikke er nævnt i ransagningsrapporten, fil 1, side 204ff, men at telefonen er nævnt i rapporten side 211, har vidnet forklaret, at det er en fejl, at der står Tiltalte 2 i bilaget side 211. Han er næsten sikker på, at han skrev rapporten samme dag. Han skulle sikre den telefon, som Tiltalte 1 var i besiddelse af, til hovedsagen, som angik overtrædelse af straffelovens § 192a. Han fik oplyst, at telefonen havde ligget tæt på Tiltalte 1, og at det var konkluderet, at det var den, Tiltalte 1 benyttede. Vidnet fik oplyst, at Tiltalte 1 ikke ville oplyse koden til telefonen, og at han modsatte sig beslaglæggelsen af den. Vidnet så ikke andre telefoner, men han interesserede sig heller ikke for andre telefoner. Han fandt efterfølgende ud af, at der også var fundet andre telefoner i lejligheden.

Politibetjent Vidne 6 har til forhold 2 forklaret, at han deltog i ransagningen af den lejlighed, hvor Tiltalte 1 blev anholdt. Han ankom til lejligheden efter anholdelsestidspunktet. Han bekendt var der ikke andre personer til stede i lejligheden forud for politiets ankomst. Han kan ikke udelukke, at der boede andre i lejligheden. Han tog sig af i hvert fald 3 telefoner, som blev fundet i stuen på et sofabord med glasplader. Han har noteret i ransagningsrapporten, at der var kode på telefonerne, og da det er standardprocedure, at han ikke selv tænder for telefonerne, er det hans konklusion, at telefonerne var tændt, da de blev fundet.

Forevist foto, fil 9, side 5-6 med pile til de steder, hvor koster 20, 21 og 22 blev fundet, har vidnet forklaret, at to af telefonerne blev fundet på hylden under sofabordet, og en telefon, koster 20, blev fundet på det ekstra hyldearrangement på samme hyld. Han tog simkortene ud af telefonerne.

Spurgt af advokat Peter Kragh har vidnet forklaret, at de fotos, der er medtaget i fil 9, ikke er taget af ham. Han husker ikke, om der lå en telefon oven på sofabordet. Han har kun haft med de 3 tidligere omtalte telefoner at gøre. Da han ankom til lejligheden, var Tiltalte 1 placeret på en stol i stuen. Der gik som nævnt kun kort tid mellem anholdelsen og vidnets ankomst til stedet.

Han er ikke bekendt med, at der blev fundet en yderligere telefon i lejligheden. Formålet med en ransagningsrapport er at notere, hvad der bliver fundet i lejligheden.

Foreholdt at Vidne 5 har forklaret, at han tog en telefon med sig, der relaterede sig til et andet journalnummer, har vidnet forklaret, at det er sædvanlig procedure at tage en telefon, som en anholdt har. De efterforskede forskellige sager. Han husker ikke, om kollegaen orienterede ham om fundet af den ene telefon. Man kan sagtens have skrevet to

forskellige kosterrapporter, hvori man beskriver de fund, der blev gjort i lejligheden.

Øvrige oplysninger

Telefoner i sagen

Dele af indholdet af

- telefon benævnt koster 2 tilhørende Tiltalte 2 og
- 4 iPhones benævnt koster 20, 21, 22 og 201, som blev fundet i umiddelbar nærhed af Tiltalte 1 ved anholdelsen af denne tiltalte i lejligheden på Adresse 1,

er blevet dokumenteret.

Forhold 1 a og 1 b

Det fremgår af en udateret kriminalteknisk erklæring, at revolveren var en Colt kal. 357 Magnum revolver, og at denne kunne affyres på normal vis.

Af retsgenetisk erklæring af 8. februar 2021 fremgår, at der på kanter og riller på revolverens skæfte blev fundet materiale med dna fra mere end to personer. Af retsgenetisk erklæring af 19. april 2021 fremgår desuden:

"KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

c) KT nr. 40: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 1: *Kanter samt riller på skæftet på revolver*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, [...], taler for at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.

Dna-profilen taler endvidere for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 frem for en tilfældig anden person, hvis det forudsættes, at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 samt at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra to tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.

Dna-profilen taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.

Dna-profilen taler endvidere for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig anden person, hvis det forudsættes, at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 8.800 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2

samt at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra to tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1."

Der er ligeledes foretaget retsgenetiske undersøgelser af materiale fra 4 områder på et par handsker, som lå i Tiltalte 2's lomme ved anholdelsen, og som ifølge tiltaltes forklaring til politiet den 18. marts 2021 muligvis tilhørte Tiltalte 1.

Ifølge retsgenetiske erklæringer af 6. april 2021, blev der på højrehandskens retside (område 1) fundet dna fra mere end to personer, på højrehandskens vrangside (område 2) blev fundet dna fra mere end to personer, på venstrehandskens retside (område 3) blev fundet dna fra mere end tre personer, og på venstrehandskens vrangside (område 4) blev fundet dna fra mere end to personer. I forhold til Tiltalte 2 blev dna-profilen for materialet fra område 1, 2 og 4 beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, og dna profilen for materialet fra område 3 beregnet til at være 12.300 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningerne forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.

Af retsgenetisk erklæring af 28. april 2021 fremgår, at beregninger vedrørende dna-profilen for materialet fra område 1, 2 og 4 taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, mens det for område 3 ikke entydigt kan afgøres, om dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig, anden person. Beregningerne forudsætter, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra fire tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningerne gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.

Af retsgenetisk erklæring af 6. oktober 2021 fremgår:

"KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

k) KT nr. 55: Handske(r)

Ifølge fremsender sikret fra: *Depot, Aarhus Arrest*

Beregninger vedrørende dna-profilen for det påviste biologiske spor for område 1 på ovennævnte effekt, jf. [...], kan ikke entydigt afgøre, hvorvidt dna-profilen taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, frem for

en tilfældig anden person, hvis det forudsættes at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Beregningerne er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 samt fire tilfældige personer i den danske befolkning.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor for område 2 på ovennævnte effekt er beregnet til at tale imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, frem for en tilfældig anden person, hvis det forudsættes at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 samt fire tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtinge til Tiltalte 1.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor for område 3 på ovennævnte effekt er beregnet til at tale imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, frem for en tilfældig anden person, hvis det forudsættes at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 samt fire tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtinge til Tiltalte 1.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor for område 4 på ovennævnte effekt er beregnet til at tale imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, frem for en tilfældig anden person, hvis det forudsættes at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fem personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 samt fire tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtinge til Tiltalte 1."

Der er på Tiltalte 2's telefon, kostet 2, fundet fotos, som vi-ser tatoveringer på hans mave og arm.

Der er dokumenteret diverse rapporter udarbejdet af Østjyllands Politi, Efterretnings- og Analyseafdelingen (EAE), herunder følgende

Konfliktvurdering af 20. januar 2021:

"Angående: Konfliktvurdering – Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen.

Til brug for: 4200-71289-00002-21

Som led i den systematiske, politimæssige monitorering af grupper og netværk, der begår alvorlig og organiseret kriminalitet, opretholder Efterretnings- og Analyseenheden ved Østjyllands Politi (EAE02) et lo-kalt overblik over situationen og kriminalitetsudviklingen i rocker- og bandemiljøet. I den forbindelse monitoreres og analyseres konfliktsituationen i miljøet løbende ud fra indsamlede og validerede oplysninger fra politiets systemer, herunder efterretninger og oplysninger fra konkrete efterforskninger.

På baggrund af denne monitorering vurderer EAE02, at der aktuelt ver-serer en voldelig konflikt mellem Brabrandgruppen mod Trillegårdsgruppen, jf. straffelovens § 81 a.

EAE02 vurderer, at mindst én af de involverede grupperinger som led i konflikten har anvendt skydevåben eller våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

EAE02 vurderer endvidere, at Brabrandgruppen har stået bag en eller flere voldelige hændelser, som er rettet mod Trillegårdsgruppen, og at Trillegårdsgruppen tilsvarende har stået bag en eller flere voldelige hændelser, som er rettet mod at Brabrandgruppen. EAE02 vurderer herudover, at hændelserne har fundet sted som led i konflikten mellem disse grupperinger. EAE02 vurderer bl.a. på denne baggrund, at der aktuelt består en betydelig risiko for yderligere lignende voldelige hændelser mellem de involverede grupperinger.

Udover konkrete voldshændelser de involverede grupperinger imellem er der i vurderingen bl.a. lagt vægt på tilgængelige oplysninger om våbenbesiddelse eller adgang til våben hos personer med tilknytning til grupperingerne, anvendelsen af skud- og stiksikre veste, samt episoder med utryghedsskabende adfærd.

Det bemærkes, at denne vurdering er dynamisk, idet EAE02's vurdering af konfliktsituationen løbende valideres ud fra tilgængelige oplys-

ninger, der kontinuerligt indsamles, vurderes og analyseres som led i den systematisk politimæssige indsats på området."

og

Dokumentationsrapport - Konflikt af 8. marts 2021, senest redigeret 9. marts 2021:

"1 Samlet vurdering

Med baggrund i oplysninger fra politiets systemer, herunder oplysninger om igangværende og afsluttede efterforskninger, kildeoplysninger og andre validerede oplysninger, der er indsamlet som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk, vurderer EAE 02, at der verserer/verserede en voldelig konflikt mellem grupperne:

På den ene side Trillegårdsgruppen og på den anden side Brabrandgruppen.

2 Tidsrum

Det vurderes, at grupperne var i konflikt på gerningstidspunktet den 09-03-2021, samt at konflikten fortsat pågår i forbindelse med udarbejdelse af nærværende rapport.

3 Baggrund for vurderingen

Vurderingen er foretaget på baggrund af valideret materiale, der er indsamlet og analyseret som led i den systematiske, politimæssige monitoring af kriminelle grupper og netværk. Hensynet til ikke at kompromittere kilders identitet, igangværende efterforskninger eller efterretningsindsamlingen i øvrigt kan indebære, at der kan være oplysninger, der ligger til grund for vurderingen, som der ikke kan redegøres detaljeret for i nærværende rapport.

Følgende hændelser/informationer indgår bl.a. i vurderingen:

13-02-2021 kl. 1910: 4200-83193-00201-21, Rockerkriminell

Adresse: vejkrydset Åbyhøjgård/Viby Ringvej, 8230 Åbyhøj

Følgende fremgår af sagens resumé felt:” *Ib. standsning af (bortredigeret køretøj beskrivelse) og narkometerkontrol af (Bortredigeret navn, benævnt som F) , ankom (Bortredigeret navn, benævnt som C) , og (Bortredigeret navn, benævnt som G) , sammen til stedet i (bortredigeret køretøj beskrivelse) ...samtale med patruljen....Undertegnede spurgte C, om han ville køre ud til Skadestuen i Skejby og afhente F ... Hertil svarede C : "Jeg kører ikke ud til Skejby,*

for så skal jeg kører gennem Trillegården. Det ville være dumt". Adspurgt om han ikke turde kører gennem Trillegården, brød F ind, og udtalte lettere aggressivt: "Vi er ikke bange for Trillegården. Vi kan til hver en tid tage derud og trække dem ud på torvet og kneppe dem foran deres mødre" og fortsatte herefter: "De havde kun en pistol-mand, og vi har mange" - eller lign..."

EAE-bemærkning: En eller flere af de antrufne personer i hændelsen vurderedes at være medlemmer eller tilknyttede til Brabrandgruppen på hændesestidspunktet.

19-01-2021 kl. 1659: 4200-71289-00002-21, Skydevåben, offentligt sted

Adresse: Kappelvænget 8A, Aarhus:

Følgende fremgår af sagens anmeldelsesrapports resumé-felt: *"I forbindelse med patruljering i Trillegården, som pt. er et område med Bandekonflikt mellem Brabrand Banden og Trillegården tog patruljen kontakt til personer, der stod ved en parkeret Fiat (bortredigeret reg.nr.) . Da patruljen kontaktede personerne blev de opfarende og en af personerne (A) begyndte at gå væk. Da patruljen råbte at personen skulle standse, begyndte han at løbe. Patruljen løb efter, men flere andre blandede sig og forsøgte at gøre så personen (A) der først gik fra stedet kunne komme væk. Han (A) blev kort efter anholdt, og en... u-kendt gerningsmand, tog kvælertag på... kollegaen der anholdte. Gerningsmanden der tog kvælertag på kollegaen, løb herefter fra stedet. Den anholdte blev efterfølgende visiteret, og i venstre jakke inderlomme, blev der fundet... 1 stk. revolver med 6 patroner. Derudover blev 1 person (B) anholdt for at ligge hindringer i vejen for politiet." De-suden skal det bemærkes, at B ligeledes blev sigtet for knivloven samt for besiddelse af peberspray. Yderligere er der beskrevet følgende om B: *" B løb ind foran pa. Person 7, for at skærme, således at pa. Person 7 ikke kunne komme forbi. B stod i vejen og råbte, af politiet. Det var pa. Person 7's klare opfattelse, at B skulle stå i vejen, således at A kunne komme væk" . Af anmeldelsesrapporten fremgår: "Anholdte, (bortredigeret navn, benævnt som B), udtalte direkte til pa. Person 7, "De skal huske, hvor du er henne – det er Trillegården" og " Det er ikke Brabrand det her"" . Politiansatte beskriver ligeledes følgende observationer i forbindelse med politiforretningen, herunder anholdelsen af A og B: " Da vi havde samlet de to anholdte ved parkeringspladsen, opstod er en meget ophidset stemning rettet mod patruljen. Flere personer kom til og de maskerede sig og råbte mod patruljen, hvorfor vi rekvirerede flere patruljer til stedet... Kort efter kom en gruppe på 5-8 maskerede personer i retning mod patruljen, hvorfor undertegnede trak staven, og råbte gentagne gange, at de skulle gå væk fra stedet. I den forbindelse blev der råbt "bøsserøve" og "I er nogle fucking svanse" mod patruljen" ... "Stemningen blev mere og mere ophidset mod patruljerne, hvorfor der igen blev rekvireret flere patruljer til stedet. Gernings-**

stedet er en parkeringsplads beliggende ved Kappelvænget 8a, Faktas parkeringsplads i tættere bebygget område. Gerningsstedet er indrettet med parkeringsbåse og der er adgang til stedet fra Kappelvænget”

EAE bemærkninger: Politiansatte har registreret 18 personer i forbindelse med politiforretninger foretaget på baggrund af sagen. En eller flere af de 18 personer vurderedes på hændelsestidspunktet som medlemmer/tilknyttede til Trillegårdsgruppen. Det er EAE's vurdering, at gerningsstedet benyttes som samlingspunkt for bl.a. personer med tilknytning til/medlemmer af Trillegårdsgruppen, da personerne regelmæssigt træffes af politiet på stedet. Gerningsstedet er beliggende i umiddelbar nærhed af Café All-In, som ligeledes er et kendt sted, hvor medlemmer/tilknyttede af Trillegårdsgruppen regelmæssigt træffes af politiet.

15-01-2021 kl. 2105: 4200-84180-00014-21, Knivloven, off. tilg. sted.

Adresse: Hasle Ringvej Aarhus

Af sagens sigtelsesrapport fremgår følgende: ” Knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, ved den 15. januar 2021 kl. 21.05 ved Hasle Ringvej, Aarhus, i nordlig retning, på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder at have besiddet én enhåndsbetjent foldekniv med en bladlængde op-målt til 9 cm, som lå ved midterkonsollen i køretøjet.”

EAE-bemærkning: sagens sigtede blev standset inden for visitationszonen, som på tidspunktet blev oprettet på baggrund af politiets vurdering om en verserende konflikt mellem Trillegårdsgruppen og Brabrandgruppen.

13-01-21 kl. 2220: 4200-83193-00052-21/4200-84180-00011-21,

Rockerkriminell/Knivloven

Adresse: ud for Gudrunnsvej 3a, 8220 Brabrand

Følgende fremgår af sagens resumé felt: ” Ulovlig vagtvirksomhed udøvet af 3 somalisk udseende unge mænd, der tog kontakt til to piger som var kørt ind på p-plads Globus 1 for at tale i mobiltelefon. De 3 somaliere tog i bilens bagklap og dørhåndtag mens en af dem ud-spurgte pigerne om hvem de var, om de havde nogen med i bilen og hvad de havde med i bilen? I samme forbindelse kom politipatrulje kørende og den ene somalier stak af til fods mens de to øvrige somali-er, 2xPER, blev antruffet af politiet. (Bortredigeret navn, benævnt som E) blev under visitation fundet i besiddelse af en fiskekniv i højre jak-kelelomme. Pigerne oplyste, at en af somalierne under episoden havde talt i enten mobiltelefon eller walkie talkie og sagt; ”den her bil er ok, der er ikke noget i den”. Se hændelsesforløb under ad. j.nr. 4200-84180-00011-21.”

EAE-bemærkning: Sagens personer vurderedes ikke på hændelsestidspunktet som medlemmer af/tilnyttede til Brabrandgruppen. Hændelsens oplysninger indikerer vagtvirksomhed inden for et område, som af EAE vurderes at tilhøre Brabrandgruppen. Brug af vagtvirksomhed ifbm. med bandekonflikter er et kendt modus for politiet.

10-01-21 kl. 2000: 4200-83193-00035-21/4200-84174-00017-21,

Rockerkriminell/våbenloven i øvrigt

Adresse: P-plads, kaldet "Fossen/Corner", Gudrunsvej 76, 8220

Brabrand

Følgende fremgår af sagens 4200-83193-00035-21 resumé felt: " *Der har hele aftenen nærværende dato været større formlinger af mørk-klædte personer på stedet. De fleste af disse personer løb fra stedet hver gang politiet ankom. En hvid Ford Crafter, kassevogn, (bortredigeret reg. nr.), var placeret i parkeringspladsens sydlige ende, så den dækkede for trappen mod Gudrunsvej. Mistanke om at flere personer var i besiddelse af våben. Koordineret indsats foretaget af patruljerne.... med henblik på at få registreret/visiteret personerne på stedet, ransaget køretøjer og søgt efter eventuelle våben...I køretøj på stedet udfundet en gaspistol, røggranater, ANT (bortredigeret navn, benævnt som C) sigtet og separat sag oprettet. ANT (bortredigeret navn, benævnt som D) var iført en sort skudsikker vest, sigtet under separat jr. nr." Af sagens, 4200-84174-00017-21, anmeldelsesrapport fremgår følgende beskrivelse af det skudsikre vest: " *Vesten fremstod brugt, og der var på forsiden to huller i det yderste stoflag, der umiddelbart vurderes at stamme fra knivstik eller lignede*". Desuden udtalte D i sin afhøringsrapport følgende: " *Han bar vesten for sin egen sikkerhed og mente, at politiet bragte ham i fare ved at beslaglægge vesten*"*

EAE-bemærkning: på hændelsestidspunktet for sagerne vurderedes en eller flere af de antrufne personer som tilknyttede eller medlemmer af Brabrandgruppen.

09-01-21 kl. 2320: 4200-83193-00031-21, Rockerkriminell

Adresse: ud for "Ingo" tankstation, Edwin Rahrs Vej 42, 8220

Brabrand

Følgende fremgår af sagens resumé felt: " *Patruljen brage køretøjet til standsning, hvori de to antrufne sad. I forbindelse med politiforretningen oplyste føreren (Z) på tomandshånd, at det kørte rundt i området, på baggrund af skyderiet dagen forinden, hvor Brabrand var blevet angrebet udefra. De kørte derfor rundt og holdt øje med biler og personer som ikke hørte til i Brabrand. Han oplyste at de ikke selv har til sinde at bruge skydevåben, men derimod vil bruge bilen som et våben, såfremt det bliver nødvendigt. Bilen havde på daværende tidspunkt ingen synlige friske skader. Intet yderligere. Begge antrufne var iført mørkt tøj og havde blå/hvide mundbind med sig i bilen.."*

EAE-bemærkning: på hændelsestidspunktet vurderedes en eller flere af de antrufne personer som medlemmer eller tilknyttede til Brabrandgruppen. Brugen af mobil vagtvirksomhed under bandekonflikter er et kendt modus for politiet.

09-01-21 kl.1900 til 10-01-21 kl. 2300: 4200-83193-00029-21, Rockerkriminal

Adresse: P-plads, kaldet "Fossen/Corner" , Gudrunsvej 76, 8220 Brabrand

Følgende fremgår af sagens resumé felt: " *Patrulje Nummer kørte i løbet af vagten 5-6 gange forbi parkeringspladsen ved Fossen, Gudrunsvej 76. Der sås hver gang mange mørkkledte og maskerede mandspersoner på stedet, hvor 3-8 mandspersoner hver gang forlod stedet i forbindelse med patruljens ankomst. De fleste af mændene løb op ved vandfaldet og om på bagsiden af blokken Gudrunsvej 68-76. Dette scenarie gentog sig, hver gang patruljen trilledes ind på parkeringspladsen. Ved forbikørsel langs Tinesvej og Gudrunsvej sås konstant en "udkigspost" på stedet ved skraldeøen, samt flere personer på bagside af blokken. I krydset Gudrunsvej/Tinesvej gik ofte en person med telefonen fremme, der formodes at være vagtpost. Flere særskilte registre-ringer angående situationen på stedet, samt antrufne herunder."*

EAE-bemærkning: Ovennævnte observationer registreret af politiansatte fra Lokalpolitiet Aarhus Vest. Det er EAE's vurdering, at p-pladsen benyttes bl.a. af personer, som er tilknyttede til eller medlemmer af Brabrandgruppen, da personernes træffes regelmæssigt på stedet. Desuden er det et kendt modus for politiet, at bandegrupperinger benytter sig af mobile eller stationær vagtposter i forbindelse med bandekonflikter eller andre tilspidsede situationer.

09-01-21 kl. 0052: 4200-83969-00010-21, Personfarlig, undersøgelse

Adresse: P-plads, kaldet "Fossen/Corner" , Gudrunsvej 78A, 8220 Brabrand

Et vidne har i sin afhøringsrapport oplyst til sagen, at hun havde hørt 2 skudsalver, der for vidnet lød som en automatvåben. Vidnet havde hørt bl.a. køretøjer forlade p-pladsen med hvinende dæk lyd. Desuden havde vidnet set flere biler og personer ankomme til stedet, og ydermere hørte vidnet nogen råbe noget lignende: "Hvad så, er du blevet ramt". Jf. rapporten havde vidnet udsyn til p-pladsen fra sin bopælsadresse. Jf. sagens "Rapport søgning på gerningssted med gruppe 1 hunde" blev der på p-pladsen bl.a. fundet ca. 20 afskudte 9 mm patronhylstre. I forbindelse med hændelsen blev der sendt flere politipatruljer til Brabrand området, hvor en politipatrulje observerede jf. "rapport ransagning af køretøj: Reg. nr. 1" 2 køretøjer ud for Adresse 5. Politiansat beskriver, at køretøjerne holdt stille på kørebanen ved siden af hi-

nanden med front i hver sin retning og med nedrullede vinduer ved førersiden. Køretøjerne blev observeret at køre væk ved politipatruljens ankomst. Politiansatte bragte det ene køretøj til standsning og rundkastede det andet køretøj. I det standsede køretøjs bagagerum konstaterede politipatruljen en skudsikker vest med ballistiske plader. Det ene af de antrufne personer, A, oplyste til politiansatte, at pgl. havde anskaffet sig skudsikker vesten grundet de mange skyderier i Brabrand. En anden politipatrulje bragte det andet køretøj til standsning jf. ”rapport ransagning af køretøj: Reg. nr. 2” i samme område, Åbyhøjgård. Jf. rapporten blev der i køretøjet fundet en ”jammer”. Politiansatte beskriver desuden følgende i rapporten: ” *Antrufne person, (bort redigeret navn benævnt som B) forklarede kort, at de jagtede dem, som havde skudt efter ham for tre måneder siden, men ville ikke oplyse yderligere om forholdet. ”Jammeren” der lå i bilen oplyste han, at de anvendte til at undgå, at politiet ikke kunne høre dem kommunikere... ”* .

EAE-bemærkning: Der er tale om en verserende efterforskning, og i sagen er der registreret en eller flere personer, som på hændelsestidspunktet vurderedes tilknyttet til eller medlem af Brabrandgruppen. De nævnte køretøjer vurderes at være puljekøretøjer for Brabrandgruppen. Personernes adfærd vurderes at bære præg af konfliktparathed grundet fund af skudsikker vest og B’s udtalelse til politiansatte under politiforretningen. Åbyhøjgård vurderes af EAE at være inden for Brabrandgruppens område, hvor der i forbindelse med monitoringen af konflikten blev konstateret hændelser med personer og køretøjer, der indikerede vagtvirksomhed. Det er EAE’s vurdering at p-pladsen/gerningsstedet kaldet for ”Fossen” /”Corner”, som vurderes ligeledes at være et opholdssted for bl.a. medlemmer/tilknyttede til Brabrandgruppen. Se p-pladsen markeret på skærmbilledet:"

og

Notits af 11. maj 2021:

"Vedr: Dokumentationsrapport, Konflikt
Ang: Rettelse til datoangivelse af gerningsdatoen u. rap. pkt. 2.

Denne notits udfærdiget på baggrund af ikke-korrekt datoangivelse af gerningsdatoen for jnr. 4200-71289-00002-21.

I ovennævnte dokumentationsrapport fremgår datoen 09-03-2021, hvilket er seneste redigeringsdato for udfærdigelse af rapporten.

I rapporten henvises der til gerningsdatoen for 4200-71289-00002-21, som rettelig er 19-01-2021."

Forhold 2 og 10

Telefonen koster 201 indeholder korrespondance fra den 30. januar 2021 til den 20. februar 2021. Beskederne indeholder adresser, tidsangivelser og i nogle tilfælde tillige mængdeangivelser, f.eks.: den 6. februar 2021 kl.

13:05:36: "Der kommer en om 5min han skal have en halv" og samme dato henholdsvis kl. 13:05:56 og kl. 13.06:59: "Hvilken bil" og "Fiat".

Der er i telefonen fundet en note, hvori blandt andet er anført icloud mailadressen E-mailadresse 2.

Telefonen indeholder desuden følgende note oprettet den 4. september 2020, senest ændret den 8. marts 2021:

#	Tid	Bemærkning	Konto	Slettet
	Oprettet: 04-09-2020 13:12:38(UTC+2) Ændret: 08-03-2021 20:54:44(UTC+1)	Titel: Navn 7-3000kr Opsummering: Torsdag 03/9 1200 Kilde: Notes Etiketter: Tekst: Navn 7-3000kr Torsdag 03/9 1200 Fredag 04/9 8400 Lørdag 05/9 2400 Søndag 06/9 800kr Mandag 07/9 2000kr Tirsdag 08/9 800kr Onsdag 09/9 800kr Torsdag 10/9 6800kr Fredag 11/9 2400kr Lørdag 12/9 1200 Søndag 13/9 0 Mandag 14/9 1600 Tirsdag 15/9 0 Onsdag 16/9 400 Torsdag 17/9 800 Fredag 18/9 13.600 Lørdag 19/9 4400 Søndag 20/9 1600 Mandag 21/9 400 Tirsdag 22/9 1200 Onsdag 23/9 3200 Torsdag 24/9 2000 Fredag 25/9 4400 Lørdag 26/9 3200 Søndag 27/9 2000		

	Mandag 28/9 1200 Tirsdag 29/9 1600 Onsdag 30/9 4000 Torsdag 01/10 5200 Fredag 02/10 9600 Lørdag 03/10 6000 Søndag 04/10 4000 Mandag 05/10 8000 Tirsdag 06/10 6000 Onsdag 07/10 9200 Torsdag 08/10 6800 Fredag 09/10 8800 Lørdag 10/10 6000 Søndag 11/10 2000 Mandag 12/10 1600 Tirsdag 13/10 6800 Onsdag 14/10 8000 Torsdag 15/10 1600 Fredag 16/10 7600 Lørdag 17/10 6800 Søndag 18/10 2800 Mandag 19/10 1600 Tirsdag 20/10 3200 Onsdag 21/10 9600 Torsdag 22/10 2000 Fredag 23/10 6000 Lørdag 24/10 8800 Søndag 25/10 4800 Mandag 26/10 4000 Tirsdag 27/10 4000 Onsdag 28/10 3200 Torsdag 29/10 6800 Fredag 30/10 17200 Lørdag 31/10 6400 Søndag 01/11 3600 <u>Navn 8</u> 100 Mandag 02/11 2000 Tirsdag 03/11 5200 Onsdag 04/11 0/2800 Torsdag 05/11 0/2000 Fredag 06/11 6400 Lørdag 07/11 1200 Søndag 08/11 4400 Mandag 09/11 3600 Tirsdag 10/11 11600 Onsdag 11/11 2000 Torsdag 12/11 2400 Fredag 13/11 8800 Lørdag 14/11 8000 Søndag 15/11 4400 Mandag 16/11 3200 Tirsdag 17/11 1600 Onsdag 18/11 1200 Torsdag 19/11 10000 Fredag 20/11 2400 Lørdag 21/11 6000 Søndag 22/11 0 Mandag 23/11 2800 Tirsdag 24/11 4800 Onsdag 25/11 3200 Torsdag 26/11 4000 Fredag 27/11 9200 Lørdag 28/11 12800 Søndag 29/11 5600 Mandag 30/11 5200 Tirsdag 01/12 800 Onsdag 02/12 5200 Torsdag 03/12 2000 Fredag 04/12 6000 Lørdag 05/12 6800 Søndag 06/12 6400 <u>10d</u> 400		
--	--	--	--

	Mandag 07/12 3600 Tirsdag 08/12 2400 Onsdag 09/12 4000 Torsdag 10/12 5200 Fredag 11/12 7600 Lørdag 12/12 4000 Søndag 13/12 7200 Mandag 14/12 1600 Tirsdag 15/12 3200 Onsdag 16/12 4400 Torsdag 17/12 6000 Fredag 18/12 9600 Lørdag 19/12 4000 Søndag 20/12 4000 Mandag 21/12 4400 Tirsdag 22/12 2400 Onsdag 23/12 5200 Torsdag 24/12 6400 Fredag 25/12 6400 Lørdag 26/12 400 Søndag 27/12 7200 Mandag 28/12 4400 Tirsdag 29/12 6400 Onsdag 30/12 15200 Torsdag 31/12 13600 Fredag 01/01 1600 Lørdag 02/01 2400 Søndag 03/01 2800 Mandag 04/01 3200 Tirsdag 05/01 800 Onsdag 06/01 2400 Torsdag 07/01 1200 Fredag 08/01 4400 Lørdag 09/01 3200 Søndag 10/01 800 Mandag 11/01 4400 Tirsdag 12/01 2000 Onsdag 13/01 2800 Torsdag 14/01 4800 Fredag 15/01 1200 Lørdag 16/01 1600 Søndag 17/01 3600 Mandag 18/01 800 Tirsdag 19/01 800 Onsdag 20/01 0 Torsdag 21/01 0 Fredag 22/01 6800 Lørdag 23/01 2400 Søndag 24/01 1200 Mandag 25/01 2000 Tirsdag 26/01 800 Onsdag 27/01 6800 Torsdag 28/01 6400 Fredag 29/01 19200 Lørdag 30/01 14800 Søndag 31/01 9200 Mandag 01/02 0 Tirsdag 02/02 0 Onsdag 03/02 7600 Torsdag 04/02 8000 Fredag 05/02 6000 Lørdag 06/02 5200 Søndag 07/02 1600 Mandag 08/02 1600 Tirsdag 09/02 2400 Onsdag 10/02 2400 Torsdag 11/02 4000 Fredag 12/02 5600 Lørdag 13/02 4400 Søndag 14/02 400 Mandag 15/02 400 Tirsdag 16/02 800 Onsdag 17/02 1200 Torsdag 18/02 5200		
--	---	--	--

	Fredag 19/02 5200 Lørdag 20/02 7200 Søndag 21/02 1200 Mandag 22/02 2400 Tirsdag 23/02 4000 Onsdag 24/02 1600 Torsdag 25/02 2000 Fredag 26/02 12400 Lørdag 27/02 2800 Søndag 28/02 2000 Mandag 01/03 4800 Tirsdag 02/03 3200 Onsdag 03/03 2800 Torsdag 04/03 2400 Fredag 05/03 2400 Lørdag 06/03 2000 Søndag 07/03 2000 Mandag 08/03 Tirsdag 09/03 Onsdag 10/03 Torsdag 11/03 Fredag 12/03 Lørdag 13/03 Søndag 14/03 Parter: Kildefil: <u>Udeladt</u>		
--	--	--	--

I telefonen koste r 21 er anvendt en icloud konto benævnt E-mailadresse 2.
Telefonen indeholder beskeder fra period en 8.
februar 2021 til 5. marts 2021. Alle beskederne er udvekslet mellem brugeren af denne telefon og et enkelt andet telefonnummer. Beskederne indeholder typisk angivelser af steder, kendetegn ved biler eller personer, tidspunkter, mængder og i nogle tilfælde tillige beløb, f.eks. den 10. februar 2021 kl. 16:42:52: "Skynd dig til Navn 9 han er der om 1-2 min Og den her efter Adresse 6? De skal have en halv hver" og den 12. februar 2021 kl. 16:15:21: "Kan du finde det? Det hende fra Butik"

I begge telefoner er der adskillige beskeder, hvori ordene "Navn 1" eller "Navn 2" optræder,

i koster 201 f.eks.: den 10. februar 2021 kl. 16:26:28: "Så kom op til Navn 1 elskede" og den 11. februar 2021 kl 16:20:51: "Navn 2"

og i koster 21 f.eks.: den 10. februar 2021 kl. 16:26:44: "Navn 2" og den 11. februar 2021 kl. 16:47:54: "Er ved Navn 1 om 1 min".

Der er dokumenteret fra en oversigt over narkotikapriser i Danmark -februar 2021 udarbejdet af NEC på grundlag af indberetninger fra landets politikredse.

Den ovennævnte note af 4. september 2020 fundet på koster 201 er efter politiets opfattelse en opgørelse over indtægter ved salg af kokain, og politiet har på grundlag af en sammentælling af tallene i denne note beregnet, at der i

perioden 3. september 2020 til 7. marts 2021 er solgt ikke under 987,5 gram kokain. Udover antagelsen om, at der er tale om kokain, er det ved beregningen forudsat, at tallene angiver beløb i kroner, og at salgsprisen i Aarhus for 1 gram kokain for den omhandlede periode var 800 kr.

I forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1 fandt politiet i et bed ved gavlen af Adresse 3 ved siden af Adresse 4 og tæt på Adresse 1 en rottefælde med 12,72 gram kokain. De 12,72 gram kokain var fordelt i 26 salgsposer med hver ca. ½ gram.

Forhold 3- 4

Ligeledes i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1 blev der i lejligheden på Adresse 1 fundet i alt 119 gram hash og 457 gram skunk, såkaldte ziplock poser, en digital vægt og 60.650 kr. i kontanter. Der blev som anført ovenfor desuden fundet 4 iPhones, koster 20, 21, 22 og 201.

I koster 20 er fundet ca. 3.700 kontakter og en række beskeder fra datoerne 22. januar 2021, 29. januar 2021 og den 26. februar 2021. Der er desuden fundet noter oprettet i tidsrummet fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021 samt en note dateret 26. februar 2021. En af beskederne og flere af noterne er formuleret som salgsannoncer for "brunt" og "grønt" i tre mængder: henholdsvis "lille", "mellem" og "stor". De øvrige noter udgør efter politiets opfattelse løbende opgørelser over salg af hash og skunk opdelt på de tre angivne mængder i perioden fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021.

Politiet har baggrund af prislisterne sammenholdt med mængdeangivelserne i noterne beregnet, at der via denne telefon i perioden fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021 er solgt i alt 4.662,6 gram hash og skunk til en samlet værdi af 340.600 kr. Politiet har ved beregningen taget udgangspunkt i, at hash og skunk er solgt til samme pris, at en "lille" svarer til 1,2 gram, som er solgt for 100 kr., at en "mellem" svarer til 2,5 gram, som er solgt for 200 kr., og at en "stor" svarer til 7,5 gram, som er solgt for 500 kr.

Personlige forhold

Tiltalte 1

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Af udtalelse af 4. juni 2021 om udvisningsspørgsmålet i sagen mod Tiltalte 1, udarbejdet af Udlændinge- og Integrationsministeriet, Styrelsen for International Rekruttering og Integration, fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 16. juni 2009 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Pågældende fik den 16. juni 2009 registreringsbevis som medfølgende familiemedlem til en unionsborger i medfør af EU-opholdsbekendtgørelsen.

Den 18. maj 2017 fik pågældende tidsubegrænset opholdsret efter EU-reglerne.

Længden af Tiltalte 1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 16. juni 2009, hvor den pågældende fik registreringsbevis, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes ikke den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 11 år, 7 måneder og 25 dage.

Udvisningshjemmelen

Styrelsen for International Rekruttering og Integration er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1 i med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Rekruttering og Integration henvise til politiets afhøringsrapport af 21. maj 2021 og en § 808-undersøgelse fra den 11. oktober 2019.

Heraf fremgår, at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at:

- han kom til Danmark i 2009 med sin far og bror.
- han har gennemført 9. klasse.
- han ikke har færdiggjort en videregående uddannelse, men gerne vil fortsætte sin tømreruddannelse.
- han ikke har nogen helbredsproblemer.
- han ikke er i et forhold eller har børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold her i landet, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelsen om udvisning af en unionsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6,5 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Styrelsen for International Rekruttering og Integration tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Styrelsen for International Rekruttering og Integrations vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og nr. 8.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal samtidig

henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

..."

Af afhøringsrapport af 21. maj 2021 vedrørende Tiltalte 1 fremgår, at tiltalte til politiet har forklaret blandt andet, at han ikke har færdiggjort en uddannelse, at han ikke modtager offentlige ydelser, men bliver forsørgt af sin far, at han ikke har helbredsproblemer af nogen art, at han kun sjældent drikker alkohol og aldrig rører hash og andre stoffer, og at han ikke har været i Rumænien, siden han kom til Danmark.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han kom til Danmark i 2009. Han begyndte i Skole 1 i By sammen med sin bror, og senere blev de begge flyttet til Skole 2, hvor han kom i 5. klasse. Han gik der til og med 8. klasse, idet han tog 9. klasse på en efterskole tæt på Billund. Han boede på efterskolen og tog 9. klasses afgangseksamen. Han startede derefter på SOSU-uddannelsen, men droppede ud efter 6 måneder, idet hans kon-taklærer ikke vurderede ham parat til eksamen. Han startede derefter på Aarhus Tech på tømreruddannelsen. Han gennemførte ca. 1½ år af uddannelsen. Han mistede interessen, men har senere fået interessen igen, dog uden at få sig meldt ind. Han har sine forældre, sin bror og 2 onkler i Danmark. Han taler dansk. Han skriver også dansk, men har nogle problemer med stavning. Han havde et fritidsjob i et par måneder, inden han kom på efterskole. Ud-over at have spillet fodbold i Klub, har han været meldt ind i en fritidsklub. Han har ikke kontakt til familie eller venner i Rumænien. Han havde senest kontakt til nogen i Rumænien i 2010 og har ikke været der siden sin udrejse. Hans farfar på omkring 90 år bor i Rumænien, men de har ikke kon-takt. Hans rumænske sprog er blevet meget dårligere. Han og hans bror taler for det meste dansk sammen. Han og hans far taler rumænsk sammen, men han må nogle gange bruge danske ord, fordi han ikke kender de rumænske. Hvis han bliver udvist til Rumænien, ved han ikke, hvad han skal gøre. Han ved ikke noget om rumænsk kultur eller rumænske samfundsforhold. Hans varetægtsfængsling er forløbet stille og roligt. Når han løslades, vil han gerne gøre sin tømreruddannelse færdig, begynde på fitnessinstruktør-uddannelsen eller finde et arbejde.

Tiltalte 2

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange for vold og overtrædelse af lov om euforiserende stoffer mv. Tiltalte er senest straffet ved

- dom af 17. januar 2019 med fængsel i 6 måneder og tildelt advarsel i medfør af udlændingelovens §24b for overtrædelse af straffelovens § 134b, stk. 1, § 244 og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, våbenbekendtgørelsens §

59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1. Løsladt den 1. april 2019 med en prøve-tid på 2 år og en reststraf på 64 dage.

- dom af 15. august 2019 med bøde og føreretsfrakendelse i 3 år for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1.pkt., § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1.pkt., jf. § 130, skt. 1, jf. straffelovens § 89, dom af 16. august 2019 med fængsel i 5 måneder og tildelt advarsel i medfør af
- udlændingelovens § 24b for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, 1. pkt., som en fællesstraf med reststraffen på 64 dage ved prøveløsladelsen den 1. april 2019.
- dom af 1. juli 2020 med bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen
- dom af 31. august 2020 med bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen
- dom af 6. maj 2021 med bøde og tildelt advarsel om udvisning for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt, som en tillægsstraf til dommene af 1. juli 2020, 31. august 2020, 12. maj 2021 og 10. juni 2021, jf. straffelovens § 89. Stadfæstet af Vestre Landsret ved dom af 28. oktober 2021, dog således at bøden blev nedsat, og at bestemmelsen vedrørende advarsel om udvisning udgik.
- dom af 12. maj 2021 med fængsel i 10 dage og bøde samt frakendelse af førerretten i 5 år for overtrædelse af færdselslovgivningen, jf. straffelovens § 89
- dom af 10. juni 2021 med fængsel i 60 dage og en tillægsbøde for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og § 121, færdselsloven og lov om euforiserende stoffer, jf. straffelovens 89. Desuden frakendt førerretten.

Af udtalelse af 4. juni 2021 om udvisningsspørgsmålet i sagen mod Tiltalte 2, udarbejdet af Udlændinge- og Integrationsministeriet, Styrelsen for International Rekruttering og Integration, fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 16. juni 2009 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Pågældende fik den 16. juni 2009 registreringsbevis som medfølgende familiemedlem til en unionsborger i medfør af EU-opholdsbekendtgørelsen.

Den 29. maj 2015 fik pågældende tidsubegrænset opholdsret, jf. EU-reglerne.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 16. juni 2009, hvor den pågælden-

de fik registreringsbevis, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes ikke den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 10 år, 8 måneder og 8 dage.

Udvisnings hjemmelen

Styrelsen for International Rekruttering og Integration er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 8.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Styrelsen for International Rekruttering og Integration henvisne til politiets afhøringsrapport af 30. oktober 2018 og 24. marts 2021.

Heraf fremgår, at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at:

- han kom til Danmark i 2009 sammen med sin far og bror.
- han fik permanent ophold, da han fyldte 18 år.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-

reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EUopholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsbegrænset ophold her i landet, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelsen om udvisning af en unionsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4,5 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Styrelsen for International Rekruttering og Integration tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Styrelsen for International Rekruttering og Integrations vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 8.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

..."

Af § 26 afhøringsrapport dateret den 30. oktober 2018 vedrørende Tiltalte 2 fremgår, at tiltalte til politiet har forklaret blandt andet, at han frem til 2009 boede og gik i skole i Rumænien, at han sidst var uden for Danmark i 2011, hvor han var i Rumænien, at han udover sine forældre og sin bror har to onkler i Danmark, at han ikke har kontakt til familie i Rumænien, og at han taler flydende rumænsk.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"

Kendelse

Forhold 1a

Samtlige nævninger og dommere (6 nævninger og 3 dommere) udtaler:

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i den 19. januar 2021 cirka kl. 16.55 på offentligt sted under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en skarpladt revolver mrk. Colt isat 6 skarpe patroner. Tilståelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen, og tiltalte anses derfor for skyldig i denne del af tiltalen.

Tiltalte har bestridt, at besiddelsen af våbnet skete efter fælles planlægning, aftale og forståelse med tiltaltes bror, medtiltalte Tiltalte 1. Det er ikke bevist, at tiltalte handlede i forening med Tiltalte 1. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Retten lægger efter oplysningerne i ”Dokumentationsrapport – Gruppe” af 24. juli 2018 og senere, udarbejdet af Efterretnings-og Analyseenheden ved Østjyllands Politi (herefter EAE), til grund, at Trillegårdsgruppen er en kriminel bandegruppering.

Tiltalte har bestridt, at besiddelsen af våbnet skete på baggrund af en konflikt mellem Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben eller våben, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. straffelovens § 81a.

Tiltalte har ikke bestridt politiets opfattelse af, at han er medlem af Trillegårdsgruppen, hvilket ligeledes er underbygget af sagens øvrige oplysninger, herunder oplysningerne i dokumentationsrapport af 9. marts 2021 udarbejdet af EAE vedrørende tiltaltes person.

Spørgsmålet er herefter, om der på gerningstidspunktet den 19. januar 2021 verserede en konflikt som omhandlet i straffelovens § 81a mellem Trillegårdsgruppen og Brabrandgruppen, og – i bekræftende fald – om besiddelsen af revolveren havde baggrund heri.

EAE har i ”Dokumentationsrapport – Konflikt” af 9. marts 2021

med tilhørende notits vurderet, at grupperne var i konflikt på gerningstidspunktet. Dokumentationsrapporten indeholder en gennemgang af en række hændelser/informationer, som blandt andet ligger til grund for vurderingen. Ingen af disse peger på, at Trillegården i perioden op til den 19. januar 2021 skulle have været involveret i en voldelig konflikt som anført i straffelovens § 81a med Brabrandgruppen. Da der ej heller i den øvrige bevisførelse er fremkommet oplysninger om konkrete hændelser/ informationer, der peger på, at der var en sådan konflikt på gerningstidspunktet, finder retten det ikke bevist, at der på gerningstidspunktet den 19. januar 2021 verserede en konflikt som anført i straffelovens § 81a. Der er allerede derfor ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 81a.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i forhold 1, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Forhold 1b

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Tiltaltes bror Tiltalte 2 blev den 19. januar 2021 anholdt og fundet i besiddelse af en skarpladt revolver, jf. forhold 1a. Tiltalte var ikke til stede ved anholdelsen af Tiltalte 2. Tiltalte boede på gerningstidspunktet på Adresse 2, Aarhus, sammen med sin far. Efter forklaringerne lægger retten til grund, at Tiltalte 2 ligeledes boede i lejligheden ”on and off”, og at de to brødre har et tæt forhold.

Retsgenetiske undersøgelser af biologiske spor sikret fra kanter samt riller på skæftet på revolveren har vist, at materialet indeholdt dna fra mere end to personer, og dnaprofilen for materialet er beregnet til at være 8.800 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra tiltalte, end hvis denne del af det undersøgte dna ikke stammer fra ham. Beregningen forudsætter, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, at en anden del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, samt at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra to tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med andre nære slægtninge til tiltalte end Tiltalte 2.

3 dommere og 2 nævninger udtaler:

Vi finder ikke, at der er ført et til domfældelse i en straffesag tilstrækkeligt bevis for, at det er tiltaltes dna, der er fundet på revolveren. Vi lægger herved afgørende vægt på den forholdsvis lave bevismæssige vægt i den ovennævnte retsgenetiske undersøgelse og det forhold, at beregningen ikke gælder ved sammenligning med andre nære biologiske slægtninge end Tiltalte 2, herunder brødrenes far. Af disse grunde, og da brødrenes nære forhold og sagens øvrige omstændigheder ikke kan føre til et andet resultat, stemmer vi for at frifinde tiltalte i dette forhold.

3 nævninger udtaler:

Vi finder det på baggrund af den retsgenetiske undersøgelse sammenholdt med det nære forhold mellem de to brødre og sagens øvrige omstændigheder bevist, at det er tiltaltes dna, der er fundet på revolveren. De to brødre har i perioder boet sammen og delt tøj, og det kan blandt andet derfor ikke udelukkes, at tiltaltes dna kan være overført sekundært til revolveren af Tiltalte 2, for eksempel ved Tiltalte 2's anvendelse af tiltaltes handsker. Vi finder det derfor betænkeligt at fastslå tiltaltes strafskyld med den sikkerhed, der må kræves i en straffesag, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

1 nævning udtaler:

Efter oplysningerne i EAEs "Dokumentationsrapport – Person" af 4. juni 2021, herunder særligt oplysningerne om indbetalinger fra personer med tilknytning til Trillegårdsgruppen til tiltalte under dennes ophold i arresten, finder jeg det bevist, at tiltalte forud for sin anholdelse var tilknyttet bandegrupperingen Trillegårdsgruppen.

På baggrund af den retsgenetiske undersøgelse, det nære forhold mellem de to brødre og sagens øvrige omstændigheder, herunder brødrenes tilknytning til Trillegårdsgruppen, finder jeg det bevist, at tiltalte på et ukendt tidspunkt forud for anholdelsen af Tiltalte 2 har været i besiddelse af revolveren under særligt skærpende omstændigheder.

Jeg finder det derimod ikke bevist, at tiltalte har handlet i forening med sin bror, at tiltalte har besiddet våbnet på offentligt

sted, at revolveren på det tidspunkt, hvor tiltalte besad denne, var isat patroner, eller at der på det ukendte gerningstidspunkt verserede en voldelig konflikt som omhandlet i straffelovens § 81a mellem Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen. Som følge af sidstnævnte finder jeg det heller ikke bevist, at besiddelsen skete på baggrund af en voldelig konflikt som omhandlet i straffelovens § 81a, mellem Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen.

Jeg stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og således at forholdet ikke henføres under straffelovens § 81a.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen frifindes tiltalte i dette forhold.

Forhold 2 og 10

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forholdene og har forklaret, at han intet kender til hverken besiddelse af eller handel med kokain.

Tiltalte blev den 9. marts 2021 anholdt i en lejlighed på Adresse 1, Aarhus Under ransagning af lejligheden blev der blandt andet fundet en større mængde hash og skunk, 60.650 kr. i kontanter og adskillige mobiltelefoner, herunder to telefoner benævnt henholdsvis koster 201 og koster 21. Disse telefoner blev fundet i umiddelbar nærhed af tiltalte, og efter politibetjent Vidne 6's forklaring lægges det til grund, at de var tændt, da de blev fundet.

Vedrørende koster 201 har tiltalte forklaret, at telefonen tilhører ham. Telefonen indeholder korrespondance fra den 30. januar 2021 til den 20. februar 2021. Beskederne indeholder typisk adresser, tidsangivelser og i nogle tilfælde mængdeangivelser, som for eksempel ”en hel” , ”en halv” og ”2 stk” . I telefonen er der fundet en note, hvori er anført icloud mailadressen E-mailadresse 2. I telefonen er der endvidere fundet en note, oprettet den 4. september 2020, senest ændret den 8. marts 2021. Noten indeholder en opremsning af samtlige datoer fra den 3. september til og med den 14. marts. Alle datoer til og med den 7. marts er efterfulgt af et tal. Samtlige tal er delelige med 400.

Noten fremstår som et regnskab.

Af udlæsning af telefonen koster 21 fremgår, at der i telefonen er anvendt en icloud konto benævnt E-mailadresse 2. Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om denne telefon. I telefonen er der fundet beskeder fra perioden 8. februar 2021 til 5. marts 2021. Beskederne er alle udvekslet mellem brugeren af koster 21 og et enkelt andet telefonnummer og indeholder typisk angivelse af steder, kendetegn ved biler eller personer, tidspunkter, mængder og i nogle få tilfælde også beløb.

I begge telefoner er der adskillige beskeder, hvori ordene ”Navn 1” eller ”Navn 2” optræder.

Efter bevisførelsen, herunder politiassistent Vidne 4's forklaring, lægges det til grund, at politiet i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1 fandt 12,72 gram kokain fordelt i 26 salgsposer med ca. 0,5 gram i hver, i en rottefælde, som var placeret i et bed i et buskads på Vej 1 mellem nr. 16 og nr. 18. Af et oversigtskort over området fremgår, at adressen, hvor tiltalte blev anholdt, ligger i umiddelbar nærhed af det sted, hvor rottefælden blev fundet.

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at koster 201 tilhørte ham. Under hensyn til, at tiltalte var alene, da han blev anholdt den 9. marts 2021, at koster 21 blev fundet i tændt tilstand nær tiltalte i forbindelse med anholdelsen, og at der i koster 201 blev fundet en note med angivelse af den icloudkonto, der blev anvendt i koster 21, finder retten det bevist, at tiltalte har anvendt både koster 201 og koster 21.

Efter indholdet af beskederne udlæst fra de to telefoner og sammenhængen med regnskabet i noten i koster 201 og efter politiassistent Vidne 4's forklaring om priserne på narkotika i Aarhus på det pågældende tidspunkt er det bevist, at regnskabet omhandler salg af hård narkotika i den omhandlede periode og i det anførte omfang, og at tiltalte har handlet i forening med en eller flere medgerningsmænd.

På baggrund af fundet af rottefælden med de 12,72 gram kokain på Vej 1 i umiddelbar nærhed af det sted, hvor tiltalte blev anholdt og ifølge sin egen forklaring havde opholdt sig i en længere periode, sammenholdt med beskederne i begge telefoner med betegnelserne ”Navn 1” og ”Navn 2”, er det desuden bevist, at de 12,72 gram kokain i rottefælden var i tiltaltes besiddelse.

Efter den sammenhæng, der således kan konstateres mellem beskederne i koster 21 og koster 201 samt narkotikaregnskabet i koster 201 og fundet af kokain, er det tillige bevist, at regnskabet i koster 201 vedrørte salg af kokain. Tiltalte er derfor i det hele skyldig i forhold 2 og forhold 10, idet bemærkes, at de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer er § 30, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Forhold 3 og 4

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 1 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 3, idet han har erkendt, at han i perioden fra den 20. januar 2021 til den 30. januar 2021 har solgt en ukendt mængde hash og skunk til et ukendt beløb.

Tiltalte har i forhold 4 uden forbehold erkendt sig skyldig i, at han ved anholdelsen i lejligheden på Adresse 1 den 9. marts 2021 var i besiddelse af 457 gram skunk og 119 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

Under ransagning af lejligheden på Adresse 1 blev der ud over de 119 gram hash og 457 gram skunk, hvoraf størstedelen var fordelt i salgsposer, fundet en digitalvægt og 60.650 kr. i kontanter. Der blev endvidere, som anført ovenfor, fundet adskillige mobiltelefoner, herunder en telefon benævnt koster 20, som lå sammen med to andre telefoner i umiddelbar nærhed af tiltalte. Efter politibetjent Vidne 6's forklaring lægges det til grund, at koster 20 var tændt, da den blev fundet.

I telefonen blev der fundet cirka 3.700 kontakter, beskeder fra datoerne 22. januar 2021, 29. januar 2021 og 26. februar 2021, samt noter oprettet i tidsrummet fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021. En af beskederne og flere noter er formuleret som ”salgsannoncer” og indeholder prisliste vedrørende ”brunt” og ”grønt”, hvilket må antages at være hash og skunk, som ifølge prislisen sælges i tre forskellige mængder. Beskederne fra den 22. og 29. januar 2021 fremstår som en korrespondance i relation til salg af hash og skunk, og noterne fremstår som løbende opgørelser vedrørende salg af hash og skunk i den pågældende periode.

Tiltalte har under sagen forklaret, at han i perioden fra den 20. januar 2021 til den 30. januar 2021 brugte en bestemt telefon, som han havde taget fra en kammerat, og at det godt kan passe, at det var den telefon, der i sagen er benævnt koster 20.

Telefonen var en salgstelefon, som blev brugt til salg af hash og skunk. Den blev også anvendt af andre personer – også i den pågældende periode. Når de modtog en besked, aftalte de indbyrdes, om det var tiltalte eller en anden, der skulle betjene den pågældende kunde. Han har ikke kendskab til kontakterne i telefonen, han holdt ikke regnskab med, hvad han solgte, og han husker ikke, om han har skrevet nogen af noterne i telefonen.

Efter tiltaltes forklaring og indholdet i koster 20 er det bevist, at telefonen blev benyttet i forbindelse med salg af hash og skunk til en større personkreds i Aarhus og omegn fra Adresse 1, Aarhus, og fra andre lokaliteter.

Under hensyn til, at tiltalte var alene, da han blev anholdt den 9. marts 2021, at telefonen, indeholdende salgsannoncer, beskeder og opgørelse, blev fundet i tændt tilstand nær tiltalte i forbindelse med anholdelsen, og at der i hele gerningsperioden er anvendt i det væsentlige samme system og ordvalg i korrespondancen og i opgørelserne fundet i noterne på telefonen, og til dels henset til tiltaltes forklaring, er det bevist, at tiltalte i forening med flere medgerningsmænd har solgt hash og skunk i hele perioden fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021.

Retten har vedrørende opgørelsen af mængden og værdien af solgte stoffer taget udgangspunkt i opgørelserne i noterne i koster 20 samt i politiets ”salgsskema”, som i relation til priser og mængder er baseret på de fundne salgsannoncer. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der, når der i opgørelserne er anført ”NY”, er tale om en ny samlet opgørelse af stoffer solgt den pågældende dag. Herefter, og under hensyn til de usikkerheder, som i øvrigt knytter sig til politiets ”salgsskema”, finder retten det alene bevist, at tiltalte har solgt ikke under 4 kg hash og skunk til en samlet værdi af ikke under 300.000 kr. i den anførte periode.

Tiltalte er herefter i det anførte omfang skyldig i forhold 3 og skyldig i forhold 4, idet bemærkes, at de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer er § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 5-7

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger i sagen. Som følge heraf anses tiltalte for skyldig i disse forhold, idet bemærkes, at de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer er § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 8 og 9

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger i sagen. Som følge heraf anses tiltalte for skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Forhold 11

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og har ikke ønsket af afgive forklaring om dette forhold.

Vidnet, politibetjent Forurettede, har forklaret, at tiltalte og flere andre personer, herunder Person 1 og Person 2, under en politiforretning ved Kappelvænget dannede en halvcirkel omkring vidnet og skiftevis trådte frem mod ham, hvorunder Person 1 udtalte: ” Vi er 5 mod 1, vi smadrer ham ”, hvilket var årsag til, at vidnet trak sin stav og sin peberspray og trykkede på nødknappen på sin radio.

Efter vidnets detaljerede og troværdige forklaring findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 frifindes i forhold 1b.

Tiltalte 1 er skyldig i:

Forhold 2, således at der tillige henvises til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Forhold 3, således at mængden af hash og skunk er ikke under 4 kg, og således at værdien heraf er ikke under 300.000 kr. Der henvises tillige til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 4, således at der tillige henvises til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 10, således at der tillige henvises til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Tiltalte 2 er skyldig i:

Forhold 1a, således at der henvises til straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3. Forholdet anses ikke for begået i forening med Tiltalte 1, og forholdet henføres ikke under straffelovens § 81a.

Forhold 5, således at der tillige henvises til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 6, således at der tillige henvises til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 7, således at der tillige henvises til de nugældende bestemmelser i bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Forhold 8.

Forhold 9.

Forhold 11.

..."

Straffastsættelse:

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. §

§ 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B nr. 66, jf. nugældende bekendtgørelse § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. nugældende bekendtgørelse § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og 70.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Alle voterende er enige om, at der ved fastsættelsen skal lægges vægt på forholdenes karakter, omfang og tidsmæssige udstrækning.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, straffelovens § 119, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. nugældende bekendtgørelse § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

Alle voterende er enige om at fastsætte straffen til 2 år og 6 måneder.

Retten har ved fastsættelsen lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 1 a.

Opholdsforbud

Alle voterende udtaler:

Retten lægger efter oplysningerne i EAEs dokumentationsrapporter og Vidne 3's forklaring samt bevisførelsen i øvrigt til grund, at Trillegården/Trillegårdsgruppen udgør en "gruppe af personer" i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.'s forstand, at gruppen "tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet", herunder overtrædelser af narkotika- og våbenlovgivningen, og at gruppen er forankret i Trillegårdsområdet/Herredsvang i Aarhus. Retten lægger desuden til grund, at dette også var tilfældet i 2020-2021.

Vedrørende Tiltalte 1:

Efter oplysningerne i EAEs "Dokumentationsrapport – Person" af 4. juni 2021 og bevisførelsen i øvrigt, herunder særligt oplysningerne om indbetalin-

ger fra personer med tilknytning til Trillegårdsgruppen til tiltalte under den-nes ophold i arresten, er det bevist, at tiltalte ved anholdelsen den 9. marts 2021 havde en tilknytning til Trillegårdsgruppen.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., at spørgsmålet om, hvornår en lovovertrædelse har relation til den dømtes tilknytning til en gruppe, beror på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder overtrædelsens karakter, hvor den er sket, og om den er begået sammen med andre, der har tilknytning til gruppen.

Vidne 3 har blandt andet forklaret, at Trillegårdsgruppen/ Trillegårdsgruppens medlemmer efter EAEs opfattelse er involveret i handel med euforiserende stoffer på forskellige niveauer, og at medlemmernes primære formål med narkotikahandel efter hans umiddelbare opfattelse først og fremmest er egen økonomisk vinding og ikke så meget gruppens økonomiske vinding.

Tiltalte er ved denne dom fundet skyldig i blandt andet omfattende og organiseret handel med kokain og hash i forening med andre. Det kan efter bevisførelsens ikke fastslås, at tiltaltes medgerningsmænd var medlemmer af/tilknyttet Trillegårdsgruppen.

Under disse omstændigheder, og som sagen er oplyst, er det ikke bevist udo-ver enhver rimelig tvivl, at tiltaltes narkokriminalitet havde relation til hans tilknytning til Trillegårdsgruppen. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om opholdsforbud.

Vedrørende Tiltalte 2:

Det lægges som anført under skyldsspørgsmålet til grund, at tiltalte på gerningstidspunktet var medlem af Trillegårdsgruppen

Tiltalte er ved denne dom fundet skyldig i på offentligt sted under særligt skærpende omstændigheder at have besiddet en skarpladt revolver. Revolve-ren lå i inderlommen på den jakke, tiltalte havde på, da han blev anholdt sidst på eftermiddagen i hjertet af Trillegårdsområdet og i umiddelbar nærhed af Café All In, som ifølge oplysningerne fra EAE, dengang tjente som et fast opholdssted for Trillegårdsgruppen. Det lægges efter forklaringen fra Vidne 1 til grund, at tiltalte i forbindelse med anholdelsen blev for-søgt befriet af en ukendt person, og at der hurtigt kom en lang række perso-ner til. Ifølge oplysningerne fra EAE har politiet i forbindelse med de politi-forretninger, som blev foretaget på baggrund af sagen, foruden tiltalte registreret 17 andre personer, hvoraf en eller flere var registreret som medlemmer/ tilknyttet til Trillegårdsgruppen.

Under disse omstændigheder er der en sådan en relation mellem den pådømte overtrædelse og tiltaltes tilknytning til Trillegårdsgruppen, at betingelserne

for at meddele tiltalte opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt. er opfyldt.

Under hensyn til det oplyste om Trillegårdsgruppens forankring i Trillegårdssområdet/Herrredsvang i Aarhus og til, at kriminaliteteten er begået i Trillegårdssområdet, finder retten, at et forbud, der omfatter hele Aarhus, vil være uproportionalt for tiltalte, og at opholdsforbuddet bør begrænses til Aarhus jf. straffelovens § 79 a, stk. 2.

Efter forarbejderne forudsættes et opholdsforbud ved fængsel i mere end 1 år, men ikke mere end 4 år, som udgangspunkt fastsat til mellem 3 og 6 år. Under hensyn hertil og til karakteren, omfanget og grovheden af tiltaltes kriminalitet og længden af den fængselsstraf, han er idømt, finder retten, at opholdsforbuddets tidsmæssige udstrækning, jf. straffelovens § 79 a, stk. 4, bør fastsættes til 4 år.

Tiltalte meddeles herefter opholdsforbud som nedenfor bestemt.

Udvisning

Vedrørende Tiltalte 1:

Alle voterende udtaler:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at tiltalte er 22 år gammel og rumænsk statsborger. Frem til 2009 boede han og gik i skole i Rumænien. Han kom sammen med sin far og bror til Danmark i 2009 med henblik på familiesammenføring med tiltaltes mor. Han har gået i dansk folkeskole frem til og med 8. klasse, hvorefter han var et år på efterskole. Han har 9. klasses afgangseksamen. Han har spillet fodbold i Klub og gået i en fritidsklub i lokalområdet. Ud over sine forældre og sin bror har tiltalte to onkler i Danmark. Han har ingen kontakt til familie i Rumænien. Han taler flydende dansk og rumænsk. Han har gennemført halvandet år af tømreruddannelsen, men droppede herefter ud. Han har planer om at genoptage tømreruddannelsen, uddanne sig som fitnessinstruktør eller finde et arbejde.

Tiltalte, som efter det oplyste fra anklagemyndigheden (cfr. oplysningerne i udtalelsen fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration) ikke er tidligere straffet, er i denne sag idømt 4 år og 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 191 og lov om euforiserende stoffer, blandt andet for i forening med en eller flere medgerningsmænd til en større personkreds og mod betydeligt vederlag at have solgt ikke under 987,5 gram kokain og ikke under 4 kg hash og skunk.

Det lægges efter udtalelsen af 4. juni 2021 fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration til grund, at tiltalte blev tilmeldt Det centrale Personregister den 16. juni 2009, at han fik tidsubegrænset opholdsret i Dan-

mark den 18. maj 2017, og at han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 12 år.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisning kan dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b, jf. § 2, stk. 3, jf. stk. 1, og [direktiv 2004/38/EF](#) af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det tillige en betingelse for udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, således som det er tilfældet for tiltaltes vedkommende, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten.

EU-Domstolen har fastslået, at udvisning på grundlag af artikel 28, stk. 3, skal begrænses til »ekstraordinære tilfælde«, og at begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed« ikke blot forudsætter eksistensen af en trussel mod den offentlige sikkerhed, men også, at en sådan trussel er endog særlig alvorlig, samt at adgangen til at gøre undtagelse fra det grundlæggende princip om fri bevægelighed skal fortolkes strengt.

Af EU-domstolens praksis fremgår, at det er tilladt medlemsstaterne at anse strafbare handlinger som dem, der er opregnet i Traktaten om Den Europæiske Funktionsmåde (TEUF) artikel 83, stk. 1, andet afsnit, for at indebære et særligt alvorligt indgreb i en grundlæggende samfundsinteresse, der kan udgøre en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed være omfattet af begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed«. En betingelse herfor er, at sådanne handlinger er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, hvilket hører under den nationale domstol at efterprøve i den konkrete sag.

Den kriminalitet, tiltalte er dømt for, er omfattet af TEUF artikel 83, stk. 1, andet afsnit.

Henset til karakteren og omfanget af de strafbare forhold samt til det i øvrigt oplyste om tiltaltes personlige forhold, finder vi, at tiltalte må anses for tilbøjelig til at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en reel, umiddelbar og til-

strækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Vi finder endvidere, at overtrædelsen af straffelovens § 191 ved at have solgt hård narkotika til en større personkreds i det anførte omfang, er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, og som indebærer en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed. Vi har herved lagt vægt på, at handlen med narkotika havde et professionelt tilsnit, og at tiltalte havde en vis styrende og koordinerende rolle i forbindelse med handlen.

Som følge heraf finder vi, at der foreligger et sådant ekstraordinært tilfælde som omhandlet i opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, og at det er bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed at udvise tiltalte, jf. opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a.

Et flertal bestående af 11 stemmer udtaler:

Henset til grovheden og omfanget af tiltaltes aktuelle kriminalitet, til at tiltalte ikke har ægtefælle eller børn, og til hans manglende tilknytning til det danske arbejdsmarked, finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod på baggrund af hans tilknytning til Danmark og forholdsvis svage tilknytning til Rumænien, hvorfor udvisning af tiltalte må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge offentlig orden og sikkerhed, jf. [Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8](#), stk. 2, og opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Vi stemmer derfor for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 2.

Et mindretal bestående af 1 stemme udtaler:

Jeg finder efter en afvejning af de omstændigheder, som flertallet har anført, at det vil være uproportionalt at udvise tiltalte. Jeg stemmer derfor for at tildele tiltalte en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24b, stk. 1.

Der afsiges dom om udvisning efter stemmeflertallet.

Vedrørende indrejseforbud:

Et flertal bestående af 10 stemmer udtaler:

I medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal tiltalte som udgangspunkt meddeles indrejseforbud for bestandigt. Under hensyn til tiltaltes unge alder, hans tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Rumænien og til, at han ikke tidligere er straffet, finder vi, at en udvisning for bestandigt med

sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1. Vi stemmer derfor for at meddele indrejseforbud for en periode, som passende kan fastsættes til 6 år.

Et mindretal bestående af 2 stemmer udtaler:

Efter en afvejning af forholdenes karakter og omfang og tiltaltes personlige forhold finder vi ikke, at en udvisning for bestandigt med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1. Vi stemmer derfor for at udvise tiltalte for bestandigt, jf. udgangspunktet i udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Der afsiges dom om indrejseforbud på 6 år efter stemmeflertallet.

Vedrørende Tiltalte 2:

Alle voterende udtaler:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at tiltalte er 24 år gammel og rumænsk statsborger. Frem til 2009 boede han og gik i skole i Rumænien. Han kom sammen med sin far og bror til Danmark i 2009 med henblik på familiesammenføring med tiltaltes mor. Ud over sine forældre og sin bror har tiltalte to onkler i Danmark. Han har ingen kontakt til familie i Rumænien. Han taler flydende dansk og rumænsk. Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange, herunder flere gange for vold, og han er to gange tidligere, i 2019, meddelt advarsel om udvisning efter udlændingelovens § 24b.

Tiltalte er i den foreliggende sag idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for blandt andet under særligt skærpende omstændigheder, som medlem af en bande-gruppering, at have besiddet en revolver isat 6 skarpe skud på offentligt sted.

Det lægges efter udtalelsen af 4. juni 2021 fra Styrelsen for International Rekruttering og Integration til grund, at tiltalte blev tilmeldt Det centrale Personregister den 16. juni 2009, at han fik tidsbegrænset opholdsret i Danmark den 29. maj 2015, og at han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 11 år.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 8, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Udvisning kan dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b, jf. § 2, stk. 3, jf. stk. 1 og [direktiv 2004/38/EF](#) af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige

orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

Efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det tillige en betingelse for udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, således som det er tilfældet for tiltaltes vedkommende, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten.

EU-Domstolen har fastslået, at udvisning på grundlag af artikel 28, stk. 3, skal begrænses til »ekstraordinære tilfælde«, og at begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed« ikke blot forudsætter eksistensen af en trussel mod den offentlige sikkerhed, men også, at en sådan trussel er endog særlig alvorlig, samt at adgangen til at gøre undtagelse fra det grundlæggende princip om fri bevægelighed skal fortolkes strengt.

Af EU-domstolens praksis fremgår, at det er tilladt medlemsstaterne at anse strafbare handlinger som dem, der er opregnet i Traktaten om Den Europæiske Funktionsmåde (TEUF) artikel 83, stk. 1, andet afsnit, for at indebære et særligt alvorligt indgreb i en grundlæggende samfundsinteresse, der kan udgøre en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed være omfattet af begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed«. En betingelse herfor er, at sådanne handlinger er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, hvilket hører under den nationale domstol at efterprøve i den konkrete sag.

Den kriminalitet, tiltalte er dømt for, kan ikke anses for omfattet af TEUF artikel 83, stk. 1, andet afsnit. Højesteret har imidlertid i [U.2019.3197](#) fastslået, at overtrædelse af straffelovens § 192 a, som ikke er organiseret kriminalitet eller handel, kan begrunde udvisning efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, idet sådan kriminalitet vil kunne have en sådan særlig grov karakter, at den er omfattet af begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed«.

Henset til de strafbare forhold, som er omfattet af nærværende sag, til tiltaltes forstraffe samt til det i øvrigt oplyste om tiltaltes personlige forhold finder vi, at tiltalte må anses for tilbøjelig til at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Vi finder endvidere, at overtrædelsen af [straffelovens § 192 a](#) ved som medlem af en kriminel bande-gruppering at have besiddet en revolver isat 6 skarpe skud i dagtimerne på en offentlig parkeringsplads ved Trillegaarden, er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, og som indebærer en direkte

trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed. Som følge heraf finder vi, at der foreligger et sådant ekstraordinært tilfælde som omhandlet i opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, og at det er bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed at udvise tiltalte, jf. opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a.

Henset til grovheden og omfanget af tiltaltes aktuelle kriminalitet sammenholdt med tiltaltes tidligere kriminalitet fra det fyldte 17. år, til at tiltalte ikke har ægtefælle eller børn, til hans manglende tilknytning til det danske arbejdsmarked, og til at han to gange tidligere er tildelt advarsel efter udlændingelovens § 24b, finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod på baggrund af hans tilknytning til Danmark og forholdsvis svage tilknytning til Rumænien, hvorfor udvisning af tiltalte må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge offentlig orden og sikkerhed, jf. [Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8](#), stk. 2, og opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Retten tager derfor anklagemyndighedens påstand om udvisning til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 8, jf. § 26, stk. 2.

Indrejseforbud

Alle voterende udtaler:

I medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, meddeles tiltalte et indrejseforbud for bestandig, idet dette af de ovenfor anførte grunde ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 32, stk. 5, nr. 1 e.c.

Konfiskation

Alle voterende udtaler:

"En pakke dolol og Tramagol 50 mg", ses ikke omfattet af sagen, og påstanden om konfiskation heraf tages derfor ikke under påkendelse. Retten tager i øvrigt anklagemyndighedens påstand om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. marts 2021.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. januar 2021.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte frifindes for påstanden om opholdsforbud.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte meddeles et forbud mod at færdes og opholde sig i området postnummer Aarhus i et tidsrum på 4 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres:

- en revol ver med magasin og patroner
- flere mobiltelefoner (koster 14, 20, 21, 22 og 201)
- Sim-kort
- Digitalvægt (koster 12)
- 60.650 kr. i kontanter (koster 13,15, 16, 17)
- 10 zip-lock poser ()
- 119 gram hash + 457 gram skunk ()
- En bæltetaske
- 15,67 gram hash
- 0,26 gram hash
- 8,5 gram hash
- et knøj ern
- en kni v
- 12,72 gram kokain
- 29 zip-lock poser

De tiltalte skal hver især betale den del af sagens omkostninger, der vedrører dem.

Dommer 1

Dommer 2

