

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. januar 2008 af Østre Landsrets 9. afdeling (landsdommerne Østerborg, Jan Uffe Rasmussen og Hanne Harritz Pedersen (kst.) med nævninger).

9. afd. N nr. S-2851-07:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr. (Født 1964))

(advokat Harry Tschernja, besk.)

Under denne nævnings sag har Statsadvokaten for Midt- Vest- og Sydsjælland m.v. ved anklageskrift af 15. oktober 2007, således som dette er berigtiget under hovedforhandlingen, rejst tiltale mod Tiltalte til straf for

1.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 12, ved den 20. december 2006 kl. ca. 15.00 på sin bopæl Adresse 1, By ved Nykøbing Sjælland, at have været i besiddelse af 58,6 gram hash og 2 gram amfetamin,

2.

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, ved som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, den 1. februar 2007 om aftenen på sin bopæl Adresse 1, By ved Nykøbing Sjælland, med en revolver at have affyret to skud gennem forruden

på personbil, Reg. nr. tilhørende Forurettede 1, der holdt i indkørslen til tiltaltes bopæl, hvorved der skete skade på køretøjet for ca. 2.000 kr.,

3.

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved den 2. februar 2007 i tiden mellem kl. ca. 00.00 og kl. ca. 05.10 på Adresse 2 i Nykøbing Sjælland af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, med en revolver at have affyret ca. 20 skud, hvoraf hoved-parten blev affyret i retning mod Forurettede 2, der befandt sig i en afstand af ca. 2 ½ meter fra tiltalte, hvorved tiltalte udsatte Forurettede 2's og de øvrige tilstedeværende Forurettede 3 og Forurettede 4's liv eller førlighed for nærliggende fare,

4.

trusler efter straffelovens § 266, ved den 2. februar 2007 i tiden mellem kl. ca. 00.00 og kl. ca. 05.10 på Adresse 2 i Nykøbing Sjælland, gennem sin adfærd – som beskrevet i forhold 3 – at have optrådt på en måde, der var egnet til hos Forurettede 2 at fremkalde alvorlig frygt for eget liv eller helbred, ligesom tiltalte udtalte til Forurettede 2 ”De sidste to kugler er til dig og mig” eller lignende,

5.

trusler efter straffelovens § 266, ved den 2. februar 2007 kl. ca. 02.00 på Adresse 2 i Nykøbing Sjælland, at have rettet en revolver direkte mod Forurettede 3 og Forurettede 4, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 3 og Forurettede 4's liv eller helbred,

6.

vold efter straffelovens § 244, ved den 2. februar 2007 kl. ca. 02.10 på Adresse 2 i Nykøbing Sjælland, at have slået Forurettede 4 i ansigtet 2-3 gange med knyttet hånd,

7.

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, ved på det i forhold 2, 3, 4 og 5 angivne sted og tidspunkt, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en revolver kaliber 320/32 med tilhørende ammunition,

8.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 12, ved den 2. februar 2007 kl. ca. 05.15 i forbindelse med anholdelsen på Adresse 2 i Nykøbing Sjælland, at have været i besiddelse af 12 gram amfetamin og 6 gram hash til eget brug,

9.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 12, ved den 2. februar 2007 kl. ca. 11.00 på sin bopæl Adresse 1, By ved Nykøbing Sjælland, at have været i besiddelse af 43 gram hash og 47 gram amfetamin til eget brug,

10.

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, ved den 28. februar 2007 i tiden mellem kl. ca. 22.00 og kl. ca. 22.30 som surrogatanbragt varetægtsarrestant at være flygtet fra Psykiatrihospitalet Dianalund, Kolonivej i Dianalund,

11.

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1, ved den 23. april 2007 kl. ca. 17.10 som surrogatanbragt varetægtsarrestant at være flygtet fra Psykiatrihospitalet Dianalund, Kolonivej i Dianalund.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, 2, 5 og 7-11, og han har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 6. Tiltalte erkender sig delvis skyldig i forhold 4, dog således at han ikke erkender, at han til Forurettede 2 har udtalt: ”De sidste to kugler er til dig og mig” eller lignende. I forhold 3 erkender tiltalte, at han har affyret de omhandlede skud, men bestrider, at forholdet kan henføres under straffelovens § 252, stk. 1. Tiltalte erkender i forhold 6, at han har skubbet til Forurettede 4 med knyttet hånd.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 68, jf. § 16, stk. 1, dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Endvidere har anklagemyndigheden i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nedlagt påstand om, at der sker konfiskation af 58,6 gram hash og 2 gram amfetamin (forhold 1), en revolver (forhold 3), 12 gram amfetamin og 6 gram hash (forhold 8) samt 43 gram hash og 47 gram amfetamin (forhold 9).

Tiltalte har nedlagt påstand om, at han dømmes til behandling.

Tiltalte har ikke bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om erstatning og godtgørelse med 46.250 kr.

Kravet opgøres således:

1. Ødelagte effekter:

Holmegård Vase	1.200
Billeder	500
Tøj	2.000
Lænestol	4.000
Anlæg (del heraf)	1.500
Gulvtæppe (33 m ²)	3.300
Sofa	8.000
	20.000
2. Lægeerklæring	750
3. Tort (i.h.t. E.AL § 26, stk. 3)	25.000
(jf. lægeerklæring fra <u>Læge</u>)	46.250

Endvidere har Forurettede 2 taget forbehold om yderligere erstatning, herunder for varigt mén og høreskade.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten, men har, bortset fra udgiften på 750 kr. til lægeerklæring, bestridt opgørelsen af de øvrige krav, idet kravet vedrørende ødelagte effekter er

udokumenterede, ligesom der ikke er grundlag for betaling af godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Forurettede 1 har nedlagt påstand om erstatning for ødelagt forrude og 1 sæt viskere med 1.917 kr. Kravet opgøres således:

Forrude	1.390
1 sæt viskere	527
	1.917

Tiltalte har erkendt såvel erstatningspligten som den størrelsesmæssige opgørelse.

Tiltalte er siden 1996 tre gange dømt til behandling, senest

ved Nykøbing Sjællands rets dom af 21. april 2005 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, § 291, stk. 2 samt lovgivningen om euforiserende stoffer m.v. og dømt til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af afdelingen og kriminalforsorgen under udskrivning, således at kriminalforsorgen i forbindelse med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse, længstetid for foranstaltningen 5 år.

Der er foretaget supplerende mentalobservations af tiltalte, hvorfra der foreligger erklæring af 20. maj 2007. Konklusionen lyder således:

”Det drejer sig om 42 årig mand, der allerede som 19 årig blev mentalobserveret første gang. Tiltalte har haft kontakt til psykiatrien regelmæssigt siden 1992 under diagnosen paranoid skizofreni. Siden sidste mentalobservation i 2004 har han været fulgt af distriktspsykiatrien i Nykøbing Sjælland, med et i perioder noget uregelmæssigt fremmøde. Op til aktuelle kriminalitet har han forøget sit vanlige misbrug af hash og amfetamin.

Tiltalte har passet aftaler med distriktspsykiatrien vedrørende medicingivning i tiden op til den påsigtede kriminalitet bortset fra d. 11.1.2007 hvor han ikke var hjemme og derfor ikke fik antipsykotisk depotmedicin. Der går yderligere 14 dage før Tiltalte får antipsykotisk medicin. Man har ikke fra distriktspsykiatrien haft mistanke om psykoserecidiv ved den sidste kontakt inden den kriminelle handling.

Under indlæggelsen har Tiltalte fået medicin regelmæssigt, der har været enkelte tilfælde med misbrugsrecidiv som dog ikke har medført recidiv af hallucinationer. Han har i afdelingen hovedsagelig været præget af negative symptomer, bizarre religiøse idéer, paranoid omvendt logik, mulige vrangforestillinger om Forurettede 2 samt tendens til magisk tænkning. Grundlæggende

må han betragtes som stille kronisk psykotisk med rimelig effekt af antipsyko-tisk medicin når han ikke er stofmisbrugende.

Det vurderes ved mentalobservationen, at Tiltalte har været sindssyg i gerningsøjeblikket. Der har ikke været tale om en patologisk alkoholrus. Tiltalte fremtræder normalt begavet. Hans stofskiftelidelse skønnes ikke at have været årsagen til hans psykotiske recidiv.

Tiltalte har aktuelt en behandlingsdom, og han har været tilset hver 14. dag af distriktspsykiatrien. Det har dog ikke med denne foranstaltning været muligt at forebygge ligeartet og farlig kriminalitet, endside kunne støtte ham i at reducere eller ophøre med sit blandingsmisbrug. Hans blandingsmisbrug skønnes at have været medvirkende årsag til psykoserecidiv.

Man finder herefter, at observanden er omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 1 omhandlende personkreds.

Såfremt observanden kendes skyldig i de påsigtede handlinger, skal man derfor anbefale, at man i henhold til samme lovs § 68, som mest formålstjenlig foranstaltning, til forebyggelse af risikoen for fremtidig kriminalitet ligeartet med den nu påsigtede, dømmer ham til anbringelse på psykiatrisk hospital idet mindre indgribende foranstaltning end anbringelse ikke findes tilstrækkeligt med henblik på at forebygge ligeartet kriminalitet.”

Retslægerådet har den 11. juli 2007 på grundlag af mentalerklæringen og sagens øvrige oplysninger udtalt, at

”Tiltalte er sindssyg, og at han var det på tidspunk-terne for det påsigtede. Han er normalt begavet og der er ikke tegn på organisk hjernelidelse. Han var påvirket af alkohol og stoffer på tidspunktet for det på-sigtede, men der er ikke belæg for at antage, at der har foreligget en abnorm rustilstand.

Tiltalte har en lang årrække været i psykiatrisk be-handling og er sikkert diagnosticeret som lidende af skizofreni, kompliceret af misbrug af hash og centralstimulerende stoffer. Han modtager førtidspension. Han har gennem flere år haft en dom til behandling, men har trods dette fortsat haft gentagen kriminalitet.

Ved mentalundersøgelsen er diagnosen bekræftet med overvejende såkaldte negative symptomer og enkelte åbenlyst psykotiske symptomer. Tiltalte har i forbindelse med undersøgelsen under indlæggelse været i stabil behandling med antipsykotisk virkende medicin, hvilket sand-synligvis har bedret tilstanden.

Tiltalte er herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet som mest formålstjenlig foranstaltning til forebyggelse af risikoen for yderligere krimi-nalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale, at han idømmes dom til anbrin-gelse på psykiatrisk afdeling.”

Nævningerne har svaret benægtende på et hovedspørgsmål i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 6.

Der er herefter stillet følgende subsidiære hovedspørgsmål vedrørende anklageskriftets forhold 6.

”Er Tiltalte, bortset fra spørgsmålet om straffrihed på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles hermed, jf. straffelovens § 16, skyldig i vold efter straffelovens § 244, ved den 2. fe-bruar 2007 kl. ca. 02.10 på Adresse 2 i Nykøbing Sjælland, at have slået Forurettede 4 i ansigtet 1 gang?”

Nævningerne har ligeledes besvaret dette subsidiære hovedspørgsmål benægtende.

Tiltalte frifindes herefter i forhold 6.

Nævningerne har svaret bekræftende på hovedspørgsmål i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1-5 og 7-11 og har endvidere svaret bekræftende på et tillægsspørgsmål om straffrihed efter straffelovens § 16, stk. 1.

Retten har lagt nævningernes fældende erklæringer til grund.

Herefter har tiltalte overtrådt straffelovens § 124, § 252, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 2, efter våbenlovens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2 og efter lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993, § 27, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 12, og tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Tiltalte straffes herefter ikke.

Der er afgivet 24 stemmer for at dømme tiltalte til anbringelse i psykiatrisk afdeling. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte inden for en kortere årrække har fået 3 behandlingsdomme og på kriminalitetens karakter, herunder overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Der fastsættes ingen længstetid, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

I medfør af straffelovens § 89 a ophæves den ved Nykøbing Sjællands rets dom af 21. april 2005 idømte foranstaltning.

Anklagemyndighedens påstand om konfiskation tages i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 til følge som nedenfor bestemt.

De juridiske dommere udtaler:

Ved lov nr. 349 af 23. maj 1997 om ændring af bl.a. erstatningsansvarsloven blev der i § 26 indsat et nyt stk. 2 (nu stk. 3), hvorefter den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en anden, skal betale den forurettede en godtgørelse, selv om der ikke er lidt tort, såfremt krænkelsen er begået ved "en forbrydelse, der har indebåret et særligt groft angreb mod en andens person eller frihed", og "generelt set er egnet til at skabe meget betydelig angst og længerevarende psykiske belastninger for offeret". Ifølge de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 1996-97, tillæg A, side 3174) skal bestemmelsen omfatte særlige grænsetilfælde, hvor der hidtil ikke er ydet godtgørelse for tort i medfør af stk. 1, og det anføres, at reglen er tiltænkt et begrænset anvendelsesområde. I de specielle bemærkninger (a.s. side 3182) anføres bl.a., at bestemmelsens kerneområde vil være straffelovsovertrædelser i form af særligt grov vold eller frihedsberøvelse, og at kravet om forholdets grovhed indebærer, at der skal være tale om en forbrydelse, der har medført alvorlig utryghed og angst hos offeret, og som også generelt set er egnet til at skabe betydelig frygt og bekymring, ligesom det senere anføres, at kravet om forbrydelsens særlige grovhed indebærer, at forholdet også ved strafudmålingen betragtes som værende af grovere karakter. Det anføres i den forbindelse, at det således vil være udgangspunktet, at forbrydelsen skal medføre fængsel i omkring 1 år eller derover.

Efter det oplyste har Forurettede 2 efter skudepisoden flere gange frivilligt haft kontakt til tiltalte. Der er ingen oplysninger om, at hun modtager psykologbehandling. Forurettede 2's forhold i relation til følgerne af episoden giver herefter ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at tilkende hende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Forurettede 2's krav på godtgørelse af lægeerklæring i alt 750 kr. og Forurettede 1's krav tages til følge som nedenfor bestemt, mens Forurettede 2's krav vedrørende ødelagte effekter henvises til eventuelt civil søgsmål.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 2. februar 2007, bortset fra perioderne 28. februar 2007 – 7. marts 2007 og 23. april 2007 – 28. april 2007.

Thikendesforret:

Tiltalte dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling. Der fastsættes ingen længstetid.

Den ved Nykøbing Sjællands rets dom af 21. april 2005, dømte foranstaltning ophæves.

Hos tiltalte konfiskeres 58,6 gram hash og 2 gram amfetamin (forhold 1), en revolver (forhold 7), 12 gram amfetamin og 6 gram hash (forhold 8) samt 43 gram hash og 47 gram amfetamin (forhold 9).

Inden 14 dage betaler tiltalte 750 kr. med procesrente fra den 23. februar 2008 til Forurettede 2 c/o advokat Michael Lindquist og 1.917 kr. med procesrente fra den 23. februar 2008 til Forurettede 1, Adresse 2, 4500 Nykøbing Sjælland.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

