

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 5. september 2017 af Østre Landsrets 17. afdeling  
(landsdommerne Louise Saul, Arne Brandt og Søren Schou Frandsen (kst.) med  
domsmænd).

17. afd. nr. S-1735-17:

Anklagemyndigheden

mod

**Tiltalte A/S**

(advokat Hans Lindstrøm Svendsen, besk.)

Svendborg Rets dom af 24. maj 2017 (11-19/2017) er anket af **Tiltalte A/S**  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået skærpelse.

**Supplerende oplysninger**

Der er også for landsretten forevist fotomappe med billeder fra ulykkesstedet den 21.  
januar 2016.

Af politiattest af 26. september 2016 fra OUH Svendborg fremgår blandt andet, at  
**Forurettede** ved faldet pådrog sig et komminut subtrokantar venstresidigt hoftenært  
brud, svarende til lårhalsbrud med flere knogledele. Der blev foretaget operation med  
isættelse af langt søm fra hoften og ned i lårbenet.

Det fremgår af notat af 4. juli 2017 fra Arbejdstilsynet, at der i 1. kvartal 2016 var ansat 11 personer i den tiltalte virksomhed. Oplysningerne herom stammer fra E-indkomstregisteret, der er udarbejdet af Danmarks Statistik.

Det fremgår endvidere af oplysninger fra Arbejdstilsynet om den praktiske håndtering af differentierede bøder, at Arbejdstilsynet indhenter oplysninger om ”antal ansatte” i den tiltalte virksomhed fra Danmarks Statistik. E-indkomstregisteret indeholder oplysninger om, hvor mange personer jur-enheden har lønindberettet med en aktiv lønperiode de sidste 10 dage i kvartalet.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af direktør **Vidne 2** på tiltaltes vegne og af **Forurettede**.

Der er endvidere for landsretten afgivet forklaring af tilsynsførende **Vidne 3**, Arbejdstilsynet.

Den i byretten af **Vidne 1** afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Direktør **Vidne 2** har supplerende forklaret blandt andet, at han normalt var på byggepladserne hver dag. Han havde været det pågældende sted dagen før om morgenen. De ansatte møder normalt hver morgen i firmaet og drøfter de daglige arbejdsopgaver. Der blev ikke arbejdet på den modsatte side af bygningen. Her skulle der bare rives strå fra taget i 5-10 minutter. **Forurettede** var ungsvend. **Vidne 1** var virksomhedens repræsentant på ulykkesstedet. Han ved ikke, om de ansatte på stedet drøftede sikkerhedsmæssige aspekter. Der måtte gerne arbejdes på taget efter de sikkerhedsmæssige forskrifter i den højde uden anvendelse af sikkerhedsudstyr. I modsat fald var det mest nærliggende at bruge livliner. **Forurettede** havde ikke behov for at gå ud til kanten af taget.

Han ejer **Tiltalte A/S**, som driver tømrer- og tagvirksomhed. Firmaet startede i 1985. Han er meget bevidst om sikkerhedsreglerne. Hvis en ansat bliver skadet, så mangler han vedkommende i virksomheden. Det er vigtigt blandt andet at have fokus på sikkerhedsreglerne for at tiltrække de gode medarbejdere. Han har selv deltaget i sikkerhedsar-

bejdet inden for branchen, og virksomheden har aldrig overtrådt sikkerhedsmæssige regler. Virksomheden har således aldrig fået en bøde for at overtræde sådanne forskrifter. På ulykkestidspunktet var der 7 ansatte. Der var måske nok 11 forskellige ansatte over hele perioden i 1. kvartal 2016, men der var ikke 11 ansatte på én gang.

**Forurettede** har supplerende forklaret blandt andet, at han var alene på den pågældende side af huset. Han havde ikke modtaget sikkerhedsmæssig instruktion i anledning af arbejdets udførelse. Det var **Vidne 1**, der bad ham anvende en stige til at komme op på taget. De havde lige holdt pause.

På de fremlagte fotos ses det, hvor han faldt ned. Han havde ikke set fliseunderlaget, inden han gik op på taget. Underlaget på den anden side af bygningen bestod af småsten/grus. De drøftede ikke sikkerhed i forbindelse med opgaven, der var en rutineopgave. Han manglede ikke instruktion i opgavens udførelse. Han var ikke nervøs for opgaven. Han gik langs kanten af stråtaget med riven.

Han har i dag af og til smerter i knæet og hoften fra morgenstunden, men det fortager sig hurtigt, når han kommer i gang.

Tilsynsførende **Vidne 3** har forklaret blandt andet, at han havde til opgave at undersøge ulykkestedet efterfølgende. Han kom til stedet den 3. marts 2016 sammen med direktør **Vidne 2**. Han tog en række billeder fra ulykkestedet på det tidspunkt. Han kiggede på tagets beskaffenhed og underlaget op mod bygningen, ligesom han opmålte højden. Han har haft adgang til politiets materiale i forbindelse med afgørelsen. Materialet dannede grundlag for afgørelsen af 6. april 2016 over for virksomheden. Tilbygningen havde en højde på omkring 2,6 meter. Afgørelsen bygger primært på, at der var tale om opmærksomhedskrævende arbejde i den angivne højde. Dertil kommer, at der blandt andet var tale om sne på taget samt belægningens karakter langs bygningen. Afgørelsen er truffet efter en samlet vurdering af samtlige forhold. Den ansatte gik baglæns i forbindelse med opgavens udførelse.

Af § 38 i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde følger det, at der ikke i den givne situation skulle opsættes faldsikring alene som følge af højden og taghældningen, men der kan være situationer, hvor forholdene alligevel tilsiger det. Dette fremgår af bekendtgørelsens § 38, stk. 5. Af AT-vejledning nr. 2.4.2 fra marts 2014 fremgår det, at hvis arbejdet

indebærer en særlig fare for nedstyrtning, forårsaget af eksempelvis glat underlag, kraftig blæst, dårlig sigtbarhed, brug af maskiner eller opmærksomhedskrævende arbejde, skal der etableres sikkerhedsforanstaltninger uanset faldhøjden, hvor der arbejdes tæt på en kant. Arbejdstilsynet sender et høringsbrev ud til den berørte virksomhed for at få den pågældende virksomheds bemærkninger, forinden der træffes afgørelse. Alle bemærkninger i denne sag er indgået i den endelige afgørelse.

Han fastholder, at det er det opmærksomhedskrævende arbejde under de foreliggende, farlige omstændigheder, der er afgørende. Det er forhold, som fremgår af bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, § 38, stk. 5, om arbejdets art, vejrforholdene, tagfladens art eller andre forhold, som giver særlig fare for nedstyrtning, eller hvis nedstyrtning på det omgivende underlag er forbundet med særlig fare. Der er her anvendt en rive, mens man går baglæns på et sneklædt tag under det pågældende arbejdets udførelse. På den måde har fokus været et andet sted end føddernes placering.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det godtgjort, at **Forurettede** udførte opgaven som beskrevet i anklageskriftet uden anvendelse af særligt sikkerhedsudstyr.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at arbejdsopgaven blev udført på et tag, der var delvist dækket af et tyndt lag sne, hvor **Forurettede** i forbindelse med opgaven rettede sin fulde opmærksomhed mod anvendelsen af riven uden samtidig at have sin opmærksom på fødderne eller tagets kant, mens han gik baglæns/sidelæns. Landsretten finder, at der - uanset arbejdsopgavens rutinemæssige karakter og højden på bygningen - som følge heraf i den konkrete situation var særlig fare for nedstyrtning på et flisebelagt underlag. Efter en samlet vurdering tiltrædes det, at der skulle have været iagttaget særlige, sikkerhedsmæssige foranstaltninger ved opgavens udførelse. Landsretten bemærker i den forbindelse, at **Forurettede** udførte opgaven, uden at andre ansatte var til stede eller holdt øje med ham for at forhindre nedstyrtning. Ved faldet kom **Forurettede** alvorligt til skade, jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 2.

Herefter, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at den tiltalte virksomhed er kendt skyldig som fastslået af byretten.

Endelig tiltrædes byrettens udmåling af bødens størrelse af de grunde, der er anført. Det for landsretten anførte, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte A/S** stadfæstes.

**Tiltalte A/S** skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den**