



Udskrift af retsbogen

Den 27. maj 2020 kl. 08.38 blev retten sat i retssal 001 af Dommer 1 (retsformand) og Dommer 2 med domsmændene Domsmænd 1, Domsmænd 2 og Domsmænd 3. Protokolfører var Medarbejder ved retten 1.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 6020/2019
Politiets nr. 0100-76402-00003-16

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1957),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1982),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1980),

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 1960) 1,

Tiltalte 5

CPR nr. (Født 1964),

Tiltalte 6

CPR nr. (Født 1960) 2 og

Tiltalte 7

CPR nr. (Født 1969)

- Fortsat sag, dag 16 -

Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Advokat Henrik Dupont Jørgensen var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 1.

Advokat Anders Németh var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 2.

Advokat David Francis Lublin var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 3.

Advokat Ole Bjørn Christensen var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 4.

Advokat Rasmus Anberg var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 5.

Advokat Jakob Dalsgaard-Hansen var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 6.

Advokat Camilla Rønne var mødt som beskikket forsvarer for Tiltalte 7.

Advokat Martin Leth Hansen var mødt som beskikket reserveforsvarer.

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 6 og Tiltalte 7 var mødt.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 var med rettens tilladelse ikke mødt.

Tiltalte 2 mødte kl. 8.55.

Tiltalte 3 mødte kl. 9.42.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han fortsat ikke havde pligt til at udtale sig.

Tiltalte 7 forklarede supplerende til hans forklaring den 4. maj 2020, at nedtagningen af inventaret i Vejle var en del af den samlede pris på 1,5 millioner kroner.

Han har set en fuldmagt fra Virksomhed ApS 33 til Vidne 44, men han har aldrig fået fuldmagten eller en kopi heraf udleveret. Der var en under-skrift fra Person 56 på fuldmagten, men han ved ikke, om det reelt var Person 56, der havde underskrevet. Det gik han dog ud fra. Han husker ikke præcist, hvad der stod i fuldmagten, men fuldmagten var bredt formuleret og gav Vidne 44 lov til at agere på selskabets vegne. Han har efterfølgende fundet ud af, at Vidne 44 har været til afhøring vedrørende Virksomhed ApS 33.

Om tillægget til samarbejdsaftalen mellem Virksomhed ApS 33 /v Vidne 44 og Virksomhed ApS 17 forklarede tiltalte, at tillægget indeholdt en hensigtserklæring om, at han ville købe LED-skærme. Det var en tale om en gensidig garanti om, hvad der skulle handles og købes. Der er udarbejdet to fakturarer fra Virksomhed ApS 33 om LED-skærme.

Foreholdt faktura nr. 2-101 fra Virksomhed ApS 33 til Virksomhed ApS 17 med bogføringsdato 1. februar 2013 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 32) forklarede vidnet, at fakturaen udelukkende indeholder LED-skærme og tilhører til skærmene. Begge fakturaer er betalt. Der er sket betaling ved beta-

lingsoverførsel samt kontant.

Tiltalte blev foreholdt:

- Posteringsoversigt af 26. februar 2013 fra Lån & Spar Bank vedrørende Virksomhed ApS 17 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 125), hvoraf fremgår bl.a., at der den 20. februar 2013 er udbetalt 30.000 kr. sammenholdt med dags dato-kvittering af samme dato (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 22),
- Posteringsoversigt af 26. februar 2013 fra Lån & Spar Bank vedrørende Virksomhed ApS 17 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 125), hvoraf fremgår bl.a., at der den 5. februar 2013 er udbetalt 200.000 kr. sammenholdt med dags dato-kvittering af samme dato (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 19)
- Kontoudskrift af 23. april 2013 fra Nordea vedrørende Vidne 44 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 238), hvoraf fremgår bl.a., at der den 9. april 2013 er indsat 74.000 kr. med teksten ”Vedr. Virksomhed 6 Studerende”
- Kontoudskrift af 23. april 2013 fra Nordea vedrørende Vidne 44 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 240), hvoraf fremgår bl.a., at der den 22. april 2013 er indsat 74.000 kr. med teksten ”Vedr. Virksomhed 6 Studerende”
- Kontoudskrift af 23. april 2013 fra Nordea vedrørende Vidne 44 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 241), hvoraf fremgår bl.a., at der den 30. april 2013 er indsat 65.000 kr. med teksten ”Overførsel Studerende”

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke var klar over, at han indbetalte beløbene på 65.000 kr. og 2 x 74.000 kr. på Vidne 44's konto. Beløbet på 65.000 kr. vedrørte LED-skærme. Det er en fejl, at der står Virksomhed 6 i poste-ringsteksten vedrørende de to overførsler på 74.000 kr. Det må være en tekst, han har skrevet til en tidligere postering, som er blevet autogenereret ved overførslen. Begge overførslerne på 74.000 kr. vedrørte også LED-skærme. Han havde formentlig besluttet sig for, at han ville skrive noget med LED på overførslerne, men ikke fået rettet det til i forhold en tidligere tekst. På daværende tidspunkt brugte han Lån og Spar Bank.

Adspurgt af advokat Camilla Rønne forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at beløbene sammenlagt giver 443.000 kr., og at han derfor har betalt 10.000 kr. for meget for LED-skærmene med tilbehør. Det må være Person 56, der skylder ham 10.000 kr.

Der er også en overførsel til Kina som dokumentation for købet af LED-skærme.

Foreholdt mail af 14. marts 2013 kl. 12.50 med betalingsoversigt - betalingsdetaljer for betaling til udlandet (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 379) forklarede tiltalte, at der er tale om betaling for LED-skærme i Kina. Det må

være en delbetaling. Han mener, at man skulle betale 30 procent af beløbet med det samme og de sidste 70 procent, når varerne var klar til at blive ship-pet. Det var Vidne 44, der betalte for varerne. Vidne 44 sendte betalings-oversigten til tiltalte som dokumentation.

Advokat Camilla Rønne dokumenterede fra ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 379 og side 39.

Foreholdt posteringsoversigt af 26. februar 2013 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 125) fra Lån og Spar Bank, hvoraf fremgår, at der den 7. februar 2013 blev udbetalt 250.000 kr. samt dags dato-seddel af samme dato vedrørende ”Virksomhed 6 byggeri”, forklarede tiltalte, at udbetaling og dags dato-seddel hører sammen.

Han forklarede under hovedforhandlingen (retsbog fra dag 8, den 6. maj 2020, side 7, 2. sidste afsnit), at han hævede 50.000 kr. til betaling af Vidne 44 eller Virksomhed ApS 33, men det er ikke rigtigt. Han har set på det efterfølgende og har en klar erindring om, hvad der skete. Pengene blev hævet til ham selv. Han husker ikke, hvad de blev brugt til. Det er bankdamen, der har skrevet, at beløbet vedrørte byggeri af Virksomhed 6, fordi han oplyste til hende, at han var i gang med en renovering af Virksomhed 6.

Foreholdt faktura nr. 1-101 fra Virksomhed ApS 33 på 437.500 kr. (inkl. moms) med bogføringsdato 15. januar 2013 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 31) og sammenholdt med en række udbetalinger fra tiltaltes konto vedrørende Virksomhed 6 forklarede tiltalte, at han muligvis har betalt ca. 11.000 kr. for meget til Person 56 i forhold til opgørelsen på fakturaen. Person 56 skylder ham i givet fald 11.000 kr.

Anklageren oplyste, at Vidne 44 er sigtet for hæleri i relation til forholdet vedrørende Virksomhed ApS 17, og at Advokat 2 er beskikket som forsvarer for Vidne 44.

Advokat 2 var ikke mødt.

Vidne 44 mødte som vidne

Vidnet blev vejledt om vidnefritagelsesreglerne. Vidnet ønskede ikke at afgive forklaring og forlod herefter retsmødet.

Advokat 3 mødte kl. 10.35 som beskikket forsvarer for Vidne 46.

Advokat 3 bekræftede, at straffesagen mod Vidne 46 er endeligt afsluttet.

Vidne 46 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten

og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at han i oktober 2016 modtog en dom vedrørende Virksomhed ApS 28, hvor han blev dømt for skatte- og momsunddragelse. Gennem hans daværende forsvarer blev der lavet en aftale med politiet om, at sagen skulle køre som en tilståelsessag. Han fik oplyst, at han ville blive løs-ladt, hvis han tilstod. Han ville bare ud af fængslet, og derfor sagde han, at han var skyldig.

Han var ansat i Virksomhed ApS 28, hvor han stod for at tage sig af nye medarbejdere og sende dem til deres arbejdssteder. I Virksomhed ApS 28 var der medarbejdere, som blev aflønnet sort. Han husker ikke i dag, om han var med til at skaffe kon-tanterne til den sorte aflønning.

Virksomhed ApS 28 anvendte mange underleverandører, herunder selskaberne Virksomhed ApS 58 og Virksomhed ApS 59. Han husker ikke navnene på alle under-leverandørerne. Han har hørt om selskaberne Virksomhed ApS 5 og Virksomhed ApS 6, men ikke om Virksomhed ApS 4. Han husker, at han forklarede noget om underleverandørerne til retsmødet. Nogle af underleverandørerne leverede reel arbejdskraft, mens andre sendte en fiktiv faktura. Han husker ikke, hvilke underleverandører der leverede reel arbejdskraft, og hvilke der leverede fiktive fakturaer. Han ringede til de underleverandører, der skulle levere arbejdskraft, og nogle gange blev der indgået længerevarende aftaler.

Han tog stoffer, mens han var ansat hos Virksomhed ApS 28. Han tog mest stoffer til fester, og der var ikke tale om et fast misbrug.

Anklageren tog forbehold for at indkalde anklageren i straffesagen mod Vidne 46, Person 74, som vidne.

Foreholdt udskrift af retsbog af 25. oktober 2016 fra Københavns Byret (ekstrakt 37-10-Personoplysninger-Tiltalte 2, side 506) forklarede vidnet, at han har forklaret det, som fremgår af retsbogen, herunder at Virksomhed ApS 28 var et vikarbureau med over 60-70 ansatte. Han er dog i dag ikke sikker på antallet af medarbejdere. Han er også i tvivl om, hvorvidt han kom med et kontantbeløb på 100.000-140.000 kr. hver måned.

Han kender Tiltalte 2. De er gode venner og var ofte sammen i pe-rioden 2015-2016. Han ved ikke, om Tiltalte 2 havde noget med underle-verandørerne at gøre, heller ikke i forhold til selskabet Virksomhed ApS 5.

I 2015-2016 kom vidnet i Tiltalte 2's lejlighed i Bydel 2, hvor Tiltalte 2 boede med sin kæreste eller kone. Han husker ikke, om der boede andre i lejligheden. Navnene Tiltalte 5 og Vidne 7 siger ham ikke noget. Han er ikke så god til navne.

Han ved ikke, om Tiltalte 2 havde noget med Virksomhed ApS 6, Virksomhed ApS 7 eller Virksomhed ApS 1 at gøre. Han ved kun, at Tiltalte 2 arbejdede i et transportfirma.

De andre ansatte i Virksomhed ApS 28 tjekkede, om underleverandørernes CVR-nummer var i orden, men de tjekkede ikke, om underleverandørerne havde nok ansatte til at kunne løfte den konkrete opgave. Det kan jo godt være, at underleverandørerne selv brugte en underleverandør. Vidnet gik mest op i prisen, og om Virksomhed ApS 28 havde tidligere gode erfaringer med den pågældende underleverandør. Virksomhed ApS 28 fik generelt mange tilbud fra firmaer, der gerne ville være underleverandører for dem. På den måde fandt Virksomhed ApS 28 deres underleverandører.

Han mener, at han forklarede i retten i 2016, at ikke alle Virksomhed ApS 28's underleverandører udarbejdede fiktive fakturaer.

Han har ikke oprettet selskaberne Virksomhed ApS 58 og Virksomhed ApS 59, men han havde ansvaret for dem. Han blev i retten dømt for noget vedrørende de to selskaber. Han husker ikke præcist, hvad det var. Der gik penge fra Virksomhed ApS 28 til Virksomhed ApS 58 og Virksomhed ApS 59. Han mener ikke, at pengene blev overført til udlandet. De er muligvis hævet kontant. Han har ikke været i udlandet for at hæve penge, men han har muligvis været i udlandet i 2015-16.

Han fik løn af Virksomhed ApS 28, men han husker ikke hvor meget.

Adspurgt af advokat Henrik Dupont Jørgensen forklarede vidnet, at han ikke kender Tiltalte 1. Han husker ikke, om Virksomhed ApS 28 har leveret ydelser som underleverandør til Virksomhed A/S 1 eller Virksomhed 6.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at Virksomhed ApS 27 ikke siger ham noget.

Tolk 10 mødte kl. 12.30 som tolk (punjabi) .

Vidne 35, som bekræftede at være anholdt d.d. kl. 03.59, blev løsladt kl. 12.35. til retsmødet.

Vidne 35 blev fremstillet som vidne og gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 8 og 9, at han har arbejdet på Virksomhed 6 i Fields og By 10. Han kom til Danmark den 31. december 2014, og i februar 2015 fik han arbejde på Virksomhed 6 i Fields. Hans ven gav ham et nummer til Tiltalte 1, og vidnet mødtes med Tiltalte 1 i Virksomhed A/S 1 i Valby. Tiltalte 1 sendte vidnet videre til Person 15, som havde sit kontor 4-5 kontorer fra Tiltalte 1's kontor. Han havde en kort samtale med Person 15 og blev derefter bedt om at

møde på arbejde dagen efter på Virksomhed 6 i Fields. Han modtog ikke et ansættelsesbrev ved samtalen, og han husker ikke, om han fik et ansættelses-brev efterfølgende. Han mødte op i Fields dagen efter som aftalt. Han kunne hverken tale eller skrive dansk, men der arbejdede en pakistaner og en nepa-leser i restauranten, som han kunne tale med. Under samtalerne med Tiltalte 1 og Person 15 talte han hindi/urdu. Der blev ikke talt om vidnets arbejdstimer og løn. Han var bare glad for at få et job, og han gik ud fra, at han ville få samme timeløn, som de andre ansatte. Han arbejdede fra kl. 9.00 til kl. 16.00 eller 18.00. Efter et stykke tid var der en nepalesisk supervisor, Person 72, som gav ham en kontrakt. Der stod i kontrakten, at vidnet arbejdede i Virksomhed 6.

Han mener ikke, at der har været talt om, at han skulle ansættes i et vikarbureau. Han var på arbejde 5-6 gange om ugen. Han fik lønnen ind på sin kon-to. Det var nepaleseren, Person 72, som gav lønoplysninger videre til Person 15. Han arbejdede på Virksomhed 6 i Fields i 2-3 måneder. Derefter blev han flyttet til Virksomhed 6 i By 10.

Foreholdt ansættelseskontrakt af 19. februar 2015 mellem Virksomhed ApS 25 og Vidne 35 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 279) forklarede vidnet, at han har set ansættelseskontrakten før. Det var den første kontrakt, som han fik. Det er ham, der har skrevet under. Han blev ikke oplyst om vikarbureauet, men fik bare at vide, at han skulle skrive under.

Foreholdt ansættelseskontrakt af 16. maj 2015 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 280) forklarede vidnet, at det er ham, der har skrevet under. Det var en kontrakt, han fik udleveret, da han arbejdede i By 10. Han mener, at det var Person 63, der gav ham kontrakten, og at han underskrev den med det samme.

Foreholdt lønseddel fra Virksomhed ApS 25 for marts 2015 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 281) forklarede vidnet, at det er hans første lønseddel. På daværende tidspunkt forstod han ikke så meget af indholdet, da lønsedlen var skrevet på dansk. Han startede i midten af februar 2015.

Foreholdt lønseddel fra Virksomhed ApS 2 for maj 2015 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 283) forklarede vidnet, at han regnede med, at lønsedlen så anderledes ud end hans første lønseddel, fordi han var skiftet til Virksomhed 6 i By 10. Han tænkte ikke på, hvem der stod som udsteder af lønsedlen. Han gik mere op i, hvor meget han fik udbetalt i løn. Han har hele tiden troet, at han var ansat i Tiltalte 1's firma, og at det var Tiltalte 1, som gav ham løn.

Navnet Vidne 48 siger ham ikke noget.

Som han husker det, stoppede han hos Virksomhed 6 den 29. maj 2015. Han talte med fagforeningen, fordi han mente, at han ikke havde fået betaling for alle de timer, han havde arbejdet. Fagforeningen havde en advokat, som hjalp ham med sagen, og det endte med, at han fik yderligere 24.000 kr. udbetalt.

De 18.000 kr. var løn og resten var feriepenge. Han ved, at fagforeningens advokat havde kontaktet Tiltalte 1, som nægtede at betale pengene. Der blev herefter talt med Virksomhed 6's hovedkontor. Han ved ikke, om pengene indgik på hans egen eller advokatens konto, og han ved ikke, hvem der betalte pengene.

Virksomhed ApS 3 siger ham ikke noget.

Forevist lønseddel vedrørende feriepenge fra Virksomhed ApS 3 til udbetaling 30. januar 2016 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 300) forklarede vidnet, at han har set den pågældende lønseddel før. Han fik den i forbindelse med udbetalingen af feriepengene. Han kan godt huske lønsedlen, men han husker ikke Virksomhed ApS 3. Navnet Vidne 7 siger ham ikke noget.

Forevist lønseddel vedrørende restløn fra Virksomhed ApS 3 til udbetaling 31. januar 2016 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 301) forklarede vidnet, at der er tale om den løn, som han ikke havde fået udbetalt. Han har ikke fået andre lønsedler med restbeløbet, end de to lønsedler fra Virksomhed ApS 3.

Feriepengene og restlønnen må være kommet fra Tiltalte 1. Han kender ikke Virksomhed ApS 3.

Adspurgt af advokat Jakob Dalsgaard-Hansen forklarede vidnet, at fagforeningen, der repræsenterede ham, var Krifa. Det var en af vidnets venner, der havde sendt ham til fagforeningen. Advokaten fortalte vidnet, hvem advokaten var i kontakt med, men han blev ikke sat nærmere ind i, hvem advokaten mente, der var ansvarlig. Det blev bare nævnt for vidnet, at han ville få 109 kr. i timen. Han fik ikke noget at vide om EU-regler.

Anklageren dokumenterede brev af 15. oktober 2015 fra Krifa til Virksomhed ApS 25 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 290) og kravsopgørelse vedrørende Vidne 35 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 295).

Tolken forlod retsmødet kl. 13.32.

Vidne 36 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han arbejder for SKAT. Det gjorde han også i 2012. Han har i 2013 haft noget korrespondance med Tiltalte 7, men han husker i dag kun indholdet i hovedtræk. Tiltalte 7 var repræsenteret af Vidne 44, og vidnet talte derfor mest med Vidne 44. Vidne 44 repræsenterede både Tiltalte 7 og Virksomhed ApS 33. Han husker, at han har haft en korrespondance med Tiltalte 7 om aktivitetterne i Virksomhed ApS 17, bl.a. i forhold til noget ude i Bella Center. Han henvendte sig til Tiltalte 7, fordi Virksomhed ApS 17 havde negative momsangivelser, og han bad derfor om en redegørelse herfor. Han fik at vi-

de, at det var noget med Bella Center og flytning af en Virksomhed 6 fra Jylland til København. Det var et problem, at der var betalt kontant, fordi SKAT ikke kunne se, hvor pengene var havnet.

Foreholdt mail af 8. marts 2013 kl. 01.53 fra Tiltalte 7 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 367) forklarede vidnet, at den vedhæftede fil "Aktiviteter", var Tiltalte 7's aktivitetsliste. Den omhandlede bl.a. nogle LED-skærme, der skulle sættes op. Han spurgte Tiltalte 7 om et telefonnummer til en kontaktperson i Bella Center, så han kunne kontrolle-re oplysningerne, men det ville Tiltalte 7 ikke udlevere, da han mente, at det kunne ødelægge hans samarbejde med Bella Center. Vidnet blev i stedet tilbudt at komme til et møde med bl.a. Tiltalte 7, men det fandt vidnet ikke anledning til at deltage i.

Foreholdt mails af 21. marts 2013 kl. 22.51 og 22. marts 2013 kl. 16.14 mellem vidnet og Tiltalte 7 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 367 og side 368) forklarede vidnet, at han ikke fik tilsendt et CVR-nummer. Vidnet fandt selv frem til CVR-nummeret ved at kontakte Virksomhed ApS 33.

Problemet var, at Virksomhed ApS 33 ikke havde registreret salgsmoms for de omhandlede fakturaer. Han kontaktede derfor Person 56, som oplyste, at selskabet var blevet solgt, og at fakturaerne var blevet udstedt 14 dage efter salget af selskabet. Person 56 kendte ikke til de to fakturaer.

Vidnet kontaktede derefter Vidne 44, som også repræsenterede det nye selskab. Vidne 44 oplyste, at han ikke havde noget at gøre med registrering af salgsmoms. Vidne 44 oplyste dog, at fakturaerne var reelle.

Vidnet kontaktede også det nye selskabs ejer, som vist hedder Person 75. Person 75 oplyste, at han ikke havde styr på fakturaerne og var i det hele taget ikke særlig meddelsom.

Vidnet vendte herefter på ny tilbage til Vidne 44, da der på fakturaerne stod Virksomhed ApS 33 ved Vidne 44. Vidnet oplyste til Vidne 44, at momsens skulle angives, men Vidne 44 gled af på vidnets spørgsmål og snakkede udenom.

Tiltalte 7 var samarbejdsvillig og besvarede vidnets henvendelser.

Vidne 44 mødte på skatteceneret som repræsentant for Virksomhed ApS 33 og Virksomhed ApS 17. Vidnet har ikke noget på skrift om, at Tiltalte 7 var repræsenteret af Vidne 44, og Tiltalte 7 har ikke over for vidnet oplyst, at han eller Virksomhed ApS 17 var repræsenteret af Vidne 44. Vidne 44 har været til flere møder med vidnet, hvor Vidne 44 gav udtryk for, at han repræsenterede Tiltalte 7 og Virksomhed ApS 17, men Vidne 44 har

nok ikke sagt direkte til vidnet, at han repræsenterede Tiltalte 7 og Virksomhed ApS 17.

Foreholdt mail af 21. juni 2013 kl. 12.19 (fysisk bilag 037-51-001, side 021-022) forklarede vidnet, at han så billederne af LED-skærme. Billeder af var vedhæftet mailen. Han husker ikke, hvad han svarede.

Foreholdt mail af 28. juni 2013 kl. 12.49 (fysisk bilag 037-51-001, side 021) forklarede vidnet, at han efter afsendelsen af mailen var på barselsorlov.

Foreholdt mail af 8. oktober 2013 kl. 16.24 (fysisk bilag 037-51-001, side 013) fra Vidne 38 forklarede vidnet, at han navnlig husker den sidste del af mailen om, at Tiltalte 7 ikke levede op til sit ansvar i forhold til underleverandører. Det var noget, de havde drøftet tidligere. Hvis man be-taler over 10.000 kr. kontant, kan man risikere at hæfte solidarisk for betalingen af moms. Han husker, at han besvarede mailen telefonisk, hvor han oply-ste til Vidne 38, at man aldrig skal betale over 10.000 kr. i kontanter. På nuværende tidspunkt er beløbet nedsat til 8.000 kr. Han husker ikke, om der på et tidspunkt ikke har været beløbsbegrænsninger i forhold til kontant-betaling.

Foreholdt mail af 16. oktober 2013 kl. 11.49 (fysisk bilag 037-51-001, side 013) fra Vidne 38, forklarede vidnet, at der aldrig blev skrevet en af-gørelse i sagen. Til sidst var der ikke nogen kontakt med Virksomhed ApS 33 eller Tiltalte 7, og så blev sagen henlagt.

Foreholdt mail af 31. oktober 2013 kl. 11.41 (fysisk bilag 037-51-001, side 012) fra Vidne 38 forklarede vidnet, at han ikke husker, om han be-svarede mailen.

Foreholdt mail af 7. november 2013 kl. 09.09 (fysisk bilag 037-51-001, side 012) fra Vidne 38 forklarede vidnet, at han ikke husker, om Vidne 44 prøvede at kontakte ham.

Foreholdt mail af 18. november 2013 kl. 10.38 (fysisk bilag 037-51-001, side 011) fra Vidne 38 forklarede vidnet, at han tror, at de manglede nogle oplysninger fra Virksomhed ApS 33, og at Vidne 38 så har forsøgt at bistå med oplysningerne.

Han husker ikke, om han besvarede mailen.

Forholdt faktura 12-101 fra Virksomhed ApS 33 til Virksomhed ApS 17 med bogføringsdato 10. december 2012 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 15) forklarede vidnet, at han ud fra dags dato-sedlerne kunne se, at fakturaen delvist er betalt kontant.

Foreholdt købsaftale mellem Virksomhed ApS 17 og Virksomhed ApS 48 under

konkurs (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 92) forklarede vidnet, at han ik-ke mener, at han har set købsaftalen før.

Foreholdt faktura af 15. januar 2013 fra Virksomhed ApS 17 til Virksomhed ApS 16 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 35) forklarede vidnet, at han har fået tilsendt denne faktura.

Foreholdt betalingsaftale mellem Virksomhed ApS 47 og Virksomhed ApS 17 (ekstrakt 28-1-Virksomhed ApS 17, side 296) forklarede vidnet, at han er ret sikker på, at han ikke har set betalingsaftalen før. Virksomhed ApS 47 var navnet på selskabet, før det blev solgt. Han vil gå ud fra, at han dengang tjekkede, om der var flere selskaber, der hed noget med Virksomhed ApS 33.

Foreholdt udskrift af 26. maj 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedr. Virksomhed ApS 47 (tillægsekstrakt 6, side 296) forklarede vidnet, at det er det CVR-nummer, han fandt frem til.

Foreholdt udskrift af 26. maj 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedr. Virksomhed ApS 33 (tillægsekstrakt 6, side 286) forklarede vidnet, at han ville have undret sig, hvis der var to CVR-numre.

Det nye selskabet hed Virksomhed ApS 33. Han er ret sikker på, at han ikke undersøgte, om der var ansatte i Virksomhed ApS 33 og Virksomhed ApS 17, som kunne udføre arbejdet.

Vidne 37 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han var ansat i Virksomhed 22, der havde et samarbejde med Virksomhed A/S 3 i 2014-2015. Han husker ikke det nærmere indhold af samarbejdet. Han arbejder som konduktør, og han var i den forbindelse ude for at besigtige byggepladser. Det er ikke ham, der har lavet samarbejds-aftaler med Virksomhed A/S 3. Han kender Vidne 34 privat. De kender hinanden fra motocross. Vidne 34 ejede Virksomhed A/S 3. Vidne 34 har ikke sagt til vidnet, at han manglede arbejdskraft, og vidnet har ikke på noget tids-punkt hjulpet Vidne 34 med at finde arbejdskraft. Vidnet har ikke sat Vidne 34 eller Virksomhed A/S 3 i forbindelse med Virksomhed ApS 27. Han kender ikke Virksomhed ApS 27 eller Tiltalte 5.

Vidne 38 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun har været bogholder for Tiltalte 7. Hun har i 10 år haft Virksomhed 23. I juni 2013 begyndte hun at arbejde for Tiltalte 7. Hun blev kontaktet af Tiltalte 7, som havde problemer med sin indberetning til SKAT. Han troede, at alt var i

orden, idet han havde dags dato-sedler med underskrifter for sine betalinger. Hun fortalte Tiltalte 7 om reglerne om kontantbetaling. Tiltalte 7 har sendt alle dags dato-sedlerne og alle sine kontoudtog til SKAT, så SKAT kunne se, hvor pengene var hævet fra.

Hun har i forbindelse med sin bistand til Tiltalte 7 haft både skriftlig og telefonisk kontakt med SKAT. Kontakten har været med Vidne 36 og en, der hedder Person 76.

Foreholdt mail af 16. september 2013 kl. 8.34 til Person 76 fra SKAT (fysisk bilag 037-51-001, side 020) forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har sendt materiale til SKAT.

Hun kan på sine mails se, at det mest var Vidne 36, hun havde dialog med.

Foreholdt mail af 2. oktober 2013 kl. 10.39 (fysisk bilag 037-51-001, side 019) forklarede vidnet, at hun den 8. oktober 2013 sendte en lang mail til Vidne 36 omkring samarbejdet med Tiltalte 7. SKAT satte spørgsmålstejn ved, om Tiltalte 7 kendte Person 56 og Vidne 44.

Problemerne opstod, fordi der var mangler ved fakturaerne fra Virksomhed ApS 33. Tiltalte 7 har betalt kontant til Virksomhed ApS 33 med under-skrift fra Vidne 44. Det måtte man ikke. Hvis Virksomhed ApS 33 havde betalt moms, eller Tiltalte 7 ikke havde betalt kontant, ville problemet slet ikke være opstået. Både Tiltalte 7 og SKAT har forsøgt at kontakte Vidne 44. Hun aftalte med Tiltalte 7, at hun kontaktede Vidne 44 telefonisk og spurgte til de manglende oplysninger. Vidne 44 bad hende om at sende en mail, så han kunne sende hende det hele samlet. Vidne 44 gav ikke udtryk for, at det ikke var ham, der stod for Virksomhed ApS 33.

Foreholdt mail af 23. oktober 2013 kl. 18.03 (fysisk bilag 037-51-001, side 005) forklarede vidnet, at E-mailadresse 9 er den mailadresse, der stod på fakturaerne. De fem punkter i mailen er det, hun og Vidne 44 talte om i telefonen. De snakkede også om, hvorvidt Vidne 44 havde modtaget pengene på sin konto. Hun husker dog ikke, om Vidne 44 bekræftede, at pengene var gået ind på hans konto. Hun fik ikke svar på sin mail.

Hun ville have oplysningerne skriftligt, så hun kunne fremlægge dem over for SKAT. Det var den eneste måde, at Tiltalte 7 kunne fremskaffe den fornødne dokumentation. Hun kontaktede ikke Vidne 44 efterfølgende. I hendes mail kan hun se, at Tiltalte 7 har talt med Vidne 44, som har oplyst, at han prøvede at kontakte SKAT, men at de ikke havde tid til at tale med ham. SKAT har også noteret, at Vidne 44 var svær at få fat i. Som hun husker det, var Tiltalte 7 enormt frustreret over, at

Vidne 44 ikke reagerede i forhold til SKAT. Det er hendes opfattelse, at Tiltalte 7 gjorde alt for at hjælpe SKAT.

Tiltalte 7 forlod med rettens tilladelse retsmødet kl. 15.26.

Vidne 39 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 13, at det er korrekt, at han har arbejdet i Virksomhed 12 i By 10. Han afleverede en ansøgning i caféen til en medarbejder og blev efterfølgende indkaldt til en samtale med en mand, der formentlig arbejdede i caféen. Han kender Vidne 1 og Tiltalte 1, men det var ikke en af dem, han var til samtale med. Efterfølgende blev han ansat i caféen. Det er fire år siden. Han fik en ansættelseskontrakt. Han husker ikke, hvornår han fik den og hvem, der stod som hans arbejdsgiver i kontrakten. Han husker ikke, om han så, at ansættelseskontrakten blev underskrevet på vegne af arbejdsgiveren.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. september 2016 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 476, sidste afsnit) forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret til politiet, at han fik ansættelseskontrakten af Vidne 1.

Han fik flere ansættelseskontrakter, selv om han forblev ansat det samme sted. Der var en seddel i caféen, hvor man skrev, hvor meget man havde arbejdet. Lønnen gik ind på hans konto. Der var ikke nogen, der stod for den daglige ledelse i caféen. De var som regel tre på arbejde ad gangen.

Person 77, Person 78, Person 79 og Person 80 arbejdede i caféen. Han ved ikke, hvem der ejede caféen, eller om Vidne 1 havde noget med caféen at gøre. Han fik som regel lønsedler på mail. Ellers lå de fysisk i forretningen, når han kom.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. september 2016 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 477, 1. afsnit) forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret til politiet, at han fik udleveret lønsedlerne fysisk af Vidne 1. Han husker ikke, hvem der stod som arbejdsgiver på lønsedlerne. Han interesserede sig ikke for, hvem der ejede caféen.

Selskaberne Virksomhed ApS 45, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 2 siger ham ikke noget. Det samme gør sig gældende for navnene Vidne 48 og Vidne 7.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. september 2016 (ekstrakt 35-8-Vidner, side 477, 5. afsnit) forklarede vidnet, at han godt kan huske, at Vidne 1 kom ned i caféen med Navn 8 og nogle papirer, som vidnet skulle underskrive. Han ved ikke, hvorfor han skulle underskrive en ny ansættelseskontrakt.

Han tænker, at Tiltalte 1 nok var ejer af caféen.

Han husker ikke om ansættelseskontrakterne blev stemplet.

Foreholdt afhøringsrapport af 29. september 2016 (ekstrakt 35-8-Vidner, si-de 478, 3. afsnit) forklarede vidnet, at han godt kan huske, at han forklarede til politiet, at Vidne 1 stemplede kontrakterne. Det er dog ikke rigtigt, for Vidne 1 havde nogen med som underskrev kontrakterne. Anden gang vidnet skrev under, var det Navn 8, som var med. Han husker ikke, hvem der var med første gang. Han husker ikke noget om stempler.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling den 28. maj 2020 kl. 9.30 i retssal 001.

Retten hævet kl. 15.44.

Dommer 1

